



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

# Informe de Evaluación al II Semestre año 2016 del Plan Estratégico Institucional (PEI) 2012-2016



2017

## CONTENIDO

ANTECEDENTES.....	3
INTRODUCCION.....	4
RESUMEN EJECUTIVO.....	5
ANALISIS DE OBJETIVOS ESTRATEGICOS.....	7
CONCLUSIONES.....	20
ANEXO A.....	23
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEGI) INDICADORES, METAS AL II SEMESTRE 2016	
ANEXO B.....	24
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS: COMPARACIÓN DE LOGROS Y METAS PROGRAMADAS	



Mediante Resolución Ministerial N° 880-2011-EF/41, de fecha 12 de diciembre de 2011, se aprobó el Plan Estratégico Institucional (PEI) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) para el período 2012 – 2016. Dicho Plan es un documento elaborado por el Ministerio en el cual se desarrollan actividades y objetivos estratégicos articulados al Plan Estratégico Sectorial Multianual – PESEM 2012-2016 y al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional – PEDN denominado “Plan Bicentenario: Perú hacia el 2021”.

El PEI 2012-2016, ha sido modificado a través de las siguientes Resoluciones Ministeriales:

- a) Resolución Ministerial N° 357-2013-EF/41, de fecha 10 de diciembre de 2013.
- b) Resolución Ministerial N° 111-2015-EF/41, de 18 de marzo de 2015.
- c) Resolución Ministerial N° 378-2015-EF/41, de 15 de diciembre de 2015.

De conformidad con el artículo 48° del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del MEF aprobado por Decreto Supremo N° 117-2014-EF, modificado con Decreto Supremo N° 221-2016-EF y Resolución Ministerial N° 009-2017-EF/41, la Oficina General de Planificación y Presupuesto (OGPP) tiene como función, entre otras la de formular, proponer, evaluar y actualizar el Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM); el Plan Estratégico Institucional (PEI) y el Plan Operativo Institucional (POI) del Ministerio.

La evaluación del PEI, correspondiente al II semestre del 2016, ha sido elaborada en base a la información remitida por las diferentes unidades orgánicas y órganos responsables de los indicadores y metas de los objetivos estratégicos generales y específicos.



El Ministerio de Economía y Finanzas tiene competencias en materias de carácter económico, financiero, fiscal, escalas remunerativas y beneficios de toda índole en el sector público, previsional público y privado. Ejerce sus funciones generales de formular, planear, dirigir, coordinar, ejecutar, inversión pública y privada, presupuesto y endeudamiento público, tesorería, contabilidad, tributario, ingresos no tributarios, aduanero, arancelario y contrataciones públicas; así como en armonizar la actividad económica y financiera nacional para promover su competitividad, la mejora continua de productividad y el funcionamiento eficiente de los mercados, entre otros, asignados por disposiciones legales.

En ese marco, se formuló el Plan Estratégico Institucional – PEI 2012-2016, el cual contiene objetivos estratégicos generales y específicos, con sus respectivos indicadores y metas, asignados a las unidades orgánicas y órganos como responsable de su seguimiento y cumplimiento.

La Oficina General de Planificación y Presupuesto OGPP, como órgano técnico en materia de planeamiento estratégico del MEF, ha efectuado la evaluación del PEI correspondiente al II semestre del año 2016, periodo en el cual culmina el horizonte de planeamiento del PEI (2012-2016); en ese contexto, se ha formulado el PEI (2017-2019), aprobado mediante Resolución Ministerial N° 425-2016-EF/41, en el marco de la Directiva N° 001-2014/CEPLAN “Directiva General del Proceso de Planeamiento Estratégico - Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico” y la Guía metodológica de la Fase Institucional aprobada con Resolución de Presidencia del Consejo Ejecutivo N° 010-2016/CEPLAN/PCD.



## RESUMEN EJECUTIVO

El PEI contiene diez (10) Objetivos Estratégicos Generales Institucionales (OEGI) y doce (12) indicadores de desempeño, cuatro (04) de los OEGI tienen una vinculación directa con las competencias que ejerce el Ministerio de Economía y Finanzas en el marco de la política económica y financiera del País, siendo estas las siguientes.

- Altas tasas de crecimiento.
- Política fiscal y financiera responsable.
- Desarrollo integral del sistema financiero.
- Expansión de la inversión privada.

En el Cuadro N° 1 se muestra los OEGI del PEI con sus indicadores y metas para el año 2016 y los órganos responsables de su cumplimiento.

**Cuadro N° 1**  
**Objetivos Estratégicos Generales Institucionales**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	META AL AÑO 2016	ÓRGANO RESPONSABLE
1	Altas tasas de crecimiento	Crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes.	Porcentaje	6,0	Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal
2	Política fiscal y financiera responsable	Ratio de la deuda pública.	Porcentaje del PBI	15,0	Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal
3	Desarrollo integral del sistema financiero	Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado	Porcentaje	80,0	Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público
		Créditos al sector privado / PBI	Porcentaje	39,0	Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado
4	Expansión de la inversión privada	Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas	Porcentaje del PBI	5,0	Dirección General de Inversión Pública (*)
5	Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF)	Puntaje WEF	4,6	Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, competencia Productividad y
6	Reducción de la pobreza y pobreza extrema	Tasa de pobreza monetaria	Porcentaje	18,3	Dirección General de Presupuesto Público
		Tasa de pobreza monetaria extrema	Porcentaje	4,1	
7	Gestión eficiente de las entidades públicas	Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados	Porcentaje	100,0	Dirección General de Presupuesto Público
8	Mejora de la gestión de los recursos públicos	Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria	Índice	60,0	Dirección General de Presupuesto Público
9	Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida	Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades	Acciones	12,0	Dirección General de Inversión Pública
10	Proceso de descentralización fiscal fortalecido	Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100	Porcentaje	50,0	Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal



Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión – OGPP.

(\*) De conformidad al Reglamento de Organización y Funciones del MEF, aprobado mediante Decreto Supremo N° 117-2014-EF, se creó la Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada (DGPPIP), siendo el órgano responsable de informar el avance de cumplimiento del indicador.

Respecto a las metas para el año 2016, fueron previstas cuando las perspectivas económicas eran más optimistas (el año 2011), actualmente hay proyecciones de cifras ajustadas en diferentes indicadores, así, se estimó el crecimiento económico para dicho periodo de 4.0%, debido a que se prevé una recuperación de la economía como consecuencia de la mejora en las expectativas de inversión, y por un mayor crecimiento de los sectores no primarios<sup>1</sup>.

Respecto a los principales OEGI tenemos:

**El Objetivo Estratégico General Institucional: Altas tasas de crecimiento**, medido a través del indicador crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes, al II semestre la actividad económica acumuló un crecimiento de 3,9%, lo cual obedece al comportamiento positivo principalmente del Sector Minería e Hidrocarburos y Servicios.

**El Objetivo Estratégico General Institucional: Política Fiscal y Financiera Responsable**, medido a través del indicador ratio de deuda pública, alcanzó una cifra de 24%, explicado fundamentalmente por el mayor endeudamiento interno, atenuado por un incremento del endeudamiento externo.

**El Objetivo Estratégico General Institucional: Desarrollo integral del Sistema Financiero**, es medido por 02 indicadores:

- a) Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, cuyo resultado es de 38,6%, que obedece a, que desde el mes de junio se han emitido referencias más atractivas para el mercado.
- b) Créditos al sector privado / PBI, muestra una cifra de 46,3%, resultado superior a lo programado, sin embargo, se vio impactada por la caída de la inversión privada, afectando a los créditos corporativos, empresariales e individuales.

**El Objetivo Estratégico General Institucional: Expansión de la Inversión Privada**, medido a través del indicador incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas, muestra una cifra de 1,07%, debido a la adjudicación de compromisos de inversión y la adjudicación de proyectos bajo el mecanismo de Obras por Impuestos.



<sup>1</sup> Informe N°006-2016-CF, opinión del Consejo Fiscal sobre el Marco Macroeconómico Multianual 2017-2019 Revisado.

## ANÁLISIS DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

Al II semestre del año 2016, el PEI del MEF registró resultados a nivel de los indicadores de los OEGI, alcanzando un promedio de cumplimiento del 92% de acuerdo a lo programado.

A continuación se presenta la evaluación de los indicadores y metas de cada OEGI.

### Objetivo Estratégico General Institucional 1: Altas tasas de crecimiento

**Cuadro N° 2**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
1	Altas tasas de crecimiento.	Crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes.	Porcentaje	6,0	3,9*	65,0%

*\*Información preliminar - Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.  
Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.*

#### Indicador: Crecimiento Porcentual Anual del PBI<sup>2</sup>

El indicador crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes, muestra una ejecución al II semestre de 3,9% del PBI, porcentaje menor en 2,1 puntos porcentuales respecto a la meta anual, que representa un cumplimiento del 65,0% de lo programado en el PEI.

El crecimiento de la producción nacional es el resultado principalmente, del aumento de la producción minera - hidrocarburos en 16,7% y Servicios en 4,3%, los que en conjunto explican el 51,5% del crecimiento de la producción del periodo. De otro lado, el crecimiento del PBI por el lado del gasto se explica por la expansión de las exportaciones de bienes y servicios en 9.5%, particularmente de las tradicionales a raíz de la mayor oferta primaria, todo ello en un contexto de menor dinamismo de la demanda interna privada 1,2%, el cual estuvo influenciado por la contracción de la inversión privada por tercer año consecutivo a -6,3%. Ver Cuadro N° 2.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por (Objetivos Estratégicos Específicos Institucionales (OEEI).



<sup>2</sup> Memorando N° 034-2017-EF/60,04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

**Cuadro N° 3  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>1 ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO</b>						
1.1	Mantener una posición fiscal contracíclica.	Porcentaje de aumento de la inversión pública/PBI.	Porcentaje	0,1	-0,1*	-**
1.2	Formulación de la política económica y proyecciones macroeconómicas de mediano plazo.	Marco Macroeconómico Multianual.	Documento	2,0	2,0	100,0%
1.3	Equilibrio en las cuentas estructurales	Déficit o Superávit fiscal	Porcentaje del PBI	0,0	-2,5*	-
1.4	Proponer lineamientos de política de inversiones.	Lineamientos y principios del Sistema Nacional de Inversión Pública.	Documento	2,0	2,0	100,0%
1.5	Fortalecimiento de la liquidez del mercado de deuda pública para mantener la estabilidad financiera.	Emisiones consideradas como referencia para no residentes (con saldo adeudado mínimo de 3 mil millones de soles cada uno) / emisiones consideradas como referencia para no residentes.	Porcentaje	75,0	69,1	92,0%

\*Información preliminar - Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

\*\*Resultado Negativo

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal / Dirección General de Inversión Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.<sup>3</sup>

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Objetivo Estratégico General Institucional 2: Política Fiscal y Financiera Responsable**

**Cuadro N° 4  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
2	Política fiscal y financiera responsable	Ratio de la deuda pública.	Porcentaje del PBI	15,0	24,0*	160,0%

\*Información preliminar - Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

Indicador: Ratio de la Deuda Pública<sup>4</sup>

El indicador ratio de la deuda pública, muestra una ejecución al II semestre 2016, de 24,0% de deuda pública respecto del PBI, porcentaje mayor en 9,0 puntos

Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.

Memorando N° 046-2017-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública.

<sup>4</sup> Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.



porcentuales respecto a la meta anual, que representa un 60,0% mayor a lo programado en el PEI, resultado obtenido fundamentalmente por el mayor endeudamiento interno (1,3 puntos porcentuales del PBI), atenuado por una disminución del endeudamiento externo (0,6 puntos porcentuales del PBI), este resultado se debe al reducido crecimiento del PBI, y por ende a los ingresos fiscales (cayeron de 20,1% en el 2015 a 18,7% en el 2016), en un contexto del déficit fiscal que alcanzó un nivel de 2,7% para el año 2016. Ver cuadro N° 4.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 5  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>2 POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE</b>						
2.1	Mantener el equilibrio fiscal y la eficiencia financiera	Ingresos tributarios del gobierno central / PBI.	Porcentaje	N.D.	13,6*	-
2.2	Manejo eficiente de la deuda pública como parte de una gestión global de activos y pasivos	Participación de la moneda nacional en la deuda pública (incluyendo coberturas naturales y con derivados).	Porcentaje	70,0	51,0	72,8%
2.3	Sostenibilidad de las finanzas públicas subnacionales	Límite superior de (stock de deuda total / ingresos corrientes netos) x 100 de los gobiernos subnacionales.	Porcentaje	100,0	32,7	32,7%
2.4	Cumplimiento de las reglas macro fiscales	Informe de seguimiento del Marco Macroeconómico Multianual.	Documento	2,0	N.A	-

\* Preliminar, estimado anual, actualizado al 09-01-2017 por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.  
Fuente: Dirección General de Política de Ingresos Públicos / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización,<sup>5</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

### Objetivo Estratégico General 3: Desarrollo Integral del Sistema Financiero

**Cuadro N° 6  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
3	Desarrollo integral del sistema financiero	Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado.	Porcentaje	80,0	38,6	48,3%
		Créditos al sector privado / PBI.	Porcentaje	39,0	46,3	118,7%

Fuente: Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado.

<sup>5</sup> Memorando N°021-2017-EF/61.01 de la Dirección General de Política de Ingresos Públicos.  
Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.  
Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.



**Indicador: Frecuencia de Negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado<sup>6</sup>**

El indicador Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, muestra una ejecución al II semestre de 38,6%, porcentaje menor en 41,4 puntos porcentuales respecto a la meta anual, el cual representa un cumplimiento del 48,3% de lo programado en el PEI, resultado obtenido debido a que en el primer semestre los bonos de referencia mantenían un reducido saldo adeudado. Ver Cuadro N° 6.

**Indicador: Créditos al sector privado/PBI<sup>7</sup>**

El indicador créditos al sector privado / PBI, muestra al II semestre una ejecución de 46,3% con relación al PBI, porcentaje mayor en 7,3 puntos porcentuales respecto a la meta anual, el cual representa un 18,7% mayor a lo programado en el PEI. Al respecto, se debe considerar, que a pesar de la mejora del indicador, la dinámica del crédito se vio impactada por la menor demanda interna y la caída de la inversión privada (lo que explica la reducción en el crecimiento del PBI), afectando principalmente los créditos a los segmentos corporativo, gran empresa y, en menor proporción al crédito a personas. Ver cuadro N° 6.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 7  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>3 DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO</b>						
3.1	Mejora de las condiciones para la gestión de la tesorería de las entidades no bancarias	Número de subastas de operaciones de tesorería (activas o pasivas de hasta 2 años).	Unidad	48,0	47,0	97,9%
3.2	Profundización de los mercados financieros	Créditos del Sector Financiero (como % del PBI).	Porcentaje	32,0	41,4	129,3%
		Depósitos del Sector Financiero (como % del PBI) deberán registrar un incremento no menor a 1%.	Porcentaje	34,0	38,9	114,4%
		El número de deudores (miles) deberán mostrar un crecimiento anual no menor a 5%.	Crecimiento anual	5,0	3,6	72,0%
		Colocación de valores mobiliarios vía oferta pública primaria (mil US\$) / PBI al cierre del año deberá registrar un	Porcentaje	1,0	1,0	100,0%



<sup>6</sup> Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.

<sup>7</sup> Memorando N°007-2017-EF/65.01 de la Dirección General de Mercados Financieros, y Previsional Privado.

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECIFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
		incremento no menor a 1%.				
3.3	Ampliación de la cobertura y mejora de la eficiencia del Sistema Privado de Pensiones	Cotizantes / Afiliados (no menor a 40%).	Porcentaje	49,0	43,9	89,5%

Fuente: Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado.<sup>8</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

## Objetivo Estratégico General 4: Expansión de la Inversión Privada

**Cuadro N° 8**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
4	Expansión de la inversión privada	Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas.	Porcentaje del PBI	5,0	1,07	21,4%

Fuente: Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada.  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

Indicador: Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas<sup>9</sup>

El indicador incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas, muestra al II semestre una ejecución de 1,07% respecto del PBI, porcentaje menor en 3,93 puntos porcentuales con relación a la meta anual, que representa un cumplimiento del 21,4% de lo programado en el PEI, considerando la adjudicación del proyecto de banda 698-806 MHz de US\$ 1,960 millones (incluyendo IGV) en compromisos de inversión y de 56 proyectos bajo el mecanismo de obras por impuestos por S/ 713 millones (incluyendo IGV) en compromisos de inversión. Ver cuadro N° 8.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 9**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECIFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>4 EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA</b>						
4.1	Promover la inversión privada nacional y su participación eficiente en la provisión de servicios públicos, diversificación productiva y competitividad	Dispositivos legales que fomenten la inversión privada en el marco de las Asociaciones Público Privadas y otras modalidades	Acciones	1,0	9,0	900,0%

Fuente: Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada.<sup>10</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.

Memorando N°007-2017-EF/65.01 de la Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado.

<sup>9</sup> Memorando N°019-2017-EF/68.01 de la Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada.

<sup>10</sup> Memorando N°019-2017-EF/68.01 de la Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada.



**Objetivo Estratégico General 5: Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad**

**Cuadro N° 10  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
5	Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF).	Puntaje WEF	4,6	4,23*	91,9%

\* Indicador, Reporte: The Global Competitiveness Report 2016-2017 (publicado en setiembre del 2016).

Fuente: Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Indicador: Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF)<sup>11</sup>**

El indicador Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF), muestra al II semestre un puntaje WEF de 4,23, con esta cifra, nuestro país se ubica en el puesto 67 de un total de 138 países, con lo cual el Perú tiene un avance de dos posiciones frente al Ranking Mundial. El citado indicador considera 12 pilares básicos; de estos, nuestro país ha:

Mejorado en 6 de los 12 pilares:

- Instituciones (116 a 106)
- Salud y Educación Básica (100 a 98)
- Educación Superior y Capacitación (82 a 80)
- Eficiencia del mercado Laboral (64 a 61)
- Sofisticación de mercados financieros (30 a 26)
- Sofisticación empresarial (81 a 78)

Retrocedimos en tres pilares:

- Eficiencia del mercado de bienes (60 a 65)
- Innovación (116 a 119)
- Entorno macroeconómico (23 a 33)

En igual posición:

- Infraestructura (89)
- Tamaño de mercado (48)
- Preparación Tecnológica se mantiene en (88)

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.



<sup>11</sup> Memorando N°027-2017-EF/62.01 de la Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad.

**Cuadro N° 11**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECIFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>5 CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD</b>						
5.1	Promover un marco normativo favorable a las inversiones extranjeras que mejoren la <b>productividad y competitividad</b>	Inversión Bruta Fija Privada / PBI	Porcentaje	N.D	17,8*	-
5.2	Promoción de la productividad de los factores de producción a través de una mayor apertura comercial y competencia en los mercados	Coefficiente de apertura comercial	Porcentaje	N.D	36,0*	-
5.3	Promover el desarrollo de la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF)	Puntaje WEF	4,6	4,23	91,9%

\* Indicador, según información del Banco Central de Reserva del Perú al tercer trimestre del 2016.

Fuente: Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad / Dirección Ejecutiva del Consejo Nacional de Competitividad y Formalización.<sup>12</sup>

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Objetivo Estratégico General 6: Reducción de la pobreza y pobreza extrema**

**Cuadro N° 12**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
6	Reducción de la pobreza y pobreza extrema	Tasa de pobreza monetaria.	Porcentaje	18,3	21,8*	119,1%
		Tasa de pobreza monetaria extrema.	Porcentaje	4,1	4,1	100,0%

\* La información consignada corresponde al año 2015, debido a que la información del INEI será reportada en el segundo trimestre del 2017.

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Indicadores: Tasa de pobreza monetaria y Tasa de pobreza monetaria extrema<sup>13</sup>**

El indicador Tasa de pobreza monetaria, muestra una ejecución al II semestre de 21,8%, porcentaje mayor en 3,5 puntos porcentuales respecto a la meta anual, el cual representa una cifra de 19,1% de lo programado en el PEI, y el indicador tasa de pobreza monetaria extrema muestra una ejecución al II semestre de 4,1%, porcentaje igual a la meta anual, el cual representa un cumplimiento igual al 100,0% de lo programado en el PEI. Ver cuadro N° 12.



<sup>12</sup> Memorando N°014-2017-EF/35.01 de la Dirección Ejecutiva del Consejo Nacional de Competitividad y Formalización.

Memorando N°027-2017-EF/62.01 de la Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad.

<sup>13</sup> Memorando N° 028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 13**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>6 REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA</b>						
6.1	Mejora de la calidad del gasto social	Porcentaje de ejecución presupuestal de los programas sociales.	Porcentaje	85,0	91,1	107,2%
6.2	Seguimiento de los efectos e impactos de la política económica sobre la pobreza	Informes técnicos	Informes	1,0	N.A	-

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público/ Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.<sup>14</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Objetivo Estratégico General 7: Gestión eficiente de las entidades públicas**

**Cuadro N° 14**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR <sup>15</sup>	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
7	Gestión eficiente de las entidades públicas	Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados.	Porcentaje	100,0	46,0	46,0%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público.  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión – OGPP.

**Indicador: Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados<sup>16</sup>**

El indicador Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados, muestra una ejecución al II semestre de 46,0%, porcentaje menor en 54,0 puntos porcentuales respecto a la meta anual, que representa un 46,0% de cumplimiento de lo programado en el PEI, debido a que las entidades de Gobierno Nacional al ejercer una función rectora en el ámbito de sus competencias, cuentan con gastos considerados en acciones centrales, que no necesariamente pueden ser previstos bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR). Ver cuadro N° 14.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

<sup>14</sup> Memorando N° 028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.

Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

<sup>15</sup> El valor de este indicador se determina dividiendo el número de pliegos del Gobierno Nacional cuyo presupuesto en PP es mayor del 70% de su PIM, entre el número total de Pliegos de Gobierno Nacional.

<sup>16</sup> Memorando N°028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.



**Cuadro N° 15**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECIFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AII SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>7 GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS</b>						
7.1	Implementación del presupuesto multianual	Porcentaje del presupuesto público con programación multianual.	Porcentaje	100,0	100,0	100,0%
7.2	Implementación del presupuesto por resultados	Porcentaje del presupuesto público que reporta información de desempeño.	Porcentaje	60,0	49,3	82,2%
		Porcentaje del presupuesto público bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR)	Porcentaje	100,0	62,0	62,0%
7.3	Modernización de los sistemas y la infraestructura tecnológica	Ratio de mejora del servicio de tecnología de información.	Porcentaje	95,0	98,6	103,9%
7.4	Optimizar la atención a los usuarios del MEF a través de la mejora en los procesos y la desconcentración de la atención al usuario	Número usuarios satisfechos / Número usuarios totales	Porcentaje	90,0	84,2	93,5%
7.5	Fortalecimiento de las capacidades institucionales con enfoque en el marco de competencias	Número de trabajadores con capacidades fortalecidas / Total de trabajadores	Porcentaje	45,0	76,4	169,8%
7.6	Fomento de la participación activa en el logro de los objetivos de la seguridad y defensa nacional	Incremento anual de personas que participan	Porcentaje	25,0	35,7	143,1%
7.7.	Fortalecer la institucionalidad del Estado	Ratio de productividad: Total de atenciones / Total de ingresos considerando pasivo de año base	Porcentaje	93,05	93,9	100,9%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público / Oficina General de Tecnologías de la Información / Oficina General de Servicios al Usuario / Oficina de Seguridad y Defensa Nacional / Oficina General de Administración/ Tribunal Fiscal.<sup>17</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGP.



<sup>17</sup> Memorando N° 028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.  
Memorando N° 117-2017-EF/44 de la Oficina General de Tecnologías de la Información.  
Memorando N° 268-2017-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario.  
Memorando N° 009-2017-EF/13.02 de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional.  
Memorando N° 258-2017-EF/43.03 de la Oficina General de Administración.  
Memorando N° 075-2017-EF/40.01 del Tribunal Fiscal.

## Objetivo Estratégico General 8: Mejora de la Gestión de los Recursos Públicos

**Cuadro N° 16**  
Programado Vs. Ejecutado

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
8	Mejora de la gestión de los recursos públicos	Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria	Índice	60,0	ND	-

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

### Indicador: Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria<sup>18</sup>

Este indicador es de medición internacional. El último reporte del Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP) del 2011 no incluyó al Perú. Ver Cuadro N° 16.

Cabe señalar, que el ILTP<sup>19</sup> brinda datos relevantes para posicionar el tema de transparencia en la agenda pública, calificando el nivel de transparencia en el proceso presupuestario de ciertos países Latinoamericanos, a través de indicadores y de 16 variables.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 17**  
Programado Vs. Ejecutado

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>8 MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS</b>						
8.1	Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de las entidades del sector público	Porcentaje de entidades integradas en la cuenta general / Total de entidades obligadas.	Porcentaje	99,0	98,5	99,4%
8.2	Fortalecimiento del proceso de modernización de la gestión de tesorería	Participación de entidades en mecanismos centralizados de negociación para subasta de fondos gestionados por el Tesoro.	Porcentaje	80,0	17,0	21,2%
8.3	Mejora de la calidad del gasto público en materia remunerativa, previsional y otros relacionados con personal del sector público	Porcentaje de pliegos monitoreados.	Porcentaje	100,0	.	-
8.4	Mejora de la sostenibilidad	Porcentaje de normas	Porcentaje	100,0	100,0	100,0%



<sup>18</sup> Memorando N°028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.

<sup>19</sup> Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria / Sexta edición – 2011, publicado en México, marzo de 2012.

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
	remunerativa en el Sector Público y de los sistemas previsionales a cargo del Estado	propuestas que incluyan opinión sustentatoria.				
8.5	Mejora de gestión en materia de abastecimiento de bienes, servicios y activos no financieros	Número de lineamientos de gestión de la cadena de abastecimientos elaborados para cada Sector.	Lineamientos	15,0		
8.6	Optimizar el acceso físico y multimedia de los usuarios públicos y privados a la información, servicios, actividades e instalaciones del MEF	Crecimiento de las atenciones realizadas.	Porcentaje	50,0	-16,8	-33,7%

\* No hay ejecución toda vez que de conformidad al ROF aprobado con Decreto Supremo N° 117-2014-EF, no son de competencia de la Dirección General de Gestión de Recursos Públicos.

Fuente: Dirección General de Contabilidad Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Gestión de Recursos Públicos / Oficina General de Servicio al Usuario.<sup>20</sup>

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

## Objetivo Estratégico General 9: Capacidad de Gestión en los tres niveles de gobierno fortalecida

**Cuadro N° 18**  
Programado Vs. Ejecutado

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
9	Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida	Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades.	Acciones	12,0	12,0	100,0%

Fuente: Dirección General de Inversión Pública.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

### Indicador: Intervención en los tres niveles de gobierno, generando desarrollo de capacidades<sup>21</sup>

El indicador Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades muestra una ejecución al II semestre de 12,0 acciones, igual a la meta anual, el cual representa un cumplimiento de 100,0% de lo programado en el PEI, ejecutándose proyectos de inversión pública por S/ 15,159 millones en los tres niveles de gobiernos, asimismo se declararon viables proyectos de inversión pública por más de S/ 44,838 millones en los tres niveles de gobierno. Ver Cuadro N° 18.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.



Memorando N°028-2017-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público.

Memorando N° 026-2017-EF/51.01 de la Dirección General de Contabilidad Pública.

Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.

Memorando N° 020-2017-EF/53.01 de la Dirección General de Gestión de Recursos Públicos.

Memorando N° 268-2017-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario.

<sup>21</sup> Memorando N°046-2017-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública.

**Cuadro N° 19  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>9 CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA</b>						
9.1	Fortalecimiento de capacidades para la gestión de la inversión pública	Acciones.	Número	3,0	3,0	100,0%
9.2	Fortalecimiento institucional de la capacidad de gestión financiera	Eventos de capacitación en gestión financiera.	Unidades	12,0	2,0	16,6%
9.3	Soporte técnico que mejore la planificación de la gestión fiscal en los gobiernos subnacionales y que incidan en el sostenimiento de sus finanzas públicas	Porcentaje de gobiernos subnacionales que entrega el Informe Multianual de Gestión Fiscal.	Porcentaje	12,0	24,8	206,6%
9.4	Fortalecimiento de capacidades especializadas en los sistemas administrativos de gestión en las diferentes regiones del país	Número de usuarios atendidos en los CONECTAMEF/ Número usuarios totales.	Porcentaje	60,0	99,9	166,5%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal / Dirección General de Inversión Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Oficina General de Servicios al Usuario.<sup>22</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Objetivo Estratégico General 10: Proceso de descentralización fiscal fortalecido**

**Cuadro N° 20  
Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
10	Proceso de descentralización de fiscal fortalecido	Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100.	Porcentaje	50,0	37,6	75,2%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

**Indicador: Límite inferior de (Gastos No Financieros de los Gobiernos Subnacionales vs. Gastos No Financieros del Gobierno General) x 100<sup>23</sup>**

- <sup>22</sup> Memorando N° 046-2017-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública.  
Memorando N° 013-2017-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público.  
Memorando N° 268-2017-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario.  
Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.
- <sup>23</sup> Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.



El indicador Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100, muestra una ejecución al II semestre del 37,6%, porcentaje menor en 12,4 puntos porcentuales a la meta anual, el cual representa un cumplimiento de 75,2% de lo programado en el PEI, por la mayor ejecución de los gastos corrientes en los gobiernos regionales (remuneraciones, bienes y servicios) y los mayores gastos de capital en los gobiernos locales (ejecución de proyectos de inversión pública), superior en 2,7 puntos porcentuales respecto del año anterior, lo cual fortalece la política de descentralización. Ver Cuadro N° 20.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEEI.

**Cuadro N° 21**  
**Programado Vs. Ejecutado**

N°	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI II SEMESTRE 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN	EJECUCIÓN %
<b>10 PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO</b>						
10.1	Fortalecimiento del monitoreo de avances de descentralización fiscal en los	Porcentaje de gobiernos regionales y locales con información en el sistema de indicadores.	Porcentaje	70,0	0,0	0,0%
10.2	Mejora en la distribución de recursos que se transfieren a los gobiernos subnacionales	Coefficiente Gini del ingreso por transferencias por canon y sobrecanon, regalías mineras y FOCAM, per cápita, a nivel distrital.	Coefficiente	0,52	0,7	138,5%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.<sup>24</sup>  
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.



<sup>24</sup> Memorando N° 034-2017-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

## CONCLUSIONES

Al término del II semestre del año 2016, el PEI del MEF registró un cumplimiento del 92,0% de lo programado, a nivel de Objetivos Estratégicos Generales Institucionales (OEGI).

Los OEGI tiene un total de doce (12) indicadores programados, de los cuales dos (02) alcanzaron el 100,0%; uno (01) superaron la meta; ocho (08) registraron un avance menor al 100,0%, uno (01) no se ejecutó. Cabe precisar, que los resultados alcanzados por los órganos del MEF, consideran cifras comparadas con las metas anuales para el año 2016.

Respecto a los (10) OEG, se señala lo siguiente:

**1. Altas tasas de crecimiento (OEGI 1).**

El indicador crecimiento porcentual anual del PBI registró un crecimiento de 3,9%, lo que significó un 65,0% de lo programado en el PEI para el año 2016.

**2. Política fiscal y financiera responsable (OEGI 2).**

El indicador ratio de la deuda pública registró un 24,0% del PBI, lo que significó un 60% mayor de lo programado en el PEI para el año 2016.

**3. Desarrollo integral del sistema financiero (OEGI 3).**

El indicador frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, registró un 38,6% de avance, lo que significó un 48,3% de lo programado en el PEI para el año 2016.

El indicador créditos al sector privado / PBI, registró un crecimiento de 46,3%, mayor en 18,7% a lo programado en el PEI para el año 2016.

**4. Expansión de la inversión privada (OEGI 4).**

El indicador Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas, registró un 1,07% del PBI, lo que significó un 21.4% de lo programado en el PEI para el año 2016.

**5. Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad (OEGI 5).**

El indicador Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF), registro un puntaje WEF de 4,23 ubicándose en el puesto 67 de un total de 138 países.

**6. Gestión eficiente de las entidades públicas (OEGI 7).**

El indicador Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados, registro 46,0% de avance, lo que significó un 46% de lo programado en el PEI para el año 2016.

**7. Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida (OEGI 9).**

El indicador Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades, registró 12,0 acciones, lo cual significó el 100,0% de lo programado en el PEI para el año 2016.



**8. Proceso de descentralización fiscal fortalecido (OEGI 10).**

El indicador Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100, registro 37,6% de avance, lo cual significo el 75,2% de lo programado en el PEI, para el año 2016.

**9. Reducción de la pobreza y pobreza extrema (OEGI 6) y Mejora de la gestión de los recursos públicos (OEGI 8).**

**10. Mejora de la gestión de los recursos públicos (OEGI8)**

En los dos últimos OEGI no corresponde reportar la ejecución de sus indicadores de desempeño debido a que los medios de verificación no son del MEF; y son:

OEGI 6 Reducción de la Pobreza y Pobreza Extrema (Indicadores: Tasa de Pobreza Monetaria, y Tasa de Pobreza Monetaria Extrema).

OEGI 8 Mejora de la Gestión de los Recursos Públicos (Indicador: Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria).



# ANEXOS



**ANEXO A**  
**OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG)**  
**INDICADORES, METAS AL II SEMESTRE 2016**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR <sup>(1)</sup>	TIPO DE INDICADOR <sup>(2)</sup>	UNIDAD DE MEDIDA	AL II Semestre 2016			
				META ANUAL	EJECUCIÓN SEMESTRE	EJECUCIÓN %	
1	Altas tasas de crecimiento	Crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes.	Eficacia	Porcentaje	6,0	3,9	65,0%
2	Política fiscal y financiera responsable	Ratio de la deuda pública.	Economía	Porcentaje del PBI	15,0	24,0	160,0%
3	Desarrollo integral del sistema financiero	Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado.	Economía	Porcentaje	80,0	38,6	48,3%
		Créditos al sector privado / PBI.	Economía	Porcentaje	39,0	46,3	118,7%
4	Expansión de la inversión privada	Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas.	Eficacia	Porcentaje del PBI	5,0	1,07	21,4%
5	Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF).	Específico	Puntaje WEF	4,6	4,23	91,9%
6	Reducción de la pobreza y pobreza extrema	Tasa de pobreza monetaria.	Efectividad	Porcentaje	18,3	21,8	119,1%
		Tasa de pobreza monetaria extrema.	Efectividad	Porcentaje	4,1	4,1	100,0%
7	Gestión eficiente de las entidades públicas	Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados.	Específico	Porcentaje	100,0	46,0	46,0%
8	Mejora de la gestión de los recursos públicos	Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria.	Específico	Índice	60,0	ND	-
9	Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida	Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades.	Eficacia	Acciones	12,0	12,0	100,0%
10	Proceso de descentralización fiscal fortalecido	Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100.	Efectividad	Porcentaje	50,0	37,6	75,2%



ANEXO B

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS: COMPARACIÓN DE LOGROS Y METAS PROGRAMADAS

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II Semestre 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN SEMESTRE	EJECUCIÓN %	
<b>1 ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO</b>						
1.1	Mantener una posición fiscal contracíclica	Porcentaje de aumento de la inversión pública/PBI	Porcentaje	0,1	-0,1	-
1.2	Formulación de la política económica y proyecciones macroeconómicas de mediano plazo	Marco Macroeconómico Multianual	Documento	2,0	2,0	100,0%
1.3	Equilibrio en las cuentas estructurales	Déficit o superávit estructural	Porcentaje del PBI	0,0	-2,5	-
1.4	Proponer lineamientos de política de inversiones	Lineamientos y principios del Sistema Nacional de Inversión Pública	Documento	2,0	2,0	100,0%
1.5	Fortalecimiento de la liquidez del mercado de deuda pública para mantener la estabilidad financiera	Emisiones consideradas como referencia para no residentes (con saldo adeudado mínimo de 3 mil millones de soles cada uno) / emisiones consideradas como referencia para no residentes	Porcentaje	75,0	69,1	92,0%
<b>2 POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE</b>						
2.1	Mantener el equilibrio fiscal y la eficiencia financiera	Ingresos tributarios del gobierno central / PBI	Porcentaje	N/D	13,6 <sup>1/</sup>	-
2.2	Manejo eficiente de la deuda pública como parte de una gestión global de activos y pasivos	Participación de la moneda nacional en la deuda pública (incluyendo coberturas naturales y con derivados)	Porcentaje	70,0	51,0	72,8%
2.3	Sostenibilidad de las finanzas públicas subnacionales	Límite superior de (stock de deuda total / ingresos corrientes netos) * 100 de los gobiernos subnacionales	Porcentaje	100,0	32,7	32,7%
2.4	Cumplimiento de las reglas macrofiscales	Informe de seguimiento del Marco Macroeconómico Multianual	Documento	2,0	N.A.	-
<b>3 DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO</b>						
3.1	Mejora de las condiciones para la gestión de la tesorería de las entidades no bancarias	Número de subastas de operaciones de tesorería (activas o pasivas de hasta 2 años)	Unidad	48,0	47,0	97,9%
3.2	Profundización de los mercados financieros	Créditos del Sector Financiero (como % del PBI)	Porcentaje	32,0	41,4	129,0%
		Depósitos del Sector Financiero (como % del PBI) deberán registrar un incremento no menor a 1%	Porcentaje	34,0	38,9	114,0%
		El número de deudores (miles) deberán mostrar un crecimiento anual no menor a 5%	Crecimiento anual	5,0	3,6	72,0%
		Colocación de valores mobiliarios vía oferta pública primaria (mil US\$) / PBI al cierre del año deberá registrar un incremento no menor a 1%	Porcentaje	1,0	1,0	100,0%
3.3	Ampliación de la cobertura y mejora de la eficiencia del Sistema Privado de Pensiones	Cotizantes / Afiliados (no menor a 40%)	Porcentaje	49,0	43,9	90,0%
<b>4 EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA</b>						
4.1	Promover la inversión privada nacional y su participación eficiente en la provisión de servicios públicos, diversificación productiva y competitividad	Dispositivos legales que fomenten la inversión privada en el marco de las Asociaciones Público Privadas y otras modalidades	Acciones	1,0	9,0	900,0%
<b>5 CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD</b>						
5.1	Promover un marco normativo favorable a las inversiones extranjeras que mejoren la productividad y competitividad	Inversión Bruta Fija Privada / PBI	Porcentaje	N/D	17,8	-
	Promoción de la productividad de los factores de producción a través de una mayor apertura comercial y competencia en los mercados	Coeficiente de apertura comercial	Porcentaje	N/D	36,0	-
	Promover el desarrollo de la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF)	Puntaje WEF	4,6	4,23	91,9%



OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II Semestre 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN SEMESTRE	EJECUCIÓN %	
<b>6</b>	<b>REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA</b>					
6.1	Mejora de la calidad del gasto social	Porcentaje de ejecución presupuestal de los programas sociales	Porcentaje	85,0	91,1	107,2%
6.2	Seguimiento de los efectos e impactos de la política económica sobre la pobreza	Informes técnicos	Informes	1,0	N.A.	-
<b>7</b>	<b>GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS</b>					
7.1	Implementación del presupuesto multianual	Porcentaje del presupuesto público con programación multianual	Porcentaje	100,0	100,0	100,0%
7.2	Implementación del presupuesto por resultados	Porcentaje del presupuesto público que reporta información de desempeño	Porcentaje	60,0	49,3	82,2%
		Porcentaje del presupuesto público bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR)	Porcentaje	100,0	62,0	62,0%
7.3	Modernización de los sistemas y la infraestructura tecnológica	Ratio de mejora del servicio de tecnología de información	Porcentaje	95,0	98,6	103,9%
7.4	Optimizar la atención a los usuarios del MEF a través de la mejora en los procesos y la desconcentración de la atención al usuario	Nº usuarios satisfechos / Nº usuarios totales	Porcentaje	90,0	84,2	93,5%
7.5	Fortalecimiento de las capacidades institucionales con enfoque en el marco de competencias	Número de trabajadores con capacidades fortalecidas / Total de trabajadores	Porcentaje	45,0	76,4	169,8%
7.6	Fomento de la participación activa en el logro de los objetivos de la seguridad y defensa nacional	Incremento anual de personas que participan	Porcentaje	25,0	35,7	143,1%
7.7	Fortalecer la institucionalidad del Estado	Ratio de productividad: Total de atenciones / Total de ingresos considerando pasivo de año base	Porcentaje	93,05	93,9	100,9%
<b>8</b>	<b>MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS</b>					
8.1	Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de las entidades del sector público	Porcentaje de entidades integradas en la cuenta general / Total de entidades obligadas	Porcentaje	99,0	98,5	99,4%
8.2	Fortalecimiento del proceso de modernización de la gestión de tesorería	Participación de entidades en mecanismos centralizados de negociación para subasta de fondos gestionados por el Tesoro	Porcentaje	80,0	17,0	21,2%
8.3	Mejora de la calidad del gasto público en materia remunerativa, previsional y otros relacionados con personal del sector público	Porcentaje de pliegos monitoreados	Porcentaje	100,0	-	-
8.4	Mejora de la sostenibilidad remunerativa en el sector público y de los sistemas previsionales a cargo del Estado	Porcentaje de normas propuestas que incluyan opinión sustentatoria	Porcentaje	100,0	100,0	100,0%
8.5	Mejora de gestión en materia de abastecimiento de bienes, servicios y activos no financieros	Número de lineamientos de gestión de la cadena de abastecimientos elaborados para cada Sector	Lineamientos	15,0	-	-
8.6	Optimizar el acceso físico y multimedia de los usuarios públicos y privados a la información, servicios, actividades e instalaciones del MEF	Crecimiento de las atenciones realizadas	Porcentaje	50,0	-16,8	-
<b>9</b>	<b>CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA</b>					
9.1	Fortalecimiento de capacidades para la gestión de la inversión pública	Acciones	Número	3,0	3,0	100,0%
9.2	Fortalecimiento institucional de la capacidad de gestión financiera	Eventos de capacitación en gestión financiera	Unidades	12,0	2,0	16,6%
9.3	Soporte técnico que mejore la planificación de la gestión fiscal en los gobiernos subnacionales y que incidan en el sostenimiento de sus finanzas públicas	Porcentaje de gobiernos subnacionales que entrega el Informe Multianual de Gestión Fiscal	Porcentaje	12,0	24,8	206,7%
9.4	Fortalecimiento de capacidades especializadas en los sistemas administrativos de gestión en las diferentes regiones del país	Nº de usuarios atendidos en los CONECTAMEF/ Nº usuarios totales	Porcentaje	60,0	99,9	166,5%
<b>10</b>	<b>PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO</b>					
	Fortalecimiento del monitoreo de los avances de descentralización fiscal	Porcentaje de gobiernos regionales y locales con información en el	Porcentaje	70,0	0,0	0,0%



OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL II Semestre 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN SEMESTRE	EJECUCIÓN %
	sistema de indicadores				
10.2	Mejora en la distribución de recursos que se transfieren a los gobiernos subnacionales	Coeficiente	0,52	0,7	138,5%

<sup>M</sup> Preliminar, estimado anual, actualizado al 09-01-2017 por la DGMACDF.





MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS

 [www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)  Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú  (511) 311 5930