



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Plan Estratégico Institucional 2012-2016 del Ministerio de Economía y Finanzas

Informe de Evaluación al I Semestre del Año 2016



Julio 2016



CONTENIDO

ANTECEDENTES.....	2
INTRODUCCION.....	3
RESUMEN EJECUTIVO.....	4
ANALISIS DE OBJETIVOS ESTRATEGICOS.....	7
CONCLUSIONES.....	20
ANEXO A.....	22
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG) INDICADORES, METAS AL I SEMESTRE 2016	
ANEXO B.....	23
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS: COMPARACIÓN DE LOGROS Y METAS PROGRAMADAS	





ANTECEDENTES

Mediante Resolución Ministerial N° 880-2011-EF/41, de fecha 12 de diciembre de 2011, se aprobó el Plan Estratégico Institucional (PEI) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) para el período 2012 – 2016. Dicho Plan constituye el instrumento de gestión institucional que orienta las acciones del Ministerio en concordancia al Plan Estratégico Sectorial Multianual – PESEM 2012-2016 y al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional – PEDN denominado “Plan Bicentenario: Perú hacia el 2021”.

La formulación y evaluación del PEI se encuentra previsto en el artículo 71° de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto; el Decreto Legislativo N° 1088 que crea el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico.

El artículo 48° del Reglamento de Organización y Funciones – ROF del MEF aprobado por Decreto Supremo N° 117-2014-EF señala como función de la Oficina General de Planificación y Presupuesto (OGPP): formular, proponer, evaluar y actualizar el Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM); el Plan Estratégico Institucional (PEI) y el Plan Operativo Institucional (POI) del Ministerio.

EL PEI 2012-2016 ha sido modificado mediante las siguientes resoluciones ministeriales:

- a) Resolución Ministerial N° 357-2013-EF/41, de fecha 10 de diciembre de 2013.
- b) Resolución Ministerial N° 111-2015-EF/41, de 18 de marzo de 2015,
- c) Resolución Ministerial N° 378-2015-EF/41, de 15 de diciembre de 2015.

El presente documento contó con el aporte de las diferentes unidades orgánicas y órganos responsables del cumplimiento de los indicadores, de los objetivos estratégicos.





INTRODUCCIÓN

El Ministerio de Economía y Finanzas – MEF, es la Entidad del Poder Ejecutivo que tiene entre sus funciones generales: formular, planear, dirigir, coordinar, ejecutar, supervisar y evaluar la política nacional y sectorial bajo su competencia, aplicable a todos los niveles de gobierno. Tiene competencias en materia económica, financiera, fiscal, escalas remunerativas y beneficios de toda índole en el sector público; así como en materia previsional público y privada; inversión pública y privada, presupuesto y endeudamiento público, tesorería, contabilidad, ingresos tributarios y no tributarios; contrataciones públicas y otros aspectos normativos.

En el marco de dichas competencias ha formulado el Plan Estratégico Institucional – PEI 2012-2016 cuyos objetivos estratégicos generales y específicos deben ser evaluados de acuerdo a los indicadores y metas programados para el periodo respectivo. En esta oportunidad corresponde evaluar el PEI al I Semestre de 2016; para tal efecto, el documento se ha estructurado en la primera parte el Resumen Ejecutivo, en la segunda parte el Análisis Estratégico y finalmente se presenta las conclusiones.





RESUMEN EJECUTIVO

El PEI contiene diez (10) Objetivos Estratégicos Generales (OEG) y doce (12) indicadores de desempeño, destacando cuatro (04) de ellos, los cuales marcan el derrotero de la Entidad para contribuir al buen desenvolvimiento de la política económica y financiera de país, siendo estos los siguientes:

- ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO.
- POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE.
- DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO.
- EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA

El detalle de los OEG se presenta en el Cuadro N° 1.

CUADRO N° 1
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES (OEGI)

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	2016	ÓRGANO RESPONSABLE
1 ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO	CRECIMIENTO PORCENTUAL ANUAL DEL PBI A PRECIOS CONSTANTES.	PORCENTAJE	6	DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA MACROECONÓMICA Y DESCENTRALIZACIÓN FISCAL
2 POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE	RATIO DE LA DEUDA PÚBLICA.	PORCENTAJE DEL PBI	15.0	
3 DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO	FRECUENCIA DE NEGOCIACIÓN DE LOS VALORES DE REFERENCIA DE LA DEUDA PÚBLICA EN MONEDA LOCAL EN CONDICIONES NORMALES DE MERCADO	PORCENTAJE	80.0	DIRECCIÓN GENERAL DE ENDEUDAMIENTO Y TESORO PÚBLICO
	CRÉDITOS AL SECTOR PRIVADO / PBI	PORCENTAJE	39	DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADOS FINANCIEROS Y PREVISIONAL PRIVADO
4 EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA	INCREMENTO DE LA INVERSIÓN PRIVADA EN SERVICIOS PÚBLICOS CON MODALIDADES DIVERSIFICADAS	PORCENTAJE DEL PBI	5	DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIÓN PÚBLICA(*)
5 CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD	ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DEL WORLD ECONOMIC FORUM (WEF)	PUNTAJE WEF	4.6	DIRECCIÓN GENERAL DE ASUNTOS DE ECONOMÍA INTERNACIONAL, COMPETENCIA Y PRODUCTIVIDAD

(*) De conformidad al Reglamento de Organización y Funciones del MEF, aprobado mediante Decreto Supremo N° 117-2014-EF, se creó la Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada (DGPPIP), siendo el órgano responsable de informar el avance de cumplimiento del indicador.





OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES INSTITUCIONALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	2016	ÓRGANO RESPONSABLE	
6 REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA	TASA DE POBREZA MONETARIA	PORCENTAJE	18.3	DIRECCIÓN GENERAL DE PRESUPUESTO PÚBLICO	
	TASA DE POBREZA MONETARIA EXTREMA	PORCENTAJE	4.1		
7 GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS	PORCENTAJE DE ENTIDADES DEL GOBIERNO NACIONAL CON PRESUPUESTO POR RESULTADOS	PORCENTAJE	100		
8 MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS	ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA	ÍNDICE	60		
9 CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA	INTERVENCIÓN EN LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO QUE GENEREN DESARROLLO DE CAPACIDADES	ACCIONES	12		DIRECCIÓN GENERAL DE INVERSIÓN PÚBLICA
10 PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO	LÍMITE INFERIOR DE (GASTOS NO FINANCIEROS DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES / GASTOS NO FINANCIEROS DEL GOBIERNO GENERAL) X 100	PORCENTAJE	50		DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA MACROECONÓMICA Y DESCENTRALIZACIÓN FISCAL

ELABORADO POR LA OFICINA DE PLANIFICACIÓN Y MODERNIZACIÓN DE LA GESTIÓN – OGPP.

Respecto a la situación prevista para el año 2016, el Marco Macroeconómico Multianual (MMM) 2017-2019, estimó una recuperación en la tasa de crecimiento para dicho periodo de 3,8%, en relación a la observada en el 2015 de 3,3%, impulsada principalmente por la mayor producción minera, una continua ejecución de megaproyectos de infraestructura, una normalización de las expectativas de los agentes económicos post ciclo electoral y una recuperación en el crecimiento del sector no primario de la economía¹.

Respecto a los principales OEG tenemos:

El objetivo estratégico general: Altas tasas de crecimiento, medido a través del indicador crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes, alcanzó al I semestre la cifra de 3,7%², debido al comportamiento positivo de los Sectores que favorecieron al resultado global, principalmente el Sector Minería e Hidrocarburos que aportó con 13,15%, el Sector financiero y seguros 9,05%, el Sector Telecomunicaciones y Otros Servicios de Información 8,75%, el Sector Electricidad, Gas y Agua 8,01%, entre otros, en consecuencia el crecimiento del I semestre está en línea con la previsión señalada en el MMM.

El objetivo estratégico general: Política Fiscal y Financiera Responsable, medido a través del indicador ratio de deuda pública, alcanzó una cifra de 22.8%, explicado fundamentalmente por el menor endeudamiento interno que ha sido atenuado por un incremento del endeudamiento externo.

El objetivo estratégico general: Desarrollo integral del Sistema Financiero, medido a través del indicador frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, alcanzó la cifra de 27,3%, debido a que se introdujeron nuevos valores con referencias para el mercado primario, los cuales aún no cuentan con la liquidez suficiente; respecto al indicador, créditos al sector privado / PBI, muestra un avance de 46.3%³, debido a que la tasa de crecimiento de créditos del sector



¹ Informe N°002-2016-CF, opinión del Consejo Fiscal sobre el Marco Macroeconómico Multianual 2017-2019

² Informe Técnico N° 06-Junio 2016 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

³ Este indicador considera la media móvil de 12 meses, de los créditos al sector privado (hogares y empresas privadas no financieras) por parte del sistema financiero (intermediarios financieros e inversionistas institucionales). Este financiamiento es un concepto amplio que incluye préstamos e inversiones en títulos de renta fija. No se consideran, sin embargo, las inversiones



privado creció a 7,0% y el financiamiento al segmento corporativo, gran empresa y mediana empresa creció en 6.9%.

El objetivo estratégico general: Expansión de la Inversión Privada, medido a través del indicador incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas, alcanzó la cifra de 1,0%, debido a la adjudicación de compromisos de inversión y la adjudicación de proyectos bajo el mecanismo de Obras por Impuestos.





ANÁLISIS DE OBJETIVOS ESTRATÉGICO

Al término del I semestre del año 2016, el PEI del MEF registró resultados a nivel de los indicadores de los Objetivos Estratégicos Generales (OEG), alcanzando un promedio de cumplimiento del 91% de lo programado.

A continuación se presenta la evaluación de los indicadores y metas de cada OEG.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 1: ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO

CUADRO N° 2
PROGRAMADO VS. EJECUTADO

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AI I SEMESTRE	AVANCE %
1 Altas tasas de crecimiento.	Crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes.	Porcentaje	6 ⁴	3,7	61,7%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

INDICADOR: CRECIMIENTO PORCENTUAL ANUAL DEL PBI⁵

El indicador muestra un crecimiento de 3,7% del PBI, porcentaje menor en 2,3 puntos porcentuales respecto a la meta anual, que representa un cumplimiento del 61,7% de lo programado en el PEI. Ver Cuadro N° 2.

El crecimiento de la actividad productiva se explica por el lado de la producción sectorial, por el aumento de la producción del sector minero-hidrocarburos en 13,5%, sector financiero y seguros 9,05%, el sector telecomunicaciones y otros servicios de información 8,75%, el sector electricidad gas y agua 8,01%, que en conjunto explican cerca del 40,0% del crecimiento de la producción del periodo⁶, en tanto que los servicios de gobierno crecieron en 4,7%, debido a los mayores servicios brindados por los Sectores de la Administración Pública, defensa y otros servicios, además, hubo incremento de remuneraciones reales en los Sectores Educación, Poder Judicial, Justicia. Gobiernos Regionales, Relaciones Exteriores, Salud, Ministerio Público, Comercio Exterior, Interior, Producción, entre otros.

En el subsector minero, fue determinante la producción de cobre con la participación de las compañías: Cerro Verde, Antamina, Hudbay Perú, Antapaccay y el aporte de Minera Las Bambas. En el caso de la producción de oro, destaca la participación de los productores artesanales informales y las compañías Ares, Anabi, Laytaruma, Poderosa, Aurífera Cuatro de Enero y la contribución de Shahuindo.

El crecimiento estimado de la economía peruana, se da a pesar del entorno internacional desfavorable, caracterizado por una menor demanda externa, una continua caída de precios de materias primas, salida de capitales, incremento de costos financieros y significativas presiones depreciatorias, así, los motores del crecimiento continuarán siendo una mayor producción minera, la puesta en ejecución de importantes mega proyectos de infraestructura y la inversión

⁴ Cabe precisar que la meta del PEI fue elaborado a fines del 2011, cuando las perspectivas económicas eran más optimistas. La meta anual actualizada del crecimiento para el 2016 fue establecida en el MMM 2017-2019, elaborada en abril último, en el que se previó una meta de 3,8%.

⁵ Memorando N° 449-2016-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMDF).

⁶ Informe Técnico N° 06-Junio 2016 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.





pública.

Por otra parte, la política fiscal está orientada a: (i) impulsar el crecimiento de corto y mediano plazo a través de la inversión pública; y, (ii) mantener un manejo fiscal responsable que permita reducir vulnerabilidades en un contexto internacional con múltiples riesgos, asegurar la sostenibilidad de las finanzas públicas y preservar una buena calificación crediticia.

En el Cuadro N° 3 se presenta el detalle de la evaluación de los OEE.

**CUADRO N° 3
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
1 ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO						
1.1	Mantener una posición fiscal contracíclica.	Porcentaje de aumento de la inversión pública/PBI.	Porcentaje	0,1	0,5	500,0%
1.2	Formulación de la política económica y proyecciones macroeconómicas de mediano plazo.	Marco Macroeconómico Multianual.	Documento	2	1	50,0%
1.4	Proponer lineamientos de política de inversiones.	Lineamientos y principios del Sistema Nacional de Inversión Pública.	Documento	2	1	50,0%
1.5	Fortalecimiento de la liquidez del mercado de deuda pública para mantener la estabilidad financiera.	Emisiones consideradas como referencia para no residentes (con saldo adeudado mínimo de 3 millones de soles cada uno) / emisiones consideradas como referencia para no residentes.	Porcentaje	75	56	75,0%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal / Dirección General de Inversión Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público⁷.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 2: POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE

**CUADRO N° 4
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
2	Política fiscal y financiera responsable	Ratio de la deuda pública.	Porcentaje del PBI	15 ⁸	22,8	*

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

*No cumplió con la meta programada



⁷Memorando N° 0085-2016-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).

⁸Memorando N° 2153-2016-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública (DGIP).

* Cabe precisar que la meta de deuda pública del PEI no está actualizada, ya que mantiene las previsiones efectuadas a fines del 2011.



INDICADOR: RATIO DE LA DEUDA PÚBLICA⁹

El indicador Ratio de la deuda pública muestra una ejecución al I semestre del presente año de 22,80% respecto al PBI, porcentaje mayor en 7,8 puntos porcentuales respecto a la meta anual. Ver cuadro N° 4.

Respecto al año 2015, dicho porcentaje representa 0,6 puntos porcentuales menos, explicado fundamentalmente por el menor endeudamiento interno pero atenuado por un incremento del endeudamiento externo, por el lado de las fuentes de financiamiento, el incremento del endeudamiento público externo se debe principalmente a una mayor colocación de bonos globales, cuyo saldo aumentó de 6,4% del PBI al cierre de 2015 a 6,8% del PBI al I semestre del presente año. Cabe señalar que dicho incremento considera la operación de prefinanciamiento realizada en marzo del presente año por EUR 1 100 millones que, aprovechando ventanas de condiciones favorables en los mercados financieros, se llevó a cabo con la finalidad de asegurar gran parte de la atención del servicio de deuda del año 2017.

Por el lado de la deuda pública interna, el menor saldo se debe principalmente a menores obligaciones pendientes de cobro de corto plazo (flotante), cuyo saldo disminuyó de 1,4% del PBI al cierre de 2015 a 0,5% del PBI al cierre del I semestre del presente año.

En el Cuadro N° 5 se presenta el detalle de la evaluación de los OEE.

**CUADRO N° 5
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
2 POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE						
2.1	Mantener el equilibrio fiscal y la eficiencia financiera	Ingresos tributarios del gobierno central / PBI.	Porcentaje	N.D.	14,3*	-
2.2	Manejo eficiente de la deuda pública como parte de una gestión global de activos y pasivos	Participación de la moneda nacional en la deuda pública (incluyendo coberturas naturales y con derivados).	Porcentaje	70	46,0	66%
2.3	Sostenibilidad de las finanzas públicas subnacionales	Límite superior de (stock de deuda total / ingresos corrientes netos) x 100 de los gobiernos subnacionales.	Porcentaje	100	35,0	35,0%
2.4	Cumplimiento de las reglas macrofiscales	Informe de seguimiento del Marco Macroeconómico Multianual.	Documento	2	2,0	100,0%

(*) Resultado estimado anual, remitido por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Fuente: Dirección General de Ingresos Públicos / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización¹⁰.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.



⁹ Memorando N°449-2016-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMDF).

¹⁰ Memorando N° 239-2016-EF/61.01 de la Dirección General de Política de Ingresos Públicos (DGPIP).



OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 3: DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO

**CUADRO N° 6
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
3 Desarrollo integral del sistema financiero	Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado.	Porcentaje	80	27,3	34,1%
	Créditos al sector privado / PBI.	Porcentaje	39	46,3	118,7%

Fuente: Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado. Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGGP.

INDICADOR: FRECUENCIA DE NEGOCIACIÓN DE LOS VALORES DE REFERENCIA DE LA DEUDA PÚBLICA EN MONEDA LOCAL EN CONDICIONES NORMALES DE MERCADO¹¹

El indicador frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, registró un avance del 27,3%, porcentaje menor en 52,7 puntos porcentuales respecto a la meta anual, y un cumplimiento de 34,1% de lo programado en el PEI. Ver Cuadro N° 6.

Las estimaciones realizadas en los años 2013, 2014 y 2015 sugerían que la frecuencia de negociación sería superior al 70%, sin embargo, los niveles alcanzados, fueron del 37,9%, 26,8% y 30,13% respectivamente. Al I semestre del 2016, este indicador alcanzó el 27,3%, todavía por debajo de la frecuencia de negociación el año 2015. Este resultado obedece a que se introdujeron nuevos valores con referencias para el mercado primario, los cuales aún no cuentan con la liquidez suficiente.

INDICADOR: CRÉDITOS AL SECTOR PRIVADO/PBI¹²

El indicador muestra un porcentaje de 46.3%¹³ del PBI, porcentaje mayor en 7,1 puntos porcentuales respecto a la meta anual lo que representa un cumplimiento de 118,7% respecto a la meta programada en el PEI. Ver Cuadro N° 6.

Este indicador ha superado lo proyectado, a pesar de que la tasa de crecimiento anual de créditos del sector privado a junio del 2016 fue de 7,0%, mostrando un ritmo menor al mismo periodo del año anterior, debido a la caída en el financiamiento al segmento corporativo, gran empresa y mediana empresa, el cual creció solo 6,9% en promedio, esto explicado por una contracción en el crecimiento de sus ventas ante la desaceleración económica durante el I semestre, primordialmente de los sectores manufactura, comercio e inmobiliario. Aún así, el crecimiento del crédito al sector privado superó el crecimiento del PBI.

En el Cuadro N° 7 se muestra el resultado desagregado por OEE.



¹¹ Memorando N° 085-2016-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).

¹² Memorando N° 154-2016-EF/65.01 de la Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado (DGMFPP).

¹³ Este indicador considera la media móvil de 12 meses, de los créditos al sector privado (hogares y empresas privadas no financieras) por parte del sistema financiero (intermediarios financieros e inversionistas institucionales). Este financiamiento es un concepto amplio que incluye préstamos e inversiones en títulos de renta fija. No se consideran, sin embargo, las inversiones en acciones y las primas de seguros por cobrar de los inversionistas institucionales para evitar los efectos de las fluctuaciones de precios de estos activos.



**CUADRO N° 7
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
3 DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO						
3.1	Mejora de las condiciones para la gestión de la tesorería de las entidades no bancarias	Número de subastas de operaciones de tesorería (activas o pasivas de hasta 2 años).	Unidad	48	24,0	50,0%
3.2	Profundización de los mercados financieros	Créditos del Sector Financiero (como % del PBI).	Porcentaje	32	41,8	130,06%
		Depósitos del Sector Financiero (como % del PBI) deberán registrar un incremento no menor a 1%.	Porcentaje	34	40,4	118,8%
		El número de deudores (miles) deberán mostrar un crecimiento anual no menor a 5%.	Crecimiento anual	5	1,4	28,0%
		Colocación de valores mobiliarios vía oferta pública primaria (mil US\$) / PBI al cierre del año deberá registrar un incremento no menor a 1%.	Porcentaje	1	0,4	44,0%
3.3	Ampliación de la cobertura y mejora de la eficiencia del Sistema Privado de Pensiones	Cotizantes / Afiliados (no menor a 40%).	Porcentaje	49	42,0	86,0%

Fuente: Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado¹⁴, Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 4: EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA

**CUADRO N° 8
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
4	Expansión de la inversión privada	Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas.	Porcentaje del PBI	5	1,0	20,0%

Fuente: Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada. Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

INDICADOR: INCREMENTO DE LA INVERSIÓN PRIVADA EN SERVICIOS PÚBLICOS CON MODALIDADES DIVERSIFICADAS¹⁵

El indicador inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas, incluye las Asociaciones Publico Privadas y Obras por Impuestos; muestra un incremento de 1,0%, porcentaje menor en 4,0 puntos porcentuales respecto a la meta anual que representa un cumplimiento de 20,0% de lo programado en el PEI. Ver Cuadro N° 8.



¹⁴ Memorando N° 085-2016-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).
Memorando N° 154-2016-EF/65.01 de la Dirección General de Mercados Financieros y Previsional Privado (DGMFPP).
¹⁵ Memorando N°263-2016-EF/68.01 de la Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada (DGPPIP).



Este resultado, se explica por la adjudicación en el I semestre del 2016 del Proyecto de Banda 698-806 MHz de US\$ 1,960 millones (incluyendo IGV) en compromisos de inversión y la adjudicación de 13 proyectos bajo el mecanismo de Obras por Impuestos por S/ 244.59 millones (incluyendo IGV) en compromisos de inversión.

En el Cuadro N° 9 se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 9
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
4 EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA					
4.1 Promover la inversión privada nacional y su participación eficiente en la provisión de servicios públicos, diversificación productiva y competitividad	Dispositivos legales que fomenten la inversión privada en el marco de las Asociaciones Público Privadas y otras modalidades	Acciones	1	7,0	700,0%

Fuente: Dirección General de Política de Promoción de la Inversión Privada.
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 5: CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD

**CUADRO N° 10
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
5 Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF).	Puntaje WEF	4,6	4,21*	91,5%

Fuente: Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad.
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.
(*) Indicador, Reporte: The Global Competitiveness Report 2015-2016 (publicado en setiembre del 2015)

INDICADOR: ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DEL WORLD ECONOMIC FORUM (WEF)¹⁶

El indicador muestra un puntaje WEF de 4,21 cifra menor en 0,49 puntos porcentuales respecto a la meta anual, y un cumplimiento de 91,5%. El puntaje señalado corresponde al último Reporte de Competitividad Global 2015-2016. Con esta cifra, nuestro país se ubica en el puesto 69 de un total de 140 países. A pesar de haber descendido cuatro posiciones, el Perú se mantiene dentro de la mitad de la clasificación y en la sexta posición de Latinoamérica, por encima de los países como Uruguay, Brasil, Ecuador y Guatemala. Ver Cuadro N° 10.

El citado indicador define competitividad como un conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. Su medición considera 12 pilares básicos; de estos, nuestro país ha mejorado en 5 de los 12 pilares: Instituciones (118 a 116),



¹⁶ Memorando N° 267-2016-EF/62.01 de la Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad (DGAEICYP).



Educación Superior y Capacitación (83 a 82), Desarrollo del mercado financiero (40 a 30), Preparación Tecnológica (92 a 88) e Innovación (117 a 116). Sin embargo, retrocedimos en otros siete pilares: Infraestructura (88 a 89), Entorno macroeconómico (21 a 23), Salud y Educación Primaria (94 a 100), Eficiencia del mercado de bienes (53 a 60), Eficiencia del mercado laboral (51 a 64), Tamaño de mercado (43 a 48) y Sofisticación empresarial (72 a 81).

En el Cuadro N° 11 se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 11
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
5 CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD						
5.1	Promover un marco normativo favorable a las inversiones extranjeras que mejoren la productividad y competitividad	Inversión Bruta Fija Privada / PBI	Porcentaje	N.D	19,0*	-
5.2	Promoción de la productividad de los factores de producción a través de una mayor apertura comercial y competencia en los mercados	Coficiente de apertura comercial	Porcentaje	N.D	36,5*	-
5.3	Promover el desarrollo de la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF).	Puntaje WEF	4,6	ND**	-

Fuente: Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad / Dirección Ejecutiva del Consejo Nacional de la Competitividad.¹⁷

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

(*) Indicador, según información del Banco Central de Reserva del Perú al primer trimestre del 2016

(**) La medición se realiza anualmente a través del Reporte de Competitividad Global, cuya difusión está prevista para el III trimestre.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 6: REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA

**CUADRO N° 12
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
6 Reducción de la pobreza y pobreza extrema	Tasa de pobreza monetaria.	Porcentaje	18,3	21,8*	119,1%
	Tasa de pobreza monetaria extrema.	Porcentaje	4,1	4,1*	100,0%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

(*) La información consignada corresponde al año 2015, debido a que la información es anual y reportada al año siguiente del año en evaluación.



¹⁷ Memorando N° 186-2016-EF/35.01 de la Dirección Ejecutiva del Consejo Nacional de la Competitividad (DECNC).
Memorando N°267-2016-EF/62.01 de la Dirección General de Asuntos de Economía Internacional, Competencia y Productividad (DGAEICYP).



INDICADOR: TASA DE POBREZA MONETARIA Y TASA DE POBREZA MONETARIA EXTREMA¹⁸

El indicador Tasa Monetaria de la Pobreza muestra un porcentaje de 21,8%¹⁹, porcentaje mayor en 3,5 puntos porcentuales respecto a la meta anual, y el indicador Tasa de Pobreza Monetaria Extrema, muestra un porcentaje igual al programado de 4,1%¹⁹. Ver Cuadro N° 12.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 13
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
6 REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA						
6.1	Mejora de la calidad del gasto social	Porcentaje de ejecución presupuestal de los programas sociales.	Porcentaje	85	39,7	46,7%
6.2	Seguimiento de los efectos e impactos de la política económica sobre la pobreza	Informes técnicos	Informes	1	N.A	-

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público / Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.²⁰
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

* Este objetivo no es calculado por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 7: GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS

**CUADRO N° 14
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR ²¹	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
7	Gestión eficiente de las entidades públicas	Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados.	Porcentaje	100	46,0	46,0%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público.
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión – OGPP.

INDICADOR: PORCENTAJE DE ENTIDADES DEL GOBIERNO NACIONAL CON PRESUPUESTO POR RESULTADOS²²

El indicador, muestra al I semestre un porcentaje de 46%, porcentaje menor en 54 puntos porcentuales respecto a la meta anual, teniendo un avance de 46% de lo programado en el PEI, debido a que corresponde a las entidades del Gobierno Nacional, ejercer una función rectora de sus competencias, para lo cual cuentan con gastos importantes en Acciones Centrales, los



¹⁸ Memorando N° 0677-2016-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP).

¹⁹ Al respecto, cabe precisar esta cifra corresponde al año 2015, debido a que la "tasa de pobreza monetaria" constituye una información anual que es difundida por el INEI, en el mes de mayo, del año siguiente al periodo de evaluación.

²⁰ Memorando N° 449-2016-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMDF).

²¹ El valor de este indicador se determina dividiendo el número de pliegos del Gobierno Nacional que cuentan con Programas Presupuestales (PP), entre el número total de Pliegos de Gobierno Nacional; el numerador se refiere a las entidades del Gobierno Nacional que tiene, al menos, 70% de su PIA en PP.

²² Memorando N° 677-2016-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP).



mismos que no necesariamente pueden ser previstos bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR), en tanto que la ejecución de los Programas Presupuestales corresponde básicamente a las entidades que prestan el servicio público es decir a los niveles subnacionales. Ver Cuadro N° 14.

Por otro lado, cabe mencionar que si consideramos a los tres niveles de gobierno, el 62% del presupuesto se encuentra previsto en Programas Presupuestales.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 15
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	A I I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
7 GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS						
7.1	Implementación del presupuesto multianual	Porcentaje del presupuesto público con programación multianual.	Porcentaje	100	100,0	100,0%
7.2	Implementación del presupuesto por resultados	Porcentaje del presupuesto público que reporta información de desempeño.	Porcentaje	60	51,0	85,0%
		Porcentaje del presupuesto público bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR)	Porcentaje	100,0	62,0	62,0%
7.3	Modernización de los sistemas y la infraestructura tecnológica	Ratio de mejora del servicio de tecnología de información.	Porcentaje	95	87,0	92,0%
7.4	Optimizar la atención a los usuarios del MEF a través de la mejora en los procesos y la desconcentración de la atención al usuario	Número usuarios satisfechos / Número usuarios totales	Porcentaje	90	72,83	80,9%
7.5	Fortalecimiento de las capacidades institucionales con enfoque en el marco de competencias	Número de trabajadores con capacidades fortalecidas / Total de trabajadores	Porcentaje	45	57,40	127,6%
7.6	Fomento de la participación activa en el logro de los objetivos de la seguridad y defensa nacional	Incremento anual de personas que participan	Porcentaje	25	26,58	106,0%
7.7.	Fortalecer la institucionalidad del Estado	Ratio de productividad: Total de atenciones / Total de ingresos considerando pasivo de año base	Porcentaje	93.05	93,81	100,82%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público / Oficina General de Tecnologías de la Información / Oficina General de Servicios al Usuario / Oficina de Seguridad y Defensa Nacional / Oficina General de Administración/ Tribunal Fiscal.²³
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.



²³ Memorando N° 677-2016-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP).
Memorando N° 1542-2016-EF/44 de la Oficina General de Tecnologías de la Información (OGTI).
Memorando N° 4364-2016-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario (OGSU).
Memorando N° 133-2016-EF/13.02 de la Oficina de Seguridad y Defensa Nacional (OSDN).
Memorando N° 563-2016-EF/40.03 del Tribunal Fiscal (TF).
Memorando N° 762-2016-EF/43.02 de la Oficina General de Administración (OGA).

**OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 8: MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS****CUADRO N° 16
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
8 Mejora de la gestión de los recursos públicos	Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria.	Índice	60	N.D.	0,0%

Fuente: Dirección General de Presupuesto Público²⁴.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

INDICADOR: ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

Este indicador es de medición internacional. El último reporte del Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP) del 2011 no incluyó al Perú. Ver Cuadro N° 16.

Cabe señalar, que el ILTP²⁵ brinda datos relevantes para posicionar el tema de transparencia en la agenda pública, calificando el nivel de transparencia en el proceso presupuestario de ciertos países Latinoamericanos, a través de indicadores y de 16 variables.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 17
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
8 MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS						
8.1	Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de las entidades del sector público	Porcentaje de entidades integradas en la cuenta general / Total de entidades obligadas.	Porcentaje	99	98,5	99,5%
8.2	Fortalecimiento del proceso de modernización de la gestión de tesorería	Participación de entidades en mecanismos centralizados de negociación para subasta de fondos gestionados por el Tesoro.	Porcentaje	80	19,0	24,0%
8.3	Mejora de la calidad del gasto público en materia remunerativa, previsional y otros relacionados con personal del sector público	Porcentaje de pliegos monitoreados.	Porcentaje	100	*	-
8.4	Mejora de la sostenibilidad remunerativa en el Sector Público y de los sistemas previsionales a cargo del Estado	Porcentaje de normas propuestas que incluyan opinión sustentatoria.	Porcentaje	100	100,0	100,0%

²⁴ Memorando N° 677-2016-EF/50.01 de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP).²⁵ Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria. / Sexta edición – 2011, publicado en México, marzo de 2012.



OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
8.5 Mejora de gestión en materia de abastecimiento de bienes, servicios y activos no financieros	Número de lineamientos de gestión de la cadena de abastecimientos elaborados para cada Sector.	Lineamientos	15	**	-
8.6 Optimizar el acceso físico y multimedia de los usuarios públicos y privados a la información, servicios, actividades e instalaciones del MEF	Crecimiento de las atenciones realizadas.	Porcentaje	50	-28,43	-56,9%

(*)(**) Estos objetivos no son calculados por la Dirección General de Gestión de Recursos Públicos.

Fuente: Dirección General de Contabilidad Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Dirección General de Gestión de Recursos Públicos / Oficina General de Servicio al Usuario.²⁶

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 9: CAPACIDAD DE GESTIÓN EN LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA

CUADRO N° 18
PROGRAMADO VS. EJECUTADO

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AI I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
9 Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida	Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades.	Acciones	12	6,0	50,0%

Fuente: Dirección General de Inversión Pública.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

INDICADOR: INTERVENCIÓN EN LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO, GENERANDO DESARROLLO DE CAPACIDADES²⁷

El indicador registró al I semestre 6 acciones, obteniendo 50% de cumplimiento de la meta anual. Ver Cuadro N° 18.

La inversión pública marco nuevo record histórico alcanzando una ejecución de S/.141,714 millones en los últimos 59 meses (Ago. 2011 a Jun. 2016); superando en tan corto tiempo lo registrado en los 10 años precedentes (S/ 109,555 millones). Este desempeño equivale a una ejecución que supera el 85% de los ejecutado en el periodo anterior (Ago. 2006 a Jul. 2011) que fue de S/ 76,592 millones, y el 29% mayor a la suma de las dos gestiones anteriores.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEE.



²⁶ Memorando N° 267-2016-EF/51.01 de la Dirección General de Contabilidad Pública (DGCP).

Memorando N° 085-2016-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).

Memorando N° 837-2016-EF/53.01 de la Dirección General de Gestión de Recursos Públicos (DGGRP).

Memorando N° 4364-2016-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario (OGSU).

²⁷ Memorando N° 2153-2016-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública (DGIP).

**CUADRO N° 19
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	A I I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
9 CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA					
9.1 Fortalecimiento de capacidades para la gestión de la inversión pública	Acciones.	Número	3	2,0	67,0%
9.2 Fortalecimiento institucional de la capacidad de gestión financiera	Eventos de capacitación en gestión financiera.	Unidades	12	2,0	17,0%
9.3 Soporte técnico que mejore la planificación de la gestión fiscal en los gobiernos subnacionales y que incidan en el sostenimiento de sus finanzas públicas	Porcentaje de gobiernos subnacionales que entrega el Informe Multianual de Gestión Fiscal.	Porcentaje	12	24,8	206,7%
9.4 Fortalecimiento de capacidades especializadas en los sistemas administrativos de gestión en las diferentes regiones del país	Número de usuarios atendidos en los CONECTAMEF/ Número usuarios totales.	Porcentaje	60	99,2	165,4%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal / Dirección General de Inversión Pública / Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público / Oficina General de Servicios al Usuario²⁸.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

OBJETIVO ESTRATÉGICO GENERAL 10: PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO

**CUADRO N° 20
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	A I I SEMESTRE 2016		
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %
10 Proceso de descentralización fiscal fortalecido	Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100.	Porcentaje	50	37,4	74,8%

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.

Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.

INDICADOR: LÍMITE INFERIOR DE (GASTOS NO FINANCIEROS DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES VS. GASTOS NO FINANCIEROS DEL GOBIERNO GENERAL) x 100²⁹

El indicador registró al I semestre un 37,4%, porcentaje menor en 12,6 puntos porcentuales respecto a la meta anual, y un cumplimiento de 74,4% de lo programado en el PEI. Ver Cuadro N° 20



²⁸ Memorando N° 2153-2016-EF/63.01 de la Dirección General de Inversión Pública (DGIP).

Memorando N° 085-2016-EF/52.05 de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).

Memorando N° 4364-2016-EF/45.01 de la Oficina General de Servicios al Usuario (OGSU).

Memorando N° 449-2016-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMDF).

²⁹ Memorando N° 449-2016-EF/60.04 de la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal (DGPMDF).



Según nivel de gobierno, los Gobiernos Regionales (GR) alcanzaron un nivel de 19,9% con una ejecución de S/. 6 051 millones y los gobiernos locales (GL) 17,4% con S/. 5 286 millones.

El Gasto No Financiero (GNF) de los Gobiernos Regionales aumentó 5,3% real en el II trimestre de 2016, debido al aumento en las remuneraciones (7,0% real), bienes y servicios (9,5% real) e inversión (5,0% real). En el II trimestre de 2016, el GNF ascendió a S/ 6 051 millones acumulando S/ 11 091 millones en los primeros 6 meses del 2016. Al II trimestre la inversión se incrementó en 5,0% real, acumulando una ejecución de S/ 2 112 millones al cierre del primer semestre del año, los Gobiernos Regionales con mayor contribución a este crecimiento fueron: La Libertad, Cusco, Callao, Piura y San Martín. El GNF de los GLs aumentó 10,5% real en el II trimestre de 2016, como resultado de la mayor ejecución en remuneraciones (0,6% real), Bienes y Servicios (10,8% real) y gastos de capital (15,6% real). En el II trimestre el GNF ascendió a S/ 5 286 millones acumulando S/ 9 414 millones en los primeros 6 meses del 2016. La inversión registró un incremento de 16,3% real en el II trimestre, acumulando una ejecución de S/ 4 155 millones al cierre del primer semestre. La mayor incidencia se registró en los GLs de los departamentos de Apurímac, Cusco, Puno, Cajamarca y La Libertad.

A continuación, se muestra el resultado desagregado por OEE.

**CUADRO N° 21
PROGRAMADO VS. EJECUTADO**

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	AL I SEMESTRE 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN AL I SEMESTRE	AVANCE %	
10 PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO						
10.1	Fortalecimiento del monitoreo de los avances en descentralización fiscal	Porcentaje de gobiernos regionales y locales con información en el sistema de indicadores.	Porcentaje	70	0,0	0,0%
10.2	Mejora en la distribución de recursos que se transfieren a los gobiernos subnacionales	Coefficiente Gini del ingreso por transferencias por canon y sobrecanon, regalías mineras y FOCAM, per cápita, a nivel distrital.	Coefficiente	0.52*	-	-

Fuente: Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal.
Elaborado por la Oficina de Planificación y Modernización de la Gestión de la OGPP.
(*) Este indicador se mide al cierre del año fiscal.





CONCLUSIONES

- I. Al término del I semestre del año 2016, el PEI del MEF registró un cumplimiento del 91% de lo programado, a nivel de Objetivos Estratégicos Generales (OEG).
- II. Los OEG tiene un total de doce (12) indicadores programados, de los cuales uno (01) alcanzó el 100%; dos (02) superaron la meta; siete (07) registraron un avance menor al 100%, uno (01) no se ejecutó y uno (01) no cumplió con la meta programada. Cabe precisar, que los resultados alcanzados por los órganos del MEF, consideran cifras comparadas con las metas anuales para el año 2016.
- III. Respecto al avance de la meta anual de los cuatro (04) OEG, se señala lo siguiente:
 - **ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO (OEG 1).**
Logró un crecimiento de 3,7% del PBI, lo que significó un 61,7% de lo programado en el PEI para el año 2016.
 - **POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE (OEG 2).**
El indicador registró un porcentaje de 22,80% del PBI, porcentaje mayor en 7,8 puntos porcentuales de lo programado en el PEI para el año 2016.
 - **DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO (OEG 3).**
El indicador Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado, registró un 27,3% de avance, lo que significó un 34,1% de lo programado en el PEI para el año 2016.

El indicador Créditos al sector privado / PBI, registró un crecimiento de 46,3% respecto al PBI, lo que significó un 118,7% de lo programado en el PEI para el año 2016.
 - **EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA (OEG 4).**
El indicador registró un porcentaje de 1,0%, porcentaje menor en 4,0 puntos porcentuales respecto a la meta anual, lo que significó un 20% de lo programado en el PEI para el año 2016.
- IV. Existen OEG con indicadores de desempeño cuyos medios de verificación no corresponde al MEF; por lo que no presentan resultados, siendo necesario tomar en cuenta en el proceso de actualización o reformulación del PEI. Dichos indicadores son:
 - **REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA (OEG 6).** (INDICADORES: TASA DE POBREZA MONETARIA, Y TASA DE POBREZA MONETARIA EXTREMA).
 - **MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS (OEG 8).** (INDICADOR: ÍNDICE LATINOAMERICANO DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA).





PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

ANEXOS





ANEXO A
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES (OEG)
INDICADORES, METAS AL I SEMESTRE 2016

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES		INDICADOR (1/)	TIPO DE INDICADOR (2/)	I Semestre 2016		
				META ANUAL	EJECUCIÓN I SEMESTRE	AVANCE %
1	Altas tasas de crecimiento	Crecimiento porcentual anual del PBI a precios constantes.	Eficacia	6	3,7	61,7%
2	Política fiscal y financiera responsable	Ratio de la deuda pública.	Economía	15	22,8	*
3	Desarrollo integral del sistema financiero	Frecuencia de negociación de los valores de referencia de la deuda pública en moneda local en condiciones normales de mercado.	Economía	80	27,0	34,1%
		Créditos al sector privado / PBI.	Economía	39	46,3	118,7%
4	Expansión de la inversión privada	Incremento de la inversión privada en servicios públicos con modalidades diversificadas.	Eficacia	5	1,0	20,0%
5	Crecimiento sostenido de la productividad y la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF).	Específico	4,6	4,2	91,5%
6	Reducción de la pobreza y pobreza extrema	Tasa de pobreza monetaria.	Efectividad	18,3	21,8	119,1%
		Tasa de pobreza monetaria extrema.	Efectividad	4,1	4,1	100,0%
7	Gestión eficiente de las entidades públicas	Porcentaje de entidades del Gobierno Nacional con Presupuesto por Resultados.	Específico	100	46,0	46,0%
8	Mejora de la gestión de los recursos públicos	Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria.	Específico	60	N.D	0,0%
9	Capacidad de gestión de los tres niveles de gobierno fortalecida	Intervención en los tres niveles de gobierno que generen desarrollo de capacidades.	Eficacia	12	6,0	50,0%
10	Proceso de descentralización fiscal fortalecido	Límite inferior de (Gastos No Financieros de los gobiernos subnacionales / Gastos No Financieros del gobierno general) x 100.	Efectividad	50	37,4	74,8%

*No cumplió con la meta programada





ANEXO B
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS ESPECÍFICOS: COMPARACIÓN DE LOGROS Y METAS PROGRAMADAS

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	I Semestre 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN I SEMESTRE	AVANCE %	
1	ALTAS TASAS DE CRECIMIENTO					
1.1	Mantener una posición fiscal contracíclica	Porcentaje de aumento de la inversión pública/PBI	Porcentaje	0,10	0,5	500,0%
1.2	Formulación de la política económica y proyecciones macroeconómicas de mediano plazo	Marco Macroeconómico Multianual	Documento	2	1,0	50,0%
1.4	Proponer lineamientos de política de inversiones	Lineamientos y principios del Sistema Nacional de Inversión Pública	Documento	2	1,0	50,0%
1.5	Fortalecimiento de la liquidez del mercado de deuda pública para mantener la estabilidad financiera	Emisiones consideradas como referencia para no residentes (con saldo adeudado mínimo de 3 mil millones de soles cada uno) / emisiones consideradas como referencia para no residentes	Porcentaje	75	56,0	75,0%
2	POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA RESPONSABLE					
2.1	Mantener el equilibrio fiscal y la eficiencia financiera	Ingresos tributarios del gobierno central / PBI	Porcentaje	N.D	14,3*	-
2.2	Manejo eficiente de la deuda pública como parte de una gestión global de activos y pasivos	Participación de la moneda nacional en la deuda pública (incluyendo coberturas naturales y con derivados)	Porcentaje	70	46,0	66,0%
2.3	Sostenibilidad de las finanzas públicas subnacionales	Límite superior de (stock de deuda total / ingresos corrientes netos) * 100 de los gobiernos subnacionales	Porcentaje	100	35,0	35,0%
2.4	Cumplimiento de las reglas macrofiscales	Informe de seguimiento del Marco Macroeconómico Multianual	Documento	2	2,0	100,0%
3	DESARROLLO INTEGRAL DEL SISTEMA FINANCIERO					
3.1	Mejora de las condiciones para la gestión de la tesorería de las entidades no bancarias	Número de subastas de operaciones de tesorería (activas o pasivas de hasta 2 años)	Unidad	48	24,0	50,0%
3.2	Profundización de los mercados financieros	Créditos del Sector Financiero (como % del PBI)	Porcentaje	32	41,8	131,0%
		Depósitos del Sector Financiero (como % del PBI) deberán registrar un incremento no menor a 1%	Porcentaje	34	40,4	119,0%
		El número de deudores (miles) deberán mostrar un crecimiento anual no menor a 5%	Crecimiento anual	5	1,4	28,0%
		Colocación de valores mobiliarios vía oferta pública primaria (mil US\$) / PBI al cierre del año deberá registrar un incremento no menor a 1%	Porcentaje	1	0,4	44,0%
3.3	Ampliación de la cobertura y mejora de la eficiencia del Sistema Privado de Pensiones	Cotizantes / Afiliados (no menor a 40%)	Porcentaje	49	42,0	86,0%

(* Estimado anual remitido por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal)





OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	I Semestre 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN I SEMESTRE	AVANCE %	
4	EXPANSIÓN DE LA INVERSIÓN PRIVADA					
4.1	Promover la inversión privada nacional y su participación eficiente en la provisión de servicios públicos, diversificación productiva y competitividad	Dispositivos legales que fomenten la inversión privada en el marco de las Asociaciones Público Privadas y otras modalidades	Acciones	1	7,0	700,0%
5	CRECIMIENTO SOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD Y LA COMPETITIVIDAD					
5.1	Promover un marco normativo favorable a las inversiones extranjeras que mejoren la productividad y competitividad	Inversión Bruta Fija Privada / PBI	Porcentaje	N.D	19,0	-
5.2	Promoción de la productividad de los factores de producción a través de una mayor apertura comercial y competencia en los mercados	Coefficiente de apertura comercial	Porcentaje	N.D	36,5	-
5.3	Promover el desarrollo de la competitividad	Índice de Competitividad Global del World Economic Forum (WEF)	Puntaje WEF	4,6	ND *	-
6	REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y POBREZA EXTREMA					
6.1	Mejora de la calidad del gasto social	Porcentaje de ejecución presupuestal de los programas sociales	Porcentaje	85	21,0	24,0%
6.2	Seguimiento de los efectos e impactos de la política económica sobre la pobreza	Informes técnicos	Informes	1	N.A	-
7	GESTIÓN EFICIENTE DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS					
7.1	Implementación del presupuesto multianual	Porcentaje del presupuesto público con programación multianual	Porcentaje	100	100,0	100,0%
7.2	Implementación del presupuesto por resultados	Porcentaje del presupuesto público que reporta información de desempeño	Porcentaje	60	51,0	85,0%
		Porcentaje del presupuesto público bajo el enfoque de presupuesto por resultados (PpR)	Porcentaje	100	62,0	62,0%
7.3	Modernización de los sistemas y la infraestructura tecnológica	Ratio de mejora del servicio de tecnología de información	Porcentaje	95	87,0	92,0%
7.4	Optimizar la atención a los usuarios del MEF a través de la mejora en los procesos y la desconcentración de la atención al usuario	Nº usuarios satisfechos / Nº usuarios totales	Porcentaje	90	72,83	80,9%
7.5	Fortalecimiento de las capacidades institucionales con enfoque en el marco de competencias	Número de trabajadores con capacidades fortalecidas / Total de trabajadores	Porcentaje	45	57,40	127,6%
7.6	Fomento de la participación activa en el logro de los objetivos de la seguridad y defensa nacional	Incremento anual de personas que participan	Porcentaje	25	26,58	106,0%
7.7.	Fortalecer la institucionalidad del Estado	Ratio de productividad: Total de atenciones / Total de ingresos considerando pasivo de año base	Porcentaje	93,05	93,81	100,82%

(*) La medición se realiza anualmente a través del Reporte de Competitividad Global, cuya difusión está prevista para el III trimestre





OBJETIVOS ESTRATÉGICOS GENERALES Y ESPECÍFICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	I Semestre 2016			
			META ANUAL	EJECUCIÓN I SEMESTRE	AVANCE %	
8	MEJORA DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS					
8.1	Fortalecer la transparencia y rendición de cuentas de las entidades del sector público	Porcentaje de entidades integradas en la cuenta general / Total de entidades obligadas	Porcentaje	99	98,5	99,5%
8.2	Fortalecimiento del proceso de modernización de la gestión de tesorería	Participación de entidades en mecanismos centralizados de negociación para subasta de fondos gestionados por el Tesoro	Porcentaje	80	19,0	24,0%
8.3	Mejora de la calidad del gasto público en materia remunerativa, previsional y otros relacionados con personal del sector público	Porcentaje de pliegos monitoreados	Porcentaje	100	-	-
8.4	Mejora de la sostenibilidad remunerativa en el sector público y de los sistemas previsionales a cargo del Estado	Porcentaje de normas propuestas que incluyan opinión sustentatoria	Porcentaje	100	100,0	100,0%
8.5	Mejora de gestión en materia de abastecimiento de bienes, servicios y activos no financieros	Número de lineamientos de gestión de la cadena de abastecimientos elaborados para cada Sector	Lineamientos	15	-	-
8.6	Optimizar el acceso físico y multimedia de los usuarios públicos y privados a la información, servicios, actividades e instalaciones del MEF	Crecimiento de las atenciones realizadas	Porcentaje	50	-28,43	-56,9%
9	CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS TRES NIVELES DE GOBIERNO FORTALECIDA					
9.1	Fortalecimiento de capacidades para la gestión de la inversión pública	Acciones	Número	3	2,0	67,0%
9.2	Fortalecimiento institucional de la capacidad de gestión financiera	Eventos de capacitación en gestión financiera	Unidades	12	2,0	17,0%
9.3	Soporte técnico que mejore la planificación de la gestión fiscal en los gobiernos subnacionales y que incidan en el sostenimiento de sus finanzas públicas	Porcentaje de gobiernos subnacionales que entrega el Informe Multianual de Gestión Fiscal	Porcentaje	12	24,8	206,7%
9.4	Fortalecimiento de capacidades especializadas en los sistemas administrativos de gestión en las diferentes regiones del país	Nº de usuarios atendidos en los CONECTAMEF/ Nº usuarios totales	Porcentaje	60	99,23	165,4%
10	PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN FISCAL FORTALECIDO					
10.1	Fortalecimiento del monitoreo de los avances en descentralización fiscal	Porcentaje de gobiernos regionales y locales con información en el sistema de indicadores	Porcentaje	70	0,0	0,0%
10.2	Mejora en la distribución de recursos que se transfieren a los gobiernos subnacionales	Coefficiente Gini del ingreso por transferencias por canon y sobrecanon, regalías mineras y FOCAM, per cápita, a nivel distrital	Coefficiente	0,52	-	-

