

## 8. GASTO SOCIAL

### A. POBREZA Y POBREZA EXTREMA

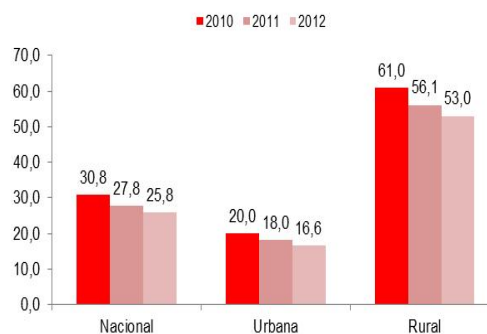
La pobreza y pobreza extrema en el Perú continúan reduciéndose. La pobreza se redujo en 2pp, es decir, de 27,8% en el 2011 a 25,8% en el 2012, en tanto la pobreza extrema se redujo en 0,3pp, del 6,3% en el 2011 al 6,0% en el 2012. Sin embargo, los niveles de pobreza y extrema pobreza según ámbito de residencia reflejan que en el área rural son altos y poco flexibles a la baja. En el 2012 la pobreza rural alcanzó al 53%, más del triple que la pobreza urbana que afectó al 16,6%; y la pobreza extrema en el ámbito rural afectó al 19,7% de la población, mientras que la pobreza extrema urbana afectó al 1,4% de la población.

**POBREZA TOTAL Y EXTREMA SEGÚN ÁMBITO**  
(%DE LA POBLACIÓN)

Ámbitos	2010	2011	2012	Var.(%) 2012/2011
<b>POBREZA TOTAL</b>				
NACIONAL	30.8	27.8	25.8	(2.0)
URBANA	20.0	18.0	16.6	(1.4)
RURAL	61.0	56.1	53.0	(3.1)
<b>POBREZA EXTREMA</b>				
NACIONAL	7.6	6.3	6.0	(0.3)
URBANA	1.9	1.4	1.4	--
RURAL	23.8	20.5	19.7	(0.8)

Fuente: INEI, ENAHO 2012

**Pobreza total según ámbito, 2010-2012**  
(% de la población)

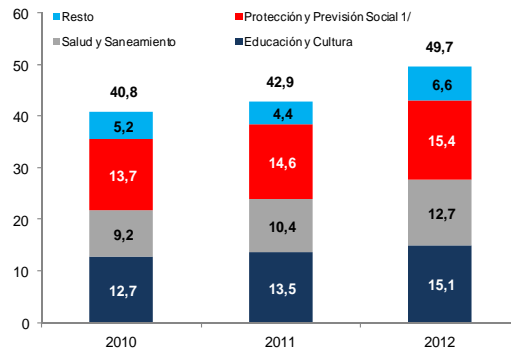


A pesar de los avances en la reducción de la pobreza total, para el 2012 la pobreza rural en el Perú (53,0%) aún se encuentra muy por encima del promedio de América Latina (49,8%) así como, de los niveles de pobreza observados en países con similar proporción de población rural. Sin embargo, es necesario indicar que mientras la reducción de la pobreza urbana se explica por la mejora del empleo e ingresos de los hogares, motivado por la dinámica del crecimiento económico, la reducción de la pobreza rural se sustentaría principalmente en el incremento de financiamiento de iniciativas gubernamentales, tales como el programa JUNTOS, Pensión 65 y la mayor inversión en educación, salud y saneamiento, entre otros.

### B. GASTO SOCIAL

El gasto social en programas de alcance universal, como la educación y la salud, y principales programas sociales de lucha contra la pobreza e inclusión social alcanzó aproximadamente S/. 50 mil millones en el 2012, lo que representa más de tres veces el gasto social del año 2000 (S/. 16 mil millones). Asimismo, con respecto al año 2011 el incremento del gasto social fue de 15,9%, destacando las funciones de salud y saneamiento (22,3%), educación y cultura (11,2%), y protección y previsión social (5,4%).

**Gasto Social por principales funciones**  
(Miles de Millones de Nuevos Soles)



1/ Incluye gastos previsionales (pensiones). No incluye el gasto por contribuciones del sector privado a ESSALUD ni sociedades de beneficencia pública.

Cabe resaltar que los mayores incrementos en la función Salud (excluyendo la función Saneamiento) se debieron al aumento de los recursos para salud individual y para salud colectiva. Mientras que, en el caso de la función Educación (excluyendo la función Cultura) su mayor gasto en el 2012 se sustentó por los mayores recursos ejecutados en educación inicial, primaria, secundaria e infraestructura y equipamiento de los colegios en todos los niveles.

Durante el ejercicio 2012, el gasto público destinado a los programas de lucha contra la pobreza e inclusión social ascendió a S/. 8 022 millones, equivalente a un crecimiento de 9,5% en relación al 2011, manteniendo la tendencia creciente de los últimos años. Asimismo, el gasto social básico creció en 17,6% y el complementario en 25,5%.

**PERÚ. GASTO PÚBLICO SOCIAL**

(Millones de Nuevos Soles)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Gasto Social Total 1/</b>	<b>29 552</b>	<b>32 471</b>	<b>38 217</b>	<b>40 756</b>	<b>42 898</b>	<b>49 717</b>
<b>Cobertura Universal (Educación y Salud) 2/</b>	<b>12 852</b>	<b>14 955</b>	<b>18 220</b>	<b>18 979</b>	<b>20 511</b>	<b>24 604</b>
Educación	8 688	9 605	11 010	11 292	11 960	13 911
Salud	4 164	5 350	7 210	7 687	8 551	10 693
<b>Programas de lucha contra la pobreza e inclusión social</b>	<b>4 844</b>	<b>5 875</b>	<b>6 861</b>	<b>7 300</b>	<b>7 326</b>	<b>8 022</b>
<b>Gastos Previsionales 3/</b>	<b>9 448</b>	<b>9 241</b>	<b>9 764</b>	<b>10 605</b>	<b>11 639</b>	<b>11 611</b>
<b>Resto gasto Social 4/</b>	<b>2 408</b>	<b>2 400</b>	<b>3 372</b>	<b>3 872</b>	<b>3 422</b>	<b>5 480</b>
<b>Gasto del Gobierno General 5/</b>	<b>54 833</b>	<b>64 435</b>	<b>73 433</b>	<b>83 372</b>	<b>87 864</b>	<b>99 462</b>

1/ Preliminar para el 2012. Considera los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local. Incluye gastos previsionales. 2/ Comprende funciones Educación y Cultura, Salud y Saneamiento, menos los programas de pobreza respectivos. No incluye su gasto previsional. 3/ Considera obligaciones previsionales y sus gastos administrativos correspondientes. 4/ Considera resto del gasto social de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local). 5) Considera los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local.

**Gasto en los principales programas sociales**

Los recursos presupuestales asignados a los principales programas sociales de lucha contra la pobreza, pobreza extrema y vulnerabilidad, así como para la promoción de la inclusión social, ha continuado la tendencia creciente de los últimos años, pasando de un monto de S/. 6 313 millones en el 2010 a S/. 7 673 millones en el 2012, equivalente a un incremento del 22% en dicho período. Entre el 2011 y 2012, los programas sociales que presentaron incrementos importantes en la ejecución de sus respectivos presupuestos fueron Cuna Más, Trabaja Perú, Jóvenes a la Obra, PNCVFS, PIMBP, Pro vías Descentralizado y Saneamiento Urbano-Rural.

Los seis principales programas sociales, con mayor ejecución presupuestal en el 2012 fueron: el Programas de Saneamiento Urbano-Rural, con S/. 1 811 millones<sup>1</sup>; el Programa de Apoyo Directo a los Más Pobres JUNTOS, con S/. 698 millones; el Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED, con S/. 508 millones; el Programa Integral de Nutrición, con S/. 498 millones; el Seguro Integral de Salud, con S/. 604 millones; y el Programa de Electrificación Rural, con S/. 393 millones.

### **C. SALUD Y NUTRICIÓN**

La Encuesta Nacional de Salud – ENDES 2012 encuentra avances en salud y nutrición infantil<sup>2</sup>. Según la ENDES 2012, el 86,8% de los nacimientos ocurrieron en un establecimiento de salud público o privado, 1,7pp superior al 2011 y 28,9pp de incremento en los últimos doce años; el 73,9% de niños entre 18 y 29 meses de edad recibió todas las vacunas que le corresponden a su edad, cifra superior en 2,9pp con relación al 2011 (71,0%); y la desnutrición crónica<sup>3</sup> en niños menores de 5 años, bajo el patrón de la OMS, afectó al 18,1% de niños, lo que representa una disminución de 1,4pp respecto al 2011. En el área rural la desnutrición crónica se redujo en 5,1pp (del 37% en el 2011 al 31,9% en el 2012), pero se observa también un incremento de 0,4pp en la desnutrición crónica urbana. Por regiones, la Selva y Lima Metropolitana exhiben la mayor reducción de la desnutrición con 6,6pp y 2,7pp, respectivamente. En el resto de la costa la desnutrición crónica se incrementó (2,4pp) entre el 2011 y 2012. A nivel departamental, Huancavelica presenta la mayor desnutrición crónica afectando al 51,3% de niños y niñas menores de 5 años.

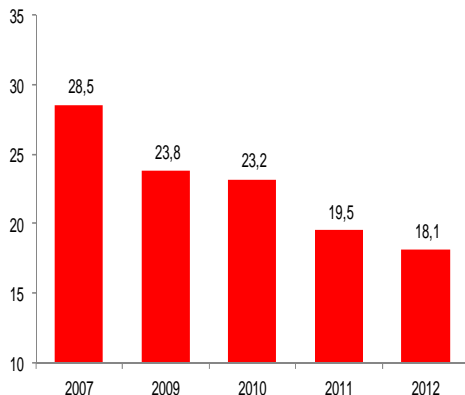
---

<sup>1</sup> Considera transferencias de partidas efectuadas por el programa a gobiernos regionales y locales.

<sup>2</sup> Irma Elo (1992). Utilization of maternal health-care services in Peru: the role of the women's education.

<sup>3</sup> Según INEI-ENDES 2012, la desnutrición crónica es un indicador del desarrollo del país y su disminución contribuirá a garantizar el desarrollo de la capacidad física, intelectual, emocional y social de las niñas y niños.

**Evolución de la Desnutrición Crónica**  
**Patrón OMS**  
(% en menores de 5 años)



Fuente: INEI, ENDES 2007 - 2012

EVOLUCIÓN DE LA DESNUTRICIÓN CRÓNICA POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, PATRÓN OMS  
(% en menores de 5 años)

Ámbitos Geográficos	2007	2009	2010	2011	2012
Nacional	28.5	23.8	23.2	19.5	18.1
<b>Ámbito de residencia</b>					
Urbano	15.6	14.2	14.1	10.1	10.5
Rural	45.7	40.3	38.8	37.0	31.9
<b>Región natural</b>					
Lima Metropolitana	10.5	7.5	8.6	6.8	4.1
Resto Costa	14.5	13.0	14.9	9.5	11.9
Sierra	42.4	37.5	34.4	30.7	29.3
Selva	34.1	28.1	28.5	28.2	21.6

En el 2012 la tasa de morbilidad infantil mantuvo su tendencia decreciente. La intervención pública a través del Programa Articulado Nutricional - PAN, el Seguro Integral de Salud - SIS y el programa JUNTOS, han contribuido a mejorar el estado de salud de las niñas y niños del país y a atender sus dolencias. Según la ENDES 2012, la prevalencia de enfermedades diarreicas agudas (EDA) y de infecciones respiratorias agudas (IRA) en niños menores de 36 meses se ha reducido en 2,3pp y 3,2pp, respectivamente, en relación al 2011, continuando su tendencia decreciente. En las áreas rurales la reducción de las EDAs e IRAs fueron menores con 1,8pp y 1,6pp, respectivamente, en el mismo período.

**INDICADORES DE MORBILIDAD INFANTIL**

(% en menores de 36 meses)

Ámbitos Geográficos	Menores de 36 meses que tuvieron enfermedad diarreica aguda (EDA)				Menores de 36 meses que tuvieron infección respiratoria aguda (IRA)			
	2007	2010	2011	2012	2007	2010	2011	2012
Nacional	17,4	18,9	17,6	15,3	24,0	18,3	17,8	14,6
Urbano	16,0	19,3	17,1	14,5	21,6	18,0	17,1	13,2
Rural	19,2	18,3	18,7	16,9	27,3	18,7	19,1	17,5

Fuente: INEI, ENDES 2007 - 2012

**EDUCACIÓN**

Los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes<sup>4</sup> – ECE 2012 muestran avances en la comprensión lectora, pero con retrocesos en las pruebas de matemática. En el 2012 la ECE tuvo una cobertura del 97,7% a nivel de las Instituciones Educativas y del 89,4% de la población estudiantil del segundo grado de primaria. Los resultados muestran que el 30,9% de los alumnos han logrado el Nivel 2 (1,1pp mayor al alcanzado el 2011). Casi la mitad de los alumnos (49,3%) se encuentran en el Nivel 1 (en proceso de lograr) y casi 20% no entiende lo que lee. En las pruebas de Matemática, el 49% de alumnos no es capaz de resolver problemas elementales (Debajo del Nivel 1) y el 38,2% se encuentra en el Nivel 1,

<sup>4</sup> La ECE está a cargo del Ministerio de Educación, y tiene como objetivo conocer el nivel de los niños en comprensión lectora y matemática, sus resultados son clasificados en tres niveles: Nivel 2, el alumno realiza las tareas esperadas para el grado; Nivel 1, el alumno realiza solo las tareas de menor dificultad; y Debajo del Nivel 1, cuando el alumno no logra desarrollar ni las tareas más elementales.

reduciéndose el porcentaje de alumnos que logran resolver los problemas (Nivel 2) entre el 2011 y el 2012.

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN CENSAL A ESTUDIANTES POR ÁMBITO DE RESIDENCIA 2010-2012

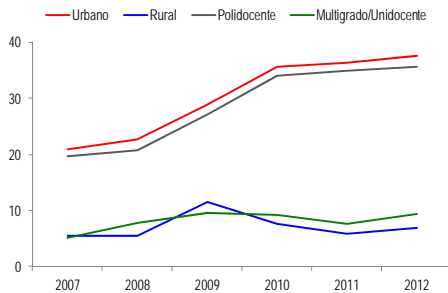
(% alumnos de 2do. de primaria)

Nivel	Nacional			Urbano			Rural		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
<b>Comprensión Lectora</b>									
Nivel 2: Logran los aprendizajes del grado	28,7	29,8	30,9	35,5	36,3	37,5	7,6	5,8	7,0
Nivel 1: En proceso del logro esperado	47,6	47,1	49,3	50,2	49,8	50,8	39,3	37,2	43,9
Debajo del Nivel 1	23,7	23,1	19,8	14,3	13,9	11,7	53,1	57,0	49,2
<b>Matemática</b>									
Nivel 2: Logran los aprendizajes del grado	13,8	13,2	12,8	16,4	15,8	15,2	5,8	3,7	4,1
Nivel 1: En proceso del logro esperado	32,9	35,8	38,2	36,6	40,2	42,4	21,3	19,8	22,8
Debajo del Nivel 1	53,3	51,0	49,0	47,0	44,0	42,4	72,9	76,5	73,1

Fuente: MINEDU-UMC

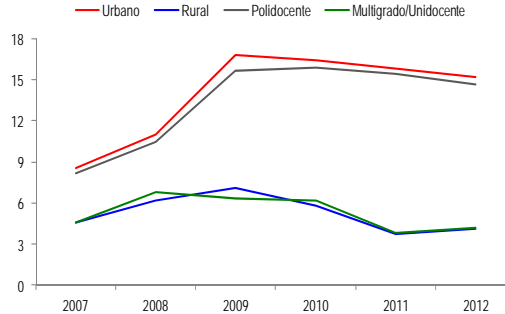
Los resultados de la ECE 2012 muestran una leve mejora de rendimiento escolar rural. En efecto, entre el 2011 y 2012, el grupo de alumnos de segundo de primaria del ámbito rural que se encuentra por debajo del Nivel 1 en comprensión lectora se redujo en 7,8pp, y también se redujo en 3,4% la incapacidad de resolver problemas elementales. Por otro lado, solo el 7% de los alumnos que logran comprender lo que leen y el 4,1% logran resolver los problemas elementales. Las brechas urbano-rural en cuanto a rendimiento se evidencian particularmente entre las escuelas con aulas polidocentes frente a las multigrado-unidocentes.

**Evaluación Censal a Estudiantes  
Nivel 2 Comprensión Lectora**  
(% de alumnos de 2do de primaria)



Fuente: MINEDU-UMC

**Evaluación Censal a Estudiantes  
Nivel 2 en Matemáticas**  
(% alumnos de 2do de primaria)



La tasa de culminación oportuna de la primaria y secundaria se mantiene en una tendencia positiva. Según de la ENAHO 2011 y 2012, la culminación oportuna en primaria (para niños entre 12 y 14 años) ha mejorado en 1,3pp y de secundaria (para jóvenes entre 17 y 19 años) en 1,9pp. La conclusión oportuna de la primaria y secundaria de las zonas rurales presenta un progreso significativo, con incrementos de 2,9pp y 3,1pp, respectivamente.

**TASA DE CONCLUSIÓN OPORTUNA PARA EDAD EN PRIMARIA Y SECUNDARIA SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO**

(Porcentaje)

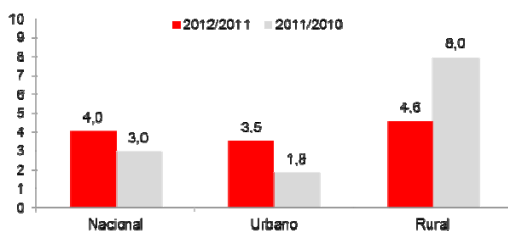
Ámbitos geográficos	Primaria 12-14 años				Secundaria 17-19 años			
	2010	2011	2012	Var.2012-2011 (en pp)	2010	2011	2012	Var.2012-2011 (en pp)
Nacional	81,4	82,1	83,4	1,3	64,4	66,9	68,8	1,9
Urbana	88,0	88,2	88,6	0,4	67,7	75,0	76,5	1,5
Rural	68,6	69,9	72,8	2,9	36,4	43,9	46,9	3,1

Fuente: INEI, ENAHO

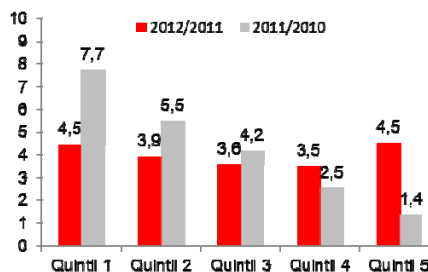
**D. BIENESTAR DEL HOGAR.**

El incremento en el ingreso durante el 2012 ha permitido mejorar el acceso a la disposición de activos y bienes del hogar. A nivel nacional, el gasto real promedio per cápita de los hogares entre el 2011 y 2012 se incrementó en 4,0%, siendo el ámbito rural el que presentó el mayor crecimiento del ingreso real (4,6%) y en los quintiles 1 y 5 de la población (4,5%).

**Variación del gasto real promedio per cápita mensual por ámbito, 2010-2011 y 2011-2012**  
(Variación porcentual)



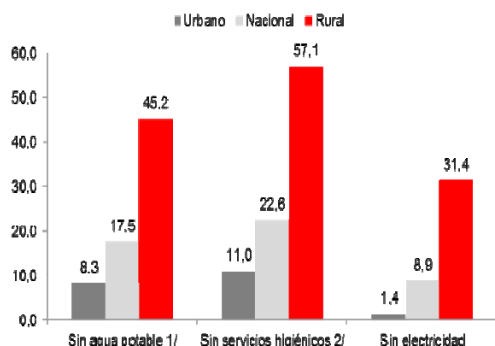
**Variación del gasto real per cápita mensual por quintiles, 2011-2012**  
(Variación porcentual)



Nota: el gasto real se mide en Nuevos Soles constantes con año base 2012 a precios de Lima Metropolitana.  
Fuente: INEI, ENAHO 2010-2012.

En el 2012 se observa un importante avance en la cobertura de servicios de agua, pero en menor medida en saneamiento y electricidad. El crecimiento del gasto público para cerrar brechas de acceso a servicios de agua, saneamiento y electricidad de los últimos años, han comenzado a dar frutos en la mejora del acceso a agua potable, particularmente en zonas rurales donde el porcentaje de hogares que no accede a servicios de agua potable se redujo 16,5pp del 61,7% en el 2011 al 45,2% el 2012. A pesar del avance el 17,5% de hogares a nivel nacional carece de servicios de agua potable. El acceso a servicios de electricidad rural se ha incrementado en 4,4pp (donde el déficit de acceso se redujo del 35,8% en el 2011 al 31,4% en el 2012).

**Brechas de acceso a servicios básicos, 2012**  
(Porcentaje de hogares)



**DÉFICIT DE SERVICIOS BÁSICOS DOMICILIARIOS**  
(Porcentaje de Hogares)

DETALLE	2010	2011	2012	Var.2012-2011 (pp)
<b>Sin agua potable 1/</b>				
Nacional	23,2	22,8	17,5	-5,2
Urbano	10,8	9,5	8,3	-1,2
Rural	59,5	61,7	45,2	-16,5
<b>Sin servicios higiénicos 2/</b>				
Nacional	23,0	23,0	22,6	-0,4
Urbano	12,0	11,7	11,0	-0,7
Rural	55,3	56,1	57,1	1,0
<b>Sin electricidad</b>				
Nacional	11,9	10,3	8,9	-1,4
Urbano	1,9	1,6	1,4	-0,3
Rural	41,42	35,8	31,4	-4,4

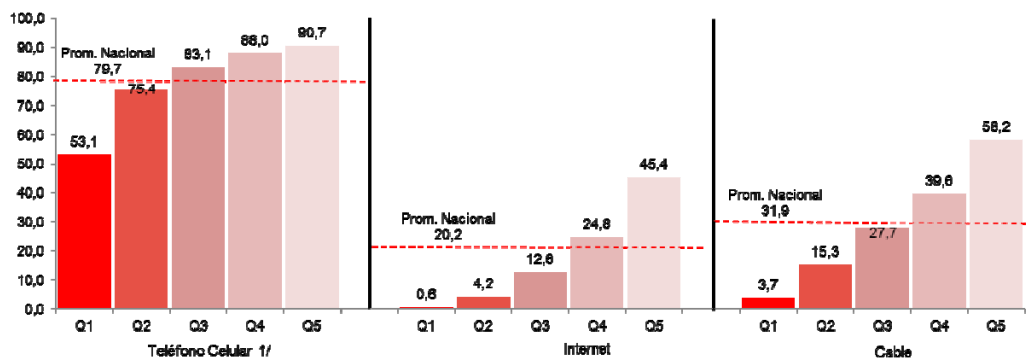
1/ Incluye a los hogares sin conexión a red pública dentro o fuera de la vivienda, o sin pilón de uso público.

2/ Incluye a los hogares que no cuentan con conexión a red pública dentro o fuera de la vivienda, o sin pozo séptico.

El acceso a servicios de teléfono celular y cable de los quintiles más pobres viene mejorando, sin embargo, el acceso a internet y cable aún es limitado. Los quintiles 1 y 2 de ingresos han presentado, entre el 2011 y el 2012, un incremento importante en el acceso a los servicios de telefonía celular y cable, particularmente en zonas rurales, pero el crecimiento del acceso a internet es bastante lento. El acceso a servicios de teléfono celular y cable en las zonas rurales se han incrementado en 8,4pp y 1,4pp, respectivamente. Las brechas de acceso urbano - rural y entre departamentos son aún muy altas en estos tres servicios.

**Acceso a servicios de teléfono celular, internet y cable según quintil de riqueza, 2012**

(Porcentaje de hogares)



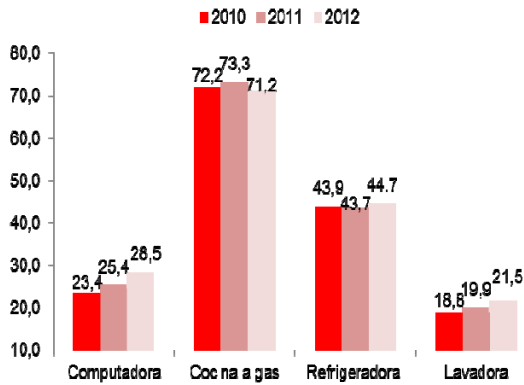
1/ Algún miembro del hogar cuenta con celular

Fuente: INEI, ENAHO 2012

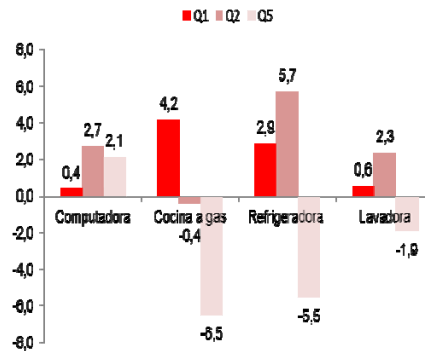
El acceso a bienes durables (computadora, cocina a gas, refrigeradora y lavadora) creció, principalmente, en los quintiles más pobres. Entre el 2011 y el 2012 la disposición de una computadora en casa aumentó en 3,1pp, de refrigeradora se incrementó en 1,0pp y de lavadora en 1,6pp. Los hogares del quintil 1 incrementaron su disposición de cocinas a gas y refrigeradoras, y el quintil 2 la disposición de computadoras, refrigeradoras y lavadoras.

**Tenencia de bienes durables en los Hogares**  
(% de hogares)

**Nacional, 2010-2012**



**Quintil 1 y Quintil 2 vs Quintil 5,**  
(Var. Puntos porcentuales 2012/2011)



Fuente: INEI, ENAHO 2011-2012.

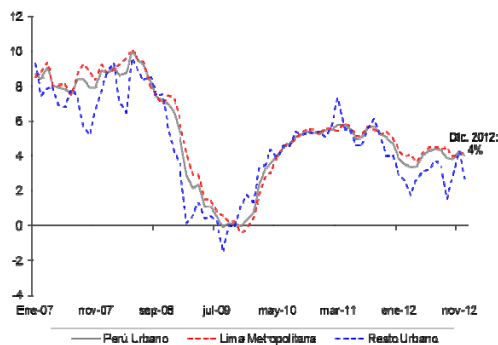
**E. EMPLEO**

En el 2012, el empleo en empresas privadas de 10 y más trabajadores mostraron tasas de crecimiento positivas, pero menores que en el 2011. Según la Encuesta Nacional de Variación Mensual del Empleo (ENVME) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, en el 2012 el empleo urbano tuvo un crecimiento promedio anual de 4,0%. En Lima Metropolitana se registró un crecimiento promedio anual de 4,2% y en el Resto Urbano 2,9%. El menor crecimiento del empleo podría ser uno de los factores que estaría incidiendo en el menor impacto en la reducción de la pobreza.

Entre el 2011 y el 2012, los sectores que mostraron un mayor crecimiento del empleo urbano fueron servicios (6,1%), transporte, almacenamiento y comunicaciones (5,0%), y la rama extractiva (4,8%). Un menor ritmo de expansión presentaron los sectores comercio (3,3%) y la industria manufacturera (0,1%). El menor crecimiento de este último sector se debió, principalmente, a la menor producción de productos agroindustriales y producción textil destinados a mercados extranjeros.

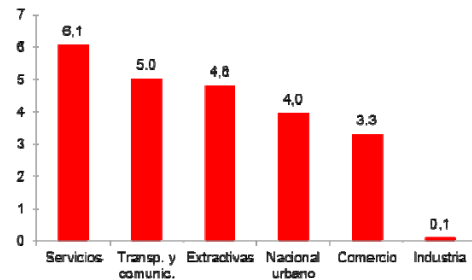
**Perú Urbano 2007-2012: Empleo en Empresa de 10 Trabajadores a Más**

(Var. % promedio anual)



**Perú Urbano 2012: Empleo Sectorial en Empresas de 10 Trabajadores a Más**

(Var. % promedio anual)



Fuente: MTPE, ENVME 2007-2012.



PRINCIPALES INDICADORES DE EMPLEO 2011-2012

DETALLE	2011	2012*	Var. 2012/2011
<b>EMPLEO</b>			
Población en edad de trabajar - PET (Miles de personas)	21 579.4	22 553.0	4.5%
Población Económicamente Activa - PEA (Miles de personas)	15 949.1	16 540.1	3.7%
PEA ocupada (Miles de personas)	15 307.3	15 924.6	4%
Tasa de actividad (Porcentaje)	73.9	73.3	-0.6pp
Hombres	82.7	82.2	-0.5pp
Mujeres	65.2	64.5	-0.7pp
Tasa de desempleo (Porcentaje)	4.0	3.7	-0.3pp
Tasa de desempleo urbano (Porcentaje)	5.1	4.7	-0.4pp
a + trabajadores	5.4	2.9	-

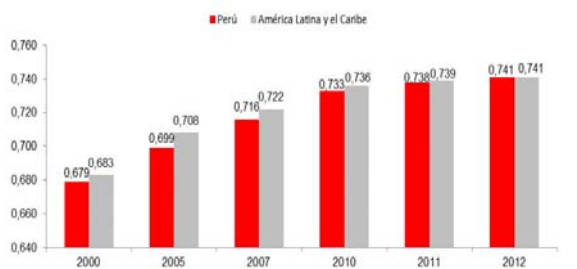
FUENTE: INEI-ENAH0 2012

**G. ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO**

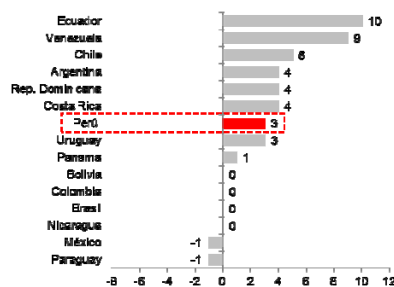
Desde el inicio de los noventa el Índice de Desarrollo Humano (IDH) en el Perú ha venido incrementándose hasta lograr en el 2012 un valor similar al promedio de la región de América Latina y el Caribe (ALyC), la cual a su vez se ha constituido en la segunda región del mundo con mayor IDH luego de Europa y Asia Central. El Informe de Desarrollo Humano 2013 del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) da cuenta que en el 2012 el Perú se encuentra en el grupo de países con un nivel de desarrollo alto con un valor de IDH de 0,741 ubicándose en el puesto 77 entre 186 países. Los países que ocuparon los primeros lugares en el 2012 fueron Noruega, Australia y Estados Unidos con un IDH mayor a 0,930. No obstante, con respecto al 2011 el Perú ha retrocedido una posición en el ranking del IDH, lo cual refleja que el ritmo de mejora en indicadores de educación, salud e ingresos del Perú es menor al ritmo que mejora en otros países de la región.

**Índice de Desarrollo Humano (IDH) en Perú y América Latina**

Valor del IDH de Perú y América Latina



Variaciones de las Posiciones del ranking 2007-2012



DETALLE	Perú	ALyC
<b>IDH 2012</b>	0.741	0.741
Esperanza de vida al nacer (años)	74.2	74.7
Años promedio de escolaridad (años)	8.7	7.8
Años esperados de escolaridad (años)	13.2	13.7
Ingreso nacional bruto per cápita (PPA en US\$ de 2005)	9 306	10 300

Fuente: PNUD, Informe de Desarrollo Humano 2012

## GASTO PÚBLICO Y SOCIAL SEGÚN GRANDES COMPONENTES

En el Anexo 1 se detalla el Gasto Social según grandes componentes, ejecutado por el Gobierno en una serie estadística de 8 años, donde se observa la evolución del presupuesto.

ANEXO Nº 1

### GASTO PÚBLICO Y SOCIAL SEGÚN GRANDES COMPONENTES 1/

(En Millones de Nuevos Soles)

CONCEPTOS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 7/
<b>Gasto No Financiero del Gobierno General 2/</b>	44 536	48 617	54 833	64 435	73 433	83 372	87 864	99 462
<b>Gasto Social Total</b>	24 980	26 928	29 553	32 471	38 217	40 757	42 897	49 716
1. Gasto Social no previsional 3/	15 656	17 534	20 104	23 231	28 453	30 152	31 258	38 105
1.1 Gasto Social Básico 4/	6 132	7 114	8 571	10 562	12 235	13 353	14 211	16 713
1.2 Gasto Social Complementario 5/	9 524	10 420	11 533	12 668	16 218	16 798	17 047	21 393
2. Gastos Previsionales 6/	9 324	9 394	9 448	9 241	9 764	10 605	11 639	11 611

1/ Considera una taxonomía del gasto social basada en registros típicos del clasificador funcional programático.

2/ Considera el gasto de los tres niveles de Gobierno: nacional, regional y local

3/ Incluye gasto de tipo administrativo

4/ En el marco del Consenso de Oslo, éste se define como los gastos en: Educación básica (Inicial y Primaria), Salud básica, Alimentación y Nutrición, Agua y Saneamiento

5/ Corresponde al conjunto de actividades y/o proyectos de carácter social que no están considerados dentro del gasto social básico, como por ejemplo: educación secundaria, educación superior, infraestructura social y productiva, electrificación rural, carreteras rurales, etc.

6/ Considera el gasto previsional de tipo administrativo

7/ Preliminar

Fuente: SIAF-MEF 2013

Asimismo, en el siguiente Anexo Nº 2 muestra el Gasto Social Básico según la función de Educación, Protección Social, Salud y Saneamiento durante el período del 2005 al 2012.

ANEXO Nº 2

### GASTO SOCIAL BÁSICO SEGÚN FUNCIÓN 1/

(En Millones de Nuevos Soles)

CONCEPTOS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 2/
EDUCACIÓN 3/	3 262	3 519	3 937	5 049	5 286	5 410	5 606	6 418
PROTECCIÓN SOCIAL	895	923	1 423	785	1 631	1 848	1 846	1 949
SALUD	1 583	1 943	2 187	3 184	3 027	3 439	3 715	4 478
SANEAMIENTO	392	729	1 024	1 544	2 291	2 656	3 044	3 868
<b>TOTAL</b>	<b>6 132</b>	<b>7 114</b>	<b>8 571</b>	<b>10 562</b>	<b>12 235</b>	<b>13 353</b>	<b>14 211</b>	<b>16 713</b>

1/ Incluye gasto básico administrativo

2/ Preliminar

3/ Comprende algunas actividades de la función Cultura

Fuente: DGAS - MEF

El siguiente cuadro Anexo Nº 3, muestra el Gasto Social No Previsional según la clasificación funcional del presupuesto.

## GASTO SOCIAL NO PREVISIONAL SEGÚN FUNCIONES 1/

(En Millones de Nuevos Soles)

CONCEPTOS	2009	2010	2011	2012 2/
Planeam,Gestión y Rva.de Conting.	130	71	61	414
Agropecuaria	1 323	1 401	1 115	1 652
Comunicaciones	128	152	198	145
Comercio	3	10	13	10
Cultura y Deporte	145	162	120	218
Educación	12 039	12 492	13 413	14 834
Energía	866	953	824	855
Justicia	26	23	31	68
Orden Público y Seguridad	234	255	297	456
Pesca	41	22	16	29
Protección social	2 733	3 135	2 958	3 780
Salud	6 160	6 473	7 348	8 857
Saneamiento	2 292	2 675	3 045	3 852
Trabajo	140	184	98	107
Transporte	1 545	1 574	1 255	2 238
Vivienda y Desarrollo Urbano	629	537	459	542
Resto de Funciones	19	33	7	48
<b>TOTAL</b>	<b>28 453</b>	<b>30 152</b>	<b>31 258</b>	<b>38 105</b>

1/ Incluye gasto administrativo

2/ Preliminar

Fuente: SIAF - MEF 2013

## GASTO SOCIAL TOTAL SEGÚN FUNCIÓN 1/

(En Millones de Nuevos Soles)

CONCEPTOS	2009	2010	2011	2012 2/
Planeam,Gestión y Rva.de Conting.	130	71	61	414
Agropecuaria	1 323	1 401	1 115	1 652
Comunicaciones	128	152	198	145
Comercio	3	10	13	10
Cultura y Deporte	145	162	120	218
Educación	12 039	12 492	13 413	14 834
Energía	866	953	824	855
Justicia	26	23	31	68
Orden Público y Seguridad	234	255	297	456
Pesca	41	22	16	29
Previsión Social	9 764	10 605	11 639	11 611
Protección social	2 733	3 135	2 958	3 780
Salud	6 160	6 473	7 348	8 857
Saneamiento	2 292	2 675	3 045	3 852
Trabajo	140	184	98	107
Transporte	1 545	1 574	1 255	2 238
Vivienda y Desarrollo Urbano	629	537	459	542
Resto de Funciones	19	33	7	48
<b>TOTAL</b>	<b>38 217</b>	<b>40 757</b>	<b>42 897</b>	<b>49 716</b>

1/ Incluye gastos administrativos

2/ Preliminar

Fuente: SIAF - MEF 2013

## PRESUPUESTO EJECUTADO EN PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE POBREZA

La existencia de programas sociales obedece al objetivo del Estado de reducir el déficit del bienestar de las personas más pobres del país. Por ello cumplen un rol fundamental como estrategia de alivio de la pobreza y redistribución del gasto. Su correcto funcionamiento es de gran importancia en zonas donde los grupos poblacionales no acceden de manera adecuada al mercado y no son capaces de satisfacer sus necesidades básicas.

ANEXO Nº 5

### PRESUPUESTO EJECUTADO EN PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE EXTREMA POBREZA 2007-2012

(En Millones de Nuevos Soles)

CONCEPTOS	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Ejecuc.	% del PBI	Ejecuc.	% del PBI	Ejecuc.	% del PBI	Ejecuc.	% del PBI	Ejecuc.	% del PBI	Ejecuc.	% del PBI
I Gastos de Educación y Salud 2/	12 852	3.8	14 955	4.0	18 220	4.6	18 979	4.3	20 511	4.1	24 604	4.7
Educación 1/	8 688	2.6	9 605	2.5	11 010	2.8	11 292	2.5	11 960	2.4	13 911	2.6
Salud 1/	4 164	1.2	5 350	1.4	7 210	1.8	7 687	1.7	8 551	1.7	10 693	2.0
II Programa de Extrema Pobreza	4 844	1.4	5 876	1.6	6 862	1.8	7 300	1.6	7 326	1.5	8 022	1.5
Educación	138	0.0	89	0.0	120	0.0	141	0.0	246	0.0	201	0.0
Salud	328	0.1	440	0.1	471	0.1	533	0.1	642	0.1	703	0.1
Agricultura	155	0.0	200	0.1	313	0.1	142	0.0	134	0.0	136	0.0
Economía y Finanzas	19	0.0	13	0.0	14	0.0	9	0.0	4	0.0	5	0.0
Energía y Minas 2/	365	0.1	402	0.1	638	0.2	765	0.2	680	0.1	627	0.1
Transportes y Comunicaciones 2/	231	0.1	375	0.1	744	0.2	703	0.2	569	0.1	784	0.1
Vivienda, Construcc. y Saneamiento 2/	764	0.2	1 145	0.3	771	0.2	961	0.2	1 200	0.2	1 313	0.2
Minist.de la Mujer y Des. Social 3/	943	0.3	827	0.2	1 106	0.3	1 347	0.3	1 156	0.2	1 798	0.3
Inst.Nac.Infraest.Educ.y de Salud	142	0.0	450	0.1	627	0.2	660	0.1	890	0.2	508	0.1
Comis.de Formal. Prop.Informal	61	0.0	76	0.0	110	0.0	110	0.0	78	0.0	75	0.0
Minist.de Trab. Y Promoc.del Empleo	199	0.1	194	0.1	104	0.0	152	0.0	74	0.0	142	0.0
Transferencia a Gobiernos Locales 3/	722	0.2	860	0.2	836	0.2	576	0.1	589	0.1	601	0.1
Presidencia del Consejo de Ministros	497	0.1	535	0.1	572	0.1	613	0.1	627	0.1	697	0.1
Gasto Social Básico	280	0.1	270	0.1	436	0.1	588	0.1	437	0.1	432	0.1
III Otros Gastos Sociales 4/	2 408	0.7	2 400	0.6	3 372	0.9	3 872	0.9	3 422	0.7	5 480	1.0
Gasto Social (I+II+III)	20 104	6.0	23 231	6.2	28 454	7.3	30 152	6.8	31 258	6.3	38 105	7.2
Memo												
Gasto Social Básico (según función)	8 571	2.5	10 562	2.8	12 235	3.1	13 353	3.0	14 211	2.9	16 713	3.2
Protección Social	1 423	0.4	785	0.2	1 631	0.4	1 848	0.4	1 846	0.4	1 949	0.4
Educación 5/	3 937	1.2	5 049	1.3	5 286	1.3	5 410	1.2	5 606	1.1	6 418	1.2
Salud	2 187	0.7	3 184	0.8	3 027	0.8	3 439	0.8	3 715	0.7	4 478	0.9
Saneamiento	1 024	0.3	1 544	0.4	2 291	0.6	2 656	0.6	3 044	0.6	3 868	0.7
Gasto Social Complementario	11 533	3.4	12 668	3.4	16 218	4.1	16 798	3.8	17 047	3.4	21 393	4.1
Gastos Previsionales 6/	9 448	2.8	9 241	2.4	9 764	2.5	10 605	2.4	11 639	2.3	11 611	2.2
GASTO SOCIAL TOTAL	29 553	9.8	32 471	8.6	38 217	9.8	40 757	10.2	42 897	8.6	49 716	9.5

Fuente: DGFAS-SIAF-MEF

1/ Corresponde a la función Educación, Cultura, Salud y Saneamiento (sólo lo que se considera gasto social) menos los programas de extrema pobreza respectivos. No incluye su gasto previsional.

2/ Incluye actividades ejecutadas por los gobiernos regionales

3/ Comprende Transferencias a Gob.Locales acreditadas por Comedores, Alimentos por Trabajo y Hogares y Albergues: Infraestructura Social y Productiva

4/ Incluye resto del gasto social de los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local.

5/ Comprende algunas actividades de la función Cultura

6/ Comprende obligaciones previsionales, así como gastos administrativos asociados a los mismos

**INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA AL INFORME DEL GASTO SOCIAL**

**MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES**

**FINANCIAMIENTO EJECUTADO PARA ACCESO A SERVICIOS DE TELECOMUNICACIONES**

REGION	TELEFONÍA PÚBLICA		TELEFONÍA ABONADOS		INTERNET		TELEFONÍA MOVIL		TOTAL		Distrib.%
	Nº Localidades	(En Miles N.S.)	Nº Localidades	(En Miles N.S.)	Nº Localidades	(En Miles N.S.)	Nº Localidades	(En Miles N.S.)	Nº Localidades	(En Miles N.S.)	
AMAZONAS	125	569.9	50	977.7	35	109.8	75	2 501.5	125	4 159	4.9
ANCASH	128	580.1	41	135.9	57	256.0	100	1 600.0	128	2 572	3.0
APURIMAC	236	1 734.3	72	838.1	133	698.3	13	322.9	236	3 594	4.2
AREQUIPA	15	85.3	25	357.4	6	18.1	16	397.4	25	858	1.0
AYACUCHO	486	4 814.6	99	1 398.2	128	997.2	40	993.6	486	8 204	9.6
CAJAMARCA	260	1 150.2	47	507.5	44	153.3	169	2 703.3	260	4 514	5.3
CUSCO	558	2 628.6	85	648.5	191	1 065.3	30	745.2	558	5 088	6.0
HUANCAVELICA	262	1 802.5	53	708.6	126	810.2	88	2 186.0	262	5 507	6.5
HUANUCO	264	1 201.2	57	341.2	56	253.6	66	1 055.7	264	2 852	3.3
ICA	107	2 112.2	21	450.0	23	103.1	4	99.3	107	2 765	3.2
JUNIN	326	2 015.0	64	353.4	82	554.4	128	567.0	326	3 490	4.1
LA LIBERTAD	207	929.0	34	197.8	39	122.7	111	1 775.5	207	3 025	3.5
LAMBAYEQUE	61	284.3	2	6.0	15	45.3	0	0.0	61	336	0.4
LIMA	23	68.0	61	158.5	41	492.5	55	879.7	61	1 599	1.9
LORETO	128	586.8	38	1 009.7	9	27.2	54	1 801.1	128	3 425	4.0
MADRE DE DIOS	66	1 303.5	17	257.2	16	286.1	1	33.4	66	1 880	2.2
MOQUEGUA	10	30.2	12	123.6	11	33.3	8	198.7	12	386	0.5
PASCO	56	269.4	11	127.7	15	45.5	39	623.8	56	1 066	1.3
PIURA	714	8 038.2	231	2 841.9	292	3 642.4	35	423.8	714	14 946	17.5
PUNO	454	4 228.2	51	654.1	126	1 283.8	90	1 709.4	454	7 876	9.2
SAN MARTÍN	26	131.1	20	69.2	9	31.0	43	1 434.2	43	1 666	2.0
TACNA	26	628.1	0	2 383.7	10	1 639.2	3	66.2	26	4 717	5.5
TUMBES	9	27.2	2	6.0	8	24.2	0	0.0	9	57	0.1
UCAVALI	48	247.4	7	124.1	3	12.1	8	300.1	48	684	0.8
TOTAL GASTO SOCIAL	4595	35 465.3	1100	14 676.0	1475	12 704.6	1176	22 417.8	4662	85 264	100.0

Fuente: Ministerio de Transportes y Comunicaciones

*El Ministerio de Transportes y Comunicaciones, a través de la Unidad Ejecutora Fondo de Inversión en Telecomunicaciones - FITEL ejecutó proyectos orientados a programas sociales como la visión de lograr la conectividad del país integrándolo mediante servicios de telecomunicaciones de calidad y articulando su sostenibilidad.*

*Durante el 2012 FITEL financió la ejecución de instalaciones en cerca de 1 800 localidades rurales y de preferente interés social.*

*El cuadro muestra las localidades rurales que vienen siendo financiados por FITEL tanto en la instalación como en la operación y mantenimiento de servicios, las cuales suman alrededor de 4 662 localidades con acceso al menos 1 servicio de telecomunicación en su localidad. FITEL, muestra la gran expansión de*

telefonía pública de proyectos gestionados en años anteriores y que siguen recibiendo financiamiento para la operación de los servicios, asimismo ha llegado a 1,100 localidades con servicios abonados y a 1,475 localidades con servicios de internet; por otro lado, los proyectos Móviles inician su fase de operación y mantenimiento, después de haber culminado la instalación en 1,065 localidades rurales.

Por otro lado cabe destacar que un porcentaje importante de estos subsidios han sido destinados a las regiones de Piura con 17,5%, Ayacucho con 9,6%, Puno con 9,2%, Huancavelica con 6,5%, Cusco con 6,0% y Cajamarca con 5,3%, regiones que han destacado en su financiamiento debido a la ejecución de instalaciones durante el 2012, en el resto de regiones, revela el pago de servicios de la fase de operación y mantenimiento, dando sostenibilidad de servicios en las zonas rurales.

En el siguiente cuadro se muestra a los programas de presupuesto de mayor importancia en el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cuya ejecución alcanzó a S/. 216 862,2 mil.

PRESUPUESTO DE INVERSIÓN DEL MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMA PRESUPUESTO	CATEGORÍAS PROGRAMÁTICAS		TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN	
	PIM	EJECUCIÓN	PIM	EJECUCIÓN
0047 ACCESO Y USO ADECUADO DE SERV.PUB. DE TELECOMUNIC.E INFORMAC.ASOC.	120 717.1	98,212.4		
0061 REDUC.DE COSTO, TIEMPO E INSEGUR.VIAL EN SIST.TRANSP.TERRESTRE	135 209.4	118,649.8		
<b>TOTAL</b>	<b>255 926.5</b>	<b>216,862.2</b>		

En el siguiente cuadro se presenta el programado presupuestal **0047 Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**, con una programación de S/. 120 717,1 mil y una ejecución de S/. 98 212,4 mil.

0047 ACCESO Y USO ADECUADO DE SERV.PÚBLICOS DE TELECOMUNIC.E INFORMAC.ASOIADOS

(En Miles de Nuevos Soles)

ACTIVIDADES DEL PROYECTO	UNIDAD DE MEDIDA	META FISICA		PRESUPUESTO (MILES DE NUEVOS SOLES)	
		PROGRAMADA	EJECUTADA	PIM	EJECUTADA
<b>ACCIONES DE INVERSIÓN</b>					
<b>GESTION DEL PROGRAMA</b>				<b>3 842.7</b>	<b>2 834.7</b>
Direcc.,Coord., Superv. Y Monitoreo	Acción	12	12	-	1 282.1
Gestión de Programa	Acción	12	12	3 842.7	1 552.6
<b>3000085 LOCALID.CON SERV.PUB.TELEC.CON FINANC.NO REEMB.</b>				<b>116 874.4</b>	<b>95 377.7</b>
<b>ELABORACION DE PERFILES DE INVERSIÓN PÚBLICA</b>				<b>3 453.8</b>	<b>1 773.9</b>
Elaboración de Estudios de Pre-Inversión	Estudio	4	4	-	1 000.5
Elaboración de Perfiles de Inversión Pública	Estudio	4	4	3 453.8	773.4
<b>SUPERVISIÓN DE LOS PROYECTOS DE LAS LOCALIDADES</b>				<b>6 674.4</b>	<b>3 467.7</b>
Supervisión de los Proyectos de las localidades	Localidad	2000	1744	5 725.8	2 680.4
Supervisión de los Proyectos de las localidades	Localidad	12	12	948.6	787.3
<b>CAPAC.EN CONOCIM.BÁSICOS DE TECNOLOG.E INF.PARA SOST.EN PROJ.A EMP.Y USUARIOS</b>				<b>5 422.2</b>	<b>3 537.6</b>
Capac.en conoc.Básicos de Tecn.de Inf.para Sosten.de Proy.	Pers.capac.	932	927	5 422.2	2 546.5
Emprend.y Usuarios capacit.en uso de Telec.para zonas rurales	Pers.capac.	932	927	-	991.1
<b>DIFUSIÓN Y SENSIB.SOBRE UTILIDAD DEL SERV.DE INTERNET</b>				<b>1 726.4</b>	<b>1 334.8</b>
Difusión y sensib.sobre util.del serv. de internet	Pers.inform.	699	681	1 726.4	1 334.8
<b>INSTALAC.Y OPERAC.DE SERV.DE TELECOMUNIC.DE INTERNET</b>				<b>18 275.2</b>	<b>12 704.6</b>
Instalac.y Operac.de Serv.de Telecomunic.de internet	Conexiones	1913	1475	18 275.2	11 060.2
Conexiones de Serv.de internet instaladas y operativas	Conexiones	918	975	-	1 644.4
<b>INSTALAC.Y OPERAC.DE SERV.DE TELECOMUNIC.DE TELEFONIA FIJA</b>				<b>17 225.2</b>	<b>14 676.0</b>
Instalac.y Operac.de Serv.de Telecomunic.de Telef.Fija	Conexiones	1281	1100	17 225.2	13 444.0
Conexiones de Serv.de Telef.Fija instaladas y operativas	Conexiones	493	578	-	1 232.0
<b>INSTALAC.Y OPERAC.DE SERV.DE TELECOMUN.DE TELEF.MOVIL</b>				<b>22 687.5</b>	<b>22 417.8</b>
Instalac.y Operac.de Serv.de Telecomunic.de Telef.Movil	Localidad	1066	1065	22 687.5	22 417.8
<b>INSTALAC.Y OPERAC.DE SERV.DE TELEF.FIJA USO PÚBLICOS</b>				<b>41 409.7</b>	<b>35 465.3</b>
Instalac.y Operac.de Serv.de Telecomunic.de Telef.Fijo Uso Púb.	Conexiones	5346	4595	41 409.7	28 641.0
Conexiones de Serv.de Telef.Fija Uso Púb.instal. y operativas	Conexiones	3124	2844	-	6 824.3
<b>TOTAL</b>				<b>120 717.1</b>	<b>98 212.4</b>

Como se puede apreciar, la actividad que mas resalta son Instalación y Operación de Servicios de Telefonía Fija de Uso Público, con una ejecución de S/. 35 465,3 mil y con más de 4 595 conexiones en todo el país.

### MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO

El Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, también presenta programas orientadas al gasto Social, como el Programa Nacional de Empleo Juvenil – Jóvenes a la Obra, Programa para la Generación del Empleo Social Inclusivo – Trabaja Perú y Capacitación Laboral Juvenil.

El Programa Nacional de Empleo Juvenil - Jóvenes a la Obra, es el resultado de la iniciativa del Gobierno para trabajar por los jóvenes de 15 a 29 años, sobre todo aquellos que están desempleados, en situación de pobreza y excluidos. Este programa no solo busca capacitarlos, sino también insertarlos al mercado y generar emprendimiento para el desarrollo de un trabajo digno e independiente.

A continuación se presenta el siguiente cuadro donde se aprecia los programas presupuestales cuya ejecución de S/. 71 733,6 mil.

#### PRESUPUESTO DE INVERSIÓN DEL MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO

(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMA PRESUPUESTO	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN	
	PIM	EJECUCIÓN
0038 PROGRAMA NACIONAL DE EMPLEO JUVENIL - JOVENES A LA OBRA	24 007.1	22,453.9
0073 PROGRAMA PARA GENERACION DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO-TRABAJA PERU	50 552.3	49,279.6
<b>TOTAL</b>	<b>74 559.4</b>	<b>71,733.5</b>

El siguiente cuadro presenta las actividades del **Programa 0038 Programa Nacional de Empleo Juvenil – Jóvenes a la Obra**

#### 0038 PROGRAMA NACIONAL DE EMPLEO JUVENIL - JOVENES A LA OBRA

(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMAS	PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
<b>ACCIONES COMUNES</b>	<b>4 099.8</b>	<b>3 891.1</b>	<b>17.3</b>
Gestión del Programa	3 311.9	3,121.7	13.9
Seguimiento y Monitoreo del Programa	787.9	769.4	3.4
<b>JOVENES EN SITUACIÓN D POBREZA CON CAPACIT.TÉCNICA DE NIVEL BÁSICO</b>	<b>16129.3</b>	<b>14918.2</b>	<b>66.5</b>
Proceso de Elección de las Entidades para Capacitación	11860.8	11,060.0	49.3
Promoción de la Oferta Formativa y Focalizac.de Jóvenes de Escasos Rec.Econ.	1096.8	981.7	4.4
Selección de Cursos y Capacitación Técnica a Nivel Básico	3171.7	2,876.5	12.8
<b>JOVENES EN SITUAC.DE POBREZA Y/O VULNERAB.AMBITO URB.ACEDEN CAPAC.EN EMPREND.</b>	<b>3 778.0</b>	<b>3 644.6</b>	<b>16.2</b>
Elección de las Entidades de Capacitación a Nivel Nacional	3 461.0	3,348.3	14.9
Promoción de la Oferta Formativa y Focalizac.de Jóvenes de Escasos Rec.Econ.	317.0	296.3	1.3
<b>TOTAL</b>	<b>24 007.1</b>	<b>22 453.9</b>	<b>100.0</b>



Como se aprecia en el cuadro, el proyecto Jóvenes en Situación de Pobreza con Capacitación Técnica de Nivel Básico presenta mayor ejecución, siendo un programa importante cuyo propósito es promover el empleo a jóvenes de escasos recursos económicos a través de capacitaciones técnicas que demandan el mercado laboral, tales como confección textil, operarios de producción, operatividad de máquinas industriales, logística y almacenes, mecánica y electricidad automotriz, construcción, elaboración de culinarias, panadería y pastelería comercial, ventas; entre otros.

A continuación se presenta el **Programa 0073 Programa para la Generación del Empleo Social Inclusivo- Trabaja Perú.**



**“Trabaja Perú”**, es un programa del Ministerio de de Trabajo y Promoción del Empleo, cuyo objetivo es generar empleo, desarrollar capacidades productivas y promover el empleo sostenido y de calidad, en la población desempleada y subempleada de las áreas urbana y rurales, en condición de

pobreza y pobreza extrema, con el propósito de incrementar los ingresos y mejorar la empleabilidad.

El ámbito de intervención del Programa comprende las 25 regiones del país tanto urbano como rural, donde se financian y/o ejecutan proyectos de infraestructura económica y productiva intensivos en mano de obra no calificada (MONC).

Los beneficiarios del Programa son los pobladores desempleados y/o subempleados prioritariamente jefes de familia y jóvenes que acrediten tener al menos un menor de 18 años de edad, o personas con discapacidad a su cargo.

Se considera en la selección de participantes el enfoque de género y se incluye a personas con discapacidad de acuerdo a las normas establecidas por el Programa, así como a personas adultas mayores, según el requerimiento de participante para el inicio del proyecto.

El rol del participante no se limita al aporte de su mano de obra no calificada por lo cual percibe un incentivo económico, sino además, recibe capacitación para la inclusión social.

En el siguiente cuadro se muestra las actividades del **Programa 0073 Programa para la Generación del Empleo Social Inclusivo- Trabaja Perú.**



0073 PROGRAMA PARA LA GENERACIÓN DEL EMPLEO SOCIAL INCLUSIVO - TRABAJA PERÚ

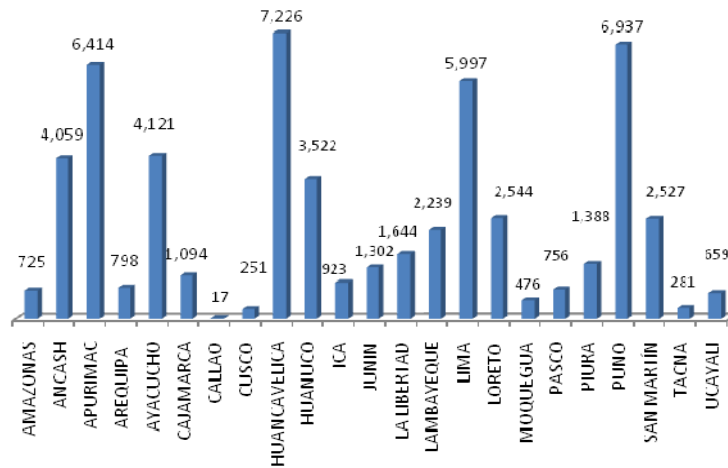
(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMAS	PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
ACCIONES COMUNES	7 865.3	7 338.7	14.9
Gestión del Programa	7 865.3	7,338.7	14.9
EMPLEO TEMPORAL GENERADO	42665.3	41922.3	85.1
Generación de Empleos Temporales	42665.3	41,922.3	85.1
PERSONAS CUENTAN CON DESARROLLO DE CAPACIDADES	21.7	18.6	0.0
Capacitación para la Empleabilidad	21.7	18.6	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>50 552.3</b>	<b>49 279.6</b>	<b>100.0</b>

Como se aprecia la actividad **Generación de Empleos Temporales** presenta mayor ejecución de S/. 41 922,3 mil. Entre los principales logros obtenidos del Programa del año 2012, se mencionan a continuación los más importantes:

- Se benefició a 62 319 participantes con empleo temporal
- Se generó un total de 55 900 empleos temporales
- Se ejecutaron 1 284 proyectos intensivos en mano de obra no calificada que mejoran las condiciones de vida de la población de 411 distritos a nivel nacional, lo que demandó una inversión ascendente a S/. 124 402,2 mil.
- Se financiaron 142 proyectos en 32 distritos del departamento de Lima, en los que se ejecutó S/. 9 071,0 mil.

**RABAJA PERÚ. Generación de empleos temporales a Nivel Departamental en el año 2012**



Según el gráfico, en el año 2012, se programó 54 157 empleos temporales, del cual se ejecutó 55 900 empleos temporales, con un avance de ejecución de 103,2%, que permitió alcanzar a todo el país.

### GOBIERNOS REGIONALES

En el gasto social ejecutado por los Gobiernos Regionales, alcanza su ejecución de S/. 1 572 860,6 mil, siendo de mayor importancia los programas que se detallan en el siguiente cuadro.

**PROGRAMAS SOCIALES EN LOS GOBIERNOS REGIONALES**  
(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMA PRESUPUESTO	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN	
	PIM	EJECUCIÓN
0001 PROGRAMA ARTICULADO NACIONAL	44 981.2	30,549.0
0002 SALUD MATERNO NEONATAL	133 573.3	54,881.7
0061 REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN SIST.TRANSP.TERRESTRE	898 462.0	583,483.6
<b>TOTAL</b>	<b>1 077 016.5</b>	<b>668,914.3</b>

**0001 Programa Articulado Nacional**, tiene como objetivo la reducción de la desnutrición crónica en niños menores de cinco años, estableciendo como estrategia: mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses, reducir la morbilidad/mortalidad producida por IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes, así como reducir la incidencia de bajo peso al nacer.



Para lograr los resultados planteados en el programa intervienen en este esfuerzo el MIMDES, MINSA, Programa JUNTOS y Seguro Integral de Salud –SIS y las regiones a través de las Direcciones Regionales de Salud.

A continuación se detallan los gobiernos regionales involucrados en el Programa **0001 Programa Articulado Nutricional**.

**0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL**  
(En Miles de Nuevos Soles)

ENTIDAD	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	1 413.1	484.4	1.6
GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA	1 150.9	923.5	3.0
GOBIERNO REGIONAL DE HUANCVELICA	28 067.0	24,939.2	81.7
GOBIERNO REGIONAL DE ICA	1 971.4	0.0	0.0
GOBIERNO REGIONAL DE MOQUEGUA	42.9	40.9	0.1
GOBIERNO REGIONAL DE PUNO	12 031.1	3,906.7	12.8
GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	304.8	254.3	0.8
<b>TOTAL</b>	<b>44 981.2</b>	<b>30 549.0</b>	<b>100.0</b>

Como se puede apreciar en el cuadro precedente, el Gobierno Regional de Huancavelica presenta mayor ejecución con S/. 24 939,2 mil, u 81,7%, le sigue el Gobierno Regional de Puno con S/. 3 906,7 mil, es

decir 12,8%, y el Gobierno Regional de Cajamarca con S/. 923,5 mil o 3,0%, entre otros de menor cuantía.

**El Gobierno Regional de Huancavelica** tuvo como resultado el Mejoramiento de los servicios de Salud y la alimentación, a fin de reducir las enfermedades así como disminuir la desnutrición crónica infantil, en las provincias de Acobamba y Huancavelica.



**El Programa 0002 Salud Materno Neonatal**, tiene como objetivo mejorar el acceso a los servicios de salud materna neonatal y para ello se propone reducir las altas tasas de morbilidad y mortalidad materna y de morbilidad y mortalidad infantil que tiene el Perú. Las tasas actuales de mortalidad materna y neonatal, constituyen la línea de base para el seguimiento de los resultados finales a los que apunta el programa. A su vez, estas tasas actuales nos indican las brechas que es necesario cubrir.

La mortalidad materna tiene causas relacionadas principalmente con el parto, sin embargo contribuyen a ella la situación de pobreza, bajo nivel educativo, servicios deficitarios en la atención de la madre gestante y atención calificada durante el parto.

En el siguiente cuadro se muestra a los gobiernos Regionales involucrados en dicho programa con una participación en su ejecución de S/. 54 881,6 mil.

**0002 SALUD MATERNO NEONATAL**

(En Miles de Nuevos Soles)

ENTIDAD	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT. (% EJEC.)
GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO	7 097.9	5,080.3	9.3
GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA	93.4	93.4	0.2
GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	361.4	348.3	0.6
GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	2 658.1	2,112.9	3.8
GOBIERNO REGIONAL DE MOQUEGUA	376.7	77.3	0.1
GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	13.4	13.4	0.0
GOBIERNO REGIONAL DE PIURA	2 765.4	2,636.7	4.8
GOBIERNO REGIONAL PROV. CONST. DEL CALLAO	6 652.6	4,933.7	9.0
GOBIERNO REGIONAL DE PUNO	78 278.5	4,802.7	8.8
GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	35 275.9	34,782.9	63.4
<b>TOTAL</b>	<b>133 573.3</b>	<b>54 881.6</b>	<b>100.0</b>

Como se puede apreciar el Gobierno Regional de Tumbes resalta con mayor ejecución en este programa con S/. 34 782,9 mil, para la Construcción y Equipamiento del Nuevo Hospital “José A. Mendoza Olavarría, en la ciudad de Tumbes.

El Programa **0061 Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**, alcanzó una ejecución de S/. 583 483,6 mil, en el siguiente cuadro detallamos a los Gobiernos Regionales involucrados.

**0061 REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE**

(En Miles de Nuevos Soles)

ENTIDAD	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	9595.2	2097.6	0.4
GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC	42282.9	37072.2	6.3
GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA	9843.6	-.-	-.-
GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO	57 718.6	47 862.0	8.2
GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA	11 176.2	6 694.2	1.1
GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO	43 031.2	35 520.5	6.1
GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAYELICA	106 082.3	79 370.3	13.6
GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	42 830.7	36 092.1	6.2
GOBIERNO REGIONAL DE ICA	34 334.2	26 042.2	4.4
GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN	6 941.1	6 186.7	1.1
GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD	29 916.8	16 941.8	2.9
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	32 138.1	16 666.8	2.9
GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS	67.6	51.8	-.-
GOBIERNO REGIONAL DE MOQUEGUA	15 987.3	9 780.0	1.7
GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	12 144.0	5 487.4	0.9
GOBIERNO REGIONAL DE PIURA	46 766.8	25 512.7	4.4
GOBIERNO REGIONAL DE PUNO	237 762.0	128 395.8	22.0
GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN	68 786.8	68 676.8	11.8
GOBIERNO REGIONAL DE TACNA	81 832.1	26 320.6	4.5
GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	9 224.5	8 712.1	1.5
<b>TOTAL</b>	<b>898 462.0</b>	<b>583 483.6</b>	<b>100.0</b>

Como se puede apreciar en el cuadro precedente, el Gobierno Regional de Puno sobre sale con mayor participación de S/. 128 395,8 mil ó 22,0%, le sigue el Gobierno Regional de Huancavelica con S/. 79 370,3 mil o 13,6%, así mismo el Gobierno Regional de San Martín con S/. 68 676,8 mil o 11,8%.

**El Gobierno Regional de Puno** entre sus actividades más resaltantes son: el Mejoramiento de la Capacidad Operativa de la Unidad de Equipo Mecánico, con una ejecución de S/. 25 991,9 mil, así mismo con S/. 22 319,6 mil para el Mejoramiento de la Carretera Emp.PE-R3S (Santa Rosa) Nuñoa – Macusani, también el Mejoramiento de la Carretera Yunguyo Copani – Zepita con S/. 18 315,3 mil, lo mismo para el Mejoramiento de Infraestructura del Circuito Turístico Lago Sagrado Los Incas con S/. 17 932,8 mil, a fin de impulsar el desarrollo turístico,



dicha obra une los distritos de Capachica, Chucuito, Platería, Acora e llave, también para el Mejoramiento de la Carretera Azángaro – Saytococho – Sandía – San Juan del Oro, con S/. 11 594,0 mil.

El objetivo de estas actividades es reducir el tiempo de recorrido, mejorando los niveles de vida en beneficio de la población; entre otras obras de menor cuantía.

**GOBIERNOS LOCALES**

El gasto social ejecutado por los Gobiernos Locales, alcanza su ejecución de S/. 2 701 937,3 mil, siendo de mayor importancia los programas que se detallan en el siguiente cuadro.

## PROGRAMAS SOCIALES EN LOS GOBIERNOS LOCALES

(En Miles de Nuevos Soles)

PROGRAMA PRESUPUESTO	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN	
	PIM	EJECUCIÓN
0082 AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN URBANA	743 763.8	445,637.2
0083 AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL	630 854.2	386,944.9
<b>TOTAL</b>	<b>1 374 618.0</b>	<b>832,582.1</b>

Como se puede apreciar el Programa **0082 Agua y Saneamiento para la Población Urbana**, participó con una programación de S/. 743 763,8 mil y su ejecución fue de S/. 445 637,2 mil, cuyo objetivo de este programa es de contribuir a mejorar la salud de la población, la calidad de vida, a través de la construcción de nuevos sistemas de agua potable, disposición de excretas, y del mejoramiento de calidad de los servicios existentes. Asimismo contribuir al uso adecuado de servicios de agua y saneamiento sostenibles, adoptando las mejores prácticas de higiene, mejorando las capacidades de la comunidad y otras organizaciones responsables en administración, operación y mantenimiento de los sistemas.

En el siguiente cuadro se muestra a los Gobiernos Locales involucrados en este programa.

## 0082 AGUA Y SANEAMIENTO POBLACIÓN URBANA

(En Miles de Nuevos Soles)

ENTIDAD	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
GOBIERNOS LOCALES DE AMAZONAS	760.9	549.2	0.1
GOBIERNOS LOCALES DE ANCASH	40408.3	8715.1	2.0
GOBIERNOS LOCALES DE APURIMAC	5455.8	5069.2	1.1
GOBIERNOS LOCALES DE AREQUIPA	26530.2	10826.7	2.4
GOBIERNOS LOCALES DE AYACUCHO	9 910.0	3 017.0	0.7
GOBIERNOS LOCALES DE CAJAMARCA	65 303.2	42 579.0	9.6
GOBIERNOS LOCALES DE CUSCO	26 871.2	21 411.7	4.8
GOBIERNOS LOCALES DE HUANCVELICA	6 233.1	4 045.1	0.9
GOBIERNOS LOCALES DE HUÁNUCO	18 998.5	7 400.9	1.7
GOBIERNOS LOCALES DE ICA	44 639.0	34 213.4	7.7
GOBIERNOS LOCALES DE JUNIN	15 210.9	5 524.5	1.2
GOBIERNOS LOCALES DE LA LIBERTAD	72 887.0	49 234.6	11.1
GOBIERNOS LOCALES DE LAMBAYEQUE	135 690.7	120 235.5	27.0
GOBIERNOS LOCALES DE LIMA	37 986.8	21 833.8	4.9
GOBIERNOS LOCALES DE LORETO	5 188.7	4 746.7	1.1
GOBIERNOS LOCALES DE MADRE DE DIOS	191.3	50.7	0.0
GOBIERNOS LOCALES DE MOQUEGUA	16 875.9	1 410.0	0.3
GOBIERNOS LOCALES DE PASCO	6 032.4	3 177.3	0.7
GOBIERNOS LOCALES DE PIURA	79 434.5	46 427.9	10.4
GOBIERNOS LOCALES DE PUNO	44 257.5	30 344.6	6.8
GOBIERNOS LOCALES DE SAN MARTÍN	42 552.5	3 157.2	0.7
GOBIERNOS LOCALES DE TACNA	1 339.9	362.1	0.1
GOBIERNOS LOCALES DE TUMBES	12 662.0	4 193.7	0.9
GOBIERNOS LOCALES DE UCAYALI	28 343.5	17 111.3	3.8
<b>TOTAL</b>	<b>743 763.8</b>	<b>445 637.2</b>	<b>100.0</b>

Como se puede observar, el Gobierno Local de Lambayeque presenta mayor ejecución con S/. 120 235,5 mil o 27,0%, le sigue el Gobierno Local de La Libertad con S/. 49 234,6 mil u 11,0%, así mismo el Gobierno Local de Piura con S/. 46 427,9 mil o 10,4%.

**Gobierno Local de Lambayeque**, efectuó las obras en beneficio de la comunidad como Ampliación y Mejoramiento de Agua, con una ejecución de S/. 24 856,0 mil, así mismo la Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Alcantarillado con una ejecución de S/. 24 528,0 mil, también el Mejoramiento de Agua Potable y Alcantarillado con una ejecución de S/. 11 642,4 mil, y la Construcción de Red de Agua Potable y Alcantarillado con una ejecución de S/. 9 045,5 mil, entre otros de menor cuantía.

**Gobierno Local de La Libertad**, realizó las obras como Mejoramiento y Ampliación de los Subsistemas de Almacenamiento y Distribución de Agua Potable y Sistema de Alcantarillado en el Distrito de Pacasmayo, con una ejecución de S/. 29 428,8 mil, también el Mejoramiento del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado con una ejecución de S/. 3 401,5 mil, entre otros de menor cuantía.

El Programa **0083 Agua y Saneamiento para la Población Rural**, participó con una ejecución de S/. 386 944,9 mil. En el siguiente cuadro se muestra a los Gobiernos Locales involucrados en dicho programa.

0083 AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL  
(En Miles de Nuevos Soles)

ENTIDAD	TOTAL PRESUPUESTO DE INVERSIÓN		
	PIM	EJECUCIÓN	ESTRUCT.(%) EJEC.
GOBIERNOS LOCALES DE AMAZONAS	10 567.7	8,639.0	2.2
GOBIERNOS LOCALES DE ANCASH	29 137.1	12,317.7	3.2
GOBIERNOS LOCALES DE APURIMAC	7 563.6	3,548.3	0.9
GOBIERNOS LOCALES DE AREQUIPA	44 038.9	26,066.9	6.7
GOBIERNOS LOCALES DE AYACUCHO	10 007.0	3,092.8	0.8
GOBIERNOS LOCALES DE CAJAMARCA	106 597.0	54,736.9	14.2
GOBIERNOS LOCALES DE CUSCO	101 937.6	67,886.0	17.5
GOBIERNOS LOCALES DE HUANCAYELICA	15 831.1	9,256.7	2.4
GOBIERNOS LOCALES DE HUANUCO	17 031.1	12,788.7	3.3
GOBIERNOS LOCALES DE ICA	13 123.4	4,208.7	1.1
GOBIERNOS LOCALES DE JUNIN	7 080.4	3,079.9	0.8
GOBIERNOS LOCALES DE LA LIBERTAD	67 908.3	36,383.6	9.4
GOBIERNOS LOCALES DE LAMBAYEQUE	68 109.5	52,624.4	13.6
GOBIERNOS LOCALES DE LIMA	16 023.2	5,861.4	1.5
GOBIERNOS LOCALES DE LORETO	4 933.7	2,718.9	0.7
GOBIERNOS LOCALES DE MADRE DE DIOS	150.7	52.1	0.0
GOBIERNOS LOCALES DE MOQUEGUA	4 482.4	1,392.8	0.4
GOBIERNOS LOCALES DE PASCO	6 821.3	3,094.2	0.8
GOBIERNOS LOCALES DE PIURA	33 044.7	25,025.3	6.5
GOBIERNOS LOCALES DE PUNO	28 196.3	20,798.2	5.4
GOBIERNOS LOCALES DE SAN MARTIN	16 744.0	14,822.9	3.8
GOBIERNOS LOCALES DE TACNA	309.0	235.9	0.1
GOBIERNOS LOCALES DE TUMBES	10 536.8	8,587.3	2.2
GOBIERNOS LOCALES DE UCAYALI	10 679.4	9,726.3	2.5
TOTAL	630 854.2	386 944.9	100.0

Como se puede apreciar en el cuadro precedente, los Gobiernos Locales que muestran mayor ejecución son: el **Gobierno Local del Cusco** con una participación de S/. 67 886,0 mil, para obras siguientes:

*Instalación del Sistema de Desagüe en los sectores de Pucará, Micay, Chaquehuayco, Rinconada del Centro Poblado de Yanahuara en el distrito de Urubamba, con una ejecución de S/. 3 633,6 mil.*

*Instalación del Sistema de Saneamiento Básico Integral, con una ejecución de S/. 5 917,5 mil, en los sectores de Poromate y Umacalle del distrito de Santa Ana, Provincia de La Convención, lo mismo en Otoqsayco sector San Pedro, Potero y Piedra Grande del distrito de Santa Ana, en la Comunidad Campesina de Agua Dulce y Santo Tomás del distrito de Echarate, provincia de La Convención.*

*Construcción de Letrinas ecológicas, rurales, domiciliarias, comunales, etc. con una ejecución de S/. 1 836,8 mil.*

*Mejoramiento del Sistema de Abastecimiento de Agua Potable y Desague, Saneamiento Básico Integral en el distrito de Túpac Amaru, en la comunidad de Chari del distrito de Checacupe de la provincias de Canchis, también en el distrito de San Pablo, en los sectores de Huayllani, Choccoyo, entre otros.*

**Gobierno Local de Cajamarca**, con una ejecución de S/. 54 736,9 mil para las obras siguientes:

*Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado con una ejecución de S/. 8 782,1 mil, en el caserío de Marcobamba Parte Alta y sector Ingapila del distrito de Llanacora, en la Comunidad de Unión, El Porvenir, Nuevo Trinidad, cercado del Centro Poblado La Colpa del distrito de Challamarca, provincial de Chota; lo mismo en el sector Huascarcocha distrito de Chota, en la localidad de Santa Catalina y Trinidad en el distrito de Cupisnique, en la localidad de Callayuc del distrito de Cutervo, en Cuyca del distrito de Choros, también en el sector Laguna Bajo del distrito de Bambamarca, provincia de Hualgayoc, en el caserío de Poronguito del distrito de Huarango y Mitopampa del distrito de Santa Cruz, entre otros.*

