

**invierte.pe**

Sistema Nacional de Programación Multianual y  
Gestión de Inversiones



# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) I Trimestre 2024

Abril 2024



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



BICENTENARIO  
PERÚ  
2024

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

**Ministerio de Economía y Finanzas – MEF**

**Dirección General de Programación Multianual de Inversiones - DGPMI**

**Versión 2:** Abril 2024

**Ministro de Economía y Finanzas**

JOSÉ ARISTA ARBILDO

**Viceministro de Economía**

DANIEL FRANCISCO BARCO RONDAN

**Dirección General de Programación Multianual de Inversiones**

María Elizabeth Reyes Roque

Directora General

Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

Elizabeth Linda Castillo Altez

Directora

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Enrique Cristian Yalle Arce

Coordinador de Seguimiento

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Andrés Arturo Vásquez Díaz

Especialista de Gestión de la Información de Inversión Pública II

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Luis Fabián Villasis Arbulú

Especialista de Seguimiento a la Inversión Pública II

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Marcel Amorín Quispe

Analista en Procesamiento de Información para el Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Rosario de Fátima Gonzales Ávila

Ejecutiva Diagnóstico de Inversiones

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Hilber Alexander Cieza Delgado

Consultor

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Jonatan Figueroa Gil

Consultor

Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Contenido

Introducción .....	4
1. Revisión del Ciclo de Inversión y el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas en el territorio .....	6
1.1. Revisión del Ciclo de Inversión.....	6
1.2. Definición del IGEIP .....	6
1.3. Alcance y cobertura .....	7
1.4. Componentes .....	7
2. Metodología.....	10
2.1. Definición de los objetivos y alcances del ranking .....	10
2.2. Metodología de puntuación y evaluación.....	10
2.3. Criterios para estimar los pesos.....	17
2.4. Estimar los cuartiles de los puntajes de los subíndices .....	18
2.5. Cálculo de IGEIP .....	19
2.6. Construcción de los indicadores para el IGEIP .....	19
3. Principales resultados revelados por el IGEIP I Trimestre 2024.....	28
3.1. IGEIP por Nivel de Gobierno.....	28
3.2. Índice por Componente (Subíndice).....	31
3.2.1. PMI.....	31
3.2.2. FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN.....	38
3.2.3. EJECUCIÓN.....	45
3.2.4. GOBERNABILIDAD.....	66
4. Anexos .....	72
5. Bibliografía .....	84

## Introducción

La inversión pública es uno de los factores que impulsa el crecimiento económico, por lo que, resulta sumamente atractivo el efecto de la inversión pública en la actividad económica y en la económica política en términos de eficiencia, lo cual se sustenta en la literatura macroeconómica.

En ese sentido, la relación de la inversión con el crecimiento económico es directamente proporcional, toda vez que la acumulación constante de capital fijo, en el largo plazo, aumenta la producción y por consiguiente el crecimiento económico (Robert Solow & Trevor Swan, 1956).

Los modelos de crecimiento en términos macroeconómicos pueden representarse como:

$$Y = A F(K, L)$$

Donde Y es el PIB, A es la productividad total de los factores (PTF), K y L son los factores de capital, y trabajo respectivamente.

Por tanto, ¿se dan estas relaciones en la práctica? En particular, el factor capital, por la vía de la inversión, toda vez que la inversión pública, como se mencionó en líneas anteriores, promueve el crecimiento económico, a través de la construcción de infraestructura, provisión de servicios, entre otros, eleva la productividad y la eficiencia de diferentes sectores y regiones; además, ayuda a la vertebración del territorio y mejora la cohesión social.

Bajo esta línea, la construcción de un Índice que mida la gestión de las inversiones públicas tiene que ver con la relación entre la inversión pública y el crecimiento económico, considerando que, una adecuada gestión de la inversión pública contribuirá a mejorar la calidad de la inversión en el país y generará el cierre de brechas de infraestructura y servicios públicos.

Ahora bien, la medición de la “eficiencia de la gestión” de la inversión pública es un aspecto que no ha sido atendido ampliamente en la literatura, siendo el Fondo Monetario Internacional (a través de Dabla-Norris, Brumby, Annette, Mills, & Papageorgiou, 2012) pionero en estudiar el tema para la región de América Latina, desarrollando un Índice de Gestión de la Inversión Pública (PIMI, por sus siglas en inglés).

Teniendo en cuenta esta referencia, las fuentes de información y la realidad de nuestro país, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones propone un enfoque metodológico para estimar la gestión de las inversiones públicas denominado “Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)” en el territorio, a fin de efectuar seguimiento y evaluar el comportamiento en la gestión de inversiones de las entidades y de sus órganos a nivel nacional, regional y local que se encuentran sujetas al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

En ese sentido, se diseñó indicadores, relacionados a las cuatro (4) fases del Ciclo de Inversión: (i) Programación Multianual de Inversiones; (ii) Formulación y Evaluación; (iii) Ejecución; y (iv) Funcionamiento; así como del perfil institucional medido a través de la Gobernabilidad de la gestión de la inversión pública, a partir de los cuales se construyó el IGEIP que permite realizar la medición de la efectividad en la gestión de las inversiones

públicas. Cabe indicar que, en el I Trimestre 2024 se está aplicando la medición de veinte (20) indicadores.

En consecuencia, el objetivo del presente documento es revelar los resultados de la gestión de las inversiones públicas en el I Trimestre 2024, a través de la evaluación de variables vinculadas al Ciclo de Inversión y Gobernabilidad de las entidades adscritas y de los órganos del SNPMGI, que permiten medir como las entidades están programando, formulando y evaluando; y ejecutando las inversiones públicas en el territorio.

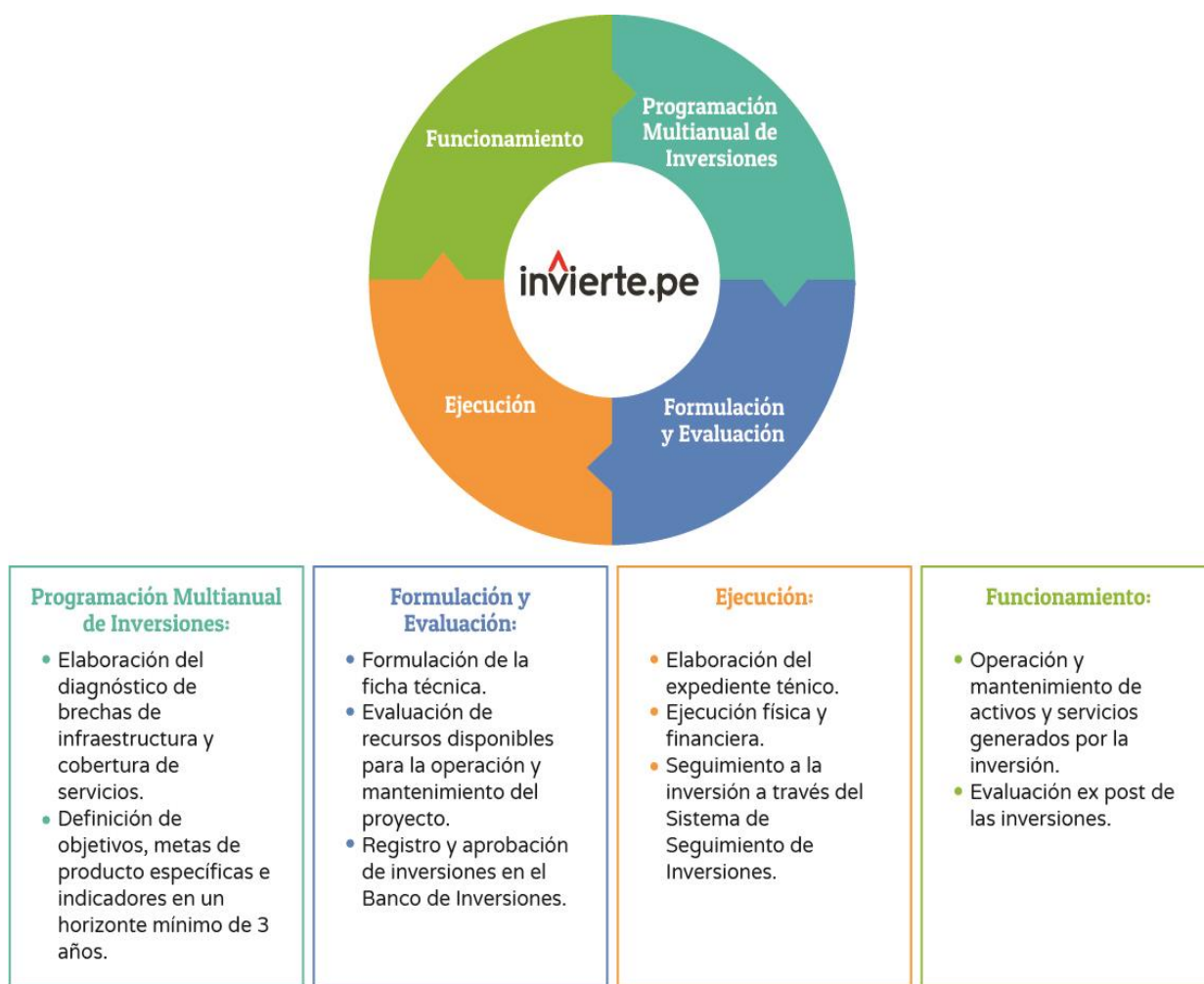
El documento se organiza de la siguiente manera (i) la Sección 1, presenta una breve revisión del Ciclo de Inversión y el marco del IGEIP; (ii) la Sección 2, presenta la metodología del IGEIP; y, (iii) la Sección 3, analiza los principales resultados revelados del IGEIP.

## 1. Revisión del Ciclo de Inversión y el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas en el territorio

### 1.1. Revisión del Ciclo de Inversión

Las fases que comprende el Ciclo de Inversión en el Invierte.pe son las siguientes:

Figura N.º 1: Fases del Ciclo de Inversión



Fuente: Elaboración propia

### 1.2. Definición del IGEIP

El IGEIP, es una medición del comportamiento de las entidades adscritas al SNPMGI y de sus órganos: (i) Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI); (ii) Unidades Formuladoras (UF); y, Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI) en la gestión de las inversiones públicas en el territorio.

Bajo esta línea, el IGEIP es una herramienta innovadora orientada a evaluar la gestión de las inversiones públicas a nivel nacional, regional y local, mediante el cual se mide y analiza el comportamiento de las entidades; así como de las OPMI, UF y UEI en las diversas fases del Ciclo de Inversión y de la Gobernabilidad, respectivamente, de

manera que, el IGEIP brinda una muestra objetiva del desempeño de las inversiones públicas en el territorio.

Adicionalmente, el objetivo del IGEIP es brindar una métrica consistente para la evaluación del progreso a lo largo del tiempo de la gestión de las inversiones públicas en el Perú, a fin de coadyuvar a las entidades en la mejora de la toma de decisiones para la gestión eficiente de sus inversiones.

En el IGEIP el mínimo valor es cero (0), que corresponde a una gestión que enfrenta limitaciones críticas en las variables de evaluación del índice y el máximo valor es uno (1), que corresponde a una gestión con resultados favorables en las variables, revelando una mayor eficiencia, eficacia y efectividad en el Ciclo de Inversión y la Gobernabilidad de la gestión de la inversión pública.

Asimismo, el IGEIP utiliza como fuentes de información las bases de datos de los aplicativos del SNPMGI del MEF; así como los reportes emitidos por la Contraloría General de la República (CGR); entre otros.

Por tanto, las fuentes de información, se detallan a continuación:

- Banco de Inversiones (BI)
- Sistema de Seguimiento de Inversiones (SSI)
- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)
- Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- Reportes emitidos por la CGR.

### 1.3. Alcance y cobertura

Para garantizar una representación global del IGEIP en el territorio, el índice cubre a las entidades adscritas al SNPMGI de los tres niveles de gobierno, por tanto, se evalúa lo siguiente:

- Proyectos de inversión; así como, inversiones IOARR.
- Oficinas de Programación Multianual de Inversiones del nivel de Gobierno Nacional, Regional y Local, con inversiones registradas en el PMI.
- Unidades Formuladoras del Gobierno Nacional, Regional y Local, con inversiones en la fase de Formulación.
- Unidades Ejecutoras de Inversiones del Gobierno Nacional, Regional y Local, con inversiones en la fase Ejecución.

### 1.4. Componentes

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Los componentes que conforman el IGEIP son cinco (05): (i) cuatro (04) están vinculados al Ciclo de Inversión<sup>1</sup>; y; (ii) la Gobernabilidad de la gestión de las inversiones públicas.

En ese sentido, el IGEIP comprende cinco (5) subíndices y veinte (20) indicadores evaluados al I Trimestre 2024:

- **Subíndice:**  
Es la medición de cada fase del Ciclo de Inversión y la Gobernabilidad, evaluándose a la entidad y a los órganos del SNPMGI; y cada subíndice está integrado por indicadores.
- **Indicadores:**  
Se asignó indicadores para cada subíndice, siendo la medida cuantitativa que arroja un valor para el objeto de estudio.

Figura N.º 2: Componentes



<sup>1</sup> Proceso mediante el cual una inversión es concebida, diseñada, evaluada y ejecutada, para generar beneficios mediante la efectiva prestación de servicios y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país.



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

**Tabla N.º 1: Componentes e indicadores IGEIP**

Subíndice	Código	Indicador
PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES	PRG 01	1. Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera.
	PRG 02	2. Inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado.
	PRG 03	3. Inversiones que cierran brechas conforme a su programación.
FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN	FORM 01	4. Inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado, no excede el costo de la viabilidad o aprobación.
	FORM 02	5. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación.
	FORM 03	6. Inversiones declaradas viables o aprobadas con un periodo de formulación razonable.
EJECUCIÓN	EJEC 01	7. Inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado.
	EJEC 02	8. Inversiones en ejecución física donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.
	EJEC 03	9. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.
	EJEC 04	10. Inversiones con ejecución financiera (devengado).
	EJEC 05	11. Inversiones según el periodo de duración de su ejecución.
	EJEC 06	12. Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE.
	EJEC 07	13. Inversiones con registro de cierre.
	EJEC 08	14. Inversiones que se encuentran paralizadas.
	EJEC 09	15. Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B.
FUNCIONAMIENTO	FUNC. 01	16. Inversiones que cuentan con registro de evaluación ex post (no aplica para la medición trimestral).
GOBERNABILIDAD	GOB.01	17. Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones.
	GOB.02	18. Acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.
	GOB.03	19. Inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años que iniciaron el proceso de cierre.
	GOB.04	20. Acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.
	GOB.05	21. Inversiones en ejecución que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado.

## 2. Metodología

### 2.1. Definición de los objetivos y alcances del ranking

El objetivo del ranking IGEIP es múltiple, enfocado en optimizar la gestión, eficiencia y transparencia de los procesos y entidades implicadas, incluyendo la Oficina de Programación e Inversiones Multianuales (OPMI), las Unidades Formuladoras, las Unidades Ejecutoras, los pliegos, los sectores y los distintos niveles de gobierno. A continuación, se detallan los objetivos específicos del IGEIP:

#### 1. Fomentar la transparencia

El ranking promueve la transparencia al divulgar tanto los criterios de evaluación como los resultados alcanzados por cada entidad. Esto posibilita que las partes interesadas, incluyendo ciudadanos y entidades reguladoras, accedan a información clara y precisa sobre el desempeño de las instituciones públicas.

#### 2. Establecer Incentivos para la Mejora

Mediante la comparación del rendimiento entre diferentes unidades, el ranking genera incentivos para que estas mejoren de manera continua tanto en sus procesos como en sus resultados. Así, se destacan las mejores prácticas y se identifican simultáneamente las áreas que requieren atención o mejoras significativas.

#### 3. Facilitar la toma de decisiones basada en datos

Los decisores pueden utilizar la información proporcionada por los rankings para orientar la asignación de recursos, priorizar intervenciones y formular políticas más efectivas. La comparación objetiva ayuda a identificar qué estrategias son más eficaces y merecen ser replicadas o adaptadas.

#### 4. Impulsar la competencia constructiva

Al publicar rankings, se estimula una competencia constructiva entre las unidades evaluadas. Esto lleva a una innovación más robusta y a la adopción de métodos efectivos para mejorar la gestión y la implementación de políticas.

#### 5. Benchmarking y aprendizaje organizacional

Los rankings permiten que las entidades comparen sus desempeños con otros similares y aprendan de las mejores prácticas. Esta comparación puede ser un motor para el cambio organizacional y la adopción de tecnologías o procesos más avanzados.

### 2.2. Metodología de puntuación y evaluación

Cada subíndice se deriva de un conjunto de indicadores específicos para cada fase. Estos indicadores son evaluados y estandarizados, asignando un valor mínimo de 0 y un máximo de 1. Posteriormente, se calcula el promedio de los valores estandarizados de los indicadores correspondientes para determinar el puntaje de la dimensión. Finalmente, se ponderan estos subíndices para establecer el ranking general.

### 2.2.1. Subíndice de Programación Multianual

El subíndice de Programación Multianual de Inversiones evalúa tres indicadores específicos que miden el desempeño de las OPMI. Las OPMI, que forman parte de los pliegos<sup>2</sup>, se integran a su vez en los sectores correspondientes a los diferentes niveles de gobierno.

#### Paso 1: Cálculo del índice de cada OPMI

A Cada  $OPMI_i$  se calcula el índice de la fase de PMI, basado en tres indicadores específicos  $I_{i,1}$ ,  $I_{i,2}$  y  $I_{i,3}$ , donde  $i$  es una OPMI.

$$Numerador_i = \sum_{k=1}^3 I_{i,k}$$

$$Denominador_i = \sum_{k=1}^3 [si(I_{i,k} \text{ existe el indicador}, 1,0)]$$

Esta expresión utiliza la función condicional  $si$  para verificar si cada indicador  $I_{i,k}$  tiene un valor. Si el indicador existe (es decir, contiene datos), la función devuelve 1; si está en blanco, devuelve 0. Luego, se suman los resultados de esta función para los tres indicadores  $k = 1,2,3$  que son los que corresponden a cada  $OPMI_i$ .

$$IndPMI_i = \frac{Numerador_i}{Denominador_i}$$

El  $IndPMI_i$  representa el Índice de la fase de Programación Multianual Inversiones para cada OPMI específica, identificada por el índice  $i$ .

#### Paso 2: Cálculo del subíndice de cada sector

Una vez que cada OPMI ha calculado su  $IndPMI_i$ , estos índices se agregan para obtener un subíndice para cada sector  $j$ . En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$Numerador_j = \sum_{i \in j}^J Numerador_i$$

$$Denominador_j = \sum_{i \in j}^J Denomidanor_i$$

$$SubIndPMI_j = \frac{Numerador_j}{Denominador_j}$$

Representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para un sector específico, identificado por el índice  $j$ . Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varias OPMI dentro de un sector determinado, y suma sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del sector en su conjunto.

<sup>2</sup> En este caso, una OPMI representa el puntaje de una o más pliegos. Por ello no se colocó dado que son equivalentes.

**Paso 3: Cálculo del subíndice de cada nivel de gobierno**

Este enfoque de cálculo es útil en contextos donde las evaluaciones deben agrupar desempeños de múltiples unidades (en este caso, OPMIs) para obtener una vista general de un sector más grande. Facilita la toma de decisiones informadas a niveles superiores de gestión y política, al proporcionar un indicador claro del desempeño sectorial.

Este mismo enfoque ayuda a determinar el subíndice para mayores jerarquías como niveles de gobierno, donde  $r$  es el nivel de gobierno.

$$\begin{aligned} Numerador_r &= \sum_{j \in r}^3 Numerador_j \\ Denominador_r &= \sum_{j \in r}^3 Denomidanor_j \\ SubIndPMI_r &= \frac{Numerador_r}{Denominador_r} \end{aligned}$$

**2.2.2. Subíndice de Formulación y Evaluación Ex Ante**

El subíndice de Formulación y Evaluación Ex Ante evalúa tres indicadores específicos que miden el desempeño de las Unidades Formuladoras (UF). Las UF, que forman parte de los pliegos<sup>3</sup>, se integran a su vez en los sectores correspondientes a los diferentes niveles de gobierno.

**Paso 1: Cálculo del índice de cada UF**

A Cada  $UF_i$  se calcula el índice de la fase de Formulación y Evaluación Ex Ante, basado en tres indicadores específicos  $I_{i,1}, I_{i,2}$  y  $I_{i,3}$ , donde  $i$  es una UF.

$$\begin{aligned} Numerador_i &= \sum_{k=1}^3 I_{i,k} \\ Denominador_i &= \sum_{k=1}^3 [si(I_{i,k} \text{ existe el indicador}, 1,0)] \end{aligned}$$

Esta expresión utiliza la función condicional *si* para verificar si cada indicador  $I_{i,k}$  tiene un valor. Si el indicador existe (es decir, contiene datos), la función devuelve 1; si está en blanco, devuelve 0. Luego, se suman los resultados de esta función para los tres indicadores  $k = 1,2,3$  que son los que corresponden a cada  $UF_i$ .

$$IndForm_i = \frac{Numerador_i}{Denominador_i}$$

El  $IndForm_i$  representa el Índice de la fase de Formulación y Evaluación Ex Ante para cada UF específica, identificada por el índice  $i$ .

---

<sup>3</sup> En este caso, una OPMI representa el puntaje de una o más pliegos. Por ello no se colocó dado que son equivalentes.

### Paso 2: Cálculo del subíndice de cada pliego

Una vez que cada UF ha calculado su  $IndForm_i$ , estos índices se agregan para obtener un subíndice para cada pliego  $p$ . En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$Numerador_p = \sum_{i \in p}^P Numerador_i$$

$$Denominador_p = \sum_{i \in p}^P Denomidanor_i$$

$$SubIndForm_p = \frac{Numerador_p}{Denominador_p}$$

Representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para cada pliego específico, identificado por el índice  $p$ . Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varias UF dentro de un pliego determinado, y suma sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del pliego en su conjunto.

### Paso 3: Cálculo del subíndice de cada sector

Para obtener los subíndices por sectores se agregan los subíndices de cada pliego  $p$ . En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$Numerador_j = \sum_{p \in j}^J Numerador_p$$

$$Denominador_j = \sum_{p \in j}^J Denomidanor_p$$

$$SubIndForm_j = \frac{Numerador_j}{Denominador_j}$$

El  $SubIndForm_j$  representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para cada sector específico, identificado por el índice  $j$ . Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varias UF dentro de un pliego determinado, y suma sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del sector en su conjunto.

### Paso 4: Cálculo del Subíndice de cada nivel de gobierno

Este enfoque de cálculo es útil en contextos donde las evaluaciones deben agrupar desempeños de múltiples unidades formuladoras para obtener una vista general de una dimensión más grande. Esto facilita la toma de decisiones informadas a niveles superiores de gestión y política, al proporcionar un indicador claro del desempeño sectorial.

Este mismo enfoque ayuda a determinar el subíndice para mayores jerarquías como niveles de gobierno, donde  $r$  es el nivel de gobierno.

$$\begin{aligned} \text{Numerador}_r &= \sum_{j \in r}^3 \text{Numerador}_j \\ \text{Denominador}_r &= \sum_{j \in r}^3 \text{Denominador}_j \\ \text{SubIndForm}_r &= \frac{\text{Numerador}_r}{\text{Denominador}_r} \end{aligned}$$

### 2.2.3. Subíndice de Ejecución

El subíndice de Ejecución evalúa nueve indicadores específicos que miden el desempeño de las Unidades Ejecutoras (UE). Las UE, que forman parte de los pliegos, se integran a su vez en los sectores correspondientes a los diferentes niveles de gobierno.

#### Paso 1: Cálculo del índice de cada UE

A Cada  $UE_i$  se calcula el índice de la fase de Ejecución, basado en nueve indicadores específicos  $I_{i,1}, I_{i,2}, I_{i,3}, I_{i,4}, I_{i,5}, I_{i,6}, I_{i,7}, I_{i,8}$  y  $I_{i,9}$  donde  $i$  es una UE.

$$\begin{aligned} \text{Numerador}_i &= \sum_{k=1}^9 I_{i,k} \\ \text{Denominador}_i &= \sum_{k=1}^9 [si(I_{i,k} \text{ existe el indicador}, 1,0)] \end{aligned}$$

Esta expresión utiliza la función condicional  $si$  para verificar si cada indicador  $I_{i,k}$  tiene un valor. Si el indicador existe (es decir, contiene datos), la función devuelve 1; si está en blanco, devuelve 0. Luego, se suman los resultados de esta función para los tres indicadores  $k = 1, 2, 3, \dots, 9$  que son los que corresponden a cada  $UE_i$ .

$$\text{IndEjec}_i = \frac{\text{Numerador}_i}{\text{Denominador}_i}$$

El  $\text{IndEjec}_i$  representa el Índice de la fase de Ejecución para cada UE específica, identificada por el índice  $i$ .

#### Paso 2: Cálculo del subíndice de cada pliego

Una vez que cada UE tiene su  $\text{IndEjec}_i$ , estos índices se agregan para obtener un subíndice para cada pliego  $p$ . En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$\text{Numerador}_p = \sum_{i \in p}^P \text{Numerador}_i$$

$$Denominador_p = \sum_{i \in p}^P Denomidanor_i$$

$$SubIndEjec_p = \frac{Numerador_p}{Denominador_p}$$

Representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para cada pliego específico, identificado por el índice  $p$ . Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varias UE dentro de un pliego determinado, y suma sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del pliego en su conjunto.

### Paso 3: Cálculo del subíndice de cada sector

Para obtener los subíndices por sectores se agregan los subíndices de cada pliego  $p$ . En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$Numerador_j = \sum_{p \in j}^J Numerador_p$$

$$Denominador_j = \sum_{p \in j}^J Denomidanor_p$$

$$SubIndEjec_j = \frac{Numerador_j}{Denominador_j}$$

El  $SubIndEjec_j$  representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para cada sector específico, identificado por el índice  $j$ . Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varias UE dentro de un pliego determinado, y suma sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del sector en su conjunto.

### Paso 4: Cálculo del subíndice de cada nivel de gobierno

Este enfoque de cálculo es útil en contextos donde las evaluaciones deben agrupar desempeños de múltiples unidades ejecutoras para obtener una vista general de una dimensión más grande. Esto facilita la toma de decisiones informadas a niveles superiores de gestión y política, al proporcionar un indicador claro del desempeño sectorial y por nivel de gobierno.

Este mismo enfoque ayuda a determinar el subíndice para mayores jerarquías como niveles de gobierno, donde  $r$  es el nivel de gobierno.

$$Numerador_r = \sum_{j \in r}^3 Numerador_j$$

$$Denominador_r = \sum_{j \in r}^3 Denomidanor_j$$

$$SubIndEjec_r = \frac{Numerador_r}{Denominador_r}$$

#### 2.2.4. Subíndice de Gobernabilidad

Incluir un subíndice de Gobernabilidad en el ranking IGEIP, aunque no es parte del ciclo tradicional de inversiones, es esencial debido a su impacto directo en la eficacia y eficiencia de las fases de Programación, Formulación, Ejecución y Funcionamiento de proyectos. La Gobernabilidad, que engloba la transparencia, rendición de cuentas e integridad, influye significativamente en cómo se gestionan y se llevan a cabo las inversiones públicas.

El subíndice de pliego evalúa cinco indicadores específicos que miden el desempeño de pliegos. Los pliegos se integran a su vez en los sectores correspondientes a los diferentes niveles de gobierno.

##### Paso 1: Cálculo del subíndice de cada pliego

A cada *pliego*<sub>*i*</sub> se calcula el subíndice de Gobernabilidad, basado en cinco indicadores específicos  $I_{i,1}, I_{i,2}, I_{i,3}, I_{i,4}$  y  $I_{i,5}$  donde *i* es un pliego.

$$Numerador_p = \sum_{k=1}^5 I_{p,k}$$

$$Denominador_p = \sum_{k=1}^5 [si(I_{p,k} \text{ existe el indicador}, 1, 0)]$$

Esta expresión utiliza la función condicional *si* para verificar si cada indicador  $I_{i,k}$  tiene un valor. Si el indicador existe (es decir, contiene datos), la función devuelve 1; si está en blanco, devuelve 0. Luego, se suman los resultados de esta función para los tres indicadores  $k = 1, 2, 3, \dots, 5$  que son los que corresponden a cada *pliego*<sub>*p*</sub>.

$$SubIndGobe_p = \frac{Numerador_p}{Denominador_p}$$

##### Paso 2: Cálculo del subíndice de cada sector

Para obtener los subíndices por sectores se agregan los subíndices de cada pliego *p*. En este punto ya se calcula un subíndice porque a partir de este nivel se va a calcular el IGEIP.

$$Numerador_j = \sum_{p \in j}^J Numerador_p$$



$$\text{Denominador}_j = \sum_{p \in j}^J \text{Denomidanor}_p$$
$$\text{SubIndGobe}_j = \frac{\text{Numerador}_j}{\text{Denominador}_j}$$

El *SubIndGobe<sub>j</sub>* representa cómo se calcula el subíndice de desempeño para cada sector específico, identificado por el índice *j*. Este cálculo es parte de un proceso de evaluación que agrupa varios pliegos, y al sumar sus desempeños individuales para obtener una medida agregada del desempeño del sector en su conjunto.

### Paso 3: Cálculo del subíndice de cada nivel de gobierno

Este enfoque de cálculo es útil en contextos donde las evaluaciones deben agrupar desempeños de múltiples pliegos para obtener una vista general de una dimensión más grande. Al proporcionar un indicador claro del desempeño sectorial y por nivel de gobierno.

Este mismo enfoque ayuda a determinar el subíndice para mayores jerarquías como niveles de gobierno, donde *r* es el nivel de gobierno.

$$\text{Numerador}_r = \sum_{j \in r}^3 \text{Numerador}_j$$
$$\text{Denominador}_r = \sum_{j \in r}^3 \text{Denomidanor}_j$$
$$\text{SubIndEjec}_r = \frac{\text{Numerador}_r}{\text{Denominador}_r}$$

### 2.3. Criterios para estimar los pesos

El IGEIP para el I Trimestre 2024, incluye un total de 20 indicadores, distribuidos entre los subíndices de la siguiente manera. Se debe considerar que estos subíndices se aplican a partir de los pliegos hacia las jerarquías superiores.

- PMI: 3 indicadores.
- Formulación: 3 indicadores.
- Ejecución: 9 indicadores.
- Gobernabilidad: 5 indicadores.

#### a) Racionalización de la asignación de pesos

Cada indicador dentro de un subíndice recibe el mismo peso, fundamentado en la premisa de que cada indicador aporta de manera equitativa a la evaluación comprensiva de esa etapa particular del proceso, siempre que esté disponible. Este enfoque asegura que la evaluación dentro de cada subíndice sea equilibrada y coherente, respetando la contribución de cada indicador activo, sin predisposiciones hacia ningún aspecto específico de la etapa evaluada. En casos donde los indicadores

no están disponibles, se ajusta el denominador del subíndice para reflejar únicamente los indicadores activos, manteniendo la integridad y relevancia del análisis.

#### b) Diferenciación entre subíndices

La asignación diferenciada de la cantidad de indicadores por subíndice refleja la importancia y la complejidad relativas de cada etapa en el proceso general de inversión pública. En particular, el subíndice de ejecución, al contar con el mayor número de indicadores, subraya esta etapa como especialmente crítica y diversa, requiriendo una exploración más detallada.

#### c) Cálculo de los pesos

El subíndice de ejecución recibe el mayor peso porque incluye la mayoría de los indicadores, reflejando su papel crítico en el éxito del proceso de inversión pública. La ejecución es donde los planes y políticas se implementan en acciones concretas, y por lo tanto, es esencial monitorizar esta fase de manera exhaustiva.

$$\text{peso de ejecución} = \frac{9}{20} * 100\% = 45\%$$

La Gobernabilidad abarca aspectos cruciales como la supervisión, la regulación y la transparencia. Aunque contiene menos indicadores que la ejecución, sigue siendo fundamental para asegurar que la administración de los proyectos se realice de manera eficiente y ética.

$$\text{peso de gobernabilidad} = \frac{5}{20} * 100\% = 25\%$$

En las fases de Formulación y PMI tienen un peso de 15% dado que son fases que cuentan con menores indicadores.

#### 2.4. Estimar los cuartiles de los puntajes de los subíndices

Una vez calculado los subíndices se utiliza la metodología de cuartiles para segmentar las puntuaciones de rendimiento en categorías definidas, proporcionando una herramienta clara y objetiva para evaluar y comparar a las diferentes instituciones.

Para cada subíndice del IGEIP, se calculan tres puntos críticos denominados cuartiles, que dividen el conjunto de datos en cuatro grupos iguales.

- Primer Cuartil (Q1): El 25% de los datos cae por debajo de este valor.
- Segundo Cuartil (Q2), o Mediana: El 50% de los datos cae por debajo de este valor.
- Tercer Cuartil (Q3): El 75% de los datos cae por debajo de este valor.

Esta metodología se aplica uniformemente a todos los subíndices e índices dentro del IGEIP, incluyendo Ejecución, Gobernabilidad, Formulación, y PMI. La aplicación consistente de esta metodología asegura comparabilidad y transparencia en la evaluación del rendimiento a lo largo de diferentes áreas de la inversión pública.

$$\text{Categorías} = \begin{cases} 4. \text{Mejora} & \text{si Puntuación} \leq Q1 \\ 3. \text{Progreso} & \text{si } Q1 < \text{Puntuación} \leq Q2 \\ 2. \text{Competencia} & \text{si } Q2 < \text{Puntuación} \leq Q3 \\ 1. \text{Liderazgo} & \text{si Puntuación} > Q3 \end{cases}$$

## 2.5. Cálculo de IGEIP

Para calcular el IGEIP por pliegos, sectores y nivel de gobierno se realiza la sumatoria de subíndices con sus respectivos pesos.

### Pliegos

$$IGEIP_p = 0.15 \times SubIndIPM_p + 0.15 \times SubIndForm_p + 0.45 \times SubIndEjec_p + 0.25 \times SubIndGobe_p$$

### Sectores

$$IGEIP_j = 0.15 \times SubIndIPM_j + 0.15 \times SubIndForm_j + 0.45 \times SubIndEjec_j + 0.25 \times SubIndGobe_j$$

### Niveles de gobierno

$$IGEIP_r = 0.15 \times SubIndIPM_r + 0.15 \times SubIndForm_r + 0.45 \times SubIndEjec_r + 0.25 \times SubIndGobe_r$$

## 2.6. Construcción de los indicadores para el IGEIP

Como primer paso, se llevó a cabo la sustentación de la forma conceptual de la construcción de los indicadores, justificando su pertinencia y su importancia en las fases del Ciclo de Inversión y la Gobernabilidad, en función a criterios relacionados en juicios de expertos.

A partir de la conceptualización, se definió los indicadores que efectivamente se pueden estimar, en función a la disponibilidad de información existente en los aplicativos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

Por otro lado, se resalta que, con la finalidad de mejorar la evaluación de la gestión de las inversiones públicas de los órganos que conforman el SNPMGI y de la pertinencia de incluir variables que contribuyan a explicar el esfuerzo o limitaciones en la gestión del Ciclo de Inversión para la conducción de las inversiones en los tres niveles de gobierno, progresivamente se evaluará la incorporación de otros indicadores.

A continuación, se detalle los 20 indicadores del IGEIP evaluados al I Trimestre 2024:

## 1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones

### ▪ PRG 01 - Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera

La finalidad del indicador es medir la eficiencia en la programación multianual de una cartera de inversiones, al no tener que incorporar inversiones “No Previstas”

#### Fórmula:

A/B

*A: Número de Inversiones programadas para el año 2024*

-----  
*B: Número de inversiones registradas en la PMI en el año 2024*

#### Condición:

- A: Inversiones programadas (previstas).
- B: Agrupa a las inversiones programadas y las inversiones “No previstas” del año en ejecución.
- La PMI evaluada es la programada en el 2023.

### ▪ PRG 02 - Inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado

La finalidad del indicador es medir el avance en la gestión financiera de las entidades en ejecutar el PIM asignado de las inversiones programadas en la PMI.

#### Fórmula:

A/ B

*A: Número de inversiones del PMI con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024*

-----  
*B: Número de inversiones del PMI año 2024 que cuentan con PIM asignado*

### ▪ PRG 03 - Inversiones que cierran brechas conforme a su programación

La finalidad del indicador es medir el cumplimiento del cierre de brechas de las inversiones programadas en el PMI con orden de prelación A y B1.

La evaluación se efectúa por inversión y se considera las inversiones programadas con orden de prelación:

- ✓ “A” : Las inversiones en proceso de liquidación o aquellas por iniciar liquidación y cuya ejecución física ha concluido.
- ✓ “B1”: Las inversiones en ejecución física que culminen en el año 1 de la programación multianual de inversiones.

Asimismo, se considera inversiones que registran información en el Formato N.º 09 “Registro de Cierre de Inversión” en el período de evaluación, con la finalidad de verificar su culminación y contribución al cierre de brechas.

**Fórmula:**

A/ B

A: Número de inversiones que inician o cuentan con Registro del Formato N.º 09 “Registro de Cierre de Inversión”

-----  
B: Número de inversiones programadas en el PMI con orden de prelación “A” y “B1” del PMI

## 2. Subíndice de Formulación y Evaluación

- **FORM. 01 - Inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado, no excede el costo de la viabilidad o aprobación**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones declaradas viables o aprobadas con devengados mayores que cero, cuyo devengado acumulado, no excede el costo de la viabilidad o aprobación.

Considerando que, el devengado acumulado de las inversiones debe ser consistente respecto al costo estimado cuando fue declarado viable o aprobado

**Fórmula:**

A/ B

A: Número de inversiones que se encuentran activas o cerradas al año 2024 con devengados mayores que cero, cuyo devengado acumulado no excede el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación

-----  
B: Número de inversiones activas al inicio del año 2024 con devengados mayores que cero

- **FORM 02 - Inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad.

El tiempo esperado entre el registro y la declaración de viabilidad/aprobación de inversión es fijado a través del tipo de formato al que corresponde.

De tal forma:

- ✓ Si se trata de una Ficha Técnica Simplificada, el periodo debería ser hasta 2 meses
- ✓ Si se trata de una Ficha Técnica Estándar, el periodo debería ser hasta 4 meses

- ✓ Si se trata de una Ficha Técnica Baja y Mediana Complejidad, el periodo del ser hasta 6 meses.
- ✓ Si se trata de un Perfil, el periodo debería ser hasta 12 meses.
- ✓ Si se trata de IOARR, el periodo debería ser hasta 2 meses.

**Fórmula:**

A/B

A: Número de inversiones sin excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación entre el año 2023 y 2024

-----  
B: Número de inversiones declaradas viables entre el año 2023 y 2024

▪ **FORM 03 - Inversiones declaradas viables o aprobadas con un periodo de formulación razonable**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros como idea y su viabilidad o aprobación,

El tiempo esperado entre el registro de idea y de la declaración de viabilidad o aprobación razonable sería: hasta 24 meses.

**Fórmula:**

A/ B

A: Número de inversiones sin excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación entre el año 2023 y 2024

-----B:  
Número de inversiones declaradas viables entre los años 2023 y 2024

**3. Subíndice Ejecución**

▪ **EJEC. 01 - Inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado**

La finalidad del indicador es medir la gestión en la fase de Ejecución de las inversiones viables o aprobadas al año fiscal.

**Fórmula:**

A /B

A: Inversiones viables o aprobadas con devengado acumulado mayor a cero

-----  
B: Inversiones viables o aprobadas al año fiscal

De acuerdo con el procesamiento de información, para este indicador se analizaron 215 322 inversiones.

- **EJEC. 02 - Inversiones en ejecución física donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones en ejecución física donde el costo no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

**Fórmula:**

A: Inversiones en ejecución física donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico

-----  
B: Inversiones en ejecución física al año 2024

- **EJEC. 03 - Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE**

La finalidad del indicador es medir la eficiencia en la gestión del tiempo en la elaboración del expediente técnico desde la viabilidad o aprobación de las inversiones con ET o DE entre los años 2023 y 2024.

**Fórmula:**

A/B

A: Número de inversiones que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de aprobación de su ET o DE

-----  
B: Número de inversiones con ET o DE entre los años 2023 y 2024

- **EJEC. 04 - Inversiones con ejecución financiera (devengado)**

La finalidad del indicador es medir la gestión presupuestal de las inversiones con PIM en el año fiscal.

**Fórmula:**

A/ B

A: Inversiones con PIM en el año 2024, con devengados

-----  
B : Inversiones con PIM en el año 2024

- **EJEC. 05 - Inversiones según el período de duración de su ejecución**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones declaradas viables que tienen devengado mayor que cero, que no exceden en sus periodos de ejecución financiera.

El tiempo esperado de ejecución de una inversión es fijado a través de su costo de inversión (a nivel de viabilidad). De tal forma:

- ✓ Si una inversión tiene un costo de S/ 1 000 millones o superior, se esperaría que se ejecute en no más de 5 años.
- ✓ Si una inversión tiene un costo entre S/ 600 millones y S/ 1 000 millones, se esperaría que se ejecute en no más de 4 años.
- ✓ Si una inversión tiene un costo entre S/ 300 millones y S/ 600 millones, se esperaría que se ejecute en no más de 3 años.
- ✓ Si una inversión tiene un costo entre S/ 50 millones y S/ 300 millones, se esperaría que se ejecute en no más de 2 años.
- ✓ Si una inversión tiene un costo menor a S/ 50 millones, se esperaría que se ejecute en no más de 1 año

**Fórmula:**

A: Número de inversiones activas o cerradas en el año t, que tienen devengado mayor que cero, que no exceden en sus periodos de ejecución respecto al tiempo esperado.

-----  
B: Número de inversiones activas o cerradas en el año t, que tienen devengado mayor que cero

▪ **EJEC. 06 - Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE**

La finalidad del indicador es medir la consistencia de los costos de inversión a nivel de ET o DE en relación a los costos actualizados de las inversiones durante la ejecución física.

**Fórmula:**

A/B

A: Número de inversiones en ejecución física al iniciar el 2024 cuyo costo actualizado no es mayor que el costo a nivel de ET o DE

-----  
B: Número de inversiones activas en ejecución física al iniciar el 2024

▪ **EJEC. 07 - Inversiones con registro de cierre**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones cerradas y liquidadas por entidad.

**Fórmula:**

A: Inversiones culminadas con liquidación física y financiera

-----  
B: Inversiones con ejecución física culminada al iniciar el 2024



- **EJEC. 08 - Inversiones que se encuentran paralizadas**

El indicador mide a las inversiones que mantiene la entidad paralizada.

**Fórmula:**

A/B

A: Número de inversiones activas en ejecución física al iniciar el 2024 que no se encuentran paralizadas

-----  
B: Número de inversiones activas en ejecución física al iniciar el 2024

- **EJEC. 09 - Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B**

El indicador tiene como finalidad medir a las inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B.

**Fórmula:**

A/B

A: Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B

-----  
B: Inversiones activas con registros en el Formato 12 B

#### 4. Subíndice Funcionamiento

No se incorpora en la versión trimestral del IGEIP.

#### 5. Subíndice Gobernabilidad

- **GOB. 01 - Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones culminadas con ejecución física al 100% o cerradas con registro del cierre de inversiones.

**Fórmula:**

A/ B

A: Inversiones culminadas con ejecución física al 100% o cerradas con registro de cierre de inversiones en el año t

-----

B: Inversiones del portafolio de seguimiento de inversiones de la cartera "Inversiones por culminar en el año 2024"

▪ **GOB. 02 - Acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el 2024**

La finalidad del indicador es medir los acuerdos cumplidos (relacionados a inversiones públicas) en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.

Aplica para las entidades que se encuentran focalizadas por la DGPMI.

**Fórmula:**

A: Número de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año 2024

-----  
B: Número de acuerdos (cumplidos y no cumplidos) en las reuniones de seguimiento de inversiones con plazo en el año 2024

▪ **GOB. 03 - Inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años que iniciaron el proceso de cierre**

La finalidad del indicador es medir a las inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años con inicio de cierre.

**Fórmula:**

A: Número de inversiones activas que iniciaron registro de cierre en los años 2023 y 2024

-----  
B: Número de inversiones activas con devengado mayor a cero; sin ejecución financiera por más de 4 años y que no supera el 90% del avance financiero en los años 2023 y 2024

▪ **GOB. 04 - Acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones**

Medir al número de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año.

**Fórmula:**

A: Número de acuerdos cumplidos por los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año 2024

-----  
B: Número de acuerdos de los Comités de Seguimiento de Inversiones con plazo en el año 2024

- **GOB. 05 - Inversiones en ejecución en año 2024 que cuentan con Formato 12B actualizado.**

Medir a las inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado.

**Fórmula A /B:**

A: Número de inversiones en ejecución en el año 2024 que actualizan el F-12B

-----  
B: Numero de inversiones en ejecución con PIM en el año 2024

### 3. Principales resultados revelados por el IGEIP I Trimestre 2024

Es importante resaltar que, se ha elaborado una herramienta de gestión de la información que recopila y muestra de manera visual los resultados de los indicadores y otros datos relevantes con relación al IGEIP y la metodología establecida.

En ese sentido, el enlace de acceso a la referida herramienta es el siguiente:

<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiNmU1MjU2MWEtMTRhZi00N2Y2LTg1ODQtYTUyODRkOGVhZmU0IiwidCI6IjZiNzA3Yz0MOLTE2Y2MtNDIwNy1iNWQOLTA1Y2EzZTU2MDJkMiJ9>

Por otro lado, en esta sección se efectúa un análisis de los principales resultados revelados por el IGEIP.

#### 3.1. IGEIP por Nivel de Gobierno

##### 3.1.1. Gobierno Nacional

El IGEIP al Trimestre I 2024, a nivel de gobierno nacional muestra que el sector Energía y Minas ocupa el primer lugar, con una puntuación de (0,635), resaltando una mejor puntuación en el índice de Formulación y Evaluación con (0,869).

Mientras que, el sector Desarrollo e Inclusión Social se encuentra en el último lugar, con una puntuación de (0,451), siendo el subíndice con menor puntaje el de Gobernabilidad con (0,194)

A continuación, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de Gobierno Nacional:

Figura N.º 3: Ranking Gobierno Nacional

Sector	Índice de Programación Multianual de Inversiones	Índice de Formulación	Índice de Ejecución	Índice de Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
ENERGIA Y MINAS	0,426	0,869	0,629	0,633	0,635	1
TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	0,476	0,952	0,776	0,250	0,626	2
SALUD	0,430	0,873	0,637	0,503	0,608	3
ECONOMIA Y FINANZAS	0,444	0,700	0,643	0,538	0,595	4
JUSTICIA	0,487	0,880	0,732	0,232	0,593	5
INTERIOR	0,395	0,669	0,607	0,604	0,584	6
DEFENSA	0,410	0,729	0,647	0,454	0,576	7
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	0,378	0,849	0,704	0,261	0,566	8
CULTURA	0,771	0,833	0,676	0,072	0,563	9
AGRICULTURA Y RIEGO	0,484	0,649	0,624	0,436	0,560	10
COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	0,521	0,588	0,645	0,397	0,556	11
MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES	0,388	0,868	0,585	0,417	0,556	12
PRODUCCION	0,450	0,692	0,581	0,383	0,529	13
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0,541	0,678	0,582	0,254	0,508	14
AMBIENTAL	0,585	0,670	0,586	0,215	0,506	15
RELACIONES EXTERIORES	0,407	0,762	0,604	0,200	0,497	16
EDUCACION	0,472	0,721	0,599	0,121	0,479	17
VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	0,593	0,690	0,581	0,095	0,478	18
DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL	0,763	0,699	0,406	0,194	0,451	19

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### 3.1.2. Gobierno Regional

El IGEIP al Trimestre I 2024, para el nivel de gobierno regional, muestra que Lima es la región que ocupa el primer lugar, con una puntuación de (0,560), resaltando una mejor puntuación en el índice de Formulación y Evaluación con (0,793).

Mientras que, la región Ancash se encuentra en el último lugar, con una puntuación de (0,438), siendo el subíndice con menor puntaje el de Programación Multianual de Inversiones, con (0,145).

A continuación, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de gobierno regional:

Figura N.º 4: Ranking IGEIP Gobierno Regional

Entidad	Índice de Programación Multianual de Inversiones	Índice de Formulación	Índice de Ejecución	Índice de Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
LIMA	0,443	0,793	0,578	0,455	0,560	1
MADRE DE DIOS	0,507	0,818	0,654	0,259	0,558	2
PIURA	0,535	0,815	0,593	0,335	0,553	3
LORETO	0,506	0,874	0,591	0,317	0,552	4
MOQUEGUA	0,526	0,736	0,607	0,339	0,547	5
TACNA	0,507	0,702	0,652	0,229	0,532	6
SAN MARTIN	0,366	0,808	0,604	0,304	0,524	7
CAJAMARCA	0,493	0,777	0,577	0,281	0,520	8
TUMBES	0,558	0,686	0,573	0,301	0,520	9
UCAVALI	0,382	0,790	0,616	0,260	0,518	10
AMAZONAS	0,430	0,813	0,574	0,284	0,516	11
CUSCO	0,558	0,707	0,606	0,186	0,509	12
APURIMAC	0,530	0,769	0,591	0,178	0,505	13
LIMA MML	0,280	0,764	0,618	0,281	0,505	14
LAMBAYEQUE	0,364	0,695	0,611	0,279	0,504	15
PUNO	0,356	0,653	0,624	0,252	0,495	16
HUANUCO	0,340	0,670	0,578	0,333	0,495	17
ICA	0,361	0,783	0,592	0,223	0,494	18
AYACUCHO	0,549	0,656	0,590	0,190	0,494	19
JUNIN	0,369	0,799	0,581	0,226	0,493	20
CALLAO	0,255	0,702	0,579	0,306	0,480	21
PASCO	0,278	0,724	0,592	0,221	0,472	22
AREQUIPA	0,341	0,648	0,585	0,212	0,465	23
HUANCAVELICA	0,417	0,791	0,518	0,142	0,450	24
LA LIBERTAD	0,340	0,967	0,519	0,044	0,441	25
ANCASH	0,145	0,761	0,587	0,154	0,438	26

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### 3.1.2. Gobierno Local

El IGEIP al Trimestre I 2024, para el nivel de gobierno local, muestra que los gobiernos locales del departamento de Ucayali ocupan el primer lugar, con una puntuación de (0.540), resaltando una mejor puntuación en el índice de Formulación y Evaluación con una puntuación de (0.849).

Asimismo, los gobiernos locales del departamento de Tumbes se encuentran en el último lugar, con una puntuación de (0,467), siendo el subíndice con menor puntaje el de Gobernabilidad, con (0.143)

A continuación, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de gobierno local por Departamento:

Figura N.º 5: Ranking Gobierno Local por Departamento

Entidad	Índice de Programación Multianual de Inversiones	Índice de Formulación	Índice de Ejecución	Índice de Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP ▲
UCAYALI	0,285	0,849	0,621	0,361	0,540	1
SAN MARTIN	0,265	0,880	0,623	0,343	0,538	2
LIMA	0,316	0,886	0,606	0,317	0,532	3
HUANUCO	0,260	0,868	0,591	0,375	0,529	4
CUSCO	0,444	0,773	0,623	0,264	0,529	5
PUNO	0,284	0,866	0,603	0,335	0,528	6
CAJAMARCA	0,269	0,835	0,599	0,330	0,518	7
LORETO	0,303	0,922	0,625	0,191	0,513	8
AREQUIPA	0,232	0,821	0,600	0,338	0,512	9
AMAZONAS	0,234	0,853	0,615	0,287	0,512	10
CALLAO	0,215	0,799	0,654	0,235	0,505	11
HUANCAVELICA	0,217	0,861	0,612	0,269	0,505	12
MOQUEGUA	0,444	0,730	0,581	0,264	0,504	13
JUNIN	0,260	0,889	0,599	0,238	0,501	14
APURIMAC	0,290	0,836	0,592	0,254	0,499	15
LA LIBERTAD	0,203	0,886	0,600	0,259	0,498	16
ANCASH	0,184	0,843	0,604	0,286	0,498	17
PASCO	0,257	0,852	0,581	0,271	0,495	18
MADRE DE DIOS	0,186	0,900	0,576	0,241	0,482	19
LAMBAYEQUE	0,264	0,853	0,571	0,231	0,482	20
ICA	0,207	0,855	0,614	0,182	0,481	21
AYACUCHO	0,254	0,809	0,588	0,197	0,473	22
PIURA	0,274	0,794	0,610	0,149	0,472	23
TACNA	0,245	0,700	0,615	0,207	0,470	24
TUMBES	0,258	0,824	0,597	0,143	0,467	25

### 3.2. Índice por Componente (Subíndice)

#### 3.2.1. PMI

Figura N.º 6: Resultados PMI



Se observa que, el Gobierno Nacional presenta una mayor puntuación (0,517) para el subíndice de PMI respecto a los valores obtenidos para el nivel de Gobierno Regional (0,420) y Gobierno Local (0,291), evaluándose para el Gobierno Nacional 19 OPMI y 13 495 inversiones.

En ese sentido, para el Gobierno Nacional, la Oficina de Programación Multianual de Inversiones del sector Cultura obtuvo la mayor puntuación (0,771) respecto a los demás sectores, con 256 inversiones evaluadas, revelando un mayor desempeño en los indicadores de la fase de PMI. Mientras que, la OPMI de la Presidencia de Consejo de ministros (PCM), se posiciona en el último lugar del ranking con una puntuación de (0,378), con 205 inversiones evaluadas.

#### 1. PRG 01 - Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera

Son las OPMI de los gobiernos locales, los que incorporaron más inversiones “No Previstas” al PMI, por lo que obtuvieron el valor más bajo (0,297) para este indicador, se evaluaron 46 922 entre previstas y “No Previstas”, de los cuales el 70 % (33 021) de inversiones del PMI son “No Previstas”. Mientras que, el nivel de Gobierno Regional obtuvo una puntuación de (0,431) y el nivel de Gobierno Nacional (0,517).

A continuación, se efectúa un análisis por nivel de gobierno:

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

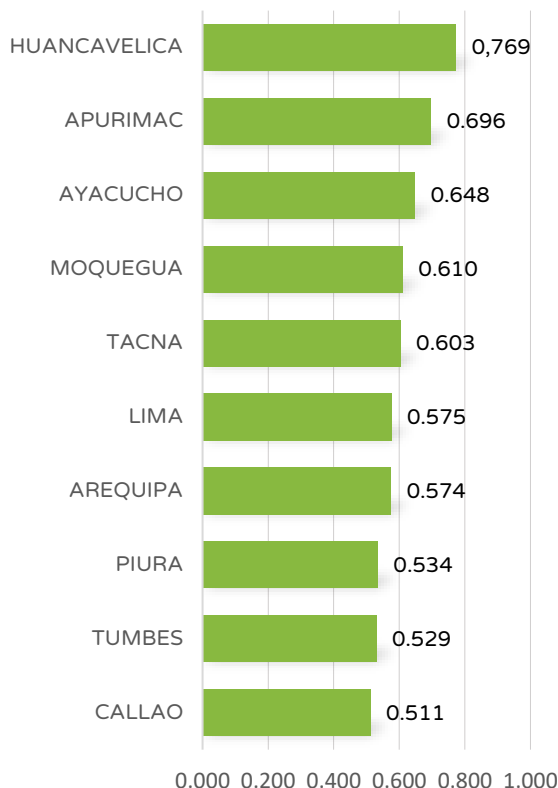
### ▪ Gobierno Nacional



Se observa que el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, es la OPMI con menos inversiones “No Previstas” incorporadas en su PMI vigente, obteniendo un valor en el indicador de (0,818), se evaluaron 1 531 inversiones, de los cuales el 18% de inversiones (278) corresponden a las “No Previstas”, mientras que el 82% (1 253) son las inversiones programadas. La figura muestra el Top 10 del Gobierno Nacional.

Asimismo, el sector Agricultura y Riego, es la OPMI con la representación más alta de inversiones “No Previstas” en su PMI, obtuvo el valor de (0,262), es decir el 74% (734 de 994) de inversiones evaluadas corresponden a “No Previstas”. Se evidencia una falta de previsión de las inversiones en el proceso regular de la Programación Multianual de Inversiones.

### ▪ Gobierno Regional

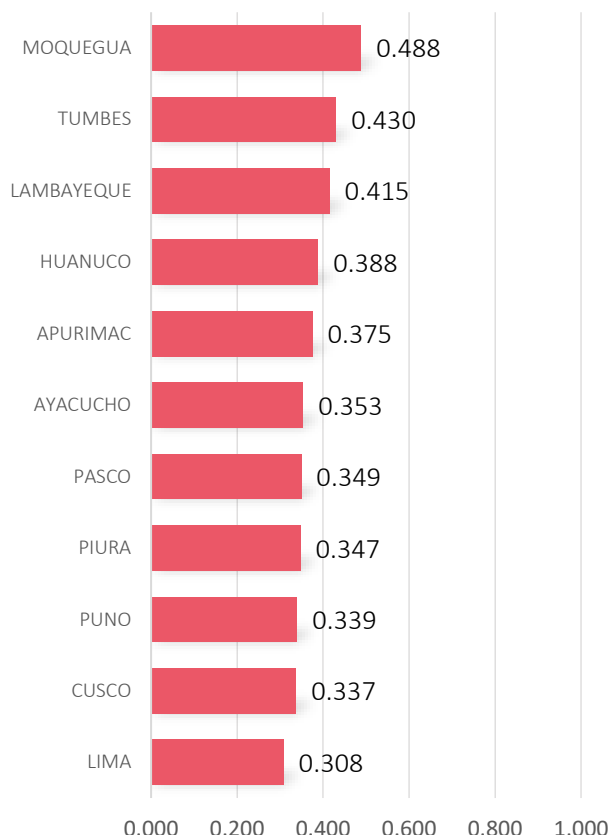


Se observa que la OPMI del Gobierno Regional de Huancavelica, es la OPMI con menos inversiones “No Previstas” incorporadas en su PMI en cuanto a gobiernos regionales, obteniendo un valor en el indicador de (0,769), se evaluaron 325 inversiones, de los cuales el 23% (75 inversiones) corresponden a las “No Previstas”, mientras que el 77% (250) son las inversiones programadas. La figura muestra el Top 10 del Gobierno Regional.

Caso contrario, ocurre con la OPMI del Gobierno Regional de Áncash, quien posee la representación más alta de inversiones “No Previstas” en su PMI, obtuvo el valor de (0,105), es decir el 90% (290 de 324) de inversiones evaluadas corresponden a “No Previstas”. Se evidencia una falta de previsión de las inversiones en el proceso regular de la Programación Multianual de Inversiones.



▪ **Gobierno Local**



Se observa que las OPMI de los gobiernos locales del departamento de Moquegua han incorporado menos inversiones no previstas al I Trimestre 2024, obteniendo un valor de (0,488), se evaluaron 17 OPMI y 578 inversiones, de los cuales 296 inversiones corresponden a las No Previstas. La figura muestra el Top 10 del Gobierno Local por departamentos.

Caso contrario, ocurre con las OPMI de los gobiernos locales del departamento de Arequipa, los cuales ocupan la última posición para el indicador, obteniendo un valor de (0,207), revelando una notable incorporación de inversiones No Previstas.

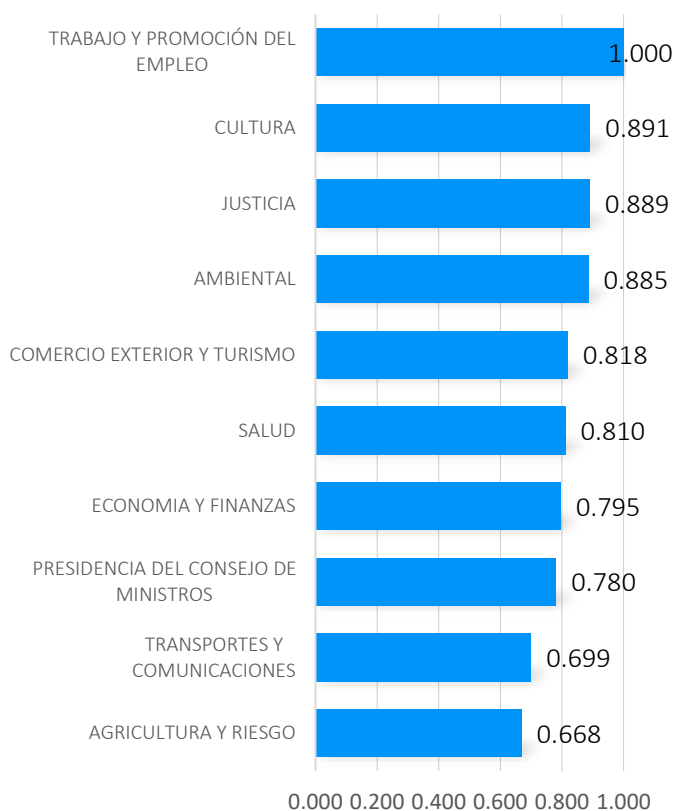
**2. PRG 02 - Inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado**

Se evaluaron 1 470 OPMI y 13 493 inversiones para los tres niveles de gobierno, observándose un bajo avance en la gestión financiera de las inversiones al I Trimestre 2024, considerando que, el 58% (7 870) inversiones programadas en el PMI no cuentan con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, resultando preocupante que las entidades ni siquiera se encuentren comprometiendo el presupuesto asignado para sus inversiones.

Son las OPMI de los gobiernos locales que cuentan con un mayor número de inversiones programadas en el PMI sin presupuesto comprometido del PIM 2024, por lo que obtuvieron la puntuación más baja (0,325), para esto se evaluaron 8 555 inversiones, de los cuales el 68% (5 784 inversiones) no cuentan con avance en la gestión financiera de sus inversiones.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

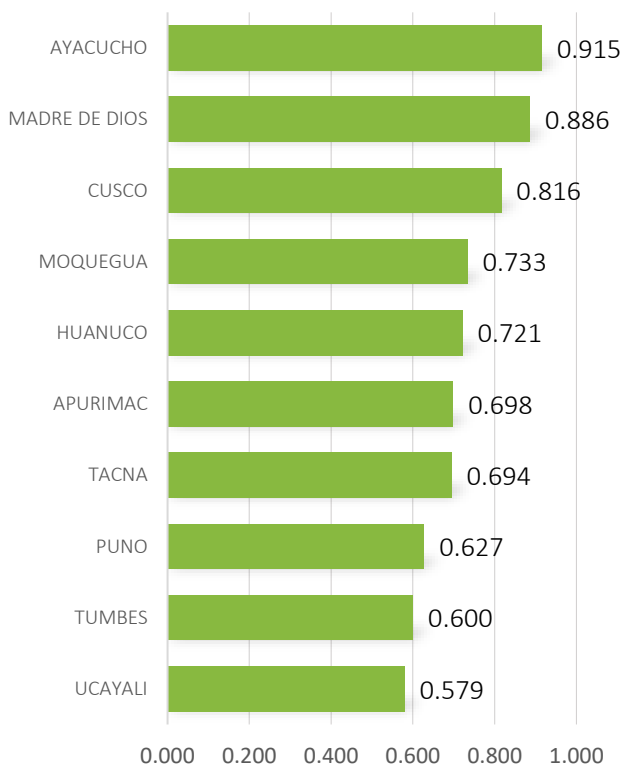
### ▪ Gobierno Nacional



Se observa que el sector Trabajo y Promoción del Empleo, al I Trimestre 2024 es la OPMI con más inversiones del PMI que cuentan con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de uno (1,000). La figura muestra el Top 10 para el Gobierno Nacional

Caso contrario, ocurre con el sector Energía y Minas, quien posee la representación más alta de inversiones de su PMI que no cuentan con presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado, obtuvo el valor más bajo (0,496), es decir el 50% (67 de 133 inversiones) no cuentan con presupuesto comprometido.

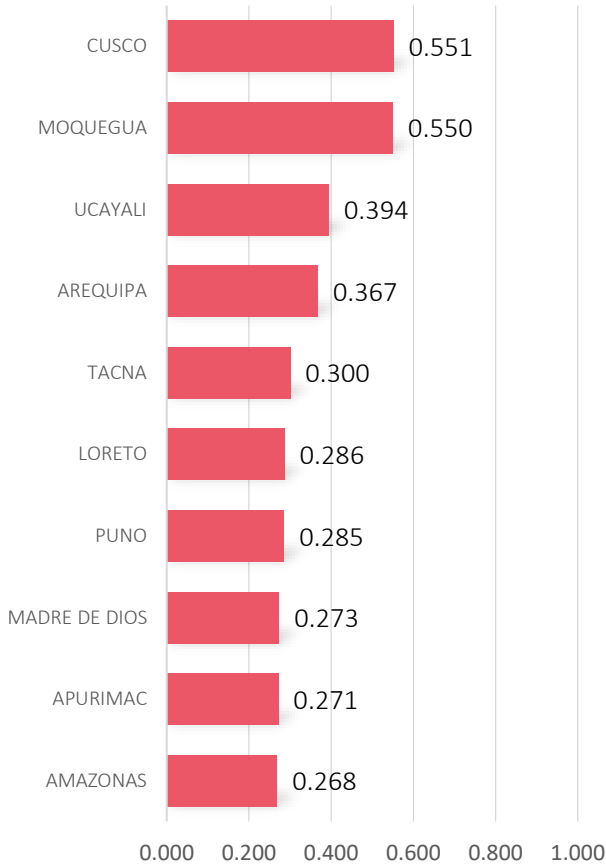
### ▪ Gobierno Regional



Se observa que el Gobierno Regional de Ayacucho, al I Trimestre es la OPMI con más inversiones del PMI con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0,915), se evaluaron 59 inversiones, de los cuales el 91% (54 de 59 inversiones) cuentan con presupuesto comprometido. En la figura se muestra el Top 10 Gobierno Regional.

Mientras que el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, cuenta con más inversiones del PMI sin presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado, obtuvo el valor de (0,125), es decir el 87.5% (7 de 8 inversiones) no cuentan con presupuesto comprometido.

▪ **Gobierno Local**



Se observa que los gobiernos locales del departamento de Cusco, cuentan con más inversiones del PMI con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0,551), se evaluaron 1 775 inversiones, de los cuales el 55% (978 inversiones) cuenta con presupuesto comprometido. La figura muestra el Top 10 Gobierno Local.

Caso contrario, ocurre con los gobiernos locales del departamento de Pasco, obtuvieron el valor más bajo a nivel departamental (0,197), evidenciando que el 20% de sus inversiones programadas en su PMI cuentan al I Trimestre 2024 con presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado.

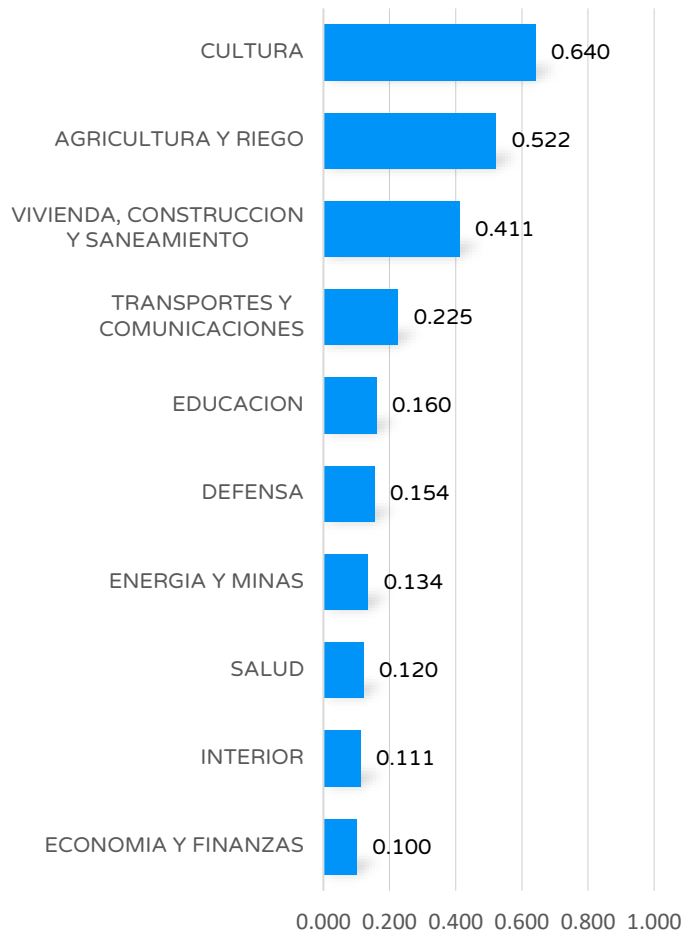
**3. PRG 03 - Inversiones que cierran brechas conforme a su programación**

Se evaluaron 1 252 OPMI y 9 147 inversiones para los tres niveles de gobierno, observándose un bajo avance en el número de inversiones que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión conforme a lo programado en el PMI de acuerdo al orden de prelación “A” y “B1” al I Trimestre 2024, siendo que, el 73% (6 710 de 9 147) de inversiones programadas en el PMI para culminación de la ejecución física o liquidación no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, por lo que, se considera que estas inversiones programadas todavía no se encuentran cerrando brechas.

Son las OPMI de los gobiernos locales quienes cuentan con un mayor número de inversiones programadas en el PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, por lo que obtuvieron la puntuación más baja (0,251), se evaluaron 6 763 inversiones, de los cuales el 25 % (1 707) inversiones han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, contribuyendo al cierre de brechas en el territorio.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Nacional

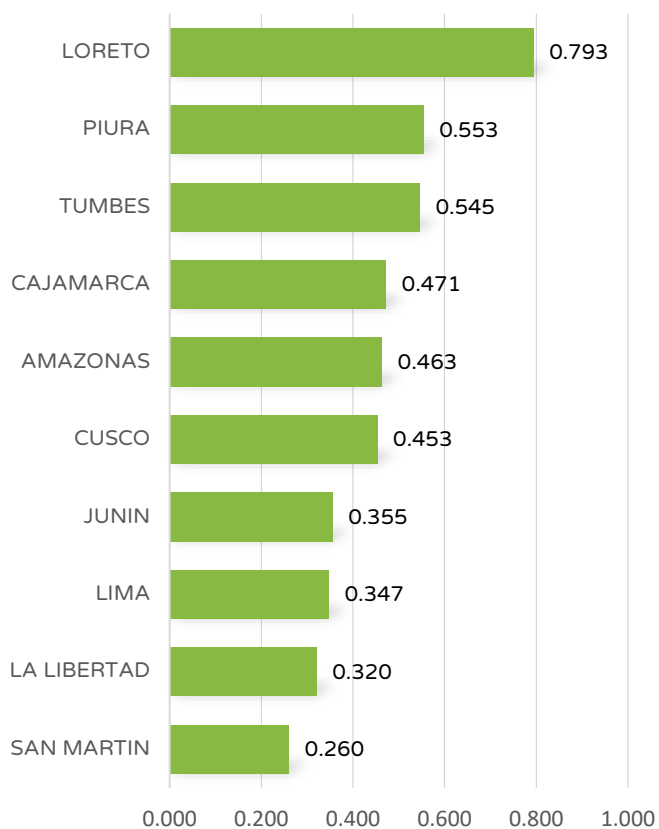


Se observa que el sector Cultura al I Trimestre, es la OPMI con un mayor número de inversiones del PMI para culminación de la ejecución física o liquidación, que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de (0,640), se evaluaron 25 inversiones, de los cuales el 64% (16 de 25 inversiones) han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, contribuyendo al cierre de brechas en el territorio. La figura muestra el Top 10 Gobierno Nacional, considerando un número de inversiones evaluadas igual o mayor a 10.

Caso contrario, ocurre con el sector Producción, quien posee la representación más alta de inversiones del PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo el valor más bajo (0,040), es decir el 96% (24 de 25 inversiones).

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

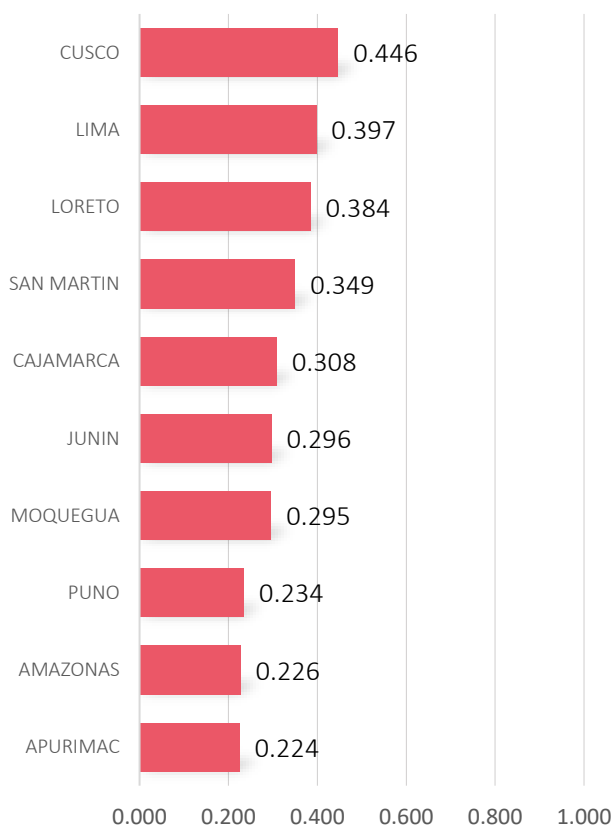
### ▪ Gobierno Regional



Se observa que el Gobierno Regional de Loreto al I Trimestre, es la OPMI con un mayor número de inversiones del PMI para culminación de la ejecución física o liquidación, que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de (0,793), se evaluaron 150 inversiones, de los cuales el 79% (119 de 150 inversiones) han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, contribuyendo al cierre de brechas en el territorio. La figura muestra el Top 10 Gobierno Regional

Caso contrario, ocurre con el Gobierno Regional de Pasco, el cual cuenta con la totalidad de sus inversiones del PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo el valor de cero (0), se evaluaron 24 inversiones.

### ▪ Gobierno Local

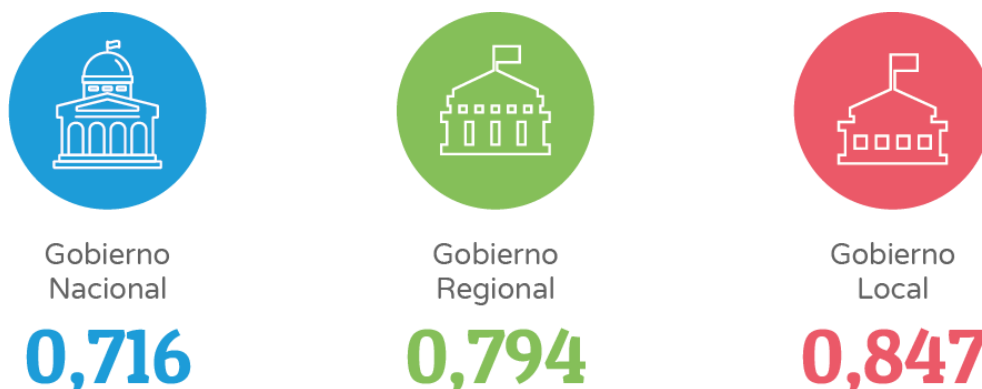


Se observa que los gobiernos locales del departamento de Cusco cuentan con un mayor número de inversiones que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de (0,446), se evaluaron 1 107 inversiones, de los cuales el 45% (494 de 1 107 inversiones) cumplen con el criterio del indicador. En la figura se muestra el Top 10.

Caso contrario, ocurre con los gobiernos locales del departamento de Madre de Dios, los cuales cuentan con cero (0) inversiones del PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión.

### 3.2.2. FORMULACIÓN Y EVALUACIÓN

Figura N.º 7: Resultados Formulación y Evaluación



Al I Trimestre 2024, se evaluaron 3 584 UF que conforman los tres niveles de gobierno, con un total de 228 128 inversiones.

Se observa que, el nivel de Gobierno Local presenta una mayor puntuación (0,847) para el subíndice de Formulación y Evaluación respecto a los valores obtenidos para el nivel de Gobierno Regional (0,794) y Gobierno Nacional (0,716).

En ese sentido, se puede resaltar que, para el nivel de Gobierno Local, se evaluaron 2 482 UF y 194 932 inversiones.

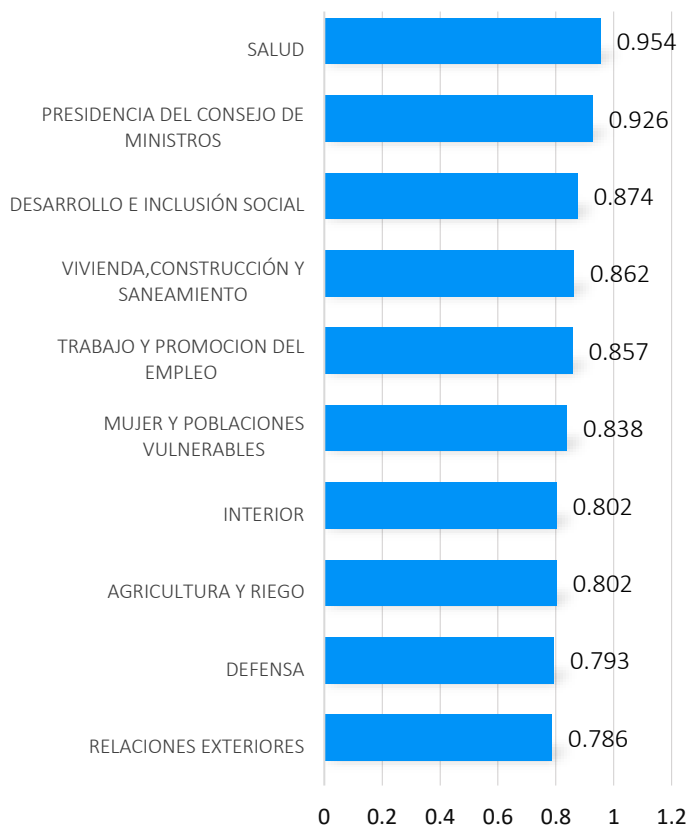
#### 1. FORM 01 - Inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado, no excede el costo de la viabilidad o aprobación

Se evaluaron 3 583 UF y 221 389 inversiones para los tres niveles de gobierno, identificándose que al I Trimestre 2024 el 79% (175 418 de 221 389) de las inversiones evaluadas cuentan con devengado acumulado que no exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación.

El Gobierno Nacional, consiguió el valor más alto para el indicador (0,803), observándose que el 81% (9 454 de 11 677) inversiones no exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación. Mientras que el Gobierno Regional y Local, obtuvieron (0,768) y (0,797), respectivamente.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

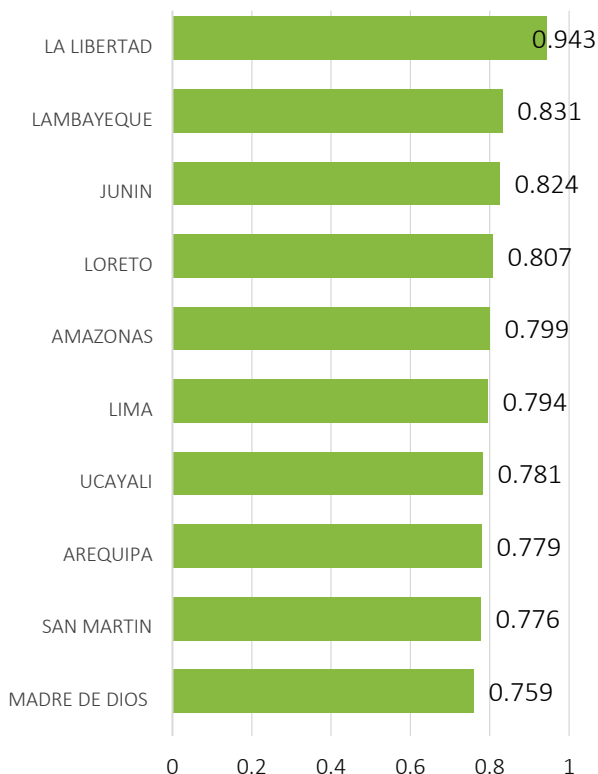
### ▪ Gobierno Nacional



Se observa que el sector Salud cuenta con menos inversiones con devengado acumulado que exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación, obteniendo un valor en el indicador de (0,955), se evaluaron 2 006 inversiones, de los cuales el 5% de inversiones (91 de 2006) corresponden a inversiones con devengado acumulado que exceden el costo de inversión o aprobación, mientras que el 95% (1914) son inversiones que no exceden. La figura muestra el Top 10 Gobierno Nacional.

En última posición, se encuentra el sector Educación, quien cuenta con un valor de (0.670).

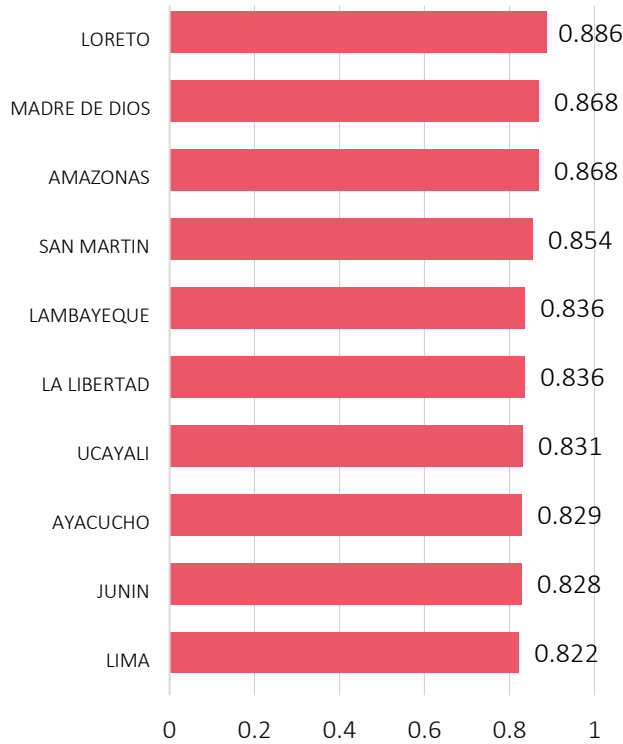
### ▪ Gobierno Regional



El Gobierno Regional de La Libertad cuenta con menos inversiones cuyo devengado acumulado exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación, obteniendo un valor en el indicador de (0,943), se evaluaron 871 inversiones, de los cuales el 5.7% de inversiones (50 de 871) corresponden a inversiones que exceden el costo de inversión, mientras que el 94.2% (821 de 871) son inversiones que no exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación. La figura muestra el Top 10 Gobierno Regional. En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, con un valor de (0.625), es decir el 38% (30 de 80) de inversiones evaluadas exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Local



Los gobiernos locales del departamento de Loreto, han obtenido una mayor puntuación (0,886), alrededor de 5 748 inversiones (89%) no exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación. Mientras que 743 inversiones si se encuentran excediendo.

El departamento de Cusco, se encuentra en última posición, con un valor del indicador de (0,683), el 67% de inversiones no exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación, se evaluaron 13 685 inversiones.

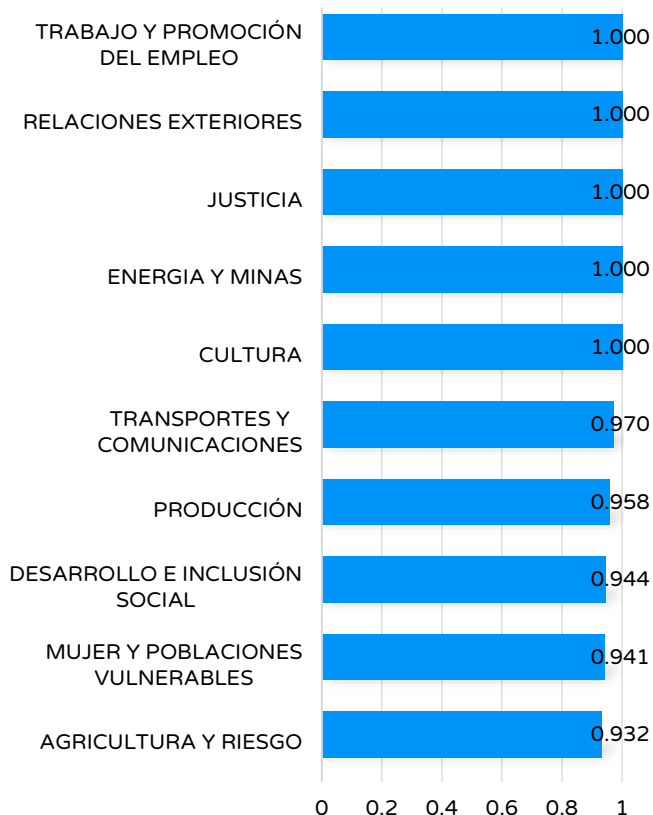
## 2. FORM 02 - Inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación

Aproximadamente 1 195 inversiones presentaron excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación entre el año 2023 y 2024. Se evaluaron 2 202 UF y 48 884 inversiones para los tres niveles de gobierno.



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Nacional

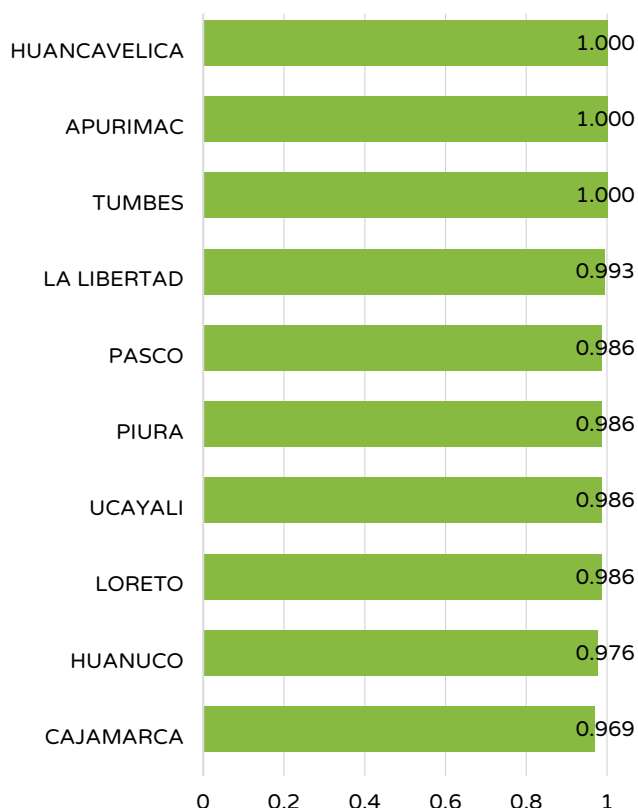


Aproximadamente 159 inversiones del Gobierno Nacional presentaron excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación.

Se evaluaron 200 UF y 1 909 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,917), resaltando que el 92% (1 750 de 1 909) de las inversiones evaluadas no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad.

Se observa que los sectores Energía y Minas, Relaciones Exteriores, Cultura y Justicia, han obtenido el valor de uno (1) en el indicador, revelando que el 100% de las inversiones evaluadas para las UF de dichos sectores no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad. En la figura se muestra el Top 10 Gobierno Nacional.

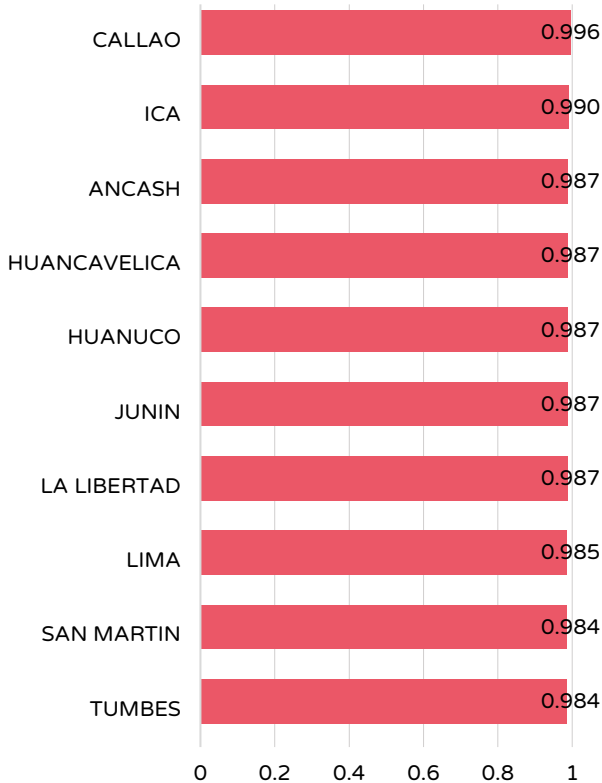
### ▪ Gobierno Regional



Aproximadamente 148 inversiones del nivel de Gobierno Regional presentaron excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación. Se evaluaron 196 UF y 3 308 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,953), resaltando que el 96% (3 160 de 3 308) de las inversiones evaluadas no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad. Los gobiernos regionales de Tumbes, Huancavelica, Lima Metropolitana y Apurímac, han obtenido el valor de uno (1) en el indicador, revelando que el 100% de las inversiones evaluadas no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad. La figura muestra el Top 10. En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de Ayacucho, con un valor de (0,759), es decir el 17% de inversiones evaluadas

exceden el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación.

▪ **Gobierno Local**



Aproximadamente 888 inversiones del nivel de Gobierno Local presentaron excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación entre el año 2023 y 2024.

Se evaluaron 1806 UF y 43 667 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,980), resaltando que el 98% (42 779 de 43 667) de las inversiones evaluadas no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad.

Es importante resaltar que, para el caso de los gobiernos locales se observa un gran número de pliegos que han obtenido el valor de uno (1) en el indicador. La figura muestra el Top 10 Gobierno Local por departamento.

**3. FORM 03 - Inversiones declaradas viables o aprobadas con un periodo de formulación razonable**

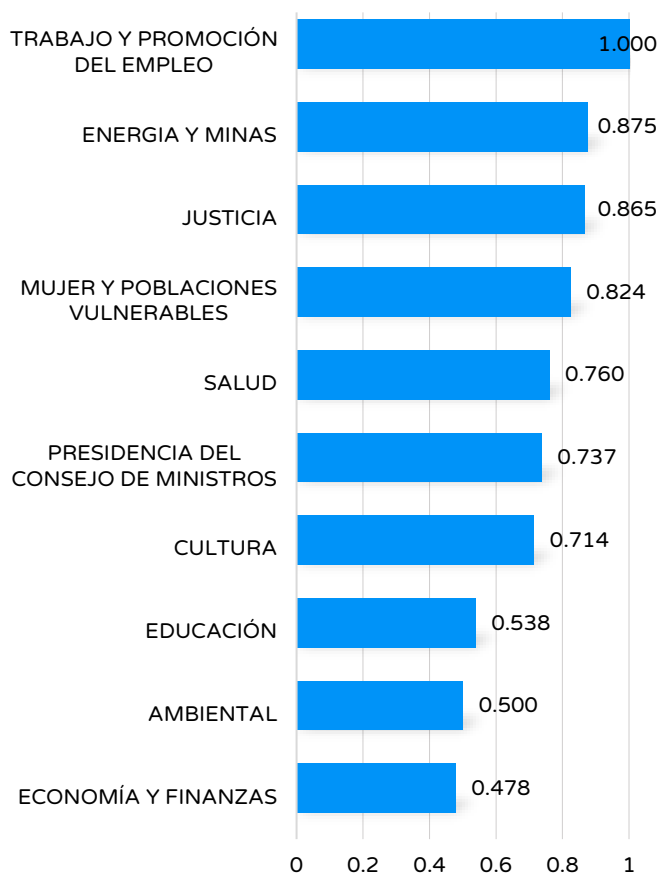
Aproximadamente 12 301 inversiones presentaron excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación.

Tener en cuenta que el tiempo esperado entre el registro de idea y de la declaración de viabilidad o aprobación razonable sería hasta 24 meses.

Se evaluaron 2 202 UF y 48 884 inversiones para los tres niveles de gobierno, siendo el Gobierno Nacional el nivel de gobierno que obtuvo la puntuación más baja en el indicador de (0,421).

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Nacional

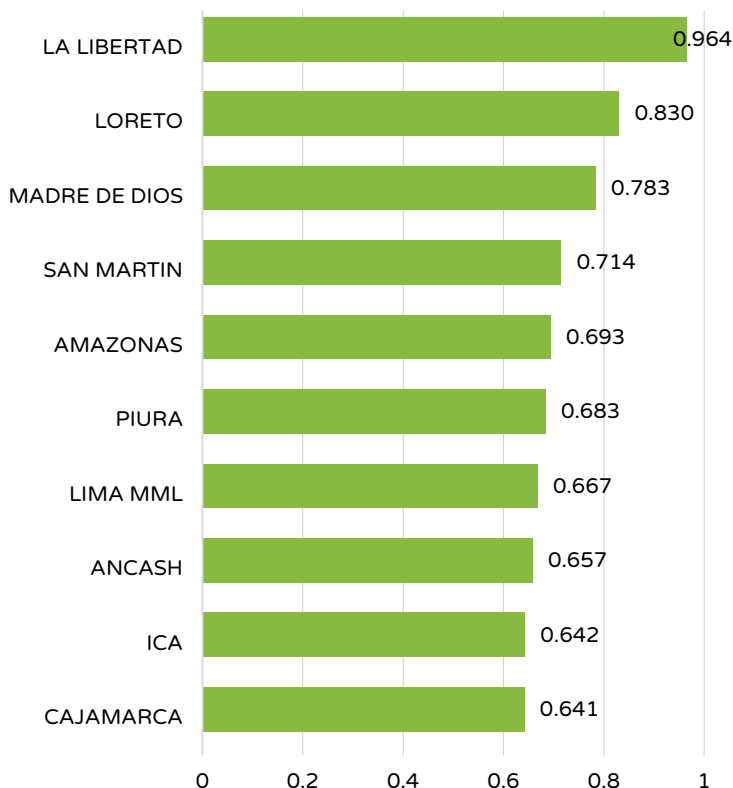


Alrededor 1 105 inversiones del Gobierno Nacional presentaron excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación. Se evaluaron 200 UF y 1 909 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,421), siendo que el 42% (804 de 1 909) no presentaron excesos.

Se observa que el sector Energía y Minas, ha obtenido el valor de (0,875) en el indicador, revelando que el 85% (14 de 16) de las inversiones evaluadas para las UF de dicho sector no presentan excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación. En la figura se muestra el Top 10.

En última posición, se encuentra el sector Agricultura y Riego, con un valor de (0,219), es decir el 78% (566 de 725) de inversiones evaluadas presentan excesos.

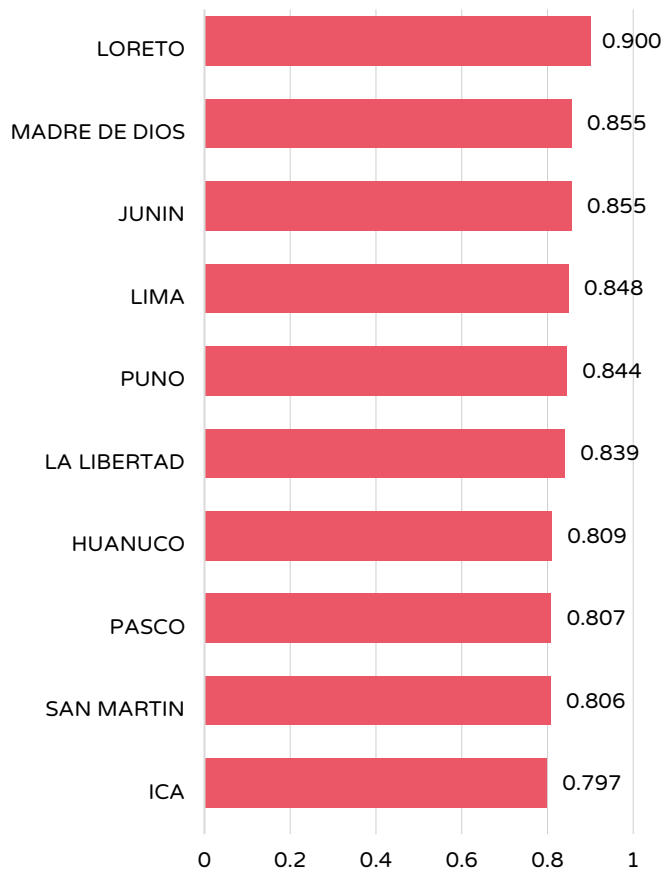
### ▪ Gobierno Regional



Alrededor 1 140 inversiones del del nivel de Gobierno Regional presentaron excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación. Se evaluaron 196 UF y 3 308 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,655), contando con el 66% (2 168 de 3 308) de inversiones que no presentan excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación. Se observa que el Gobierno Regional de La Libertad, cuenta con menos inversiones de su portafolio que han presentado excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación, obteniendo el valor de (0,964).

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Local



Alrededor 10 056 inversiones del nivel de Gobierno Local presentaron excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación.

Se evaluaron 1 806 UF y 43 667 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,770), contando con el 77% (33 611 de 43 667) de las inversiones evaluadas que no presentan excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación.

Varios gobiernos locales obtuvieron un valor de uno (1) en el indicador, revelando que el 100% de las inversiones no presentan excesos entre las fechas de registros de idea y su viabilidad o aprobación. En la figura, se puede observar que, a nivel departamental, los gobiernos locales del departamento de Loreto han obtenido la mayor puntuación (0.900).

### 3.2.3. EJECUCIÓN

Figura N.º 8: Resultados Ejecución



Al I Trimestre 2024, se evaluaron 2 978 UEI que conforman los tres niveles de gobierno, con un total de 215 050 inversiones.

Se observa que, el nivel de Gobierno Local presenta una mayor puntuación (0,606) para el subíndice de Ejecución respecto a los valores obtenidos para el nivel de Gobierno Nacional (0,602) y Gobierno Regional (0,584).

En ese sentido, se puede resaltar que, para el nivel de Gobierno Local, se evaluaron 2 210 UEI y 186 097 inversiones.

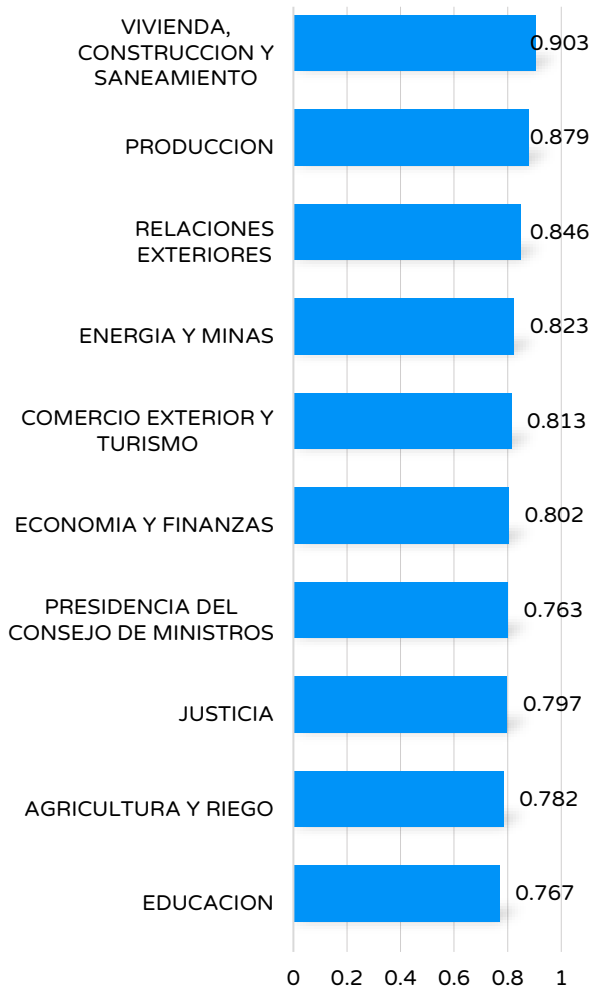
#### 1. EJEC. 01 - Inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado

Alrededor de 56 821 inversiones viables o aprobadas no presentan devengado acumulado mayor a cero, estas inversiones que se encuentran en la fase de Ejecución no muestran avance, evidenciando que se están formulando proyectos sin considerarlos ejecutarlos.

Se evaluaron 3 062 UEI y 214 310 inversiones para los tres niveles de gobierno.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Nacional



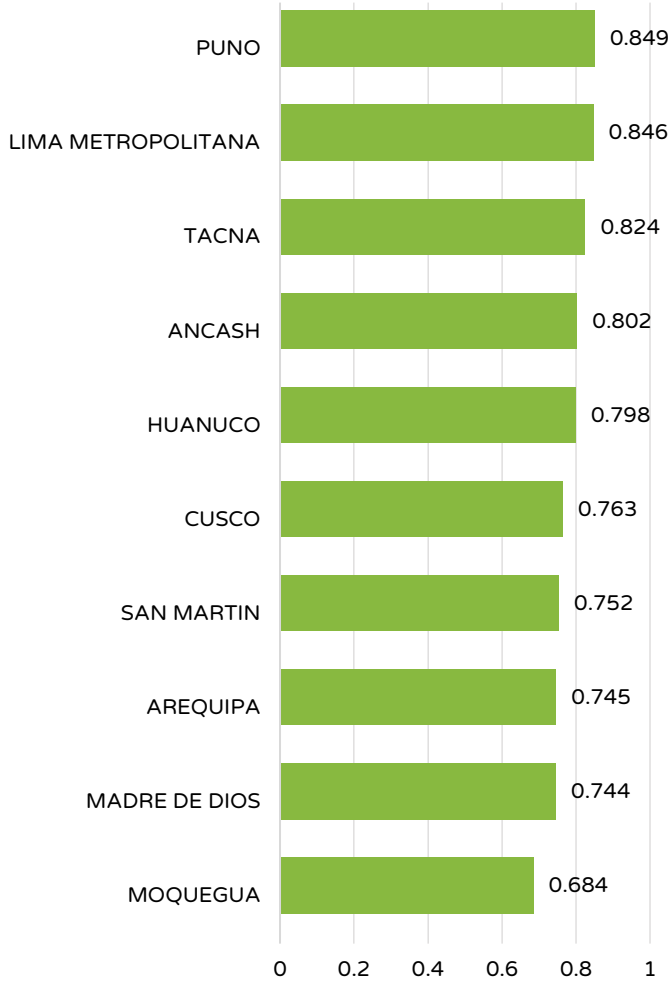
Alrededor 2 579 inversiones del Gobierno Nacional no presentan devengado acumulado mayor a cero.

Se evaluaron 386 UEI y 10 530 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,755), presentando el 76% (7 951 de 10 530) de las inversiones devengado acumulado mayor a cero.

Se observa que el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, ha obtenido el valor de (0,903) en el indicador, revelando que el 90% (1 673 de 1 852) de las inversiones evaluadas para las UEI de dicho sector presentan devengado acumulado mayor a cero. En la sigura se muestra el Top 10 sectorial.

En última posición, se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor de (0,295), es decir el 70% (308 de 437) de inversiones evaluadas no presentan devengado acumulado mayor a cero, revelando que las inversiones viables o aprobadas no presenta gestión en la fase de Ejecución.

▪ **Gobierno Regional**

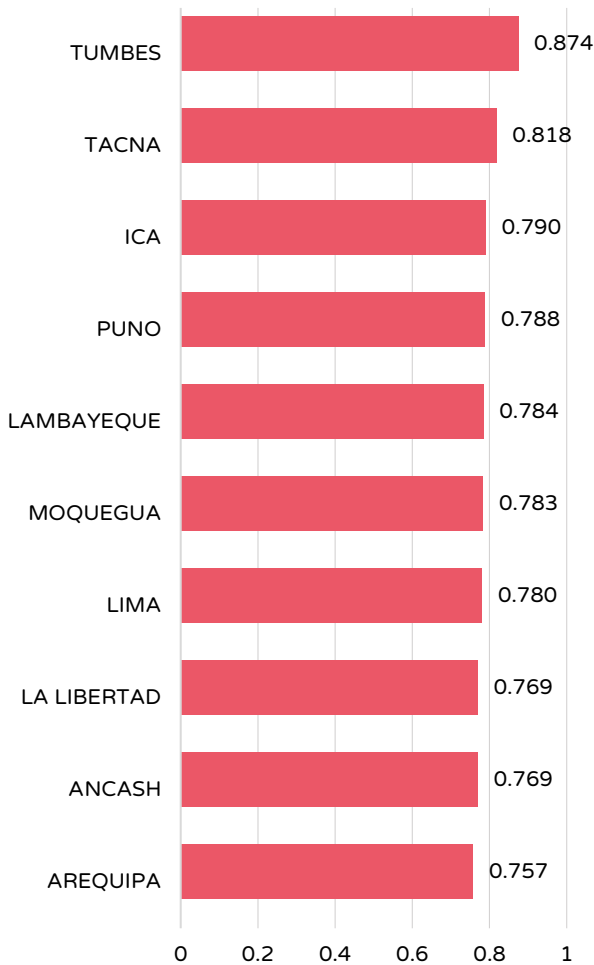


Alrededor 6 538 inversiones del nivel de Gobierno Regional no presentan devengado acumulado mayor a cero. Se evaluaron 396 UEI y 18 288 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,643), presentando el 64% (11 750 de 18 288) de las inversiones devengado acumulado mayor a cero, evidenciando gestión en la fase de Ejecución

Se observa que el Gobierno Regional de Puno, cuenta con un mayor número de inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas que presentan devengado acumulado mayor a cero, obteniendo el valor de (0,849) en el indicador, revelando que el 84% (404 de 476) de las inversiones evaluadas para las UEI de dicho sector presentan devengado acumulado mayor a cero. En la figura se muestra el Top 10 para este nivel de gobierno.

En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de Huancavelica, con un valor de (0,480), es decir el 52% (460 de 885) de inversiones evaluadas no presentan devengado acumulado mayor a cero, revelando que las inversiones viables o aprobadas no presentan gestión en la fase de Ejecución.

▪ **Gobierno Local**



Alrededor de 47 704 inversiones del nivel de Gobierno Local no presentan devengado acumulado mayor a cero

Se evaluaron 2 280 UEI y 185 492 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,743), presentando el 74% (137 788 de 185 492) de las inversiones devengado acumulado mayor a cero, evidenciando gestión en la fase de Ejecución.

Es importante resaltar que, para el caso de los gobiernos locales, se ha observado un gran número de pliegos han obtenido el valor de uno (1), revelando que el 100% inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas presentan devengado acumulado mayor a cero.

En la figura se muestra el Top 10 para los gobiernos locales por departamento.

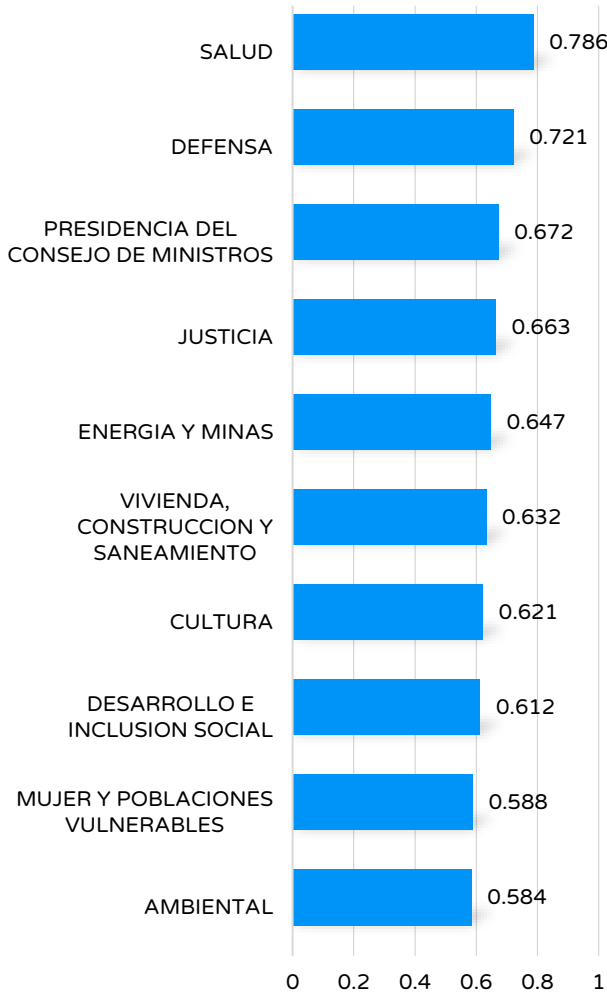
**2. EJEC. 02 - Inversiones en ejecución física donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico**

Alrededor de 61 890 inversiones en ejecución física presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Se evaluaron 2934 UEI y 157 808 inversiones para los tres niveles de gobierno.



▪ **Gobierno Nacional**



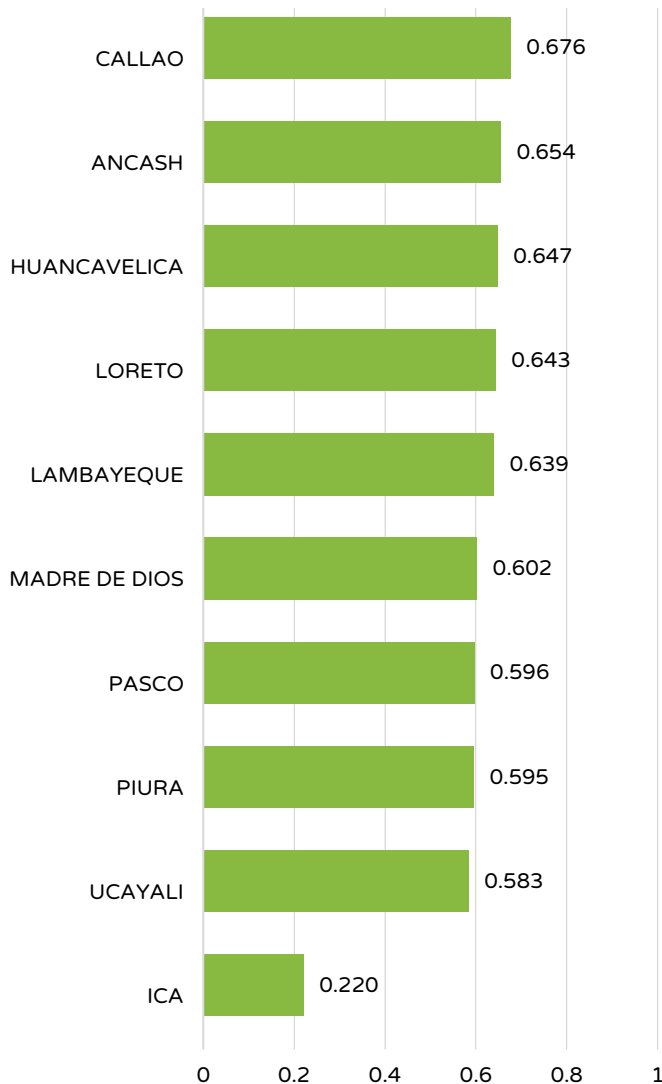
Alrededor 3 308 inversiones del Gobierno Nacional presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Se evaluaron 355 UEI y 7 983 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,586), es decir que, el 59% (4 675 de 7 983) de las inversiones no presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Se observa que el sector Salud, obtiene el valor de (0,786) en el indicador, revelando que el 78% (357 de 454) de las inversiones evaluadas para las UEI de dicho sector no presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico. En la figura se muestra el Top 10 para el Gobierno Nacional

En última posición, se encuentra el sector Producción, con un valor de (0,406), es decir el 59% (129 de 217) de inversiones evaluadas presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

▪ **Gobierno Regional**



Alrededor 5 193 inversiones del nivel de Gobierno Regional presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

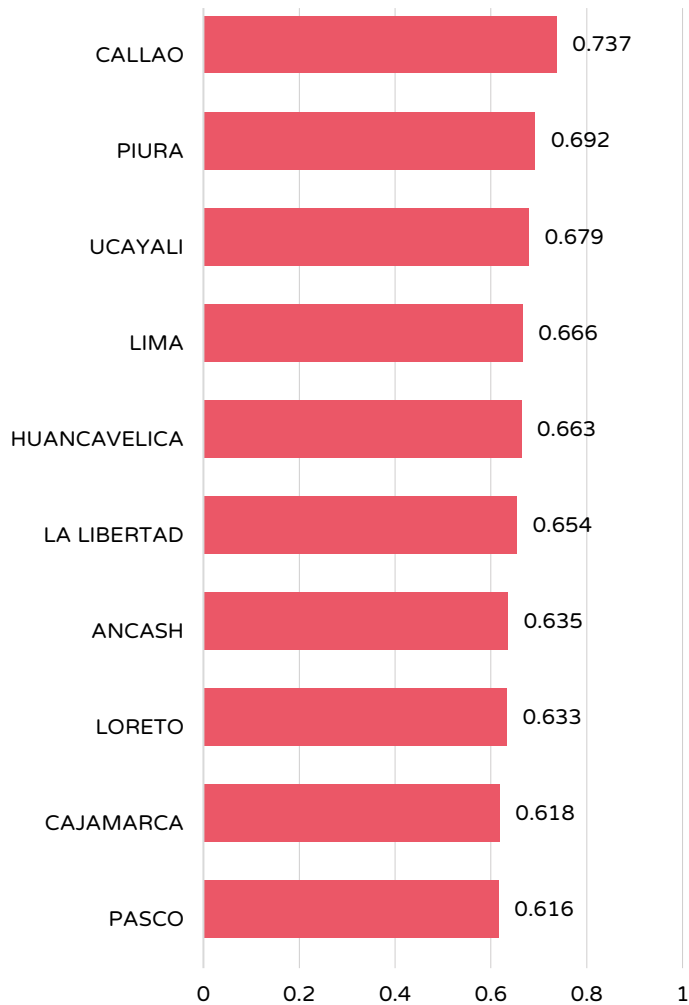
Se evaluaron 361 UEI y 11 786 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,559), es decir que, el 56% (6 593 de 11 786) de las inversiones no presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Se observa que el Gobierno Regional de Callao, ha obtenido el valor de (0,678) en el indicador, revelando que el 68% (165 de 244) de las inversiones evaluadas para las UEI de dicho Gobierno Regional no presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico. En la figura se muestra el Top 10 para este nivel de Gobierno Regional.

En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, con un valor de (0,319), es decir el 68% (393 de 577) de inversiones evaluadas presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Local



Alrededor de 53 389 inversiones del Gobierno Local presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Se evaluaron 2 218 UEI y 138 039 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,614), es decir que, el 61% (84 650 de 138 039) de las inversiones no presentan costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico.

Es importante resaltar que, para el caso de los gobiernos locales, se observa un gran número de pliegos han obtenido el valor de uno (1).

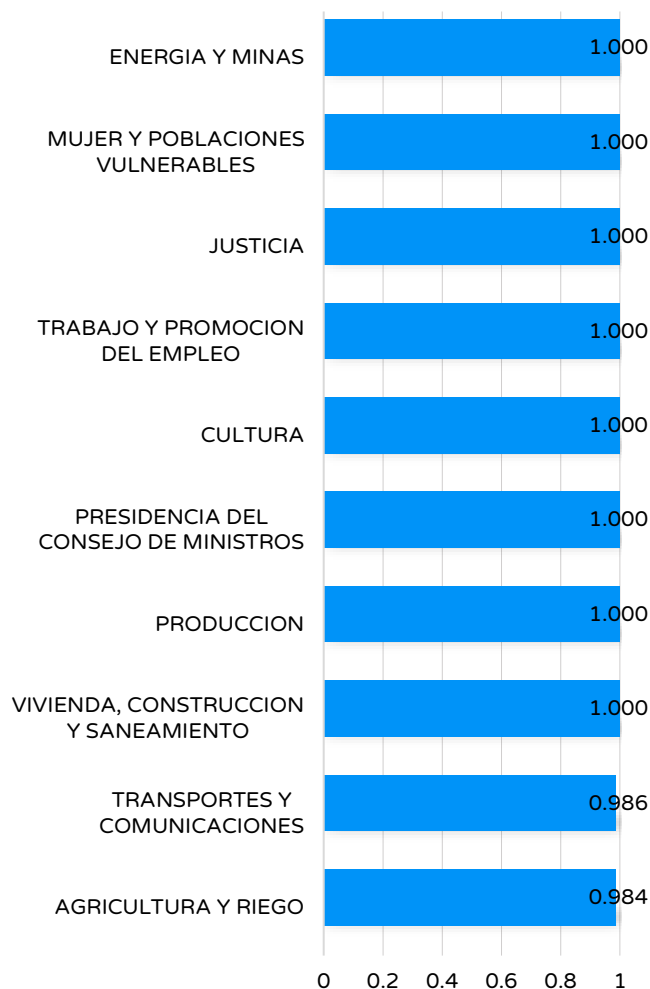
En la figura se muestra el Top 10, para los gobiernos locales a nivel departamental.

### 3. EJEC. 03 - Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE

Alrededor de 904 inversiones evaluadas superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se evaluaron 2 020 UEI y 15 834 inversiones para los tres niveles de gobierno.

#### ▪ Gobierno Nacional



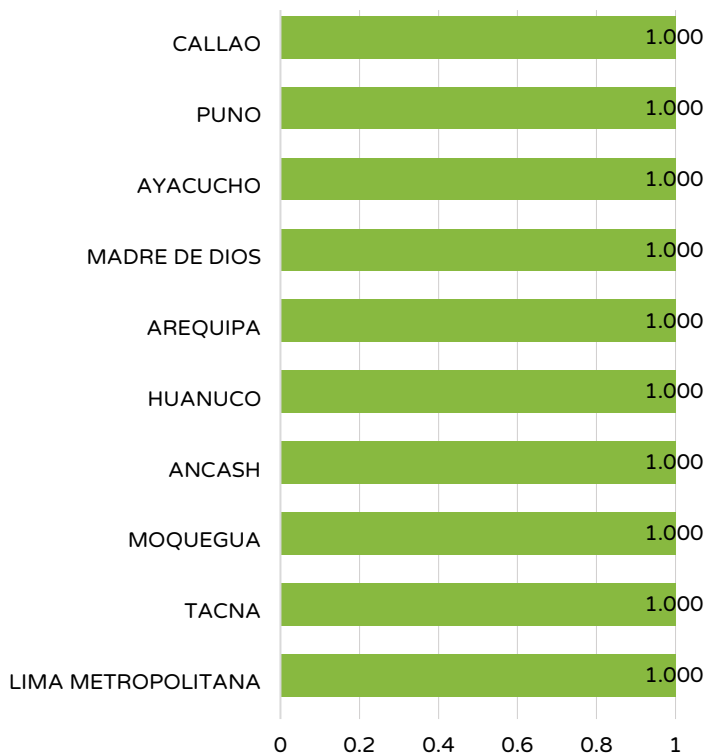
Alrededor de 41 inversiones del Gobierno Nacional superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se evaluaron 146 UEI y 1 151 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,962), es decir que, el 96% (1 107 de 1 151) de las inversiones no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se observa que el sector Presidencia del Consejo de Ministros, Justicia, entre otros sectores, cuentan con el 100% de inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE, obteniendo el valor de uno (1) en el indicador. Cabe indicar que varios sectores obtuvieron el puntaje de uno (1). En la figura se muestra el Top 10.

En última posición, se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor de (0,500).

▪ **Gobierno Regional**



Se observa que 41 inversiones del Gobierno Regional superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se evaluaron 135 UEI y 1 567 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,974), es decir que, el 97% (1 526 de 1 567) de las inversiones no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se observa que varios gobiernos regionales, cuentan con el 100% de inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de Ucayali, con un valor de (0,826), es decir el 17% de inversiones evaluadas superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

▪ **Gobierno Local**

Alrededor de 819 inversiones del Gobierno Local superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

Se evaluaron 1 739 UEI y 13 116 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,938), es decir que, el 94% (12 297 de 13 116) de las inversiones no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

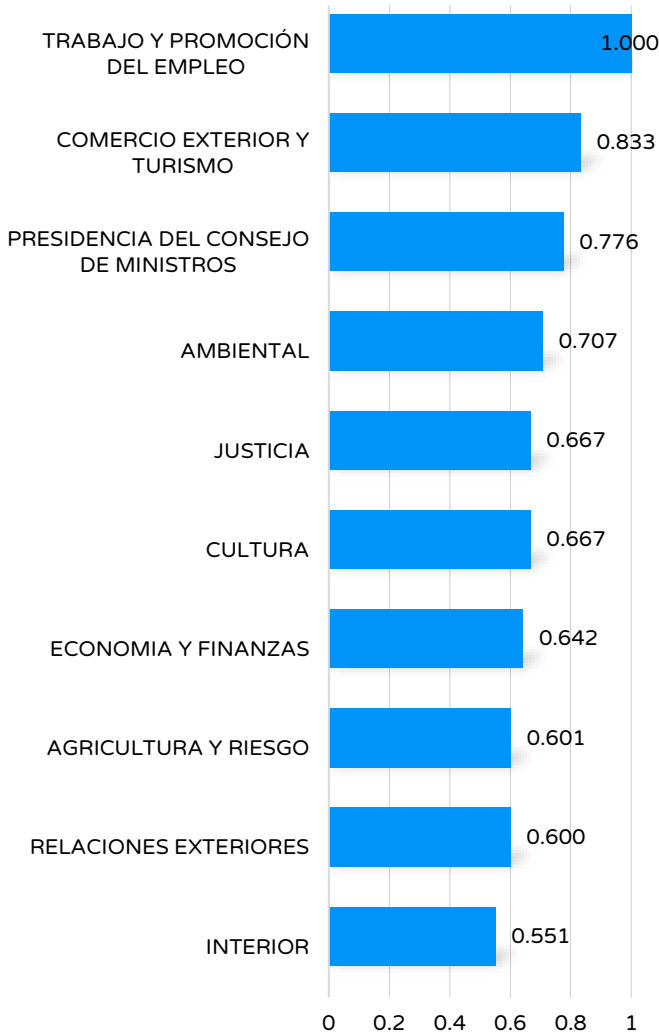
Varios gobiernos locales, cuentan con el 100% de inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE, obteniendo el valor de uno (1) en el indicador.

#### 4. EJEC. 04 - Inversiones con ejecución financiera (devengado)

Alrededor de 21 799 inversiones con PIM en el año 2024 al I Trimestre no presentan devengados, lo cual es motivo de preocupación que la ejecución financiera de las inversiones no esté avanzando.

Se evaluaron 2 381 UEI y 37 826 inversiones para los tres niveles de gobierno.

- **Gobierno Nacional**

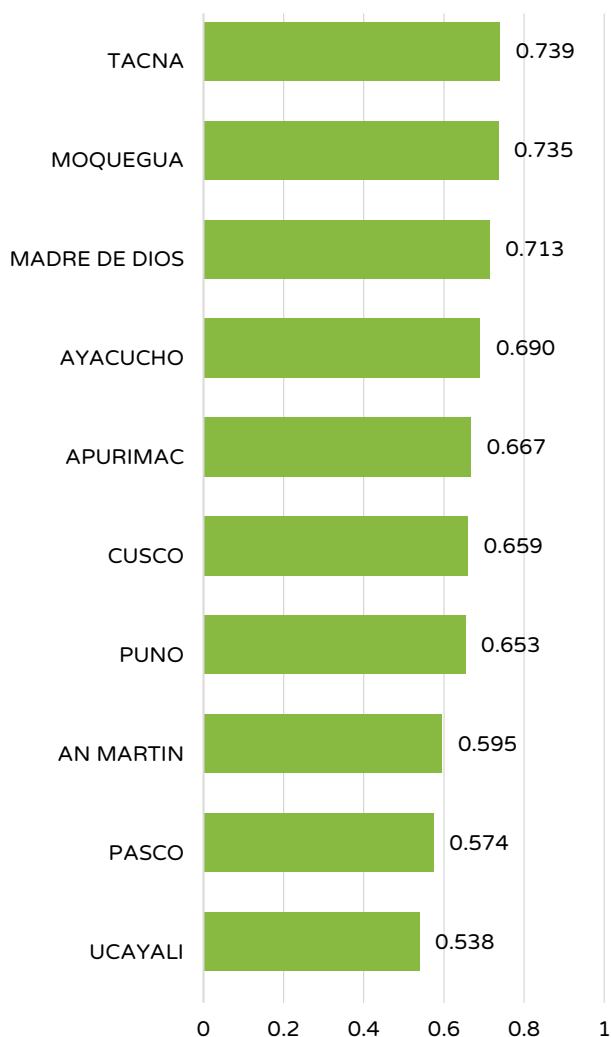


Alrededor que 1 712 inversiones del Gobierno Nacional con PIM en el año 2024 no presentan devengados al I Trimestre.

Se evaluaron 225 UEI y 3 481 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,508), es decir que, solo el 51% (1 769 de 3 481) de las inversiones con PIM en el año 2024 al I Trimestre presentan devengados.

Se observa que el sector Trabajo y Promoción del Empleo, ha obtenido la puntuación de uno (1), seguidamente se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo, que cuenta con el 83% (35 de 42) de inversiones con PIM en el año 2024 para las UEI evaluadas que presentan devengados al I Trimestre 2024, obteniendo un valor del indicador de (0.833). En la figura se muestra el Top 10 para el Gobierno Nacional.

▪ **Gobierno Regional**



Alrededor de 2 490 inversiones del Gobierno Regional con PIM en el año 2024 no presentan devengados al I Trimestre.

Se evaluaron 231 UEI y 4 623 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,461), es decir que, solo el 46% (2 133 de 4 623) de las inversiones con PIM en el año 2024 al I Trimestre presentan devengados.

Se observa que el Gobierno Regional de Tacna, cuenta con el 73% (99 de 134) de inversiones de su portafolio con PIM en el año 2024 para las UEI evaluadas presentan devengados al I Trimestre 2024, obteniendo un valor del indicador de (0.739). En la figura se muestra el Top 10 para el nivel de Gobierno Regional.

En última posición, se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, con un valor de (0,133), es decir el 87% (de inversiones evaluadas con PIM en el año 2024 para las UEI evaluadas no presentan devengados.

▪ **Gobierno Local**

Alrededor de 17 597 inversiones del nivel de Gobierno Local con PIM en el año 2024 no presentan devengados al I Trimestre.

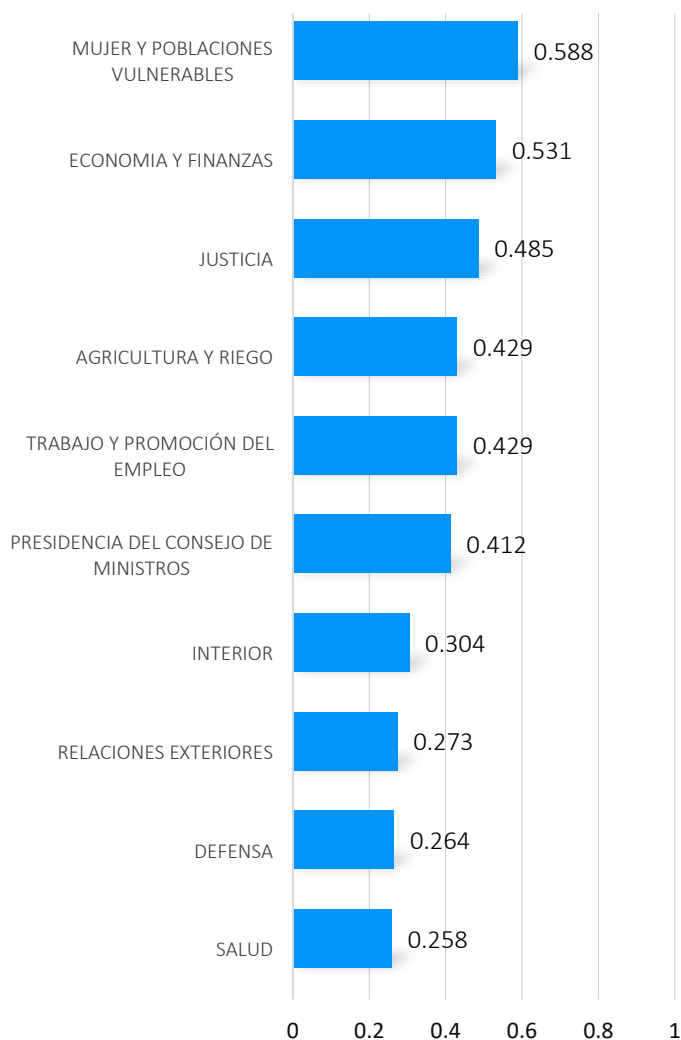
Se evaluaron 1 931 UEI y 29 722 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,408), es decir que, solo el 41% (12 125 de 29 722) de las inversiones con PIM en el año 2024 al I Trimestre presentan devengados.

Se observa que varios gobiernos locales, cuentan con el 100% de inversiones de su portafolio para las UEI evaluadas con PIM en el año 2024 presentan devengados al I Trimestre, obteniendo el valor de uno (1) en el indicador.

## 5. EJEC. 05 - Inversiones según el período de duración de su ejecución

Alrededor de 122 030 inversiones con devengado mayor a cero, exceden el periodo de duración de su ejecución, de las cuales aproximadamente 22 233 inversiones llevan más de 10 años en ejecución, siendo los gobiernos locales los que tienen el mayor número de inversiones con estas características, con aproximadamente 19 794 inversiones con periodos de ejecución superiores a 10 años. Se evaluaron 2 935 UEI.

### ▪ Gobierno Nacional



Alrededor de 6 021 inversiones del Gobierno Nacional con devengado mayor a cero exceden el periodo de duración de su ejecución, de las cuales aproximadamente 847 inversiones llevan más de 10 años en ejecución.

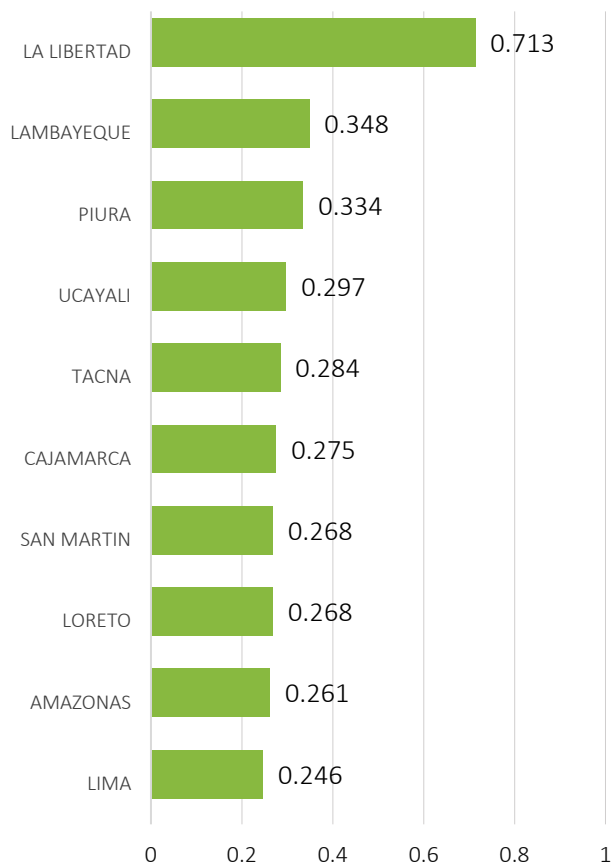
Para este nivel de gobierno se evaluaron 355 UEI y 7 975 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,245), donde solo el 25% (1 954 de 7 975) de inversiones evaluadas no exceden el periodo de duración de su ejecución. En la figura se muestra el Top 10 para Gobierno Nacional.

En la última posición, se encuentra el sector de Desarrollo e Inclusión Social, con un valor de (0,070), es decir el 93% (120 de 129) de inversiones evaluadas, exceden el periodo de duración de su ejecución.



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Regional

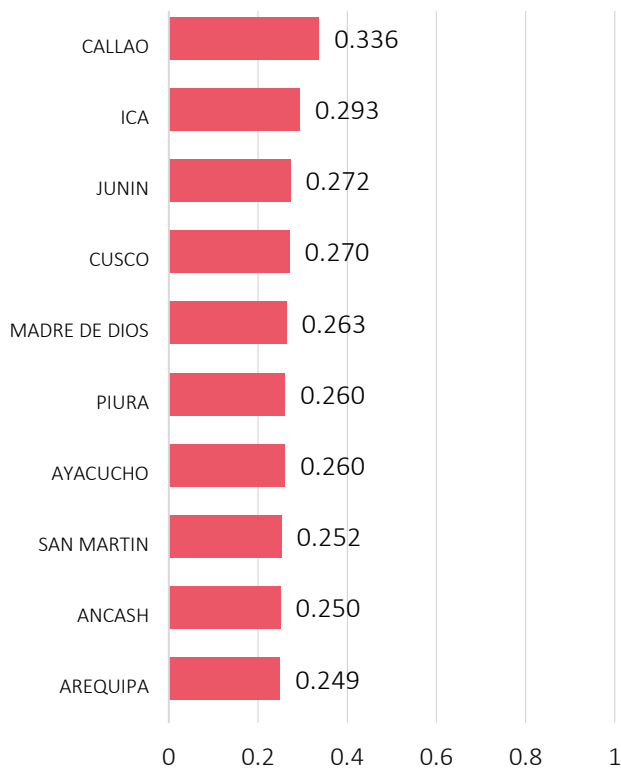


Alrededor de 9 141 inversiones a nivel de Gobierno Regional con devengado mayor a cero exceden el periodo de duración de su ejecución, de las cuales aproximadamente 1 592 inversiones llevan más de 10 años en ejecución.

Para este nivel de gobierno se evaluaron 361 UEI y 11 808 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,226), donde solo el 22% (2 667 de 11 808) de inversiones evaluadas no exceden el periodo de duración de su ejecución. En la figura se muestra el Top 10.

En la última posición, se encuentra el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, con un valor de (0,061), es decir el 94% (93 de 99) de inversiones evaluadas, exceden el periodo de duración de su ejecución.

### ▪ Gobierno Local



Alrededor de 106 868 inversiones a nivel de Gobierno Local con devengado mayor a cero exceden el periodo de duración de su ejecución, de las cuales aproximadamente 19 794 inversiones llevan más de 10 años en ejecución.

Para este nivel de gobierno se evaluaron 2 219 UEI y 138 162 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,226), donde solo el 23% (31 294 de 138 162) de inversiones evaluadas no exceden el periodo de duración de su ejecución.

En la figura se muestra el Top 10 para gobiernos locales por departamento.

## 6. EJEC. 06 - Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE

Alrededor de 81 899 inversiones en ejecución física tienen un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE, siendo los gobiernos locales los que tienen el mayor número de inversiones cuyo costo actualizado excede al costo estimado del ET o DE, con aproximadamente 69 545 inversiones.

Se evaluaron 2 934 UEI y 157 808 inversiones para los tres niveles de gobierno.

### ▪ Gobierno Nacional



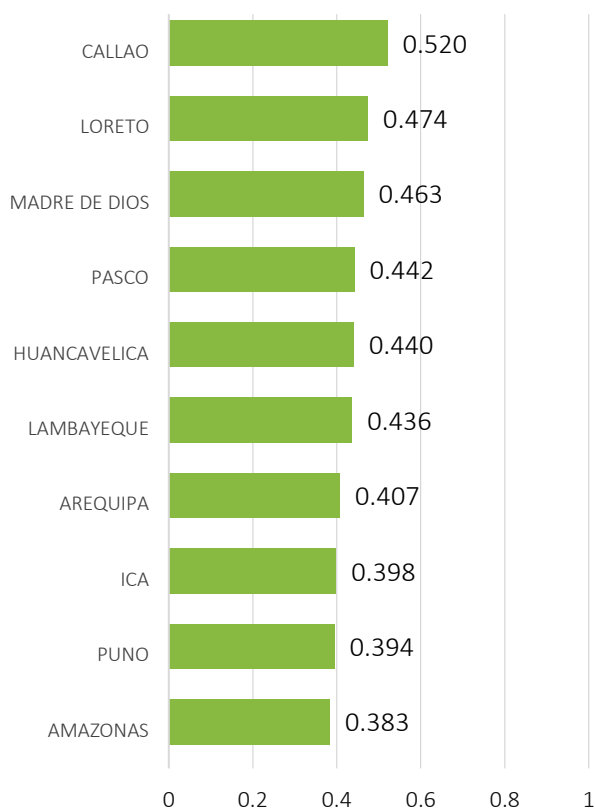
Alrededor de 4 939 inversiones del Gobierno Nacional en ejecución física tienen un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE.

Para este nivel gobierno se evaluaron 355 UEI y 7 983 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,381), donde solo el 38% (3 044 de 7 983) de inversiones evaluadas cuentan con un costo actualizado que no excede el costo estimado a nivel de ET o DE. En la figura se muestra el Top 10 por sectores.

En la última posición, se encuentra el sector Ambiental, con un valor de (0,248), es decir el 75% (85 de 113) de inversiones evaluadas, tienen un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

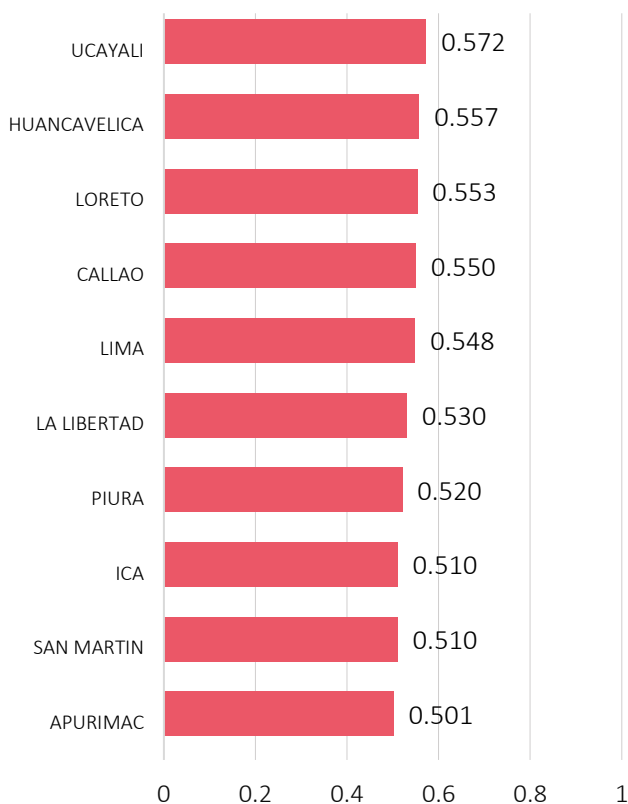
### ▪ Gobierno Regional



Alrededor de 7 415 inversiones a nivel de Gobierno Regional en ejecución física, tienen un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE, donde el Gobierno Regional de La Libertad es el que cuenta con más inversiones con un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE, con alrededor de 429 inversiones aproximadamente, este Gobierno Regional ha obtenido un valor de 0,254), posicionándose en el último lugar para este nivel de gobierno.

Se evaluaron 351 UEI y 11 786 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,371), donde solo el 37% (4 371 de 11 786) de inversiones evaluadas cuentan con un costo actualizado que no excede el costo estimado a nivel de ET o DE. En la figura se muestra el Top 10, ocupando el primer lugar el Gobierno Regional del Callao.

### ▪ Gobierno Local



Alrededor de 69 545 inversiones a nivel de Gobierno Local en ejecución física, tienen un costo actualizado que excede el costo estimado a nivel de ET o DE.

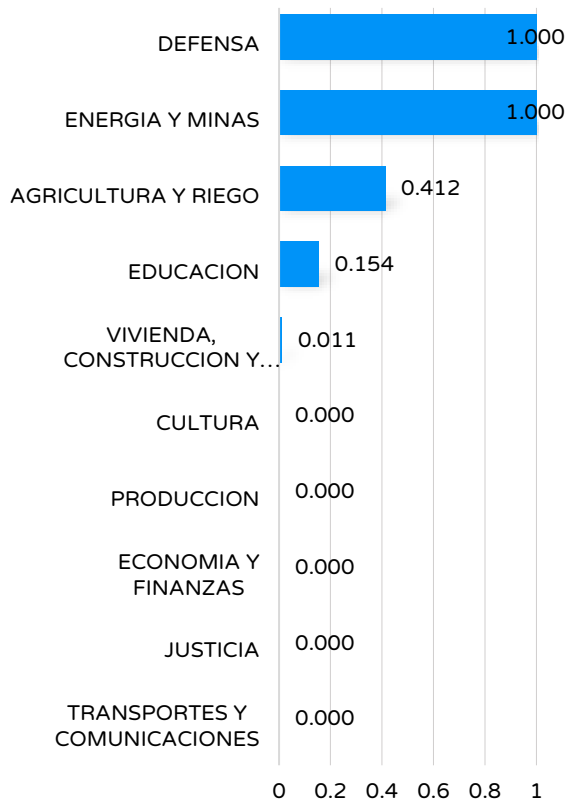
Para este nivel gobierno se evaluaron 2 151 UEI y 137 979 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,496), donde el 49% (69 545 de 137 979) de inversiones evaluadas cuentan con un costo actualizado que no excede el costo estimado a nivel de ET o DE. En la figura se muestra el Top 10 de gobiernos locales por departamento.

## 7. EJEC. 07 - Inversiones con registro de cierre

Alrededor de 1 551 inversiones con ejecución física culminada no cuentan con liquidación física y financiera, siendo los gobiernos locales los que tienen el mayor número de inversiones sin liquidación física y financiera, con aproximadamente 1 200 inversiones.

Se evaluaron 564 UEI y 1 694 inversiones para los tres niveles de gobierno.

### ▪ Gobierno Nacional

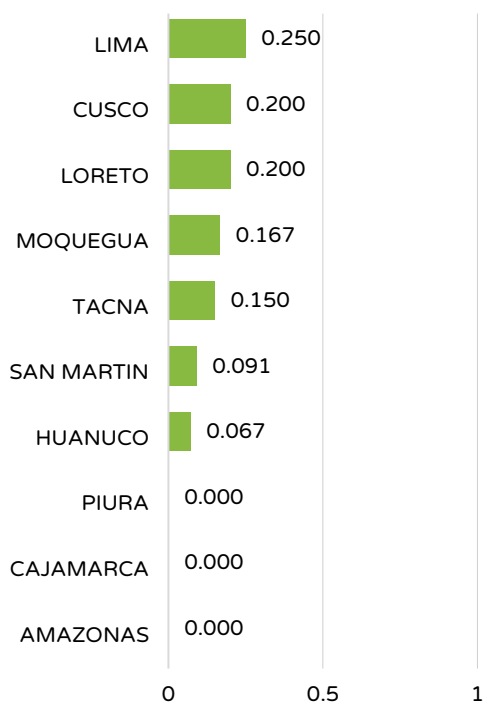


Alrededor de 159 inversiones del Gobierno Nacional que cuentan con ejecución física culminada no cuentan con liquidación física y financiera, donde el sector Vivienda Construcción y Saneamiento, es el que cuenta con más inversiones sin liquidación física y financiera, con alrededor de 91 inversiones aproximadamente.

Para este nivel gobierno se evaluaron 32 UEI y 178 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,107), donde solo el 11% (19 de 178) de inversiones evaluadas cuentan con liquidación física y financiera.

En las últimas posiciones, se encuentra el sector de Transportes y Comunicaciones, entre otros, con un valor de (0,00), es decir el 100% de las 25 inversiones evaluadas no cuentan con liquidación física y financiera.

▪ **Gobierno Regional**

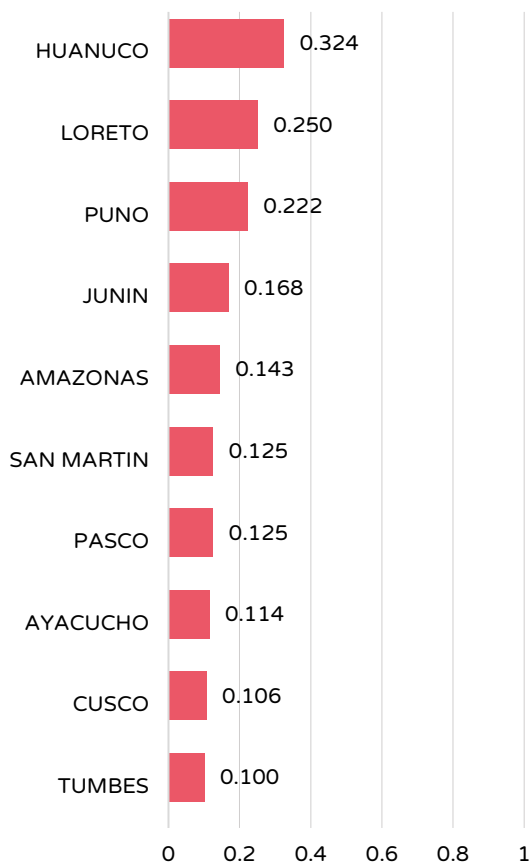


Alrededor de 195 inversiones a nivel de Gobierno Regional que cuentan con ejecución física culminada no cuentan con liquidación física y financiera.

Para este nivel gobierno se evaluaron 57 UEI y 212 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,080), donde solo el 8% (17 de 212) de inversiones evaluadas cuentan con liquidación física y financiera. La figura muestra un ranking con las primeras 10 posiciones.

En las últimas posiciones, con un valor de (0.0), se encuentra los gobiernos regionales del Callo, Lima Metropolitana, Puno, Tumbes, Madre de Dios, Apurímac, entre otros, respectivamente, es decir el 100% de sus inversiones evaluadas no cuentan con liquidación física y financiera.

▪ **Gobierno Local**



Alrededor de 1 184 inversiones a nivel de Gobierno Local que cuentan con ejecución física culminada no cuentan con liquidación física y financiera.

Para este nivel gobierno se evaluaron 471 UEI y 1 304 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,092), donde solo el 9% (120 de 1 304) de las inversiones evaluadas cuentan con liquidación física y financiera.

En la figura, se observa un ranking de gobiernos locales por Departamento, siendo los gobiernos locales del departamento de Huánuco los que han obtenido mayor puntuación para este indicador.

## 8. EJEC. 08 – Inversiones que se encuentran paralizadas

Alrededor de 1 347 inversiones cuentan con obras paralizadas, siendo los gobiernos locales los que tienen el mayor número de inversiones con obras paralizadas, con aproximadamente 1 089 inversiones.

Se evaluaron 2 740 UEI y 110 736 inversiones para los tres niveles de gobierno.

### ▪ Gobierno Nacional



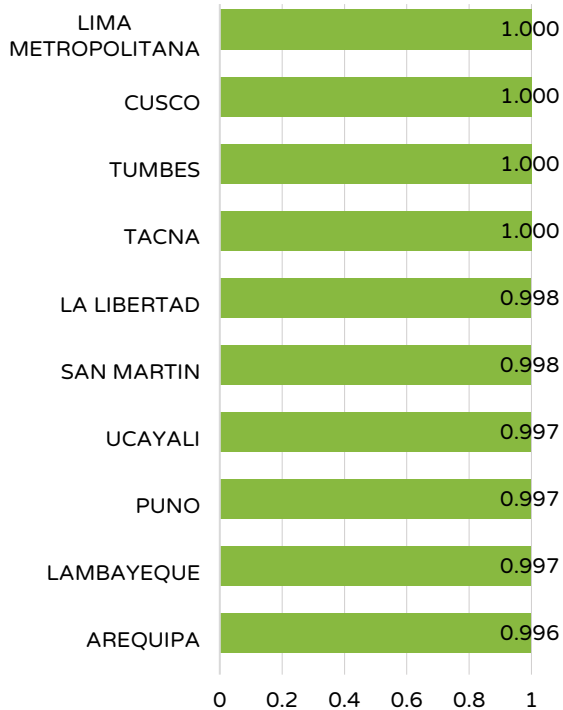
Alrededor de 134 inversiones del Gobierno Nacional cuentan con obras paralizadas, donde el sector Desarrollo e Inclusión Social, es el que cuenta con más inversiones con obras paralizadas, con alrededor de 39 inversiones aproximadamente.

Para este nivel gobierno se evaluaron 325 UEI y 5 457 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,975), donde el 98% (5 323 de 5 457) de inversiones evaluadas no cuentan con obras paralizadas. En la figura se muestra el Top 10.

En las últimas posiciones, se encuentra el sector de Desarrollo e Inclusión Social, con un valor de (0,688), es decir el 31% (39 de 125) inversiones evaluadas tienen obras paralizadas.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Regional

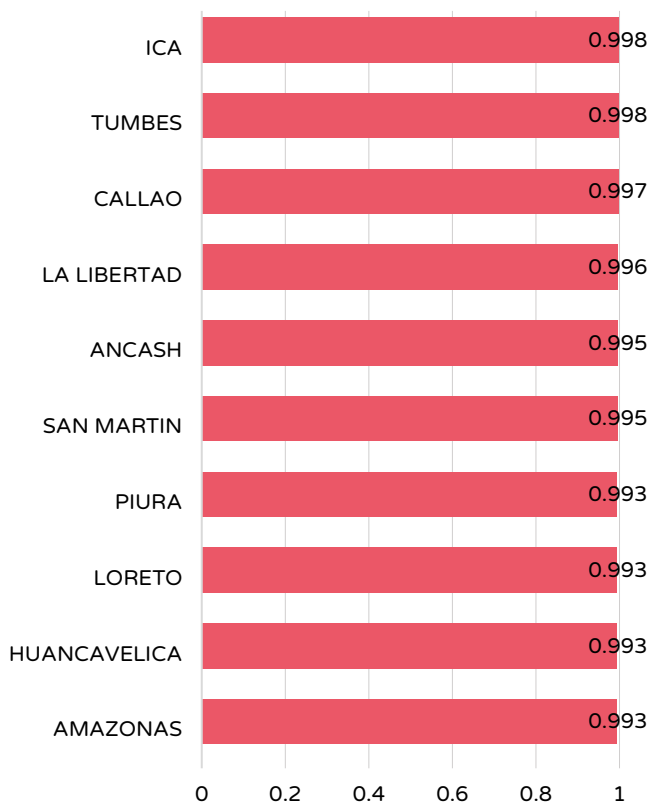


Alrededor de 124 inversiones a nivel de Gobierno Regional cuentan con obras paralizadas, donde el Gobierno Regional de Áncash, es el que cuenta con más inversiones con obras paralizadas, con alrededor de 28 inversiones aproximadamente.

Para este nivel gobierno se evaluaron 386 UEI y 18 288 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,643), donde el 64% (11 750 de 18 288) de inversiones evaluadas no cuentan con obras paralizadas. En la figura se muestra el Top 10 para este nivel de gobierno.

En las últimas posiciones, se encuentra el Gobierno Regional de Huancavelica, con un valor de (0,480), es decir el 52% (460 de 885) inversiones evaluadas tienen obras paralizadas.

### ▪ Gobierno Local



Alrededor de 1 089 inversiones a nivel de Gobierno Local cuentan con obras paralizadas.

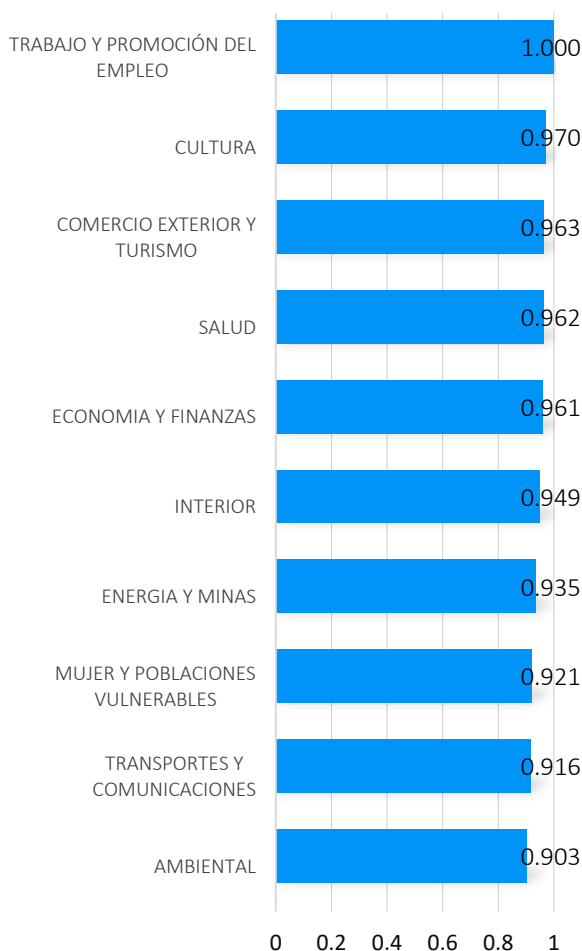
Para este nivel gobierno se evaluaron 2 086 UEI y 97 516 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,989), donde el 99% (96 427 de 97 516) de inversiones evaluadas no cuentan con obras paralizadas. En la figura se muestra el Top 10 de gobiernos locales por departamento.

En última posición se encuentra el departamento de Moquegua, con un valor de (0,968).

## 9. EJEC. 09 – Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B

Alrededor de 11 520 inversiones en ejecución, superan el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión, siendo los gobiernos locales los que tienen el mayor número de inversiones que superan dicho porcentaje, con aproximadamente 9 205 inversiones.

### ▪ Gobierno Nacional



Alrededor de 1 392 inversiones del Gobierno Nacional superan el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión.

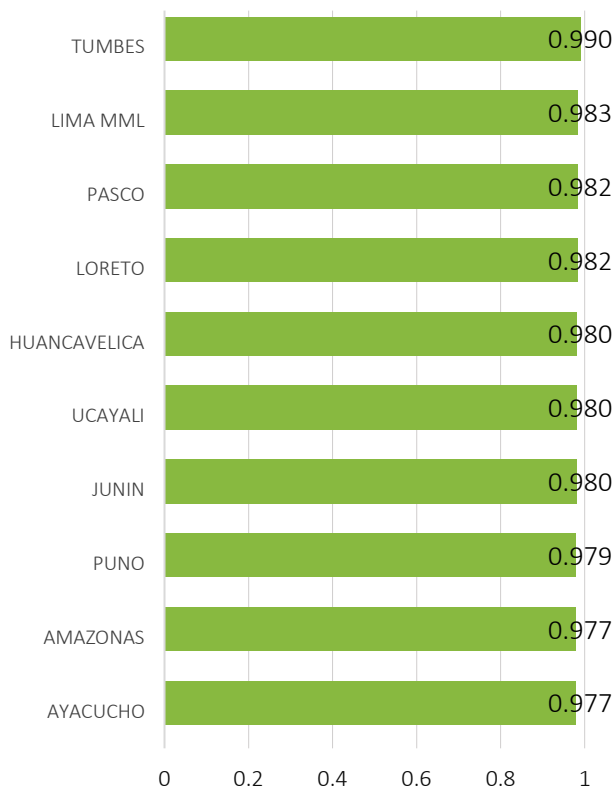
Para este nivel gobierno se evaluaron 379 UEI y 10 568 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,868), donde el 86% (9 176 de 10 568) de las inversiones evaluadas para este nivel de gobierno no exceden el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión. En la figura se muestra el Top 10 para este nivel de gobierno.

En última posición, se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor de (0,588), es decir el 41% (180 de 437) inversiones evaluadas cuentan con inversiones que exceden el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión.



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

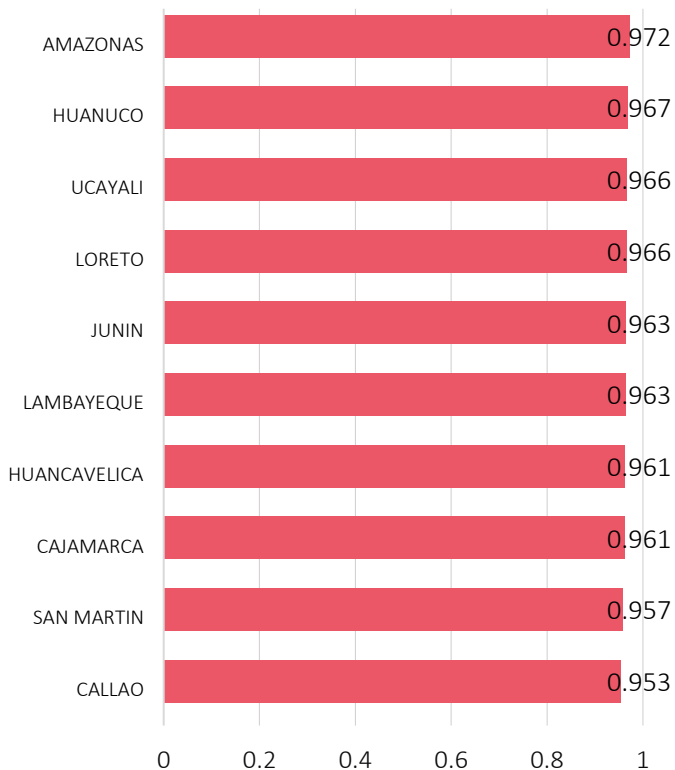
### ▪ Gobierno Regional



Alrededor de 923 inversiones a nivel de Gobierno Regional superan el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión, donde el Gobierno Regional de La Libertad, es el que cuenta con más inversiones que superan dicho porcentaje, con alrededor de 348 inversiones aproximadamente, con un valor de (0,635).

Para este nivel gobierno se evaluaron 379 UEI y 10 568 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,868), donde el 86% (9 176 de 10 568) de las inversiones evaluadas para este nivel de gobierno no exceden el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión.

### ▪ Gobierno Local



Alrededor de 9 205 inversiones a nivel de Gobierno Local superan el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión.

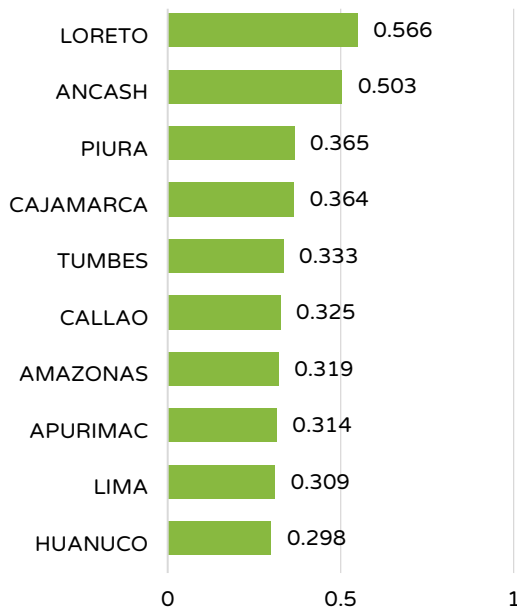
Para este nivel gobierno se evaluaron 2 211 UEI y 185 732 inversiones, obteniéndose un valor del indicador de (0,950), donde el 95% (176 527 de 185 732) de las inversiones evaluadas para este nivel de gobierno no exceden el 40% de diferencia entre su avance financiero acumulado y el avance de la ejecución de la inversión. En la figura se muestra el Top 10 de gobiernos locales por departamento.

3.2.4. GOBERNABILIDAD

1. GOB. 01 - Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones

Es importante precisar que en este indicador se evalúa a las entidades que se encuentran dentro del portafolio de seguimiento de la DGPMI.

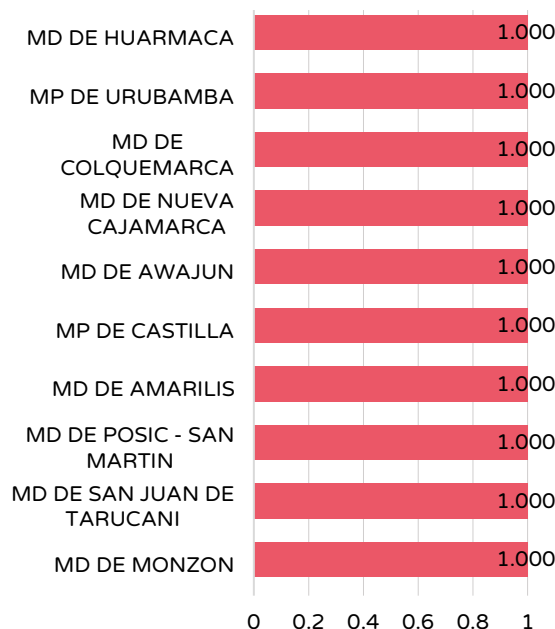
▪ Gobierno Regional



Se observa que el Gobierno Regional de Loreto, es la entidad con más inversiones culminadas que presentan registro de cierre al I Trimestre del año 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0,566), se evaluaron 106 inversiones, de los cuales el 56% inversiones cuentan con registro de cierre de inversiones. La figura muestra el Top 10 del Gobierno Regional.

Caso contrario, ocurre con el Gobierno Regional de Ucayali, quien posee menor desempeño en el indicador con un resultado igual a cero (0), evidenciando que al I Trimestre 2024 no ha efectuado el registro de cierre de inversiones de ninguna inversión culminada con ejecución física al 100% o cerrada.

▪ Gobierno Local



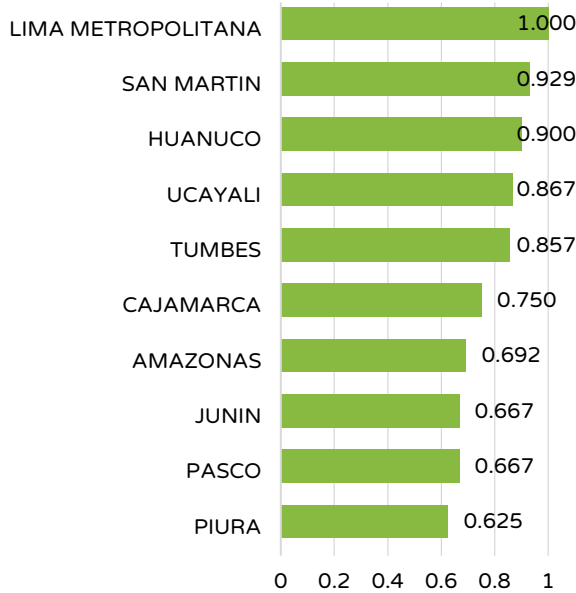
Se observa que el 100% de inversiones culminadas con ejecución física al 100% de varios gobiernos locales I Trimestre del año 2024, cuentan con registro de cierre de inversiones. En La figura se muestra alguno de ellos.

Caso contrario, a los gobiernos locales: (i)Municipalidad Distrital de Yauya; (ii)Municipalidad Distrital de Río Negro; (iii) Municipalidad Distrital de Salas - Lambayeque; entre otros, en los cuales se obtuvo un valor de cero (0), evidenciando que sus inversiones culminadas no cuentan con registro de cierre de sus inversiones.

## 2. GOB. 02 - Acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el 2024

Es importante precisar que en este indicador se evalúa a las entidades que se encuentran dentro del portafolio de seguimiento de la DGPMI.

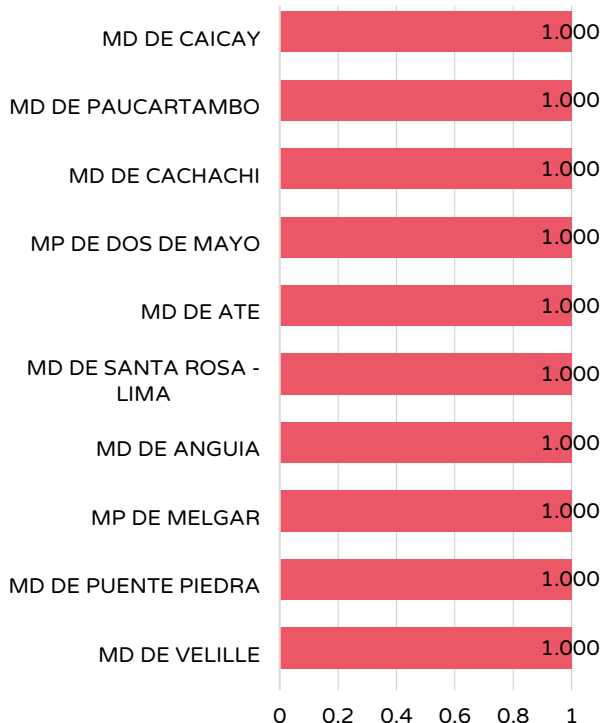
### ▪ Gobierno Regional



Se observa que el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, es la entidad al I Trimestre del año 2024, con el 100% de acuerdos cumplidos de las reuniones de seguimiento obteniendo un valor en el indicador de uno (1), se evaluaron 5 inversiones con acuerdos. En la figura se muestra el Top 10 Gobierno Regional.

Mientras que el Gobierno Regional La Libertad, obtuvo el valor de (0), es decir, el 100% (8 inversiones) de acuerdos programados no se cumplieron al I Trimestre 2024.

### ▪ Gobierno Local

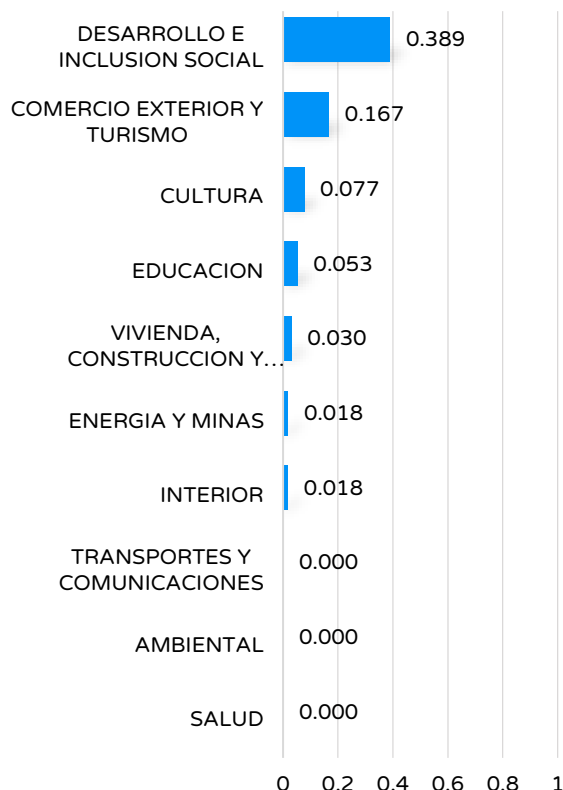


Se observa que existen varios gobiernos locales que al Trimestre 2024, que han obtenido un valor en el indicador igual a uno (1), es decir, se cumplieron con el 100% de acuerdo establecidos en las reuniones de seguimiento. La figura muestra el Top 10 Gobierno Local.

Caso contrario, ocurre con la Municipalidad Provincial de El Dorado, del departamento de San Martín, cuya totalidad de acuerdos programados no se cumplieron, obteniendo el valor de cero (0), para lo cual se evaluaron 21 inversiones. En esa misma línea, se encuentra los gobiernos locales: (i) Municipalidad Provincial de Anta; (ii) Municipalidad Distrital de Chaca; (iii) Municipalidad Provincial de Lamas, entre otros.

### 3. GOB. 03 - Inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años que iniciaron el proceso de cierre

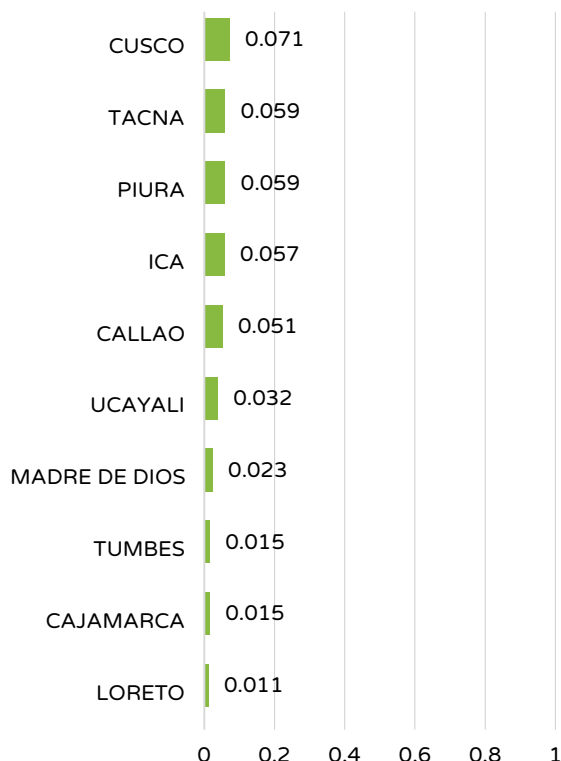
#### ▪ Gobierno Nacional



Se observa que el sector Desarrollo e Inclusión Social, es el pliego con un mayor número de inversiones que iniciaron el registro de cierre en los años 2023 y 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0,389), se evaluaron 36 inversiones, de los cuales el 39% (14 inversiones) presentan registro de cierre al I Trimestre del año 2024.

Asimismo, en la figura se puede observar algunos sectores que han obtenido en el indicador un valor de (0).

#### ▪ Gobierno Regional

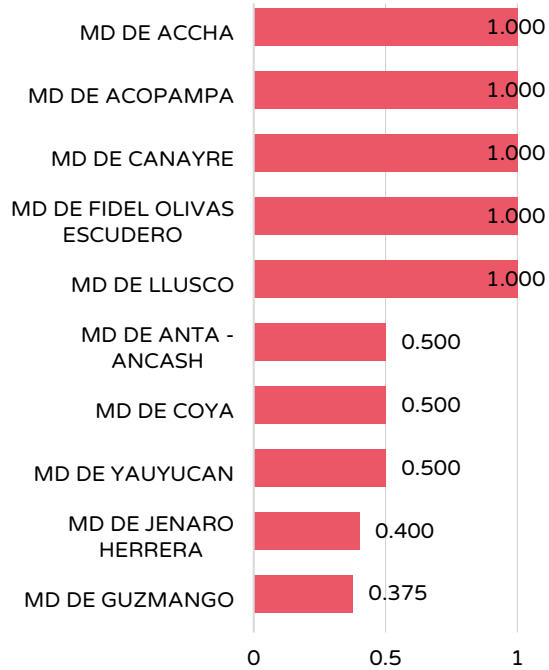


Se observa que el Gobierno Regional de Cusco, es el pliego con un mayor número de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años con registro de cierre, obteniendo un valor en el indicador de (0,071), resultado que evidencia un desempeño bajo, para lo cual se evaluaron 14 inversiones. En la figura se muestra las primeras diez (10) posiciones de este nivel de gobierno.

Asimismo, varios gobiernos regionales, obtuvieron el valor de (0), es decir el 100% de sus inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años no presentan cierre de inversión.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

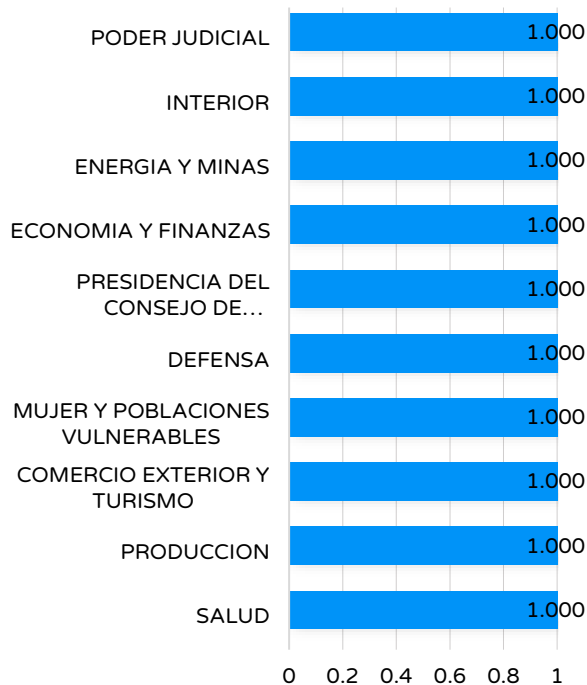
### ▪ Gobierno Local



Se observa que varios gobiernos locales, que con inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años cuentan con registro de cierre, obteniendo un valor en el indicador de uno (1). En la figura se muestra el Top 10 Gobierno Local.

### 4. GOB. 04 - Acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones

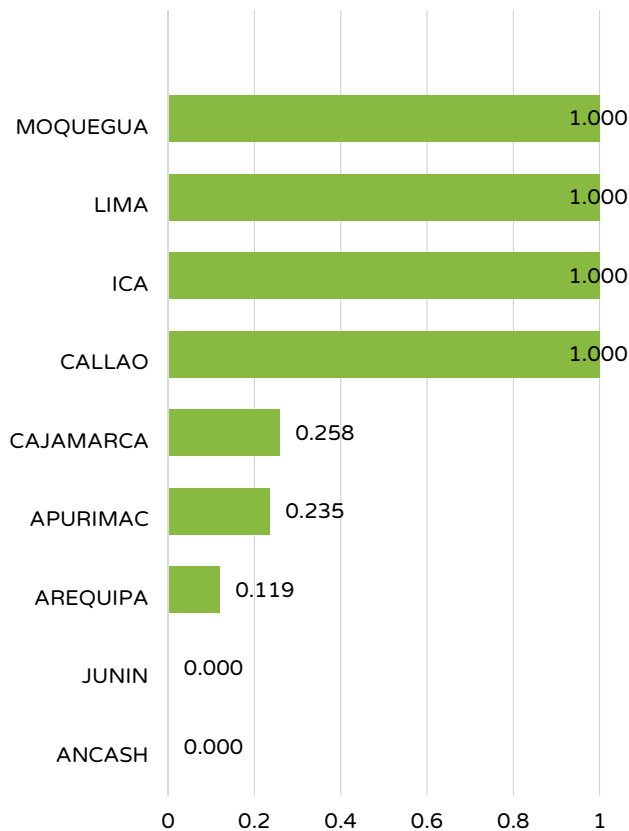
### ▪ Gobierno Nacional



Se observa que, al I Trimestre, varios sectores cuentan con el 100% de sus acuerdos cumplidos producto de los Comités de Seguimiento. En la figura se muestra alguno de ellos.

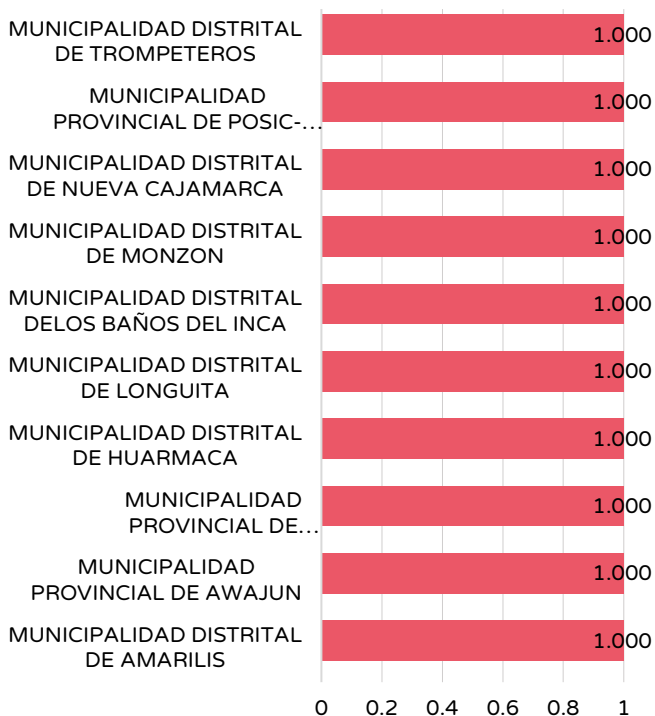
## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### ▪ Gobierno Regional



Se observa que los gobiernos regionales de Moquegua, Ica, Callao y Lima, son las entidades con mayor desempeño obteniendo un valor en el indicador de uno (1), evidenciando que los comités de seguimiento han cumplido con el 100% de acuerdos cumplidos. En la figura se muestra el Top 10 Gobierno Regional.

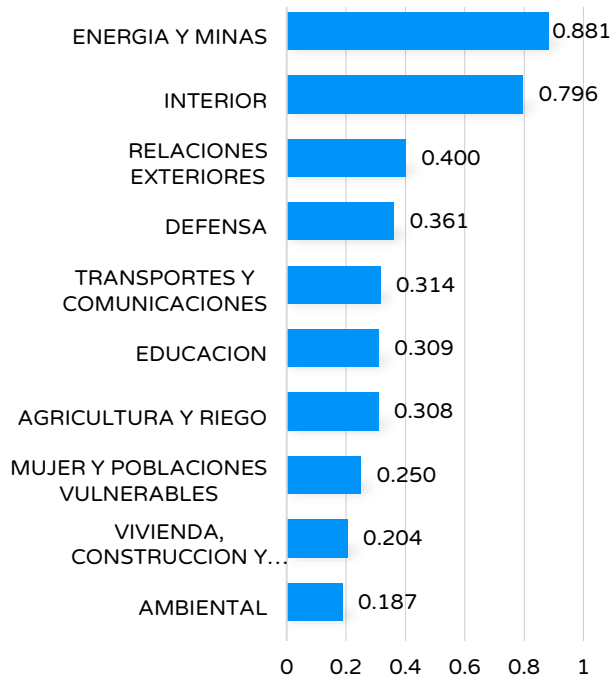
### ▪ Gobierno Local



Se observa en la figura a algunos gobiernos locales, con un mayor desempeño que han obtenido un valor en el indicador de uno (1), evidenciando que los comités de seguimiento han cumplido con el 100% de acuerdos al I Trimestre 2024.

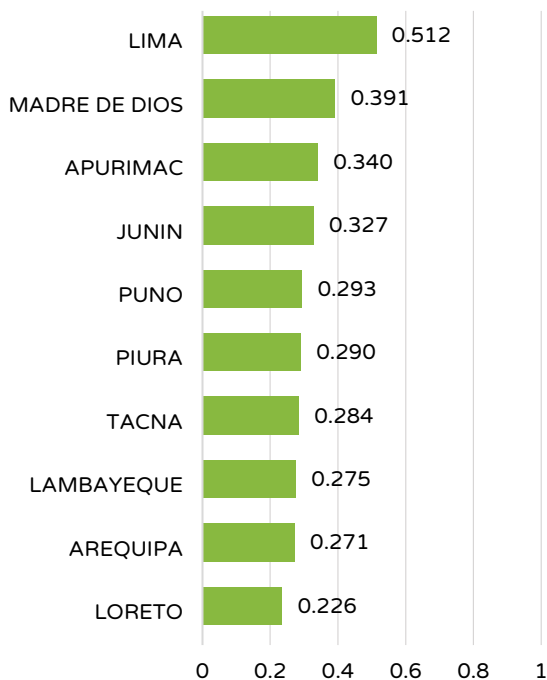
**5. GOB. 05 - Inversiones en ejecución en año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado.**

▪ **Gobierno Nacional**



Se observa que el sector Energía y Minas, al I Trimestre presenta la mayor cantidad de inversiones con Formato N.º 12-B actualizado, obteniendo un valor en el indicador de (0,881). La figura muestra el Top 10 para el nivel de Gobierno Nacional.

▪ **Gobierno Regional**



Se observa que el Gobierno Regional de Lima presenta un mayor desempeño en la actualización del Formato N.º 12-B al I Trimestre del año 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0.512), para lo cual se evaluaron 244 inversiones, de los cuales el 51% (125) de inversiones cumplido con la actualización, observándose un desempeño regular. La figura muestra el Top 10 Gobierno Regional.

## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

### 4. Anexos

#### 4.1. Resultados Sub Índice Programación Multianual de Inversiones

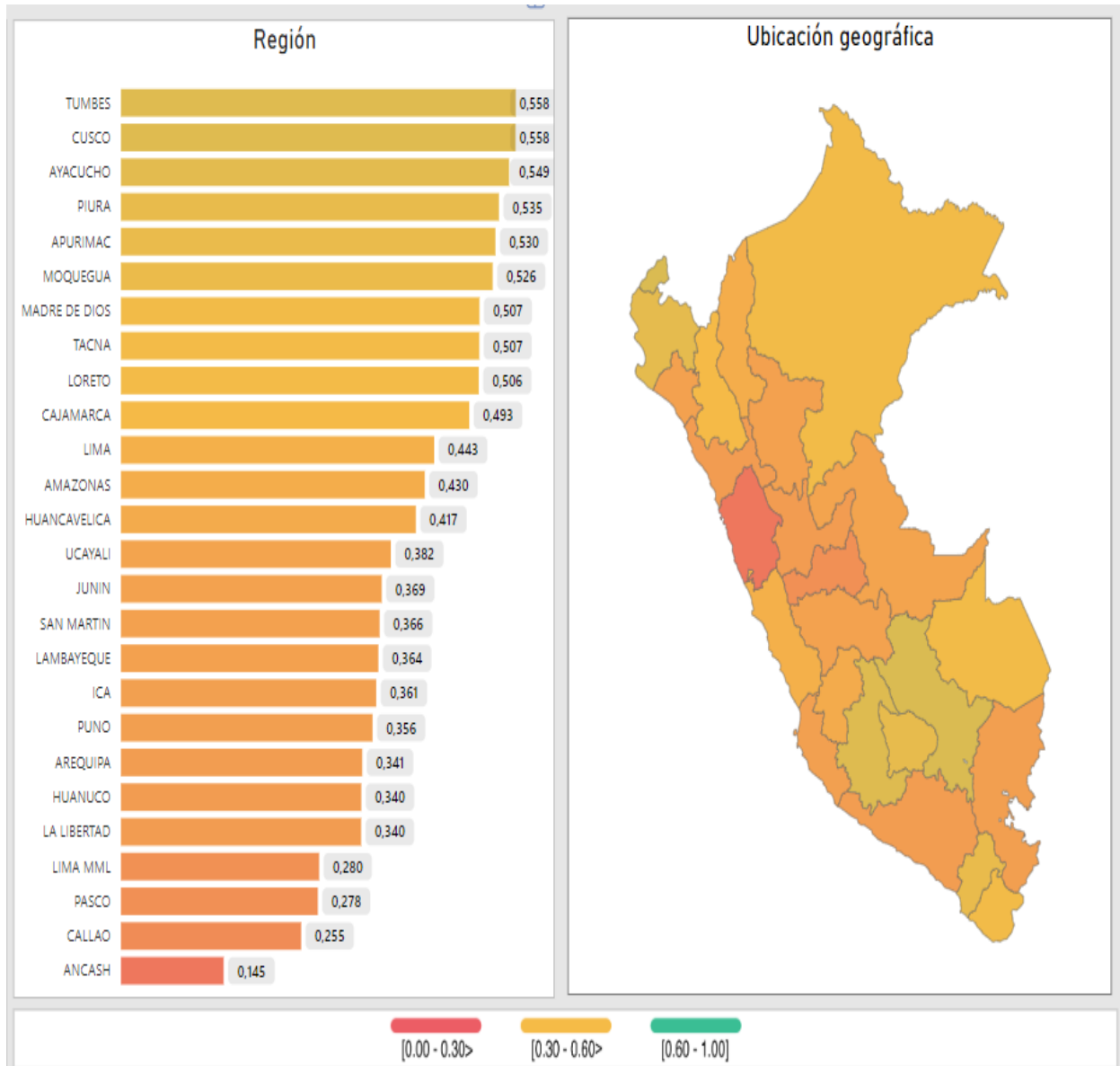
Figura N.º 9: Resultados Gobierno Nacional





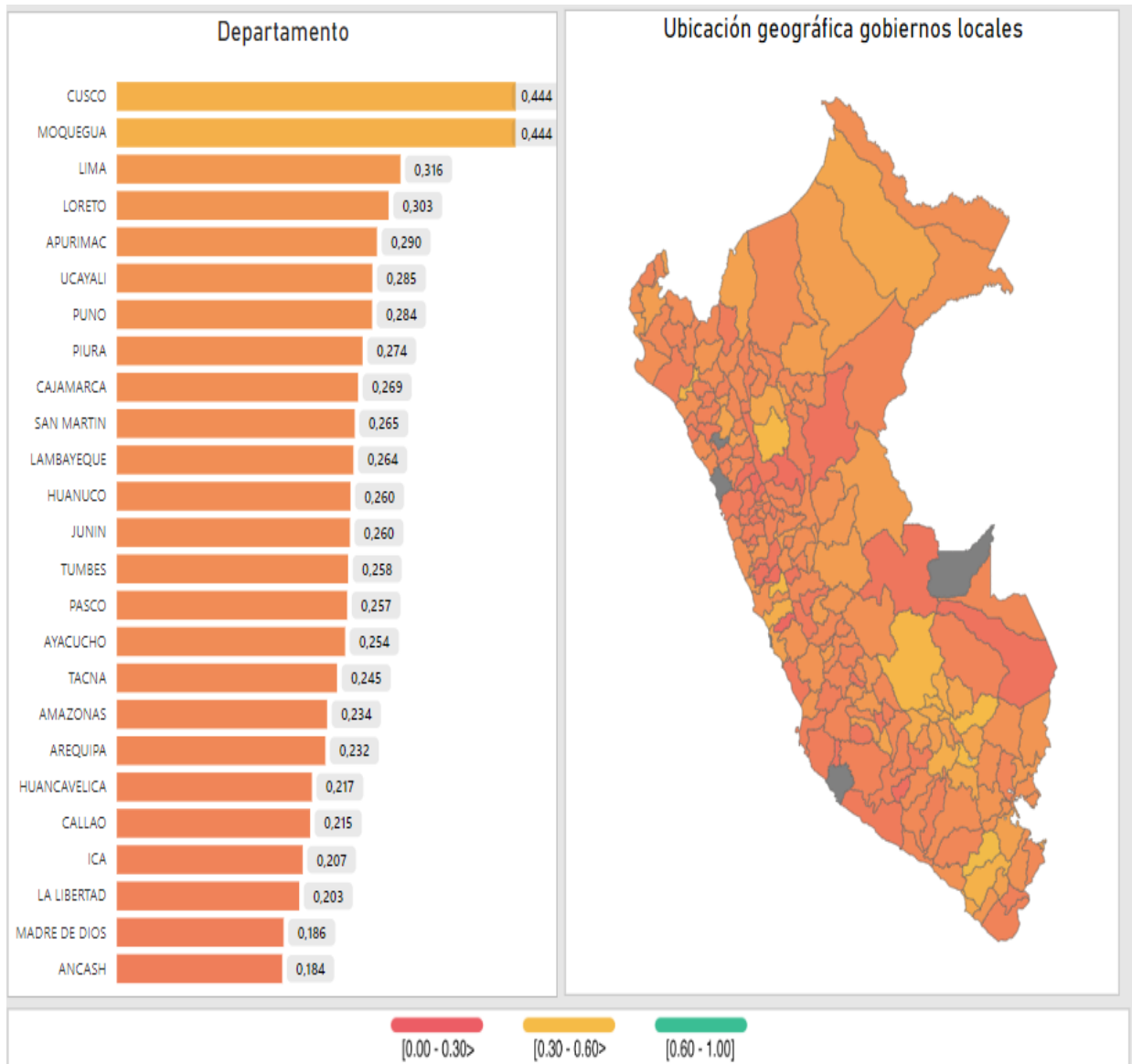
# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 10: Resultados Gobierno Regional



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

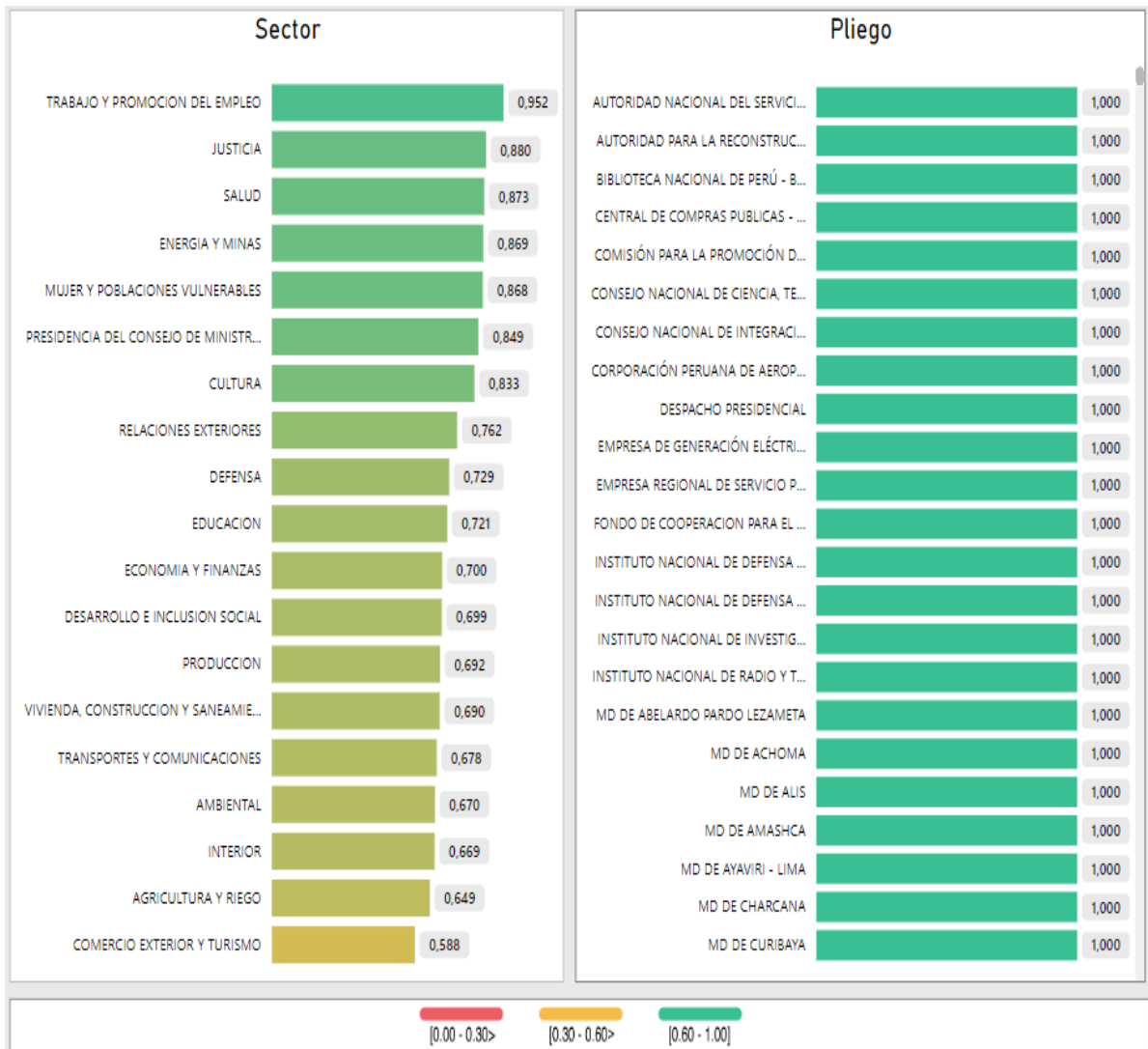
Figura N.º 11: Resultados Gobierno Local por Departamento



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

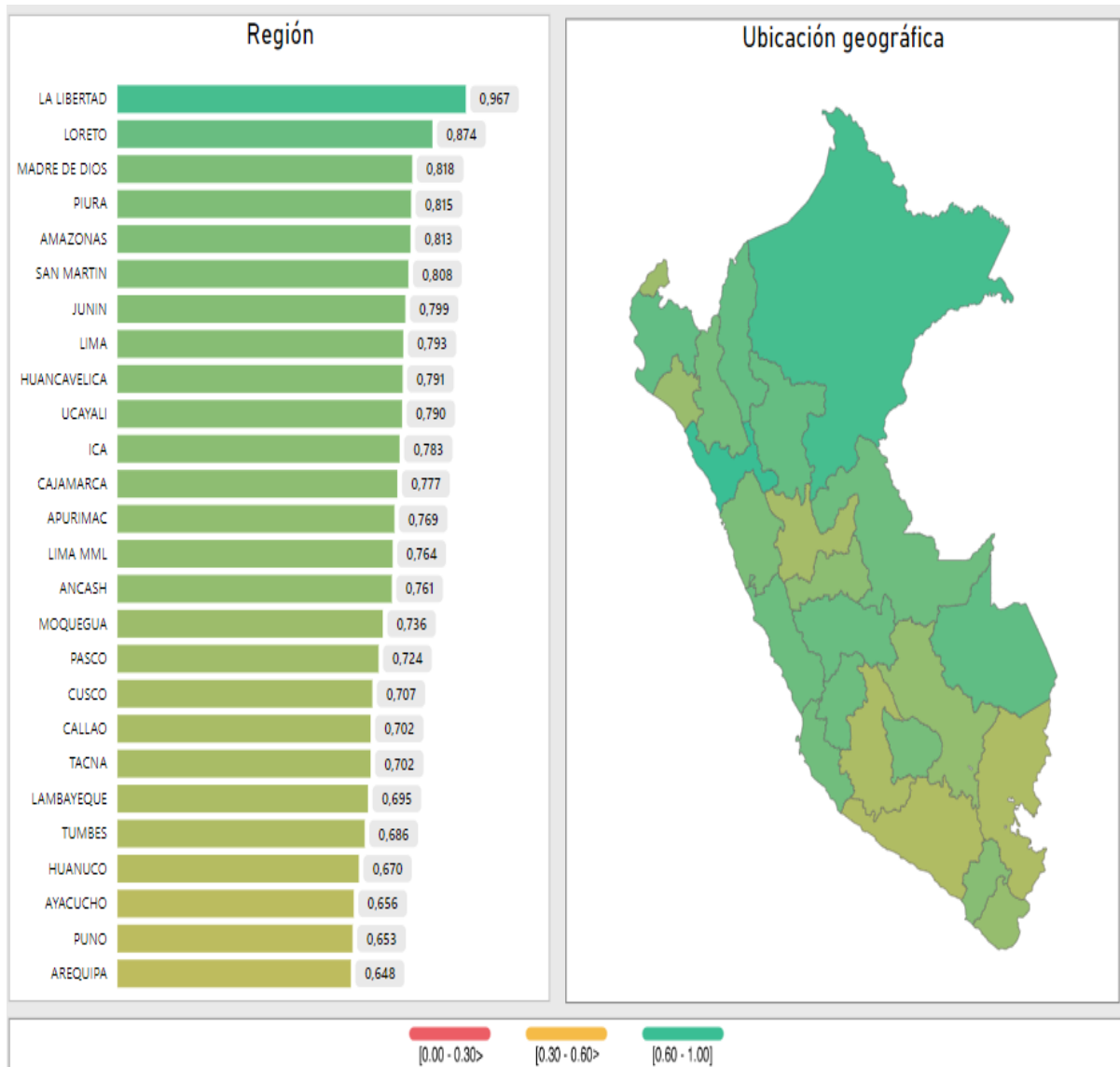
### 4.2. Resultados Sub Índice Formulación y Evaluación

Figura N.º 12: Resultados Gobierno Nacional



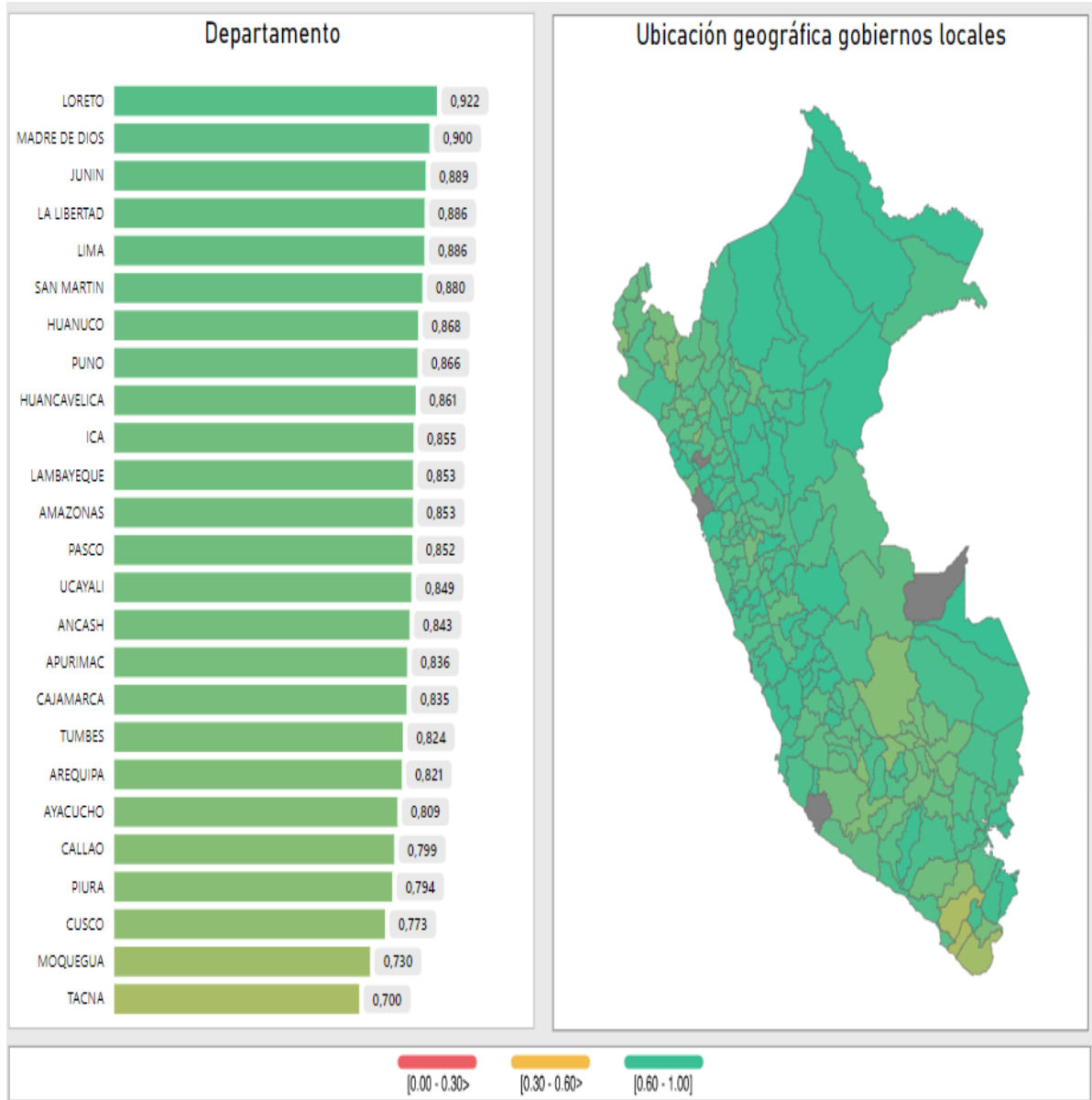
# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 13: Resultados Gobierno Regional



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 14: Resultados Gobierno Local por Departamento



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

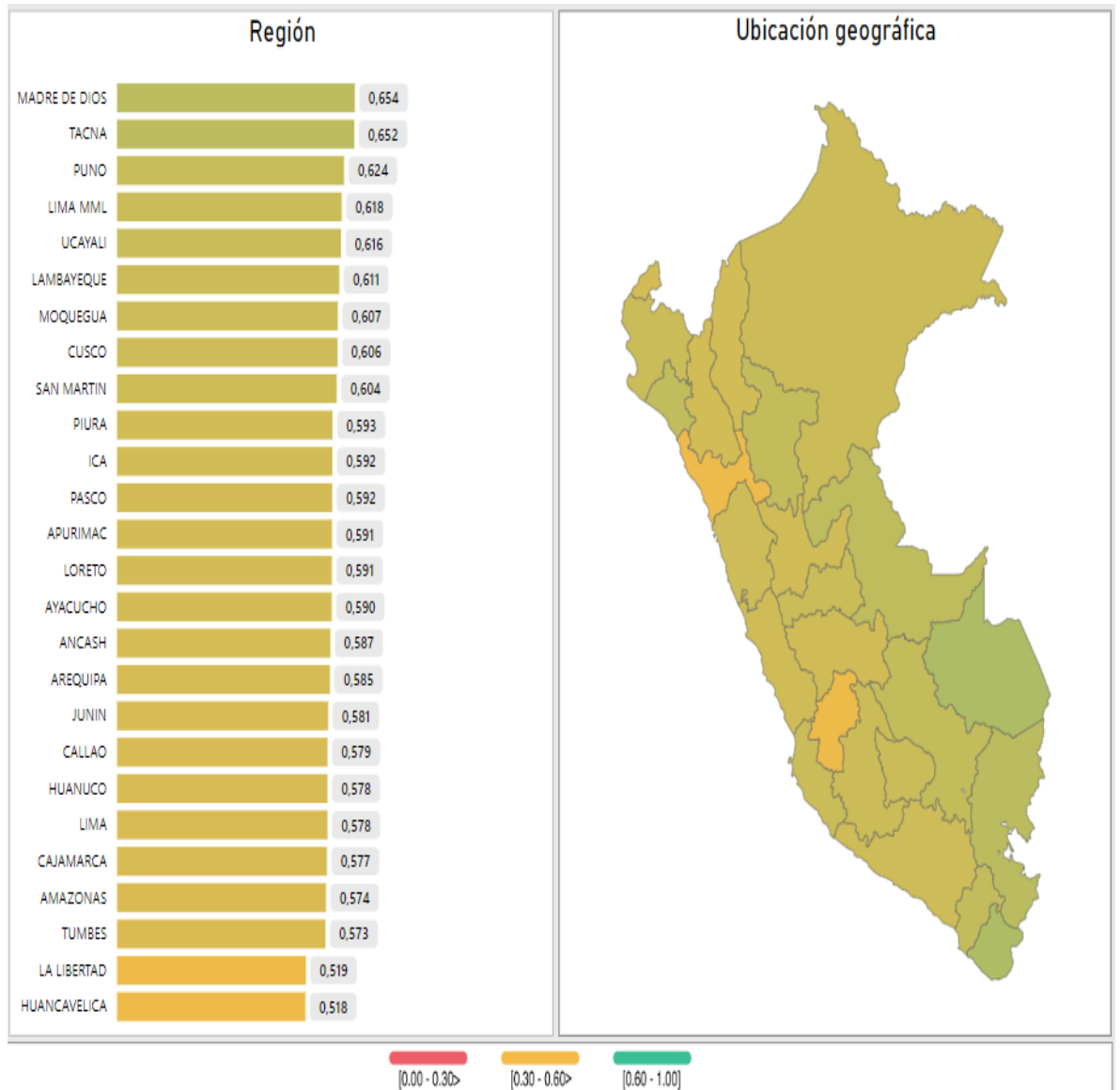
### 4.3. Resultados Sub Índice Ejecución

Figura N.º 15: Resultados Gobierno Nacional



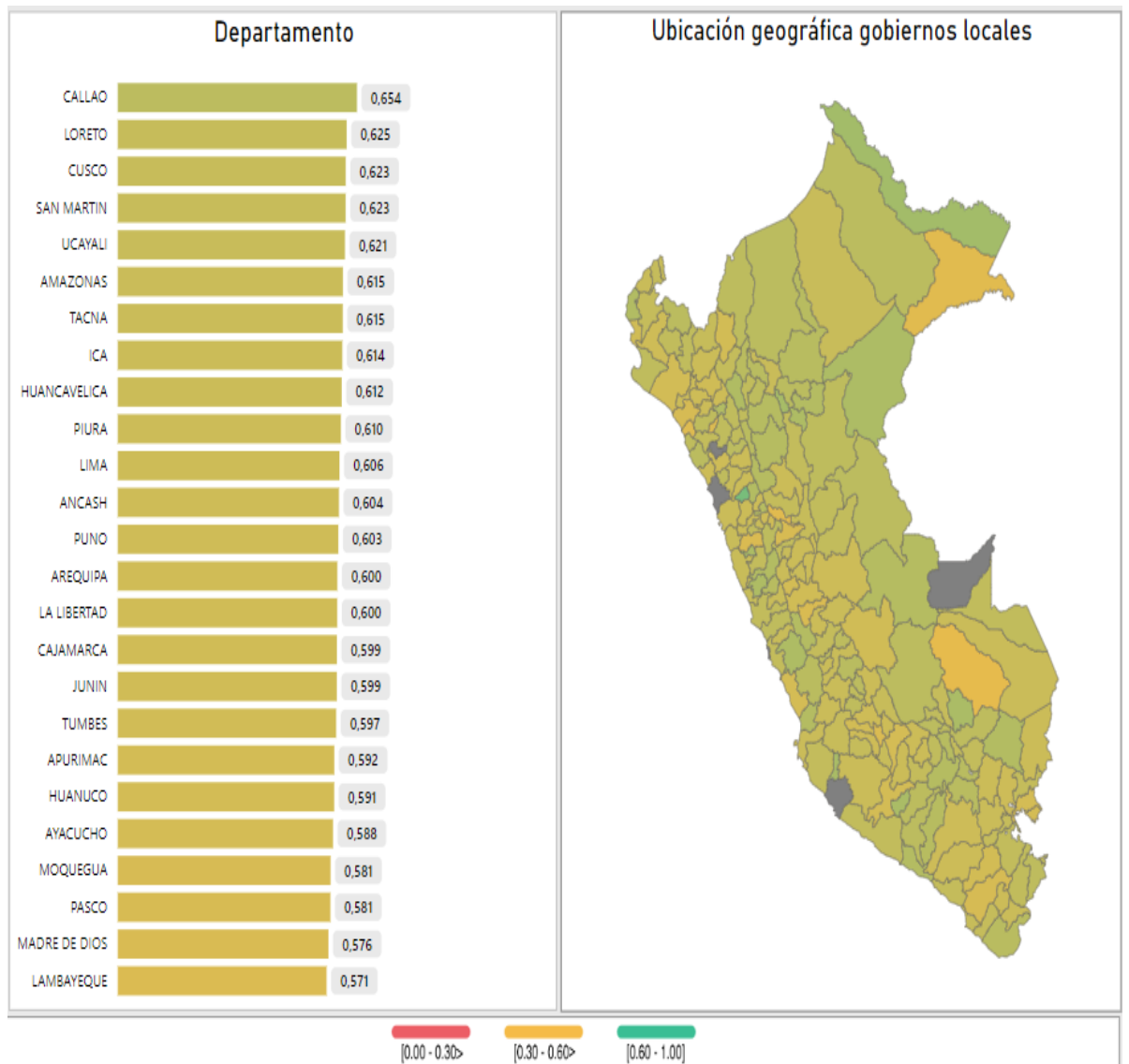
## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 16: Resultados Gobierno Regional



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 17: Resultados Gobierno Local por Departamento





## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

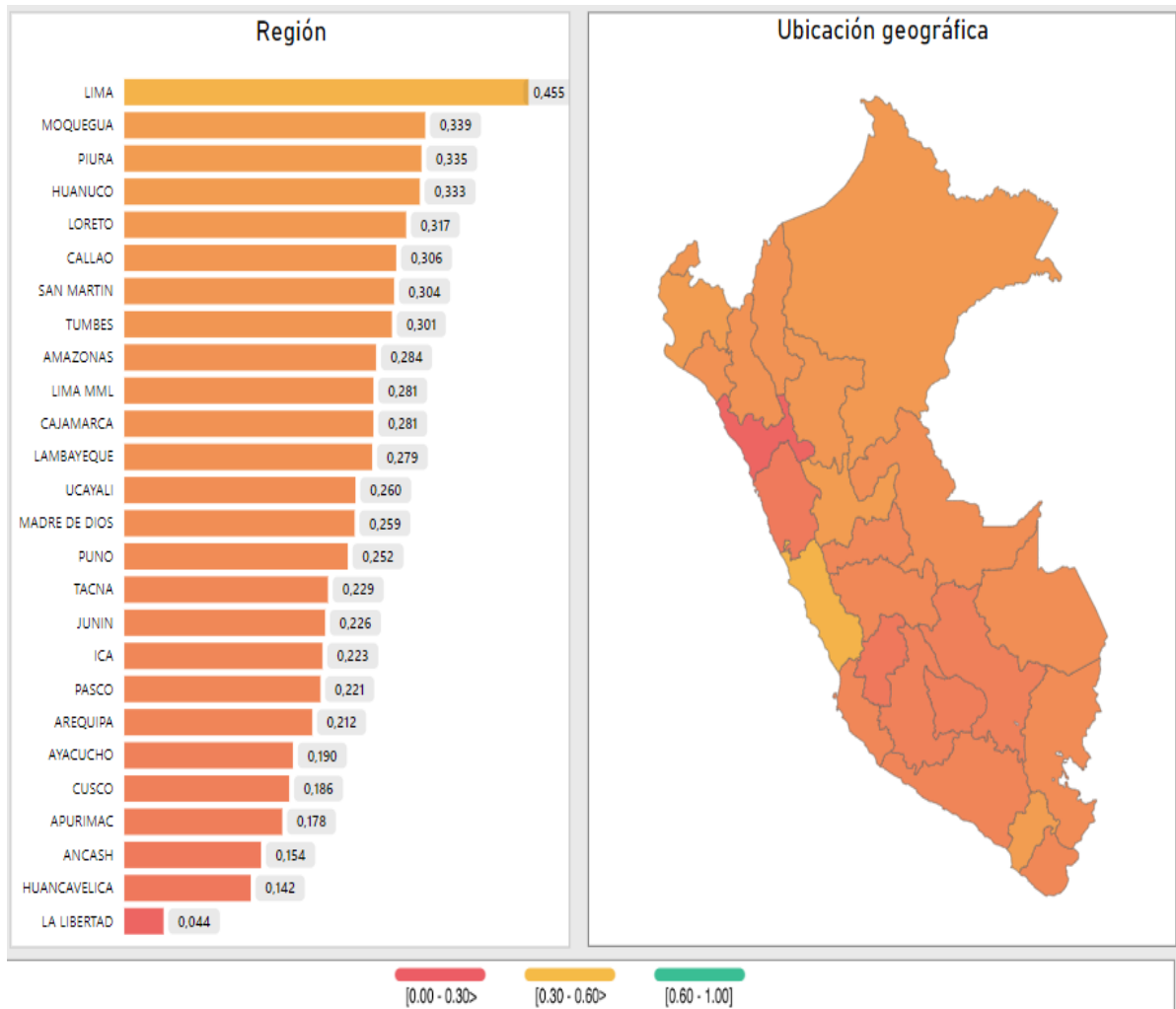
### 4.4. Resultados Sub Índice Gobernabilidad

Figura N.º 18: Resultados Gobierno Nacional



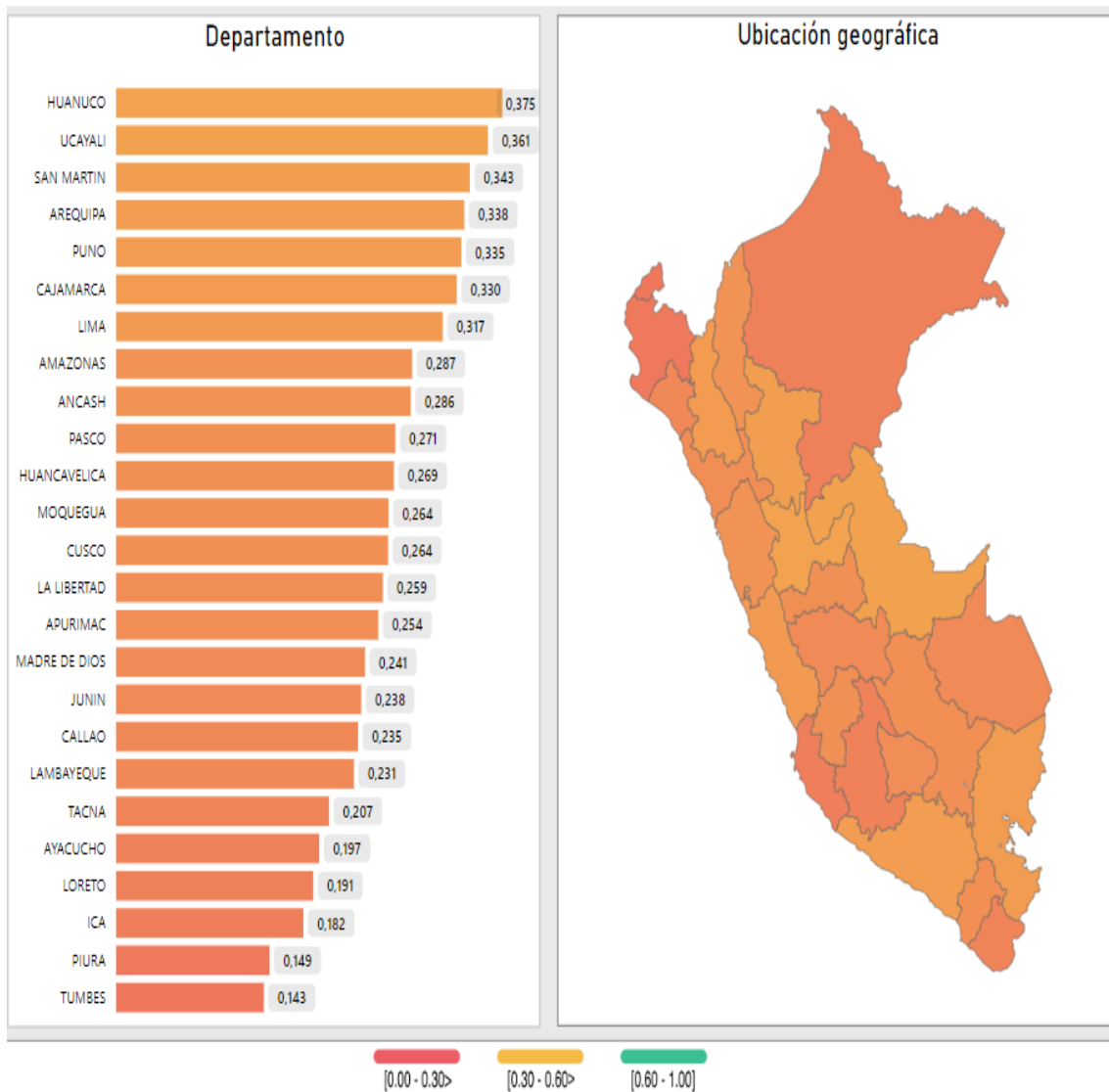
# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 19: Resultados Gobierno Regional



## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Figura N.º 19: Resultados Gobierno Local por Departamento



## 5. Bibliografía

**Armijo, M. (2011).** Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Obtenido de:

[http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/3718/1/Manual\\_planificacion\\_estrategica.pdf](http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/3718/1/Manual_planificacion_estrategica.pdf)

**Bonnefoy, J. y Armijo, M. (2005).** “Indicadores de desempeño en el sector público”. Santiago de Chile: CEPAL, GTZ.

**Calafati, R. (2017).** Estrategias para el tratamiento de datos faltantes ("missing data") en estudios con datos longitudinales. Obtenido de:

<http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/64085/6/romancalafatiTFG0617memoria.pdf>

**Calderon, C. and L. Serven, (2008).** “Infrastructure and Economic Development in Sub-Saharan Africa” The World Bank, Development Research group, Policy Research Working Paper N.º 4712.

**Castro, L., & Ávila, D. (2006).** Una introducción a la imputación de valores perdidos. Terra Nueva Etapa, 22(31), 127-151. Obtenido de:

<https://www.redalyc.org/pdf/721/72103106.pdf>

**Contraloría General de la República. (2016).** Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local durante el período 2009 al 2014. Obtenido de:

[http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio\\_Inversion\\_Publica.pdf](http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf)

**Dabla Norris, E.; Brumby, J.; Kyobe, A.; Mills, Z.; y Papageorgiou, C. (2011).** “Investing in Public Investment: An Index of Public Investment Efficiency”. Fondo Monetario Internacional.

**Dabla-Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z., & Papageorgiou, C. (2012).** Investing in public investment: an index of public investment efficiency. Journal of Economic Growth, 17(3), 235-266.

**Departamento Nacional de Planeación (2009)** “Guía metodológica para la formulación de indicadores”. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.

**Gómez, L. (2017)** “Propuesta estandarización de indicadores para evaluación de proyectos de inversión pública”. Bogotá: Fundación Universitaria Los Libertadores, Departamento de Ciencias Básicas Especialización en estadística aplicada.

**González, J., & Pazmiño, M. (2015).** Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. Revista publicando, 2(1), 62-67. Obtenido de:

[https://www.researchgate.net/publication/272682754\\_Calculo\\_e\\_interpretacion\\_de\\_l\\_Alfa\\_de\\_Cronbach\\_para\\_el\\_caso\\_de\\_validacion\\_de\\_la\\_consistencia\\_interna\\_de\\_un\\_cuestionario\\_con\\_dos\\_posibles\\_escalas\\_tipo\\_Likert](https://www.researchgate.net/publication/272682754_Calculo_e_interpretacion_de_l_Alfa_de_Cronbach_para_el_caso_de_validacion_de_la_consistencia_interna_de_un_cuestionario_con_dos_posibles_escalas_tipo_Likert)

**Grigoli, F. y Mills, Z. (2013).** Institutions and public investment: An empirical analysis. Economics of Governance, 15(2), 131–153.

**Guzmán, M. (2005)** “Sistema de Control de Gestión y Presupuestos por Resultados: la Experiencia Chilena”. Santiago de Chile, Ministerio de Hacienda, Dirección de presupuestos.

**Joint Research Centre-European Commission. (2008).** Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide. OECD publishing. Obtenido de: <http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>

**Keefer, P. y S. Knack, (2007).** “Boondoggles, Rent-Seeking, and Political Checks and Balances” The review of economics and statistics, Vol. 89, N.º 3, pp. 566-572.

**Medina, F., & Galván, M. (2007).** Imputación de datos: teoría y práctica. CEPAL. Obtenido de: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4755/S0700590\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4755/S0700590_es.pdf)

**Meneses, J. (2019).** Introducción al análisis multivariante. Obtenido de: <http://femrecerca.cat/meneses/publication/introduccion-analisis-multivariante/introduccion-analisis-multivariante.pdf>

**Ministerio de Economía y Finanzas. (2020).** Marco Macroeconómico Multianual 2021-2024.

**Parker, J. (1991).** Environmental reporting and environmental indices. Tesis Doctoral, University of Cambridge.

**Rajaram, A.; Minh Le, T.; Kaiser, K.; Kim, J.; y Frank, J. (Eds.) (2014).** “The power of public investment management. Transforming resources into assets for growth”. Washington, World Bank.

**Rajaram, A; Minh Le, T.; y Brumby, J. (2010).** “A diagnostic framework for assessing public investment management”. Africa Region, World Bank, Policy research working paper N.º 5397.

**Ramírez, J. (2019).** El desafío de la eficiencia de la inversión pública para desarrollar el país. Economía y Sociedad(65).


**Schuschny, A., & Soto, H. (2009).** Guía metodológica. Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible. CEPAL.



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS  
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 [www.gob.pe/mef](http://www.gob.pe/mef)

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF\_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial