

invierte.pe

Sistema Nacional de Programación Multianual y  
Gestión de Inversiones

# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

II Trimestre 2024

Julio 2024

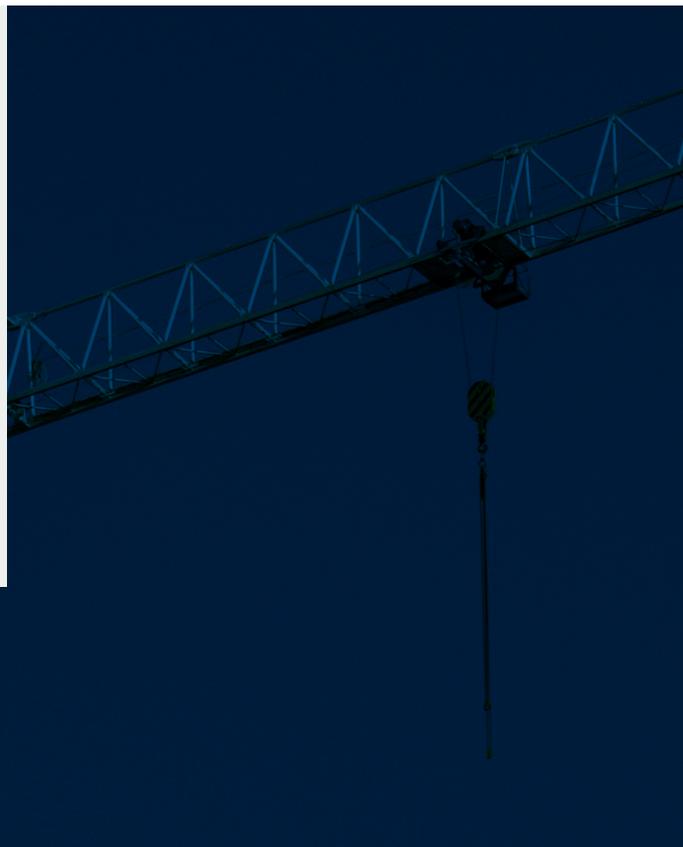
## Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

**Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)**  
**Dirección General de Programación Multianual de  
Inversiones (DGPMI)**

**Versión:** Julio 2024

**Ministro de Economía y Finanzas**  
JOSÉ ARISTA ARBILDO

**Viceministro de Economía**  
CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ MENDOZA



### **Dirección General de Programación Multianual de Inversiones**

Eloy Durán Cervantes  
Director General  
Dirección General de Programación Multianual de  
Inversiones

Elizabeth Linda Castillo Altez  
Directora  
Dirección de Seguimiento y Evaluación de la  
Inversión Pública

Enrique Cristian Yalle Arce  
Coordinador de Seguimiento

Jhoshely Muñoz Veramendi  
Coordinadora de Evaluación

Marcel Amorín Quispe  
Especialista en Gestión de Información  
de Inversión Pública

Rosario de Fátima Gonzales Ávila  
Ejecutiva de Diagnóstico de Inversiones

Hilber Alexander Cieza Delgado  
Consultor

Jonatan Figueroa Gil  
Consultor

# Contenido

Introducción.....	9
1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas en el territorio.....	10
1.1. Definición del Índice de Gestión de las Inversiones Públicas.....	10
2. Principales resultados revelados por el IGEIP en el II Trimestre 2024.....	12
2.1. IGEIP por nivel de gobierno.....	12
2.1.1. Gobierno Nacional.....	12
2.1.2. Gobierno Regional.....	13
2.1.3. Gobierno Local.....	14
3. IGEIP por subíndice.....	15
3.1. PMI.....	15
3.2. Formulación y evaluación.....	23
3.3. Ejecución.....	33
3.4. Gobernabilidad.....	55
Referencias bibliográficas.....	66

# Índice de Tablas

Tabla N.º 1. Indicadores del IGEIP por subíndices.....	11
Tabla N.º 2. Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices según sectores.....	12
Tabla N.º 3. Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices según Gobierno Regional.....	13
Tabla N.º 4. Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices por nivel de Gobierno Local según departamentos.....	14
Tabla N.º 5. Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional.....	15
Tabla N.º 6. Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según nivel de Gobierno Regional.....	16
Tabla N.º 7. Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según departamentos de los Gobierno Locales.....	17
Tabla N.º 8. Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional.....	24
Tabla N.º 9. Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según Gobierno Regional.....	24
Tabla N.º 10. Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según Departamento.....	25
Tabla N.º 11. Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional.....	33
Tabla N.º 12. Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según Gobierno Regional.....	34
Tabla N.º 13. Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según departamento por Gobiernos Locales.....	34
Tabla N.º 14. Subíndice de Gobernabilidad por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional.....	55
Tabla N.º 15. Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Regional.....	56
Tabla N.º 16. Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores de Departamento.....	56

# Índice de Gráficos

Gráfico N.º 1. Puntaje de Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera por sectores.....	18
Gráfico N.º 2. Puntaje de inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera por Gobierno Regional.....	18
Gráfico N.º 3. Puntaje de inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera por Departamento.....	19
Gráfico N.º 4. Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por sectores .....	20
Gráfico N.º 5. Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por Gobierno Regional.....	20
Gráfico N.º 6. Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por departamento según Gobierno Local.....	21
Gráfico N.º 7. Puntaje de inversiones que cierran brechas conforme a su programación por sectores.....	22
Gráfico N.º 8. Puntaje de Inversiones que cierran brechas conforme a su programación por Gobierno Regional.....	22
Gráfico N.º 9. Puntaje de inversiones que cierran brechas conforme a su programación por departamento según Gobiernos Locales.....	23
Gráfico N.º 10. Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según sectores del Gobierno Nacional.....	26
Gráfico N.º 11. Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según Gobierno Regional .....	27
Gráfico N.º 12. Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según departamento de los Gobiernos Locales.....	27
Gráfico N.º 13. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación según sectores del Gobierno Nacional.....	29
Gráfico N.º 14. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación, según Gobierno Regional.....	29
Gráfico N.º 15. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación, según departamento por Gobiernos Locales.....	30
Gráfico N.º 16. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según sectores del Gobierno Nacional.....	31
Gráfico N.º 17. Puntaje de Inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según Gobierno Regional.....	31
Gráfico N.º 18. Puntaje de Inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según departamento por Gobiernos Locales.....	32
Gráfico N.º 19. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según sectores.....	35
Gráfico N.º 20. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según Gobierno Regional.....	36
Gráfico N.º 21. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según departamento por Gobiernos Locales.....	36
Gráfico N.º 22. Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según sectores.....	38

# Índice de Gráficos

Gráfico N.º 23. Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según Gobierno Regional.....	38
Gráfico N.º 24. Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según departamentos por Gobiernos Locales.....	39
Gráfico N.º 25. Puntaje de Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE según sectores.....	40
Gráfico N.º 26. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE según Gobierno Regional.....	41
Gráfico N.º 27. Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE según departamento por Gobiernos Locales.....	41
Gráfico N.º 28. Puntaje de inversiones con ejecución financiera (devengado) según sectores del Gobierno Nacional.....	42
Gráfico N.º 29. Puntaje de inversiones con ejecución financiera (devengado) según Gobierno Regional.....	43
Gráfico N.º 30. Puntaje de Inversiones con ejecución financiera (devengado) según departamento de los Gobiernos Locales.....	43
Gráfico N.º 31. Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según sectores del Gobierno Nacional.....	44
Gráfico N.º 32. Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según Gobierno Regional.....	45
Gráfico N.º 33. Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según departamentos de los Gobiernos Locales.....	45
Gráfico N.º 34. Puntaje de Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según sectores del Gobierno Nacional.....	47
Gráfico N.º 35. Puntaje de inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según Gobierno Regional.....	47
Gráfico N.º 36. Puntaje de inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según departamentos de los Gobiernos Locales.....	48
Gráfico N.º 37. Puntaje de inversiones con registro de cierre según sectores del Gobierno Nacional.....	49
Gráfico N.º 38. Puntaje de Inversiones con registro de cierre según Gobierno Regional.....	49
Gráfico N.º 39. Puntaje de inversiones con registro de cierre según departamento de los Gobiernos Locales.....	50
Gráfico N.º 40. Puntaje de inversiones que se encuentran paralizadas según sectores del Gobierno Nacional.....	51
Gráfico N.º 41. Puntaje de inversiones que se encuentran paralizadas según Gobierno Regional.....	51
Gráfico N.º 42. Puntaje de inversiones se encuentran paralizadas departamento de los Gobiernos Locales.....	52
Gráfico N.º 43. Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según sectores del Gobierno Nacional.....	53
Gráfico N.º 44. Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según Gobierno Regional.....	54

# Índice de Gráficos

Gráfico N.º 45. Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según departamentos de los Gobiernos Locales.....	54
Gráfico N.º 46. Puntaje de Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones según Gobierno Regional.....	57
Gráfico N.º 47. Puntaje de inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones según departamentos de los Gobiernos Locales.....	58
Gráfico N.º 48. Puntaje de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según Gobierno Regional.....	59
Gráfico N.º 49. Puntaje de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según departamento de los Gobiernos Locales.....	59
Gráfico N.º 50. Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según sectores del Gobierno Nacional.....	60
Gráfico N.º 51. Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según Gobierno Regional.....	61
Gráfico N.º 52. Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según departamento de los Gobiernos Locales.....	61
Gráfico N.º 53. Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según sectores del Gobierno Nacional.....	62
Gráfico N.º 54. Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según Gobierno Regional.....	63
Gráfico N.º 55. Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según departamento de los Gobiernos Locales.....	63
Gráfico N.º 56. Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado según sectores del Gobierno Nacional.....	64
Gráfico N.º 57. Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado según Gobierno Regional.....	65
Gráfico N.º 58. Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado según departamentos de los Gobiernos Locales .....	65

## Acrónimos y siglas

**CGR:** Contraloría General de la República

**DE:** Documento Equivalente

**EJEC:** Ejecución

**ET:** Expediente Técnico

**FMI:** Fondo Monetario Internacional

**FORM:** Formulación y Evaluación

**FUNC:** Funcionamiento

**GOB:** Gobernabilidad

**IGEIP:** Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

**IOARR:** Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

**OPMI:** Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

**OSCE:** Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

**PIM:** Presupuesto Institucional Modificado

**PIMI:** Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

**PMI:** Programación Multianual de Inversiones

**SEACE:** Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

**SIAF:** Sistema Integrado de Administración Financiera

**SSI:** Sistema de Seguimiento de Inversiones

**SNPMGI:** Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

**UEI:** Unidades Ejecutoras de Inversiones

**UF:** Unidades Formuladoras

# Introducción

La inversión pública es un elemento clave de la política fiscal que tiene un impacto en la actividad económica a corto plazo, contribuye a cerrar brechas de infraestructura y promueve el crecimiento a mediano plazo. Un aumento en la inversión pública estimula la economía mediante el efecto multiplicador fiscal, incrementando la demanda agregada en el corto plazo y generando empleos temporales (MEF, 2024).

De acuerdo con el Marco Macroeconómico Multianual 2024-2027, la creación de infraestructura pública complementa la inversión privada al reducir los costos de transacción y servir de bien intermedio en la producción de más bienes y servicios. En 2024, la inversión pública continuará siendo un elemento dinamizador de la economía, impulsada por la maduración de proyectos ágiles y la implementación de metodologías más eficientes, así como por la mejora de las capacidades de los encargados de las inversiones públicas en los Gobiernos Regionales y Locales. Se proyecta que la inversión pública crecerá un 5% en 2024 (MEF, 2023).

Para asegurar que el crecimiento de las inversiones públicas se realice con calidad en su ejecución, se considera necesario evaluar y monitorear su desempeño para alcanzar las metas a nivel país. La “eficiencia de la gestión” de la inversión pública ha sido poco explorada, sin embargo, la literatura internacional ofrece referencias valiosas. El Fondo Monetario Internacional (FMI) abordó este tema en América Latina a través del trabajo de Dabla-Norris, Brumby, Annette, Mills y Papageorgiou (2012). Ellos desarrollaron el Índice de Gestión de la Inversión Pública (PIMI, por sus siglas en inglés), una herramienta que evalúa la eficiencia en la gestión de las inversiones públicas y su impacto en el desarrollo económico.

En ese contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) pone a disposición de la comunidad académica, responsables de políticas públicas, organismos de control, organizaciones de la sociedad civil, operadores de inversión pública y otros actores involucrados en la gestión de inversiones el “Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)”. Esta herramienta proporciona información para la toma de decisiones oportunas en materia de inversión pública. El IGEIP tiene como objetivo medir el rendimiento y la eficacia de las inversiones, evaluando la gestión de las entidades a nivel nacional, regional y local, sujetas al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

En ese sentido, se diseñaron indicadores relacionados con las cuatro fases del ciclo de inversión: (i) Programación Multianual de Inversiones, (ii) Formulación y Evaluación, (iii) Ejecución, y (iv) Funcionamiento. Además, se incluyó un subíndice denominado gobernabilidad, que evalúa el perfil institucional. Estos indicadores se sintetizaron en un índice que mide el desempeño institucional en inversiones públicas.

Al respecto, se presenta el IGEIP correspondiente al segundo trimestre de 2024. Este índice permite evaluar cómo las entidades están programando, formulando, evaluando y ejecutando las inversiones públicas en todo el territorio. Además, esta herramienta ofrece a las Oficinas de Programación Multianual, Unidades Formuladoras y Unidades Ejecutoras de Inversiones a nivel nacional una visión clara de su situación actual, facilitando la toma de acciones oportunas para alcanzar las metas establecidas para cada institución vinculada al Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

# 1 Índice de Gestión de las Inversiones Públicas en el territorio

## 1.1. Definición del Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) mide el desempeño de las inversiones públicas a nivel nacional, regional y local en las cuatro fases del ciclo de inversión y en la gobernabilidad. Estas fases son gestionadas por los órganos que conforman el SNPMGI, que incluye a: (i) las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), encargadas de las fases de Programación Multianual de Inversiones (PMI) y Funcionamiento; (ii) las Unidades Formuladoras (UF), responsables de la fase de Formulación y Evaluación; y (iii) las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), responsables de la fase de Ejecución.

El IGEIP está compuesto por un índice general y cinco subíndices que, a su vez, se desglosan en 21 indicadores. Cada subíndice está alineado a una fase del ciclo de inversión y a la gobernabilidad, midiendo la gestión a nivel institucional. Para generar el IGEIP, estos cinco subíndices se multiplican por sus respectivos pesos, proporcionales a la cantidad de indicadores que contienen.

Estos indicadores se calculan dividiendo la cantidad de inversiones que cumplen ciertos criterios para cada fase y gobernabilidad entre el total de inversiones evaluadas y se normalizan con valores entre 0 y 1, donde 0 indica un desempeño con limitaciones críticas y 1 representa un desempeño con resultados favorables, garantizando así la completitud y universalidad en la medición. Además, los indicadores del IGEIP poseen características de la metodología SMART<sup>1</sup>: son específicos, ya que cada uno mide un aspecto concreto del ciclo de inversión; son medibles, utilizando datos cuantificables y estandarizados; son alcanzables, diseñados para ser logrados por las entidades evaluadas; son relevantes, porque evalúan aspectos claves del ciclo de inversión y la gobernabilidad; y son temporales, ya que se miden en períodos específicos, permitiendo comparaciones trimestrales y anuales.

El IGEIP utiliza como principal fuente de información al Banco de Inversiones, una plataforma integrada que asegura la confiabilidad<sup>2</sup> de esta evaluación. La plataforma integra información de diversas fuentes, tales como:

- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)
- Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)
- Reportes emitidos por la Contraloría General de la República (CGR)

Para presentar el IGEIP de manera amigable para el lector, se ha desarrollado un ranking general a nivel de sector, pliego, Gobierno Regional y Local; así como rankings basados en los subíndices del IGEIP. Este enfoque permite conocer la posición de cada OPMI, UF y UEI, impulsando una competencia constructiva, fomentando que las entidades comparen su desempeño y tomen acciones preventivas durante el año fiscal en curso y culminado el cierre anual. A continuación, se detallan los indicadores del IGEI.

<sup>1</sup>SMART es un acrónimo que guía la definición de objetivos en proyectos, significando: *specific (específico), measurable (medible), achievable (alcanzable), relevant (relevante) y time-bound (temporal)*. Introducido por George T. Doran en "There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives" (Doran, 1981).

<sup>2</sup>Para esta evaluación, toda vez que la cuarta disposición complementaria del Decreto Legislativo 1252 indica que: "La información generada por los órganos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones en el marco de este Sistema, incluyendo la información registrada en el Banco de Inversiones, tienen el carácter de Declaración Jurada, y en consecuencia se sujetan a las responsabilidades y consecuencias legales que correspondan" (MEF, 2016).

**Tabla N.º 1**  
**Indicadores del IGEIP por subíndices**

SUBÍNDICE	CÓDIGO	INDICADOR
Programación Multianual de Inversiones	PRG 01	1. Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera.
	PRG 02	2. Inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado.
	PRG 03	3. Inversiones que cierran brechas conforme a su programación.
Formulación y Evaluación	FORM 01	4. Inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación.
	FORM 02	5. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación.
	FORM 03	6. Inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable.
Ejecución	EJEC 01	7. Inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado.
	EJEC 02	8. Inversiones en ejecución física donde el costo actualizado no excede el 15% respecto del costo aprobado en el expediente técnico.
	EJEC 03	9. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.
	EJEC 04	10. Inversiones con ejecución financiera (devengado).
	EJEC 05	11. Inversiones según el período de duración de su ejecución.
	EJEC 06	12. Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE.
	EJEC 07	13. Inversiones con registro de cierre.
	EJEC 08	14. Inversiones que se encuentran paralizadas.
	EJEC 09	15. Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B.
Funcionamiento	FUNC 01	16. Inversiones que cuentan con registro de evaluación ex post (no aplica para la medición trimestral).
Gobernabilidad	GOB 01	17. Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones.
	GOB 02	18. Acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.
	GOB 03	19. Inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años que iniciaron el proceso de cierre.
	GOB 04	20. Acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.
	GOB 05	21. Inversiones en ejecución que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado.

**Nota: La medición del indicador de la fase de Funcionamiento se realizará anualmente, por lo que no corresponde su evaluación en las versiones trimestrales del IGEIP, como es el caso de este segundo reporte trimestral.**

Fuente: Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública (DSEIP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) al II Trimestre del 2024.

## 2 Principales resultados revelados por el IGEIP en el II Trimestre 2024

Los resultados generales y desglosados se encuentran disponibles en una herramienta de gestión de la información que recopila y muestra de manera visual la evaluación, cuyo acceso es público y se actualizará de manera trimestral y anual. El enlace para acceder a esta herramienta es el siguiente:

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### 2.1. IGEIP por nivel de gobierno

#### 2.1.1. Gobierno Nacional

El sector con mejor desempeño es Economía y Finanzas, con un IGEIP de 0,673, destacando en Gobernabilidad (0,825) y manteniendo buenos puntajes en Formulación (0,669) y Ejecución (0,662), aunque su Programación es más baja (0,459). Le sigue Trabajo y Promoción del Empleo con un IGEIP de 0,668, sobresaliendo en Formulación (0,952) pero con una Programación moderada (0,476). En último lugar, se encuentra el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, con un IGEIP de 0,529, mostrando bajo desempeño en Gobernabilidad (0,209) a pesar de tener buenos puntajes en Programación (0,639) y Formulación (0,725). Al respecto, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de Gobierno Nacional:

**Tabla N.º 2**  
Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices según sectores

RANKING	SECTOR	EJECUCIÓN	FORMULACIÓN	GOBERNABILIDAD	PMI	IGEIP
1	Economía y Finanzas	0,662	0,669	0,825	0,459	0,673
2	Trabajo y Promoción del Empleo	0,644	0,952	0,655	0,476	0,668
3	Energía y Minas	0,664	0,855	0,675	0,468	0,666
4	Justicia	0,748	0,880	0,479	0,512	0,665
5	Presidencia del Consejo de Ministros	0,733	0,848	0,479	0,573	0,663
6	Defensa	0,697	0,742	0,624	0,528	0,660
7	Mujer y Poblaciones Vulnerables	0,676	0,802	0,611	0,533	0,657
8	Cultura	0,658	0,813	0,414	0,777	0,638
9	Interior	0,602	0,683	0,671	0,464	0,611
10	Salud	0,634	0,868	0,489	0,459	0,607
11	Agricultura y Riego	0,635	0,646	0,573	0,521	0,604
12	Relaciones Exteriores	0,633	0,738	0,500	0,519	0,598
13	Desarrollo e Inclusión Social	0,427	0,698	0,673	0,763	0,580
14	Comercio Exterior y Turismo	0,711	0,588	0,286	0,564	0,564
15	Ambiental	0,618	0,661	0,353	0,599	0,555
16	Producción	0,620	0,688	0,381	0,488	0,551

RANKING	SECTOR	EJECUCIÓN	FORMULACIÓN	GOBERNABILIDAD	PMI	IGEIP
17	Transportes y Comunicaciones	0,595	0,689	0,355	0,581	0,547
18	Educación	0,640	0,721	0,233	0,545	0,536
19	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,605	0,725	0,209	0,639	0,529

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

## 2.1.2. Gobierno Regional

El Gobierno Regional de Loreto muestra el mejor resultado con un IGEIP de 0,635, destacándose en Formulación (0,857) y Gobernabilidad (0,623); y tiene un desempeño moderado en Ejecución (0,598) y Programación (0,543). Le siguen los Gobiernos Regionales de Lima y Madre de Dios, con IGEIP de 0,616 y 0,614, respectivamente. Lima se destaca en Formulación (0,812) y Ejecución (0,631), mientras que Madre de Dios sobresale en Ejecución (0,687) y Formulación (0,814), aunque tiene un puntaje bajo en Gobernabilidad (0,414). En último lugar se encuentra el Gobierno Regional de Áncash con un IGEIP de 0,485, con resultados más bajos en Programación (0,219) y Gobernabilidad (0,302), aunque muestra un mejor desempeño en Formulación (0,689) y Ejecución (0,607). A continuación, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de Gobierno Regional:

**Tabla N.º 3**  
**Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices según Gobierno Regional**

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	EJECUCIÓN	FORMULACIÓN	GOBERNABILIDAD	PMI	IGEIP
1	Loreto	0,598	0,857	0,623	0,543	0,635
2	Lima	0,631	0,812	0,536	0,505	0,616
3	Madre de Dios	0,687	0,814	0,414	0,527	0,614
4	Moquegua	0,615	0,725	0,564	0,543	0,608
5	San Martín	0,616	0,815	0,522	0,514	0,607
6	Tumbes	0,600	0,738	0,488	0,622	0,596
7	Cajamarca	0,612	0,764	0,457	0,599	0,594
8	Piura	0,633	0,814	0,369	0,603	0,589
9	Cusco	0,616	0,711	0,473	0,565	0,587
10	Ucayali	0,635	0,783	0,479	0,420	0,586
11	Apurímac	0,618	0,756	0,380	0,592	0,575
12	Amazonas	0,608	0,804	0,370	0,561	0,571
13	Tacna	0,655	0,666	0,371	0,537	0,568
14	Lambayeque	0,631	0,710	0,440	0,416	0,563
15	Ica	0,600	0,770	0,450	0,383	0,555
16	Callao	0,596	0,676	0,505	0,387	0,554
17	Puno	0,643	0,634	0,418	0,422	0,552
18	Lima Metropolitana	0,629	0,760	0,375	0,364	0,545
19	Ayacucho	0,590	0,656	0,371	0,566	0,541
20	Pasco	0,599	0,735	0,427	0,330	0,536
21	Huancavelica	0,561	0,803	0,335	0,498	0,531
22	Huánuco	0,595	0,676	0,414	0,364	0,527
23	Arequipa	0,602	0,656	0,356	0,456	0,527
24	La Libertad	0,534	0,922	0,314	0,409	0,518

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	EJECUCIÓN	FORMULACIÓN	GOBERNABILIDAD	PMI	IGEIP
25	Junín	0,594	0,809	0,201	0,380	0,496
26	Áncash	0,607	0,689	0,302	0,219	0,485

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

### 2.1.3. Gobierno Local

El análisis de los Gobiernos Locales muestra que el mejor desempeño corresponde a las municipalidades provinciales y distritales de Ucayali, con un IGEIP de 0,596. Estos Gobiernos Locales destacan en Formulación (0,842) y Gobernabilidad (0,508), aunque presentan un desempeño moderado en Ejecución (0,648) y Programación (0,342). Le siguen San Martín y Lima, con IGEIP de 0,585 y 0,571, respectivamente. San Martín sobresale en Formulación (0,882) y Ejecución (0,655), mientras que Lima tiene un alto puntaje en Formulación (0,883) pero muestra áreas de mejora en Gobernabilidad (0,398). En último lugar del ranking están las municipalidades provinciales y distritales de Tumbes, con un IGEIP de 0,499, indicando bajo desempeño en Gobernabilidad (0,211) y Programación (0,290), a pesar de su buen puntaje en Formulación (0,825). A continuación, se muestra el ranking del IGEIP para el nivel de Gobierno Local por departamento:

**Tabla N.º 4**  
**Ranking de IGEIP y puntaje de subíndices por nivel de Gobierno Local según departamentos**

RANKING	DEPARTAMENTO	EJECUCIÓN	FORMULACIÓN	PROGRAMACIÓN	GOBERNABILIDAD	IGEIP
1	Ucayali	0,648	0,842	0,342	0,508	0,596
2	San Martín	0,655	0,882	0,313	0,445	0,585
3	Lima	0,628	0,883	0,378	0,398	0,571
4	Huánuco	0,618	0,857	0,309	0,460	0,568
5	Loreto	0,654	0,920	0,375	0,314	0,567
6	Puno	0,625	0,856	0,328	0,429	0,566
7	Cusco	0,638	0,763	0,483	0,358	0,563
8	Junín	0,624	0,884	0,311	0,407	0,562
9	Cajamarca	0,624	0,838	0,322	0,424	0,561
10	Madre de Dios	0,607	0,865	0,273	0,451	0,557
11	Huancavelica	0,637	0,858	0,261	0,402	0,555
12	Amazonas	0,645	0,852	0,303	0,352	0,552
13	Callao	0,656	0,794	0,214	0,411	0,549
14	Apurímac	0,614	0,822	0,352	0,383	0,548
15	Pasco	0,615	0,837	0,325	0,353	0,539
16	Áncash	0,625	0,834	0,227	0,397	0,539
17	Moquegua	0,592	0,717	0,479	0,371	0,539
18	Piura	0,634	0,800	0,323	0,336	0,538
19	Lambayeque	0,601	0,845	0,343	0,353	0,537
20	Tacna	0,646	0,700	0,320	0,373	0,537
21	Arequipa	0,614	0,821	0,275	0,350	0,528
22	Ayacucho	0,611	0,811	0,297	0,292	0,514
23	La Libertad	0,627	0,890	0,272	0,224	0,512
24	Ica	0,633	0,847	0,251	0,248	0,512
25	Tumbes	0,620	0,825	0,290	0,211	0,499

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

# 3 IGEIP por subíndice

## 3.1. PMI



El subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) mide el desempeño en la programación de las inversiones, el cual está compuesto por tres indicadores, el primer indicador (PRG 01) evalúa la eficiencia al programar inversiones, excluyendo aquellas “no previstas”; el segundo indicador (PRG 02) mide el avance en la gestión financiera de las entidades mediante la ejecución del presupuesto asignado a las inversiones programadas en el programación multianual; mientras que, el tercer indicador (PRG 03) verifica el cumplimiento del cierre de brechas de las inversiones programadas, incluyendo aquellas que registraron su cierre en el Banco de Inversiones durante el período de evaluación, asegurando su culminación y contribución al cierre de brechas.

En esa línea, se evaluaron 19 OPMI y 6 300 inversiones para el Gobierno Nacional, 26 OPMI y 7 132 inversiones para el Gobierno Regional, y 1 651 OPMI y 46 261 inversiones para el Gobierno Local. De acuerdo con los resultados obtenidos, el Gobierno Nacional presenta una mayor puntuación en el subíndice PMI con un valor de 0,566, en comparación con los valores obtenidos por el Gobierno Regional (0,481) y el Gobierno Local (0,340).

En este contexto, la OPMI del sector Cultura obtuvo la mayor puntuación (0,777) entre todos los sectores, evaluándose 143 inversiones, lo que revela un desempeño destacado en los indicadores de la fase de PMI. En contraste, la OPMI del sector Salud se posiciona en el último lugar del ranking con una puntuación de 0,459, evaluando 289 inversiones.

Tal como se muestra en las tablas siguientes:

**Tabla N.º 5**  
**Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional**

RANKING	SECTOR	PROG 01	PROG 02	PROG 03	SUBÍNDICE PROGR.
1	Cultura	0,783	0,909	0,640	0,777
2	Desarrollo e Inclusión Social	0,525	-	1,000	0,763
3	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,818	0,685	0,413	0,639

RANKING	SECTOR	PROG 01	PROG 02	PROG 03	SUBÍNDICE PROGR.
4	Ambiental	0,789	0,923	0,083	0,599
5	Transportes y Comunicaciones	0,697	0,798	0,247	0,581
6	Presidencia del Consejo de Ministros	0,356	0,864	0,500	0,573
7	Comercio Exterior y Turismo	0,661	0,864	0,167	0,564
8	Educación	0,738	0,682	0,215	0,545
9	Mujer y Poblaciones Vulnerables	0,565	0,700	0,333	0,533
10	Defensa	0,560	0,793	0,231	0,528
11	Agricultura y Riego	0,260	0,744	0,559	0,521
12	Relaciones Exteriores	0,556	1,000	0,000	0,519
13	Justicia	0,322	0,963	0,250	0,512
14	Producción	0,669	0,756	0,040	0,488
15	Trabajo y Promoción del Empleo	0,429	1,000	0,000	0,476
16	Energía y Minas	0,648	0,549	0,209	0,468
17	Interior	0,548	0,658	0,185	0,464
18	Economía y Finanzas	0,438	0,841	0,100	0,459
19	Salud	0,360	0,857	0,160	0,459

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 6**  
**Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según nivel de Gobierno Regional**

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	PROG 01	PROG 02	PROG 03	SUBÍNDICE PROGR.
1	Tumbes	0,529	0,700	0,636	0,622
2	Piura	0,538	0,674	0,596	0,603
3	Cajamarca	0,431	0,824	0,543	0,599
4	Apurímac	0,696	0,775	0,306	0,592
5	Ayacucho	0,654	0,932	0,111	0,566
6	Cusco	0,405	0,856	0,434	0,565
7	Amazonas	0,401	0,596	0,685	0,561
8	Moquegua	0,608	0,756	0,267	0,543
9	Loreto	0,415	0,413	0,800	0,543
10	Tacna	0,603	0,764	0,244	0,537
11	Madre de Dios	0,431	0,909	0,240	0,527
12	San Martín	0,261	0,682	0,600	0,514
13	Lima	0,575	0,553	0,388	0,505
14	Huancavelica	0,769	0,490	0,234	0,498
15	Arequipa	0,574	0,469	0,324	0,456
16	Puno	0,383	0,819	0,065	0,422
17	Ucayali	0,435	0,674	0,152	0,420
18	Lambayeque	0,390	0,616	0,240	0,416
19	La Libertad	0,236	0,630	0,360	0,409

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	PROG 01	PROG 02	PROG 03	SUBÍNDICE PROGR.
20	Callao	0,523	0,534	0,105	0,387
21	Ica	0,401	0,593	0,154	0,383
22	Junín	0,219	0,567	0,355	0,380
23	Huánuco	0,209	0,779	0,103	0,364
24	Lima Metropolitana	0,316	0,375	0,400	0,364
25	Pasco	0,358	0,591	0,042	0,330
26	Áncash	0,105	0,511	0,042	0,219

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 7**  
**Subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI) por puntaje de indicadores según departamentos de los Gobierno Locales**

RANKING	DEPARTAMENTO	PROG 01	PROG 02	PROG 03	SUBÍNDICE PROGR.
1	Cusco	0,337	0,628	0,485	0,483
2	Moquegua	0,489	0,626	0,321	0,479
3	Lima	0,311	0,395	0,427	0,378
4	Loreto	0,244	0,396	0,485	0,375
5	Apurímac	0,385	0,404	0,266	0,352
6	Lambayeque	0,426	0,379	0,224	0,343
7	Ucayali	0,273	0,505	0,250	0,342
8	Puno	0,328	0,385	0,271	0,328
9	Pasco	0,351	0,349	0,276	0,325
10	Piura	0,352	0,382	0,235	0,323
11	Cajamarca	0,291	0,330	0,345	0,322
12	Tacna	0,304	0,440	0,217	0,320
13	San Martín	0,235	0,288	0,416	0,313
14	Junín	0,228	0,391	0,313	0,311
15	Huánuco	0,397	0,348	0,183	0,309
16	Amazonas	0,207	0,401	0,302	0,303
17	Ayacucho	0,354	0,357	0,180	0,297
18	Tumbes	0,431	0,302	0,136	0,290
19	Arequipa	0,204	0,472	0,149	0,275
20	Madre de Dios	0,293	0,527	0,000	0,273
21	La Libertad	0,289	0,390	0,137	0,272
22	Huancavelica	0,238	0,294	0,251	0,261
23	Ica	0,241	0,368	0,146	0,251
24	Áncash	0,214	0,348	0,118	0,227
25	Callao	0,277	0,211	0,156	0,214

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**PRG 01. Inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera**

Las OPMI de los Gobiernos Locales incorporaron más inversiones “no previstas” al PMI, por lo que obtuvieron el valor más bajo (0,299) para este indicador. Se evaluaron 46 261 entre previstas y “no previstas”, de los cuales el 70% (32 438) de inversiones del PMI son “no previstas”. Mientras que, el nivel de Gobierno Regional obtuvo una puntuación de 0,436 y el nivel de Gobierno Nacional alcanzó 0,623.

A continuación, se efectúa un análisis por nivel de gobierno:

**Gobierno Nacional**

Se observa que el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, es la OPMI con menos inversiones “no previstas” incorporadas en su PMI vigente, obteniendo un valor en el indicador de 0,818. Se evaluaron 1 531 inversiones, de las cuales el 18% de inversiones (278) corresponde a las “no previstas”, mientras que el 82% (1 253) son las inversiones programadas. El gráfico muestra el top 10 del Gobierno Nacional.

Asimismo, el sector Agricultura y Riego es la OPMI con la representación más alta de inversiones “no previstas” en su PMI. Obtuvo el valor de 0,262, es decir el 74% (734 de 994) de inversiones evaluadas corresponden a “no previstas”. Se evidencia una falta de previsión de las inversiones en el proceso regular de la Programación Multianual de Inversiones.



**Gobierno Regional**

Se observa que la OPMI del Gobierno Regional de Huancavelica es la que tiene menos inversiones “no previstas” incorporadas en su PMI, obteniendo un valor en el indicador de 0,769. Se evaluaron 325 inversiones, de las cuales el 23% (75 inversiones) corresponde a las “no previstas”, mientras que el 77% (250) son las inversiones programadas. El gráfico muestra el top 10 del Gobierno Regional.

Caso contrario ocurre con la OPMI del Gobierno Regional de Áncash, que posee la representación más alta de inversiones “no previstas” incorporadas en su PMI. Obtuvo el valor de 0,105, es decir que el



90% (290 de 324) de inversiones evaluadas corresponde a “no previstas”. Se evidencia una falta de previsión de las inversiones en el proceso regular de la Programación Multianual de Inversiones.

### Gobierno Local

Se observa que las OPMI de los Gobiernos Locales del departamento de Moquegua han incorporado menos inversiones “no previstas”, obteniendo un valor de 0,489. Se evaluaron 17 OPMI y 579 inversiones, de las cuales, 283 inversiones corresponden a las inversiones programadas en la Programación Multianual de Inversiones. La figura muestra el top 10 del Gobierno Local por departamentos.

Caso contrario ocurre con las OPMI de los Gobiernos Locales del departamento de Arequipa, las cuales ocupan la última posición para el indicador, obteniendo un valor de 0,204. Esto revela una notable incorporación de inversiones “no previstas” en la Programación Multianual de Inversiones.

**Gráfico N.º 3: Puntaje de inversiones programadas sin considerarse las “no previstas” de la cartera por departamento**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGIIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGIIP_IITrimestre2024)



### PRG 02. Inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado

Se evaluaron 1 470 OPMI y 13 480 inversiones para los tres niveles de gobierno. Se observa un bajo avance en la gestión financiera de las inversiones al II Trimestre 2024, considerando que el 53% (7 144) de inversiones programadas en el PMI cuenta con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024.

Son las OPMI de los Gobiernos Locales las que cuentan con un mayor número de inversiones programadas en el PMI sin presupuesto comprometido del PIM 2024, por lo que obtuvieron la puntuación más baja (0,435). Para esto se evaluaron 8 542 inversiones, de las cuales, el 57% (4 829) no cuenta con avance en la gestión financiera de sus inversiones.

### Gobierno Nacional

Se observa que los sectores Relaciones Exteriores y Trabajo y Promoción del Empleo, al II Trimestre 2024, son las OPMI con más inversiones del PMI que cuentan con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de uno (1,000), respectivamente. El gráfico muestra el top 10 para el Gobierno Nacional.

Caso contrario ocurre con el sector Energía y Minas, que posee la representación más alta de inversiones de su PMI que no cuentan con presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado. Obtuvo el valor más bajo (0,549), es decir que el 45% (60 de 133 inversiones) no cuenta con presupuesto comprometido.

**Gráfico N.º 4: Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por sectores**



### Gobierno Regional

Se observa que el Gobierno Regional de Ayacucho es la OPMI con más inversiones del PMI con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de 0,932. Se evaluaron 59 inversiones, de las cuales el 93% (55) cuenta con presupuesto comprometido. En el gráfico se muestra el top 10 para el Gobierno Regional.

Por su parte, el Gobierno Regional Metropolitano de Lima cuenta con más inversiones del PMI sin presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado. Obtuvo el valor de 0,375, es decir que el 63% (5 de 8 inversiones) no cuenta con presupuesto comprometido.

**Gráfico N.º 5: Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por Gobierno Regional**



### Gobierno Local

Se observa que las OPMI de los Gobiernos Locales del departamento de Cusco, cuentan con más inversiones del PMI con presupuesto comprometido del PIM asignado para el año 2024, obteniendo un valor en el indicador de (0,628), se evaluaron 1 771 inversiones, de los cuales el 63% (112 inversiones) cuenta con presupuesto comprometido. La figura muestra el Top 10 Gobierno Local.

Caso contrario, ocurre con las OPMI de los Gobiernos Locales del Callao, las cuales ocupan la última posición a nivel departamental (0,211), evidenciando que el 79% de sus inversiones

programadas en su PMI no cuentan al II Trimestre 2024 con presupuesto comprometido del PIM 2024 asignado.

**Gráfico N.º 6: Puntaje de inversiones programadas en el PMI que ejecutan el PIM asignado por departamento**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### **PRG 03. Inversiones que cierran brechas conforme a su programación**

Se evaluaron 1 252 OPMI y 9 147 inversiones para los tres niveles de gobierno. Se observa un bajo avance en el número de inversiones que ha iniciado o cuenta con registro de cierre de inversión, conforme con lo programado en el PMI según orden de prelación “A” y “B1” al II Trimestre 2024. El 70% (6 359) de inversiones programadas en el PMI para culminación de la ejecución física o liquidación no ha iniciado ni cuenta con registro de cierre de inversión, por eso se las considera como inversiones programadas que todavía no se encuentran cerrando brechas.

Las OPMI de Gobiernos Locales son las que cuentan con un mayor número de inversiones programadas en el PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, por lo que obtuvieron la puntuación más baja (0,281). Se evaluaron 6 763 inversiones, de las cuales el 29% (1 941) de inversiones ha iniciado o cuenta con registro de cierre de inversión, contribuyendo al cierre de brechas en el territorio.

#### **Gobierno Nacional**

Se observa que la OPMI del sector Desarrollo e Inclusión Social cuenta con un mayor número de inversiones del PMI para culminación de la ejecución física o liquidación, que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de 1. Luego se posiciona el sector Cultura, con una puntuación de 0,640. Se evaluaron 25 inversiones, de las cuales el 64% (16 inversiones) ha iniciado o cuenta con registro de cierre de inversión,

contribuyendo al cierre de brechas. El gráfico muestra el top 10 para el GN, considerando un número de inversiones evaluadas igual o mayor a 10.

Caso contrario ocurre con el sector Producción, que posee la representación más alta de inversiones del PMI que no han iniciado ni cuentan con registro de cierre de inversión, esto equivale al 96% (24 de 25 inversiones), obteniendo el valor más bajo (0,040).

**Gráfico N.º 7: Puntaje de inversiones que cierran brechas conforme a su programación por sectores**



### Gobierno Regional

La OPMI del GR Ayacucho cuenta con más inversiones del PMI. Se observa que la OPMI del GR Loreto tiene un mayor número de inversiones del PMI para culminación de la ejecución física o liquidación que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de 0,800. Se evaluaron 150 inversiones, de las cuales el 80% (120 inversiones) ha iniciado o cuenta con registro de cierre de inversión, contribuyendo al cierre de brechas en el territorio. El gráfico muestra el top 10 para el Gobierno Regional.

Caso contrario ocurre con el GR Pasco, con la totalidad de sus inversiones del PMI sin iniciar ni cuenta con registro de cierre de inversión, obteniendo el valor de cero (0,042). Se evaluaron 24 inversiones.

**Gráfico N.º 8: Puntaje de inversiones programadas que cierran brechas conforme a su programación por Gobierno Regional**



### Gobierno Local

Se observa que los Gobiernos Locales de los departamentos de Loreto y Cusco cuentan con un mayor número de inversiones que han iniciado o cuentan con registro de cierre de inversión, obteniendo un valor en el indicador de 0,485. Se evaluaron 68 y 6 763 inversiones, respectivamente. En el gráfico se muestra el top 10.

Caso contrario ocurre con los Gobiernos Locales del departamento de Madre de Dios, los cuales cuentan con cero (0) inversiones del PMI sin iniciar ni tienen registro de cierre de inversión.

**Gráfico N.º 9: Puntaje de inversiones que cierran brechas conforme a su programación por departamento**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



## 3.2. Formulación y Evaluación



Gobierno  
Nacional

**0,718**



Gobierno  
Regional

**0,785**



Gobierno  
Local

**0,843**

Al segundo Trimestre 2024, se evaluaron 3 584 UF que conforman los tres niveles de gobierno, con un total de 228 128 inversiones.

Se observa que, el nivel de Gobierno Local, presenta una mayor puntuación (0,843) para el subíndice de Formulación y Evaluación, con respecto a los valores obtenidos por el Gobierno Regional (0,785) y el Gobierno Nacional (0,718), tal como se muestra en las tablas siguientes:

Tabla N.º 8

## Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional

RANKING	SECTOR	FORM 01	FORM 02	FORM 03	SUBÍNDICE FORM
1	Trabajo y Promoción del Empleo	0,857	1,000	1,000	0,952
2	Justicia	0,776	1,000	0,865	0,880
3	Salud	0,954	0,892	0,757	0,868
4	Energía y Minas	0,731	1,000	0,833	0,855
5	Presidencia del Consejo de Ministros	0,909	0,909	0,727	0,848
6	Cultura	0,783	0,969	0,688	0,813
7	Mujer y Poblaciones Vulnerables	0,615	0,947	0,842	0,802
8	Defensa	0,804	0,921	0,500	0,742
9	Relaciones Exteriores	0,714	1,000	0,500	0,738
10	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,857	0,818	0,500	0,725
11	Educación	0,683	0,936	0,543	0,721
12	Desarrollo e Inclusion Social	0,873	0,944	0,278	0,698
13	Transportes y Comunicaciones	0,774	0,978	0,316	0,689
14	Producción	0,743	0,968	0,355	0,688
15	Interior	0,801	0,823	0,426	0,683
16	Economía y Finanzas	0,700	0,885	0,423	0,669
17	Ambiental	0,690	0,875	0,417	0,661
18	Agricultura y Riego	0,794	0,924	0,221	0,646
19	Comercio Exterior y Turismo	0,720	0,727	0,318	0,588

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

Tabla N.º 9

## Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según Gobierno Regional

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	FORM 01	FORM 02	FORM 03	SUBÍNDICE FORM
1	La Libertad	0,943	0,941	0,884	0,922
2	Loreto	0,802	0,961	0,806	0,857
3	San Martín	0,769	0,939	0,736	0,815
4	Madre de Dios	0,751	0,923	0,769	0,814
5	Piura	0,769	0,987	0,686	0,814
6	Lima	0,819	0,967	0,651	0,812
7	Junín	0,825	0,940	0,661	0,809
8	Amazonas	0,793	0,941	0,678	0,804
9	Huancavelica	0,747	1,000	0,662	0,803
10	Ucayali	0,808	0,989	0,553	0,783
11	Ica	0,752	0,967	0,592	0,770
12	Cajamarca	0,722	0,951	0,620	0,764
13	Lima Metropolitana	0,613	1,000	0,667	0,760
14	Apurímac	0,729	0,989	0,551	0,756
15	Tumbes	0,698	1,000	0,514	0,738

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	FORM 01	FORM 02	FORM 03	SUBÍNDICE FORM
16	Pasco	0,712	0,977	0,517	0,735
17	Moquegua	0,705	0,969	0,500	0,725
18	Cusco	0,730	0,894	0,508	0,711
19	Lambayeque	0,820	0,923	0,387	0,710
20	Áncash	0,710	0,810	0,548	0,689
21	Callao	0,746	0,776	0,506	0,676
22	Huánuco	0,733	0,987	0,308	0,676
23	Tacna	0,695	0,894	0,409	0,666
24	Arequipa	0,778	0,838	0,353	0,656
25	Ayacucho	0,690	0,833	0,444	0,656
26	Puno	0,715	0,824	0,365	0,634

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 10**

**Subíndice de Formulación y Evaluación por puntaje de indicadores según Departamento**

RANKING	DEPARTAMENTO	FORM 01	FORM 02	FORM 03	SUBÍNDICE FORM
1	Loreto	0,884	0,980	0,895	0,920
2	La Libertad	0,830	0,986	0,854	0,890
3	JUNIN	0,822	0,986	0,844	0,884
4	Lima	0,823	0,979	0,847	0,883
5	San Martín	0,849	0,981	0,815	0,882
6	Madre de Dios	0,859	0,958	0,778	0,865
7	Huancavelica	0,802	0,986	0,785	0,858
8	Huánuco	0,805	0,985	0,782	0,857
9	Puno	0,769	0,975	0,825	0,856
10	Amazonas	0,860	0,978	0,717	0,852
11	Ica	0,776	0,987	0,779	0,847
12	Lambayeque	0,831	0,974	0,729	0,845
13	Ucayali	0,830	0,970	0,725	0,842
14	Cajamarca	0,803	0,974	0,738	0,838
15	Pasco	0,764	0,976	0,772	0,837
16	Áncash	0,755	0,982	0,765	0,834
17	Tumbes	0,775	0,986	0,713	0,825
18	Apurímac	0,773	0,965	0,728	0,822
19	Arequipa	0,720	0,970	0,773	0,821
20	Ayacucho	0,822	0,979	0,632	0,811
21	Piura	0,782	0,970	0,649	0,800
22	Callao	0,738	0,996	0,647	0,794
23	Cusco	0,670	0,968	0,651	0,763
24	Moquegua	0,702	0,932	0,518	0,717
25	Tacna	0,682	0,847	0,569	0,700

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

## FORM 01. Inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación

Este indicador mide la eficiencia financiera en la gestión de las inversiones públicas, al evaluar si el monto total de los gastos realizados (devengado acumulado) se mantiene dentro del costo inicialmente estimado durante el proceso de viabilidad o aprobación. Su objetivo es asegurar que las inversiones se gestionen dentro del presupuesto programado, evitando sobrecostos. Ello indica una ejecución adecuada de los proyectos, según las proyecciones financieras establecidas.

Se evaluaron 3 582 UF y 225 780 inversiones para los tres niveles de gobierno, identificándose que, hasta el II trimestre de 2024, el indicador IGEIP fue de 0,835, es decir, el 79% (178 288) de las inversiones evaluadas cuenta con un devengado acumulado que no excede el costo de inversión programado en la viabilidad o aprobación. El 21% restante sí presentó sobrecostos.

A nivel de gobierno, el Nacional alcanzó el valor más alto para el indicador (0,806), con el 81% (9 506) de sus inversiones que no excede el costo de inversión a nivel de viabilidad o aprobación. Por su parte, el Gobierno Regional y el Gobierno Local obtuvieron valores de 0,769 y 0,791, respectivamente.

### Gobierno Nacional

Se evaluaron 541 UF y 11 801 inversiones, de las cuales el 81% (9 506) cumplieron con el criterio de no exceder el costo de viabilidad.

El sector Salud se ubica en el primer lugar con un indicador IGEIP de 0,954, mostrando que un gran número de inversiones devengaron dentro del costo estimado de viabilidad. De las 2 039 inversiones evaluadas, el 95% (1 946) cumplieron con el criterio de que el gasto no exceda el costo de viabilidad, mientras que el 5% (93) no cumplió.

En el décimo lugar se encuentra el sector Justicia, con un indicador IGEIP de 0,776. De las 294 inversiones evaluadas, el 78% (228) devengó dentro del costo de viabilidad, mientras que el 22% (66) no cumplió con este criterio.

En las últimas posiciones, se encuentran el sector Educación, con un valor de 0,683; y el sector Mujer y Poblaciones Vulnerables con 0,615. Esta baja puntuación revela que una gran cantidad de inversiones de dichos sectores se devengó excediendo los costos estimados de viabilidad.

**Gráfico N.º 10: Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según sectores del Gobierno Nacional**



## Gobierno Regional

Se evaluaron 559 UF y 16 221 inversiones en los Gobiernos Regionales, de las cuales el 77% (12 475) cumplió con el criterio de que sus devengados no excedieran el costo de viabilidad, mientras que el 23% (3 746) presentó excesos.

El Gobierno Regional de La Libertad se ubica en el primer lugar con un indicador IGEIP de 0,943, mostrando que casi todas sus inversiones se devengaron dentro del costo estimado de viabilidad. De las inversiones evaluadas, el 94% (889) cumplió con que el gasto no exceda el costo de viabilidad, mientras que el 6% (54) no cumplió.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Piura, con un indicador IGEIP de 0,769. De las inversiones evaluadas, el 77% (456) se devengó dentro del costo de viabilidad, mientras que el 23% (136) no cumplió con este criterio.

Por último, el Gobierno Regional Metropolitano de Lima ocupa la última posición con un indicador IGEIP de 0,613. Esta baja puntuación revela que una gran cantidad de inversiones de este Gobierno Regional se devengaron excediendo los costos estimados de viabilidad; es decir, el 61% (49) cumplió con el criterio de no exceder el costo de viabilidad, mientras que el 39% (31) no cumplió.

**Gráfico N.º 11: Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según Gobierno Regional**



## Gobierno Local

Se evaluaron 2482 UF y 197 694 inversiones de los Gobiernos Locales. El 79% (156 307) cumplió con el criterio de que su devengado no exceda el costo de viabilidad, mientras que el 21% (41 387) presentó excesos.

El departamento de Loreto se ubica en el primer lugar con un indicador IGEIP de 0,884, mostrando que casi todas sus inversiones se devengaron dentro del costo estimado de viabilidad. De las inversiones evaluadas, el 88% (5 892) cumplió con el criterio de que el gasto no exceda el costo de viabilidad, mientras que el 12% (771) no cumplió.

En el décimo lugar se encuentra el

**Gráfico N.º 12: Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según departamento de los Gobiernos Locales**



departamento de Ayacucho, con un indicador IGEIP de 0,822. De las inversiones evaluadas, el 82% (9 271) se devengó dentro del costo de viabilidad, mientras que el 18% (2014) no cumplió con este criterio.

Por último, el departamento de Cusco ocupa la última posición con un indicador IGEIP de 0,670. Esta baja puntuación revela que una gran cantidad de inversiones de las municipalidades que conforman este departamento se devengó excediendo los costos estimados de viabilidad. De las inversiones evaluadas, el 67% (9 388) cumplió con el criterio de no exceder el costo de viabilidad, mientras que el 33% (4 632) no cumplió.



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



## **FORM 02. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación**

Mide la eficiencia temporal de las inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registro y viabilidad/aprobación. El tiempo esperado varía según el tipo de formato de formulación: hasta 2 meses para fichas técnicas simplificadas e IOARR, hasta 4 meses para fichas técnicas estándar, hasta 6 meses para fichas técnicas de baja y mediana complejidad, y hasta 12 meses para perfiles.

Este subíndice evaluó 2 214 UF y 53 566 inversiones, de las cuales solo el 3% (1 511) presentó excesos de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación. Los Gobiernos Locales obtuvieron mejor desempeño con un IGEIP de 0,977, seguido por los Gobiernos Regionales con 0,940 y el Gobierno Nacional con 0,913.

### **Gobierno Nacional**

Se evaluaron 207 Unidades Funcionales (UF) y 2019 inversiones. El 91% (1 843) de las inversiones evaluadas no presentó excesos de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación. Sin embargo, el 19% restante (176 inversiones) presentó excesos en este indicador.

En el ranking, el primer lugar es compartido entre los sectores Energía y Minas, Relaciones Exteriores, Cultura y Justicia, que obtuvieron un valor de 1 en el indicador, revelando que el 100% de las inversiones evaluadas para las UF de dichos sectores no presentó excesos en el proceso de viabilidad, según los estándares establecidos. En el décimo lugar se encuentra el sector Educación con un IGEIP de 0,936, donde el 93% (262) de sus inversiones no presentó excesos en el proceso de viabilidad.

Por último, el sector Comercio y Turismo obtuvo un IGEIP de 0,727, con solo el 92% (176) de sus inversiones sin excesos, de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación.

**Gráfico N.º 13: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación según sectores del Gobierno Nacional**



### Gobierno Regional

Se evaluaron 200 Unidades Funcionales (UF) y 3 740 inversiones. El 94% (13 517) de las inversiones evaluadas no presentó excesos de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación. Sin embargo, el 6% restante (223 inversiones) presentó excesos en este indicador.

En el ranking, el primer lugar es compartido por los Gobiernos Regionales de Huancavelica, Tumbes y Lima Metropolitana, que obtuvieron un valor de 1 en el indicador. Esto revela que el 100% de las inversiones evaluadas para las UF de dichos Gobiernos Regionales no presenta excesos en el proceso de viabilidad, según los estándares establecidos. En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Ica con un indicador de 0.967, donde el 3% (4 inversiones) presentó excesos, mientras que el 97% (116 inversiones) no presentó excesos en el proceso de viabilidad.

Por último, el Gobierno Regional de del Callao obtuvo un indicador de 0.776, donde el 22% (19 inversiones) presentó excesos, de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación.

**Gráfico N.º 14: Puntaje de inversiones viables o aprobadas cuyo devengado acumulado no excede el costo de la viabilidad o aprobación según Gobierno Regional**



## Gobierno Local

Se evaluaron 1 807 Unidades Formuladoras (UF) y 47 807 inversiones. El 98% (46 695 inversiones) evaluadas no presentó excesos, de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación. Solo el 2% restante (1 112 inversiones) presentó excesos en este indicador.

En el ranking, el primer lugar corresponde a los Gobiernos Locales de la Provincia Constitucional del Callao, que obtuvo un valor de 0,996 en el indicador. Esto revela que el 99% (248) de inversiones evaluadas para las UF de dicha provincia no presenta excesos en el proceso de viabilidad, según los estándares establecidos y sola el 1% (1 inversión) sí lo presentó.

En el décimo lugar, se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Loreto con un indicador de 0,980, donde el 2% (35 inversiones) muestra excesos, mientras que el 98% (1 688 inversiones) no presentó excesos en el proceso de viabilidad.

Por último, los Gobiernos Locales del departamento de Tacna obtuvieron un indicador de 0,847, donde el 15% (75) de sus inversiones presentó excesos de acuerdo con los estándares establecidos por tipo de formato de documentación.

**Gráfico N.º 15: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no presentan excesos entre las fechas de registros y de viabilidad o aprobación, según departamento por Gobiernos Locales**



### FORM 03. Inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable

En los tres niveles de gobierno (Nacional, Regional y Local), se evaluó el tiempo de viabilidad o aprobación de las inversiones. El tiempo óptimo para esta medición se ha establecido en 24 meses calendario, definido como la diferencia de días entre la fecha de viabilidad y la fecha de registro de la inversión. Los resultados mostraron que el 25% (13 805 inversiones) presentó excesos en el tiempo de viabilidad o aprobación, mientras que el 75% logró viabilizar sus inversiones en menos de 24 meses.

El análisis revela que el Gobierno Nacional obtuvo la puntuación más baja en el IGEIP, con un valor de 0,434. Esto significa que este nivel de gobierno tuvo la mayor cantidad de inversiones que superaron el tiempo establecido de 24 meses. Le siguió el Gobierno Regional con un indicador IGEIP de 0,646. En contraste, los Gobiernos Locales mostraron el mejor desempeño, con un indicador IGEIP de 0,763, lo que sugiere que, tuvo una mayor cantidad de inversiones que se viabilizaron en un tiempo menor o igual a 24 meses.

## Gobierno Nacional

De un total de 207 Unidades Funcionales (UF) y 2 019 inversiones evaluadas, el 43% (877) de inversiones logró viabilizar sus inversiones en un tiempo igual o menor a 24 meses. El 57% restante, es decir, 1 142 inversiones del Gobierno Nacional, presentó excesos de tiempo entre la fecha de registro de la idea y su viabilidad o aprobación.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar, se encuentra el sector Trabajo y Promoción del Empleo, que logró que el 100% de sus inversiones (5) se viabilizara en un tiempo igual o menor a 24 meses. En el décimo lugar se encuentran los sectores Defensa, Relaciones Exteriores y Vivienda Construcción y Saneamiento, que obtuvieron un valor del indicador de 0,500, revelando que el 50% de sus inversiones presentan excesos en los tiempos de viabilidad o aprobación.

En la última posición sectorial se encuentra Agricultura y Riego, con un valor del indicador de 0,221. Esto significa que el 78% de sus inversiones evaluadas (576) presentó excesos en el tiempo de viabilidad, mientras que solo el 22% (163) logró viabilizar sus inversiones en un tiempo igual o menor a 24 meses.

**Gráfico N.º 16: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según sectores del Gobierno Nacional**



## Gobierno Regional

De un total de 200 UF y 3 740 inversiones evaluadas, el 65% (2 416) de inversiones del Gobierno Regional logró viabilizarse en un tiempo igual o menor a 24 meses, mientras que el 35% (1 324) de inversiones restantes presentó excesos en el tiempo de viabilidad.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel regional. En primer lugar, se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, que logró que el 88% (584) de sus inversiones fuera viabilizado en un tiempo igual o menor a 24 meses, mientras que el 12% (77) de inversiones presentó excesos en sus tiempos de viabilidad.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Lima, que obtuvo un valor IGEIP de 0,651, revelando que el 65% (136) de sus inversiones fue viabilizado en

**Gráfico N.º 17: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según Gobierno Regional**



un tiempo igual o menor a 24 meses, mientras que el 35% superó los 24 meses en el tiempo de viabilidad.

En la última posición se encuentra el Gobierno Regional de Huánuco, con un valor del indicador de 0,308. Esto significa que solo el 31% (24) de sus inversiones evaluadas no presentó excesos en sus tiempos de viabilidad, mientras que el 69% (54) de inversiones superó el tiempo de 24 meses para lograr su viabilidad.

## Gobierno Local

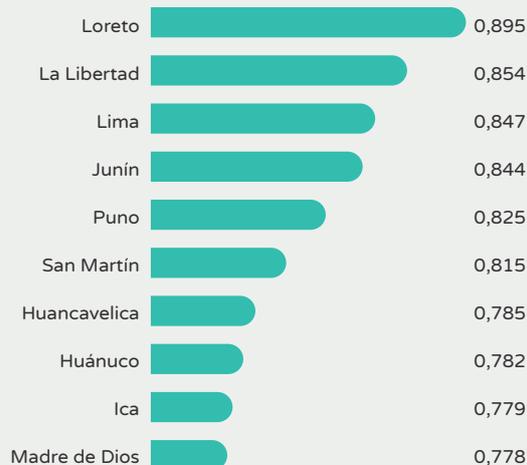
De un total de 1 807 UF y 47 807 inversiones evaluadas, el 76% (36 468 inversiones) no presenta excesos al conseguir viabilizar sus inversiones en menos de 24 meses. Sin embargo, el 24% (11 339 inversiones) sí excedió el tiempo entre la fecha de registro de la idea y su viabilidad o aprobación.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales a nivel departamental. En primer lugar se encuentra el departamento de Loreto, pues el 89% (1 542) de sus inversiones se viabilizó en menos de 24 meses; mientras que el 11% (181 inversiones) superó este límite.

En el décimo lugar está el departamento de Madre de Dios que obtuvo un valor del indicador de 0,778. Esto revela que el 22% (37) de sus inversiones evaluadas superó los 24 meses de demora para obtener la viabilidad, mientras que el 78% (130 inversiones) no presentó excesos en el plazo.

En última posición están los Gobiernos Locales del departamento de Moquegua con un valor del indicador de 0,518, lo que significa que el 48% (176) de sus inversiones presentó excesos de tiempo, mientras que el 52% (189) de sus inversiones se viabilizaron en menos de 24 meses.

**Gráfico N.º 18: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con un período de formulación razonable, según departamento por Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashborad, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### 3.3. Ejecución



Al segundo trimestre del 2024, se evaluaron 2 951 UEI de los tres niveles de gobierno, sumando un total de 214 082 inversiones. En este subíndice, el indicador IGEIP fue de 0,627, destacando un buen desempeño. El Gobierno Local obtuvo un puntaje de 0,628, seguido del Gobierno Nacional con 0,619 y, finalmente, el Gobierno Regional con 0,604.

**Tabla N.º 11**  
Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional

RANKING	SECTOR	EJEC 01	EJEC 02	EJEC 03	EJEC 04	EJEC 05	EJEC 06	EJEC 07	EJEC 08	EJEC 09	EJECUCIÓN
1	Justicia	0.811	0.651	1.000	0.780	0.500	0.465	0.719	0.992	0.811	0.748
2	Presidencia del Consejo de Ministros	0.773	0.701	0.813	0.849	0.551	0.480	0.556	1.000	0.878	0.733
3	Comercio Exterior y Turismo	0.940	0.544	0.667	0.889	0.304	0.354	0.750	1.000	0.952	0.711
4	Defensa	0.729	0.715	0.857	0.620	0.317	0.466	0.700	0.995	0.878	0.697
5	Mujer y Poblaciones Vulnerables	0.650	0.423	1.000	0.708	0.731	0.346	0.500	1.000	0.725	0.676
6	Energía y Minas	0.822	0.646	1.000	0.582	0.108	0.411	0.480	1.000	0.931	0.664
7	Economía y Finanzas	0.779	0.549	0.769	0.772	0.537	0.402	0.190	1.000	0.962	0.662
8	Cultura	0.726	0.600	0.909	0.671	0.129	0.418	0.500	1.000	0.966	0.658
9	Trabajo y Promoción del Empleo	0.583	0.429	1.000	0.286	0.571	0.286		1.000	1.000	0.644
10	Educación	0.775	0.565	0.904	0.647	0.255	0.293	0.429	0.989	0.900	0.640
11	Agricultura y Riego	0.779	0.419	0.975	0.764	0.430	0.297	0.118	0.970	0.959	0.635
12	Salud	0.560	0.784	0.896	0.529	0.281	0.677	0.030	0.995	0.954	0.634
13	Relaciones Exteriores	0.846	0.455		0.800	0.273	0.364		1.000	0.692	0.633
14	Producción	0.877	0.417	1.000	0.703	0.233	0.291	0.176	1.000	0.878	0.620
15	Ambiental	0.718	0.581	0.800	0.738	0.248	0.239	0.368	0.980	0.890	0.618
16	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0.906	0.626	1.000	0.604	0.110	0.374	0.096	0.967	0.762	0.605
17	Interior	0.681	0.559	0.917	0.474	0.305	0.411	0.132	0.998	0.945	0.602
18	Transportes y Comunicaciones	0.760	0.557	0.867	0.623	0.227	0.347	0.057	0.993	0.923	0.595
19	Desarrollo e Inclusión Social	0.302	0.588	0.800	0.214	0.099	0.366	0.204	0.689	0.584	0.427

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 12**  
**Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según Gobierno Regional**

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	EJEC 01	EJEC 02	EJEC 03	EJEC 04	EJEC 05	EJEC 06	EJEC 07	EJEC 08	EJEC 09	EJECUCIÓN
1	Madre de Dios	0.755	0.657	1.000	0.802	0.201	0.480	0.364	0.958	0.963	0.687
2	Tacna	0.805	0.515	0.941	0.836	0.302	0.346	0.194	1.000	0.955	0.655
3	Puno	0.810	0.520	0.933	0.830	0.151	0.388	0.182	0.996	0.975	0.643
4	Ucayali	0.643	0.582	0.789	0.728	0.354	0.339	0.296	1.000	0.981	0.635
5	Piura	0.627	0.584	0.929	0.638	0.388	0.348	0.229	0.983	0.967	0.633
6	Lima	0.645	0.508	0.975	0.495	0.274	0.342	0.494	0.987	0.962	0.631
7	Lambayeque	0.536	0.638	0.920	0.573	0.372	0.433	0.269	0.995	0.942	0.631
8	Lima Metropolitana	0.868	0.562	1.000	0.343	0.076	0.333	0.500	1.000	0.975	0.629
9	Apurímac	0.607	0.531	0.947	0.718	0.125	0.311	0.388	0.973	0.963	0.618
10	Cusco	0.762	0.499	0.979	0.764	0.230	0.312	0.034	1.000	0.964	0.616
11	San Martín	0.729	0.531	0.918	0.695	0.278	0.348	0.078	0.996	0.967	0.616
12	Moquegua	0.700	0.422	0.900	0.870	0.256	0.273	0.167	0.995	0.954	0.615
13	Cajamarca	0.567	0.566	0.969	0.662	0.317	0.317	0.136	0.994	0.977	0.612
14	Amazonas	0.511	0.575	0.899	0.670	0.332	0.394	0.149	0.986	0.960	0.608
15	Áncash	0.798	0.655	1.000	0.558	0.148	0.371	0.011	0.955	0.964	0.607
16	Arequipa	0.744	0.528	1.000	0.504	0.195	0.401	0.086	0.995	0.962	0.602
17	Ica	0.648	0.628	0.870	0.588	0.223	0.401	0.107	0.991	0.945	0.600
18	Tumbes	0.668	0.521	0.921	0.667	0.198	0.335	0.105	1.000	0.982	0.600
19	Pasco	0.625	0.595	0.944	0.634	0.169	0.433	0.016	0.994	0.981	0.599
20	Loreto	0.528	0.582	0.959	0.469	0.370	0.393	0.119	0.985	0.978	0.598
21	Callao	0.629	0.678	1.000	0.313	0.211	0.529	0.073	0.983	0.950	0.596
22	Huánuco	0.850	0.564	0.938	0.508	0.106	0.313	0.169	0.985	0.920	0.595
23	Junín	0.637	0.575	0.959	0.526	0.262	0.369	0.056	0.984	0.984	0.594
24	Ayacucho	0.649	0.512	0.875	0.791	0.149	0.342	0.026	0.987	0.979	0.590
25	Huancavelica	0.488	0.647	0.857	0.402	0.099	0.447	0.167	0.960	0.979	0.561
26	La Libertad	0.574	0.315	0.976	0.211	0.719	0.256	0.083	0.998	0.669	0.534

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 13**  
**Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según departamento por Gobiernos Locales**

RANKING	DEPARTAMENTO	EJEC 01	EJEC 02	EJEC 03	EJEC 04	EJEC 05	EJEC 06	EJEC 07	EJEC 08	EJEC 09	EJECUCIÓN
1	Callao	0.723	0.735	0.888	0.624	0.352	0.538	0.092	0.997	0.955	0.656
2	San Martín	0.741	0.596	0.911	0.611	0.289	0.519	0.284	0.995	0.952	0.655
3	Loreto	0.664	0.643	0.907	0.622	0.255	0.562	0.276	0.993	0.961	0.654
4	Ucayali	0.704	0.674	0.890	0.559	0.251	0.568	0.231	0.991	0.965	0.648
5	Tacna	0.839	0.604	0.923	0.704	0.286	0.442	0.109	0.974	0.929	0.646
6	Amazonas	0.735	0.529	0.905	0.676	0.251	0.458	0.291	0.994	0.968	0.645
7	Cusco	0.742	0.576	0.919	0.642	0.293	0.438	0.206	0.979	0.946	0.638
8	Huancavelica	0.743	0.668	0.950	0.493	0.254	0.561	0.116	0.993	0.959	0.637
9	Piura	0.724	0.695	0.935	0.526	0.288	0.520	0.094	0.994	0.928	0.634
10	Ica	0.790	0.606	0.931	0.546	0.317	0.506	0.071	0.998	0.934	0.633
11	Lima	0.769	0.676	0.898	0.524	0.218	0.556	0.074	0.993	0.946	0.628
12	La Libertad	0.782	0.661	0.870	0.494	0.206	0.538	0.148	0.996	0.944	0.627
13	Puno	0.792	0.583	0.953	0.523	0.244	0.481	0.141	0.975	0.935	0.625
14	Áncash	0.767	0.641	0.911	0.534	0.276	0.503	0.066	0.995	0.928	0.625

15	Junín	0.714	0.610	0.960	0.496	0.300	0.498	0.090	0.992	0.958	0.624
16	Cajamarca	0.747	0.628	0.865	0.509	0.237	0.510	0.175	0.989	0.958	0.624
17	Tumbes	0.872	0.535	0.928	0.638	0.204	0.434	0.034	0.999	0.939	0.620
18	Huánuco	0.748	0.612	0.939	0.496	0.195	0.498	0.122	0.991	0.963	0.618
19	Pasco	0.697	0.618	0.954	0.481	0.229	0.496	0.127	0.987	0.949	0.615
20	Arequipa	0.754	0.590	0.925	0.584	0.275	0.409	0.068	0.991	0.929	0.614
21	Apurímac	0.696	0.618	0.891	0.540	0.248	0.505	0.100	0.983	0.944	0.614
22	Ayacucho	0.635	0.584	0.878	0.570	0.283	0.476	0.147	0.986	0.945	0.611
23	Madre de Dios	0.648	0.554	0.915	0.523	0.305	0.449	0.146	0.973	0.949	0.607
24	Lambayeque	0.780	0.536	0.888	0.467	0.145	0.439	0.213	0.991	0.955	0.601
25	Moquegua	0.784	0.481	0.812	0.673	0.213	0.378	0.093	0.970	0.928	0.592

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

## EJEC 01. Inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado

Para los tres niveles de gobierno se evaluaron las inversiones declaradas viables o aprobadas que presentan devengado acumulado mayor a cero. Los resultados mostraron que el 26% (56 270 inversiones) viables o aprobadas no presentan devengado acumulado mayor a cero, mientras que el 74% (157 179 inversiones) presentan devengado acumulado.

Se evaluaron 2 918 UEI y 213 449 inversiones para los tres niveles de gobierno. El análisis revela que el nivel de Gobierno Regional obtuvo la puntuación más baja en el indicador con valor de 0,645, es decir que la mayor cantidad de sus inversiones evaluadas no presenta devengados acumulados mayores a cero. Le sigue el nivel de Gobierno Local con un indicador de 0,744, en contraste con el Gobierno Nacional que obtuvo un indicador de 0,757, lo que indica que de sus inversiones evaluadas presentan devengados acumulados mayores a cero.

### Gobierno Nacional

De un total de 362 UEI y 10 692 inversiones evaluadas, el 76% (8 091) de estas inversiones cuenta con devengado acumulado mayor a cero, a diferencia del 24% (2601 inversiones) restante.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo, donde el 94% (78) de las inversiones evaluadas presenta devengado acumulado mayor a cero; a diferencia del 6% (5) de las inversiones restantes

En el décimo lugar está la Presidencia del Consejo de Ministros que obtuvo un valor del indicador de 0,773, revelando que el 23% (37) de sus inversiones no presenta devengado acumulado mayor a cero; a diferencia del 77% (126) de sus inversiones que sí muestra devengado.

**Gráfico N.º 19: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según sectores**



En última posición se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor del indicador de 0,302. Esto significa que el 70% (303) de sus inversiones evaluadas no presenta devengado acumulado y solo el 30% (131) de sus inversiones cuenta con devengado acumulado.

### Gobierno Regional

De un total de 354 UEI y 18 453 inversiones evaluadas, el 65% (11 897) de sus inversiones cuenta con devengado acumulado mayor a cero; mientras que el 35% (6 556) de sus inversiones no lo presenta.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobierno Regional. En primer lugar está el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, donde el 87% (105) de sus inversiones evaluadas para las UEI presenta devengado acumulado mayor a cero; mientras que el 13% (16) de sus inversiones no cuenta con devengado.

En el décimo lugar está el Gobierno Regional de Moquegua, que obtuvo un valor del indicador de 0,700, revelando que el 30% (124) de sus inversiones no presenta devengado acumulado mayor a cero; mientras que el 70% (289) de sus inversiones sí cuenta con devengado.

**Gráfico N.º 20: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según Gobierno Regional**



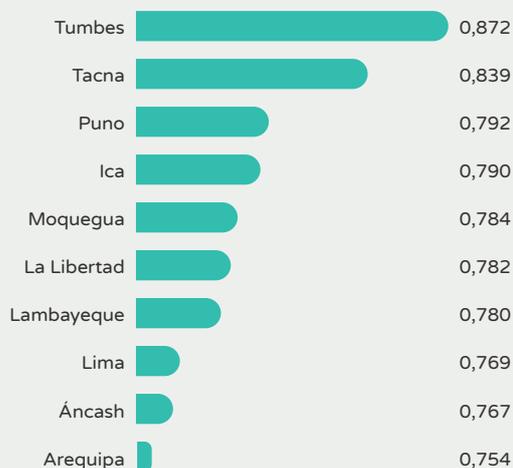
En última posición se encuentra el Gobierno Regional de Lambayeque con un valor del indicador de 0,488, lo que significa que el 51% (455) de sus inversiones evaluadas no presenta devengado acumulado y el 49% (433) sí.

### Gobierno Local

De un total de 2 202 UEI y 184 304 inversiones evaluadas, el 74% (137 193 inversiones) cuenta con devengado acumulado mayor a cero; mientras que el 26% (47 114) de las inversiones de los Gobiernos Locales no lo presenta.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobiernos Locales por departamento. En primer lugar está el departamento de Tumbes, donde el 87% (1 619) de sus inversiones evaluadas para las UEI presenta devengado acumulado mayor a cero; mientras que el 13% (237) de sus inversiones no lo presenta.

**Gráfico N.º 21: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas con devengado acumulado según departamento por Gobiernos Locales**



En el décimo lugar están los Gobiernos Locales del departamento de Arequipa, que obtuvieron un valor del indicador de 0,754, donde 25% (1 734) de sus inversiones no presenta devengado acumulado mayor a cero; pero el 75% (5 304) de sus inversiones sí registró devengado.

En última posición se encuentra el departamento de Ayacucho con un valor del indicador de 0,635. El 37% (3 902) de sus inversiones evaluadas no presenta devengado acumulado y el 63% (6 793) de sus inversiones sí.



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

**[bit.ly/Dashboard\\_IGIIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGIIP_IITrimestre2024)**



## **EJEC 02. Inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico**

En los tres niveles de gobierno se evaluaron las inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico. Los resultados mostraron que el 39% (61 069) de las inversiones en ejecución física presenta costos actualizados que exceden el 15% con respecto al costo a nivel de ET, mientras que el 61% (96 328) de sus inversiones no muestra excesos en sus costos.

Se evaluaron 2 811 UEI y 157 395 inversiones para los tres niveles de gobierno. El análisis revela que el nivel de Gobierno Regional obtuvo la puntuación más baja en el indicador con valor de 0,553. Es decir que en la mayor cantidad de sus inversiones evaluadas se observa costos actualizados que exceden el 15% con respecto al costo aprobado a nivel de ET. Le sigue el nivel de Gobierno Nacional con un indicador de 0,571, en contraste con el nivel de Gobierno Local cuyo indicador es de 0,620 y presenta un menor número de inversiones con exceso en sus costos.

### **Gobierno Nacional**

De un total de 335 UEI y 8 104 inversiones evaluadas, en el 57% (4 626) de inversiones sus costos actualizados no exceden el 15% respecto del costo a nivel de ET; mientras que el 43% (3 478 inversiones) del Gobierno Nacional presenta exceso.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el sector Salud, donde el 78% (362) de sus inversiones tiene costos actualizados que no exceden el 15% respecto del costo a nivel de ET; mientras que el 22% (100 inversiones) sí presenta exceso.

En el décimo lugar está el sector Educación, que obtuvo un valor del indicador de 0,565, revelando que el 44% (695) de sus inversiones muestra costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET. Por su parte, el 57% (903) de sus inversiones no lo presenta.

En última posición se encuentra el sector Producción con un valor del indicador de 0,417, lo que significa que el 58% (130) de las inversiones evaluadas tiene costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET, y el 42% (93) de sus inversiones no lo presenta.

**Gráfico N.º 22: Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según sectores**



### Gobierno Regional

De un total de 329 UEI y 11 910 inversiones evaluadas, en el 55% (6 591 inversiones) sus costos actualizados no exceden el 15% respecto del costo a nivel de ET; mientras que el 45% (5 319) de inversiones del Gobierno Regional sí presenta exceso.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el Gobierno Regional del Callao. En el 68% (154) de sus inversiones, sus costos actualizados no exceden el 15% respecto del costo a nivel de ET; pero en el 32% (73 inversiones) restante sí presenta exceso.

En el décimo lugar está el Gobierno Regional de Loreto que obtuvo un valor del indicador de 0,582, revelando que el 42% (326) de sus inversiones presenta costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET; y el 58% (453) de sus inversiones no presenta exceso.

**Gráfico N.º 23: Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según Gobierno Regional**



En última posición se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, con un valor del indicador de 0,315. Esto significa que el 68% (395) de sus inversiones evaluadas presenta costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET, y solo el 32% (182) de sus inversiones no lo presenta.

## Gobierno Local

De un total de 2 147 UEI y 137 381 inversiones evaluadas, el 62% (85 109 inversiones) presenta costos actualizados que no exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET; y en el 38% (52 272) de las inversiones sí se registra exceso.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales a nivel departamental. En primer lugar se encuentra el Callao, que en el 73% (534) de sus inversiones los costos actualizados no exceden el 15% respecto del costo a nivel de ET; y solo el 27% (193 inversiones) presenta exceso.

En el décimo lugar están los Gobiernos Locales del departamento de Pasco, con un valor del indicador de 0,618.

Esto revela que el 38% (918) de sus inversiones presenta costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET; y el 62% (1 486) de sus inversiones no lo presenta.

En última posición se encuentra el departamento de Moquegua, con un valor del indicador de 0,481. Esto significa que el 52% (711) de sus inversiones evaluadas presenta costos actualizados que exceden el 15% respecto al costo a nivel de ET, y solo el 48% (658 inversiones) no muestra exceso.

**Gráfico N.º 24: Puntaje de inversiones en ejecución física, donde el costo actualizado no excede el 15% respecto al costo aprobado a nivel de expediente técnico según departamentos por Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### **EJEC 03. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE**

En los tres niveles de gobierno se evaluaron las inversiones viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de aprobación de su ET o DE. Los resultados mostraron que solo el 8% (1 503 inversiones) supera el año, mientras que el 91% (16 918 inversiones) no excede el año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de aprobación del ET o DE.

Se evaluaron 2 081 UEI y 18 421 inversiones de los tres niveles de gobierno. El análisis revela que el nivel de Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador con valor de 0,914. Esto quiere decir que la mayor cantidad de sus inversiones evaluadas supera un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de aprobación del ET o DE. Le sigue el nivel de Gobierno Nacional con un indicador de 0,930, en contraste con el nivel de Gobierno Regional con un indicador de 0,949, presentando un menor número de inversiones que exceden el año.

### Gobierno Nacional

De un total de 160 UEI y 1 277 inversiones evaluadas, el 93% (1 187) no supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE; mientras que solo el 7% (90) de las inversiones del Gobierno Nacional supera el año.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar están los sectores Vivienda, Construcción y Saneamiento; Energía y Minas; Trabajo y Promoción del Empleo; Justicia y Producción. Estos sectores lograron que el 100% de sus inversiones evaluadas no supere un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.



En el décimo lugar está el sector Educación que obtuvo un valor del indicador de 0,904, revelando que solo el 10% (11) de sus inversiones supera el año; mientras que el 90% (103 inversiones) no lo supera.

En última posición se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo con un valor del indicador de 0,667, lo que significa que el 33% (3 inversiones) supera el año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

### Gobierno Regional

De un total de 138 UEI y 1 809 inversiones evaluadas, el 95% (1 717 inversiones) no supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE; mientras que solo el 5% (92 inversiones) del Gobierno Regional sí supera el año.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobierno Regional. En primer lugar se encuentran los Gobiernos Regionales de Madre de Dios, Callao, Lima Metropolitana, Arequipa y Áncash, logrando que el 100% de sus inversiones evaluadas no supere un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

En el décimo lugar está el Gobierno Regional de Junín, con un valor del indicador de 0,959, revelando que el 4% (5) de sus inversiones supera el año; mientras que el 96% (116 inversiones) no lo supera.

En última posición se encuentra el Gobierno Regional de Ucayali, con un valor del indicador de 0,789, lo que significa que el 21% (8) de sus inversiones supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

**Gráfico N.º 26: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE según Gobierno Regional**



### Gobierno Local

De un total de 1 783 UEI y 15 335 inversiones evaluadas, el 91% (14 014 inversiones) no supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE; mientras que solo el 9% (1 321 inversiones) supera el año.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales a nivel departamental. En primer lugar se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Junín, donde el 96% (1 138 inversiones) no supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE; mientras que solo el 4% (48) de sus inversiones sí lo supera.

En el décimo lugar están los Gobiernos Locales del departamento de Tacna, con un valor del indicador de 0,923, revelando que el 8% (8 inversiones) supera el año; mientras que el 92% (96 inversiones) no lo supera.

En última posición se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Moquegua, con un valor del indicador de 0,812, lo que significa que el 19% (19) de sus inversiones supera un año entre su viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE.

**Gráfico N.º 27: Puntaje de inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE según departamento por Gobiernos Locales**





Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024) 

**EJEC 04. Inversiones declaradas viables o aprobadas que no superan un año entre la fecha del otorgamiento de viabilidad o aprobación y la fecha de la aprobación de su ET o DE**

En los tres niveles de gobierno se evaluaron las inversiones con ejecución financiera al II Trimestre del 2024. Los resultados mostraron que el 43% (19 373 inversiones) no presenta devengado, mientras que el 57% (25 361 inversiones) sí muestra avance en su ejecución durante el presente año.

Se evaluaron 2 426 UEI y 44 734 inversiones para los tres niveles de gobierno. El análisis revela que el nivel de Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador con un valor de 0,554. Esto quiere decir que la mayor cantidad de sus inversiones evaluadas al II Trimestre del 2024 no presenta devengado. Le sigue el nivel de Gobierno Regional con un indicador de 0,588, en contraste con el nivel de Gobierno Nacional que tiene un indicador de 0,652 y presenta un menor número de inversiones que aún no han iniciado su ejecución este año.

**Gobierno Nacional**

De un total de 243 UEI y 3 904 inversiones evaluadas al II Trimestre del presente año, el 65% (2 544 inversiones), presenta devengado; mientras que el 35% (1 360 inversiones) no lo presenta.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo, donde el 89% (48) de sus inversiones presenta devengado; mientras que el 11% (6 inversiones) no muestra montos devengados.

En el décimo lugar está el sector Cultura, que obtuvo un valor del indicador de 0,671, revelando que el 33% (27) de sus inversiones no presenta devengado al II Trimestre del 2024. El 67% (55 inversiones) sí lo presenta.

**Gráfico N.º 28: Puntaje de inversiones con ejecución financiera (devengado) según sectores del Gobierno Nacional**



En última posición se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social con un valor del indicador de 0,214, lo que significa que el 79% (11) de inversiones no presenta devengado y solo el 21% (3) de inversiones llegó a devengar gasto.

### Gobierno Regional

De un total de 238 UEI y 5 404 inversiones evaluadas, el 59% (3 178 inversiones) presenta devengado; mientras que el 41% (2 226 inversiones) no.

En el gráfico se muestra el top 10 de Gobierno Regional. En primer lugar, está el Gobierno Regional de Moquegua, donde el 87% (100 inversiones) presenta devengado; mientras que el 13% (15 inversiones) no registra montos devengados.

En el décimo lugar está el Gobierno Regional de Amazonas, que obtuvo un valor del indicador de 0,670, revelando que el 33% (76 inversiones) no presenta devengado al II Trimestre del 2024; mientras que el 67% (154 inversiones) sí lo tiene.

**Gráfico N.º 29: Puntaje de inversiones con ejecución financiera (devengado) según Gobierno Regional**



En última posición se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad con un valor del indicador de 0,211, lo que significa que el 79% (254 inversiones) no presenta devengado.

### Gobierno Local

De un total de 1 945 UEI y 35 246 inversiones evaluadas, el 55% (19 639 inversiones) presenta devengado; mientras que el 45% (15 787 inversiones) no lo presenta.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales a nivel departamental. En primer lugar están los Gobiernos Locales de Tacna, donde el 70% (541 inversiones) presenta devengado y el 30% (228 inversiones) no devengó gasto.

En el décimo lugar se encuentran los Gobiernos Locales de Ayacucho, que obtuvo un valor del indicador de 0,570, revelando que el 43% (650 inversiones) no presenta devengado y el 57% (863 inversiones) lo presenta.

**Gráfico N.º 30: Puntaje de inversiones con ejecución financiera (devengado) según departamento de los Gobiernos Locales**



En última posición se encuentran los Gobiernos Locales de Lambayeque, con un valor del indicador de 0,467, lo que significa que el 53% (298 inversiones) no presenta devengado.



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

**[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)**



### EJEC 05. Inversiones según el período de duración de su ejecución

En los tres niveles de gobierno se evaluaron las inversiones con ejecución financiera al II Trimestre del 2024. Los resultados mostraron que el 43% (19 373 inversiones) no presenta devengado, mientras que el 57% (25 361 inversiones) sí muestra avance en su ejecución durante el presente año.

Se evaluaron 2 426 UEI y 44 734 inversiones para los tres niveles de gobierno. El análisis revela que el nivel de Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador con un valor de 0,554. Esto quiere decir que la mayor cantidad de sus inversiones evaluadas al II Trimestre del 2024 no presenta devengado. Le sigue el nivel de Gobierno Regional con un indicador de 0,588, en contraste con el nivel de Gobierno Nacional que tiene un indicador de 0,652 y presenta un menor número de inversiones que aún no han iniciado su ejecución este año.

#### Gobierno Nacional

De un total de 335 UEI y 8 105 inversiones evaluadas, el 26% (2 130) de inversiones con devengado, no excede el período de duración de su ejecución, pero el 74% (5 975 inversiones) con devengado sí lo excede.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el sector Mujer y Poblaciones Vulnerables, donde el 73% (19) de inversiones con devengado no excede el período de duración de su ejecución, pero el 27% (7 inversiones) sí lo supera.

En el décimo lugar está el sector Salud, que obtuvo un valor del indicador de 0,281, revelando que el 72% (332) de sus inversiones excede el período de duración de su ejecución; y solo el 28% (130 inversiones) no lo excede.

**Gráfico N.º 31: Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según sectores del Gobierno Nacional**



En última posición se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor del indicador de 0,099, lo que significa que el 90% (118) de sus inversiones excede el período de duración de su ejecución.

### Gobierno Regional

De un total de 329 UEI y 11 933 inversiones evaluadas, el 26% (3 082) de inversiones con devengado no excede el período de duración de su ejecución; mientras que el 74% (8 851 inversiones) sí lo supera.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobierno Regional. En primer lugar se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, donde el 72% (415) de sus inversiones con devengado no excede el período de duración de su ejecución, pero el 28% (162 inversiones) sí lo supera.

En el décimo lugar está al Gobierno Regional de Lima, que obtuvo un valor del indicador de 0,274, revelando que el 73% (502) de sus inversiones excede el período de duración de su ejecución, y solo el 27% (189 inversiones) no lo excede.

**Gráfico N.º 32: Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según Gobierno Regional**



En última posición se encuentra el Gobierno Regional de Lima Metropolitana, con un valor del indicador de 0,076, lo que significa que el 92% (97 inversiones) excede el período de duración de su ejecución.

### Gobierno Local

De un total de 2 148 UEI y 137 506 inversiones evaluadas, el 25% (34 992) de las inversiones con devengado no excede el período de duración de su ejecución; mientras que el 75% (102 514 inversiones) sí lo supera.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales a nivel departamental. En primer lugar se encuentran los Gobiernos Locales del Callao, donde el 35% (257) de sus inversiones con devengado no excede el período de duración de su ejecución; mientras que el 65% (474 inversiones) sí lo supera.

**Gráfico N.º 33: Puntaje de inversiones por el período de duración de su ejecución según departamentos de los Gobiernos Locales**



En el décimo lugar están los Gobiernos Locales del departamento de Áncash, que obtuvo un valor del indicador de 0,276. Esto revela que el 72% (9 003) de sus inversiones excede el período de duración de su ejecución, y solo el 28% (3 430 inversiones) no lo supera.

En última posición se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Lambayeque, con un valor del indicador de 0,145, lo que significa que el 86% (2 721 inversiones) excede el período de duración de su ejecución.



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

**[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)**



#### **EJEC 06. Inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE**

Mide la consistencia de los costos de inversión al comparar el costo actualizado de ejecución con el costo estimado en el Estudio Técnico (ET) o Documento de Ejecución (DE). Su objetivo es evaluar si las inversiones se mantienen dentro del presupuesto originalmente estimado durante su ejecución física. Este indicador permite mostrar cómo se vienen administrando los costos durante la ejecución de las inversiones.

Se evaluaron 2 811 UEI y 157 397 inversiones, obteniéndose que el 48% (76 071) del total de inversiones a nivel país mantuvo sus costos dentro del presupuesto estimado, mientras que 52% (81 324) excedió dicho presupuesto.

A nivel de gobierno, el Gobierno Nacional obtuvo un puntaje de 0,366, el Gobierno Regional un 0,363 y el Gobierno Local un 0,501. Estos valores indican un nivel de desempeño muy bajo en este indicador, evidenciando sobrecostos en las inversiones a nivel nacional.

#### **Gobierno Nacional**

De un total de 335 UEI y 8 104 inversiones evaluadas, solo el 37% (2 967 inversiones) no presentó sobrecostos, manteniendo su presupuesto estimado; mientras que el 63% (5 137 inversiones) excedió sus costos.

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel sectorial. En primer lugar se encuentra el sector Salud con un puntaje de 0,677, donde el 68% (313) de inversiones mantiene sus costos dentro del presupuesto estimado; mientras que el 32% (149) de inversiones presentó sobrecostos.

En el décimo lugar está el sector Desarrollo e Inclusión Social, que obtuvo un valor del indicador de 0,366, mostrando que el 37% (48) de inversiones mantuvieron sus costos durante su ejecución; mientras que el 63% (83) excedieron sus costos.

En última posición está el sector Ambiente, con un valor del indicador de 0,239, lo que significa que el 24% (28) de sus inversiones mantuvieron sus costos durante su ejecución.

**Gráfico N.º 34: Puntaje de inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según Sectores del Gobierno Nacional**



### Gobierno Regional

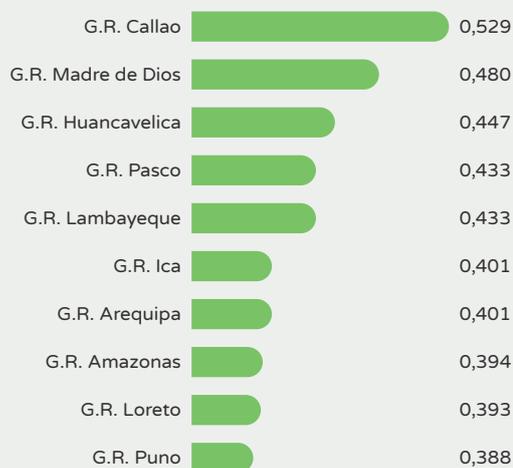
De un total de 329 UEI y 11 910 inversiones evaluadas en los Gobiernos Regionales, solo el 36% (4 329 de inversiones) mantuvo su presupuesto estimado sin presentar sobrecostos, mientras que el 64% (7 581 inversiones) excedió sus costos.

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Regionales. En primer lugar se encuentra la región Callao, con un puntaje de 0,529, donde el 53% (120) de sus inversiones mantuvo sus costos durante la ejecución, mientras que el 47% (107 inversiones) excedió sus presupuestos.

En el décimo lugar se encuentra la región Puno, que obtuvo un puntaje de 0,388, mostrando que el 39% (165) de sus inversiones mantuvo sus costos, mientras que el 61% (7 504) de sus inversiones los excedió durante su ejecución.

En la última posición se encuentra la región La Libertad, con un valor del indicador de 0,256. Esto significa que solo el 26% (148) de sus inversiones mantuvo sus costos dentro del presupuesto estimado, mientras que el 74% (429) de sus inversiones presentan sobrecostos durante su ejecución.

**Gráfico N.º 35: Puntaje de inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según Gobierno Regional**



## Gobierno Local

De un total de 2147 UEI y 137 381 inversiones evaluadas en los Gobiernos Locales, el 50% (68 775) de inversiones mantuvo su presupuesto estimado sin presentar sobrecostos, mientras que el otro 50% (68 606) de inversiones excedió sus costos.

En el gráfico se muestra el top 10 del Gobiernos Locales. En primer lugar se encuentra el departamento de Ucayali con un IGEIP de 0,568, donde el 57% (1 383) de inversiones mantuvo sus costos durante la ejecución, mientras que el 43% (1 051 inversiones) excedió sus presupuestos.

En el décimo lugar se encuentra el departamento de Ica, que obtuvo un valor IGEIP de 0,506, mostrando que el 50% (2 885) de sus inversiones mantuvo sus costos, mientras que el 50% (2 814 inversiones) los excedió.

En la última posición se encuentra el departamento de Moquegua, con un valor del indicador de 0,378. Esto significa que solo el 38% (517) de sus inversiones mantuvo sus costos dentro del presupuesto estimado, mientras que el 62% (852 inversiones) presentó sobrecostos durante su ejecución.

**Gráfico N.º 36: Puntaje de inversiones donde su costo actualizado de ejecución no excede al costo estimado a nivel de ET o DE según departamentos de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### EJEC 07. Inversiones con registro de cierre

Este indicador mide el nivel de inversiones que, tras su culminación física, fueron registradas en el Banco de Inversiones como inversiones cerradas y liquidadas.

Se evaluaron a 23 UEI y 139 inversiones, de las cuales, solo el 12% (16 inversiones) del total de inversiones a nivel país mantuvieron sus costos dentro del presupuesto estimado, mientras que el 88% (123) excedió dicho presupuesto.

A nivel de gobierno, el Gobierno Local obtuvo un IGEIP de 0,131, el Gobierno Regional un 0,140, y el Gobierno Nacional un 0,174. Estos valores indican un nivel de desempeño muy bajo en este indicador, evidenciando un escaso cierre de inversiones, aun cuando estas fueron culminadas a inicios del 2024.

## Gobierno Nacional

De un total de 138 UEI y 1313 inversiones evaluadas, solo el 17% (229 inversiones) presentó registro de cierre y liquidación. El 83% restante (1 084 inversiones) no fue cerrado por los sectores de este nivel de gobierno.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño del Gobierno Nacional. En primer lugar, se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo con un IGEIP de 0,750, donde el 75% (8 inversiones) presentó registro de cierre y liquidación en el Banco de Inversiones, mientras que el 25% (2 inversiones) no registraron su cierre.

En el décimo lugar se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, que obtuvo un valor del indicador de 0,204, mostrando que solo el 20% (20) de sus inversiones registró su cierre y liquidación financiera, mientras que el 80% (78 inversiones) no lo hizo.

En última posición se encuentra el sector Salud, con un valor del indicador de 0,030, lo que significa que el 97% (129 inversiones) no registró su cierre en el Banco de Inversiones.

**Gráfico N.º 37: Puntaje de inversiones con registro de cierre según sectores del Gobierno Nacional**



## Gobierno Regional

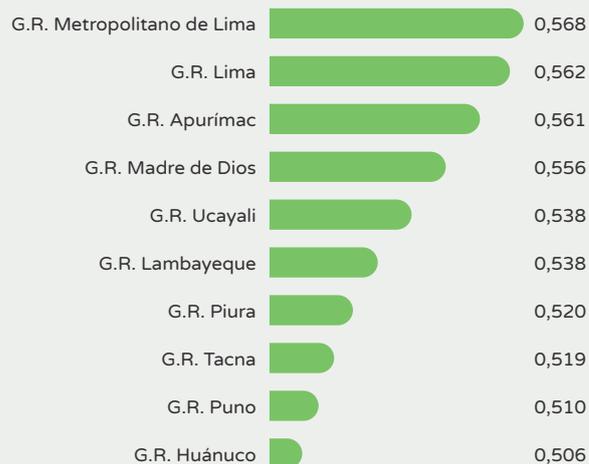
De un total de 173 UEI y 1 724 inversiones evaluadas en los Gobiernos Regionales, solo el 14% (242 inversiones) muestra registro de cierre y liquidación, mientras que el 86% restante (1 482 inversiones) no los presenta.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño de los Gobiernos Regionales. En primer lugar, se encuentra el Gobierno Regional Metropolitano de Lima con un puntaje de 0,500, donde el 50% (3) de sus inversiones tienen registro de cierre y liquidación en el Banco de Inversiones, mientras que el otro 50% (3) no lo registra.

En el décimo lugar se encuentra la región Huánuco, que obtuvo un valor IGEIP de 0,169, mostrando que el 17% (15 inversiones) registró su cierre y liquidación financiera, mientras que el 83% (74 inversiones) no lo hizo.

En última posición se encuentra la región Áncash, con un valor del indicador de 0,011, lo que significa que solo el 1% (2) de sus inversiones registró su cierre, mientras que el 99% (181 inversiones) no lo hizo.

**Gráfico N.º 38: Puntaje de inversiones con registro de cierre según Gobierno Regional**



### Gobierno Local

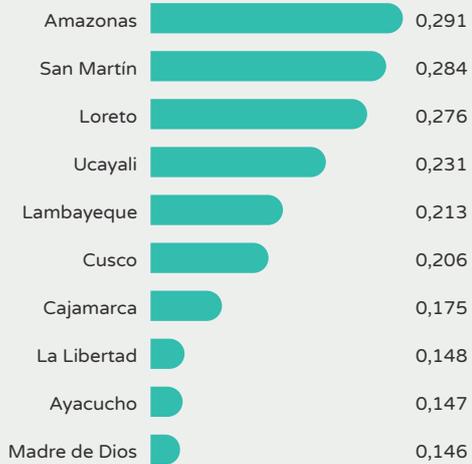
De un total de 1 625 UEI y 13 926 inversiones evaluadas en los Gobiernos Locales, solo el 13% (1 823) de sus inversiones presentó registro de cierre y liquidación, mientras que el 87% restante (12 103 inversiones) no se ha cerrado.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño de los Gobiernos Locales por departamento. En primer lugar, está Amazonas con un IGEIP de 0,291, donde el 29% (77) de sus inversiones presenta registro de cierre y liquidación en el Banco de Inversiones, mientras que el 71% (188 inversiones) no registró su cierre.

En el décimo lugar se encuentra el departamento de Madre de Dios, que obtuvo un valor IGEIP de 0,146, mostrando que el 15% (06) de sus inversiones registró su cierre y liquidación financiera, mientras que el 85% (35) de inversiones no lo hizo.

En última posición se encuentra el departamento de Tumbes, con un valor del indicador de 0,034, lo que significa que solo el 3% (4) de sus inversiones registró su cierre, mientras que el 97% (115) no lo hizo.

**Gráfico N.º 39: Puntaje de inversiones con registro de cierre según departamento de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### EJEC 08. Inversiones que se encuentran paralizadas

El indicador mide la proporción de inversiones activas y en ejecución física al inicio del 2024 que se encuentran paralizadas. Al respecto, se evaluaron 2 170 UEI y 109 646 inversiones, de las cuales el 99% (1 240) de las inversiones a nivel país no se encuentran paralizadas, solo el 1% (1 236) se paralizó.

A nivel de gobierno, el Gobierno Local obtuvo un puntaje de 0,989, el Gobierno Regional un 0,986 y el Gobierno Nacional un 0,979. Estos valores indican un nivel de desempeño alto en este indicador, evidenciando un escaso nivel de inversiones paralizadas.

### Gobierno Nacional

De un total de 310 UEI y 5 552 inversiones evaluadas, el 98% (5 437 inversiones) no se encuentra paralizado, mientras que el 2% restante (115 inversiones) sí lo está.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño del Gobierno Nacional. En primer lugar, se encuentra el sector Comercio Exterior y Turismo con un IGEIP de 1,000, donde el 100% (49 inversiones) no se encuentra paralizado, mostrando un buen manejo en la gestión de sus inversiones.

En el décimo lugar se encuentra el sector Interior, que obtuvo un valor del indicador de 0,995, indicando que el 99.5% (430 inversiones) no se encuentra paralizado, mientras que el 0.5% (1 inversión) sí lo está.

En última posición se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor del indicador de 0,689, lo que significa que el 31% (38) de sus inversiones se encuentra paralizado y el 69% (84) no lo está.

**Gráfico N.º 40: Puntaje de inversiones que se encuentran paralizadas según sectores del Gobierno Nacional**



### Gobierno Regional

De un total de 308 UEI y 7 734 inversiones evaluadas en los Gobiernos Regionales, el 99% (7 629 inversiones) no se encuentran paralizadas, mientras que el 1% restante (105 inversiones) sí lo está.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño del nivel regional. En primer lugar se encuentran los Gobiernos Regionales de Cusco, Metropolitano de Lima, de Tacna, y de Tumbes. Todas estas regiones tienen un IGEIP de 1,000, indicando que el 100% de sus inversiones no se encuentra paralizado. Esto demuestra una buena gestión en la continuidad de sus proyectos.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Lambayeque, que obtuvo un valor del indicador de 0,995, mostrando que el 99.5% (187) de sus inversiones no está paralizado, mientras que el 0.5% (1 inversión) se encuentra paralizado.

**Gráfico N.º 41: Puntaje de inversiones que se encuentran paralizadas según Gobierno Regional**



En última posición se encuentra la región Áncash, con un valor del indicador de 0,955, lo que significa que el 95.5% (507) de sus inversiones no está paralizado, mientras que el 4.5% (24 inversiones) sí lo está.

### Gobierno Local

De un total de 2 092 UEI y 96 360 inversiones evaluadas en los Gobiernos Locales, el 99% (95 344 inversiones) no se encuentra paralizado, mientras que el 1% restante (1 016 inversiones) está paralizado.

En el gráfico se muestra el Top 10. En primer lugar, se encuentra el departamento de Tumbes con un IGEIP de 0,999, donde el 99.9% (1 037 inversiones) no se encuentran paralizadas, mostrando un buen desempeño en la continuidad de sus proyectos.

En el décimo lugar está el departamento de Loreto, que obtuvo un valor del indicador de 0,993. Esto muestra que el 99.3% (2 121) de sus inversiones no está paralizado, mientras que el 0.7% (15 inversiones) se encuentra paralizado.

En última posición se encuentra el departamento de Moquegua, con un valor del indicador de 0,970, lo que significa que el 97% (913 inversiones) no está paralizado, mientras que el 3% (28 inversiones) se encuentra paralizado.

**Gráfico N.º 42: Puntaje de inversiones que se encuentran paralizadas según departamento de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### **EJEC 09. Inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B**

El indicador tiene como finalidad medir las inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no supera el 40% en el Formato N.º 12-B. Se evaluaron 2 918 UEI y 213 675 inversiones, de las cuales el 93% (201 527) de sus inversiones a nivel país presenta un adecuado nivel de avance financiero y físico, ya que la diferencia entre ambos no supera el 40%. Solo el 7% (12 148) de inversiones no cumplió con este parámetro.

A nivel de gobierno, el Gobierno Regional logró un indicador IGEIP de 0,950, el Gobierno Local obtuvo un IGEIP de 0,946, y el Gobierno Nacional alcanzó un 0,882. Estos valores indican un alto desempeño en este indicador, evidenciando un bajo nivel de diferencia entre el avance físico y financiero de las inversiones evaluadas.

### Gobierno Nacional

De un total de 362 UEI y 10 707 inversiones evaluadas, el 88% (9 447 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, no superando el 40%, mientras que el 12% restante (1 260 inversiones) no cumplió con este criterio.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño de este indicador. En primer lugar, se encuentra el sector Trabajo y Promoción del Empleo con un IGEIP de 1,000, donde el 100% (12 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, demostrando un excelente manejo en la gestión de sus inversiones.

En el décimo lugar se encuentra el sector Educación, que obtuvo un valor del indicador de 0,900, mostrando que el 90% (1 854 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada, mientras que el 10% (206 inversiones) no cumplió con este criterio.

En última posición se encuentra el sector Desarrollo e Inclusión Social, con un valor del indicador de 0,584, lo que significa que solo el 58% (255 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, mientras que el 42% (182 inversiones) no lo hizo.

### Gobierno Regional

De un total de 354 UEI y 18 467 inversiones evaluadas en los Gobiernos Regionales, el 95% (17 538 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, no superando el 40%, mientras que el 5% restante (929 inversiones) no cumplió con este criterio.

En el gráfico se muestra el top 10 de desempeño de este indicador en los Gobiernos Regionales. En primer lugar, se encuentra la región de Junín con un puntaje de 0,984, donde el 98% (962 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, y solo el 2% (16 inversiones) no lo cumplió.

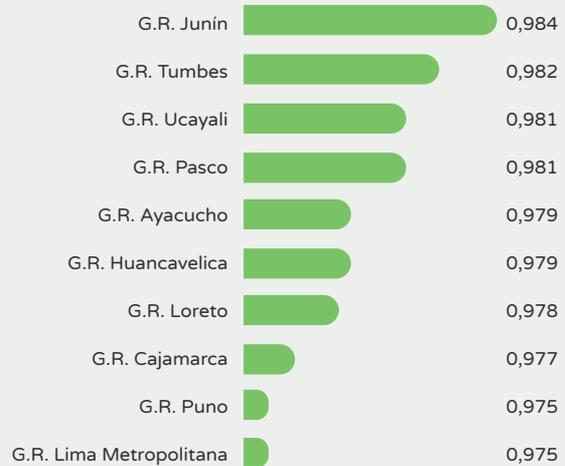
En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional Metropolitano de Lima, que obtuvo un valor del indicador de 0,967. Esto señala que el 97% (118 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, mientras que el 3% (3 inversiones) no cumplió con este criterio.

**Gráfico N.º 43: Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según sectores del Gobierno Nacional**



En última posición se encuentra el Gobierno Regional de La Libertad, con un valor del indicador de 0,669, lo que significa que solo el 67% (672 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, mientras que el 33% (333 inversiones) no cumplió con este criterio.

**Gráfico N.º 44: Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según Gobierno Regional**



### Gobierno Local

De un total de 2 202 UEI y 184 501 inversiones evaluadas en los Gobiernos Locales, el 95% (174 542 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, no superando el 40%, mientras que el 5% restante (9 959 inversiones) no cumplió con este criterio.

En la figura se muestra el top 10 de desempeño de los Gobiernos Locales por departamento. En primer lugar, se encuentra el departamento de Amazonas con un puntaje de 0,968, donde el 97% (5 505 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, demostrando un buen manejo en la gestión de sus inversiones.

**Gráfico N.º 45: Puntaje de inversiones cuya diferencia entre el avance financiero acumulado y el avance de ejecución de la inversión no es mayor al 40% en el Formato N.º 12-B según departamentos de los Gobiernos Locales**



En el décimo lugar se encuentra el departamento de San Martín, que obtuvo un valor del indicador de 0,946. Esto indica que el 95% (6 086 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada, mientras que el 5% (304 inversiones) no lo cumplió.

En última posición se encuentra el departamento de Áncash, con un valor del indicador de 0,928, lo que significa que solo el 93% (15 028 inversiones) mantuvo una diferencia adecuada entre el avance físico y financiero, mientras que el 7% (1 171 inversiones) no cumplió con este criterio.



Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### 3.4. Gobernabilidad

A continuación, se muestra el ranking en relación al subíndice de Gobernabilidad por nivel de gobierno:

**Tabla N.º 14**  
**Subíndice de Gobernabilidad por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Nacional**

RANKING	SECTOR	GOB 01	GOB 02	GOB 03	GOB 04	GOB 05	GOBERNABILIDAD
1	Economía y Finanzas				1,000	0,649	0,825
2	Energía y Minas			0,073	1,000	0,952	0,675
3	Desarrollo e Inclusión Social			0,417		0,929	0,673
4	Interior			0,110	1,000	0,903	0,671
5	Trabajo y Promoción del Empleo			0,500	0,750	0,714	0,655
6	Defensa			0,133	1,000	0,740	0,624
7	Mujer y Poblaciones Vulnerables			0,000	1,000	0,833	0,611
8	Agricultura y Riego		1,000	0,000		0,719	0,573
9	Relaciones Exteriores			0,000		1,000	0,500
10	Salud		0,667	0,035	1,000	0,256	0,489
11	Presidencia del Consejo de Ministros		0,000	0,000	1,000	0,918	0,479
12	Justicia			0,000	0,518	0,920	0,479
13	Cultura			0,071		0,756	0,414
14	Producción			0,000	1,000	0,144	0,381
15	Transportes y Comunicaciones		0,500	0,000	0,200	0,720	0,355
16	Ambiental	0,000		0,000	0,672	0,738	0,353
17	Comercio Exterior y Turismo	0,000		0,143	1,000	0,000	0,286
18	Educación			0,118	0,000	0,582	0,233
19	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,000	0,000	0,098	0,242	0,706	0,209

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 15**  
**Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores del Gobierno Regional**

RANKING	GOBIERNO REGIONAL	GOB 01	GOB 02	GOB 03	GOB 04	GOB 05	GOBERNABILIDAD
1	Loreto	0,619	0,947	0,009		0,917	0,623
2	Moquegua	0,203	0,700	0,125	1,000	0,791	0,564
3	Lima	0,258	0,568	0,027	1,000	0,828	0,536
4	San Martín	0,323	0,857	0,000		0,909	0,522
5	Callao	0,369	0,649	0,056	0,625	0,826	0,505
6	Tumbes	0,333	1,000	0,015		0,603	0,488
7	Ucayali	0,000	1,000	0,073		0,843	0,479
8	Cusco	0,235	0,850	0,083		0,725	0,473
9	Cajamarca	0,434	0,765	0,031	0,258	0,799	0,457
10	Ica	0,100	0,846	0,031	0,771	0,500	0,450
11	Lambayeque	0,230	0,650	0,000		0,880	0,440
12	Pasco	0,119	0,800	0,027		0,763	0,427
13	Puno	0,100	0,727	0,024		0,819	0,418
14	Huánuco	0,446	0,700	0,018		0,769	0,414
15	Madre de Dios	0,235	0,611	0,040		0,808	0,414
16	Apurímac	0,256	0,600	0,000	0,235	0,914	0,380
17	Lima Metropolitana	0,059	0,500	0,026		0,562	0,375
18	Tacna	0,232	0,636	0,056		0,478	0,371
19	Ayacucho	0,140	0,867	0,000		0,161	0,371
20	Amazonas	0,350	0,944	0,025		0,671	0,370
21	Piura	0,392	0,333	0,080	0,119	0,546	0,369
22	Arequipa	0,205	0,857	0,051		0,344	0,356
23	Huancavelica	0,167	0,765	0,065		0,503	0,335
24	La Libertad	0,182	0,545	0,027		0,503	0,314
25	Áncash	0,531	0,552	0,024	0,000	0,405	0,302
26	Junín	0,149	0,222	0,006	0,000	0,626	0,201

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

**Tabla N.º 16**  
**Subíndice de Ejecución por puntaje de indicadores según sectores de Departamento**

RANKING	DEPARTAMENTO	GOB 01	GOB 02	GOB 03	GOB 04	GOB 05	GOBERNABILIDAD
1	Ucayali	0.440	0.917	0.028	0.474	0.679	0.508
2	Huánuco	0.430	0.841	0.018	0.530	0.480	0.460
3	Madre de Dios	0.348	0.892	0.038		0.527	0.451
4	San Martín	0.364	0.650	0.043	0.671	0.495	0.445
5	Puno	0.429	0.735	0.009	0.388	0.583	0.429
6	Cajamarca	0.432	0.678	0.023	0.439	0.548	0.424
7	Callao	0.290	0.549	0.021	0.500	0.693	0.411
8	Junín	0.289	0.760	0.005	0.484	0.495	0.407
9	Huancavelica	0.316	0.844	0.016	0.368	0.466	0.402
10	Lima	0.409	0.681	0.005	0.396	0.500	0.398
11	Áncash	0.311	0.754	0.017	0.459	0.445	0.397
12	Apurímac	0.303	0.746	0.011	0.250	0.607	0.383
13	Tacna	0.194	0.769	0.026	0.403	0.475	0.373

RANKING	DEPARTAMENTO	GOB 01	GOB 02	GOB 03	GOB 04	GOB 05	GOBERNABILIDAD
14	Moquegua	0.165	0.579	0.027	0.455	0.629	0.371
15	Cusco	0.278	0.574	0.018	0.306	0.611	0.358
16	Pasco	0.406	0.609	0.006	0.079	0.665	0.353
17	Lambayeque	0.236	0.603	0.011	0.259	0.657	0.353
18	Amazonas	0.384	0.866	0.017	0.031	0.462	0.352
19	Arequipa	0.275	0.698	0.008	0.300	0.469	0.350
20	Piura	0.248	0.663	0.010	0.166	0.593	0.336
21	Loreto	0.348	0.760	0.030	0.000	0.434	0.314
22	Ayacucho	0.330	0.343	0.015	0.208	0.562	0.292
23	Ica	0.218	0.444	0.011	0.181	0.385	0.248
24	La Libertad	0.257	0.288	0.021	0.071	0.481	0.224
25	Tumbes	0.182		0.020		0.433	0.211

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

## GOB 01. Inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones

El indicador mide el porcentaje de inversiones que han culminado al 100% y/o se han cerrado oficialmente con el registro correspondiente en el Banco de Inversiones. Su objetivo es evaluar la eficiencia y efectividad de las entidades en llevar a cabo y finalizar sus inversiones.

En los niveles de Gobierno Regional y Local, se evaluó las inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas que cuentan con registro de cierre de inversiones.

El análisis revela que el Gobierno Regional obtuvo la puntuación más baja en el indicador, con un valor de 0,295, lo que significa que este nivel de gobierno presenta un número significativa de inversiones que no cuentan con registro de cierre. En contraste, el Gobierno Local obtuvo un indicador de 0,321 mostrando el mejor desempeño.

### Gobierno Regional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel regional. En primer lugar, se encuentra el gobierno regional de Loreto que obtuvo una puntuación de 0,619, esto significa que logró que el 62% de sus inversiones culminó con ejecución física al 100% y/o con registro de cierre de inversiones.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Lima, esto obtuvo un indicador de 0,258, que significa que el 74% de las inversiones no culminó con ejecución física al 100% y/o con registro de cierre de inversiones.

**Gráfico N.º 46: Puntaje de inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones según Gobierno Regional**



Por el contrario, los Gobiernos Regionales de Ucayali y Lima Metropolitana se encuentran en los últimos lugares del ranking, con un puntaje de 0,000. Esto indica que no cumplieron con cerrar ninguna de las inversiones comprometidas durante las reuniones de seguimiento, lo que reflejaría un bajo nivel de compromiso en cerrar sus inversiones.

### Gobierno Local

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobiernos Locales. En primer lugar, se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Ucayali que obtuvieron una puntuación de 0,444. Esto significa que logró que el 44% de sus inversiones culminara con ejecución física al 100% y/o con registro de cierre de inversiones.

En el décimo lugar se hallan los Gobiernos Locales del departamento de Madre de Dios, con un indicador de 0,364, mostrando que solo el 36,4% de sus inversiones culminó con ejecución física al 100% y/o con registro de cierre de inversiones.

**Gráfico N.º 47: Puntaje de inversiones culminadas con ejecución física al 100% y/o cerradas con registro de cierre de inversiones según departamentos de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### **GOB 02. Acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el 2024**

El indicador mide el porcentaje de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año 2024 respecto al número de acuerdos cumplidos y no cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones con plazo en el año 2024. Su objetivo es medir los acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones.

Se evaluó el indicador en los niveles de gobierno regional y local, revelando que el Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja, con un valor de 0,295, es decir que este nivel de gobierno presenta un número significativo de acuerdos en reuniones de seguimiento que no se están cumpliendo. En contraste, el Gobierno Regional alcanzó un indicador de 0,703, mostrando el mejor desempeño.

## Gobierno Regional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel regional. En primer lugar, se encuentra el Gobierno Regional de Ucayali, que logró que el 100% de acuerdos cumplidos.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Pasco, que obtuvo un indicador de 0,800, revelando que el 20% de acuerdos no fueron cumplidos, mientras que el 80% sí se cumplieron.

De otro lado, el desempeño del Gobierno Regional de Junín se ubica en último lugar, con un puntaje de 0,222. Este bajo rendimiento sugiere desafíos significativos en la gestión y seguimiento de las inversiones públicas.

**Gráfico N.º 48: Puntaje de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según Gobierno Regional**



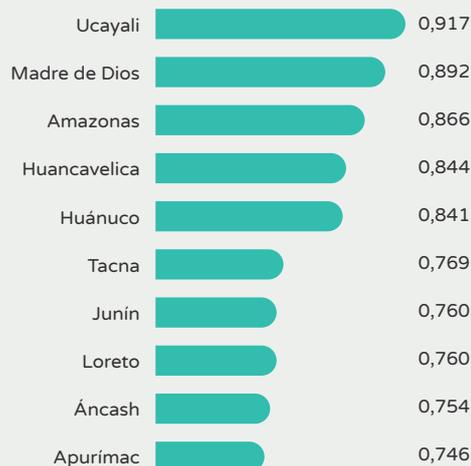
## Gobierno Local

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de Gobierno Local. En primer lugar se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Ucayali, con el 92% de acuerdos cumplidos y solo 18% de acuerdos no cumplidos.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Locales del departamento de Apurímac, con un puntaje de 0,746, revelando que el 25% de acuerdos no fueron cumplidos, mientras que el 75% de acuerdos sí se cumplieron.

En contraste, los Gobiernos Locales del departamento de La Libertad presentan un desempeño bajo, con un puntaje de cumplimiento del 0,288.

**Gráfico N.º 49: Puntaje de acuerdos cumplidos en las reuniones de seguimiento de inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según departamento de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



### GOB 03. Inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro (04) años que iniciaron el proceso de cierre

El indicador mide el porcentaje de inversiones activas que iniciaron registro de cierre en los años 2023 y 2024, con respecto al número de inversiones activas con devengado mayor a cero sin ejecución financiera por más de cuatro años y que no supera el 90% del avance financiero en los años 2023 y 2024. Su objetivo es evaluar la gestión de la entidad respecto al cierre de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años.

Se evaluaron los tres niveles de gobierno, revelando que el Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador, con un valor de 0,016, lo que significa que este nivel de gobierno presenta 0.2% de inversiones que iniciaron registro de cierre en los años 2023 y 2024. En contraste, el Gobierno Nacional, con un indicador de 0,089, muestra el mejor desempeño.

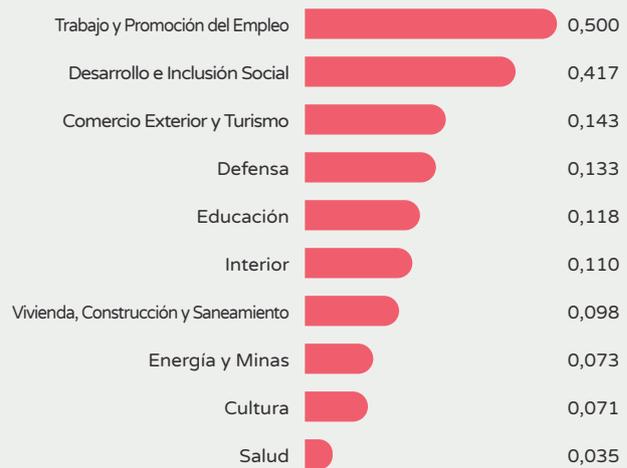
#### Gobierno Nacional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel nacional. En primer lugar, se encuentra el sector Trabajo y Promoción del Empleo, que logró que el 50% de las inversiones activas con devengado mayor a 0 y sin ejecución financiera en los últimos cuatro años, se encuentre con registro de cierre.

En el décimo lugar se encuentra el sector Salud, que obtuvo un indicador de 0,035, revelando que alrededor del 100% de inversiones activas sin ejecución financiera por cuatro años aún no se encuentra con registro de cierre.

De otro lado, los sectores con un puntaje de 0,000 son aquellos que no han iniciado el proceso de cierre para ninguna de sus inversiones activas sin ejecución financiera en los últimos cuatro años. Estos sectores son: Agricultura y Riego, Ambiental, Justicia, Mujer y Poblaciones Vulnerables, Presidencia del Consejo de Ministros, Producción, Relaciones Exteriores y Transporte y Comunicaciones.

**Gráfico N.º 50: Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según sectores del Gobierno Nacional**



#### Gobierno Regional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel regional. En primer lugar se encuentra el Gobierno Regional de Moquegua, que logró un puntaje de 0,125, esto significa que el 13% de las inversiones activas con devengado mayor a 0 y sin ejecución financiera en los últimos cuatro años, se encuentra con registro de cierre.

En el décimo lugar se halla el Gobierno Regional de Ica, que obtuvo un indicador de 0,031, revelando que alrededor del 100% de inversiones activas sin ejecución financiera por cuatro años aún no cuenta con registro de cierre.

Por último, varios Gobiernos Regionales han registrado un puntaje de 0.000, lo que indica que no han iniciado el proceso de cierre para ninguna de sus inversiones sin ejecución financiera en los últimos cuatro años. Entre estos se encuentran los Gobiernos Regionales de Apurímac, Ayacucho, Lambayeque y San Martín. La falta de acción en estas regiones sugiere retos en la gestión de sus inversiones.

**Gráfico N.º 51: Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según Gobierno Regional**

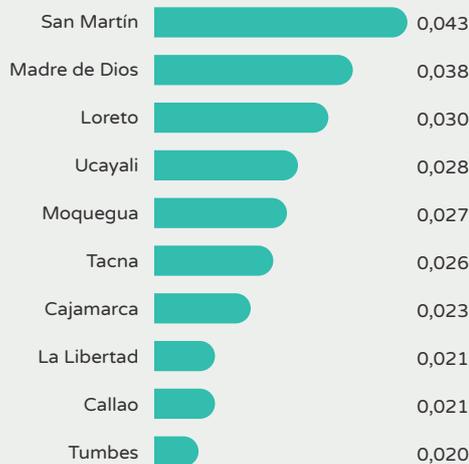


### Gobierno Local

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel de gobiernos locales. En primer lugar, se encuentra los Gobiernos Locales del departamento de San Martín, que lograron un puntaje de 0,043. Esto significa que, menos del 1% de las inversiones activas con devengado mayor a 0 y sin ejecución financiera en los últimos cuatro años, se encuentra con registro de cierre.

En la décima posición están los Gobiernos Locales del departamento de Tumbes con un puntaje de 0,020. En último lugar están los Gobiernos Locales del departamento de Lima y Junín, que presentan un desempeño bajo con un puntaje de 0,005.

**Gráfico N.º 52: Puntaje de inversiones sin ejecución financiera por más de cuatro años que iniciaron el proceso de cierre según departamento de los Gobiernos Locales**



**Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:**

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



## GOB 04. Acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones

El indicador mide los acuerdos cumplidos por los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año 2024, con respecto al número de acuerdos de los Comités de Seguimiento de Inversiones con plazo en el año 2024.

Se evaluaron los tres niveles de gobierno, revelando que el Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador, con un valor de 0,356, lo que significa que este nivel de gobierno presenta 36% de acuerdos cumplidos por los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones en el año 2024. En contraste, el Gobierno Nacional, con un indicador de 0,759, muestra el mejor desempeño.

### Gobierno Nacional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel nacional. Los sectores que han obtenido un puntaje de 1,000 son Comercio Exterior y Turismo, Defensa, Economía y Finanzas, Energía y Minas, Interior, Mujer y Poblaciones Vulnerables, Presidencia del Consejo de Ministros, Producción y Salud. Los resultados indican que estos sectores han cumplido con todos los acuerdos establecidos por sus Comités de Seguimiento de Inversiones, independientemente de si hubo o no reprogramaciones.

Algunos sectores han mostrado un bajo desempeño, como es el caso de Vivienda, Construcción y Saneamiento, que obtuvo un puntaje de 0,242, y

**Gráfico N.º 53: Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según sectores del Gobierno Nacional**



Transportes y Comunicaciones que alcanzó un puntaje de 0,200. El sector de Educación, con un puntaje de 0,000, es el que menor desempeño registra, observándose que no ha cumplido ni reprogramado ninguno de los acuerdos establecidos.

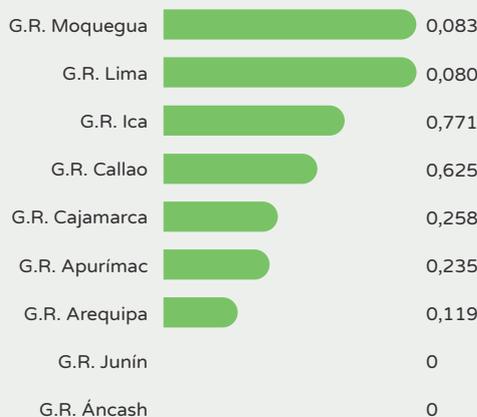
### Gobierno Regional

En el gráfico se muestra el top 9 a nivel regional. Los Gobiernos Regionales de Lima y Moquegua han alcanzado un puntaje de 1,000. Esto significa que el 100% de los de acuerdos fueron cumplidos por los Comités de Seguimiento de Inversiones (con o sin reprogramaciones).

Los Gobiernos Regionales de Cajamarca, Apurímac y Arequipa presentan desempeños más bajos, con puntajes de 0,258, 0,235 y 0,119, respectivamente. Este resultado refleja que el seguimiento a los acuerdos es algo en lo que tendrán que trabajar estas entidades.

En el último lugar se encuentran los Gobiernos Regionales de Junín y Áncash que no cuentan con ningún acuerdo cumplido.

### Gráfico N.º 54: Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según Gobierno Regional



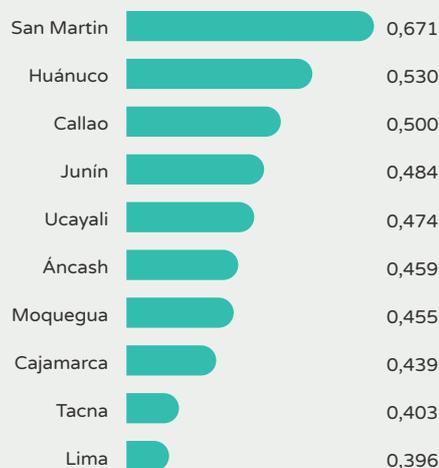
### Gobierno Local

En el gráfico se muestra el top 10 de los Gobiernos Locales por departamentos. En primer lugar, se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de San Martín con un puntaje de 0,671. Esto significa que se cumplió el 67% de los acuerdos establecidos en los Comités de Seguimiento de Inversiones (con o sin reprogramaciones).

En décimo lugar se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Lima con un puntaje de 0,396. Esto significa que se cumplió un 40% de los acuerdos establecidos en los Comités de Seguimiento de Inversiones (con o sin reprogramaciones).

Por último, los Gobiernos Locales de Loreto obtuvieron un puntaje de 0,000, evidenciando un bajo nivel de cumplimiento de los acuerdos establecidos. Este resultado refleja que el seguimiento a los acuerdos es algo en lo que tendrán que trabajar estas entidades.

### Gráfico N.º 55: Puntaje de acuerdos cumplidos de los Comités de Seguimiento de Inversiones que cuentan o no con reprogramaciones según departamento de los Gobiernos Locales



Los resultados totales para este indicador pueden consultarse en el dashboard, visitando:

[bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IITrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024)



## GOB 05. Inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado

El indicador mide el porcentaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que actualizan el Formato N.º 12-B respecto de las inversiones en ejecución con Presupuesto Institucional Modificado (PIM) en el año 2024.

Se evaluaron los tres niveles de gobierno, revelando que el Gobierno Local obtuvo la puntuación más baja en el indicador, con un valor de 0,524, lo que significa que este nivel de gobierno presenta un 52% de inversiones en ejecución en el año 2024 que actualizan el Formato N.º 12-B. En contraste, el Gobierno Regional obtuvo un indicador de 0,671, mostrando un mejor desempeño.

### Gobierno Nacional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel nacional. En primer lugar se encuentra el sector de Relaciones Exteriores con un puntaje de 1,000. Esto significa que el 100% de las inversiones en ejecución con PIM en el año 2024 actualizó el Formato N.º 12-B.

En el décimo lugar se encuentra el sector Ambiente con un puntaje de 0,738. Esto significa que solo el 26% de inversiones en ejecución con PIM en el año 2024, no actualizó el Formato N.º 12-B.

Por último, el sector Comercio Exterior y Turismo tiene un puntaje de 0,000, lo que indica un bajo nivel de actualización del Formato N.º 12-B para sus inversiones en ejecución con PIM.

**Gráfico N.º 56: Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º 12-B actualizado según sectores del Gobierno Nacional**



### Gobierno Regional

En el gráfico se muestra el top 10 a nivel regional. En primer lugar, se encuentra el Gobierno Regional de Loreto con un puntaje de 0,917. Esto significa que el 92% de las inversiones en ejecución con PIM en el año 2024 actualizó el Formato N.º 12-B, mientras que solo un 8% de estas inversiones no lo hizo.

En el décimo lugar se encuentra el Gobierno Regional de Cajamarca, con un puntaje de 0,799. Esto significa que solo el 20% de inversiones en ejecución con PIM en el año 2024, no actualizó el Formato N.º 12-B, mientras que el 80% de las inversiones en ejecución sí lo hizo.

En último lugar está al Gobierno Regional de Amazonas, que presenta el puntaje más bajo con 0,161. Esto indica un bajo nivel de actualización del Formato N.º 12-B para sus inversiones en ejecución con PIM en el año 2024.

**Gráfico N.º 57: Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º12-B actualizado según Gobierno Regional**



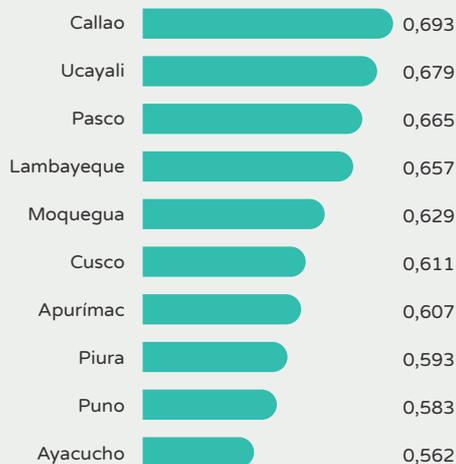
## Gobierno Local

En el gráfico se muestra el top 10 de Gobiernos Locales por departamentos. En primer lugar, se encuentra los Gobiernos Locales de la Provincia Constitucional del Callao con un puntaje de 0,693. Esto significa que el 69% de las inversiones en ejecución con PIM en el año 2024 actualizó el Formato N.º 12-B, mientras que el 31% de las inversiones en ejecución con PIM no lo hizo.

En el décimo lugar se encuentran los Gobiernos Locales del departamento de Ayacucho con un puntaje de 0,562. Esto significa que el 44% de inversiones en ejecución con PIM en el año 2024, no actualizó el Formato N.º 12-B, mientras que el 56% de las inversiones en ejecución sí lo hizo.

Vale destacar que varios Gobiernos Locales presentan un desempeño bajo en este indicador, principalmente aquellos que se encuentran en los departamentos de Ica (0,385), Tumbes (0,433), Loreto (0,434) y Áncash (0,445).

**Gráfico N.º 58: Puntaje de inversiones en ejecución en el año 2024 que cuentan con Formato N.º12-B actualizado según departamentos de los Gobiernos Locales**



## Referencias bibliográficas

- Armijo, M. (2011). Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). [http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/3718/1/Manual\\_planificacion\\_estrategica.pdf](http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/3718/1/Manual_planificacion_estrategica.pdf)
- Bonnefoy, J. & Armijo, M. (2005). “Indicadores de desempeño en el sector público”. CEPAL, GTZ.
- Calafati, R. (2017). Estrategias para el tratamiento de datos faltantes (“missing data”) en estudios con datos longitudinales. <https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/64085/6/romancalafatiTFG0617memoria.pdf>
- Calderon, C. & L. Serven, (2008). “Infrastructure and Economic Development in Sub-Saharan Africa”. The World Bank, Development Research group, Policy Research Working Paper 4712.
- Castro, L. & Ávila, D. (2006). Una introducción a la imputación de valores perdidos. Terra Nueva Etapa, 22(31), 127-151. <https://www.redalyc.org/pdf/721/72103106.pdf>
- Contraloría General de la República. (2016). Efectividad de la inversión pública a nivel regional y local durante el período 2009 al 2014. [http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio\\_Inversion\\_Publica.pdf](http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf)
- Dabla Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z. & Papageorgiou, C. (2011). “Investing in Public Investment: An Index of Public Investment Efficiency”. Fondo Monetario Internacional.
- Departamento Nacional de Planeación. (2009). “Guía metodológica para la formulación de indicadores”. Departamento Nacional de Planeación.
- Gómez, L. (2017) “Propuesta estandarización de indicadores para evaluación de proyectos de inversión pública”. Fundación Universitaria Los Libertadores, Departamento de Ciencias Básicas Especialización en estadística aplicada.
- González, J., & Pazmiño, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. Revista publicando, 2(1), 62-67. [https://www.researchgate.net/publication/272682754\\_Calculo\\_e\\_interpretacion\\_del\\_Alfa\\_de\\_Cronbach\\_para\\_el\\_caso\\_de\\_validacion\\_de\\_la\\_consistencia\\_interna\\_de\\_un\\_cuestionario\\_con\\_dos\\_posibles\\_escalas\\_tipo\\_Likert](https://www.researchgate.net/publication/272682754_Calculo_e_interpretacion_del_Alfa_de_Cronbach_para_el_caso_de_validacion_de_la_consistencia_interna_de_un_cuestionario_con_dos_posibles_escalas_tipo_Likert)
- Grigoli, F. & Mills, Z. (2013). Institutions and public investment: An empirical analysis. Economics of Governance, 15(2), 131–153.
- Guzmán, M. (2005). “Sistema de Control de Gestión y Presupuestos por Resultados: la Experiencia Chilena”. Ministerio de Hacienda, Dirección de presupuestos.
- Joint Research Centre-European Commission. (2008). Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide. OECD publishing. <http://www.oecd.org/sdd/42495745.pdf>

- Keefer, P. & Knack, S. (2007). “Boondoggles, Rent-Seeking, and Political Checks and Balances”. *The review of economics and statistics*, Vol. 89, 3, 566-572.
- Medina, F. & Galván, M. (2007). *Imputación de datos: teoría y práctica*. CEPAL.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4755/S0700590\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4755/S0700590_es.pdf)
- Meneses, J. (2019). *Introducción al análisis multivariante*.  
<http://femrecerca.cat/meneses/publication/introduccion-analisis-multivariante/introduccion-analisis-multivariante.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Marco Macroeconómico Multianual 2021-2024*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). *Marco Macroeconómico Multianual 2024-2027*.
- Parker, J. (1991). *Environmental reporting and environmental indices*. [Tesis Doctoral] University of Cambridge.
- Rajaram, A., Minh Le, T., Kaiser, K., Kim, J. & Frank, J. (Eds.) (2014). “The power of public investment management. Transforming resources into assets for growth”. World Bank.
- Rajaram, A, Minh Le, T., & Brumby, J. (2010). “A diagnostic framework for assessing public investment management”. World Bank, Policy research working paper, 5397.
- Ramírez, J. (2019). *El desafío de la eficiencia de la inversión pública para desarrollar el país*. *Economía y Sociedad*, (65).
- Schuschny, A. & Soto, H. (2009). *Guía metodológica. Diseño de indicadores compuestos de desarrollo sostenible*. CEPAL.



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS  
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 [www.gob.pe/mef](http://www.gob.pe/mef)

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF\_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial