

invierte.pe

Sistema Nacional de Programación Multianual y
Gestión de Inversiones

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

III Trimestre 2024

Octubre 2024

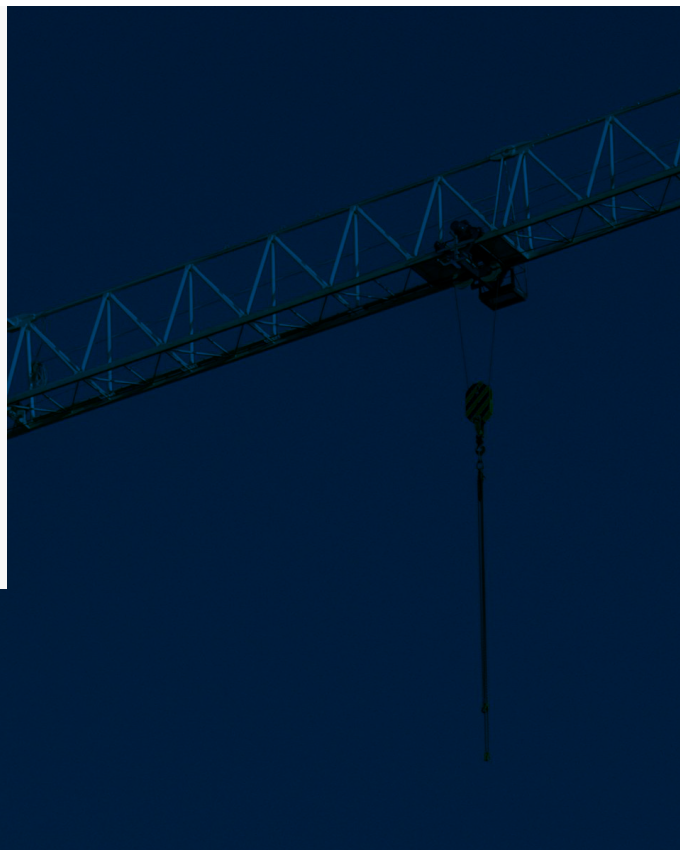
Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI)

Versión 3: Octubre 2024

Ministro de Economía y Finanzas
JOSÉ ARISTA ARBILDO

Viceministro de Economía
CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ MENDOZA



Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

Eloy Durán Cervantes
Director General
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

Elizabeth Linda Castillo Altez
Directora
Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Jhoshely Muñoz Veramendi
Líder IGEIP

Enrique Cristian Yalle Arce
Coordinador de Seguimiento

Marcel Amorín Quispe
Especialista en Gestión de Información de Inversión Pública

Jonatan Figueroa Gil
Consultor

Contenido

Introducción.....	7
1. El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP).....	8
2. Principales resultados del IGEIP al III Trimestre 2024.....	9
2.1. IGEIP por nivel de gobierno.....	10
2.1.1. Gobierno Nacional.....	10
2.1.2. Gobierno Regional.....	13
2.1.3. Gobierno Local.....	16
2.2. IGEIP por indicadores.....	20

Índice de Tablas

Tabla N.º 1. Subíndices del IGEIP por nivel de gobierno.....	9
Tabla N.º 2. Subíndices del IGEIP del Gobierno Nacional.....	10
Tabla N.º 3. Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Nacional.....	12
Tabla N.º 4. Subíndices del IGEIP del Gobierno Regional.....	13
Tabla N.º 5. Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Regional.....	15
Tabla N.º 6. Subíndices del IGEIP del Gobierno Local.....	17
Tabla N.º 7. Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Local.....	19

Índice de Gráficos

Gráfico N.º 1. Ranking IGEIP del Gobierno Nacional.....	10
Gráfico N.º 2. Ranking IGEIP del Gobierno Regional.....	13
Gráfico N.º 3. Ranking IGEIP del Gobierno Local.....	16

Acrónimos y siglas

CGR: Contraloría General de la República

DE: Documento Equivalente

EJEC: Ejecución

ET: Expediente Técnico

FMI: Fondo Monetario Internacional

FORM: Formulación y Evaluación

FUNC: Funcionamiento

GOB: Gobernabilidad

IGEIP: Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

IOARR: Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

OPMI: Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

OSCE: Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

PIMI: Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

PMI: Programación Multianual de Inversiones

SEACE: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

SIAF: Sistema Integrado de Administración Financiera

SSI: Sistema de Seguimiento de Inversiones

SNPMGI: Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UF: Unidades Formuladoras

Introducción

La inversión pública es un elemento clave de la política fiscal que tiene un impacto en la actividad económica a corto plazo, contribuye a cerrar brechas de infraestructura y promueve el crecimiento a mediano plazo. Un aumento en la inversión pública estimula la economía mediante el efecto multiplicador fiscal, incrementando la demanda agregada en el corto plazo y generando empleos temporales (MEF, 2024).

De acuerdo con el Marco Macroeconómico Multianual 2024-2027, la creación de infraestructura pública complementa la inversión privada al reducir los costos de transacción y servir de bien intermedio en la producción de más bienes y servicios. En 2024, la inversión pública continuará siendo un elemento dinamizador de la economía, impulsada por la maduración de proyectos ágiles y la implementación de metodologías más eficientes, así como por la mejora de las capacidades de los encargados de las inversiones públicas en los Gobiernos Regionales y Locales. Se proyecta que la inversión pública representará el 5.1% del Producto Bruto Interno en 2024 (MEF, 2024).

En ese contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) pone a disposición de la comunidad académica, responsables de políticas públicas, organismos de control, organizaciones de la sociedad civil, operadores de inversión pública y otros actores involucrados en la gestión de inversiones el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP). Esta herramienta proporciona información para la toma de decisiones oportunas en materia de inversión pública. Además, permite monitorear el rendimiento y la eficacia de las inversiones, evaluando la gestión de las entidades a nivel nacional, regional y local, según el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

En ese sentido, se diseñaron indicadores relacionados con las cuatro fases del ciclo de inversión: (i) Programación Multianual de Inversiones, (ii) Formulación y Evaluación, (iii) Ejecución, y (iv) Funcionamiento. Además, se incorpora un subíndice denominado Gobernabilidad, que evalúa en qué medida las acciones de una entidad son consecuentes con los objetivos, resultados y procesos de la gestión de la inversión pública.

1. El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) mide el desempeño de las entidades y los órganos que conforman el SNPMGI:

- (i) Las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), responsables de las fases de Programación Multianual de Inversiones (PMI) y Funcionamiento.
- (ii) Las Unidades Formuladoras (UF), responsables de la fase de Formulación y Evaluación.
- (iii) Las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), responsables de la fase de Ejecución.

El desempeño de cada uno de estos órganos se evalúa según el cumplimiento de las inversiones con los criterios establecidos por el IGEIP, lo que, a su vez, permite medir el desempeño de las entidades a nivel sectorial, regional y local.

El IGEIP está compuesto por cinco (5) subíndices, cada uno alineado a una fase del ciclo de la inversión o a la dimensión de gobernabilidad. Cada subíndice está compuesto por indicadores que evalúan el desempeño de las inversiones públicas¹ a cargo de las entidades, midiendo el cumplimiento de estas inversiones con los criterios establecidos en relación con el total de inversiones evaluadas. La ponderación de cada subíndice se determina por la cantidad de indicadores que lo conforman, reflejando así su relevancia dentro del IGEIP.

Objetivos del IGEIP para la gestión de inversiones públicas:

Realizar el seguimiento dinámico del desempeño de las inversiones	Facilitar la toma de decisiones basada en datos
Establecer incentivos para la mejora en la gestión de inversiones	Optimizar la eficiencia y eficacia en las fases del ciclo de la inversión
Impulsar la mejora continua y garantizar resultados sostenibles en cada entidad	Fomentar la competencia constructiva entre entidades y promover la adopción de mejores prácticas

El IGEIP utiliza como principal fuente de información el Banco de Inversiones, una plataforma integrada que asegura la confiabilidad de esta evaluación. La plataforma integra información de diversas fuentes, tales como:

- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)
- Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)
- Reportes emitidos por la Contraloría General de la República (CGR)

¹Sara el IGEIP, solo se evalúan proyectos de inversión e Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición (IOARR).

2. Principales resultados del IGEIP al III Trimestre 2024

Los resultados generales y desglosados se encuentran disponibles en una herramienta de gestión de la información que recopila y muestra de manera visual la evaluación, cuyo acceso es público y se actualizará de manera trimestral y anual. El enlace para acceder a esta herramienta es el siguiente:

https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_III trimestre 2024



Tabla N.º 1
Subíndices del IGEIP por nivel de gobierno

Nivel de Gobierno	Programación Multianual de Inversiones	Formulación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
GOBIERNO NACIONAL	0,661	0,888	0,546	0,769	0,689	1
GOBIERNOS REGIONALES	0,518	0,812	0,573	0,740	0,653	2
GOBIERNOS LOCALES	0,401	0,842	0,538	0,543	0,584	3

[0,00 - 0,20] Muy malo [0,20 - 0,40] Malo [0,40 - 0,60] Regular [0,60 - 0,80] Bueno [0,80 - 0,95] Muy bueno [0,95 - 1,00] Excelente

Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

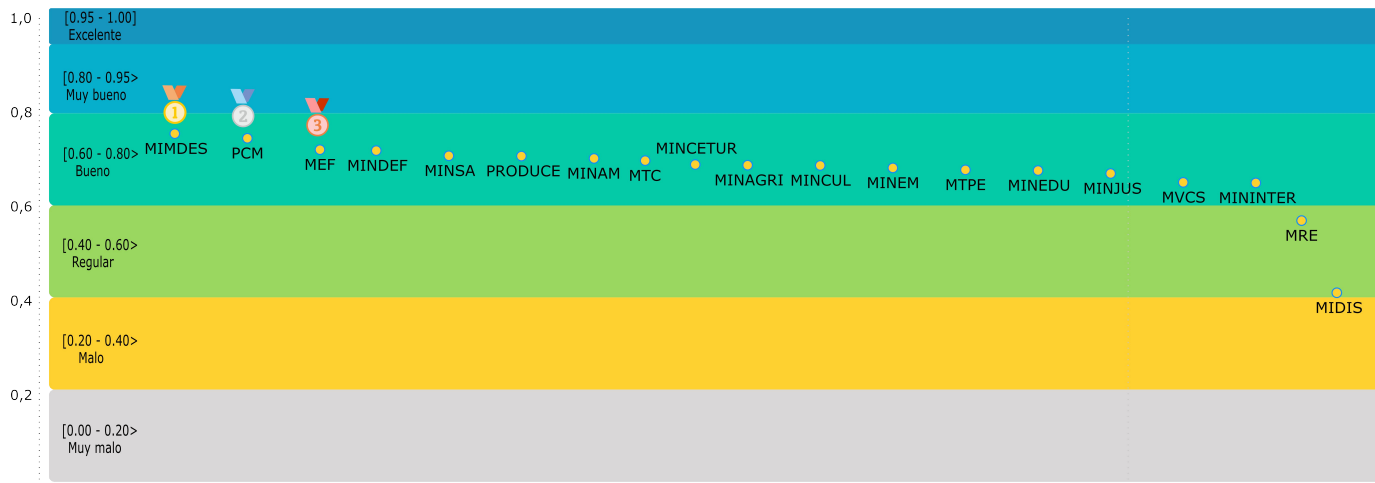
Al analizar el IGEIP y sus subíndices por nivel de gobierno, para el tercer trimestre se observa que el Gobierno Nacional lidera con un puntaje de 0,689, destacándose especialmente en Formulación y Evaluación (0,888) en comparación con los niveles regionales y locales. Los Gobiernos Regionales ocupan el segundo lugar con un IGEIP de 0,653, sobresaliendo en Ejecución (0,573), superando tanto al Gobierno Nacional como al local en este subíndice. Finalmente, los Gobiernos Locales presentan el menor desempeño, con un IGEIP de 0,584, lo que refleja áreas de mejora pendientes para las entidades provinciales y distritales.

Además, la tabla refleja que, aunque el IGEIP muestra diferencias entre los niveles de gobierno, ningún desempeño alcanza el nivel “Muy bueno” (0,80-0,95) o “Excelente” (0,95-1,00). Por tanto, aún existen oportunidades de mejora en los subíndices de Programación Multianual de Inversiones y Ejecución, donde los resultados se califican como “desempeño Regular” al estar por debajo del 0,60. Esto indica que los tres niveles de gobierno deben fortalecer su gestión para alcanzar estándares más eficientes y sostenibles en el ciclo de la inversión.

2.1. IGEIP por nivel de gobierno

2.1.1. Gobierno Nacional

Gráfico N.º 1
Ranking IGEIP del Gobierno Nacional



En el ranking de sectores del Gobierno Nacional, “Mujer y Poblaciones Vulnerables” y la “Presidencia del Consejo de Ministros” ocuparon el primer y segundo lugar, respectivamente, mientras que el “Ministerio de Economía y Finanzas” quedó en tercer lugar. Los tres sectores se ubican en el nivel “Bueno” (0,60-0,80). Para continuar avanzando, deben orientarse hacia categorías superiores como “Muy bueno” o “Excelente”.

Tabla N.º 2
Subíndices del IGEIP del Gobierno Nacional

Sector	Programación Multianual de Inversiones	Formulación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES	0,566	0,972	0,619	0,922	0,755	1
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS	0,670	0,886	0,637	0,854	0,745	2
ECONOMIA Y FINANZAS	0,650	0,886	0,516	0,980	0,721	3
DEFENSA	0,769	0,878	0,564	0,806	0,719	4
SALUD	0,627	0,940	0,555	0,812	0,708	5
PRODUCCION	0,716	0,880	0,532	0,847	0,707	6
AMBIENTAL	0,736	0,835	0,533	0,852	0,702	7
TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	0,821	0,794	0,513	0,847	0,698	8
COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO	0,822	0,851	0,505	0,766	0,689	9
AGRICULTURA Y RIEGO	0,479	0,940	0,575	0,793	0,688	10
CULTURA	0,693	0,825	0,530	0,832	0,687	11
ENERGIA Y MINAS	0,749	0,940	0,574	0,573	0,682	12
TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO	0,355	0,867	0,577	0,908	0,678	13
EDUCACION	0,697	0,792	0,554	0,768	0,677	14
JUSTICIA	0,550	0,894	0,501	0,842	0,670	15
VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	0,760	0,702	0,540	0,724	0,651	16
INTERIOR	0,349	0,866	0,584	0,774	0,650	17
RELACIONES EXTERIORES	0,583	0,786	0,532	0,414	0,570	18
DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL	0,233	0,845	0,302	0,333	0,417	19

Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

Primer lugar: sector Mujer y Poblaciones Vulnerables

Este sector lidera el ranking del IGEIP con un desempeño “Bueno” en casi todos los subíndices. Su mejor resultado se refleja en el subíndice de Formulación y Evaluación, con una puntuación de 0,972, sustentada por varios indicadores. El indicador 2 muestra que solo el 5% de las inversiones fueron desactivadas, lo que evidencia una alta continuidad en su gestión. Además, el indicador 3 destaca que todas las inversiones están alineadas a los indicadores de cierre de brechas y, el indicador 4, señala que el 96% de las inversiones no presentan excesos en el proceso de viabilidad.

En Gobernabilidad alcanzó un puntaje de 0,922, con un desempeño “Muy Bueno” respaldada por los resultados de los indicadores 1 y 3, donde se destaca la conformación del Comité de Seguimiento de Inversiones y una frecuencia adecuada de reuniones para monitorear el avance de las inversiones. Además, en el indicador 5, logró un 100% de cumplimiento en los acuerdos generados durante las reuniones de seguimiento y acompañamiento. Por último, en el indicador 4, se evidenció que el 80% de las inversiones activas provienen del SNPMGI, mientras que solo un 20% corresponde al antiguo Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), lo que refleja un avance en la adopción del nuevo marco de gestión de inversiones públicas.

En la fase de Ejecución, este sector obtuvo un puntaje de 0,619, reflejando un buen desempeño en el indicador 6, ya que todas sus inversiones viables cuentan con expediente técnico o documento equivalente (ET/DE). Además, el indicador 2 muestra un buen desempeño al cumplir con la programación de culminación del 80% de inversiones. En el indicador 4 tuvieron resultados similares, donde el 80% de inversiones no presentaron sobrecostos en la ejecución respecto a los que se proyectaron en el ET/DE. Sin embargo, este sector debe mejorar en su indicador 3, ya que solo el 7% de las inversiones cuentan con su registro actualizado y completo en el Formato 12-B.

En cuanto al subíndice de Programación Multianual de Inversiones (PMI), se alcanzó un puntaje de 0,566, clasificado como “Bueno”, impulsado por el Indicador 3, donde el 100% de las inversiones culminadas estaban previstas en el Programa Multianual de Inversiones (PMI). No obstante, este subíndice muestra un desempeño “Malo” en el Indicador 2, ya que solo el 27% de las inversiones programadas en el PMI fueron financiadas con presupuesto.

Si bien ese sector ocupó el primer lugar, es importante considerar que hay varios aspectos relacionados a los subíndices PMI y Ejecución que deben mejorar, para que el sector siga presentando avances sin retrocesos en sus indicadores.

Último lugar: sector Desarrollo e Inclusión Social

El sector Desarrollo e Inclusión Social ocupa el último lugar, con un nivel de desempeño “Regular” (0,417). Obteniendo su menor desempeño en el subíndice de PMI. En el Indicador 2 de este subíndice, ninguna de las inversiones priorizadas en el PMI recibió asignación presupuestaria, y en el indicador 3, solo el 20% de las inversiones culminadas fueron priorizadas en el PMI, lo que sugiere que el sector no está enfocando sus esfuerzos en el cierre de inversiones culminadas.



En el subíndice de Gobernabilidad, el sector obtuvo un puntaje de 0,333, reflejando la necesidad de dar atención a los resultados de los indicadores 1 y 3, relacionados con la conformación del Comité de Seguimiento de Inversiones y la realización de sus reuniones, respectivamente. Además, en el indicador 2, solo el 8% de las inversiones activas no han sido abandonadas en los últimos cuatro años, lo que evidencia problemas en la continuidad de las inversiones.

En Ejecución, el sector obtuvo un puntaje de 0,32, debido a los resultados del indicador 4 en el cual la variación de costos actualizados respecto al costo proyectado en el ET/DE superó los límites mínimos establecidos por el IGEIP. En el indicador 5, solo el 50% de las inversiones culminadas registraron su cierre en la Sección C del Formato 9. Sin embargo, el sector destacó en el Indicador 6, donde el 90% de las inversiones aprobaron su ET/DE dentro del período de vigencia de la viabilidad.

Su mejor desempeño se registró en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un puntaje de 0,845, destacando en el indicador 1, donde el 85% de las inversiones no presentó excesos durante el proceso de viabilidad. Asimismo, en el indicador 2, el 93% de las inversiones mantuvieron la continuidad, evitando desactivaciones en esta fase. Sin embargo, en el indicador 4, solo el 23% de las inversiones lograron mantener su variación de costos dentro de los límites establecidos por el IGEIP, evidenciando una buena proyección de costos durante la formulación de sus inversiones.

Tabla N.º 3

Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Nacional

	OPMI	UF	UEI
 <p>Mayor desempeño</p>	MINCETUR	MINEDU	PCM
 <p>Menor desempeño</p>	MIDIS	MINEM	MTC

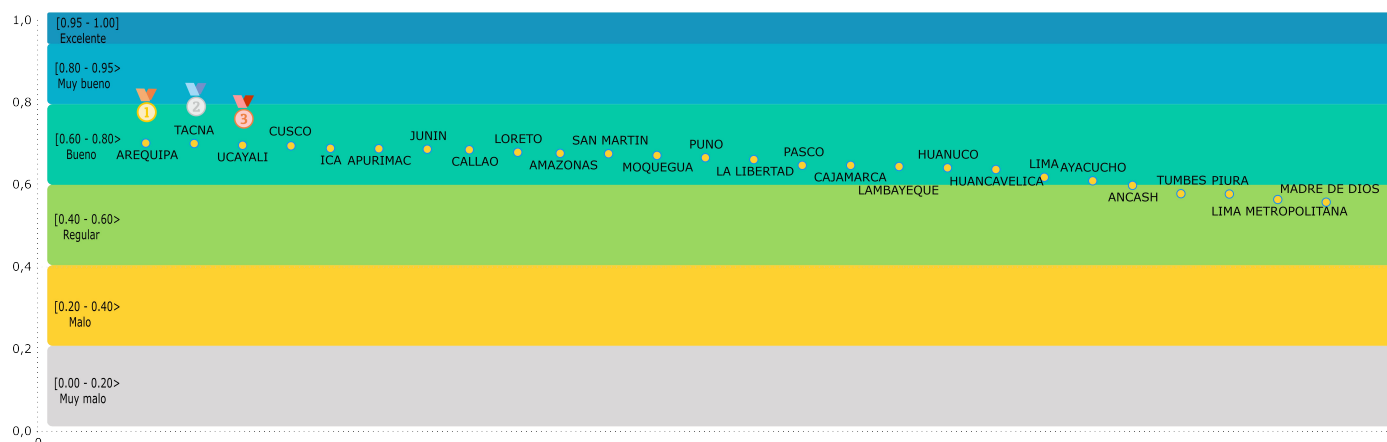
En relación con el desempeño de los operadores del SNPMGI, El Ministerio de Comercio Exterior y Turismo lidera en la gestión de las OPMI, destacándose por priorizar en su PMI a las inversiones culminadas y por culminar. Sin embargo, el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social ocupa el último lugar, mostrando dificultades en su programación multianual y priorización de inversiones que cierran brechas.

En el relación con el ranking de las UF, la Universidad Nacional de Música sobresale, demostrando buen desempeño en no exceder en aprobar o viabilizar sus inversiones. En contraste, la División de Obras del Ministerio de Energía y Minas (MINEM) enfrenta retos en mejorar sus tiempos de viabilidad y proyección de costos.

En la categoría de UEI, la Gerencia de Administración de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) lidera con un buen desempeño, principalmente por cumplir con los plazos programados para culminar sus inversiones. En el extremo opuesto, la Dirección de Obras de Provías Nacional del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, muestra deficiencias en registrar el cierre de sus inversiones, presentando bajo equilibrio entre el avance de la inversión y el avance físico, por lo que requiere que la entidad realice un plan de trabajo para la mejora continua de estos resultados.

2.1.2. Gobierno Regional

Gráfico N.º 2
Ranking IGEIP del Gobierno Regional



En el ranking de Gobiernos Regionales (GR) del IGEIP, Arequipa y Tacna ocupan el primer y segundo lugar, respectivamente, con un desempeño general clasificado como “Bueno”, con puntajes de 0,700 y 0,699, respectivamente. Ucayali obtuvo el tercer lugar con un puntaje de 0,695. Estos tres GR muestran fortalezas que las posicionan en los primeros lugares, pero para seguir avanzando deberán orientarse hacia niveles más altos de desempeño, como “Muy Bueno” o “Excelente”.

Por otro lado, las regiones en los últimos lugares del ranking — Lima Metropolitana (0,563) y Madre de Dios (0,557)—, muestran un desempeño “Regular”, indicando la necesidad de mejorar su gestión en varios subíndices.

Estas regiones deben enfocarse en fortalecer sus indicadores en el subíndice de Gobernabilidad para mejorar la ejecución de proyectos y alcanzar mejores resultados en el IGEIP.

Tabla N.º 4
Subíndices del IGEIP del Gobierno Regional

Región	Programación Multianual de Inversiones	Formulación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
AREQUIPA	0,686	0,745	0,623	0,806	0,700	1
TACNA	0,544	0,785	0,618	0,873	0,699	2
UCAYALI	0,565	0,749	0,638	0,839	0,695	3
CUSCO	0,569	0,811	0,595	0,846	0,694	4
ICA	0,565	0,820	0,569	0,860	0,688	5
APURIMAC	0,623	0,811	0,549	0,858	0,687	6
JUNIN	0,435	0,804	0,627	0,855	0,685	7
CALLAO	0,658	0,812	0,533	0,850	0,684	8
LORETO	0,441	0,845	0,624	0,782	0,678	9
AMAZONAS	0,517	0,819	0,627	0,736	0,675	10
SAN MARTIN	0,530	0,882	0,627	0,657	0,674	11
MOQUEGUA	0,458	0,768	0,590	0,873	0,670	12
PUNO	0,635	0,724	0,615	0,717	0,665	13
LA LIBERTAD	0,443	0,917	0,448	0,948	0,660	14
PASCO	0,540	0,811	0,533	0,764	0,646	15

Región	Programación Multianual de Inversiones	Formulación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
CAJAMARCA	0,460	0,798	0,548	0,808	0,646	16
LAMBAYEQUE	0,512	0,784	0,539	0,787	0,643	17
HUANUCO	0,463	0,830	0,600	0,653	0,640	18
HUANCAVELICA	0,509	0,747	0,588	0,706	0,636	19
LIMA	0,454	0,845	0,560	0,612	0,617	20
AYACUCHO	0,516	0,722	0,540	0,688	0,609	21
ANCASH	0,343	0,721	0,587	0,677	0,597	22
TUMBES	0,632	0,657	0,548	0,511	0,577	23
PIURA	0,548	0,763	0,593	0,380	0,576	24
LIMA METROPOLITANA	0,404	0,727	0,677	0,307	0,563	25
MADRE DE DIOS	0,575	0,827	0,524	0,331	0,557	26



Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

Primer lugar: Gobierno Regional de Arequipa

Este GR lidera el ranking del IGEIP con un desempeño “Bueno” en tres subíndices. Su mejor desempeño lo obtuvo en la Gobernabilidad, donde alcanzó un puntaje de 0,806, respaldado por los resultados de los indicadores 1 y 3, donde se destaca la conformación del Comité de Seguimiento de Inversiones y una frecuencia adecuada de reuniones para monitorear el avance de las inversiones. Además, en el indicador 5 logró un 100% de cumplimiento de la frecuencia de las reuniones de seguimiento y acompañamiento. En el indicador 4 se evidenció que el 80% de las inversiones activas provienen del SNPMGI y solo un 20% corresponde al antiguo Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

En Formulación y Evaluación, el GR alcanzó una puntuación de 0,745, destacando por el indicador 2, donde solo el 6% de las inversiones fueron desactivadas, reflejando continuidad en su gestión. Sin embargo, en el indicador 3, solo una Unidad Formuladora logró alinear como mínimo el 98% de sus inversiones a los indicadores de cierre de brechas. Además, en el indicador 4, apenas el 37% de las inversiones cumplieron sin excesos durante el proceso de viabilidad, señalando oportunidades de mejora en la gestión.

En la fase de Ejecución, el GR obtuvo un puntaje de 0,623, destacando en varios indicadores. En el indicador 2, el 89% de las inversiones cumplieron con su programación de culminación y, en el indicador 6, el 75% cuentan con Expediente Técnico (ET) o Documento Equivalente (DE). Además, en el indicador 4, el 89% de las inversiones no presentaron sobrecostos respecto a los montos proyectados en el ET/DE. Sin embargo, se requiere mejorar en el indicador 3, ya que solo el 16% de las inversiones tiene su registro actualizado y completo en el Formato 12-B, al igual que en el Indicador 5, donde apenas el 55% de las inversiones culminadas registraron su cierre en la sección C del Formato 9.

En el subíndice de PMI se obtuvo un puntaje de 0,686, clasificado como “Bueno”. Este resultado fue impulsado por el indicador 3, donde 63% de las inversiones culminadas estaban previstas en el PMI. Sin embargo, en el indicador 2, solo el 45% de las inversiones programadas en el PMI recibieron financiamiento, lo que evidencia una brecha entre la planificación y la asignación presupuestaria. Además, en el indicador 1 se identificó que el 55% de las inversiones ejecutadas no estaban previstas en la cartera inicial, indicando una variación importante en la cartera inicial del PMI.

Si bien el GRA Arequipa ocupó el primer lugar, es importante considerar que hay varios aspectos relacionados con los subíndices PMI y Ejecución que se tienen que mejorar, para que el GR siga presentando avances sin retrocesos en sus indicadores.

Último lugar: Gobierno Regional de Madre de Dios

El GR ocupa el último lugar, con un nivel de desempeño “Regular” (0,557). Obteniendo su menor desempeño en el subíndice de Gobernabilidad, con un puntaje de 0,331, reflejando la necesidad de dar atención a los resultados de los indicadores 1 y 3, relacionados con la conformación del comité de seguimiento de inversiones y la realización de sus reuniones, respectivamente. En el indicador 2, solo el 55% de las inversiones activas no han sido abandonadas en los últimos cuatro años, lo que evidenciaría problemas en la continuidad de las inversiones. En el indicador 4, se tiene que el 40% de las inversiones activas provienen del SNPMGI, y el 60% corresponde al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

En la fase de Ejecución, el GR obtuvo un puntaje de 0,521, reflejando oportunidades de mejora en varios indicadores. En el indicador 3, solo el 16% de las inversiones tienen su registro completo y actualizado en el Formato 12-B. En el indicador 7, apenas el 38% de las inversiones mostró equilibrio entre el avance de la inversión y el avance físico, lo que sugiere inconsistencias en la ejecución. Por otro lado, en el indicador 4, el 90% de las inversiones no presentó variación de costos respecto a lo proyectado en el ET/DE, manteniéndose dentro de los límites establecidos por el IGEIP, lo que representa un aspecto positivo en la gestión de costos.



En el subíndice PMI tenemos que en el indicador 2, el 44% de las inversiones priorizadas en el PMI recibió asignación presupuestaria y, en el indicador 1, el 58% de inversiones fueron no previstas, lo que muestra una variabilidad en la cartera inicial del PMI.

El mejor desempeño del GR se registró en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un puntaje de 0,827. Destaca en el indicador 2, donde el 76% de las inversiones mantuvieron continuidad, evitando desactivaciones en esta fase. Asimismo, en el indicador 3, tres de las cuatro UF del GR de Madre de Dios lograron que al menos el 98% de sus inversiones se alinearan a los indicadores de cierre de brechas, lo que refleja una gestión orientada a resultados estratégicos. En el indicador 1, el 65% de las inversiones no presentó excesos durante el proceso de viabilidad.

Para fortalecer la gestión de sus inversiones, el GR deberá instalar su Comité de Seguimiento de Inversiones, el cual funcionará como un espacio estratégico para la toma de decisiones. Se sugiere analizar los resultados en conjunto con los operadores del SNPMGI para establecer acuerdos concretos y acciones correctivas, orientadas a optimizar el desempeño en la gestión de inversiones.

Tabla N.º 5

Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Regional

	OPMI	UF	UEI
 <p>Mayor desempeño</p>	GR AREQUIPA	GR LAMBAYEQUE	GR LAMBAYEQUE
 <p>Menor desempeño</p>	GR ÁNCASH	GR CAJAMARCA	GR LAMBAYEQUE

El Gobierno Regional (GR) de Arequipa lidera el ranking de OPMI gracias a su buen desempeño en su PMI, caracterizado por una baja inclusión de inversiones no

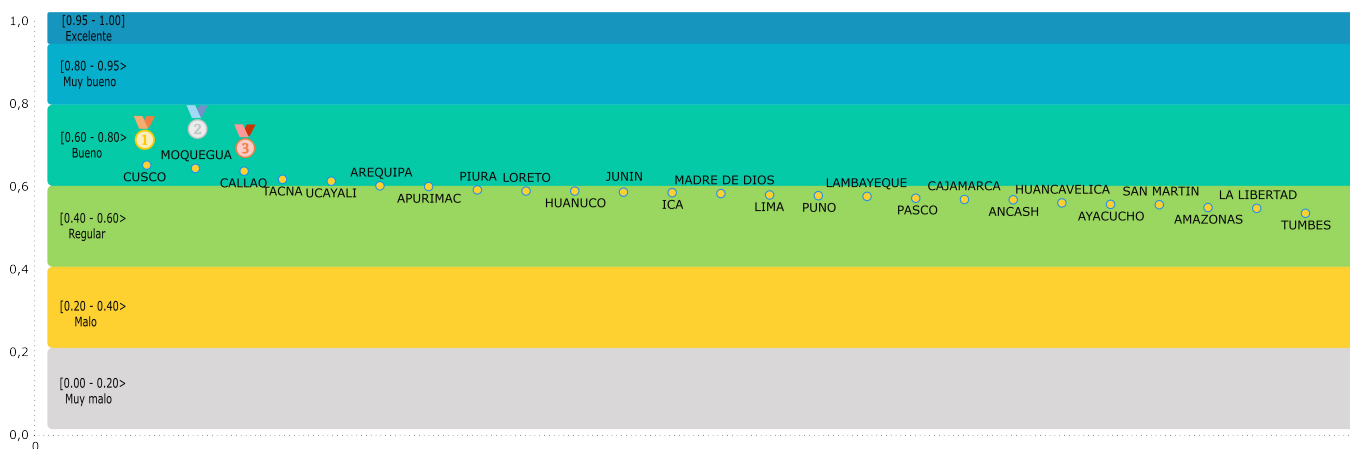
previstas en su cartera. En contraste, el GR de Áncash ocupa el último lugar, debido a que solo el 13% de sus inversiones programadas en el PMI lograron recibir asignación presupuestaria, lo que evidencia dificultades en la alineación de sus inversiones con los recursos disponibles, afectando la ejecución de sus inversiones.

En relación con el ranking de UF, la Gerencia Ejecutiva de Vivienda y Saneamiento del GR de Lambayeque destaca por su buen desempeño en alinear sus inversiones a indicadores de cierre de brecha. Sin embargo, la Dirección Regional de Salud del GR de Cajamarca ocupa el último lugar, debido a su bajo desempeño en los tiempos de viabilidad y proyección de costos de sus inversiones.

Respecto a las UEI, la Gerencia Ejecutiva de Vivienda y Saneamiento del GR de Lambayeque se posiciona en el primer lugar, mostrando un buen desempeño al no presentar sobrecostos en sus inversiones en la fase de Ejecución. Por el contrario, la Región Lambayeque Transportes ocupa el último lugar, evidenciando problemas en el registro actualizado y completo del estado de sus inversiones en el formato 12-B, además de no cumplir con los montos programados de ejecución financiera de sus inversiones. Esta entidad requiere establecer una ruta de trabajo para mejorar sus resultados en la evaluación anual del IGEIP.

2.1.3. Gobierno Local

Gráfico N.º 3
Ranking IGEIP del Gobierno Local



En el ranking de Gobiernos Locales del IGEIP, los Gobiernos Locales de Cusco ocupan el primer lugar con un puntaje de 0,652, seguido por los Gobiernos Locales de Moquegua en segundo lugar con 0,644 y la Provincia Constitucional del Callao en tercero con 0,637. Los Gobiernos Locales de estos tres departamentos lograron un nivel de desempeño “Bueno” (0,60-0,80). Sin embargo, para continuar avanzando, deberán orientarse hacia niveles superiores, como “Muy Bueno” o “Excelente”, fortaleciendo su gestión en los subíndices.

Por otro lado, en los últimos lugares del ranking se encuentran los Gobiernos Locales de La Libertad (0,547) y Tumbes (0,535), mostrando un desempeño “Regular” (0,40-0,60). Estos Gobiernos Locales deben mejorar su desempeño, especialmente en los subíndices de Gobernabilidad y PMI, para alcanzar mejores resultados en el IGEIP y asegurar una ejecución eficiente de proyectos en sus localidades.

Tabla N.º 6
Subíndices del IGEIP del Gobierno Local

Departamento	Programación Multianual de Inversiones	Formulación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
CUSCO	0,495	0,798	0,610	0,695	0,652	1
MOQUEGUA	0,482	0,771	0,586	0,739	0,644	2
CALLAO	0,403	0,860	0,542	0,756	0,637	3
TACNA	0,439	0,791	0,573	0,653	0,617	4
UCAYALI	0,414	0,811	0,556	0,662	0,613	5
AREQUIPA	0,387	0,852	0,544	0,612	0,601	6
APURIMAC	0,484	0,814	0,556	0,549	0,600	7
PIURA	0,445	0,805	0,549	0,562	0,592	8
LORETO	0,445	0,866	0,545	0,496	0,589	9
HUANUCO	0,430	0,837	0,546	0,533	0,589	10
JUNIN	0,338	0,867	0,539	0,571	0,586	11
ICA	0,359	0,862	0,548	0,539	0,585	12
MADRE DE DIOS	0,537	0,830	0,534	0,458	0,583	13
LIMA	0,337	0,876	0,525	0,559	0,579	14
PUNO	0,388	0,874	0,540	0,488	0,578	15
LAMBAYEQUE	0,442	0,807	0,542	0,505	0,576	16
PASCO	0,409	0,827	0,530	0,510	0,571	17
CAJAMARCA	0,418	0,826	0,516	0,516	0,569	18
ANCASH	0,364	0,844	0,514	0,538	0,568	19
HUANCAVELICA	0,344	0,848	0,527	0,490	0,560	20
AYACUCHO	0,406	0,797	0,517	0,498	0,557	21
SAN MARTIN	0,350	0,869	0,519	0,459	0,556	22
AMAZONAS	0,352	0,860	0,534	0,410	0,549	23
LA LIBERTAD	0,404	0,861	0,494	0,434	0,547	24
TUMBES	0,360	0,824	0,514	0,413	0,535	25

Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

Primer lugar: Gobiernos Locales de Cusco

Estos Gobiernos Locales lideran el ranking del IGEIP con un desempeño “Bueno” en tres subíndices. Su mejor resultado lo obtuvieron en Formulación y Evaluación, donde alcanzaron una puntuación de 0,798, destacando por el indicador 2, donde solo el 11% de las inversiones fueron desactivadas, reflejando continuidad en su gestión. En el indicador 3, el 71% de las UF de los Gobiernos Regionales de Cusco tienen como mínimo el 98% de sus inversiones. Sin embargo, en el indicador 4, apenas el 27% de las inversiones cumplieron sin excesos durante el proceso de viabilidad, señalando oportunidades de mejora en la gestión durante la Formulación y Evaluación.

En el subíndice de Gobernabilidad alcanzaron un puntaje de 0,695, respaldado por los resultados de los indicadores 1 y 3, donde se destaca la conformación del Comité de Seguimiento de Inversiones y una frecuencia adecuada de reuniones para monitorear el avance de las inversiones. En el indicador 4 se evidenció que el 73% de las inversiones activas provienen del SNPMGI, y solo un 27% corresponde al antiguo Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

En la fase de Ejecución, los Gobiernos Locales obtuvieron un puntaje de 0,610, destacando en varios indicadores. En el indicador 2, el 77% de las inversiones cumplieron con su programación de culminación, y en el indicador 6, el 91% cuentan con Expediente Técnico

(ET) o Documento Equivalente (DE) dentro del período de vigencia de su viabilidad. Además, en el indicador 4, el 93% de las inversiones no presentaron sobrecostos respecto de los montos proyectados en el ET/DE. Sin embargo, se requiere mejorar en el indicador 3, ya que solo el 20% de las inversiones tienen su registro actualizado y completo en el Formato 12-B, de igual forma en el indicador 5, ya que apenas el 43% de las inversiones culminadas registraron su cierre en la sección C del Formato 9.

En el subíndice de PMI se obtuvo un puntaje de 0,495, clasificado como “Regular”. Este resultado fue impulsado por el indicador 3, donde 74% de las inversiones culminadas estaban previstas en el PMI. Sin embargo, en el Indicador 2, solo el 31% de las inversiones programadas en el PMI recibieron financiamiento, lo que evidencia una brecha entre la planificación y la asignación presupuestaria. Además, en el Indicador 1, se identificó que el 47% de las inversiones ejecutadas no estaban previstas en la cartera inicial, indicando una variación importante en la cartera inicial del PMI.

Si bien los gobiernos locales de Cusco ocuparon el primer lugar, es importante considerar que hay varios aspectos relacionados a los subíndices PMI, ejecución y gobernabilidad que se tienen que mejorar, para que los gobiernos locales sigan presentando avances sin retrocesos en sus indicadores.

Último lugar: Gobiernos Locales de Tumbes

Estos Gobiernos Locales ocuparon el último lugar, con un nivel de desempeño “Regular” (0,535). Obteniendo su menor desempeño en el subíndice de Gobernabilidad, con un puntaje de 0,413, reflejando la necesidad de dar atención a los resultados críticos reflejados en los indicadores. En el indicador 1, solo el 15% de las entidades tienen conformado su Comité de Seguimiento de Inversiones, lo que revela deficiencias en la gestión interna. Además, el indicador 3 muestra una baja frecuencia en las reuniones del Comité, afectando la capacidad de monitoreo continuo de sus inversiones. En cuanto al indicador 2, solo el 62% de las inversiones activas se han mantenido sin ser abandonadas en los últimos cuatro años, lo que evidencia problemas en la continuidad de las inversiones. En el indicador 4 se observa que el 67% de las inversiones activas provienen del SNPMGI, mientras que el 33% restante corresponde al SNIP.

En la fase de Ejecución, los Gobiernos Locales obtuvieron un puntaje de 0,512, reflejando oportunidades de mejora en varios indicadores. En el indicador 3, solo el 9% de las inversiones tienen su registro completo y actualizado en el Formato 12-B. Respecto al indicador 1, solo el 24% de inversiones con presupuesto asignado, cumplieron con ejecutar conforme a su programación. Por su parte, en el indicador 7, apenas el 46% de las inversiones mostraron equilibrio entre el avance de la inversión y el avance físico, lo que sugiere un buen avance en la ejecución. En el indicador 4, el 90% de las inversiones no presentó variación de costos respecto a lo proyectado en el ET/DE, manteniéndose dentro de los límites establecidos por el IGEIP, lo que representa un aspecto positivo en la gestión de costos.

En el subíndice PMI, se tiene que en el indicador 1, el 44% de inversiones fueron no previstas, lo que muestra una variabilidad en la cartera inicial del PMI. En el indicador 2, solo el 18% de las inversiones priorizadas en el PMI recibió asignación presupuestaria.



El mejor desempeño de los Gobiernos Locales se registró en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un puntaje de 0,824. Destaca en el indicador 1, donde el 59% de las inversiones no presentó excesos durante el proceso de viabilidad. En el indicador 2, el 87% de las inversiones mantuvieron continuidad, evitando desactivaciones en esta fase. Pero, en el indicador 3, solo el 50% de las UF de los Gobiernos Locales de Tumbes lograron que

al menos el 98% de sus inversiones se alinearan a los indicadores de cierre de brechas, lo que refleja una gestión orientada a resultados estratégicos.

Para fortalecer la gestión de sus inversiones, los Gobiernos Locales de Tumbes deberán analizar los resultados obtenidos en el IGEIP en conjunto con los operadores del SNPMGI, con el objetivo de establecer acuerdos concretos y definir acciones correctivas que impulsen la mejora de su desempeño. La Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI), a través de su equipo de asistencia técnica, está brindando acompañamiento en el territorio, desarrollando actividades de fortalecimiento de capacidades, así como tareas de seguimiento y monitoreo continuo, para asesorar y apoyar en la optimización de la gestión de sus inversiones.

Tabla N.º 7

Primer y último lugar de las OPMI, Unidad Formuladora y Unidad Ejecutora de Inversiones del Gobierno Local

	OPMI	UF	UEI
 <p>Mayor desempeño</p>	Municipalidad Distrital de Abelardo Pardo Lezameta (Áncash)	Gerencia de Acondicionamiento Territorial de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo (Ucayali)	Municipalidad Provincial de Barranca (Lima)
 <p>Menor desempeño</p>	Municipalidad Distrital San Mateo de Otazo (Lima)	Oficina de Estudios y Formulación de Proyectos de la Municipalidad Provincial de Huancabamba (Piura)	Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad Provincial de Espinar (Cusco)

La Municipalidad Distrital de Abelardo Pardo Lezameta del departamento de Áncash lidera a nivel de OPMI, principalmente por no incluir inversiones no previstas, lo que refleja una planificación alineada a las prioridades estratégicas. Además, todas sus inversiones cuentan con financiamiento asignado. En contraste, la Municipalidad Distrital de San Mateo de Otazo del departamento de Lima ocupa el último lugar en esta categoría, debido a los bajos resultados obtenidos en los tres indicadores en el subíndice de PMI.

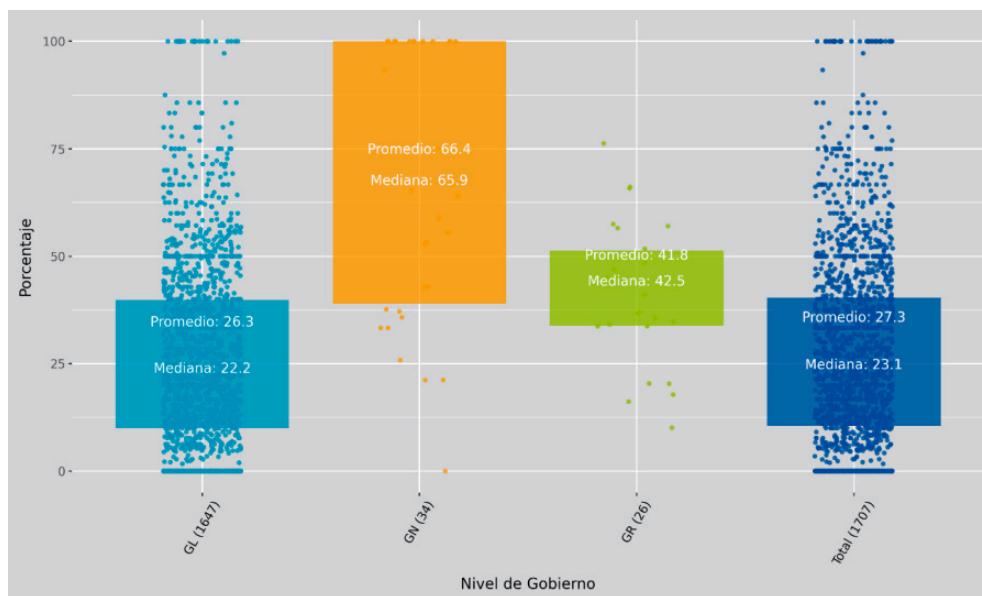
En cuanto a las UF, la Gerencia de Acondicionamiento Territorial de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo del departamento de Ucayali ocupa el primer lugar, evidenciando una buena gestión para dar viabilidad a sus inversiones. Sin embargo, la Oficina de Estudios y Formulación de Proyectos de la Municipalidad Provincial de Huancabamba del departamento de Piura se encuentra en la última posición, indicando dificultades para dar viabilidad y proyectar costos de sus inversiones.

Finalmente, a nivel de UEI, la Municipalidad Provincial de Barranca del departamento de Lima lidera con un buen desempeño, al no presentar sobrecostos en sus inversiones en fase de Ejecución; además de aprobar sus ET/DE dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación de sus inversiones. En contraste, la Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad Provincial de Espinar del departamento de Cusco ocupa el último lugar, lo que evidencia problemas persistentes en la gestión de sus inversiones, al no presentar registros actualizados del estado de sus inversiones y bajo nivel de cierre de las mismas. Esta entidad deberá de establecer una línea de trabajo que permita reflejar un mejor desempeño en la evaluación anual del IGEIP.

2.2. IGEIP por indicadores

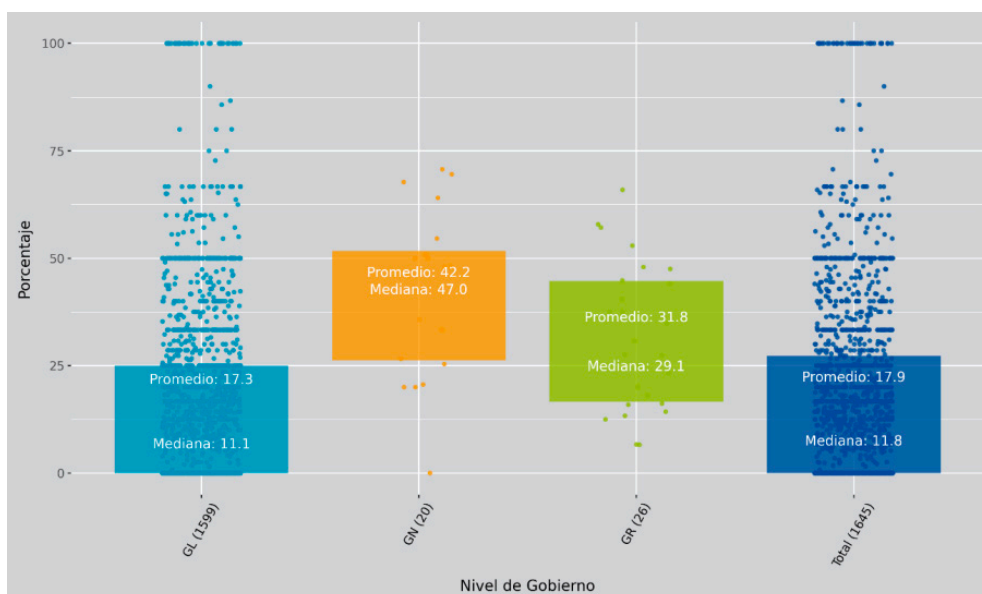
Subíndice PMI

PMI 01. Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas.



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 27,3% de las inversiones gestionadas por las OPMI a nivel nacional se mantuvo conforme a la cartera inicial del PMI, mientras que el 72,7% correspondió a inversiones no previstas. El mejor desempeño se observa en el Gobierno Nacional (66,4%), seguido por los Gobiernos Regionales (41,8%), y, finalmente, los Gobiernos Locales (26,3%), que enfrentan mayores desafíos al tener un mayor porcentaje de inversiones no previstas.

PMI 02. Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado² que no considera a las no previstas



²El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) es el presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del Presupuesto Institucional de Apertura.

Al III trimestre de 2024, en promedio, el 17,9% de las inversiones gestionadas por las OPMI a nivel nacional —excluyendo las no previstas— fueron financiadas con presupuesto, lo que permitió asegurar la continuidad de su gestión en las diferentes fases del ciclo de inversión. Las OPMI del Gobierno Nacional tienen un mayor índice con el 42,2% de inversiones del PMI con recursos, seguidas por los Gobiernos Regionales con 31,8%, mientras que los Gobiernos Locales muestran el desempeño más bajo con 17,3%.

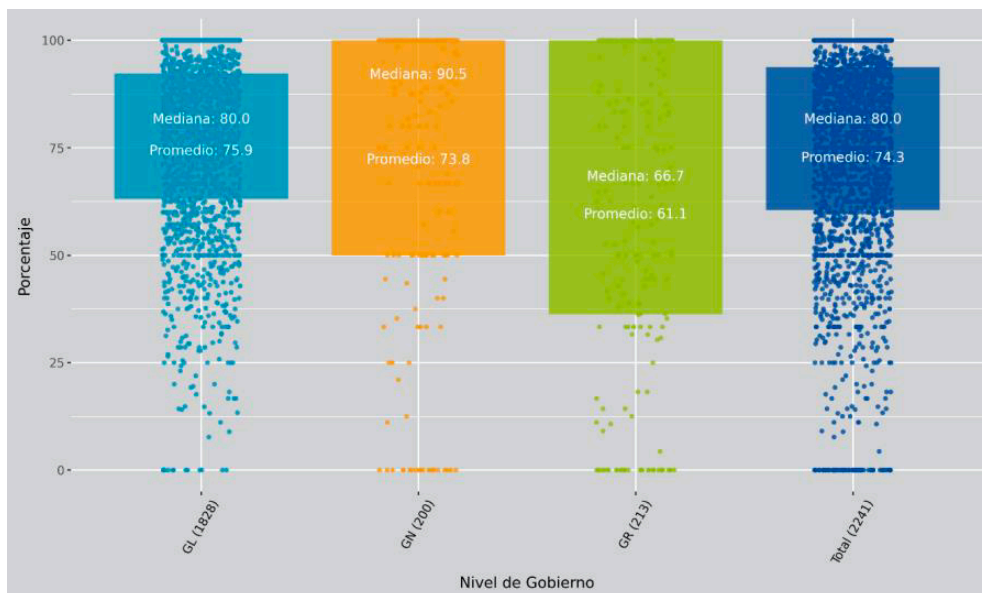
PMI 03. Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuentan con programación en el PMI



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 17,7% de las inversiones gestionadas por las OPMI a nivel nacional, con ejecución física culminada o a culminar, fueron priorizadas en el PMI para contribuir al cierre de brechas. Las OPMI de los Gobiernos Locales lideran con un promedio del 17,6%, seguidas por las del Gobierno Nacional con 17,9%, mientras que los Gobiernos Regionales presentan un desempeño ligeramente superior con un 20,5%, lo que indica que han priorizado las inversiones culminadas y a culminar.

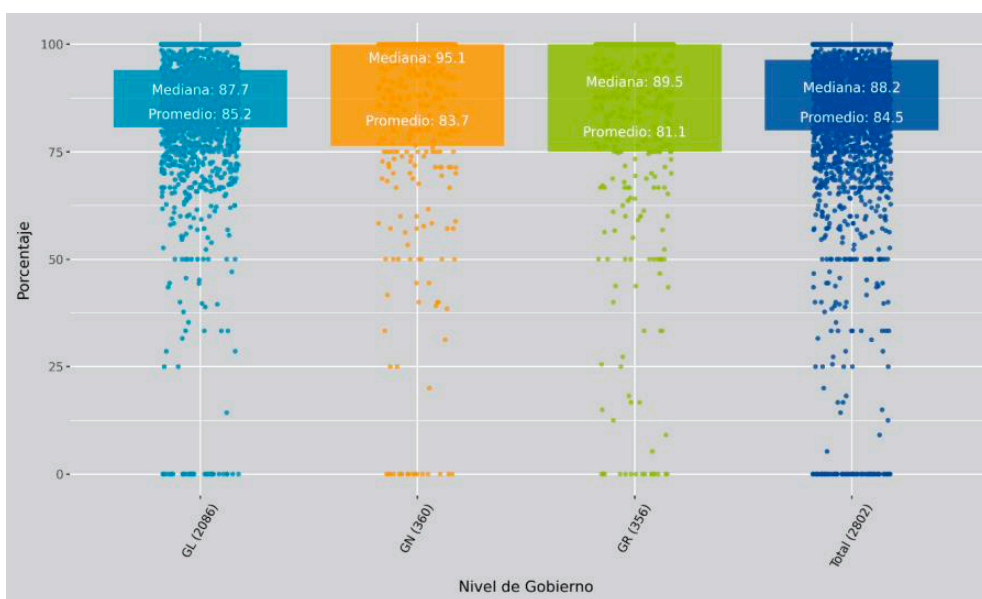
Subíndice de Formulación y Evaluación

FORM 01. Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación



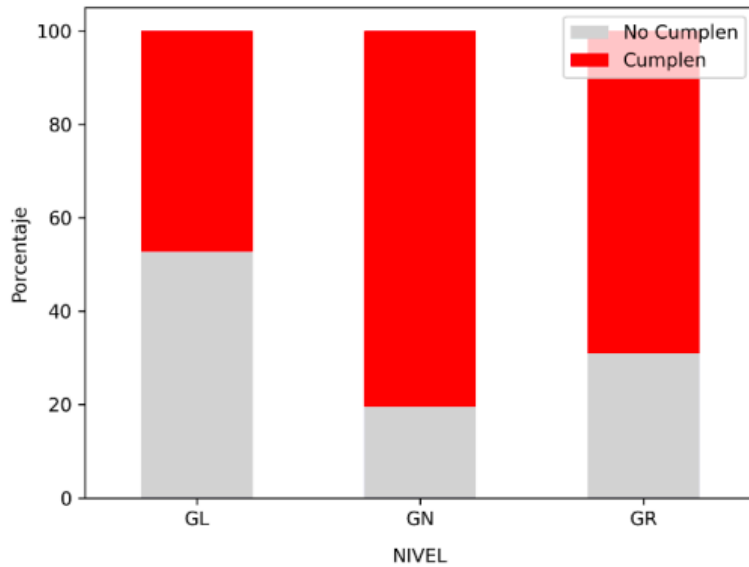
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 74,3% de las inversiones gestionadas por las Unidades Formuladoras a nivel nacional cumplieron con los plazos establecidos en el IGEIP para alcanzar su viabilidad. Las Unidades Formuladoras de los Gobiernos Locales mostraron el mejor desempeño con un promedio del 75,9%, seguidos por el Gobierno Nacional con 73,8%. Por otro lado, los Gobiernos Regionales registraron un desempeño más bajo, alcanzando solo un 61,1%.

FORM 02. Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas



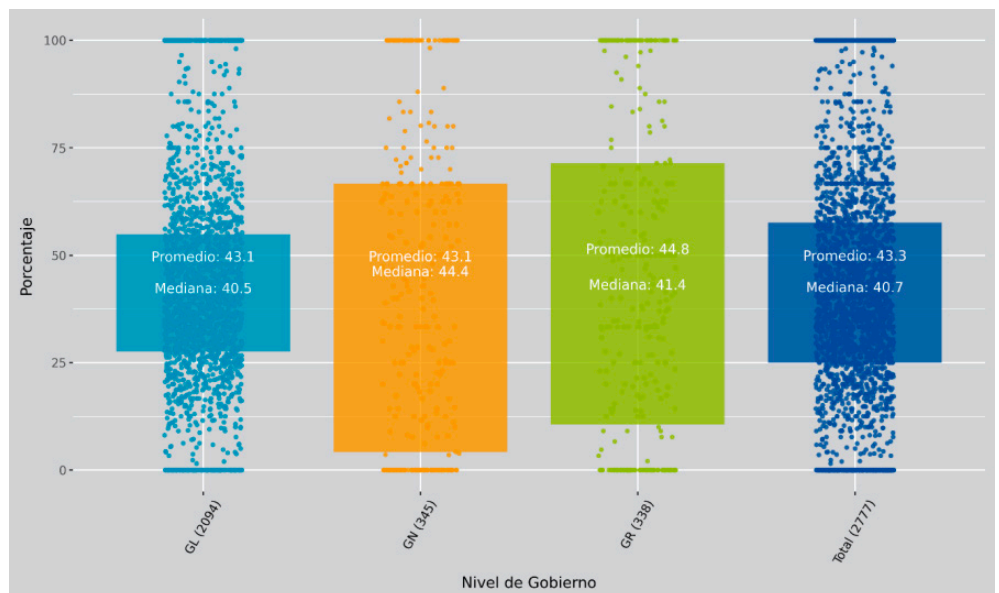
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 84,5% de las inversiones gestionadas por cada Unidad Formuladora no fueron desactivadas, es decir, no perdieron viabilidad durante los años 2023 y 2024. Los Gobiernos Locales lideraron con un desempeño superior al promedio nacional, alcanzando un 85.2%. por su parte, los gobiernos nacionales lograron un promedio de 83.7%, mientras que los Gobiernos Regionales registraron un desempeño ligeramente inferior, con un promedio del 81,1%.

FORM 03. Porcentaje de Unidades Formuladoras con al menos el 98% de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 52,3% de las Unidades Formuladoras a nivel nacional tienen al menos el 98% de inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.

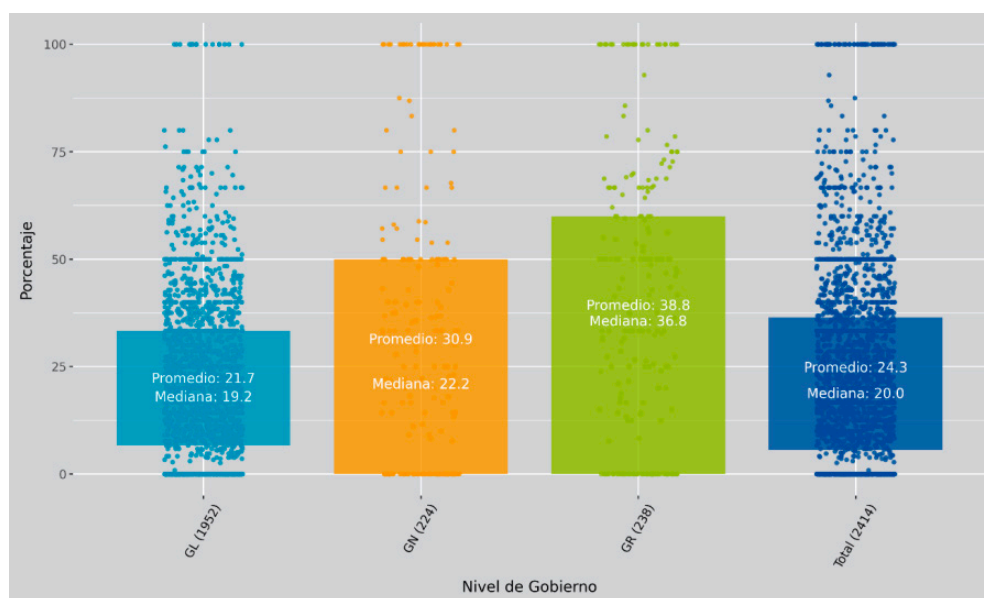
FORM 04. Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/ aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 43,3% de las inversiones gestionadas por las Unidades Formuladoras a nivel nacional presentan costos de formulación dentro de los límites del IGEIP. Entre los niveles de gobierno, las Unidades Formuladoras de los Gobiernos Regionales destacan con un promedio de 44,8%, seguidas por los Gobiernos Nacionales y Locales, ambos con un promedio de 43,1%. Esta tendencia muestra un cumplimiento moderado en la gestión de los costos proyectados durante la fase de Formulación y Evaluación.

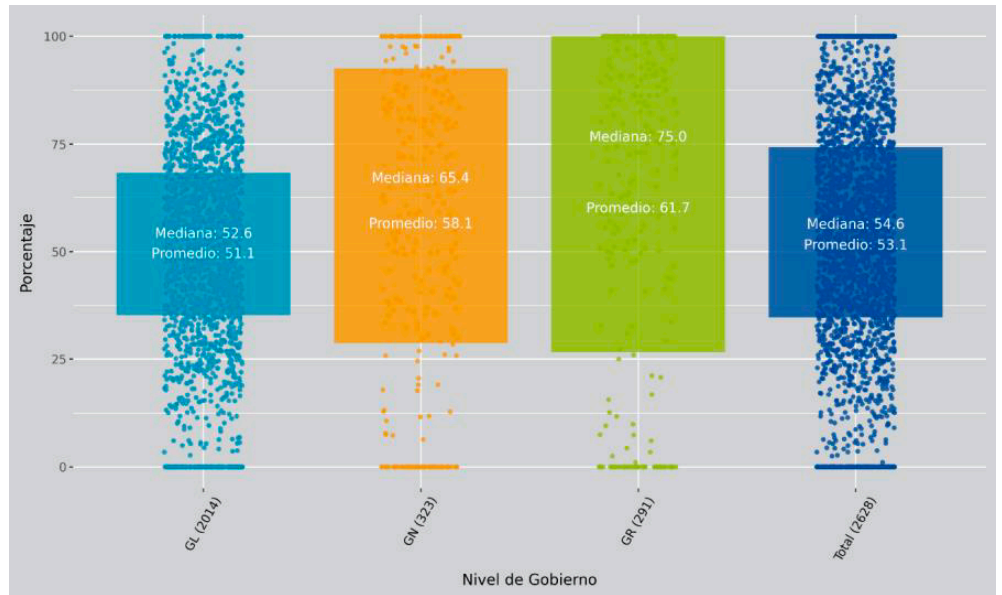
Subíndice Ejecución

EJEC 01. Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera del año, registrada en el Formato 12-B



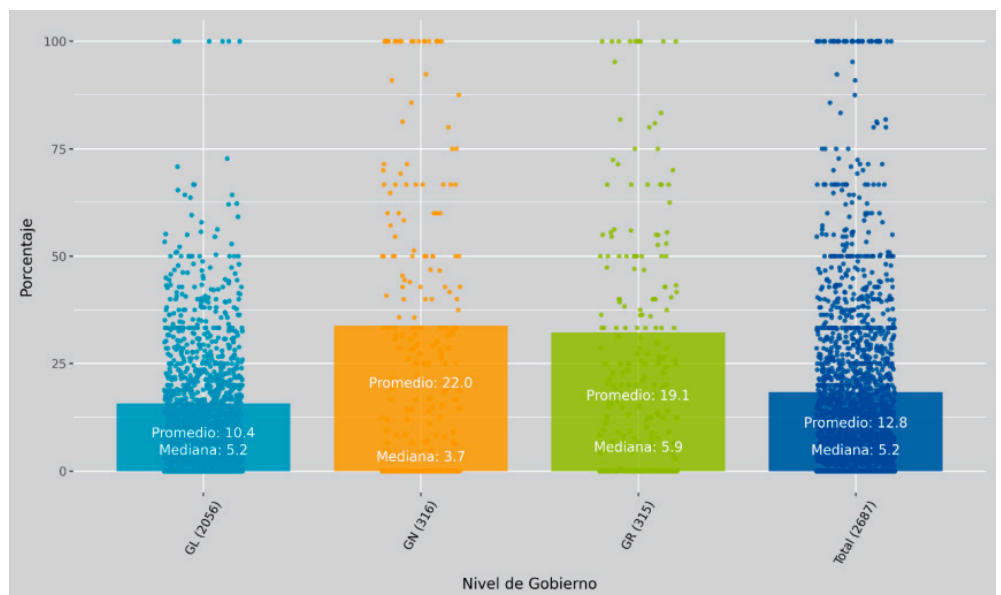
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 24,3% de las inversiones gestionadas por las Unidades Ejecutoras de Inversión (UEI) a nivel nacional, con asignación presupuestal, lograron ejecutar su programación financiera anual según lo registrado en el Formato 12-B. Las Unidades Ejecutoras de Inversiones de los Gobiernos Locales presentan un desempeño más bajo, con un promedio del 21,7%, seguidas por el Gobierno Nacional con un 30,9% y los Gobiernos Regionales con un desempeño superior del 38,8%. Esta variabilidad refleja la necesidad de mejorar la calidad de sus registros en el Formato 12-B.

EJEC 02. Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación real no supera a la fecha de culminación programada



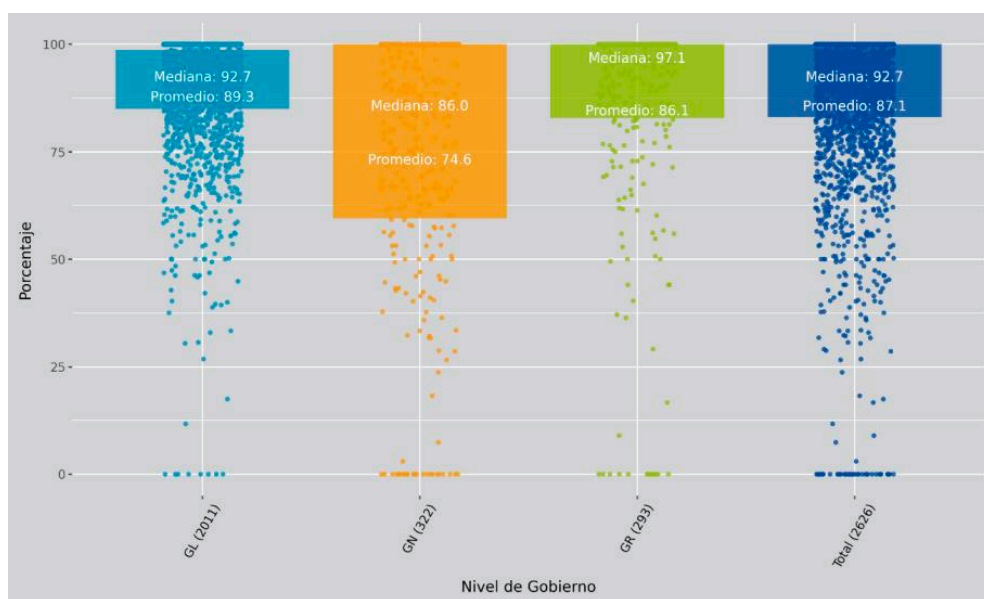
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 54,6% de las inversiones en ejecución física gestionadas por las UEI a nivel nacional, culminaron sin exceder la fecha de culminación programada. Por nivel de gobierno, Las UEI de los Gobiernos Regionales destacaron con un promedio de cumplimiento del 61,7%, seguidas por el Gobierno Nacional con un 58,1% y los Gobiernos Locales con un 51,1%. Estos resultados reflejan la importancia de asegurar la culminación de las inversiones conforme a las fechas programadas.

EJEC 03. Porcentaje de inversiones en fase de Ejecución que contienen registros de información en el Formato 12-B actualizados y completos



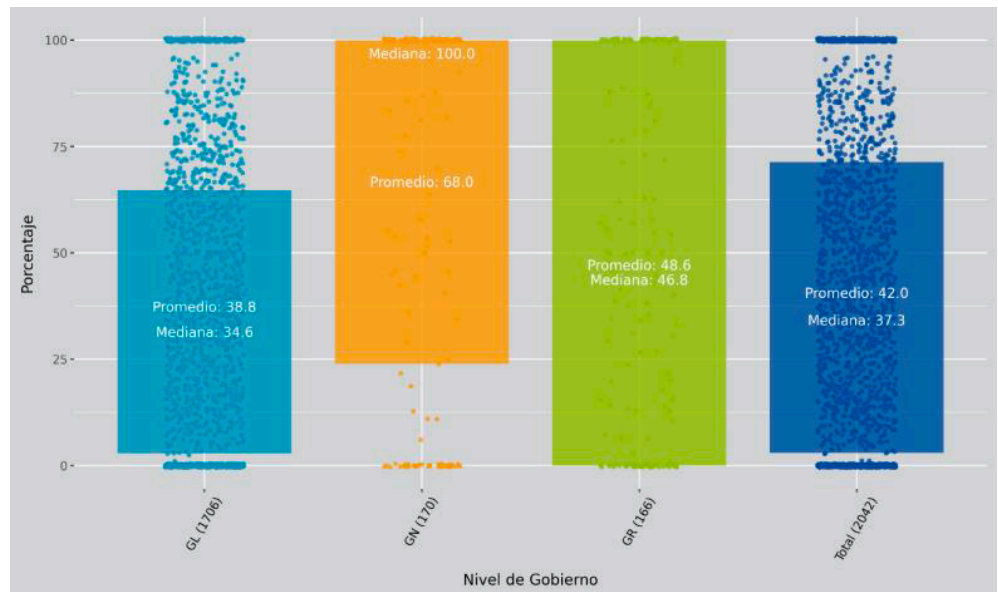
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 12,8% de las inversiones gestionadas por las UEI a nivel nacional registraron su información de manera completa y actualizada en el Formato 12-B. Sin embargo, el desempeño varía según el nivel de gobierno: las UEI del Gobierno Nacional alcanzaron un promedio del 22,0%, de los Gobiernos Regionales un 19,1%, mientras que de los Gobiernos Locales obtuvieron el porcentaje más bajo, con apenas 10,4%. Esto sugiere que los Gobiernos Locales enfrentan mayores desafíos en el registro y actualización de datos en el Formato 12-B.

EJEC 04. Porcentaje de inversiones en ejecución física cuyo costo total actualizado no excede el costo total a nivel de Expediente Técnico o Documento Equivalente en un rango establecido para el IGEIP



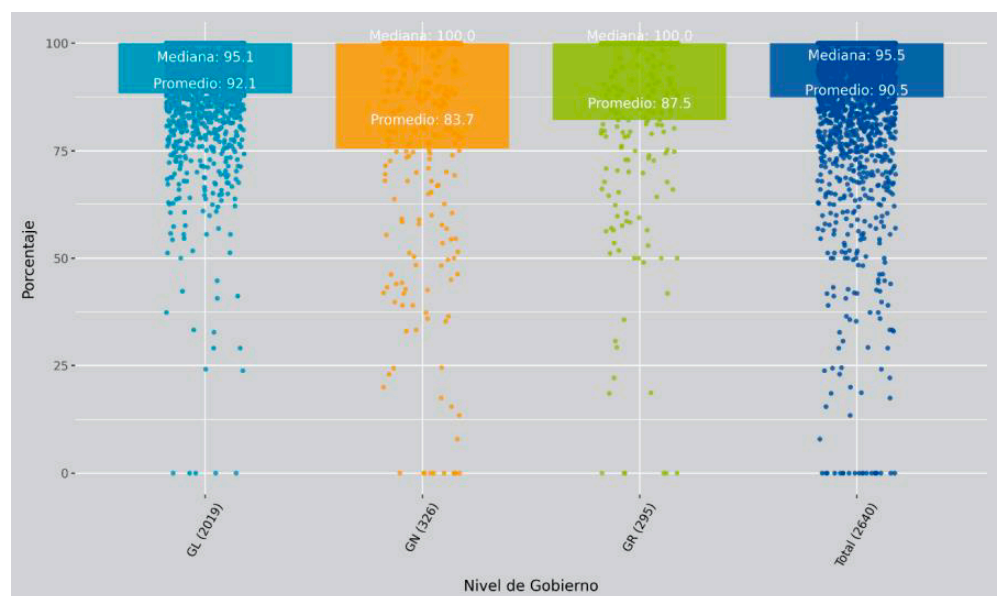
Al III trimestre de 2024, en promedio, el 87,1% de las inversiones en ejecución física gestionadas por las UEI a nivel nacional mantuvieron su costo total actualizado dentro del rango establecido en relación con el Expediente Técnico o Documento Equivalente, conforme a los criterios del IGEIP. A nivel de Gobiernos Locales, el promedio fue de 89,3%, destacando por su control en la variación de costos. Los Gobiernos Nacionales registraron un promedio de 74,6%, evidenciando mayor margen de mejora en comparación con los Gobiernos Regionales, que alcanzaron un 86,1%.

EJEC 05. Porcentaje de inversiones culminadas con registro de cierre en la sección C del Formato 9



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 42% de las inversiones en ejecución física gestionadas por las UEI culminaron con el registro de cierre en la sección C del Formato 9. Las UEI del Gobierno Nacional presentaron el mejor desempeño con un promedio del 68%, mientras que las de los Gobiernos Regionales y Locales tuvieron menores registros de cierre, con promedios de 48,6% y 38,8%, respectivamente. Esto refleja la necesidad de fortalecer los procesos de cierre de inversiones, ya que con ello se contribuye al cierre de brechas.

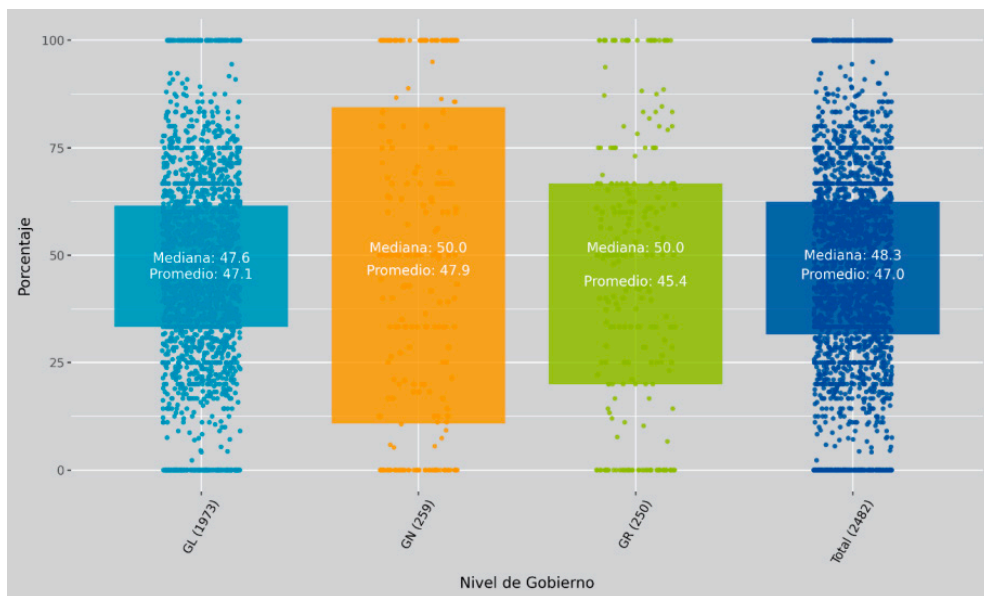
EJEC 06. Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del período de vigencia de su viabilidad o aprobación



Al III trimestre del 2024, en promedio, el 90,5% de las inversiones gestionadas por las UEI con un Expediente Técnico o Documento Equivalente aprobado no perdieron su vigencia de declaración de viabilidad o aprobación. A nivel de gobierno, las UEI de

los Gobiernos Locales destacaron con un promedio del 92,1%, las de los Gobiernos Regionales alcanzaron un promedio de 87,5%, mientras que del Gobierno Nacional un 83,7%, evidenciando oportunidades de mejora para no perder la viabilidad de sus inversiones en fase de Ejecución.

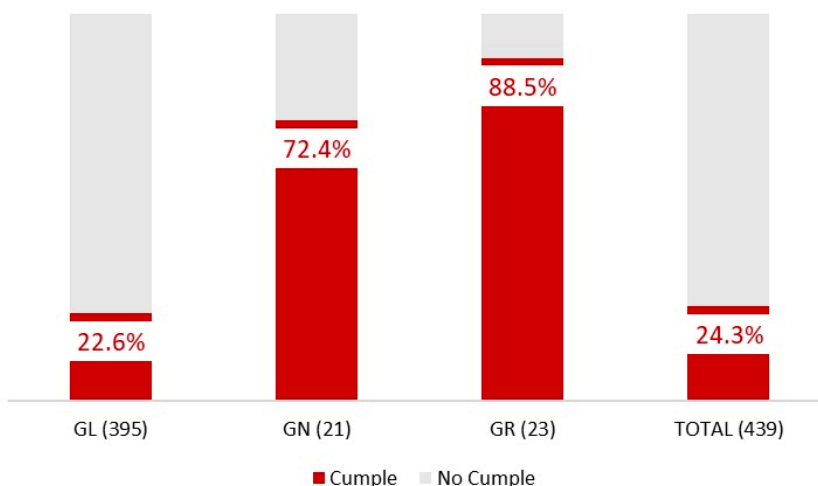
EJEC 07. Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance de la ejecución de la inversión y el avance físico



Al III trimestre 2024, en promedio, el 47% de las inversiones en ejecución gestionadas por las UEI alcanzaron un equilibrio entre el avance de la inversión y el avance físico de la inversión. A nivel de gobierno, las UEI de los Gobiernos Locales alcanzaron un promedio de 47,1%, del Gobierno Nacional lograron un 47,9%, y de los Gobiernos Regionales un 45,4%. Esto refleja que, aunque hay un desempeño similar entre los diferentes niveles de gobierno, todavía existe margen de mejora para asegurar un mayor equilibrio entre el avance de la inversión y el avance físico de las inversiones públicas.

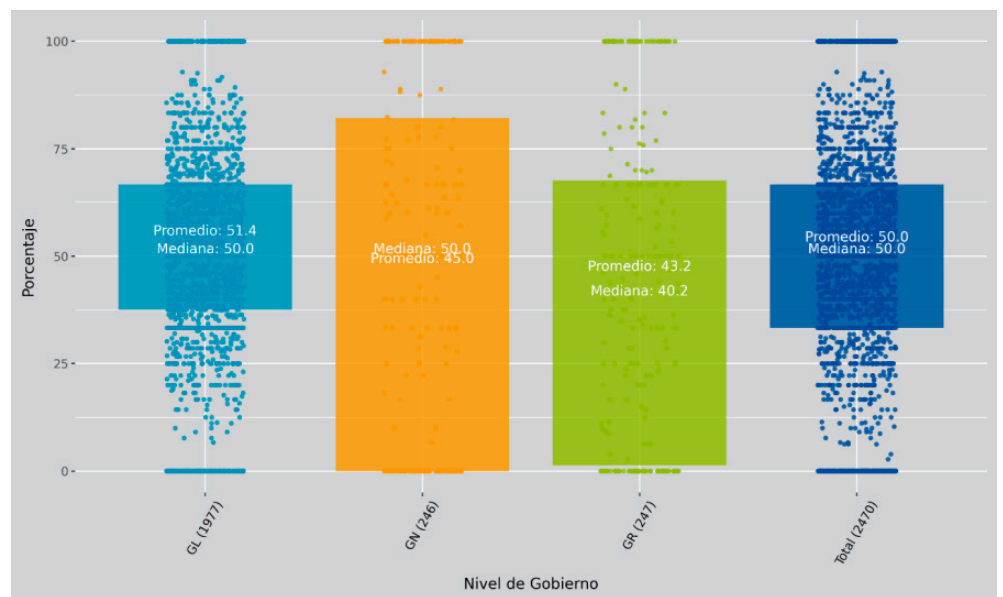
Subíndice Gobernabilidad

GOB 01. Conformación del Comité de Seguimiento para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad



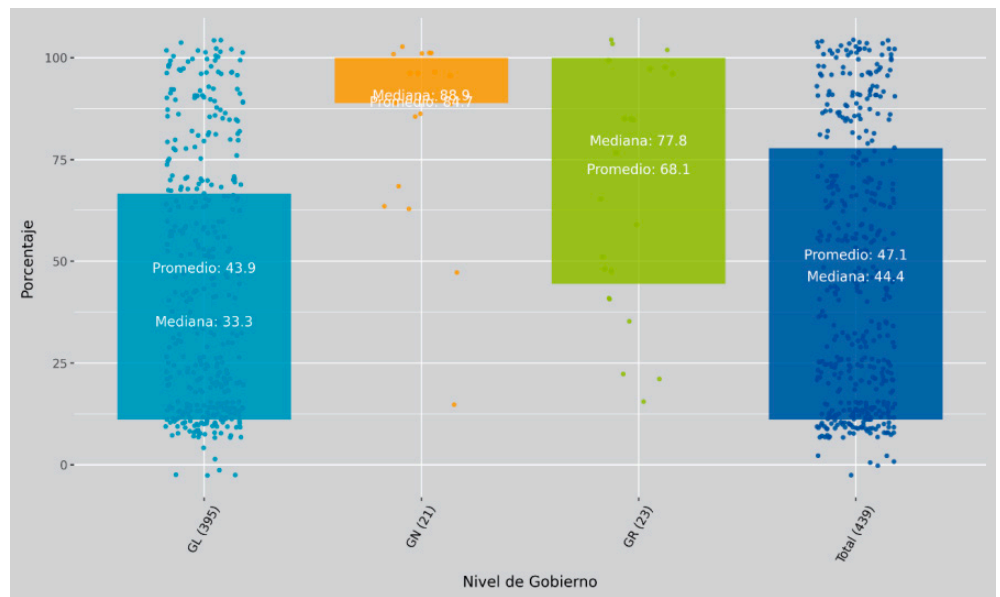
Al III trimestre de 2024, el 24,3% de las entidades tienen la conformación y registro del Comité de Seguimiento para el monitoreo de inversiones. A nivel de gobierno, los Gobiernos Regionales presentaron un cumplimiento del 88,5%, mientras que las entidades del Gobierno Nacional registraron un 72,4%. Sin embargo, los Gobiernos Locales mostraron un desempeño más bajo, con apenas 22,6% de cumplimiento. Esto evidencia la necesidad de conformar sus Comités de Seguimiento de Inversiones y registrar su instalación en el Módulo del Comité en la plataforma del SNPMGI.

GOB 02. Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos cuatro años



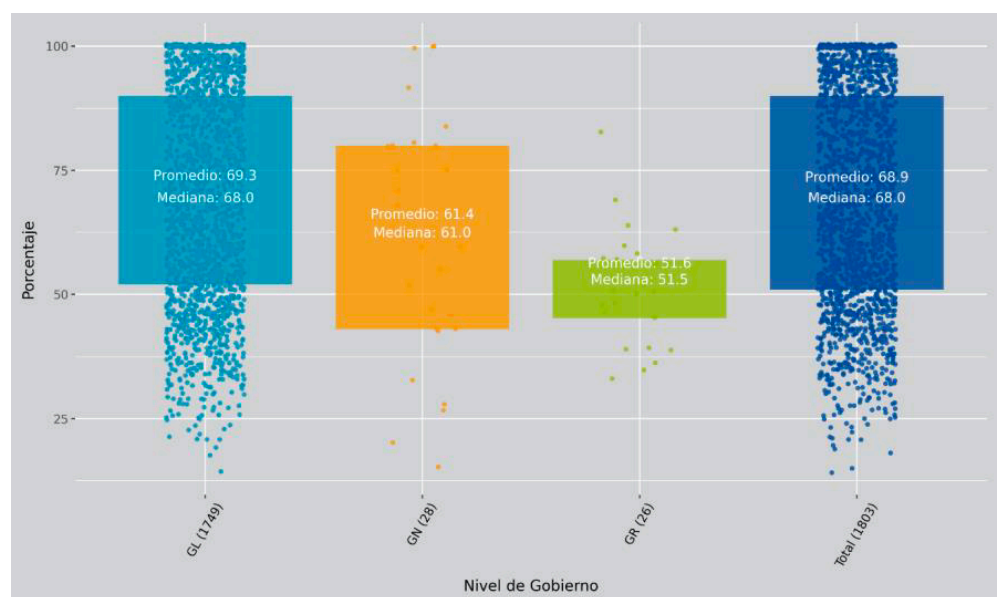
Al III trimestre 2024, el 50% de las inversiones activas en las entidades a nivel nacional no fueron abandonadas en los últimos cuatro años. Esto significa que la mitad de las entidades logró mantener al menos el 50% de sus inversiones sin abandonarlas durante ese período, mientras que la otra mitad tuvo un desempeño inferior. Sin embargo, se observa una variación entre los niveles de gobierno: los Gobiernos Locales superan ligeramente el promedio nacional con un 51,4%, mientras que las entidades del Gobierno Nacional muestran un desempeño menor, con un 45,0%, y los Gobiernos Regionales se sitúan en 43,2%. Estos resultados evidencian diferencias en la capacidad de gestión de las entidades para no abandonar inversiones.

GOB 03. Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por período



Al III trimestre de 2024, el 47,1% de las reuniones realizadas por las entidades a nivel nacional cumplieron con la frecuencia establecida en los lineamientos del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo periódico de las inversiones públicas. Por niveles de gobierno, el Gobierno Nacional destacó con un promedio del 84,7%, los Gobiernos Regionales alcanzaron un promedio de cumplimiento del 68,1%, mientras que los Gobiernos Locales presentaron el menor desempeño, con un promedio de 43,9%, lo que evidencia la necesidad de reforzar la regularidad en sus reuniones para garantizar una gestión eficiente de las inversiones.

GOB 04. Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)



Al III trimestre de 2024, en promedio, el 68,9% de las inversiones activas gestionadas por las entidades a nivel nacional fueron formuladas bajo el marco del SNPMGI. Los Gobiernos Locales (69,3%) presentan el mayor promedio de inversiones en el marco del SNPMGI, seguidos de las entidades del Gobierno Nacional (61,4%), mientras que los Gobiernos Regionales muestran el desempeño más bajo, con un promedio de 51,6%. Estos resultados reflejan la necesidad de culminar y cerrar las inversiones provenientes del SNIP.


Departamento	Programación Multianual de Inversiones	Formulación y Evaluación	Ejecución	Gobernabilidad	IGEIP	Ranking IGEIP
CUSCO	0,495	0,798	0,610	0,611	0,633	1
MOQUEGUA	0,482	0,771	0,586	0,672	0,629	2
CALLAO	0,403	0,860	0,542	0,657	0,615	3
TACNA	0,439	0,791	0,573	0,606	0,607	4
UCAYALI	0,414	0,811	0,556	0,572	0,593	5
AREQUIPA	0,387	0,852	0,544	0,543	0,586	6
APURIMAC	0,484	0,814	0,556	0,473	0,583	7
PIURA	0,445	0,805	0,549	0,482	0,574	8
HUANUCO	0,430	0,837	0,547	0,463	0,573	9
ICA	0,359	0,862	0,549	0,479	0,572	10
JUNIN	0,338	0,867	0,539	0,500	0,570	11
LORETO	0,445	0,866	0,545	0,404	0,569	12
LIMA	0,337	0,876	0,524	0,493	0,565	13
PUNO	0,388	0,874	0,540	0,422	0,563	14
MADRE DE DIOS	0,537	0,830	0,536	0,362	0,562	15
LAMBAYEQUE	0,442	0,807	0,542	0,439	0,562	16
PASCO	0,409	0,827	0,530	0,428	0,553	17
ANCASH	0,364	0,844	0,513	0,472	0,553	18
CAJAMARCA	0,418	0,826	0,516	0,442	0,552	19
HUANCAVELICA	0,344	0,848	0,526	0,430	0,547	20
SAN MARTIN	0,350	0,869	0,519	0,397	0,542	21
AYACUCHO	0,406	0,797	0,516	0,399	0,535	22
AMAZONAS	0,352	0,860	0,534	0,339	0,534	23
LA LIBERTAD	0,404	0,861	0,494	0,371	0,533	24
TUMBES	0,360	0,824	0,512	0,374	0,526	25


[0.00 - 0.20>] [0.20 - 0.40>] [0.40 - 0.60>] [0.60 - 0.80>] [0.80 - 0.95>] [0.95 - 1.00]


Muy malo Malo Regular Bueno Muy bueno Excelente



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones


 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial