



Sistema Nacional de Programación Multianual y  
Gestión de Inversiones



# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Anual 2024

Diciembre 2024

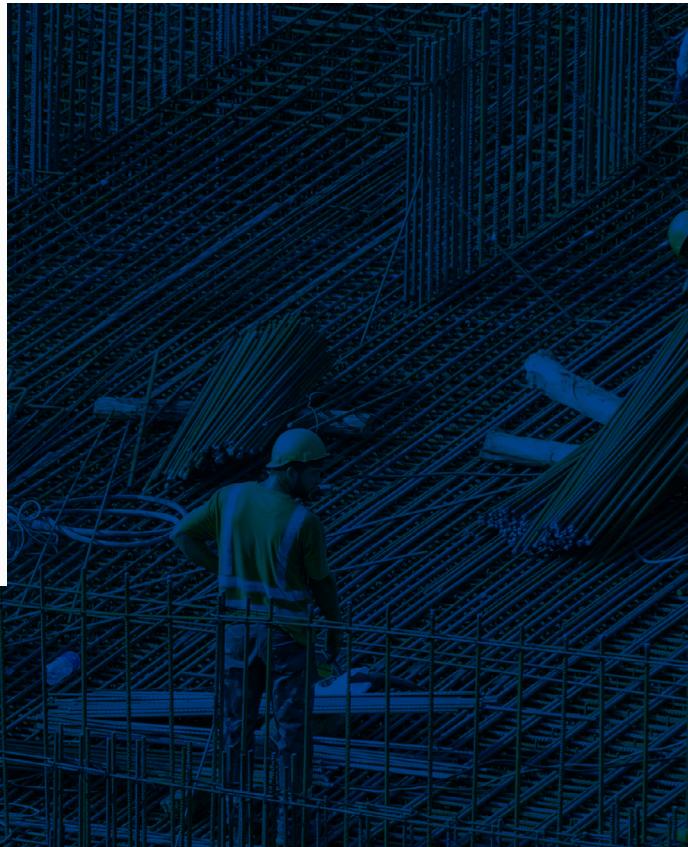
# Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

**Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)**  
**Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI)**

Diciembre 2024

**Ministro de Economía y Finanzas**  
JOSÉ ANTONIO SALARDI RODRIGUEZ

**Viceministra de Economía**  
DENISSE AZUCENA MIRALLES MIRALLES



## Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

Eloy Durán Cervantes  
Director General  
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

Elizabeth Linda Castillo Altez  
Directora  
Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

Jhoshely Muñoz Veramendi  
Líder IGEIP

Enrique Cristian Yalle Arce  
Coordinador de Seguimiento

Marcel Amorín Quispe  
Especialista en Gestión de Información de Inversión Pública

Jonatan Figueroa Gil  
Especialista en Analítica de Datos

# Contenido

Introducción.....	6
1. El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP).....	7
2. Principales resultados del IGEIP 2024.....	8
2.1. Resultado anual 2024 del EGEIP.....	12
2.1.1 Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice.....	16
2.1.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI).....	16
2.1.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación.....	17
2.1.1.3. Subíndice Ejecución.....	18
2.1.1.4. Subíndice Funcionamiento.....	19
2.1.1.5. Subíndice Gobernabilidad.....	20
2.1.2. IGEIP del Gobierno Regional.....	21
2.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice.....	22
2.2.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI).....	23
2.2.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación.....	24
2.2.1.3. Subíndice Ejecución.....	25
2.2.1.4. Subíndice Funcionamiento.....	26
2.2.1.5. Subíndice Gobernabilidad.....	27
2.1.3. IGEIP del Gobiernos Locales (Municipalidades provinciales y regionales).....	28
2.3.1. Desempeño de los Gobiernos Locales por Subíndice.....	29
2.3.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI).....	30
2.3.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación.....	31
2.3.1.3. Subíndice Ejecución.....	32
2.3.1.4. Subíndice Funcionamiento.....	33
2.3.1.5. Subíndice Gobernabilidad.....	34

# Índice de Gráficos

Gráfico N.º 1. IGEIP 2024.....	12
Gráfico N.º 2. IGEIP por nivel de gobierno y Subíndice.....	13
Gráfico N.º 3. Ranking IGEIP del gobierno nacional.....	14
Gráfico N.º 4. IGEIP del gobierno nacional, según Subíndice.....	15
Gráfico N.º 5. Subíndice PMI del Gobierno Nacional.....	16
Gráfico N.º 6. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional.....	17
Gráfico N.º 7. Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional.....	18
Gráfico N.º 8. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Nacional.....	19
Gráfico N.º 9. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional.....	20
Gráfico N.º 10. Ranking IGEIP del Gobierno Regional.....	21
Gráfico N.º 11. IGEIP del Gobierno Regional por subíndice.....	22
Gráfico N.º 12. Subíndice PMI del Gobierno Regional.....	23
Gráfico N.º 13. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional.....	24
Gráfico N.º 14. Subíndice Ejecución del Gobierno Regional.....	25
Gráfico N.º 15. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Regional.....	26
Gráfico N.º 16. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional.....	27
Gráfico N.º 17. Ranking IGEIP del Gobierno Local.....	28
Gráfico N.º 18. IGEIP del Gobierno Local por subíndice.....	29
Gráfico N.º 19. Subíndice PMI del Gobierno Local.....	30
Gráfico N.º 20. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local.....	31
Gráfico N.º 21. Subíndice Ejecución del Gobierno Local.....	32
Gráfico N.º 22. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Local.....	33
Gráfico N.º 23. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local.....	34

# Acrónimos y siglas

**CGR:** Contraloría General de la República

**DE:** Documento Equivalente

**EJEC:** Ejecución

**ET:** Expediente Técnico

**FMI:** Fondo Monetario Internacional

**FORM:** Formulación y Evaluación

**FUNC:** Funcionamiento

**GOB:** Gobernabilidad

**IGEIP:** Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

**IOARR:** Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

**OPMI:** Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

**OSCE:** Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

**PIM:** Presupuesto Institucional Modificado

**PIMI:** Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

**PMI:** Programación Multianual de Inversiones

**SEACE:** Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

**SIAF:** Sistema Integrado de Administración Financiera

**SSI:** Sistema de Seguimiento de Inversiones

**SNPMGI:** Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

**UEI:** Unidades Ejecutoras de Inversiones

**UF:** Unidades Formuladoras

# Introducción

La inversión pública es un elemento clave de la política fiscal que tiene un impacto en la actividad económica a corto plazo, contribuye a cerrar brechas de infraestructura y promueve el crecimiento a mediano plazo. Un aumento en la inversión pública estimula la economía mediante el efecto multiplicador fiscal, incrementando la demanda agregada en el corto plazo y generando empleos temporales (MEF, 2024).

De acuerdo con el Marco Macroeconómico Multianual 2024-2027, la creación de infraestructura pública complementa la inversión privada al reducir los costos de transacción y servir de bien intermedio en la producción de más bienes y servicios. En 2024, la inversión pública continuará siendo un elemento dinamizador de la economía, impulsada por la maduración de proyectos ágiles y la implementación de metodologías más eficientes, así como por la mejora de las capacidades de los encargados de las inversiones públicas en los Gobiernos Regionales y Locales. Se proyecta que la inversión pública representará el 5.1% del Producto Bruto Interno en 2024 (MEF, 2024).

En ese contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) pone a disposición de la comunidad académica, responsables de políticas públicas, organismos de control, organizaciones de la sociedad civil, operadores de inversión pública y otros actores involucrados en la gestión de inversiones el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP). Esta herramienta proporciona información para la toma de decisiones oportunas en materia de inversión pública. Además, permite monitorear el rendimiento y la eficacia de las inversiones, evaluando la gestión de las entidades a nivel nacional, regional y local, según el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI).

En ese sentido, se diseñaron indicadores relacionados con las cuatro fases del ciclo de inversión: (i) Programación Multianual de Inversiones, (ii) Formulación y Evaluación, (iii) Ejecución, y (iv) Funcionamiento. Además, se incorpora un subíndice denominado Gobernabilidad, que evalúa en qué medida las acciones de una entidad son consecuentes con los objetivos, resultados y procesos de la gestión de la inversión pública.

# 1. El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

El Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) mide el desempeño de las entidades y los órganos que conforman el SNPMGI:

- (i) Las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), responsables de las fases de Programación Multianual de Inversiones (PMI) y Funcionamiento.
- (ii) Las Unidades Formuladoras (UF), responsables de la fase de Formulación y Evaluación.
- (iii) Las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), responsables de la fase de Ejecución.

El desempeño de cada uno de estos órganos se evalúa según el cumplimiento de las inversiones con los criterios establecidos por el IGEIP, lo que, a su vez, permite medir el desempeño de las entidades a nivel sectorial, regional y local.

El IGEIP está compuesto por cinco (5) subíndices, cada uno alineado a una fase del ciclo de la inversión o a la dimensión de gobernabilidad. Cada subíndice está compuesto por indicadores que evalúan el desempeño de las inversiones públicas<sup>1</sup> a cargo de las entidades, midiendo el cumplimiento de estas inversiones con los criterios establecidos en relación con el total de inversiones evaluadas. La ponderación de cada subíndice se determina por la cantidad de indicadores que lo conforman, reflejando así su relevancia dentro del IGEIP.

## Objetivos del IGEIP para la gestión de inversiones públicas:

Realizar el seguimiento dinámico del desempeño de las inversiones

Facilitar la toma de decisiones basada en datos

Establecer incentivos para la mejora en la gestión de inversiones

Optimizar la eficiencia y eficacia en las fases del ciclo de la inversión

Impulsar la mejora continua y garantizar resultados sostenibles en cada entidad

Fomentar la competencia constructiva entre entidades y promover la adopción de mejores prácticas

El IGEIP utiliza como principal fuente de información el Banco de Inversiones, una plataforma integrada que asegura la confiabilidad de esta evaluación. La plataforma integra información de diversas fuentes, tales como:

- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF).
- Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE).
- Reportes emitidos por la Contraloría General de la República (CGR).

<sup>1</sup>Para el IGEIP, solo se evalúan proyectos de inversión e Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición (IOARR).

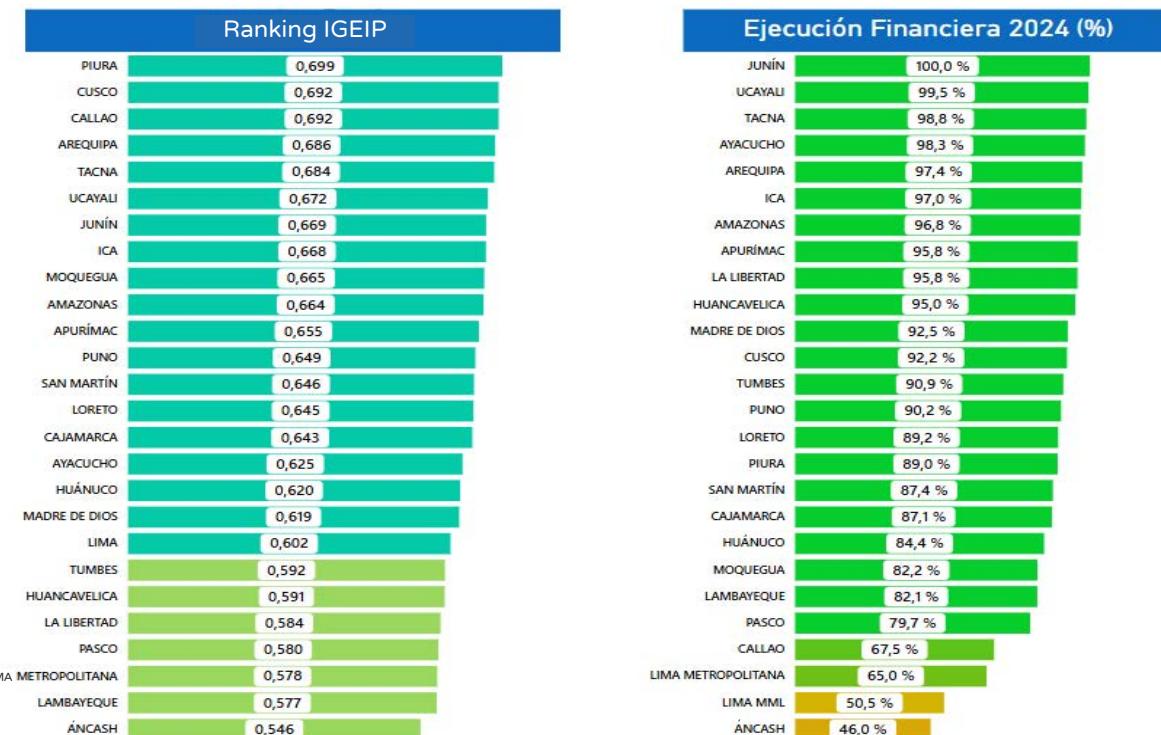
# 2. Principales resultados del IGEIP anual 2024

## ➤ IGEIP vs Ejecución Financiera

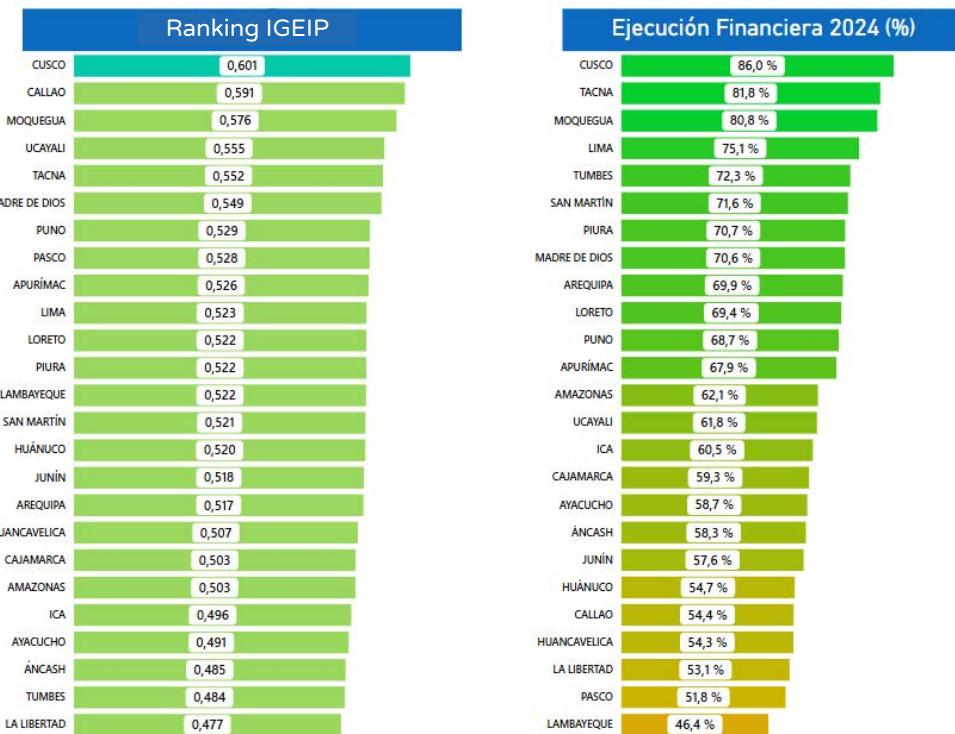
### Gobierno Nacional



### Gobiernos Regionales



## Gobiernos Locales



### ➤ Eficiencia en la Gestión vs. Ejecución Financiera

Una gestión eficiente de las inversiones significa obtener resultados sólidos en las cuatro fases del Ciclo de la Inversión y la Gobernabilidad. Sin embargo, esto no siempre se refleja en una ejecución financiera elevada. Ejemplo de ello son entidades como el sector Economía y Finanzas, el Gobierno Regional del Callao y los gobiernos locales de dicha región, donde la correlación entre gestión y ejecución no es directamente proporcional.

#### Mejor OPMI 2024:

- Gobierno Nacional: Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Gobierno Regional: OPMI del Gobierno Regional del Callao.
- Gobiernos Locales: OPMI de la Municipalidad Distrital de San Juan de Chacña del departamento de Apurímac.

#### Mejor Unidad Formuladora 2024:

- Gobierno Nacional: Dirección Ejecutiva de Educación y Doctrina PNP del sector Interior.
- Gobierno Regional: Gerencia Sub Regional de Huaytará del Gobierno Regional de Huancavelica.
- Gobiernos Locales: Unidad Formuladora de la Municipalidad Distrital de Charcana del departamento de Arequipa.

#### Mejor Unidad Ejecutora de Inversiones 2024

- Gobierno Nacional: Oficina de Administración de la Autoridad Nacional del Agua del sector Agricultura y Riego.
- Gobierno Regional: Gerencia Territorial de Padre Abad del Gobierno Regional de Ucayali.
- Gobiernos Locales: Municipalidad Provincial de Barranca del departamento de Lima.

## ➤ Inversiones No Previstas en los Programas Multianuales de Inversión (PMI)

El 2024 dejó dos panoramas contrastantes:

- Sólo el 20% de las inversiones en los PMI fueron No Previstas en entidades como:
  - SECTOR
    - » Transportes y Comunicaciones
    - » Relaciones Exteriores
  - GOBIERNO REGIONAL
    - » Callao
  - GOBIERNOS LOCALES
    - » Ningún Gobierno Local
- El 75% de las inversiones de los PMI fueron No Previstas en entidades como:
  - Sector Trabajo y Promoción del empleo
  - Gobierno Regional Áncash y La Libertad
  - Gobiernos Locales de Áncash

## ➤ Cierre de Inversiones en 2024

Durante el 2024, se logró el cierre de 11 124 inversiones, principalmente en:

- **Función Salud: 714 inversiones**
  - » Gobierno Nacional: 221
  - » Gobierno Regional: 294
  - » Gobierno Local: 199
- **Función Educación: 1 295 inversiones**
  - » Gobierno Nacional: 167
  - » Gobierno Regional: 250
  - » Gobierno Local: 878
- **Función Transporte: 3 165 inversiones**
  - » Gobierno Nacional: 50
  - » Gobierno Regional: 159
  - » Gobierno Local: 2 956
- **Función Vivienda y Desarrollo Urbano: 452 inversiones**
  - » Gobierno Nacional: 100
  - » Gobierno Regional: 10
  - » Gobierno Local: 342
- **Función Saneamiento: 1 585 inversiones**
  - » Gobierno Nacional: 232
  - » Gobierno Regional: 48
  - » Gobierno Local: 1 305

## ➤ **Viabilización de Inversiones en 2024**

En total, 35 917 inversiones fueron viabilizadas en el 2024:

- **Gobierno Nacional:** 1 326
- **Gobierno Regional:** 2 535
- **Gobierno Local:** 31 956

Mayor cantidad de viabilizaciones:

- **Gobierno Regional de Amazonas** con 206 inversiones viabilizadas.
- **Gobiernos Locales: Departamento de Lima** con 2 919 inversiones viabilizadas.

## ➤ **Desactivaciones y Riesgo de No Continuidad**

**Alarma** en Ayacucho: En 2024, los Gobiernos Locales de Ayacucho desactivaron 239 inversiones viabilizadas, lo que podría implicar la no continuidad en el ciclo de inversión. Esta tendencia podría impactar negativamente en el desarrollo territorial y la ejecución de infraestructura clave en la región.

## ➤ **Seguimiento de inversiones**

En el año 2024, un total de 1 331 entidades no cuentan con un Comité de Seguimiento de Inversiones instalado y activo, que implica bajo nivel de monitoreo de inversiones clave en el territorio, riesgo de retrasos y sobrecostos, entre otros.

En el 2024, un total de 1 752 entidades no cumplen con realizar al menos 12 reuniones anuales, incumpliendo lo establecido por el órgano rector del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.

## ➤ **Inversiones Abandonadas a Diciembre de 2024**

A diciembre de 2024, se identificaron 2 283 inversiones abandonadas en:

- **Gobierno Nacional:** 356 inversiones.
- **Gobiernos Regionales:** 275 inversiones.
- **Gobiernos Locales:** 1 652 inversiones.

**Urgencia en la reactivación:** La falta de seguimiento y el abandono de inversiones afectan directamente el desarrollo económico y social del país, generando pérdidas de recursos y retrasos en la mejora de infraestructura y servicios públicos.

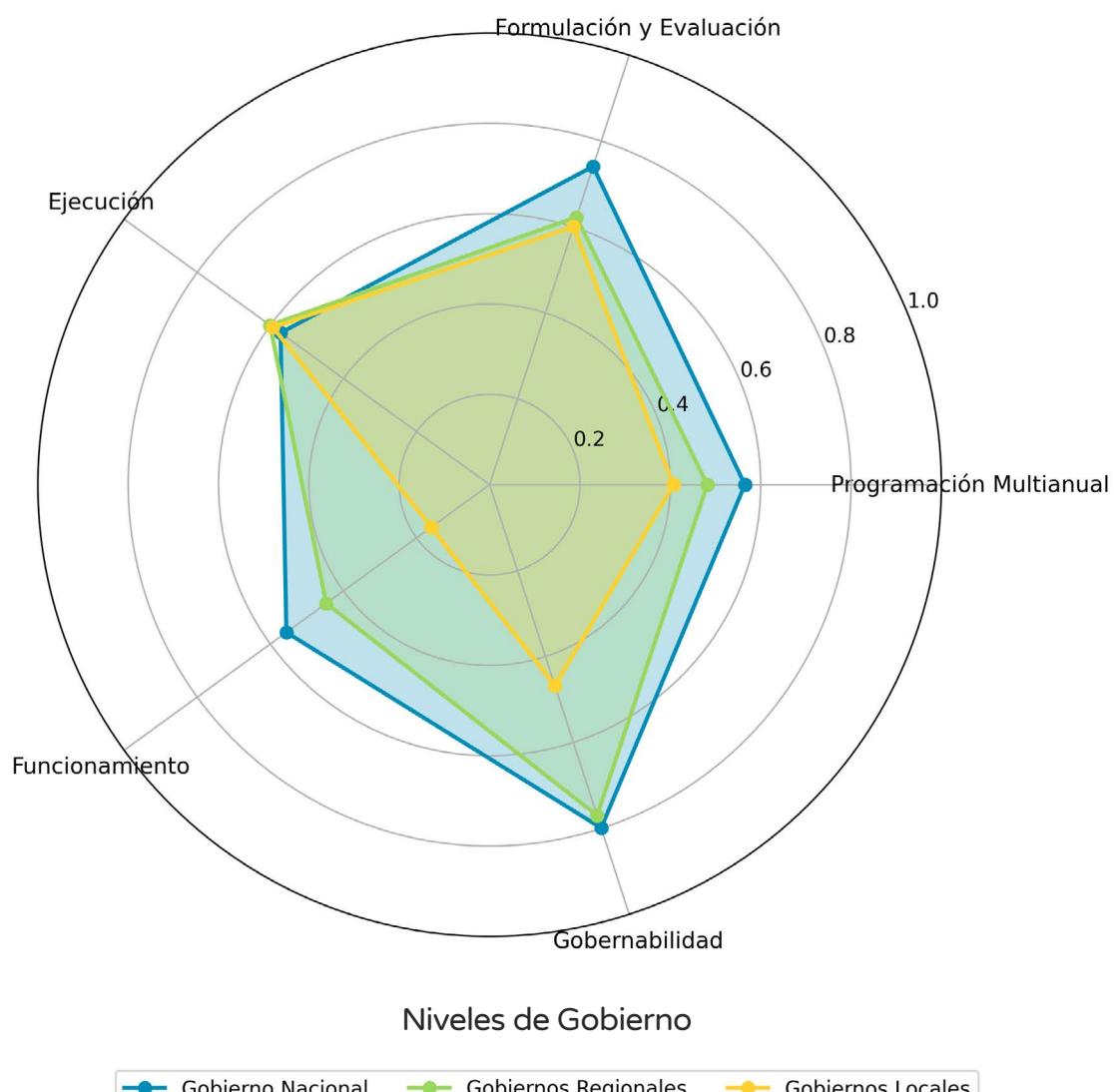
Los resultados generales y desglosados se encuentran disponibles en una herramienta de gestión de la información que recopila y muestra de manera visual la evaluación, cuyo acceso es público y se actualizará de manera trimestral y anual. El enlace para acceder a esta herramienta es el siguiente:

[https://bit.ly/Dashboard\\_IGEIP\\_IVTrimestre2024](https://bit.ly/Dashboard_IGEIP_IVTrimestre2024)



## 2.1. Resultado anual 2024 del IGEIP

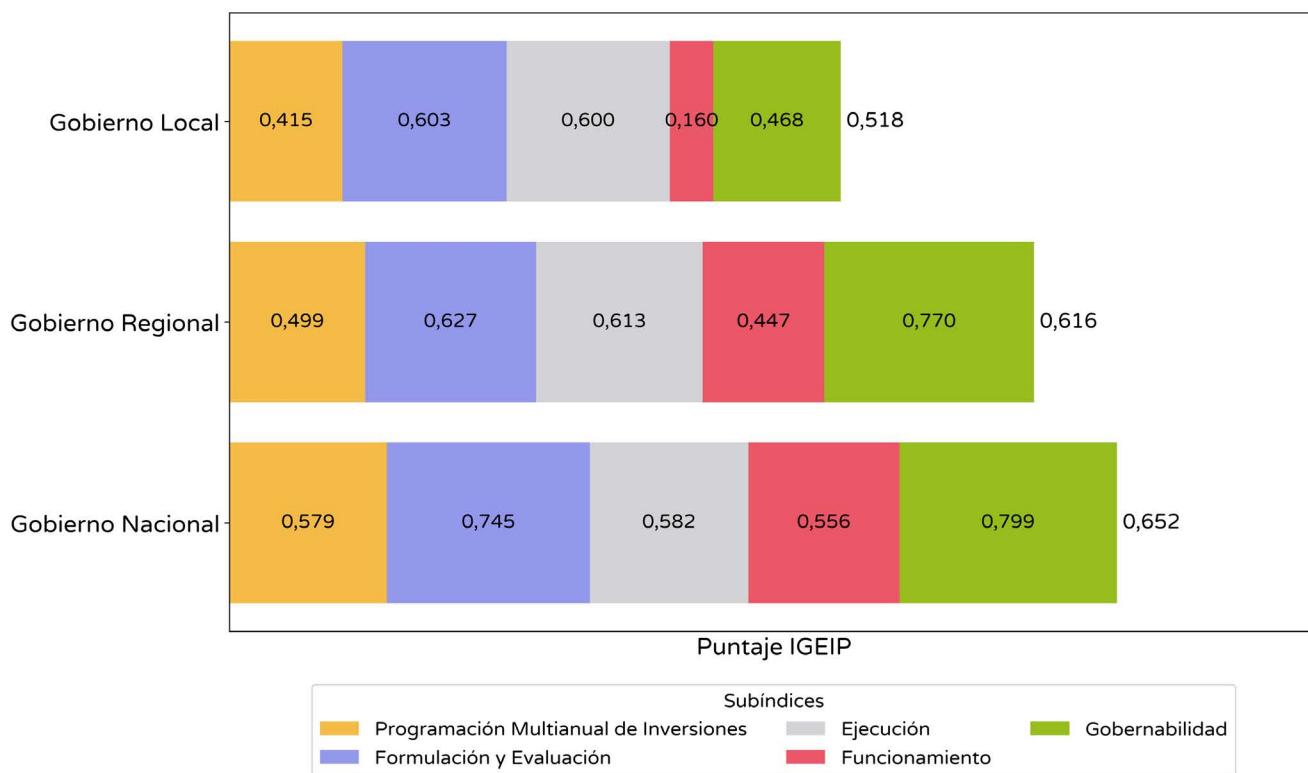
Gráfico N.º 1  
IGEIP 2024



Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

Los resultados del IGEIP 2024 reflejan diferencias en el desempeño entre los niveles de gobierno. El Gobierno Nacional lidera en los subíndices de Programación Multianual de Inversiones, Formulación y Evaluación, Funcionamiento y Gobernabilidad. Los Gobiernos Regionales presentan un desempeño intermedio en la mayoría de los subíndices, mientras que los Gobiernos Locales registran el menor desempeño general, con excepción del subíndice de Ejecución, en el cual superan al Gobierno Nacional.

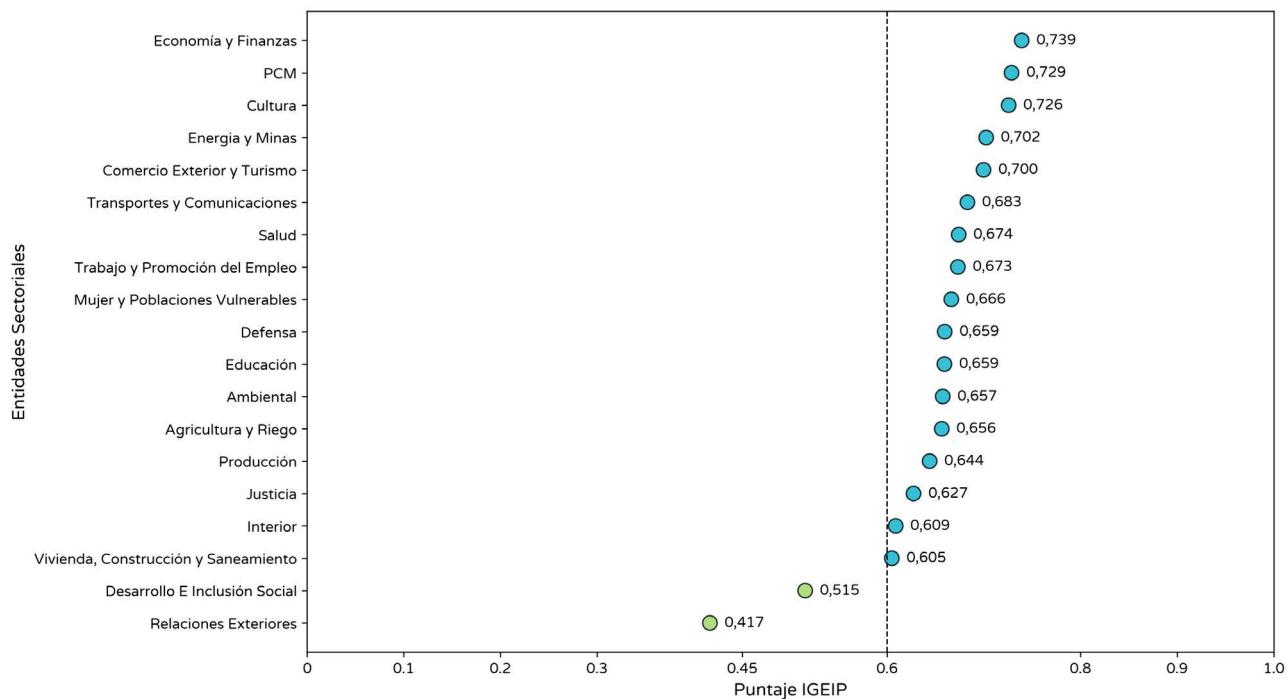
**Gráfico N.º 2**  
**IGEIP por nivel de gobierno y Subíndice**



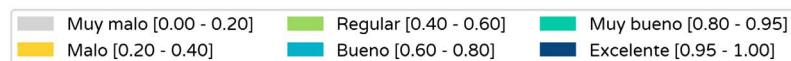
Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

El puntaje general del IGEIP 2024 indica que los niveles de gobierno Nacional y Regional lograron un desempeño clasificado como “Bueno” en la gestión de sus inversiones, con puntajes de 0,652 y 0,616, respectivamente. En contraste, los Gobiernos Locales obtuvieron un puntaje promedio de 0,518, lo que los ubica en un nivel de desempeño “Regular”. El Gobierno Nacional tuvo su mejor desempeño en Gobernabilidad (0,799) y Formulación y Evaluación (0,745), mientras que su menor puntaje fue en Funcionamiento (0,556). Los Gobiernos Regionales destacaron también en Gobernabilidad (0,770) como su mejor subíndice, pero tuvieron el menor desempeño en Funcionamiento (0,447). Los Gobiernos Locales obtuvieron su mejor resultado en Ejecución (0,600), superando incluso al Gobierno Nacional y Regional, pero registraron su puntaje más bajo en Funcionamiento (0,160), lo que refleja un bajo nivel de avance en la evaluación ex post a corto plazo de las inversiones.

**Gráfico N.º 3**  
**Ranking IGEIP del gobierno nacional**



#### Rangos de Calificación



Fuente: Aplicativos informáticos del SNPMGI.

Las entidades sectoriales del Gobierno Nacional presentan un desempeño clasificado como “Bueno”, con puntajes entre 0.60 y 0.80. Las entidades que lideran este grupo son Economía y Finanzas, la Presidencia del Consejo de Ministros y Cultura, con los puntajes más altos dentro del rango de “Bueno”.

En contraste, solo dos entidades, Relaciones Exteriores y Desarrollo e Inclusión Social, obtuvieron puntajes clasificados como “Regular”, con valores en torno a 0,520. Este resultado evidencia que, aunque el desempeño general es aceptable, las entidades con puntajes regulares requieren mejorar la gestión de sus inversiones.

**Gráfico N.º 4**  
**IGEIP del gobierno nacional, según Subíndice**

Entidades Sectoriales	PMI	Formulación y Evaluación	Ejecución	Funcionamiento	Gobernabilidad	IGEIP
Economía y Finanzas	0,628	0,725	0,673	0,800	0,980	0,739
PCM	0,629	0,746	0,702		0,864	0,729
Cultura	0,630	0,776	0,690		0,842	0,726
Energía y Minas	0,631	0,782	0,693		0,714	0,702
Comercio Exterior y Turismo	0,700	0,760	0,625		0,789	0,700
Transportes y Comunicaciones	0,701	0,727	0,573		0,841	0,683
Salud	0,586	0,795	0,542	0,857	0,856	0,674
Trabajo y Promoción del Empleo	0,227	0,708	0,772		0,887	0,673
Mujer y Poblaciones Vulnerables	0,523	0,847	0,492		0,978	0,666
Defensa	0,679	0,748	0,543		0,784	0,659
Ambiental	0,576	0,679	0,587		0,857	0,657
Educación	0,606	0,661	0,626		0,778	0,659
Agricultura y Riego	0,530	0,766	0,586		0,814	0,656
Producción	0,581	0,699	0,534		0,870	0,644
Justicia	0,499	0,686	0,587		0,778	0,627
Interior	0,436	0,666	0,559	0,000	0,825	0,609
Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,549	0,665	0,560		0,690	0,605
Desarrollo e Inclusión Social	0,420	0,688	0,415		0,638	0,515
Relaciones Exteriores	0,323	0,550	0,400		0,411	0,417

### Rangos de Calificación



- Primer lugar: Sector Economía y Finanzas**

Economía y Finanzas, con un puntaje general de 0,739, lidera el ranking del IGEIP a nivel de sectores del gobierno nacional. Destaca en el subíndice de Gobernabilidad, donde obtuvo un puntaje de 0,980, lo que refleja una sólida capacidad para liderar y coordinar la gestión de inversiones públicas como órgano resolutivo en coordinación con sus operadores del SNPMGI. Asimismo, su desempeño en Funcionamiento es alto, alcanzando un puntaje de 0,800, evidenciando eficiencia operativa para cumplir con lo establecido por la DGPMI. Sin embargo, su menor puntaje se observa en Ejecución, con 0,673, lo que indica oportunidades de mejora en el avance físico y financiero de sus inversiones.

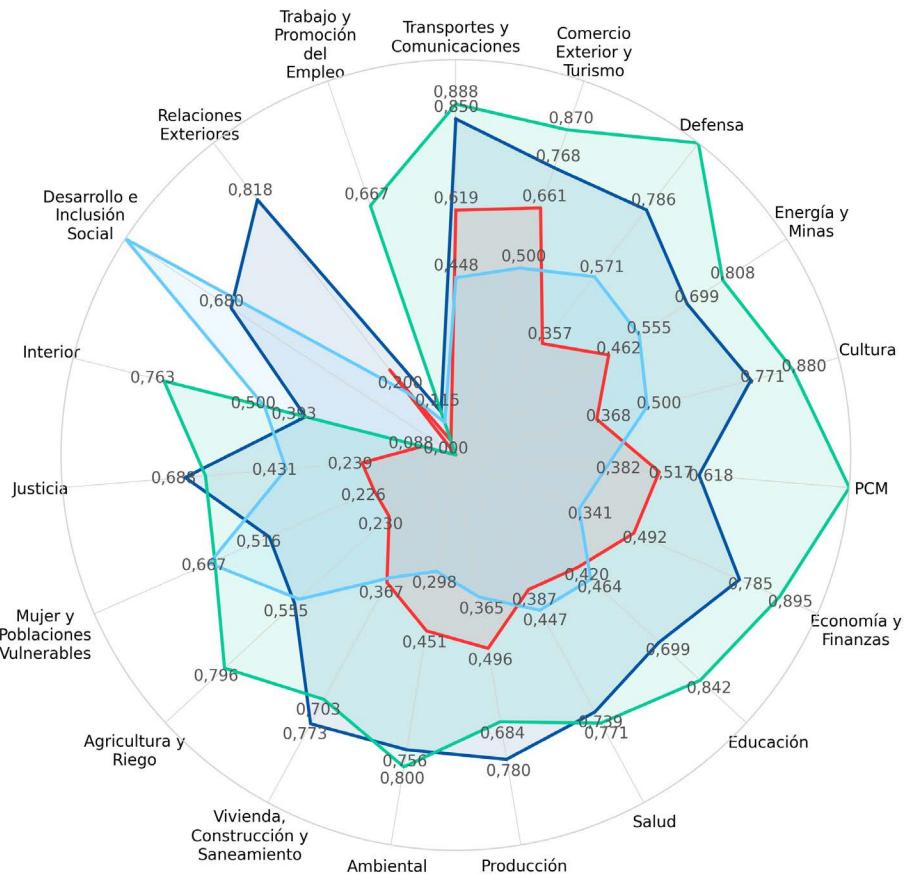
- Último lugar: Relaciones exteriores**

Relaciones Exteriores, con un puntaje general de 0,417, ocupa el último lugar en el IGEIP a nivel de sectores del gobierno nacional. Su desempeño más bajo se encuentra en el subíndice de Gobernabilidad (0,411) y Ejecución (0,400), lo que refleja limitaciones importantes en el liderazgo y el avance en la ejecución de las inversiones. Su mejor desempeño está en Formulación y Evaluación, con un puntaje de 0,550, aunque se encuentra dentro del rango "Regular", por lo que aún requiere fortalecimiento técnico.

## 2.1.1. Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice

### 2.1.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI)

**Gráfico N.º 5**  
**Subíndice PMI del Gobierno Nacional**



- Prog 1: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas.
- Prog 2: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas.
- Prog 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuentan con programación en el PMI.
- Prog 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.

- **Mayor desempeño: Sector Transportes y Comunicaciones**

Este sector registra un puntaje IGEIP de 0,701 en el subíndice PMI, lo que se considera que su Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI) obtuvo un nivel de desempeño “Bueno”. Destaca especialmente el Indicador Prog. 1, que mide el porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas. En este aspecto, el 85% de sus inversiones fueron previstas, mientras que solo el 15% correspondieron a inversiones no previstas, reflejando una adecuada programación.

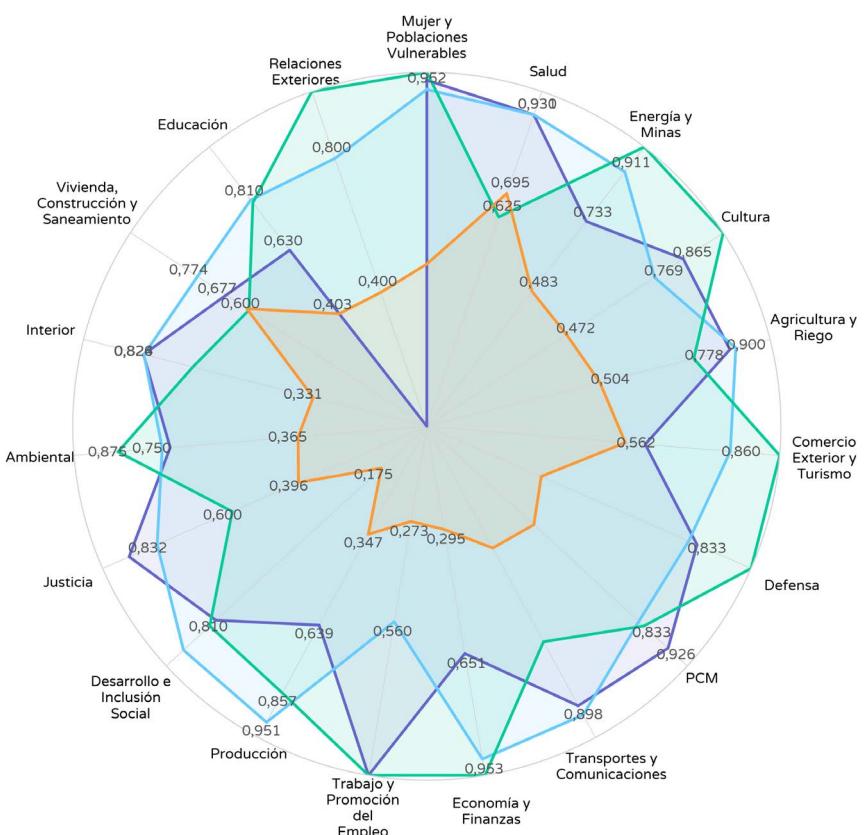
- **Menor desempeño: Sector Trabajo y Promoción del Empleo**

Este sector obtiene un puntaje IGEIP de 0,227 en el subíndice PMI, clasificando a su OPMI en un nivel de desempeño “Malo”. Su bajo rendimiento se debe principalmente al Indicador

Prog. 2, que mide el porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas. Aquí, apenas el 4% de sus inversiones programadas en el PMI fueron financiadas con presupuesto, mientras que el 96% quedaron desfinanciadas. Además, presenta una baja puntuación en el Indicador Prog. 1, donde solo el 12% de sus inversiones fueron previstas, mientras que el 88% correspondieron a inversiones no previstas, evidenciando un bajo nivel de programación y financiamiento de sus inversiones en el PMI.

### 2.1.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación

**Gráfico N.º 6**  
**Subíndice Formulación y Evaluación**



Form. 1: Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.

Form. 2: Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.

Form. 3: Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100% de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.

Form. 4: Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP.

- Mayor desempeño: Sector Mujer y Poblaciones Vulnerables**

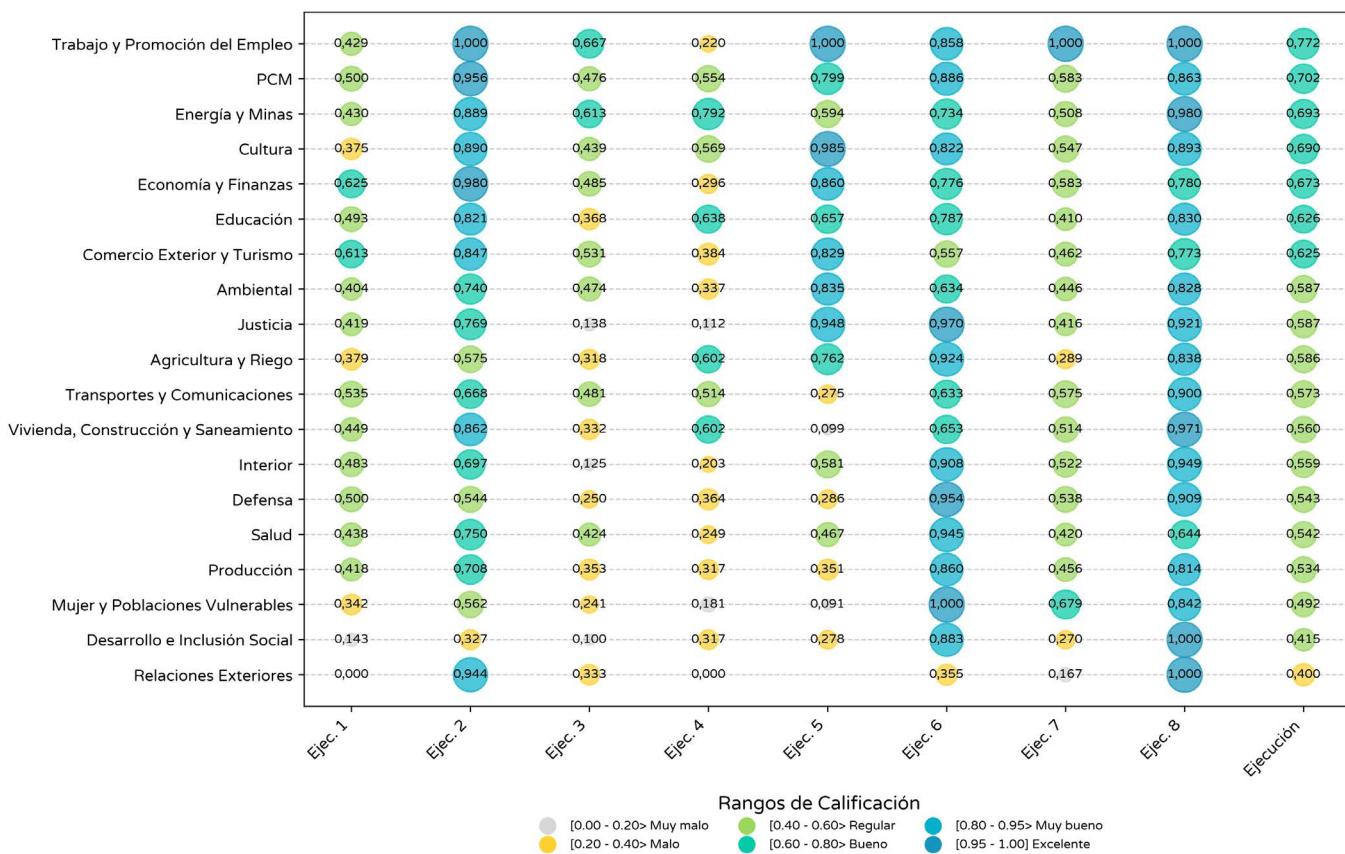
Este sector alcanza el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Formulación y Evaluación (F&E) con 0,847, reflejando un desempeño “Bueno” de sus Unidades Formuladoras (UF). Destaca en el Indicador Form. 3, donde todas sus UF tienen el 100% de sus inversiones alineadas a indicadores de cierre de brechas, y en el Indicador Form. 2, donde el 95.2% de sus inversiones continúan en el ciclo sin ser desactivadas, evidenciando una gestión eficiente en la planificación y sostenibilidad de inversiones.

- Menor desempeño: Sector Relaciones Exteriores**

Con un puntaje IGEIP de 0,550, este sector presenta un nivel de desempeño “Regular” en el subíndice de Formulación y Evaluación (F&E). Su principal debilidad está en el Indicador Form. 1, donde ninguna de sus inversiones fue viable dentro del tiempo límite (0,000), lo que refleja deficiencias en la gestión de la viabilidad. Aunque logró todas sus UF tienen el 100% de sus inversiones alineadas a indicadores de cierre de brechas (Form. 3), su bajo rendimiento en el proceso de viabilidad afectó su desempeño general en este subíndice.

### 2.1.1.3. Subíndice Ejecución

**Gráfico N.º 7**  
**Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional**



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente.

Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada.

Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación.

Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes.

Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre.

Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación.

Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico.

Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

- Mayor desempeño: Sector Trabajo y Promoción del Empleo**

Este sector alcanza el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Ejecución (0,772), reflejando un desempeño “Bueno” de sus Unidades Ejecutoras de Inversión (UEI). Sobresale en el Indicador Ejec. 2, con el 100% de sus inversiones en ejecución física culminadas dentro del plazo programado. Además, obtiene el 100% en los siguientes indicadores clave: Ejec. 5, que mide el porcentaje de inversiones culminadas con registro de cierre; Ejec. 7, que evalúa el equilibrio entre el avance financiero y físico de la inversión; y Ejec. 8, que mide la ausencia de contratos resueltos, nulos o en arbitraje, demostrando un sólido seguimiento

en la ejecución de inversiones.

- **Menor desempeño: Sector Relaciones Exteriores**

Con un puntaje IGEIP de 0,400, este sector presenta el menor desempeño en el subíndice de Ejecución, evidenciando deficiencias en la gestión física y financiera de sus inversiones. Su principal debilidad se mostró en el Indicador Ejec. 1, donde ninguna inversión con Presupuesto Institucional Modificado ejecutó su programación financiera actualizada en 2024. Asimismo, en el Indicador Ejec. 4, no se registran inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física se haya mantenido dentro del límite establecido en el expediente técnico o documentos equivalentes. Además, en el Indicador Ejec. 5, ninguna inversión culminada cuenta con registro de cierre, lo que refleja problemas en la documentación y control del proceso.

Aunque obtuvo un 1,000 en el Indicador Ejec. 8, resaltando que todas sus inversiones en ejecución física están libres de contratos resueltos, nulos o en arbitrajes, su bajo desempeño general sugiere oportunidades de mejora en el seguimiento y ejecución de sus inversiones.

#### 2.1.1.4. Subíndice Funcionamiento

**Gráfico N.º 8**  
**Subíndice Funcionamiento del Gobierno Nacional**

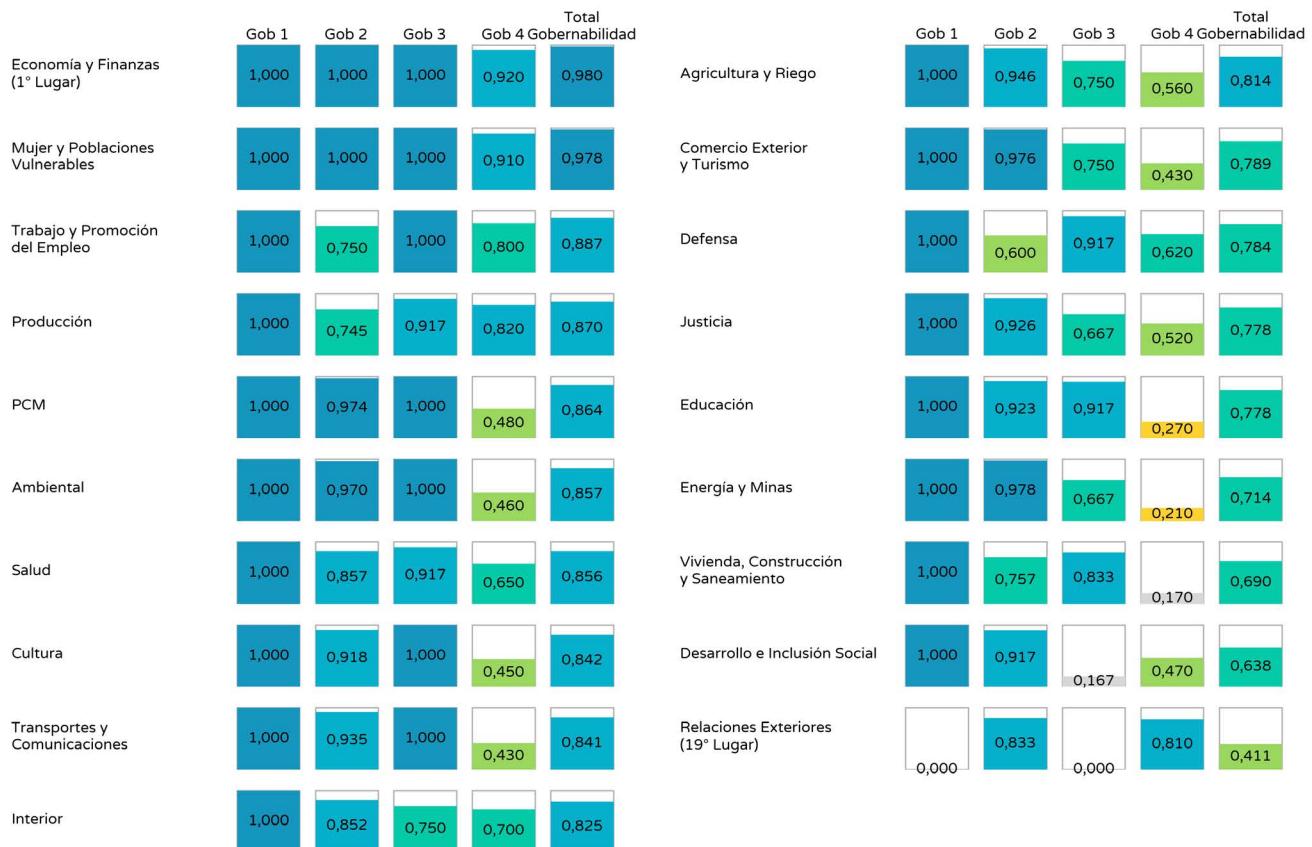


De las tres entidades seleccionadas para realizar el registro de Evaluación Ex Post de Corto Plazo (EECP), la OPMI del sector Interior no cumplió con registrar la EECP de las seis inversiones asignadas, a diferencia de las OPMI de Economía y Finanzas y Salud, que sí cumplieron.

La OPMI de Salud alcanzó 0,857, reflejando que registró la EECP de cinco de las seis inversiones asignadas. Por su parte, la OPMI de Economía y Finanzas obtuvo una calificación de 0,800, lo que indica que cumplió con el registro de cuatro de las cinco inversiones seleccionadas. Ambas entidades se ubican en el rango de “Muy Bueno”, lo que evidencia un alto nivel de cumplimiento en la gestión de la evaluación.

### 2.1.1.5. Subíndice Gobernabilidad

**Gráfico N.º 9**  
**Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional**



Gob 1: Comités de Seguimiento conformados y activos para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad.

Gob 2: Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos 4 años.

Gob 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.

Gob 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

#### Rangos de Calificación

[0.00 - 0.20] Muy malo	[0.60 - 0.80] Bueno	[0.95 - 1.00] Excelente
[0.20 - 0.40] Malo	[0.80 - 0.95] Muy bueno	0.000 Lo que falta para llegar a 1.00
[0.40 - 0.60] Regular		

- Mayor desempeño: Sector Economía y Finanzas**

Este sector alcanza el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Gobernabilidad (0,980), reflejando un desempeño “Excelente” en la gestión de sus inversiones como sector en su conjunto. Destaca en el Indicador Gob. 1, con su Comité de Seguimiento conformado y activo para monitorear la cartera priorizada de inversiones. Además, obtiene resultados sobresalientes en los siguientes indicadores: Gob. 2, con el 97.4% de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos cuatro años, y Gob. 4, con un 92% de inversiones activas del SNPMGI que no provienen del SNIP. En el Indicador Gob. 3, el sector cumplió con 11 de las 12 reuniones de seguimiento requeridas, lo que, si bien representa un alto nivel de cumplimiento, deja un margen de mejora.

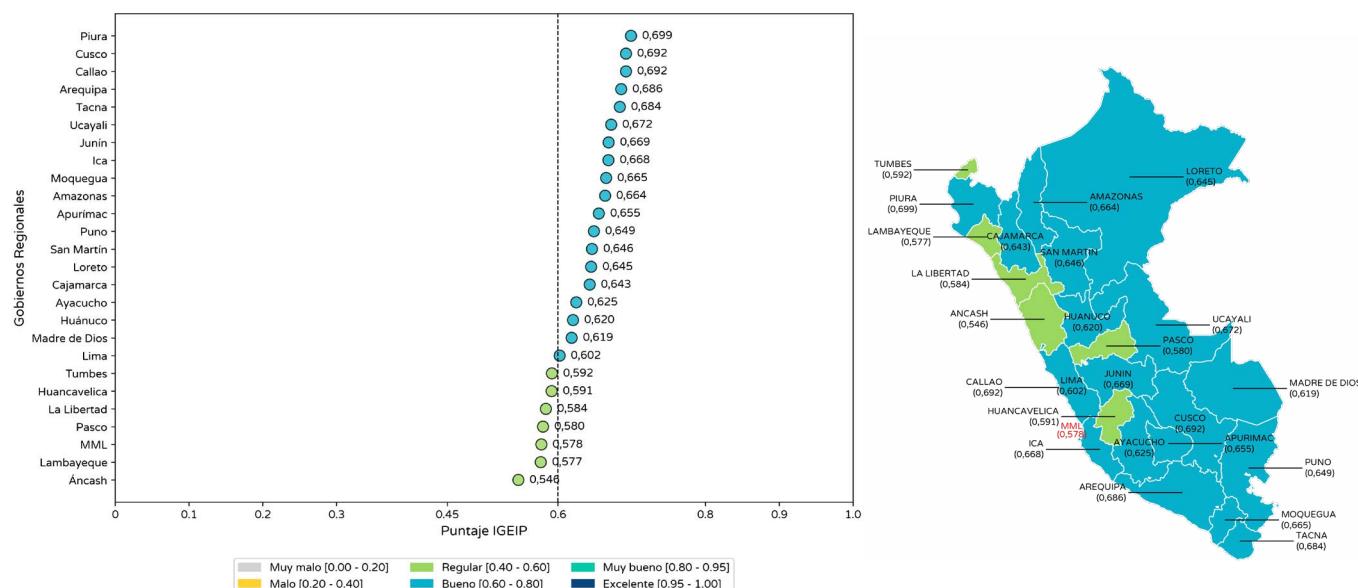
- Menor desempeño: Sector Relaciones Exteriores**

Con un puntaje IGEIP de 0,411, este sector presenta el menor desempeño en el subíndice de Gobernabilidad, reflejando importantes debilidades en la gestión de sus inversiones como sector. Su mayor falencia se encuentra en el Indicador Gob. 1, donde ya que no cuenta

con Comité de Seguimiento conformado y activo (0,000), lo que afecta el seguimiento de la cartera de inversiones. Asimismo, en el Indicador Gob.3, no se registraron reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones (0,000). Aunque obtiene un 81% en el Indicador Gob. 4, lo que indica que una parte significativa de sus inversiones activas no provienen del SNIP, su bajo desempeño general sugiere un bajo desempeño en el seguimiento y control en la gestión de inversiones.

## 2.2. IGEIP del Gobierno Regional

**Gráfico N.º 10**  
**Ranking IGEIP del Gobierno Regional**



- Mayor desempeño regional: Gobierno Regional del Piura**

El Gobierno Regional del Piura alcanza el mayor puntaje IGEIP (0,699), reflejando un desempeño “Bueno” en la gestión de sus inversiones públicas. Este resultado evidencia una adecuada planificación, ejecución y seguimiento de las inversiones en la región. Además, se ubica por encima de la mediana de los gobiernos regionales evaluados, consolidándose como el mejor desempeño en la gestión de inversiones públicas.

- Menor desempeño regional: Gobierno Regional Áncash**

El Gobierno Regional de Áncash presenta el menor puntaje IGEIP (0,546), lo que refleja un desempeño en la categoría “Regular”. Su puntaje indica bajos niveles de desempeño en la programación multianual, ejecución y seguimiento de las inversiones públicas. Aunque se encuentra en el rango medio, su desempeño sugiere oportunidades de mejora en la gestión de sus inversiones para fortalecer la gobernanza y la asignación de recursos.

## 2.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice

**Gráfico N.º 11**  
**IGEIP del Gobierno Regional por Subíndice**

Gobiernos Regionales	PMI	Formulación y Evaluación	Ejecución	Funcionamiento	Gobernabilidad	IGEIP
Piura	0,581	0,600	0,698	0,875	0,870	0,699
Cusco	0,599	0,577	0,675	1,000	0,854	0,692
Callao	0,666	0,616	0,621	1,000	0,856	0,692
Arequipa	0,546	0,677	0,644	1,000	0,836	0,686
Tacna	0,520	0,554	0,694	1,000	0,875	0,684
Ucayali	0,510	0,670	0,702	0,400	0,849	0,672
Junín	0,405	0,559	0,720	1,000	0,853	0,669
Ica	0,508	0,689	0,639		0,866	0,668
Moquegua	0,525	0,638	0,601	1,000	0,873	0,665
Amazonas	0,572	0,603	0,642	1,000	0,772	0,664
Apurímac	0,599	0,669	0,573		0,862	0,655
Puno	0,565	0,554	0,698	0,000	0,728	0,649
San Martín	0,584	0,651	0,672	0,000	0,651	0,646
Loreto	0,434	0,609	0,643	0,000	0,896	0,645
Cajamarca	0,450	0,605	0,624	1,000	0,819	0,643
Ayacucho	0,551	0,586	0,581	0,500	0,857	0,625
Huánuco	0,494	0,684	0,590	1,000	0,643	0,620
Madre de Dios	0,621	0,679	0,595		0,603	0,619
Lima	0,524	0,652	0,609	0,000	0,617	0,602
Tumbes	0,610	0,482	0,623	0,333	0,690	0,592
Huancavelica	0,427	0,576	0,610	0,500	0,759	0,591
La Libertad	0,434	0,667	0,459		0,899	0,584
Pasco	0,397	0,560	0,595	0,625	0,739	0,580
MML	0,373	0,719	0,732		0,331	0,578
Lambayeque	0,404	0,609	0,558	0,000	0,755	0,577
Áncash	0,385	0,610	0,577	0,214	0,669	0,546

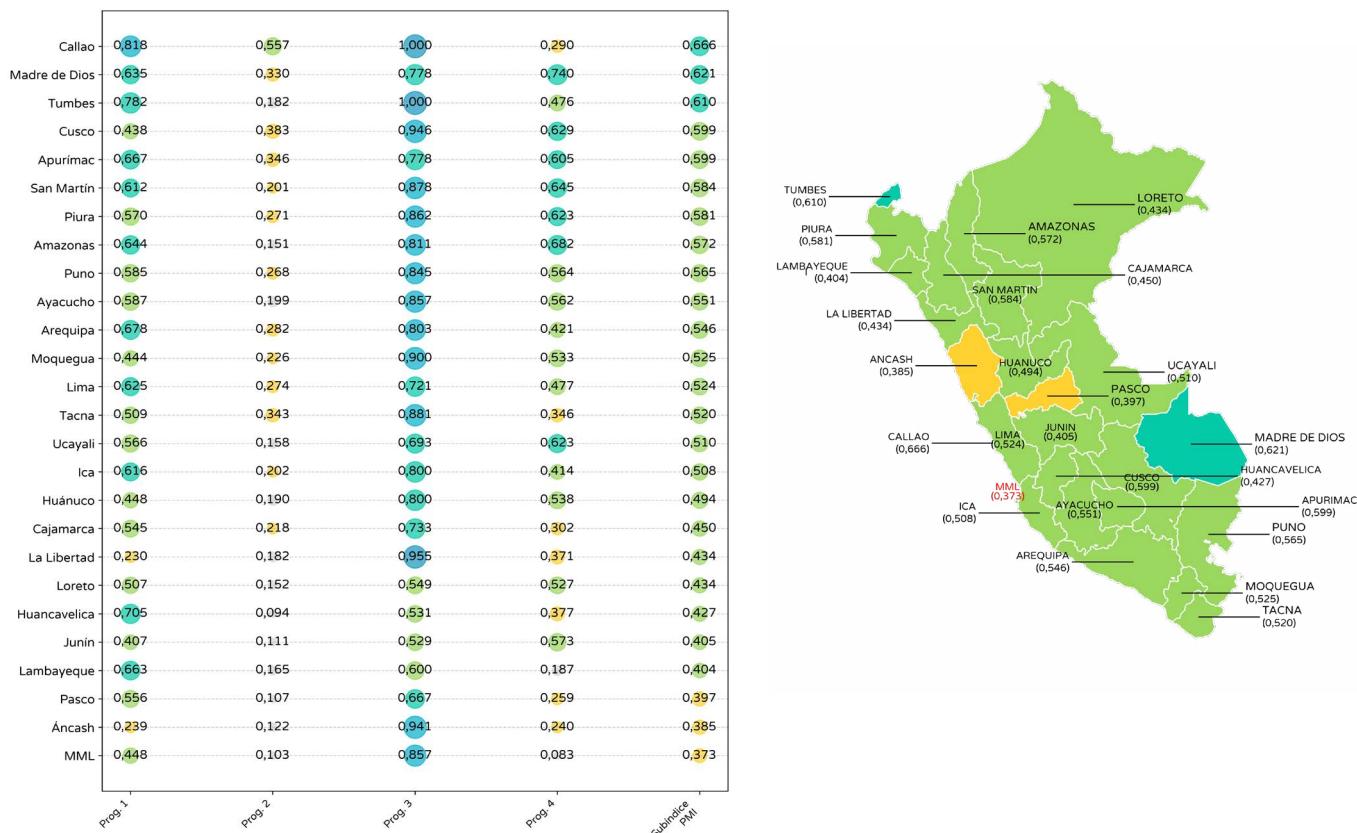
**Rangos de Calificación**



El desempeño de los Gobiernos Regionales en el IGEIP 2024 evidencia diferencias en cada subíndice. En PMI, Callao obtuvo el mejor puntaje (0,666), reflejando una programación multianual alineada con los objetivos estratégicos de la entidad. En Formulación y Evaluación, el Gobierno Regional Metropolitano destacó con 0,719, evidenciando una capacidad técnica eficiente en los tiempos de viabilidad, cálculo de costos, alineamiento al cierre de brechas de sus inversiones. En Ejecución, también destacó el Gobierno Regional Metropolitano alcanzó el puntaje más alto (0,732), demostrando un adecuado avance físico y financiero de las inversiones. En Funcionamiento, Callao, Arequipa, Huánuco, Moquegua, Cajamarca, Cusco y Tacna lograron la calificación máxima (1,000), lo que indica haber cumplido con el registro de la evaluación ex post a corto plazo de sus inversiones. Finalmente, en Gobernabilidad, La Libertad lideró con 0,899, reflejando una sólida capacidad de liderazgo y articulación institucional. Estos resultados reflejan la diversidad en la gestión regional y la necesidad de fortalecer áreas críticas en los gobiernos con menor desempeño como Áncash y Lambayeque.

## 2.2.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI)

**Gráfico N.º 12**  
**Subíndice PMI del Gobierno Regional**



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas.

Prog. 2: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas.

Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuenten con programación en el PMI.

Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.



- Mayor desempeño: Gobierno Regional del Callao**

El Gobierno Regional del Callao alcanzó el mayor puntaje IGEIP en el subíndice PMI (0,666), lo que refleja un desempeño “Bueno” en la programación multianual de inversiones. Destaca en el Indicador Prog. 3, donde el 100% de sus inversiones con ejecución física culminada o por culminar fueron incluidas en el PMI. Asimismo, presenta un alto desempeño en Prog. 1 (0,818), evidenciando una adecuada inclusión de inversiones en la programación multianual con un bajo nivel de inversiones no previstas. Sin embargo, en Prog. 4 (0,290), que mide la ejecución presupuestal conforme a lo programado, su desempeño es inferior, lo que indica oportunidades de mejora en la programación del presupuesto de las inversiones.

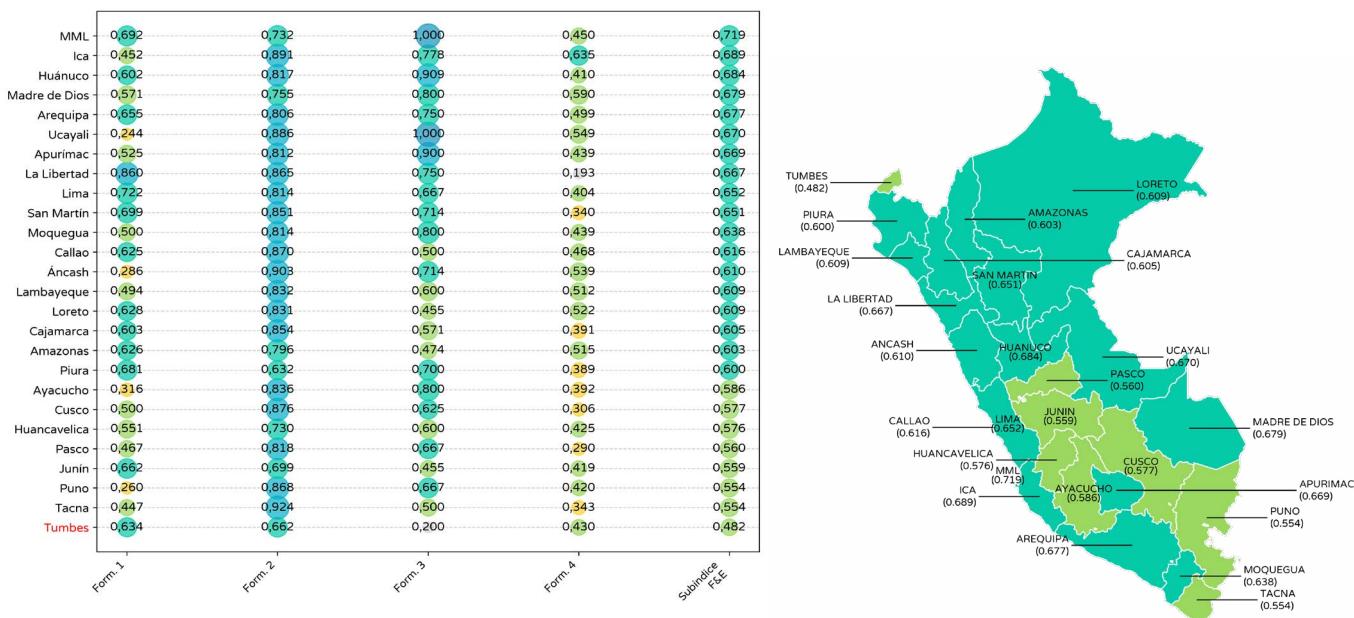
- Menor desempeño: Gobierno Regional Metropolitano de Lima (MML)**

El Gobierno Regional de la Municipalidad Metropolitana de Lima (MML) obtiene el menor puntaje en el subíndice PMI (0,373). Su mayor falencia se encuentra en el Indicador Prog. 4 (0,083), lo que indica dificultades para ejecutar el presupuesto conforme a lo programado.

en el PMI. Asimismo, en Prog. 2 (0,103), que mide la proporción de inversiones programadas (sin incluir las no previstas) en el PMI que fueron financiadas, presenta un bajo desempeño, reflejando problemas en la gestión presupuestal. Aunque su mejor indicador es Prog. 3 (0,857), donde el 85% de sus inversiones cuentan con programación en el PMI, el débil desempeño en los demás indicadores afecta su capacidad de gestión de inversiones.

### 2.2.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación

Gráfico N.º 13  
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional

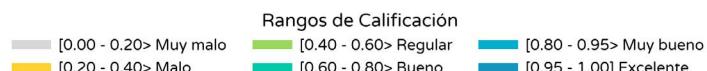


Form. 1: Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.

Form. 2: Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.

Form. 3: Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100% de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.

Form. 4: Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP.



- Mayor desempeño: Gobierno Regional Metropolitano de Lima**

El Gobierno Regional Metropolitano de Lima obtiene el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Formulación y Evaluación (0,719), reflejando un desempeño “Bueno” en la gestión de inversiones en esta fase. Destaca en el Indicador Form. 3 (1,000), donde el 78% de Unidades Formuladoras tienen el total de sus inversiones alineadas a indicadores de cierre de brechas, mostrando un enfoque estructurado en la priorización de inversiones. Asimismo, presenta un alto desempeño en Form. 2 (0,732), reflejando una continuidad eficiente de las inversiones dentro del ciclo sin ser desactivadas.

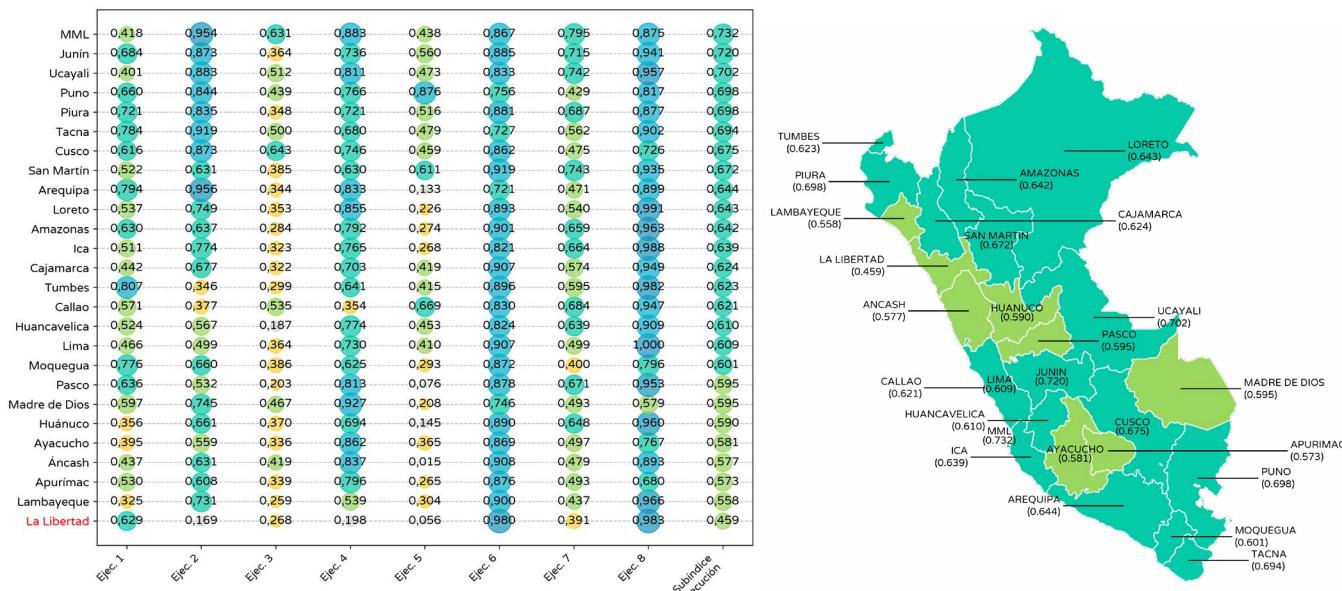
- Menor desempeño: Gobierno Regional de Tumbes**

El Gobierno Regional de Tumbes obtiene el menor puntaje IGEIP en el subíndice de Formulación y Evaluación (0,482), evidenciando debilidades en la gestión de inversiones en esta fase. Su mayor falencia se encuentra en el Indicador Form. 3 (0,200), lo que indica que el 20% de sus Unidades Formuladoras, tienen 1 o más inversiones que no está alineadas

a indicadores de cierre de brechas, afectando su capacidad para priorizar inversiones estratégicas. Además, en el Indicador Form. 4 (0,430), muestra deficiencias en el control de la variación de costos, lo que sugiere una inadecuada programación de costos. Aunque presenta un mejor desempeño en Form. 2 (0,662), que mide la continuidad de inversiones sin ser desactivadas, el bajo rendimiento en los otros indicadores limita su desempeño general en la formulación y evaluación de inversiones.

### 2.2.1.3. Subíndice Ejecución

**Gráfico N.º 14**  
**Subíndice Ejecución del Gobierno Regional**



Ejec. 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente.

Ejec. 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada.

Ejec. 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación.

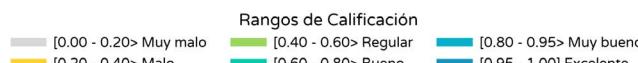
Ejec. 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes.

Ejec. 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre.

Ejec. 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación.

Ejec. 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico.

Ejec. 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes.



- Mayor desempeño: Gobierno Regional Metropolitano de Lima**

El Gobierno Regional Metropolitano de Lima (MML) obtiene el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Ejecución (0,732), lo que refleja un desempeño “Bueno” en la gestión de la ejecución de inversiones públicas.

Destaca en el Indicador Ejec. 6 (0,867), que mide el porcentaje de inversiones que cuentan con Expediente Técnico (ET) o Documento Equivalente (DE) aprobado dentro del período de vigencia de su viabilidad, lo que indica una gestión eficiente en la aprobación de documentos técnicos para la ejecución de inversiones. Asimismo, presenta un alto desempeño en el Indicador Ejec. 8 (0,875), lo que refleja una baja incidencia de conflictos contractuales, como arbitrajes o contratos resueltos, lo que garantiza la continuidad de las inversiones.

Además, en el Indicador Ejec. 7 (0,795), muestra una adecuada coherencia entre el avance

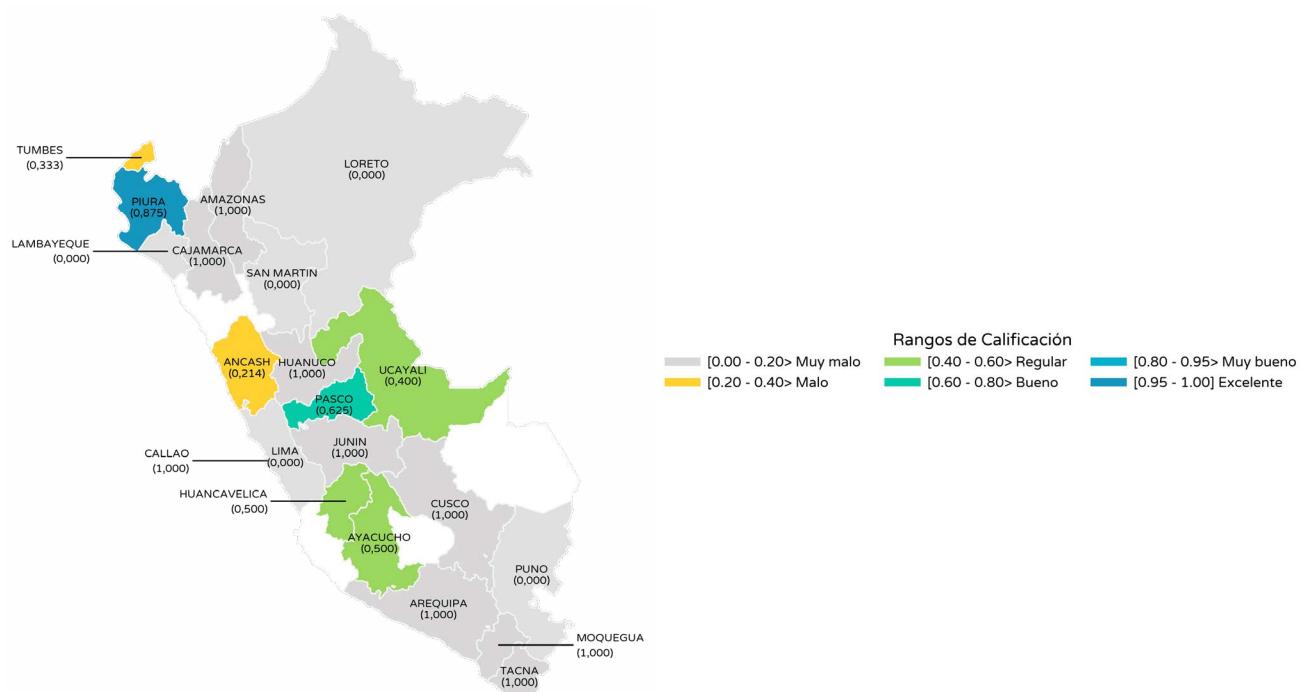
físico y financiero de las inversiones, evidenciando un buen seguimiento durante la fase de ejecución.

- **Menor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad**

El Gobierno Regional de La Libertad obtiene el menor puntaje IGEIP en el subíndice de Ejecución (0,459), lo que evidencia deficiencias en la gestión de la ejecución de inversiones. Su mayor debilidad se encuentra en el Indicador Ejec. 5 (0,056), lo que indica que un porcentaje muy bajo de inversiones culminadas cuentan con registro de cierre, afectando al cumplimiento de cierre de brechas. Además, en el Indicador Ejec. 3 (0,268), el 27% de sus inversiones en ejecución cuentan con información actualizada sobre su seguimiento y culminación, lo que sugiere problemas en el monitoreo del avance de las inversiones. Aunque su Indicador Ejec. 6 (0,980) es alto, lo que muestra eficiencia en la aprobación de documentos técnicos, su bajo desempeño en los demás indicadores limita resultados positivos para este gobierno regional.

#### 2.2.1.4. Subíndice Funcionamiento

**Gráfico N.º 15**  
**Subíndice Funcionamiento del Gobierno Regional**



Los gobiernos regionales con área en color blanco indican que estas entidades no son aplicables a este indicador, ya que no le correspondía realizar la EECP en el año 2024.

- **Mayor desempeño: Gobiernos Regionales de Cajamarca, Amazonas, Cusco, Arequipa, Huánuco y Junín**

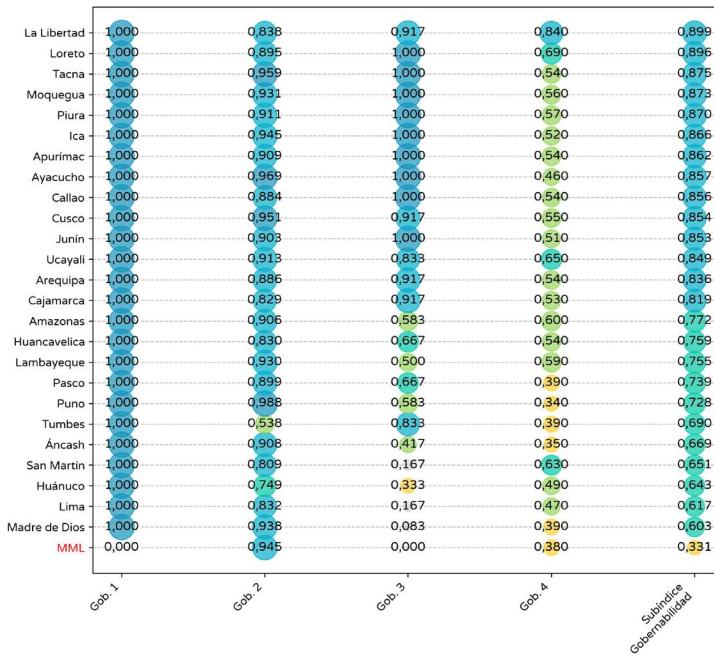
Estos gobiernos regionales alcanzaron el puntaje máximo (1,000) en la evaluación, reflejando un desempeño “Excelente” en la gestión de inversiones. Este resultado indica que estas regiones cumplieron con realizar la Evaluación Ex Post de Corto Plazo (EECP) de todas sus inversiones priorizadas por los sectores.

- **Menor desempeño: Gobierno Regional de Áncash**

Este gobierno regional obtuvo el menor puntaje (0,214), clasificándose en la categoría de “Malo”, lo que evidencia un bajo nivel de cumplimiento en la EECP de las inversiones priorizadas por los sectores.

### 2.2.1.5. Subíndice Gobernabilidad

**Gráfico N.º 16**  
**Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional**

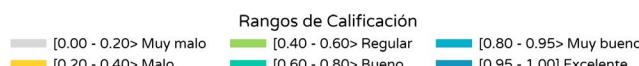


Gob. 1: Comités de Seguimiento conformados y activos para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad.

Gob. 2: Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos 4 años.

Gob. 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.

Gob. 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).



- **Mayor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad**

El Gobierno Regional de La Libertad obtiene el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Gobernabilidad (0,899), reflejando un desempeño “Muy bueno” de los operadores del SNPMGI en su conjunto. Destaca en el Indicador Gob. 4 (0,840), que mide la proporción de inversiones activas del SNPMGI que no provienen del SNIP, evidenciando que solo el 16% de las inversiones continúan ejecutándose bajo el SNIP, lo que indica un avance continuo y cierre progresivo de estas inversiones.

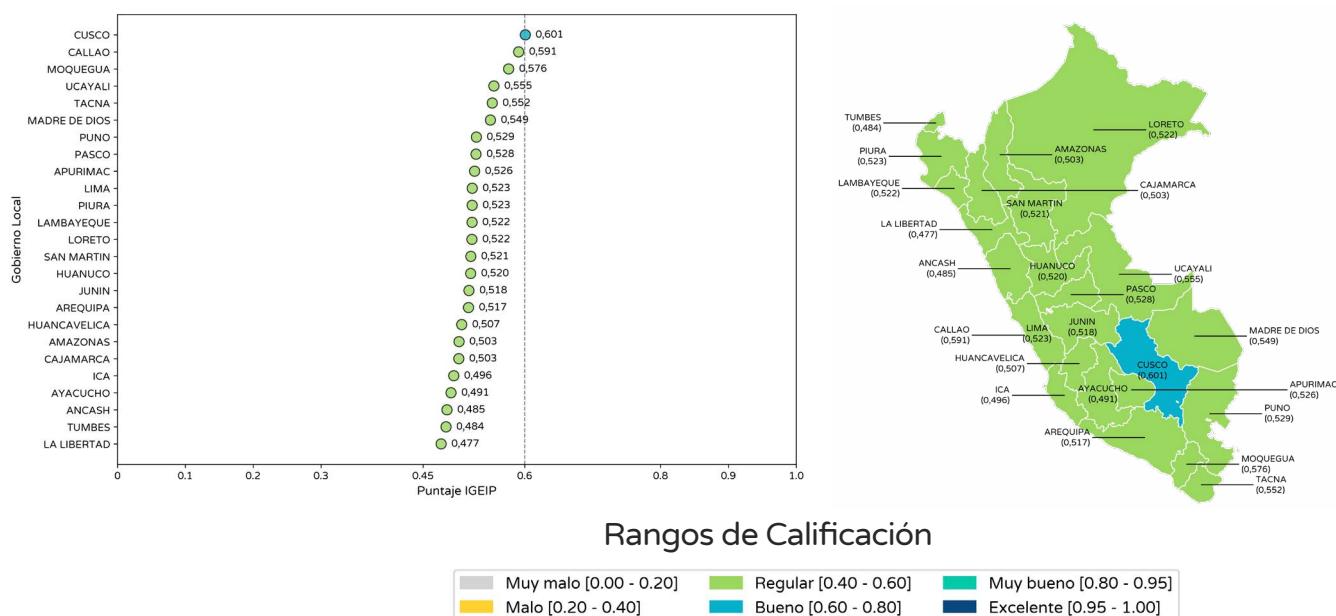
Además, en el Indicador Gob. 3 (0,917), se observa una alta frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones. Aunque para cumplir con lo dispuesto por el órgano rector debería alcanzarse el 100% de reuniones, esta entidad cumplió con 11 de las 12 reuniones requeridas, demostrando un compromiso con seguimiento y toma de decisiones en la ejecución de inversiones.

- **Menor desempeño: Gobierno Metropolitano de Lima (MML)**

Esta entidad obtuvo el menor puntaje en el subíndice de Gobernabilidad (0,331), reflejando deficiencias en su desempeño como entidad en su conjunto. Su principal debilidad se encuentra en el Indicador Gob. 4 (0,380), que mide la proporción de inversiones activas del SNPMGI que no provienen del SNIP. En este aspecto, el 77% de las inversiones continúan ejecutándose bajo el SNIP, lo que evidencia un bajo avance en la transición y cierre de estas inversiones.

## 2.3. IGEIP del Gobiernos Locales (Municipalidades provinciales y regionales)

**Gráfico N.º 17**  
**Ranking IGEIP del Gobierno Local**



- **Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco**

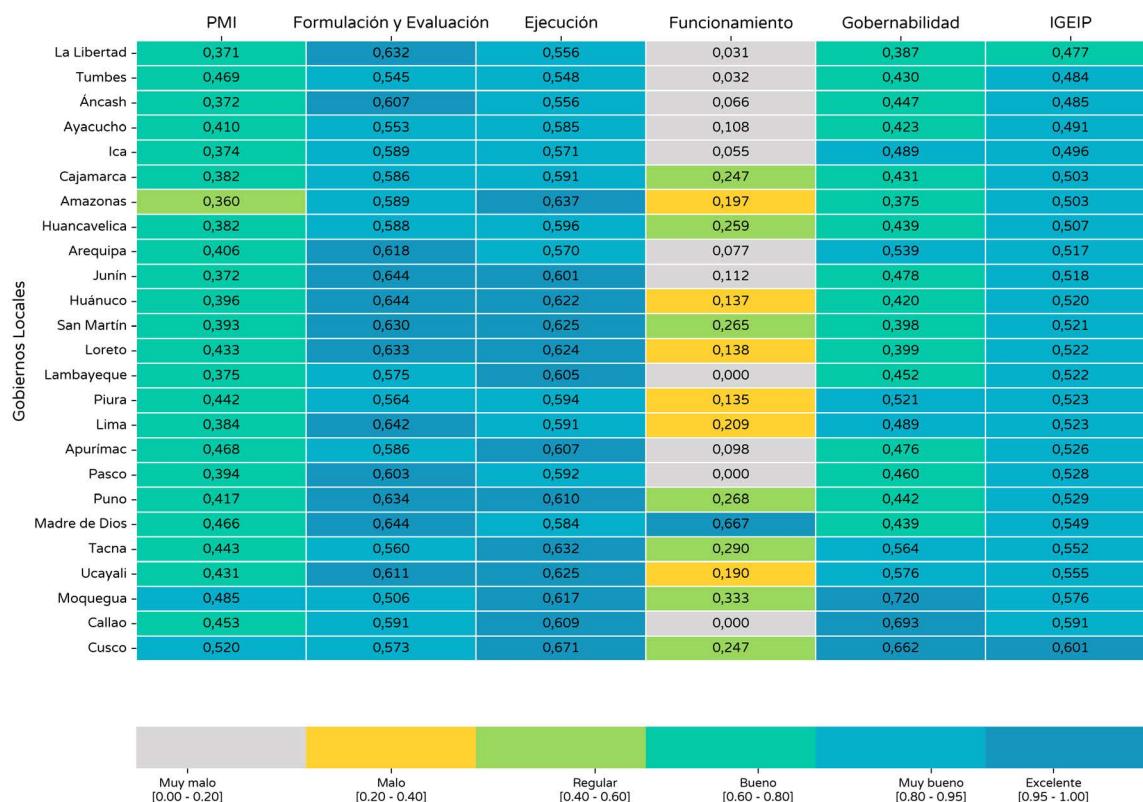
Los Gobiernos Locales del departamento de Cusco obtienen el mayor puntaje IGEIP (0,601), reflejando un desempeño “Regular” en la gestión de sus inversiones públicas. A pesar de liderar la evaluación entre los gobiernos locales, su puntaje no alcanza el nivel “Bueno”, lo que sugiere oportunidades de mejora en la programación multianual, ejecución y seguimiento de las inversiones municipales, tanto provinciales como distritales. Este resultado indica que ningún gobierno local ha logrado un desempeño “Bueno”, evidenciando la necesidad de fortalecer la gestión de inversiones en los gobiernos locales del país.

- **Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de La Libertad**

Los Gobiernos Locales del departamento de La Libertad presentan el menor puntaje IGEIP (0,477), reflejando un desempeño “Regular” en la gestión de inversiones públicas. Aunque su puntaje indica niveles intermedios de desempeño, se encuentra en la posición más baja del ranking local. No obstante, su diferencia con los demás departamentos no es significativa, lo que sugiere que los gobiernos locales, en general, presentan un desempeño “Regular” de manera consistente en todo el país.

## 2.3.1. Desempeño del Gobierno Local por Subíndice

**Gráfico N.º 18**  
**IGEIP del Gobierno Local por Subíndice**



El desempeño de los Gobiernos Locales en el IGEIP 2024 evidencia diferencias en cada subíndice. En Programación Multianual de Inversiones, Cusco obtuvo el mejor puntaje (0,520), reflejando un desempeño “Regular”, lo que resulta poco alentador considerando que el desempeño del mejor departamento solo alcanzó la mitad del puntaje total.

En Formulación y Evaluación, los gobiernos locales del departamento de Huánuco destacaron con 0,644, mostrando una mayor eficiencia en los tiempos de viabilidad, cálculo de costos y alineamiento de las inversiones al cierre de brechas. En Ejecución, Cusco lideró con 0,671, resaltando un adecuado avance físico y financiero de las inversiones locales.

En Funcionamiento, los gobiernos locales del departamento de Madre de Dios alcanzaron el puntaje más alto (0,667), lo que indica una mejor capacidad de cumplimiento en el registro de la Evaluación Ex Post de Corto Plazo (EECP). Finalmente, en Gobernabilidad, Moquegua obtuvo el mayor puntaje (0,720), reflejando una sólida capacidad de liderazgo y articulación institucional para el seguimiento y gestión de inversiones públicas.

Estos resultados evidencian la heterogeneidad en la gestión de inversiones a nivel local y la necesidad de fortalecer áreas críticas en los gobiernos locales con menor desempeño, como La Libertad (0,477) y Tumbes (0,484), que presentan deficiencias en programación multianual, funcionamiento y gobernabilidad, lo que impacta negativamente en la efectividad de la inversión pública en territorios locales.

### 2.3.1.1. Subíndice Programación Multianual de Inversiones (PMI)

Gráfico N.º 19  
Subíndice PMI del Gobierno Local



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas.

Prog. 2: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas.

Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuenten con programación en el PMI.

Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.



- Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco**

Los gobiernos locales del departamento de Cusco alcanzaron el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Programación Multianual de Inversiones (0,520), reflejando un desempeño “Regular” en la programación de sus inversiones municipales. Destacan en el Indicador Prog. 3 (0,883), donde un 88% de sus inversiones con ejecución física culminada o en proceso de culminación fueron incluidas en el PMI, lo que indica que se está priorizando el cierre de inversiones. Además, en el Indicador Prog. 1 (0,477), evidencia una correcta incorporación de inversiones en la programación multianual con un bajo nivel de inversiones no previstas. Sin embargo, en Prog. 4 (0,524), que mide la ejecución presupuestal conforme a lo programado, su desempeño es moderado, lo que sugiere oportunidades de mejora en la alineación del presupuesto con la programación de inversiones.

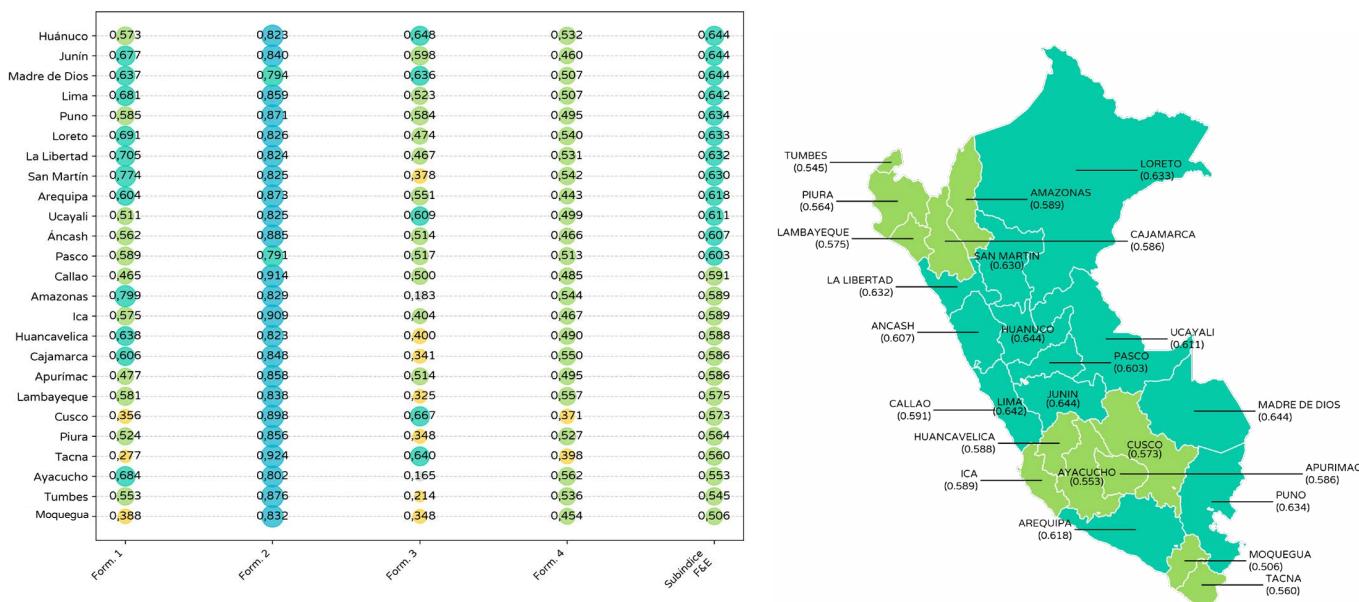
- Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Amazonas**

Los Gobiernos locales del departamento de Amazonas obtienen el menor puntaje IGEIP en este subíndice (0,360), evidenciando un desempeño “Malo” con mayores debilidades en la programación multianual de sus inversiones municipales. Su principal falencia se encuentra en el Indicador Prog. 3 (0,610), lo que indica que solo el 61% de sus inversiones

con ejecución física culminada o por culminar fueron incluidas en el PMI. Asimismo, en el Indicador Prog. 4 (0,431), muestra deficiencias en la ejecución presupuestal conforme a lo programado, lo que evidencia dificultades en la programación y gasto de los recursos presupuestales para las inversiones programadas.

### 2.3.1.2. Subíndice Formulación y Evaluación

**Gráfico N.º 20**  
**Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local**

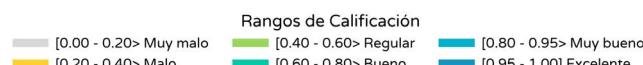


Form 1: Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.

Form 2: Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.

Form 3: Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100% de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.

Form 4: Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/ aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP.



- Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Huánuco**

Los Gobiernos Locales del departamento de Huánuco alcanzan el mayor puntaje IGEIP en el subíndice de Formulación y Evaluación (0,644), reflejando un desempeño “Regular” en la gestión de inversiones en esta etapa. Destacan en el Indicador Form. 3 (0,648), donde el 64.8% de sus Unidades Formuladoras tienen todas sus inversiones alineadas a indicadores de cierre de brechas, lo que evidencia una correcta integración con los objetivos de desarrollo. Además, en el Indicador Form. 2 (0,823), muestran que el 82.3% de sus inversiones continúan en el ciclo de inversión sin ser desactivadas. No obstante, su puntaje más bajo se encuentra en el Indicador Form. 4 (0,532), que mide el porcentaje de inversiones cuya viabilidad o aprobación se dio dentro del plazo límite, indicando oportunidades de mejora en la eficiencia del proceso de viabilización de las inversiones.

- Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Moquegua**

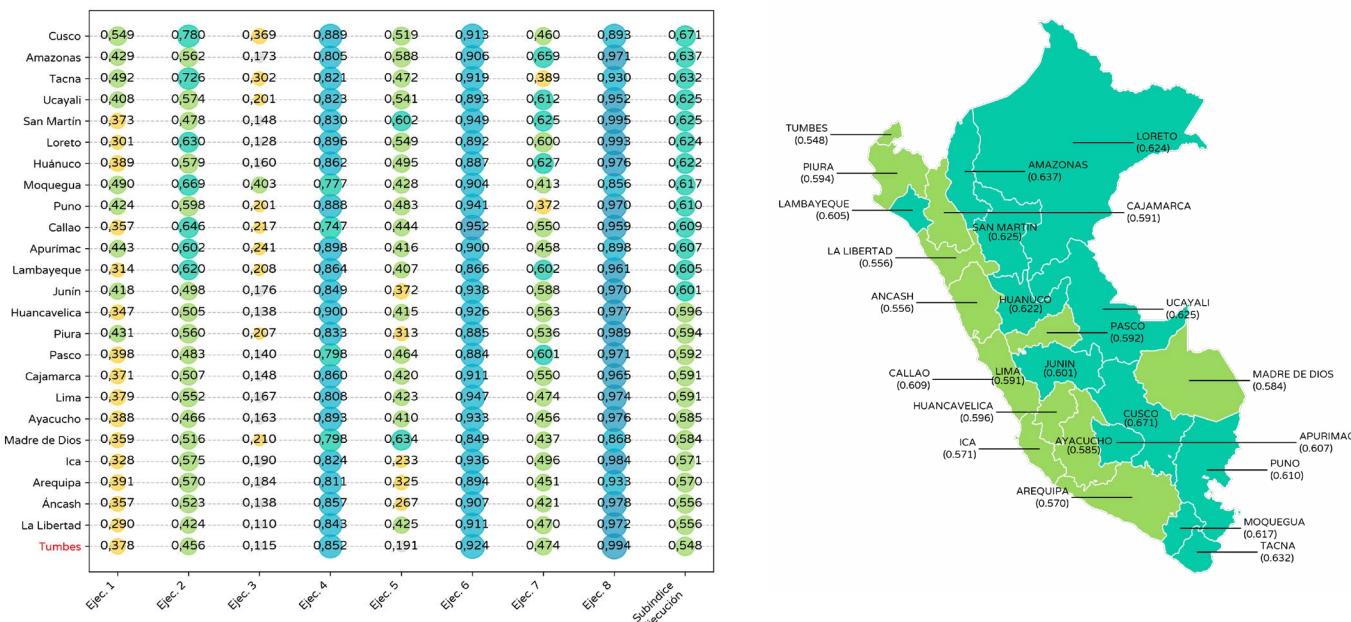
Los Gobiernos Locales del departamento de Moquegua obtienen el menor puntaje IGEIP en el subíndice de Formulación y Evaluación (0,506), reflejando un desempeño “Regular” en esta etapa del ciclo de inversión. Su mayor debilidad se encuentra en el Indicador Form.

3 (0,348), donde sólo el 34.8% de Unidades Formuladoras de las entidades locales de Moquegua, tienen la totalidad de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brecha.

Por otro lado, en el Indicador Form. 4 (0,454), se evidencia un desempeño “Bueno”, destacando que el 46% de sus inversiones fueron viabilizadas o aprobadas dentro del plazo límite establecido. Su mejor resultado se encuentra en el Indicador Form. 2 (0.832), donde el 83% de sus inversiones no fueron desactivadas.

### 2.3.1.3. Subíndice Ejecución

**Gráfico N.º 21**  
**Subíndice Ejecución del Gobierno Local**



Ejec. 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente.

Ejec. 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada.

Ejec. 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación.

Ejec. 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes.

Ejec. 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre.

Ejec. 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación.

Ejec. 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico.

Ejec. 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes.

#### Rangos de Calificación

[0.00 - 0.20> Muy malo	[0.40 - 0.60> Regular	[0.80 - 0.95> Muy bueno
[0.20 - 0.40> Malo	[0.60 - 0.80> Bueno	[0.95 - 1.00] Excelente

- Mayor desempeño en ejecución: Gobiernos Locales del departamento de Cusco**

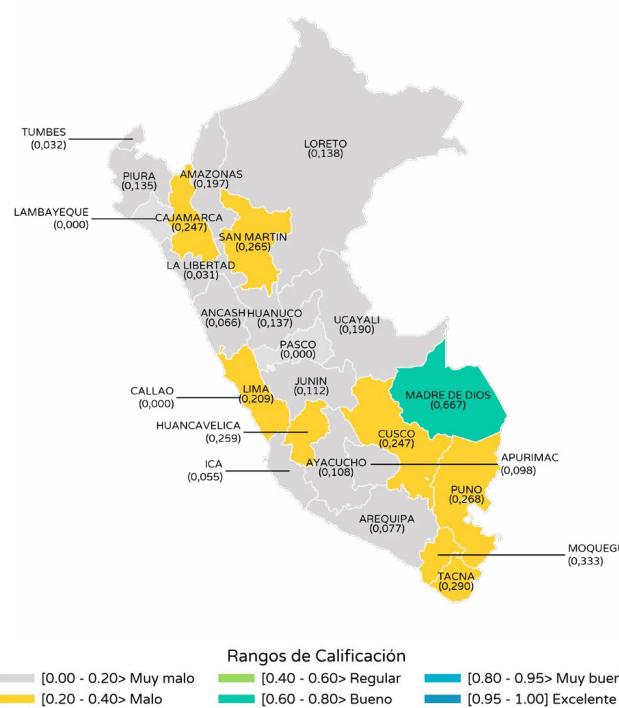
Su mejor desempeño se encuentra en el Indicador Ejec. 2 (0,780), que mide la proporción de inversiones con ejecución financiera conforme a la programación presupuestaria, lo que indica que el 78% de las inversiones ejecutaron su presupuesto de acuerdo con lo programado. También destaca en Ejec. 4 (0,889), donde el 89% de inversiones durante la ejecución no excedió el costo determinado en la fase de formulación y evaluación, reflejando una adecuada proyección de costos. No obstante, su menor puntaje se encuentra en Ejec. 3 (0,369), donde sólo el 37% de las inversiones cumplieron con tener información actualizada referida al seguimiento y culminación.

- **Menor desempeño en ejecución: Gobiernos Locales del departamento de Tumbes**

Los Gobiernos Locales del departamento de Tumbes presentan el menor puntaje este subíndice (0,548), lo que indica un desempeño “Regular” en la gestión de la ejecución de inversiones públicas. Su principal debilidad se encuentra en el Indicador Ejec. 3 (0,115), donde solo el 12% de las inversiones cumplieron con tener información actualizada referida al seguimiento y culminación. Además, en el Indicador Ejec. 5 (0,191), se evidencia que menos del 20% de las inversiones culminadas cuentan con el registro de cierre respectivo, lo que sugiere deficiencias en la formalización y cierre de inversiones. Sin embargo, su mejor indicador es Ejec. 8 (0,994), lo que indica que casi todas sus inversiones en ejecución física se desarrollaron sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje, reflejando una adecuada gestión contractual y reduciendo los riesgos de paralización de obras.

#### 2.3.1.4. Subíndice Funcionamiento

**Gráfico N.º 22**  
**Subíndice Funcionamiento del Gobierno Local**



- **Mayor desempeño: Gobiernos Locales de Madre de Dios**

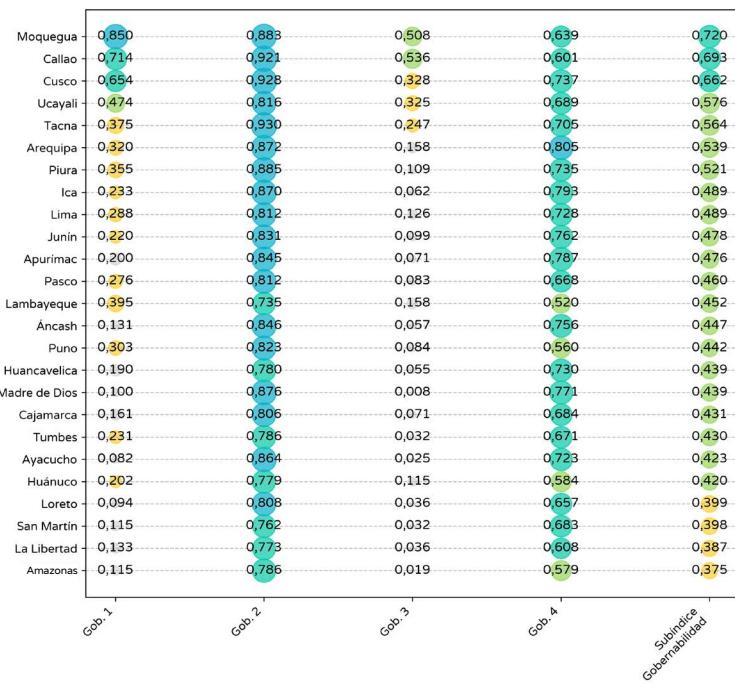
Los gobiernos locales del departamento de Madre de Dios obtuvo el puntaje más alto en el subíndice de Funcionamiento (0,667), reflejando que las entidades locales de este departamento cumplieron con realizar la Evaluación Ex Post de Corto Plazo (EECP) del 67% inversiones priorizadas por los sectores.

- **Menor desempeño: Gobiernos Locales de Callao, Pasco y Lambayeque**

Los gobiernos locales de Callao, Pasco y Lambayeque registraron 0,0 en el subíndice de Funcionamiento, ubicándose en la categoría “Muy Malo”. Esto indica que no realizaron la EECP de sus inversiones priorizadas, evidenciando graves deficiencias para registrar la sostenibilidad de las inversiones a corto plazo.

### 2.3.1.5. Subíndice Gobernabilidad

**Gráfico N.º 23**  
**Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local**

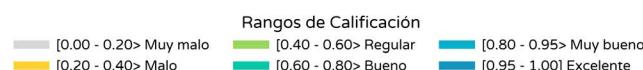


Gob. 1: Comités de Seguimiento conformados y activos para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad.

Gob. 2: Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos 4 años.

Gob. 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.

Gob. 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).



- Mayor desempeño en Gobernabilidad: Gobiernos Locales del departamento de Moquegua**

Su mejor desempeño se encuentra en el Indicador Gob. 1 (0,850), lo que evidencia que el 85% de los Comités de Seguimiento de Inversiones están conformados y activos para monitorear la cartera priorizada de inversiones. También destaca en Gob 2 (0,883), donde el 88% de inversiones activas no están abandonadas en los últimos cuatro años, lo que sugiere una buena gestión de la continuidad de las inversiones. No obstante, su menor puntaje está en Gob 4 (0,639), donde el 64% de inversiones continúan ejecutándose bajo el SNIP, lo que evidencia un bajo avance en la transición y cierre de estas inversiones.

- Menor desempeño en Gobernabilidad: Gobiernos Locales del departamento de Amazonas**

Los Gobiernos Locales del departamento de Amazonas presentan el menor puntaje en el subíndice de Gobernabilidad (0,375), reflejando un desempeño “Regular” en la gestión de inversiones dentro de este criterio.

Su principal debilidad se encuentra en el Indicador Gob. 3 (0,019), que mide la frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones, lo que indica que de las 12 reuniones que debieron realizar como mínimo en el año, estas entidades locales, solo lograron hacer en promedio solo 2 reuniones en todo el año 2024. También presenta un bajo desempeño

en Gob. 1 (0,115), donde solo el 11% de los gobiernos locales del departamento de Amazonas tienen Comités de Seguimiento de Inversiones conformados y activos.

Sin embargo, su mejor desempeño se encuentra en Gob. 2 (0,786), reflejando que el 79% de las inversiones activas no han sido abandonadas en los últimos cuatro años, lo que indica cierto nivel de continuidad en la gestión de inversiones a pesar de las deficiencias en la gobernabilidad.



MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS  
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 [www.gob.pe/mef](http://www.gob.pe/mef)

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF\_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial