



Sistema Nacional de Programación Multianual
y Gestión de Inversiones

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

III trimestre 2025 (Enero - septiembre de 2025)



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI)

Versión: Al III trimestre 2025 (Enero-septiembre)

Ministro de Economía y Finanzas
DENISSE AZUCENA MIRALLES MIRALLES

Viceministro de Economía
GERARDO ARTURO LOPEZ GONZALES



Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

DAVID GUILLERMO MIRANDA HERRERA
Director General
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

LUISA ELENA BURGA CERVERA
Directora
Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

JHOSHELY MUÑOZ VERAMENDI
Líder IGEIP

MARCEL AMORÍN QUISPE
Especialista en Gestión de Información de Inversión Pública

Contenido

Introducción.....	6
1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP).....	7
1.1. Metodología.....	8
1.2. Subíndices.....	8
1.2.1. Aplicación.....	9
1.4. Indicadores.....	9
2. Resultados del IGEIP al III trimestre 2025.....	11
2.1. Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al III trimestre 2025.....	11
2.2. Desempeño de los subíndices del IGEIP al III trimestre 2025	11
2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al III trimestre 2025.....	13
2.3.1. Desempeño del Gobierno Nacional.....	13
2.3.1.1. Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice.....	15
2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional.....	21
2.3.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice.....	22
2.3.3. Desempeño del Gobierno Local.....	28
2.3.3.1. Desempeño del Gobierno Local por Subíndice.....	30
3. Proyección 2025 del IGEIP	36
4. Conclusiones	36
Bibliografía	37

Índice de tablas

Cuadro N.º 1. Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2025.....	8
---	---

Índice de gráficos

Gráfico N.º 1. Desempeño comparado por subíndice, al III trimestre de 2025.....	12
Gráfico N.º 2. Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice, al III trimestre 2025.....	13
Gráfico N.º 3. Ranking IGEIP en el gobierno nacional, al III trimestre 2025.....	14
Gráfico N.º 4. Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al III trimestre 2025.....	15
Gráfico N.º 5. Subíndice PMI del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025.....	16
Gráfico N.º 6. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025.....	17
Gráfico N.º 7. Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025.....	18
Gráfico N.º 8. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025.....	20
Gráfico N.º 9. Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al III trimestre 2025.....	21
Gráfico N.º 10. IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al III trimestre 2025.....	22
Gráfico N.º 11. Subíndice PMI del Gobierno Regional, al III trimestre 2025.....	23
Gráfico N.º 12. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al III trimestre 2025.....	24
Gráfico N.º 13. Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al III trimestre 2025.....	26
Gráfico N.º 14. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional, al III trimestre 2025.....	27
Gráfico N.º 15. Ranking IGEIP del Gobierno Local, al III trimestre 2025.....	29
Gráfico N.º 16. IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al III trimestre 2025.....	30
Gráfico N.º 17. Subíndice PMI del Gobierno Local, al III trimestre 2025.....	31
Gráfico N.º 18. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al III trimestre 2025.....	32
Gráfico N.º 19. Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al III trimestre 2025.....	33
Gráfico N.º 20. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al III trimestre 2025.....	35

Acrónimos y siglas

CGR: Contraloría General de la República

DE: Documento Equivalente

EJEC: Ejecución

ET: Expediente Técnico

FMI: Fondo Monetario Internacional

FORM: Formulación y Evaluación

FUNC: Funcionamiento

GOB: Gobernabilidad

IGEIP: Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

IOARR: Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

OPMI: Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

OSCE: Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

PIMI: Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

PMI: Programación Multianual de Inversiones

SEACE: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

SIAF: Sistema Integrado de Administración Financiera

SSI: Sistema de Seguimiento de Inversiones

SNPMGI: Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones

UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UF: Unidades Formuladoras

Introducción

La gestión de las inversiones públicas, de acuerdo con el Decreto Legislativo N.º 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 284-2018-EF, se desarrolla en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Este sistema orienta el uso eficiente de los recursos públicos destinados a la inversión, con el propósito de garantizar la provisión de infraestructura y servicios que contribuyan al desarrollo sostenible del país y al bienestar de la población (MEF, 2023)¹.

En ese contexto, la gestión de las inversiones públicas constituye un proceso integral y articulado, que vincula personas, procesos, datos y sistemas institucionales orientados a generar valor público². Su adecuada conducción requiere la participación coordinada de los operadores del SNPMGI: las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), junto con otros sistemas administrativos del Estado, como presupuesto público, abastecimiento y tesorería, a fin de asegurar coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo del ciclo de inversión.

Bajo este marco, el desempeño se entiende como el grado en que una intervención o actor cumple los criterios y estándares establecidos; mientras que un indicador de desempeño constituye un medio verificable y fiable para medir dicho cumplimiento, especialmente en los procesos de gestión y ejecución. Por tanto, el desempeño de la gestión de las inversiones públicas se define como el nivel de efectividad, eficiencia y oportunidad con que las entidades programan, formulan, ejecutan y operan sus inversiones.

La medición del desempeño de la gestión de inversiones se configura, así como una herramienta clave para identificar brechas de gestión, promover la mejora continua y fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia. Además, permite evaluar de manera objetiva y comparable la capacidad de las entidades para administrar los recursos públicos y cumplir sus objetivos institucionales, en coherencia con la Estrategia de Desarrollo Nacional al 2050³, consolidando un enfoque de gestión orientada a resultados en el marco del SNPMGI.

En este contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) presenta el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP), como instrumento técnico que permite evaluar y monitorear el desempeño de la gestión de las entidades y sus operadores a nivel nacional, regional y local.

1 Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2025-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

2 Project Management Institute. (2021). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos (7.ª ed.). Project Management Institute.

3 Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN). Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/sobre-el-pedn/>

1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

El IGEIP es un instrumento técnico diseñado para evaluar el desempeño institucional en la gestión de las inversiones públicas, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Su propósito es medir, de manera objetiva y comparable, la capacidad de las entidades públicas para programar, formular y evaluar, ejecutar, operar y dar seguimiento a sus inversiones, promoviendo una gestión eficiente, transparente y orientada al cierre de brechas de infraestructura y servicios.

En coherencia con este propósito, el IGEIP busca alcanzar seis objetivos estratégicos orientados a fortalecer la gestión pública de las inversiones:

1. Implementar un seguimiento dinámico y oportuno del desempeño de entidades y operadores, a fin de orientar la toma de decisiones estratégicas.

2. Facilitar la toma de decisiones mediante la información integrada, confiable y oportuna, asegurando un mejor uso de la evidencia disponible.

3. Implementar incentivos que promueven mejoras en la gestión de inversiones, fortaleciendo la cultura de resultados.

4. Optimizar la eficiencia, eficacia y oportunidad en la ejecución de las inversiones públicas.

5. Fomentar la competencia constructiva entre entidades y promover la adopción de buenas prácticas de gestión, como mecanismo de aprendizaje continua.

6. Fortalecer las capacidades institucionales para impulsar mejoras permanentes y asegurar resultados sostenibles en cada entidad.

El marco teórico del IGEIP se sustenta en los principios del Decreto Legislativo N.º 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 284-2018-EF, que definen la gestión de inversiones como un proceso articulado, continuo y orientado a resultados. Este proceso requiere la participación coordinada de las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), en articulación con los sistemas administrativos del Estado como presupuesto público, abastecimiento, tesorería y otros, asegurando coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo de todo el ciclo de inversión.

1.1. Metodología

La metodología del IGEIP aplica un enfoque cuantitativo y comparativo, sustentado en la medición de indicadores normalizados en una escala de 0.000 a 1.000. Estos se agrupan en cinco subíndices, de los cuales cuatro corresponden a las fases del ciclo de inversión pública: Programación Multianual de Inversiones (PMI), Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento, mientras que el quinto, Gobernabilidad, actúa como un subíndice transversal que evalúa la articulación institucional, la coordinación entre actores y la sostenibilidad de la gestión a lo largo de todo el ciclo de inversión, como se detalla en el cuadro siguiente:

Los resultados se ponderan según su relevancia y se integran en un puntaje global que clasifica el desempeño institucional en seis niveles:

Cuadro N.º1:
Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2025

Desempeño muy malo (0.00–0.20)	Desempeño malo (0.20–0.40)	Desempeño regular (0.40–0.60)	Desempeño bueno (0.60–0.80)	Desempeño muy bueno (0.80–0.95)	Desempeño excelente (0.95–1.00)	Progreso esperado
Mejorar la gestión para salir del nivel muy malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel regular.	Mantener el nivel bueno.	Mantener el nivel muy bueno.	Mejora continua sin retrocesos	Progreso sostenido hacia la excelencia

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025).

Esta clasificación permite interpretar de manera uniforme los resultados obtenidos en cada subíndice, facilitando la identificación de avances, brechas y oportunidades de mejora en la gestión del ciclo de inversión pública.

La progresión hacia la excelencia en la gestión se basa en el enfoque OKR (Key Outcome Results), que promueve una mejora continua y sostenida en las entidades públicas. Este modelo establece que cada entidad debe avanzar progresivamente hacia niveles superiores de desempeño, sin retrocesos. Así, si una entidad se encuentra en el nivel “Malo” (0.200–0.400), su meta inmediata es alcanzar el nivel “Regular” (0.400–0.600), avanzando gradualmente hacia un desempeño “Bueno”, “Muy bueno” y finalmente “Excelente” (0.950–1.000). Este enfoque incremental refuerza la gestión pública basada en resultados verificables y sostenibles en el tiempo.

1.2. Subíndices

El IGEIP está conformado por 5 subíndices, los subíndices del IGEIP representan las dimensiones que estructuran la evaluación de la gestión de inversiones públicas, los cuales son:

- PMI evalúa la programación multianual, priorización y consistencia de la cartera de inversiones.
- Formulación y evaluación evalúa la viabilidad, el alineamiento de las inversiones con los indicadores de cierre de brechas, la desactivación de proyectos y la proyección de costos.

- Ejecución analiza la eficiencia en el avance físico y financiero, la gestión de costos, la culminación y el cierre de las inversiones.
- Funcionamiento evalúa el nivel de cumplimiento de las entidades con la evaluación ex post de corto plazo.
- Gobernabilidad evalúa la articulación institucional, el cumplimiento de acuerdos y el seguimiento a las inversiones, así como la capacidad de las entidades para monitorear y prevenir la situación de abandono de inversiones, minimizando riesgos y asegurando que estas culminen de manera efectiva, contribuyendo al cierre de brechas y al logro de los objetivos estratégicos institucionales.

1.2.1. Aplicación

Cada subíndice se aplica a los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local, permitiendo evaluar el desempeño de ministerios, gobiernos regionales y municipalidades distritales y provinciales. Este diseño garantiza la comparabilidad de resultados y promueve la mejora continua de los operadores del sistema (OPMI, UF y UEI).

1.3. Indicadores

El IGEIP 2025 evalúa un total de 21 indicadores, organizados de la siguiente manera:

1. PMI (4):

1. Prog.1 Porcentaje de inversiones del PMI que no considera a las no previstas.
2. Prog.2 Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas.
3. Prog.3 Porcentaje de inversiones culminadas o por culminar que cuentan con programación en el PMI.
4. Prog.4 Porcentaje de inversiones del PMI con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.

2. Formulación y evaluación (4):

1. Form.1 Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.
2. Form.2 Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.
3. Form.3 Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100 % de inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.
4. Form.4 Porcentaje de inversiones con variación del costo viable dentro de los límites establecidos por el IGEIP.

3. Ejecución (8):

1. Ejec.1 Porcentaje de inversiones con PIM que ejecutaron su programación financiera anual.
2. Ejec.2 Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera la fecha programada.

3. Ejec.3 Porcentaje de inversiones con información actualizada de seguimiento y culminación.
4. Ejec.4 Porcentaje de inversiones cuyo costo actualizado no excede el costo del expediente técnico o documento equivalente.
5. Ejec.5 Porcentaje de inversiones culminadas con registro de cierre.
6. Ejec.6 Porcentaje de inversiones con expediente técnico aprobado dentro del periodo de vigencia de la viabilidad o aprobación.
7. Ejec.7 Porcentaje de inversiones con equilibrio entre el avance físico y financiero.
8. Ejec.8 Porcentaje de inversiones sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje.

4. Funcionamiento (1)⁴:

1. Fun.1 Porcentaje de inversiones que cuentan con registro de evaluación ex post a corto plazo.
5. Gobernabilidad (4):
 1. Gob.1. Comités de Seguimiento conformados y activos para el seguimiento de inversiones.
 2. Gob.2 Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos cuatro años.
 3. Gob.3 Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento para el monitoreo de inversiones.
 4. Gob.4 Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no provienen del SNIP.

Estos 21 indicadores permiten evaluar integralmente la gestión institucional a lo largo de todo el ciclo de inversión, identificando tanto fortalezas como áreas de mejora. Su medición trimestral y anual asegura la trazabilidad y la actualización permanente de la información.

Los resultados generales y desagregados del IGEIP se publican en la plataforma de gestión de información de acceso público del Ministerio de Economía y Finanzas, actualizada de forma trimestral y anual, disponible en:

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363.

⁴ La medición del indicador de la fase de Funcionamiento se realizará anualmente, por lo que no corresponde su evaluación en las versiones trimestrales del IGEIP.

2. Resultados del IGEIP al III trimestre 2025

2.1. Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al III trimestre 2025

A continuación, se presentan las entidades con el mejor desempeño obtenido, según su tipo de operador y nivel de gobierno, las cuales alcanzaron los puntajes más altos del IGEIP, cercanos al valor máximo de 1.000, que representa la excelencia en la gestión de inversiones públicas.

Mejores Oficinas de Programación Multianual al III trimestre 2025:

- Gobierno Nacional: Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento
- Gobierno Regional: Puno
- Gobiernos Locales: Municipalidad Distrital de Chincho del departamento de Huancavelica

Mejores Unidades Formuladoras al III trimestre 2025:

- Gobierno Nacional: Despacho Viceministerial de Hacienda del Ministerio de Economía y Finanzas
- Gobierno Regional: Unidad Formuladora CAFED del Gobierno Regional del Callao
- Gobiernos Locales: Subgerencia de Obras e Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Ascope del departamento de La Libertad.

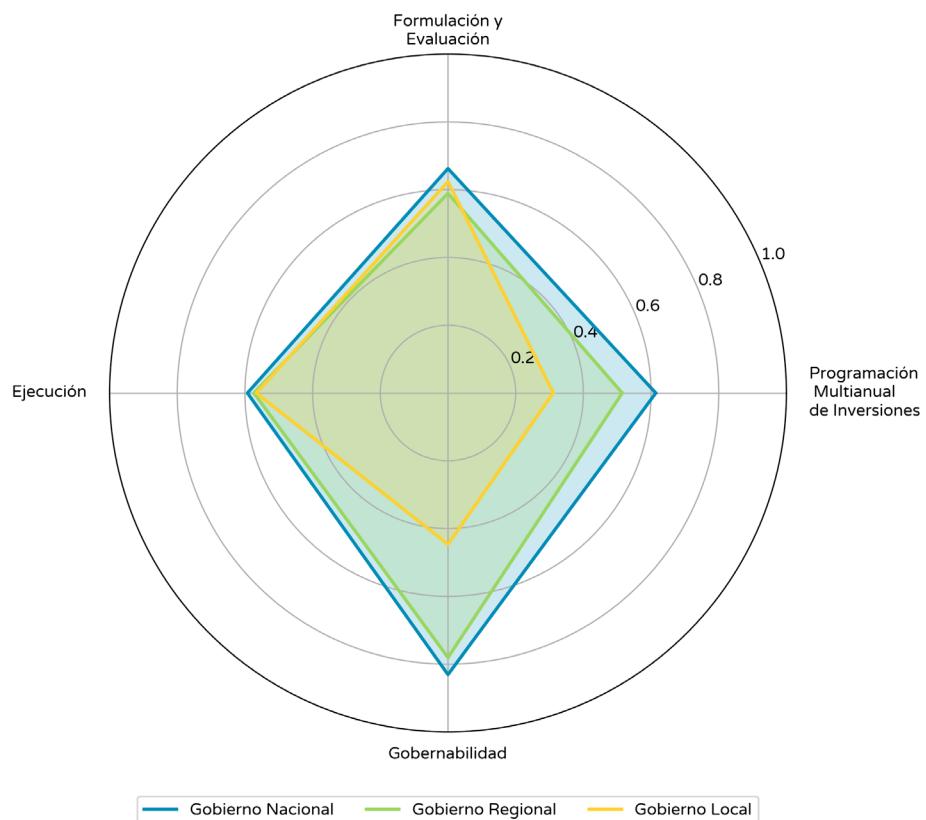
Mejores Unidades Ejecutoras de Inversiones al III trimestre 2025:

- Gobierno Nacional: Oficina de Administración de la Autoridad Nacional del Agua del sector Agricultura y Riego.
- Gobierno Regional: Unidad Ejecutora de Inversiones GERESA del Gobierno Regional de La Libertad.
- Gobiernos Locales: Unidad Ejecutora de Inversiones de la Municipalidad Distrital de Soraya del departamento de Apurímac.

2.2. Desempeño de los subíndices del IGEIP al III trimestre 2025

A continuación, se presentan los resultados del IGEIP desagregados por subíndice y por nivel de gobierno.

Gráfico N.º 1:
Desempeño comparado por subíndice⁵, al III trimestre de 2025

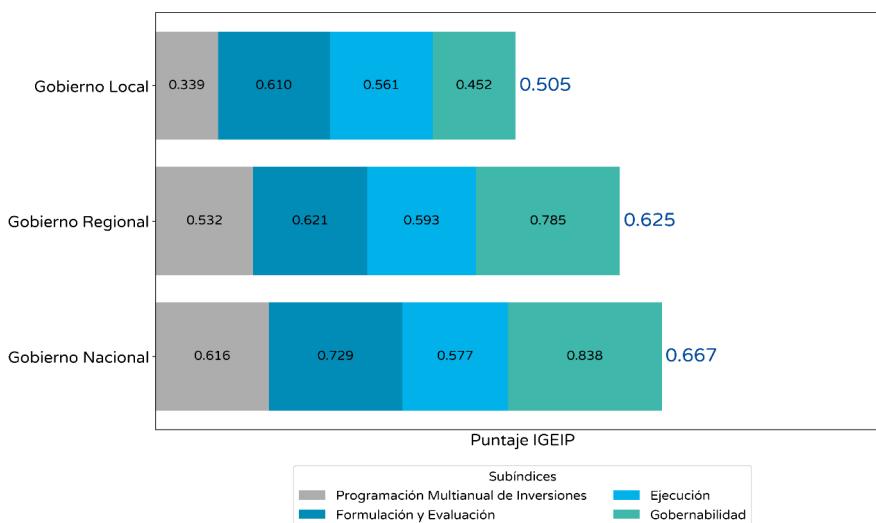


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El mejor desempeño se observa en el subíndice de Gobernabilidad, donde el Gobierno Nacional alcanza un nivel de desempeño muy bueno (0.838). En contraste, los Gobiernos Locales presentan un nivel de desempeño regular (0.452) en este mismo subíndice. En Formulación y Evaluación, los tres niveles de gobierno registran un nivel de desempeño bueno, con puntajes de 0.729 en el Gobierno Nacional, 0.621 en el Regional y 0.610 en el Local. En cuanto a Programación Multianual de Inversiones, el Gobierno Nacional obtiene un nivel de desempeño regular (0.616), el Regional también regular (0.532), mientras que el Gobierno Local alcanza un nivel de desempeño malo (0.339). Finalmente, en Ejecución, los tres niveles muestran un nivel de desempeño regular: 0.577 en el Nacional, 0.593 en el Regional y 0.561 en el Local.

⁵ Si bien el diseño del IGEIP contempla cinco subíndices, en la presente evaluación acumulada al tercer trimestre 2025 (enero-septiembre) se presentan únicamente cuatro, dado que el subíndice de Funcionamiento se evalúa exclusivamente al cierre del año fiscal.

Gráfico N.º 2:
Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

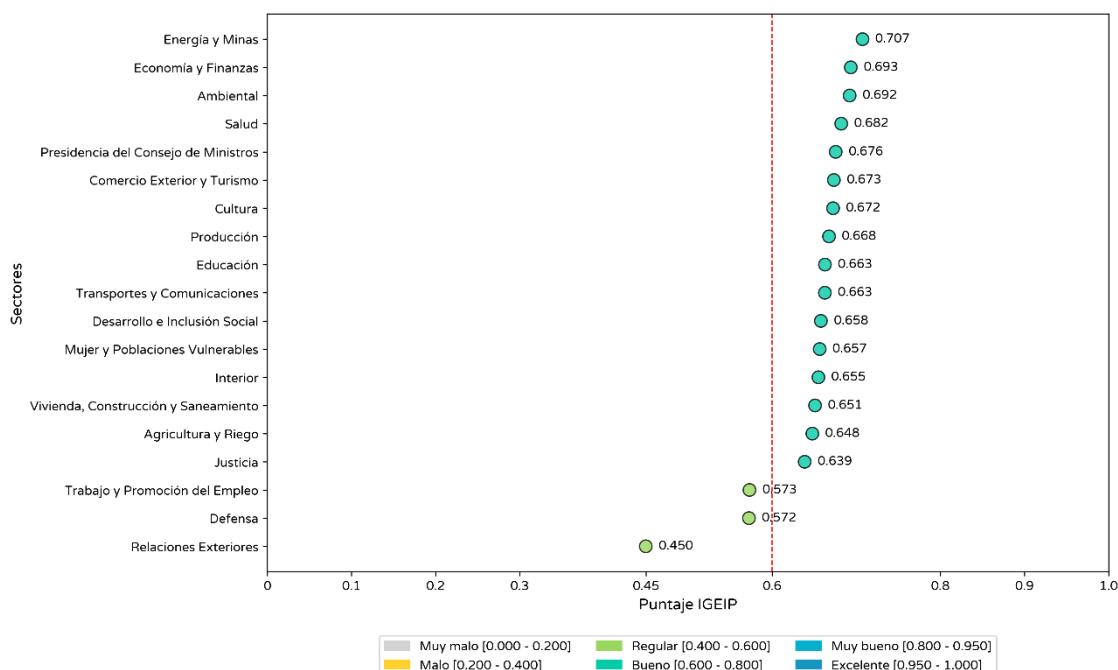
El Gobierno Nacional lidera con un nivel de desempeño bueno (0.667), respaldado por un nivel de desempeño muy bueno en Gobernabilidad (0.838) y bueno en Formulación y Evaluación (0.729). Los Gobiernos Regionales presentan un nivel de desempeño bueno (0.625), con niveles buenos en Formulación y Evaluación (0.621) y Gobernabilidad (0.785), y regular en Ejecución (0.593) y Programación Multianual (0.532). En tanto, los Gobiernos Locales registran un nivel de desempeño regular (0.505), con debilidades en Programación Multianual (0.339, desempeño malo) y Gobernabilidad (0.452, desempeño regular).

2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al III trimestre 2025

2.3.1. Desempeño del Gobierno Nacional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al III trimestre de 2025 para los 19 sectores del Gobierno Nacional: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los sectores con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

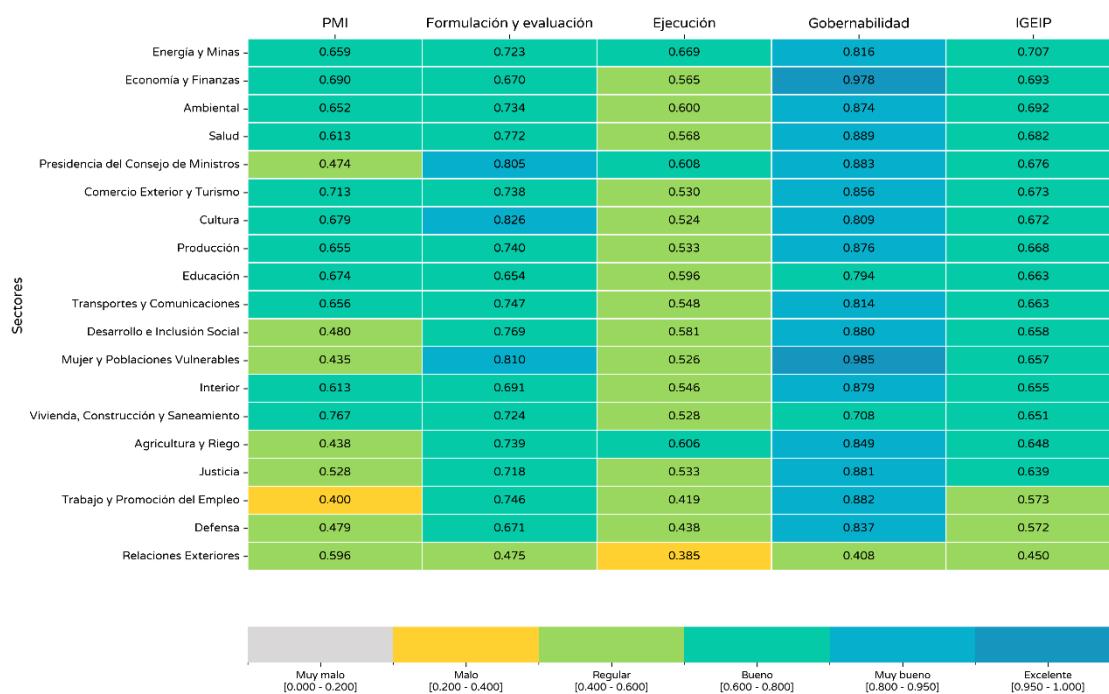
Gráfico N.º 3:
Ranking IGEIP en el gobierno nacional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

A nivel de sectores del Gobierno Nacional, se observa que la mayoría alcanzan un nivel de desempeño bueno, con valores del IGEIP entre 0.600 y 0.800. Lideran este grupo los sectores Energía y Minas (0.707), Economía y Finanzas (0.693), y Ambiental (0.692), que destacan por un desempeño equilibrado y sostenido en los cuatro subíndices evaluados. En el otro extremo, el sector Relaciones Exteriores presenta el menor puntaje (0.450), correspondiente a un nivel de desempeño regular, al igual que Defensa (0.572) y Trabajo y Promoción del Empleo (0.573), lo que evidencia la necesidad de fortalecer la articulación institucional y mejorar la calidad de la gestión del ciclo de inversiones en estos sectores.

Gráfico N.º 4:
Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor nivel de desempeño: sector Energía y Minas

El sector Energía y Minas lidera el ranking del IGEIP con un nivel de desempeño bueno (0.707). Presenta resultados consistentes en todos los subíndices: Gobernabilidad muy buena (0.816), Ejecución buena (0.669), Formulación y evaluación buena (0.723) y PMI bueno (0.659). Este desempeño refleja una adecuada articulación institucional entre OPMI, UF y UEI, con una cartera priorizada gestionada bajo criterios técnicos, continuidad operativa y asignación presupuestal oportuna.

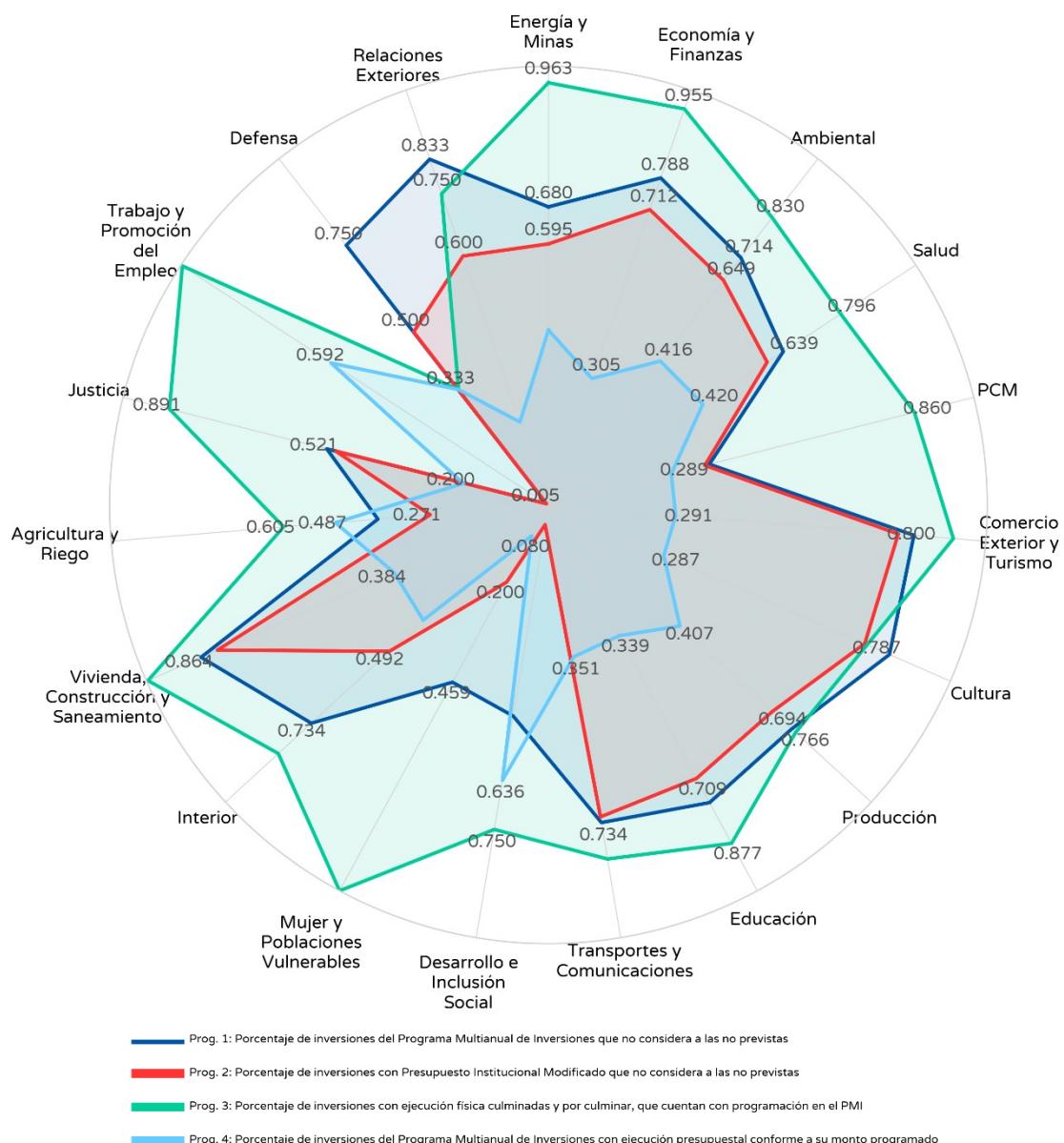
Menor nivel de desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el nivel de desempeño más bajo del IGEIP, con un puntaje de 0.450, correspondiente a un desempeño regular. Su único resultado favorable se observa en el subíndice de PMI (0.596, desempeño regular); sin embargo, muestra desempeño malo en Ejecución (0.385) y desempeño regular en Gobernabilidad (0.408), lo que evidencia limitaciones operativas en las UEI y debilidades en los mecanismos de seguimiento y articulación institucional para la gestión de inversiones.

2.3.1.1. Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño sectorial en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de Ejecución aún requiere fortalecer el desempeño en la ejecución física y financiera de las inversiones del gobierno nacional.

Gráfico N.º 5:
Subíndice PMI del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

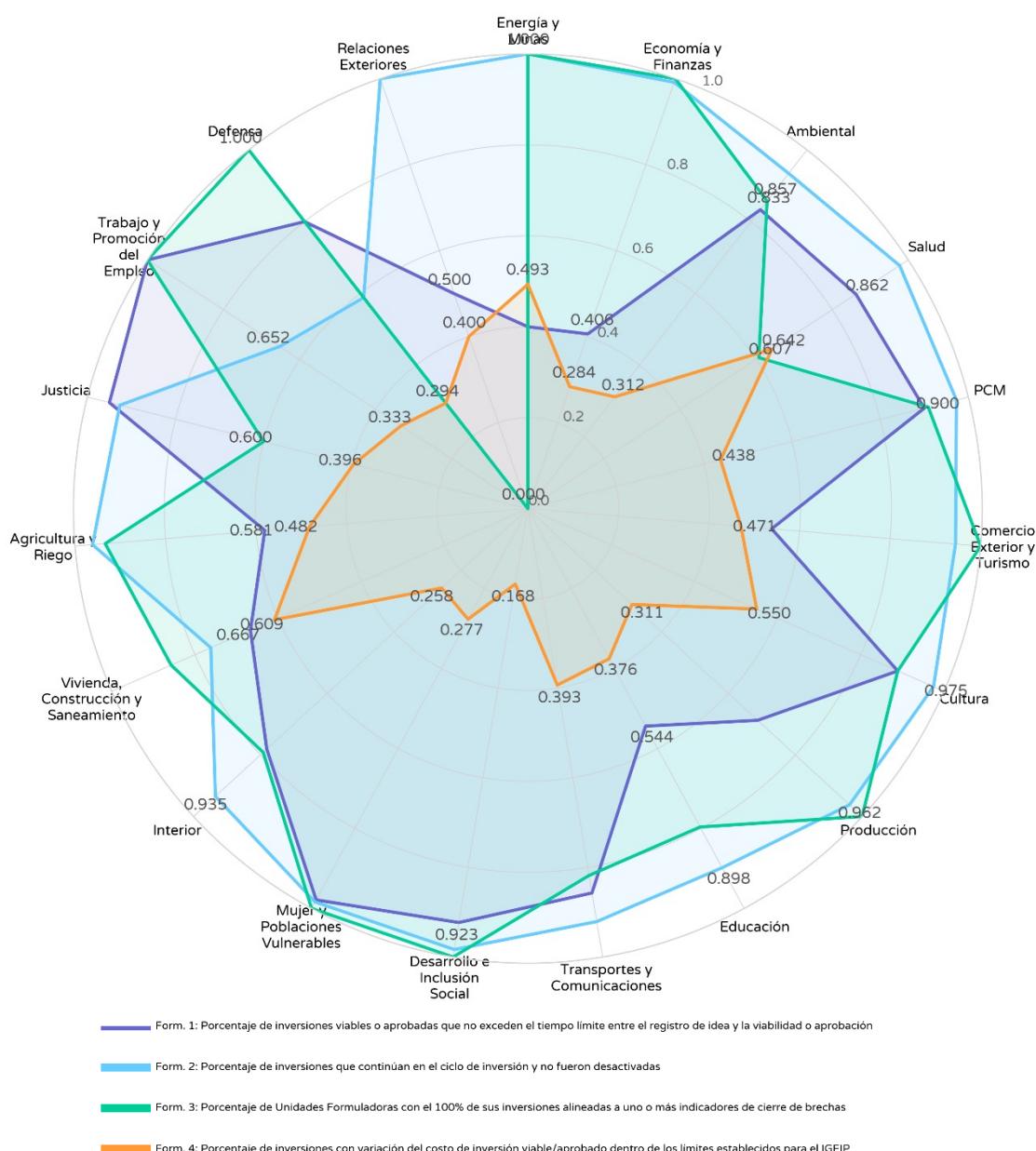
Mayor nivel de desempeño: sector Vivienda, Construcción y Saneamiento

Este sector alcanza el mayor nivel de desempeño en el subíndice PMI, con un resultado bueno (0.767). Sobresale con un desempeño excelente (0.997) en el indicador Prog.3, que refleja una sólida priorización de inversiones culminadas o por culminar. También presenta un desempeño muy bueno (0.864) en el indicador Prog. 1, indicador clave de consistencia programática. No obstante, el desempeño malo en el indicador Prog.4 (0.384) indica que persiste una brecha entre la programación y la ejecución efectiva, lo cual requiere fortalecer la capacidad de las OPMI para alinear técnicamente la cartera con la disponibilidad presupuestal y los avances físicos.

Menor nivel de desempeño: sector Trabajo y Promoción del Empleo

Con un nivel de desempeño malo (0.400), este sector muestra las mayores debilidades en el subíndice PMI. Sus indicadores Prog. 1 y Prog. 2 presentan un desempeño muy malo (0.005), lo que revela una alta desorganización en la cartera multianual, marcada por una elevada proporción de inversiones no previstas y desfinanciadas. Aunque alcanza un desempeño excelente en el indicador Prog. 3 (0.996), el indicador Prog. 4 (0.592, desempeño regular) refleja una baja correspondencia entre lo programado y lo efectivamente ejecutado. La OPMI debe sincerar la cartera priorizada, en coordinación con la Alta Dirección y presupuesto, para reducir el desfinanciamiento que afecta a más del 85 % de sus inversiones.

Gráfico N.º 6:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

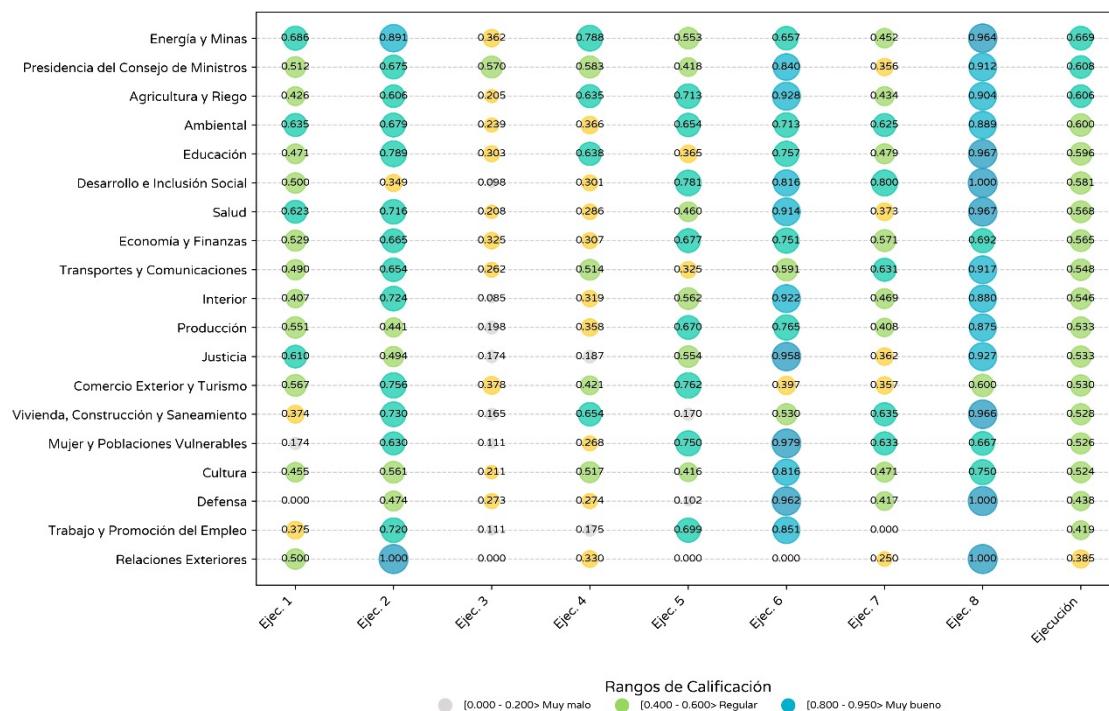
Mayor desempeño: sector Cultura

El sector Cultura alcanza el mayor nivel de desempeño muy bueno (0.826) en el subíndice de Formulación y evaluación, evidenciando una gestión sólida por parte de sus UF. Destaca con niveles de desempeño muy bueno en los indicadores Form. 1 (0.889), Form. 2 (0.975) y Form. 3 (0.889), lo que refleja consistencia en los tiempos de viabilidad, continuidad de las inversiones y alineamiento con indicadores de cierre de brechas. No obstante, para avanzar hacia un desempeño excelente, el sector debe fortalecer el indicador Form. 4 (0.550, desempeño regular), que revela oportunidades de mejora en la adecuada estimación de costos para el inicio de la ejecución física.

Menor desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores registra el menor nivel de desempeño regular (0.475) en el subíndice de Formulación y evaluación. Si bien presenta un nivel de desempeño excelente en el indicador 2 (1.000), que muestra continuidad en sus inversiones viabilizadas o aprobadas, los demás resultados son menos favorables. El indicador Form. 1 (0.500, desempeño regular) evidencia tiempos poco eficientes en la viabilidad y aprobación de sus inversiones; el indicador Form. 4 (0.400, desempeño regular) revela debilidades en la proyección de costos, y la ausencia de valor en el indicador Form. 3 impide evaluar su alineamiento con indicadores de brecha. Se recomienda fortalecer las capacidades de las UF, asegurar la trazabilidad integral de las inversiones y priorizar la mejora en la consistencia del costeo técnico.

Gráfico N.º 7:
Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente

Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada

Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación

Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes

Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre

Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del período de vigencia de su viabilidad o aprobación

Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico

Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: sector Energía y Minas

El sector Energía y Minas alcanza el mayor puntaje en el subíndice de Ejecución con 0.669, lo que corresponde a un nivel de desempeño bueno, reflejando una gestión adecuada por parte de sus UEI. Sobresale en el indicador Ejec. 2 (0.891), con un nivel de desempeño muy bueno, que refleja que el 89 % de sus inversiones culminaron dentro del plazo programado. Además, registra un nivel de desempeño excelente (0.964) en el indicador Ejec. 8, relacionado con la ausencia de contratos resueltos, nulos o en arbitraje, lo que evidencia una gestión contractual adecuada. También destaca el indicador Ejec. 4 (0.788), con un nivel de desempeño bueno, lo que indica que la mayoría de las inversiones mantienen consistencia entre los costos proyectados y los costos reales de ejecución.

Para avanzar hacia un nivel de desempeño muy bueno en el subíndice, el sector debe mejorar el indicador Ejec. 3 (0.362, desempeño malo), asegurando el registro completo y oportuno de los formatos 12B y 9. Asimismo, las UEI deben fortalecer la validación de campo y la coherencia entre el avance físico reportado y lo efectivamente ejecutado.

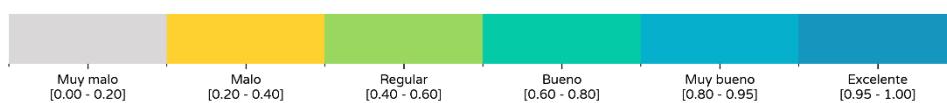
Menor desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el menor puntaje en el subíndice de Ejecución con 0.385, lo que corresponde a un nivel de desempeño malo, reflejando debilidades críticas en la gestión física y financiera de sus inversiones. Aunque alcanza un nivel de desempeño excelente (1.000) en los indicadores Ejec. 2 (culminación en fecha) y Ejec. 8 (gestión contractual), estos resultados puntuales no logran compensar los vacíos en otros indicadores. En particular, el sector presenta desempeño malo en Ejec. 4 (0.330) y en Ejec. 7 (0.250), lo que revela fallas tanto en la proyección de costos como en el registro del avance físico y financiero. El indicador Ejec. 3 es 0.000, lo cual indica que ninguna inversión cumple con registrar información de ejecución y cierre de sus inversiones.

Para avanzar a un nivel de desempeño regular, el sector debe priorizar el registro de los formatos 12B de ejecución y formatos 9 de cierre en el indicador Ejec. 3, reforzar la proyección adecuada de costos en ejecución (Ejec. 4) y mejorar la trazabilidad del avance físico-financiero (Ejec. 7). Se recomienda asistencia técnica para garantizar la calidad de la información, reducir riesgos de sobrecostos y evitar ampliaciones injustificadas de plazo.

Gráfico N.º 8:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al III trimestre 2025

	Gob 1	Gob 2	Gob 3	Gob 4	Subíndice Gobernabilidad
Mujer y Poblaciones Vulnerables	1.000	1.000	1.000	0.940	0.985
Economía y Finanzas	1.000	1.000	1.000	0.910	0.978
Salud	1.000	0.876	1.000	0.680	0.889
PCM	1.000	1.000	1.000	0.530	0.883
Trabajo y Promoción del Empleo	1.000	0.667	1.000	0.860	0.882
Justicia	1.000	0.965	0.889	0.670	0.881
Desarrollo e Inclusión Social	1.000	1.000	1.000	0.520	0.880
Interior	1.000	0.896	0.889	0.730	0.879
Producción	1.000	0.694	1.000	0.810	0.876
Ambiental	1.000	0.957	1.000	0.540	0.874
Comercio Exterior y Turismo	1.000	0.933	1.000	0.490	0.856
Agricultura y Riego	1.000	0.947	0.889	0.560	0.849
Defensa	1.000	0.800	0.889	0.660	0.837
Energía y Minas	1.000	0.965	1.000	0.300	0.816
Transportes y Comunicaciones	1.000	0.949	0.889	0.420	0.814
Cultura	1.000	0.895	1.000	0.340	0.809
Educación	1.000	0.876	1.000	0.300	0.794
Vivienda, Construcción y Saneamiento	1.000	0.886	0.778	0.170	0.708
Relaciones Exteriores	0.000	0.833	0.000	0.800	0.408



Gob 1: Comités de Seguimiento conformados y activos para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad.

Gob 2: Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos 4 años.

Gob 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por periodo.

Gob 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Sector Mujer y Poblaciones Vulnerables

El sector Mujer y Poblaciones Vulnerables alcanza el mayor nivel de desempeño excelente (0.985) en el subíndice de Gobernabilidad, lo que refleja una gestión articulada y sostenida entre las unidades del ciclo de inversión (OPMI, UF, UEI y Oficinas de Presupuesto y Abastecimiento). Registra desempeño excelente (1.000) en los indicadores Gob. 1, Gob. 2 y Gob. 3, evidenciando la existencia de Comité de Seguimiento, la inexistencia de inversiones en situación de abandono y la realización mensual de reuniones de seguimiento, respectivamente. Además, logra un nivel de desempeño muy bueno (0.940) en el Indicador Gob. 4, donde el 94 % de sus inversiones provienen del SNPMGI. Este resultado integral consolida al sector como referente en la institucionalización del seguimiento de inversiones.

Menor desempeño: Sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el nivel más bajo del subíndice de Gobernabilidad, con un desempeño regular (0.408). Registra desempeño muy malo (0.000) en los indicadores

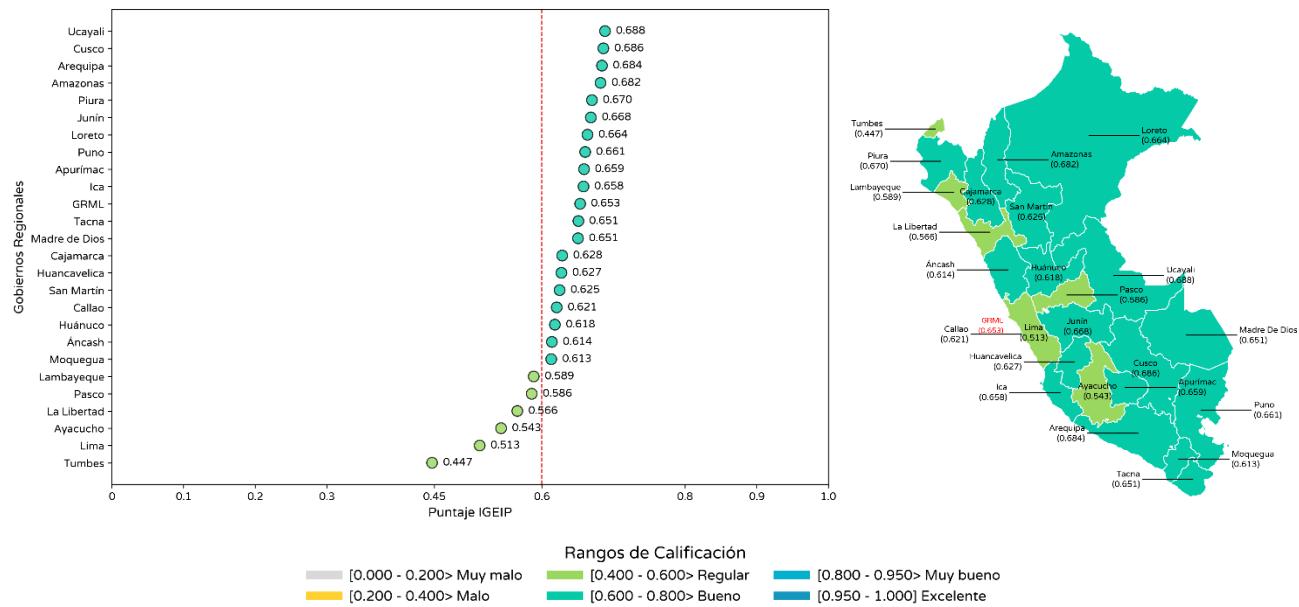
Gob. 1 y Gob. 3, lo que indica que no cuenta con Comité de Seguimiento ni realiza reuniones de seguimiento, afectando la trazabilidad institucional. Si bien alcanza desempeño muy bueno (0.833) en el indicador Gob. 2 (inversiones en situación de no abandono) y también muy bueno (0.800) en el indicador Gob.4 que mide la proporción de inversiones del SNPMGI respecto a las inversiones provenientes del SNIP, estas fortalezas puntuales no compensan las deficiencias estructurales en la gobernanza del ciclo de inversión.

Para avanzar hacia un nivel de desempeño bueno, se requiere la instalación formal y operativa del Comité de Seguimiento, conforme a la Directiva N.º 001-2019-EF/63.01, asegurando reuniones periódicas, actas registradas y coordinación efectiva con las áreas de planificación y presupuesto.

2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al III trimestre de 2025 para los 26 gobiernos regionales: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los gobiernos regionales con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

Gráfico N.º 9:
Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño regional: Gobierno Regional de Ucayali

El Gobierno Regional de Ucayali alcanza el mayor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.688, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Este resultado lo posiciona como la entidad regional con mejor desempeño acumulado en la gestión de inversiones públicas al tercer trimestre de 2025. Si bien ha logrado resultados consistentes en los subíndices de gobernabilidad (0.908) y ejecución (0.668), aún se encuentra por debajo del umbral del desempeño muy bueno (≥ 0.800), lo que evidencia el reto de seguir fortaleciendo sus procesos institucionales y operativos para alcanzar dicho nivel en la evaluación anual.

Menor desempeño regional: Gobierno Regional de Tumbes

El Gobierno Regional de Tumbes presenta el menor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.447, clasificado como un nivel de desempeño regular. Este resultado evidencia debilidades en todas las fases del ciclo de inversión, especialmente en gobernabilidad (0.254, desempeño muy malo) y en programación multianual (0.383, desempeño malo). A pesar de estas limitaciones, su puntaje general se mantiene por encima del umbral del nivel malo (0.400), lo que abre una ventana de oportunidad para implementar medidas de mejora que le permitan avanzar hacia un desempeño bueno en próximas evaluaciones.

2.3.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño sectorial en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

Gráfico N.º 10:
IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al III trimestre 2025

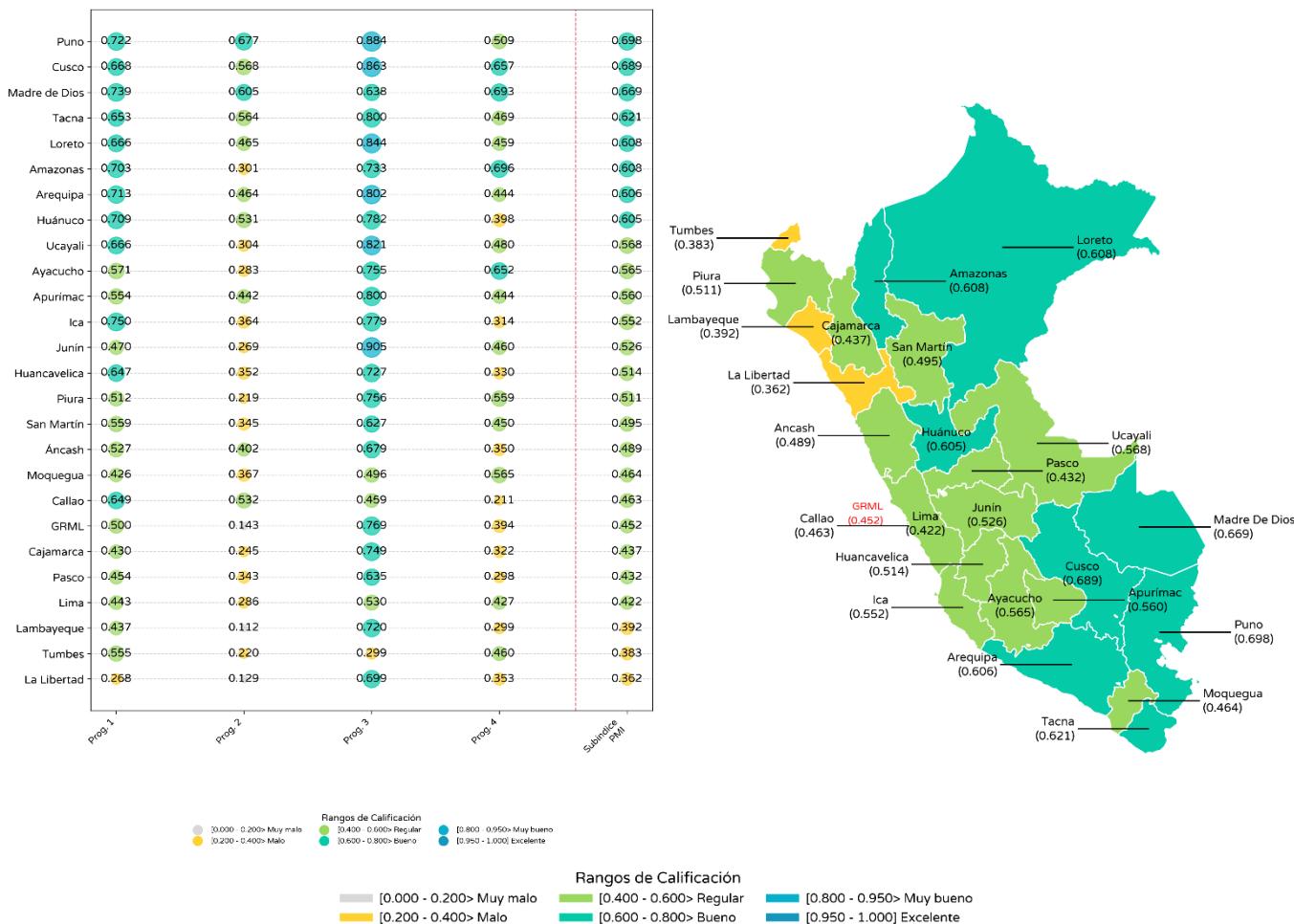


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño de los gobiernos regionales en el IGEIP 2025 evidencia contrastes significativos por subíndice, lo que permite identificar tanto fortalezas como áreas críticas en la gestión de las inversiones públicas. En PMI, el Gobierno Regional de Puno lidera con un puntaje de 0.698, correspondiente a un nivel de desempeño bueno, lo que refleja una mayor capacidad para programar inversiones alineadas a brechas y sostenibilidad. En Formulación y evaluación, el GRML alcanza 0.784, también con desempeño bueno, destacando por la mejora en la calidad técnica de los expedientes y la consistencia del costeo en fase formulación y evaluación. En el subíndice de Ejecución, el Gobierno Regional de Ucayali obtiene 0.668, con desempeño

bueno, evidenciando avances tanto físicos como financieros en sus inversiones. Finalmente, en Gobernabilidad, el Gobierno Regional de La Libertad registra el puntaje más alto, con 0.916, lo que representa un nivel de desempeño excelente, y refleja un fortalecimiento institucional sostenido y una adecuada articulación entre actores del ciclo de inversión.

Gráfico N.º11:
Subíndice PMI del Gobierno Regional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Puno

El Gobierno Regional de Puno registra el mayor puntaje en el subíndice de PMI, con un valor de 0.698, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Destaca en el indicador Prog. 3, con 0.884 (nivel excelente), lo que refleja que prioriza de manera efectiva la culminación y cierre de inversiones en su cartera multianual. Asimismo, alcanza 0.677 (desempeño bueno) en el indicador Prog. 2, evidenciando que el 67,7 % de su cartera programada cuenta con financiamiento. No obstante, presenta un desempeño regular en el indicador Prog. 4 (0.509), lo que indica que solo el 50,9 % de sus inversiones se ejecutan conforme a lo programado.

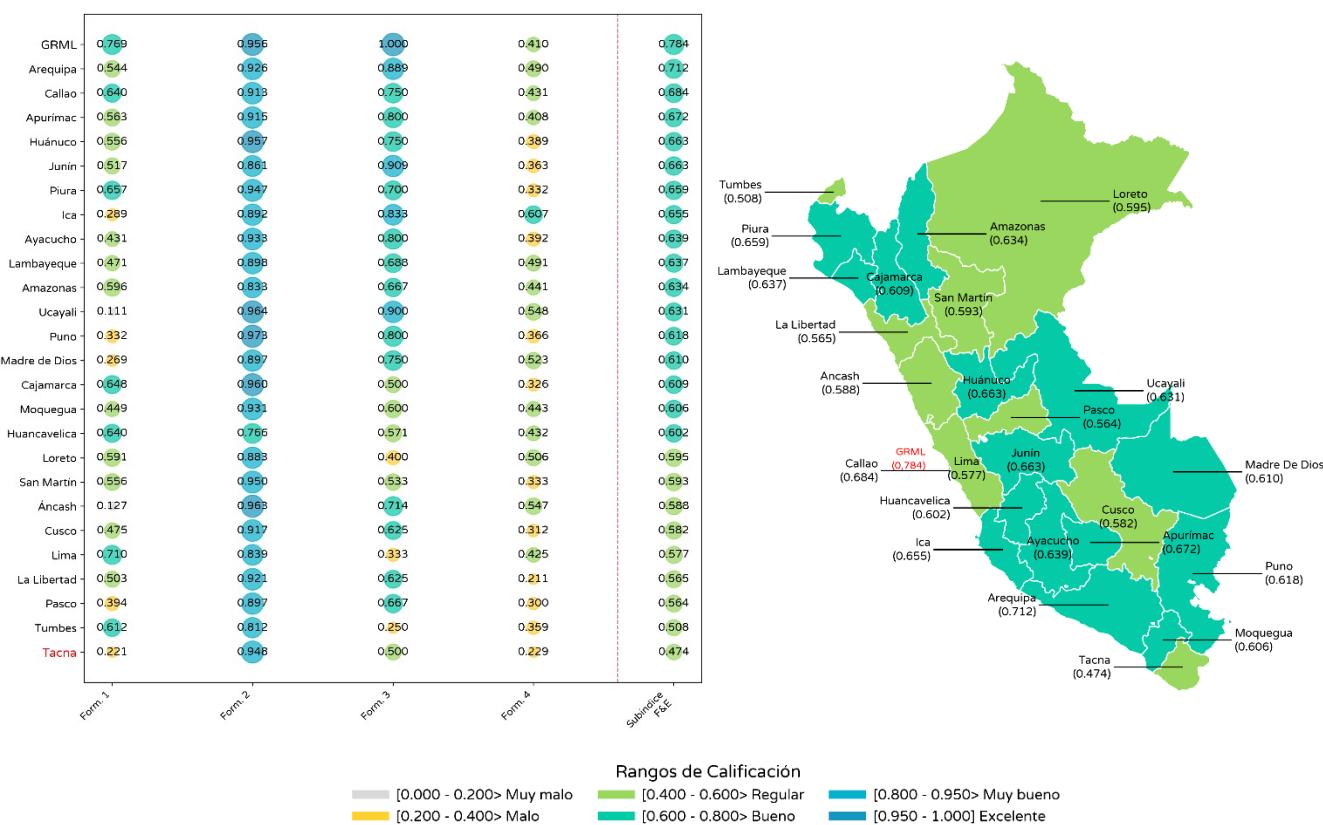
Se recomienda mejorar el desempeño en el indicador Prog. 4, sincerando la programación de ejecución y evitando reprogramaciones sucesivas que distorsionan la disponibilidad real de recursos. Una programación inadecuada no solo afecta la eficiencia operativa, sino que también puede generar desfinanciamiento o saldos de libre disponibilidad, afectando la oportunidad de ejecución de inversiones prioritarias.

Menor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad

El Gobierno Regional de La Libertad presenta el puntaje más bajo en el subíndice de PMI, con un valor de 0.362, clasificado como nivel de desempeño malo. Sus principales debilidades se concentran en el indicador Prog. 1 (0.268), que refleja una cartera poco estructurada, con el 26.8% de inversiones previstas y el 73.2 % de inversiones no previstas. Además, en el indicador Prog. 2 (0.129) solo el 12.9 % de inversiones con financiamiento al tercer trimestre de 2025. Si bien presenta un nivel bueno en Prog. 3 (0.699), donde el 69.9% de inversiones culminadas y por culminar son priorizadas en el PMI; el bajo resultado en Prog. 4 (0.353, desempeño regular) confirma limitaciones en la alineación entre lo programado y lo ejecutado.

Para avanzar hacia un desempeño regular, se recomienda fortalecer el indicador Prog. 1, evitando el registro de inversiones no previstas, y mejorar el indicador Prog. 2 mediante una adecuada coordinación con el área de presupuesto, que permita asegurar el financiamiento de la cartera inicial. Se sugiere brindar asistencia técnica a la OPMI para fortalecer su capacidad en programación multianual, dado que una mala programación representa un costo de oportunidad relevante al limitar la ejecución de inversiones estratégicas.

Gráfico N.º12:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional Metropolitano de Lima (GRML)

El Gobierno Regional Metropolitano de Lima alcanza el mayor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.784, lo que corresponde a un desempeño bueno. Destaca en el indicador Form. 2, con 0.956, lo que significa que el 95.6 % de sus inversiones formuladas mantienen la vigencia de su viabilidad y continúan en el ciclo de inversión. Asimismo, obtiene 0.769 en Form. 1, reflejando eficiencia en la obtención de viabilidad técnica dentro del plazo, y 1.000 en Form. 3, lo que muestra una adecuada vinculación con indicadores de brecha.

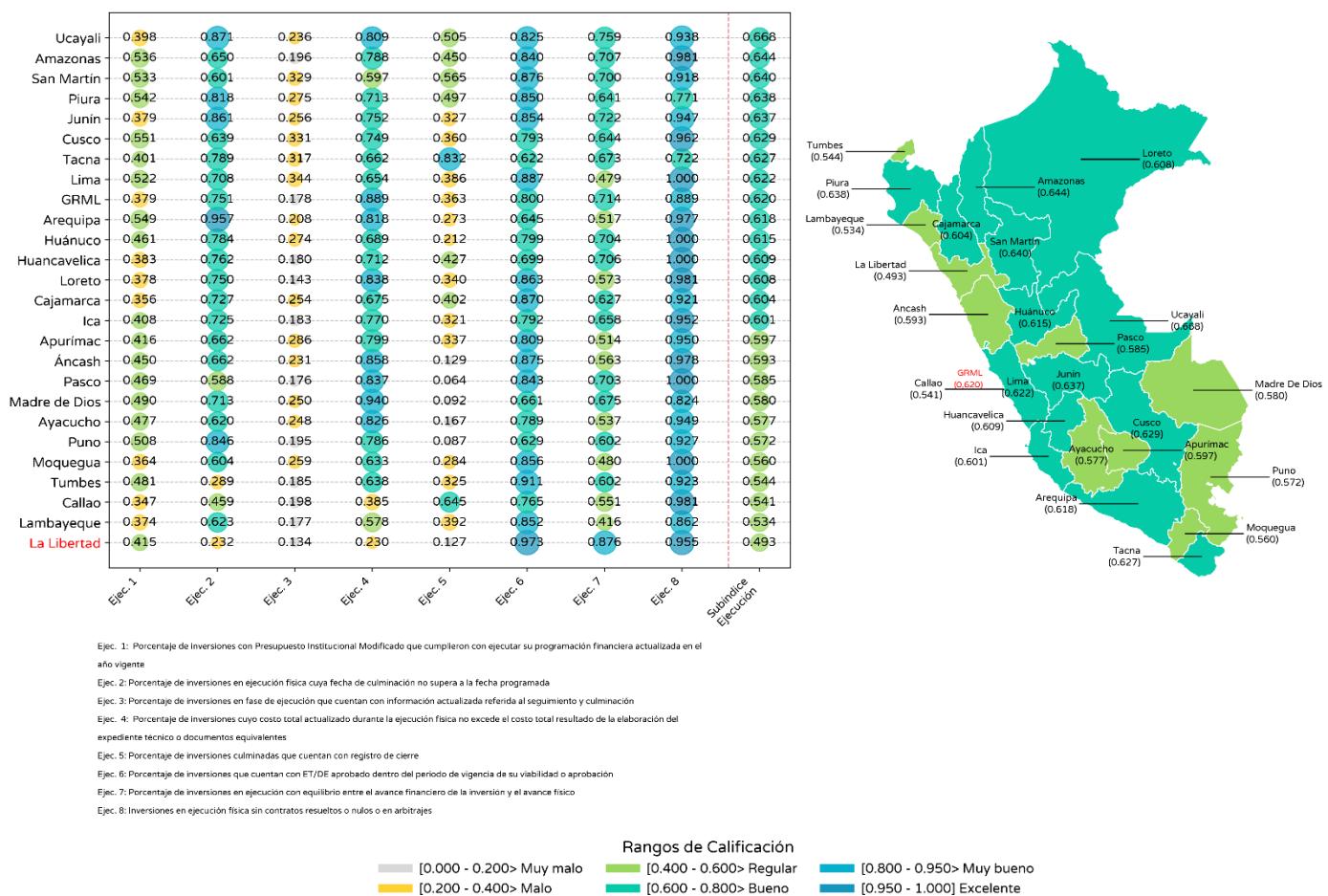
El desempeño en Form. 4 es de 0.410, correspondiente a un desempeño regular, lo que indica oportunidades de mejora en la proyección de costos. Para avanzar hacia un desempeño muy bueno, se recomienda fortalecer las capacidades técnicas de las unidades formuladoras, especialmente en la estimación de costos, a fin de evitar subvaloraciones o sobrecostos que podrían afectar la ejecución. Asimismo, es necesario revisar y actualizar la vinculación con indicadores de brecha en el Banco de Inversiones 1.0 en la sección “Actualización de cadena funcional y vinculación con indicadores de brecha”.

Menor desempeño: Gobierno Regional de Tacna

El Gobierno Regional de Tacna presenta el menor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.474, correspondiente a un desempeño regular. La principal debilidad se encuentra en el indicador Form. 1 (0.221), que refleja demoras en lograr la viabilidad técnica. También obtiene un puntaje bajo en Form. 4 (0.229), lo que señala limitaciones en la proyección de costos de las inversiones.

A pesar de registrar 0.948 en Form. 2, valor clasificado como desempeño excelente, este resultado no compensa las debilidades en los indicadores clave de formulación y evaluación. Se recomienda brindar asistencia técnica especializada para fortalecer las capacidades de análisis y proyección de costos, así como para mejorar los tiempos de viabilidad y aprobación. Una mejor estimación desde la fase de formulación y evaluación contribuirá a una ejecución más eficiente y alineada a la disponibilidad de recursos.

Gráfico N.º 13:
Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Ucayali

El Gobierno Regional de Ucayali registra el mayor puntaje en el subíndice de ejecución, con 0.668, correspondiente a un desempeño bueno. Presenta un resultado destacado en el indicador Ejec. 2 (0.871), que refleja que el 87.1 % de sus inversiones culminan dentro del plazo previsto. Asimismo, alcanza 0.938 en el indicador Ejec. 8, lo que indica una gestión contractual adecuada, sin incidencias graves como nulidades, arbitrajes o resoluciones. En el indicador Ejec. 4, obtiene 0.809, correspondiente también a un desempeño bueno, lo que muestra que más del 80 % de sus inversiones fueron ejecutadas con una proyección de costos adecuada.

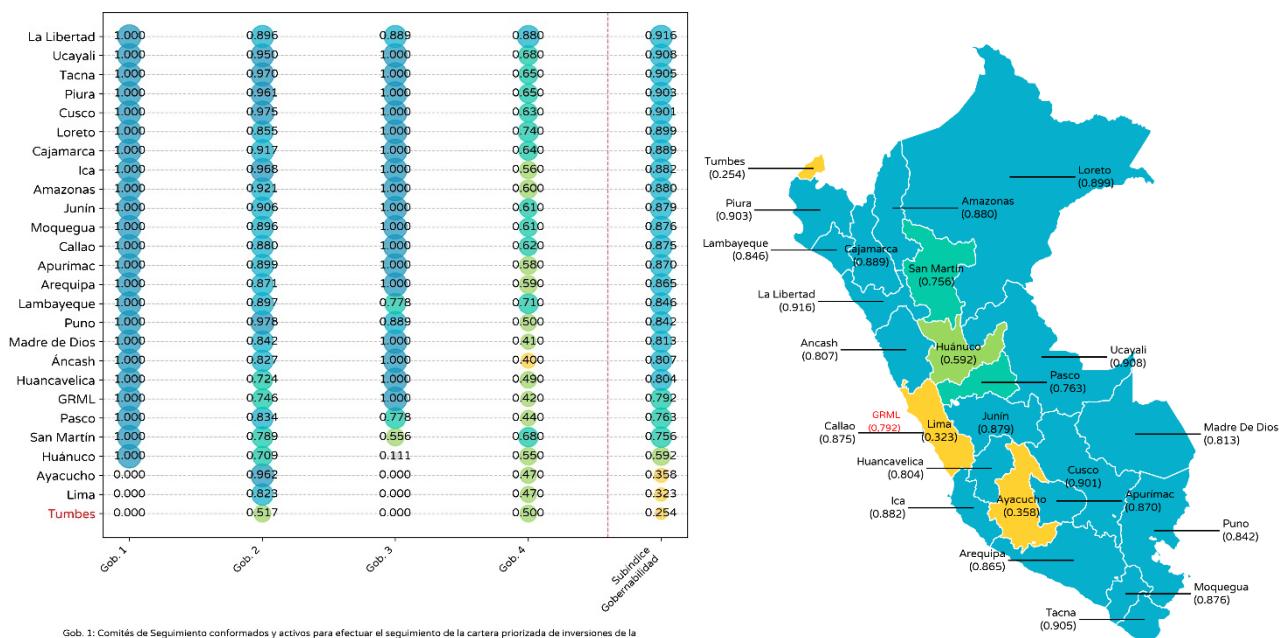
No obstante, el indicador Ejec. 3 registra 0.236, clasificado como de desempeño malo, lo que evidencia un cumplimiento limitado en el registro de los formatos N.º 12-B y N.º 9. Este resultado sugiere que una proporción importante de inversiones no cuenta con trazabilidad adecuada del avance físico ni con cierre registrado formalmente. Se recomienda reforzar las capacidades de las UEI para garantizar el registro completo y oportuno en el Banco de Inversiones 1.0. Además, el desempeño en el indicador Ejec. 7 (0.759) es bueno, pero aún existe margen de mejora para lograr coherencia entre el avance físico y financiero.

Menor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad

El Gobierno Regional de La Libertad presenta el puntaje más bajo en el subíndice de ejecución, con 0.493, correspondiente a un desempeño regular. Las principales debilidades se concentran en el indicador Ejec. 3 (0.134, desempeño muy malo), lo que evidencia alto incumplimiento en el registro de los formatos N.º 12-B y N.º 9. Además, el indicador Ejec. 5 alcanza solo 0.127, también clasificado como de desempeño muy malo, lo que indica que apenas el 12.7 % de sus inversiones culminan dentro del plazo previsto. El indicador Ejec. 1 presenta un resultado de 0.415, lo que sugiere que el 41.5% de las inversiones en curso se ejecutan conforme a la programación establecida.

Si bien obtiene puntajes elevados en los indicadores Ejec. 6 (0.973), Ejec. 7 (0.876) y Ejec. 8 (0.955), estos no compensan las debilidades estructurales en el control de programación y cierre. Para avanzar hacia un desempeño bueno, resulta prioritario implementar acciones correctivas en el registro de ejecución y cierre, así como mejorar la calidad de los cronogramas de obra. Se recomienda brindar asistencia técnica directa a las UEI para fortalecer la programación de inversiones en etapa de ejecución, con énfasis en análisis de ruta crítica y estimación realista de plazos contractuales. Además, se sugiere articular a las oficinas de presupuesto y logística para asegurar la oportunidad en la ejecución y prevenir sobrecostos derivados de reprogramaciones o paralizaciones.

Gráfico N.º 14:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional, al III trimestre 2025



Rangos de Calificación

[0.000 - 0.200] > Muy malo	[0.400 - 0.600] > Regular	[0.800 - 0.950] > Muy bueno
[0.200 - 0.400] > Malo	[0.600 - 0.800] > Bueno	[0.950 - 1.000] > Excelente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad

El Gobierno Regional de La Libertad alcanza el puntaje más alto en el subíndice de gobernabilidad, con 0.916, correspondiente a un desempeño excelente. Destaca en el indicador Gob. 4 (0.880), lo que indica que el 88 % de sus inversiones activas provienen del SNPMGI, evidenciando un proceso avanzado de cierre del portafolio proveniente del SNIP. Además, registra 0.896 en el indicador Gob. 2, que evalúa la continuidad de las inversiones activas, y 0.889 en el indicador Gob. 3, relacionado con la existencia de un Comité de Seguimiento con reuniones y actas de compromisos registradas de manera regular.

Este desempeño refleja una gestión institucional adecuada, con mecanismos de coordinación operativos y trazabilidad en la toma de decisiones. Se recomienda consolidar la periodicidad de las reuniones del comité y asegurar el seguimiento de acuerdos en cada periodo. Asimismo, se sugiere fortalecer los canales de articulación entre las OPMI y las UEI, a fin de asegurar una gestión continua, oportuna del ciclo de inversión.

Menor desempeño: Gobierno Regional de Tumbes

El Gobierno Regional de Tumbes presenta el menor puntaje en el subíndice de gobernabilidad, con 0.254, clasificado como de desempeño muy malo. Este resultado se explica principalmente por la ausencia total de registros en los indicadores Gob. 1 y Gob. 3, lo que evidencia que no se cuenta con un Comité de Seguimiento activo ni con reuniones mensuales registradas, en incumplimiento directo del marco normativo del SNPMGI. Además, en el indicador Gob. 4 alcanza apenas 0.500, lo que indica que la mitad de sus inversiones aún provienen del SNIP, reflejando una lenta transición hacia el SNPMGI.

Esta situación representa no solo una debilidad institucional, sino también un riesgo operativo, dado que la ausencia de espacios de coordinación dificulta el seguimiento y monitoreo del ciclo de inversión. Se recomienda que el titular del pliego disponga la reactivación del Comité de Seguimiento, el registro sistemático de actas y reuniones, y el cierre de las inversiones aún asociadas al SNIP. Se sugiere priorizar asistencia técnica para implementar mecanismos mínimos de gobernabilidad y avanzar hacia condiciones básicas de sostenibilidad en la gestión de inversiones.

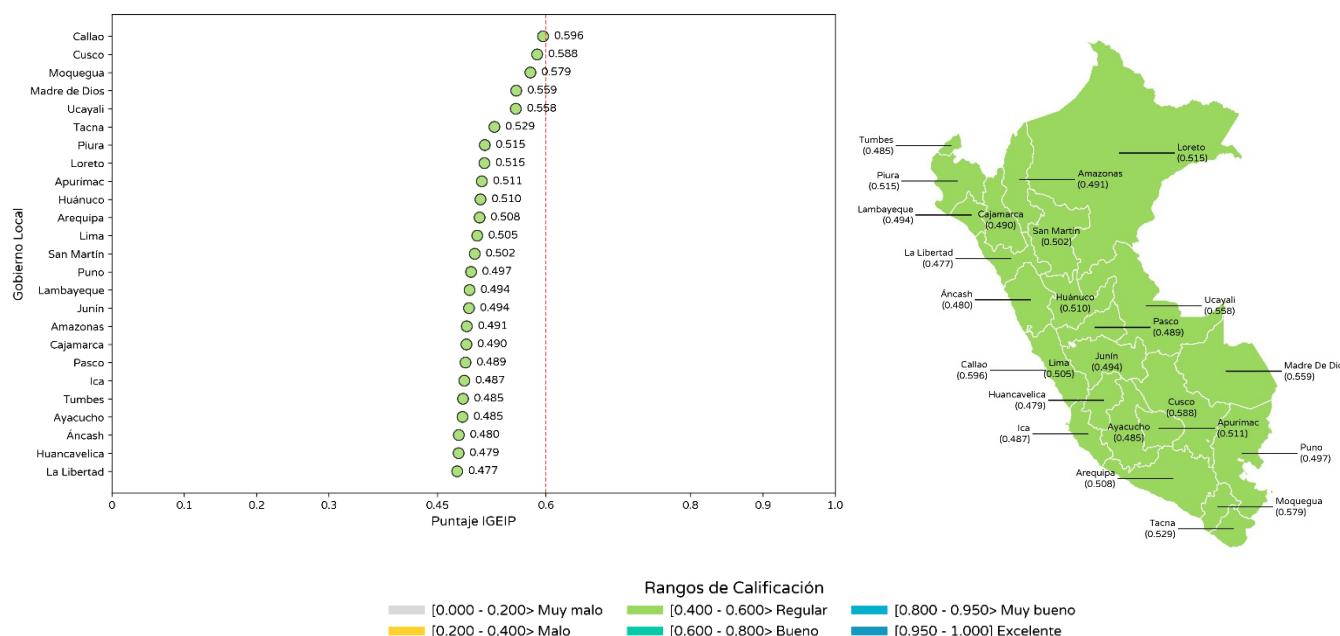
2.3.3 Desempeño del Gobierno Local

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al III trimestre de 2025 a nivel local⁶ de las 1 772 entidades⁷ agrupadas en 24 departamentos y la provincia constitucional del Callao: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los departamentos con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

6 Conformado por las municipalidades provinciales y distritales por departamento.

7 Corresponde a aquellas entidades que vienen ejecutando inversiones en el marco del SNPMGI.

Gráfico N.º 15:
Ranking IGEIP del Gobierno Local, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

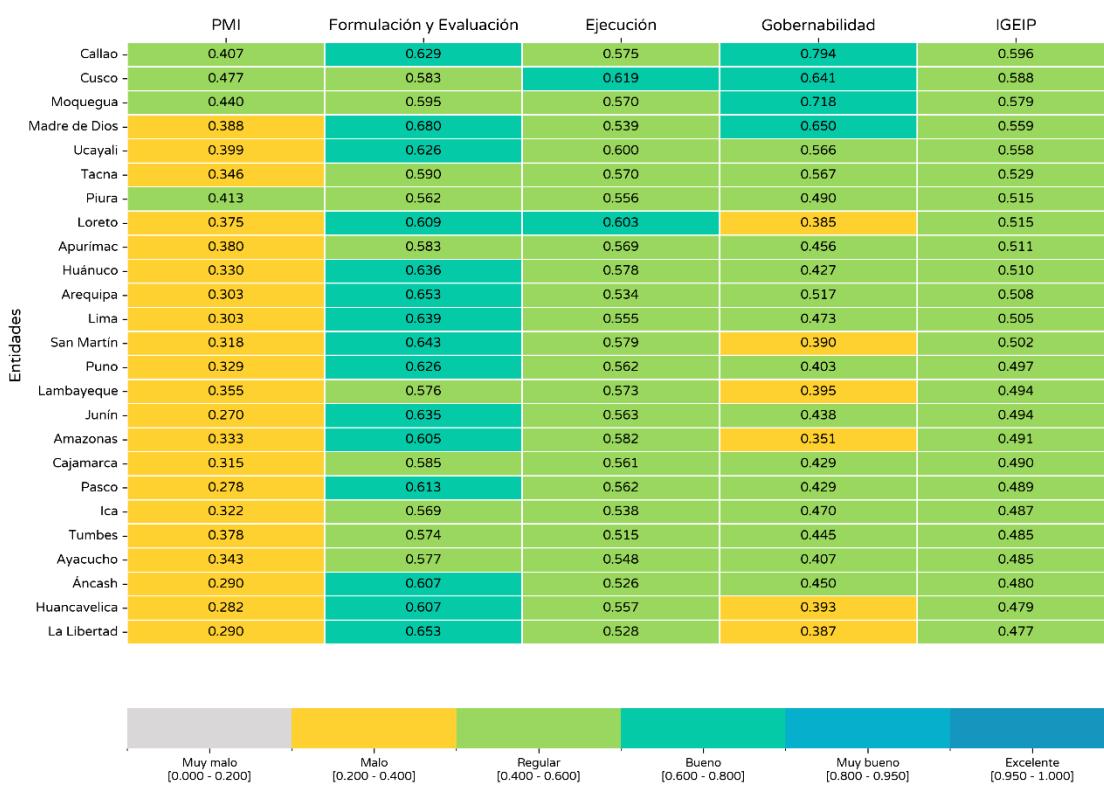
Mayor desempeño: Provincia Constitucional del Callao

Las municipalidades distritales y la provincial constitucional del Callao registran el mayor puntaje en el IGEIP, con 0.596, correspondiente a un desempeño regular. Este resultado refleja un desempeño equilibrado en los subíndices de Formulación y evaluación (0.629) y Ejecución (0.575), mientras que destaca un desempeño bueno en Gobernabilidad (0.794), que evidencia la existencia de mecanismos activos de coordinación y seguimiento en la gestión del ciclo de inversión. Para avanzar hacia un desempeño bueno, se recomienda fortalecer la articulación entre las OPMI y UEI, mejorando el desempeño en el subíndice de PMI (0.407), que actualmente presenta oportunidades claras de mejora.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de La Libertad

Las municipalidades provinciales y distritales de La Libertad registran un nivel de desempeño regular (0.475) en el IGEIP. Si bien alcanzan resultados aceptables en el subíndice de Formulación y evaluación (0.641), presentan debilidades en PMI (0.290) y Gobernabilidad (0.387), lo que reduce la coherencia en la gestión del ciclo de inversión. Este resultado muestra la necesidad de fortalecer la articulación entre la programación multianual, la ejecución y los mecanismos de seguimiento, mediante asistencia técnica especializada que contribuya a mejorar la calidad y sostenibilidad de la gestión de inversiones a nivel local.

Gráfico N.º 16:
IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al III trimestre 2025



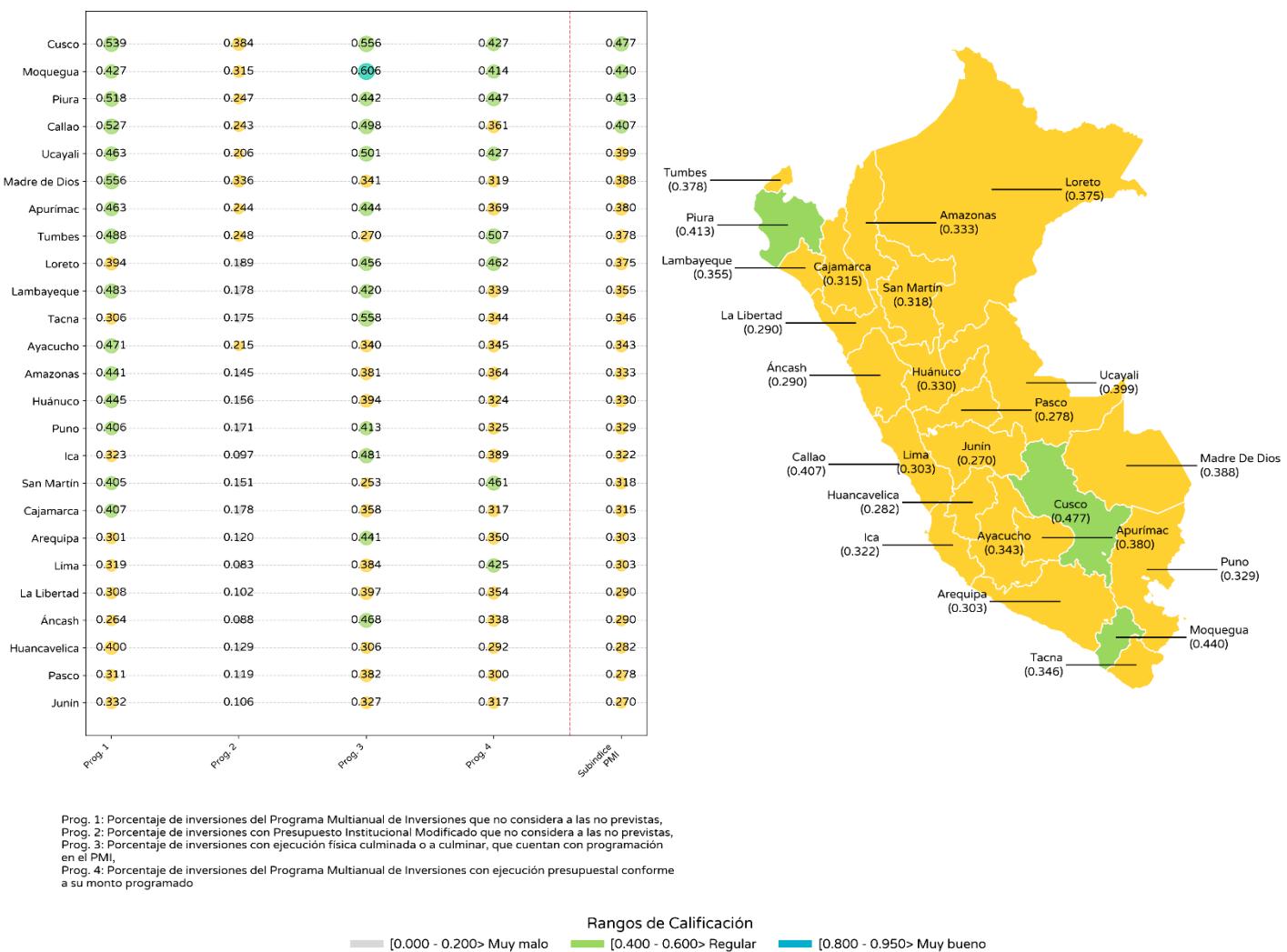
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño de los Gobiernos Locales en el IGEIP 2025 evidencia brechas estructurales: ninguno alcanza un desempeño bueno en los subíndices de PMI ni en Ejecución. Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco presentan el mejor puntaje en PMI (0.477, desempeño regular) y Ejecución (0.619, desempeño bueno). Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de La Libertad lideran en el subíndice de Formulación y Evaluación con 0.653, también dentro del rango de desempeño bueno. Las municipalidades distritales y la provincia constitucional del Callao, por su parte, alcanzan un desempeño bueno en Gobernabilidad (0.794). En contraste, las municipalidades distritales y provinciales de los departamentos de Junín y Amazonas registran los puntajes más bajos en PMI (0.270) y Gobernabilidad (0.351), respectivamente, ambos clasificados como de desempeño malo. Estos resultados reflejan limitaciones críticas en la calidad técnica, la sostenibilidad financiera y la capacidad institucional para gestionar eficientemente el ciclo de inversión pública a nivel local.

2.3.3.1. Desempeño del Gobierno Local por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño sectorial en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

Gráfico N.º 17:
Subíndice PMI del Gobierno Local, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco

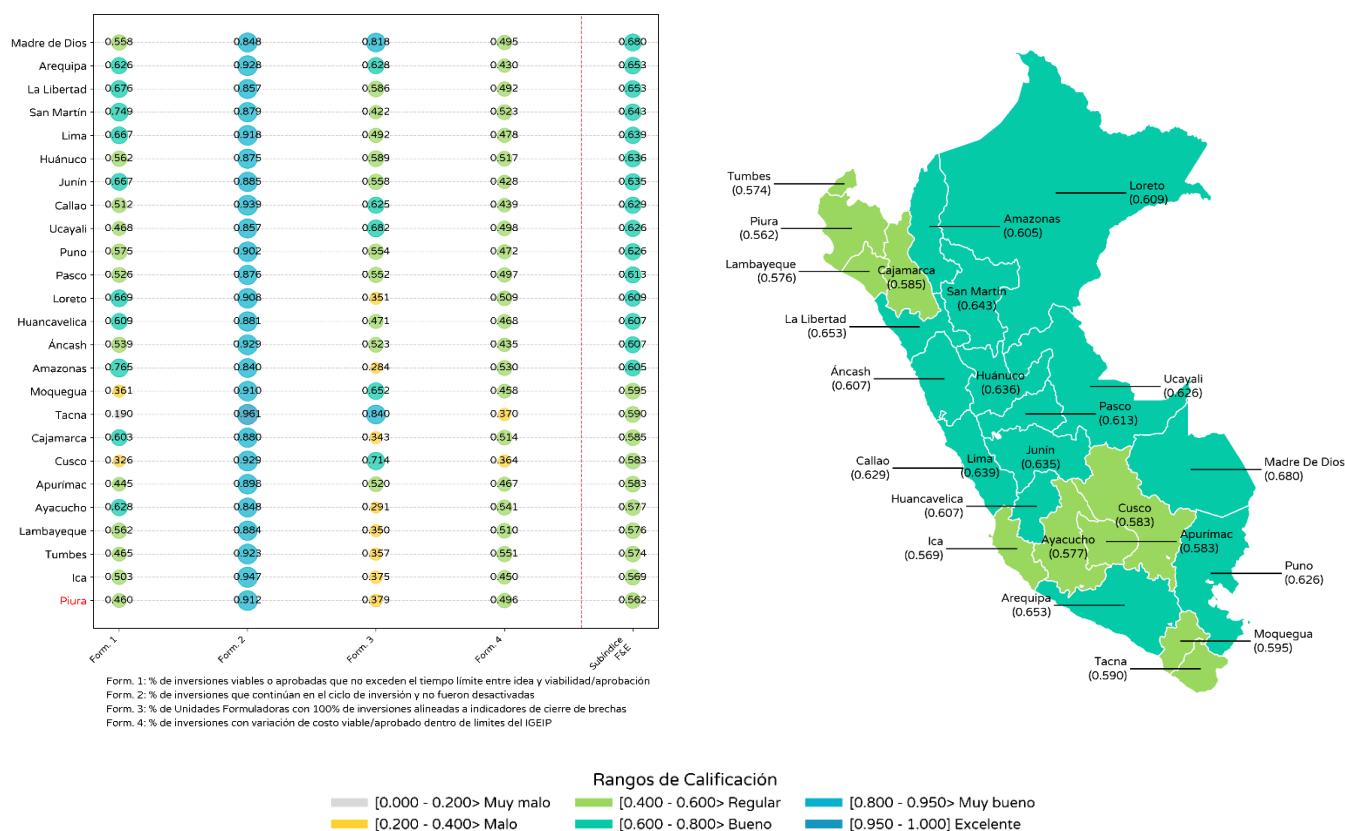
Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor desempeño en el subíndice de PMI, con 0.477, clasificado como desempeño regular. Destacan en el indicador Prog. 2 (0.384), que refleja que el 38.4 % de las inversiones incluidas en la cartera inicial cuentan con financiamiento vigente al tercer trimestre de 2025, y en Prog. 3 (0.556), donde el 55.6 % de las inversiones culminadas o por culminar fueron previamente priorizadas en el PMI. No obstante, el valor de 0.427 en Prog. 4 también corresponde a un desempeño regular, lo que indica que persiste un margen importante de inversiones que no se ejecutan conforme a lo programado. Se recomienda que las OPMI del departamento fortalezcan este indicador, minimizando reprogramaciones sucesivas que comprometen la eficiencia del gasto e impiden el avance de otras inversiones prioritarias.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Junín

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Junín alcanzan el menor valor en este subíndice, con 0.270, correspondiente a un desempeño malo. El indicador

Prog. 2 (0.106) refleja que solo el 10.6 % de las inversiones de la cartera inicial contaban con financiamiento vigente al tercer trimestre de 2025, lo que limita continuidad en la ejecución de inversiones. Asimismo, en el indicador Prog. 4 presentan un valor de 0.317, también en el rango de desempeño malo, evidenciando una débil correspondencia entre programación y ejecución. Se recomienda implementar asistencia técnica orientada a mejorar la calidad de la programación multianual, fortaleciendo los criterios de programación y disponibilidad presupuestaria, así como reforzar la articulación de las OPMI con las áreas de presupuesto y contrataciones para reducir la incertidumbre operativa en la gestión de inversiones.

Gráfico N.º 18:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al III trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Madre de Dios

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Madre de Dios alcanzan el mayor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con 0.680, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Este resultado se sostiene principalmente en el indicador Form. 3 (0.818), que refleja que el 81.8 % de las UF evaluadas cuentan con alineamiento a 1 o más indicadores de cierre de brecha, así como en Form. 2 (0.848), que indica que el 84.8% de inversiones mantiene la condición de viabilidad vigente. Este desempeño sugiere una gestión técnica buena en las UF del departamento.

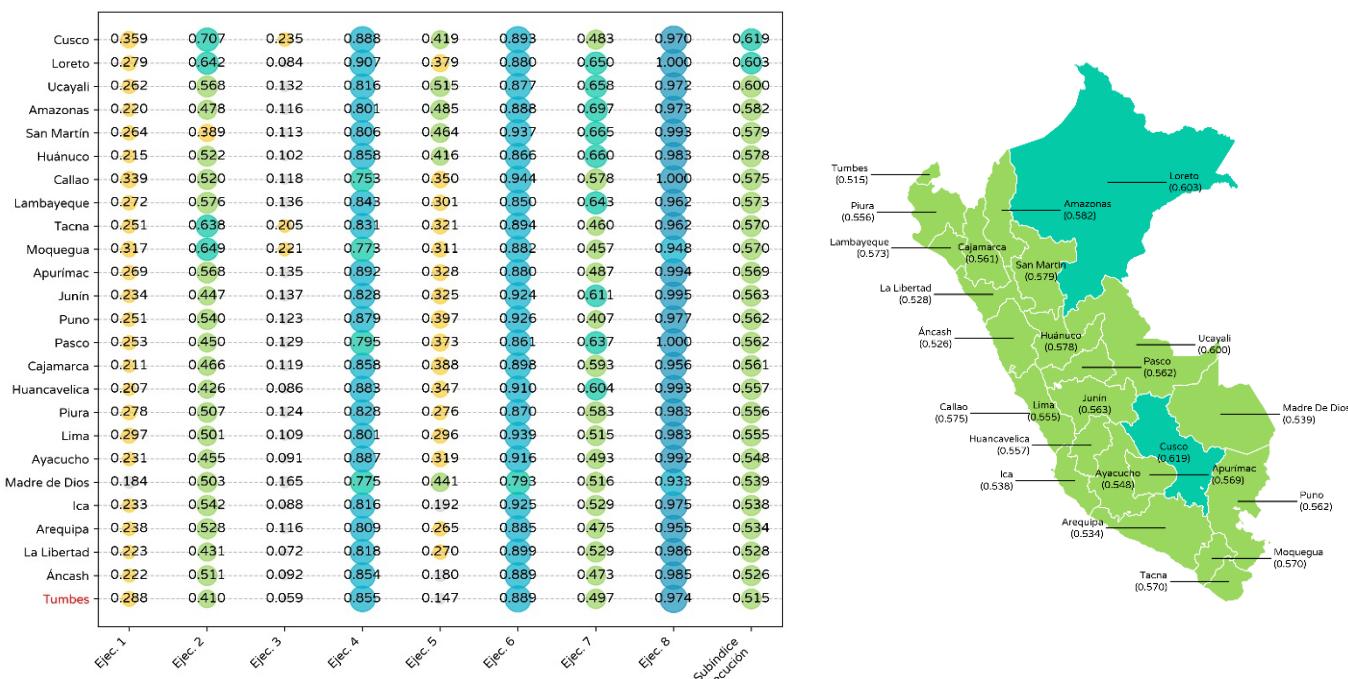
Para sostener estos resultados, se recomienda continuar fortaleciendo la capacidad analítica de las UF, particularmente en la elaboración y revisión de costos del Formato 7, asegurando la consistencia con los estándares del IGEIP. La consolidación de buenas prácticas en esta fase es determinante para una gestión oportuna y sostenible.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Piura

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Piura presentan el menor desempeño en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.562, clasificado como desempeño regular. Este resultado está condicionado por los indicadores Form. 1 (0.460), que señala que el 46.0 % de las inversiones fueron viabilizadas en tiempos óptimos, y Form. 3 (0.379), que muestra que el 37.9% de UF tienen el total e sus inversiones alineadas a 1 o más indicadores de cierre de brecha. Si bien se observa un resultado elevado en Form. 2 (0.912, desempeño muy bueno), la falta de solidez en los aspectos técnicos limita la calidad integral en esta fase.

Se recomienda brindar asistencia técnica focalizada a las UF del departamento, en particular sobre la estimación de costos en el Formato 7. La mejora en estos procesos resulta clave para fortalecer la viabilidad financiera y técnica de las inversiones.

Gráfico N.º 19:
Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al III trimestre 2025



Ejec. 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente

Ejec. 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada

Ejec. 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación

Ejec. 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes

Ejec. 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre

Ejec. 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación

Ejec. 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico

Ejec. 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

Rangos de Calificación

[0.000 - 0.200] > Muy malo	[0.400 - 0.600] > Regular	[0.800 - 0.950] > Muy bueno
[0.200 - 0.400] > Malo	[0.600 - 0.800] > Bueno	[0.950 - 1.000] > Excelente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.619, clasificado como desempeño bueno. Destacan especialmente los indicadores Ejec. 2 (0.707, desempeño bueno), que refleja una elevada ejecución respecto de lo programado, y Ejec. 4 (0.888, desempeño muy bueno), que indica una consistencia técnica adecuada entre el costo del expediente técnico y el costo actualizado de las inversiones. Sin embargo, se identifica una debilidad en el indicador Ejec. 3 (0.235, desempeño malo), correspondiente al registro oportuno y adecuado de los formatos N.º 12B y 9, con solo el 23.5 % de cumplimiento.

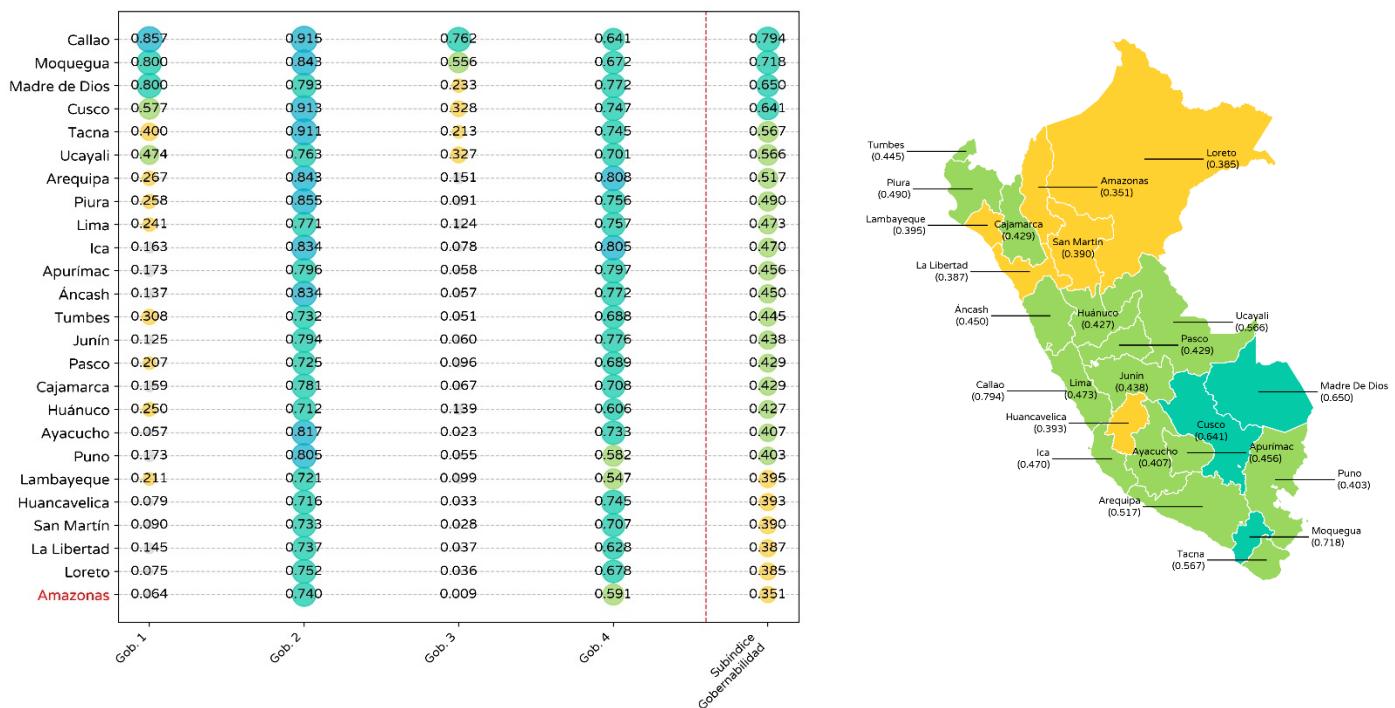
Se recomienda fortalecer los procesos de seguimiento físico-financiero, asegurando la calidad y actualización del estado situacional en el Formato N.º 12B y el registro oportuno del cierre de inversiones en el Formato N.º 9. Una mejora sostenida en estos aspectos permitirá consolidar la coherencia entre ejecución presupuestal y avance físico.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Tumbes

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Tumbes presentan el menor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.515, correspondiente a un nivel de desempeño regular. Las principales brechas se encuentran en los indicadores Ejec. 3 (0.059, desempeño muy malo) y Ejec. 5 (0.147, desempeño muy malo), que evidencian un cumplimiento deficiente en el registro de información de seguimiento y cierre de inversiones. En contraste, el indicador Ejec. 8 alcanza un desempeño excelente (0.974), reflejando estabilidad contractual, aunque no logra compensar las deficiencias en los demás aspectos críticos de la ejecución.

Se recomienda reforzar la gestión del seguimiento y cierre de inversiones, promoviendo la actualización periódica de los formatos N.º 12B y 9, así como mejorar la articulación entre las UEI, OPMI y las oficinas de presupuesto, con el fin de asegurar una ejecución eficaz, oportuna y alineada a los principios de sostenibilidad y eficiencia del gasto público.

Gráfico N.º 20:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al III trimestre 2025



Gob. 1: Comités de Seguimiento conformados y activos para efectuar el seguimiento de la cartera priorizada de inversiones de la entidad.

Gob. 2: Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos 4 años.

Gob. 3: Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento de Inversiones para el monitoreo de inversiones públicas por período.

Gob. 4: Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no consideran a las provenientes del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Provincia Constitucional del Callao

Las municipalidades distritales y la provincial del Callao registran un puntaje de 0.794 en el subíndice de Gobernabilidad, clasificado como desempeño excelente, liderando el ranking a nivel local. Destacan los indicadores Gob. 1 (0.857), que refleja la plena instalación de Comités de Seguimiento de Inversiones, y Gob. 2 (0.915), que muestra que el 91.5 % de las inversiones activas no están en situación de abandono. Asimismo, el indicador Gob. 3 alcanza 0.762, reflejando una frecuencia sostenida de reuniones de seguimiento técnico y operativo de la cartera priorizada.

Para consolidar este liderazgo institucional, se recomienda garantizar la trazabilidad de los acuerdos adoptados, promoviendo el registro permanente y oportuno en el Módulo de Comité del Banco de Inversiones.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Amazonas

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Amazonas registran el puntaje más bajo del país en el subíndice de Gobernabilidad, con 0.351, correspondiente a un nivel de desempeño malo. Las principales brechas se presentan en los indicadores Gob. 1 (0.064) y Gob. 3 (0.009), que evidencian la inexistencia o inoperatividad de Comités de Seguimiento y la falta casi total de reuniones para el seguimiento de inversiones, limitando severamente los mecanismos de gobernanza.

Se recomienda instalar o reactivar los Comités de Seguimiento de Inversiones, realizar reuniones mensuales de coordinación y registrar sus acuerdos en el Módulo de Comité. Estas acciones son esenciales para fortalecer la gobernabilidad y el control estratégico de las inversiones públicas locales.

3. Proyección 2025 del IGEIP

De cara al último trimestre, se proyecta consolidar el uso del IGEIP como herramienta estratégica para la toma de decisiones y para la generación de incentivos presupuestarios que promuevan mejoras sostenidas en los gobiernos subnacionales. La evidencia recogida permitirá focalizar el seguimiento y monitoreo, priorizar intervenciones en departamentos con desempeño crítico y promover la adopción de buenas prácticas en gestión de inversiones. Con ello, el MEF reafirma su compromiso de impulsar una gestión pública orientada a resultados, con transparencia y eficacia, en beneficio de la ciudadanía y en concordancia con la Política Nacional de Inversión Pública.

4. Conclusiones

El IGEIP al tercer trimestre 2025 evidencia avances puntuales en la gestión de las inversiones públicas, destacando mejoras en gobernabilidad y formulación y evaluación de las carteras de inversión en algunos niveles de gobierno. Sin embargo, los resultados también muestran la persistencia de debilidades en la Programación Multianual de Inversiones y en los registros de cierre, lo que limita la capacidad de orientar de manera eficiente los recursos hacia el cierre de brechas de infraestructura. Este hallazgo subraya que la ejecución financiera, aunque relevante, no garantiza por sí sola un desempeño integral en la gestión de inversiones, resaltando la necesidad de fortalecer la articulación institucional.

Bibliografía

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2025-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

Project Management Institute. (2021). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos (7.ª ed.). Project Management Institute.

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2023). Glossary of key terms in evaluation and results-based management for sustainable development (2nd ed.). OECD Publishing. Recuperado de https://www.oecd.org/content/dam/oecd/fr/publications/reports/2023/06/glossary-of-key-terms-in-evaluation-and-results-based-management-for-sustainable-development-second-edition_2767e14e/632da462-en-fr-es.pdf

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN). Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/sobre-el-pedn/>

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2025). Documento metodológico del Índice de Gestión Eficiente de Inversiones Públicas (IGEIP). Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial