



Sistema Nacional de Programación Multianual
y Gestión de Inversiones

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Anual 2025 (enero-diciembre 2025)



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI)

Versión: Al IV trimestre 2025 (enero-marzo)

Ministra de Economía y Finanzas
DENISSE AZUCENA MIRALLES MIRALLES

Viceministro de Economía
GERARDO ARTURO LOPEZ GONZALES



Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

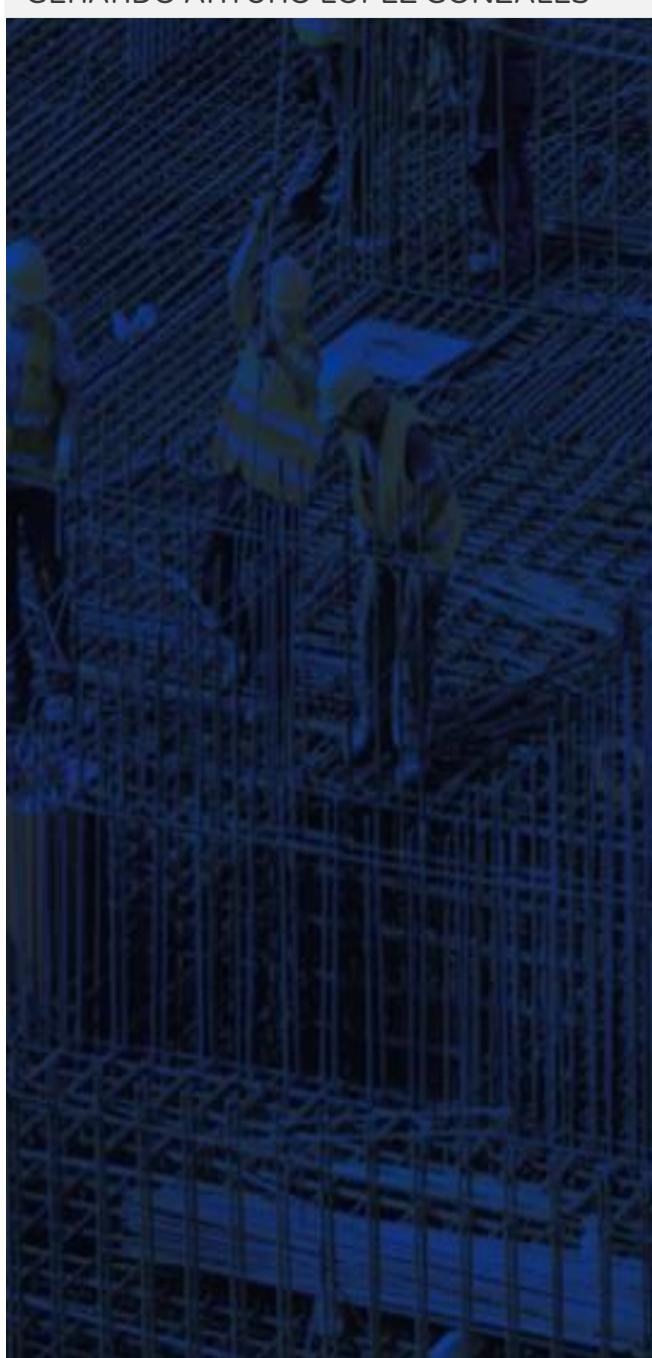
DAVID GUILLERMO MIRANDA HERRERA
Director General Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

LUISA ELENA BURGA CERVERA
Directora Dirección de Seguimiento y Evaluación de la Inversión Pública

JHOSHELY MUÑOZ VERAMENDI
Líder IGEIP

MARCEL AMORÍN QUISPE Especialista en Gestión de Información de Inversión Pública

KENDY BRIGITTE OCOLA AGÜERO
Asistente estadístico





Contenido

Introducción.....	6
1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP).....	7
1.1. Metodología.....	8
1.2. Subíndices.....	8
1.3. Indicadores.....	9
2. Resultados del IGEIP al IV trimestre 2025.....	11
2.1. Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al IV trimestre 2025.....	11
2.2. Desempeño de los subíndices del IGEIP al IV trimestre 2025	11
2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al IV trimestre 2025.....	13
2.3.1. Desempeño del Gobierno Nacional.....	13
2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional.....	20
2.3.3. Desempeño del Gobierno Local.....	27
3. IGEIP 2025 vs 2024	34
4. Proyección 2025 del IGEIP.....	37
5. Conclusiones	37
Bibliografía	38

Índice de tablas

Cuadro N.º 1. Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2025..... 6

Índice de gráficos

Gráfico N.º 1. Desempeño comparado por subíndice, al IV trimestre de 2025.....	12
Gráfico N.º 2. Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice, al IV trimestre 2025.....	13
Gráfico N.º 3. Ranking IGEIP en el gobierno nacional, al IV trimestre 2025.....	14
Gráfico N.º 4. Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025.....	14
Gráfico N.º 5. Subíndice PMI del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025.....	15
Gráfico N.º 6. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025.....	16
Gráfico N.º 7. Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025.....	17
Gráfico N.º 8. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025	18
Gráfico N.º 9. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025.....	19
Gráfico N.º 10. Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025.....	20
Gráfico N.º 11. IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al IV trimestre 2025.....	21
Gráfico N.º 12. Subíndice PMI del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025.....	22
Gráfico N.º 13. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025.....	23
Gráfico N.º 14. Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025.....	24
Gráfico N.º 15. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025	25
Gráfico N.º 16. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025.....	26
Gráfico N.º 17. Ranking IGEIP del Gobierno Local, al IV trimestre 2025.....	27
Gráfico N.º 18. IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al IV trimestre 2025.....	28
Gráfico N.º 19. Subíndice PMI del Gobierno Local, al IV trimestre 2025.....	29
Gráfico N.º 20. Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al IV trimestre 2025.....	30
Gráfico N.º 21. Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al IV trimestre 2025.....	31
Gráfico N.º 22. Subíndice Funcionamiento del Gobierno Local, al IV trimestre 2025	32
Gráfico N.º 23. Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al IV trimestre 2025.....	33
Gráfico N.º 24. IGEIP 2024 y 2025 según nivel de gobierno	34
Gráfico N.º 25. IGEIP 2024 y 2025 del Gobierno Nacional	34
Gráfico N.º 26. IGEIP 2024 y 2025 del Gobierno Regional	35
Gráfico N.º 27. IGEIP 2024 y 2025 del Gobierno Local	36



Acrónimos y siglas

CGR: Contraloría General de la República

DE: Documento Equivalente

EJEC: Ejecución

ET: Expediente Técnico

FMI: Fondo Monetario Internacional

FORM: Formulación y Evaluación

FUNC: Funcionamiento

GOB: Gobernabilidad

IGEIP: Índice de Gestión de las Inversiones Públicas

IOARR: Inversiones de Optimización, Ampliación Marginal, Rehabilitación y Reposición

OPMI: Oficinas de Programación Multianual de Inversiones

OESCE: Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

PIMI: Índice de Gestión de la Inversión Pública (Public Investment Management Index)

PMI: Programación Multianual de Inversiones

SEACE: Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado

SIAF: Sistema Integrado de Administración Financiera

SSI: Sistema de Seguimiento de Inversiones

SNPMGI: Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones
UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UEI: Unidades Ejecutoras de Inversiones

UF: Unidades Formuladoras

Introducción

La gestión de las inversiones públicas, de acuerdo con el Decreto Legislativo N.º 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 284-2018-EF, se desarrolla en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Este sistema orienta el uso eficiente de los recursos públicos destinados a la inversión, con el propósito de garantizar la provisión de infraestructura y servicios que contribuyan al desarrollo sostenible del país y al bienestar de la población (MEF, 2023)¹.

En ese contexto, la gestión de las inversiones públicas constituye un proceso integral y articulado, que vincula personas, procesos, datos y sistemas institucionales orientados a generar valor público². Su adecuada conducción requiere la participación coordinada de los operadores del SNPMGI: las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), junto con otros sistemas administrativos del Estado, como presupuesto público, abastecimiento y tesorería, a fin de asegurar coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo del ciclo de inversión.

Bajo este marco, el desempeño se entiende como el grado en que una intervención o actor cumple los criterios y estándares establecidos; mientras que un indicador de desempeño constituye un medio verificable y fiable para medir dicho cumplimiento, especialmente en los procesos de gestión y ejecución. Por tanto, el desempeño de la gestión de las inversiones públicas se define como el nivel de efectividad, eficiencia y oportunidad con que las entidades programan, formulan, ejecutan y operan sus inversiones.

La medición del desempeño de la gestión de inversiones se configura, así como una herramienta clave para identificar brechas de gestión, promover la mejora continua y fortalecer la toma de decisiones basada en evidencia. Además, permite evaluar de manera objetiva y comparable la capacidad de las entidades para administrar los recursos públicos y cumplir sus objetivos institucionales, en coherencia con la Estrategia de Desarrollo Nacional al 2050³, consolidando un enfoque de gestión orientada a resultados en el marco del SNPMGI.

En este contexto, la Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) presenta el Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP) correspondiente al periodo enero a diciembre 2025, que permitió evaluar y monitorear el desempeño de la gestión de las entidades y sus operadores a nivel nacional, regional y local.

1 Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2025-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

2 Project Management Institute. (2021). *Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos* (7.ª ed.). Project Management Institute.

3 Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). *Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN)*. Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/sobre-el-pedn/>

1. Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

El IGEIP es un instrumento técnico diseñado para evaluar el desempeño institucional en la gestión de las inversiones públicas, en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI). Su propósito es medir, de manera objetiva y comparable, la capacidad de las entidades públicas para programar, formular y evaluar, ejecutar, operar y dar seguimiento a sus inversiones, promoviendo una gestión eficiente, transparente y orientada al cierre de brechas de infraestructura y servicios.

En coherencia con este propósito, el IGEIP busca alcanzar seis objetivos estratégicos orientados a fortalecer la gestión pública de las inversiones:

1. Implementar un seguimiento dinámico y oportuno del desempeño de entidades y operadores, a fin de orientar la toma de decisiones estratégicas.
2. Facilitar la toma de decisiones mediante información integrada, confiable y oportuna, asegurando un mejor uso de la evidencia disponible.
3. Implementar incentivos presupuestarios que promuevan mejoras en la gestión de inversiones, fortaleciendo la cultura de resultados.
4. Optimizar la eficiencia, eficacia y oportunidad en la ejecución de las inversiones públicas.
5. Fomentar la competencia constructiva entre entidades y promover la adopción de buenas prácticas de gestión, como mecanismo de aprendizaje y mejora continua.
6. Fortalecer las capacidades institucionales para impulsar mejoras permanentes y asegurar resultados sostenibles en cada entidad.

En concordancia con los principios del Decreto Legislativo N.º 1252 y su Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 284-2018-EF, que definen la gestión de inversiones como un proceso articulado, continuo y orientado a resultados. Este proceso requiere la participación coordinada de las Oficinas de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), las Unidades Formuladoras (UF) y las Unidades Ejecutoras de Inversiones (UEI), en articulación con los sistemas administrativos del Estado como presupuesto público, abastecimiento, tesorería y otros, asegurando coherencia técnica, financiera y administrativa a lo largo de todo el ciclo de inversión.

1.1 Metodología

La metodología del IGEIP aplica un enfoque cuantitativo y comparativo, sustentado en la medición de indicadores normalizados en una escala de 0.000 a 1.000. Estos se agrupan en cinco subíndices, de los cuales cuatro corresponden a las fases del ciclo de inversión pública: Programación Multianual de Inversiones (PMI), Formulación y evaluación, Ejecución y Funcionamiento, mientras que el quinto, Gobernabilidad, actúa como un subíndice transversal que evalúa la articulación institucional, la coordinación entre actores y la sostenibilidad de la gestión a lo largo de todo el ciclo de inversión, como se detalla en el cuadro siguiente:

Los resultados se ponderan según su relevancia y se integran en un puntaje global que clasifica el desempeño institucional en seis niveles:

Cuadro N°1
Clasificación del nivel de desempeño y progreso esperado según el IGEIP 2025

Desempeño muy malo (0.00–0.20)	Desempeño malo (0.20–0.40)	Desempeño regular (0.40–0.60)	Desempeño bueno (0.60–0.80)	Desempeño muy bueno (0.80–0.95)	Desempeño excelente (0.95–1.00)	Progreso esperado
Mejorar la gestión para salir del nivel muy malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel malo.	Mejorar la gestión para salir del nivel regular.	Mantener el nivel bueno.	Mantener el nivel muy bueno.	Mejora continua sin retrocesos	Progreso sostenido hacia la excelencia

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025).

Esta clasificación permite interpretar de manera uniforme los resultados obtenidos en cada subíndice, facilitando la identificación de avances, brechas y oportunidades de mejora en la gestión del ciclo de inversión pública.

La progresión hacia la excelencia en la gestión se basa en el enfoque OKR (Key Outcome Results), que promueve una mejora continua y sostenida en las entidades públicas. Este modelo establece que cada entidad debe avanzar progresivamente hacia niveles superiores de desempeño, sin retrocesos. Así, si una entidad se encuentra en el nivel “Malo” (0.200–0.400), su meta inmediata es alcanzar el nivel “Regular” (0.400–0.600), avanzando gradualmente hacia un desempeño “Bueno”, “Muy bueno” y finalmente “Excelente” (0.950–1.000). Este enfoque incremental refuerza la gestión pública basada en resultados verificables y sostenibles en el tiempo.

1.2 Subíndices

El IGEIP está conformado por 5 subíndices, los subíndices del IGEIP representan las dimensiones que estructuran la evaluación del desempeño en la gestión de inversiones públicas, los cuales son:

1. PMI, que evalúa la programación multianual, priorización y consistencia de la cartera de inversiones.
2. Formulación y evaluación, que evalúa la viabilidad, el alineamiento de las inversiones con los indicadores de cierre de brechas, la desactivación de proyectos y la proyección de costos.

3. Ejecución analiza la eficiencia en el avance físico y financiero, la gestión de costos, la culminación y el cierre de las inversiones.
4. Funcionamiento evalúa el nivel de cumplimiento de las entidades con la evaluación ex post de corto plazo.
5. Gobernabilidad evalúa la articulación institucional, el cumplimiento de acuerdos y el seguimiento a las inversiones, así como la capacidad de las entidades para monitorear y prevenir la situación de abandono de inversiones, minimizando riesgos y asegurando que estas culminen de manera efectiva, contribuyendo al cierre de brechas y al logro de los objetivos estratégicos institucionales.

1.2.1 Aplicación

Cada subíndice se aplica a los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local, permitiendo evaluar el desempeño de ministerios, gobiernos regionales y municipalidades distritales y provinciales. Este diseño garantiza la comparabilidad de resultados y promueve la mejora continua de los operadores del sistema (OPMI, UF y UEI).

1.3 Indicadores

El IGEIP 2025 evalúa un total de 21 indicadores, organizados de la siguiente manera:

1. PMI (4 indicadores) :

1. Prog.1 Porcentaje de inversiones del PMI que no considera a las no previstas.
2. Prog.2 Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas.
3. Prog.3 Porcentaje de inversiones culminadas o por culminar que cuentan con programación en el PMI.
4. Prog.4 Porcentaje de inversiones del PMI con ejecución presupuestal conforme a su monto programado.

2. Formulación y evaluación (4 indicadores) :

1. Form.1 Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.
2. Form.2 Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.
3. Form.3 Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100 % de inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.
4. Form.4 Porcentaje de inversiones con variación del costo viable dentro de los límites establecidos por el IGEIP.

3. Ejecución (8 indicadores) :

1. Ejec.1 Porcentaje de inversiones con PIM que ejecutaron su programación financiera anual.
2. Ejec.2 Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera la fecha programada.

3. Ejec.3 Porcentaje de inversiones con información actualizada de seguimiento y culminación.
4. Ejec.4 Porcentaje de inversiones cuyo costo actualizado no excede el costo del expediente técnico o documento equivalente.
5. Ejec.5 Porcentaje de inversiones culminadas con registro de cierre.
6. Ejec.6 Porcentaje de inversiones con expediente técnico aprobado dentro del periodo de vigencia de la viabilidad o aprobación.
7. Ejec.7 Porcentaje de inversiones con equilibrio entre el avance físico y financiero.
8. Ejec.8 Porcentaje de inversiones sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje.

4. Funcionamiento (1 indicador⁴) :

1. Fun.1 Porcentaje de inversiones que cuentan con registro de evaluación ex post a corto plazo.

5. Gobernabilidad (4 indicadores) :

1. Gob.1. Comités de Seguimiento conformados y activos para el seguimiento de inversiones.
2. Gob.2 Porcentaje de inversiones activas que no han sido abandonadas en los últimos cuatro años.
3. Gob.3 Frecuencia de reuniones del Comité de Seguimiento para el monitoreo de inversiones.
4. Gob.4 Porcentaje de inversiones activas del SNPMGI que no provienen del SNIP.

Estos 21 indicadores permiten evaluar integralmente la gestión institucional a lo largo de todo el ciclo de inversión, identificando tanto fortalezas como áreas de mejora. Su medición trimestral y anual asegura la trazabilidad y la actualización permanente de la información.

Los resultados generales y desagregados del IGEIP se publican en la plataforma de gestión de información de acceso público del Ministerio de Economía y Finanzas, actualizada de forma trimestral y anual, disponible en:

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363 

⁴ La medición del indicador de la fase de Funcionamiento se realizará anualmente, por lo que no corresponde su evaluación en las versiones trimestrales del IGEIP.



2. Resultados del IGEIP al IV trimestre 2025

2.1 Operadores del SNPMGI con mejor desempeño en el IGEIP al IV trimestre 2025

A continuación, se presentan las entidades con el mejor desempeño obtenido, según su tipo de operador y nivel de gobierno, las cuales alcanzaron los puntajes más altos del IGEIP, cercanos al valor máximo de 1.000, que representa la excelencia en la gestión de inversiones públicas.

Mejores Oficinas de Programación Multianual al IV trimestre 2025 :

- Gobierno Nacional: Vivienda, Construcción y Saneamiento
- Gobierno Regional: Puno
- Gobiernos Locales: Municipalidad Distrital de Megantoni del departamento de Cusco

Mejores Unidades Formuladoras al IV trimestre 2025 :

- Gobierno Nacional: Dirección General de Gestión en Administración del Ministerio del Interior.
- Gobierno Regional: Dirección Regional de Salud del Gobierno Regional de Junín.
- Gobiernos Locales: Subgerencia de Obras e Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Ascope del departamento de La Libertad.

Mejores Unidades Ejecutoras de Inversiones al IV trimestre 2025 :

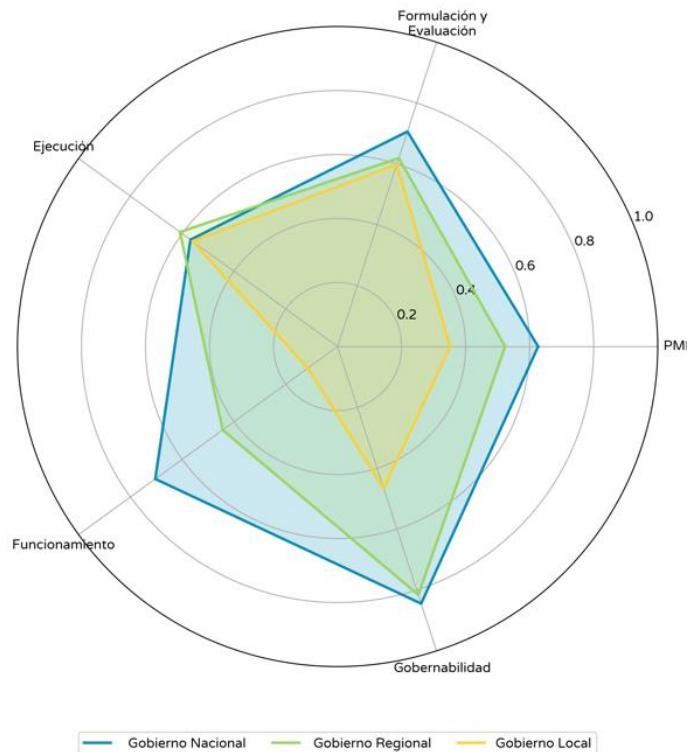
- Gobierno Nacional: Oficina de Administración de la Autoridad Nacional del Agua del sector Agricultura y Riego.
- Gobierno Regional: Unidad Ejecutora de Inversiones GERESA La Libertad del Gobierno Regional de La Libertad.
- Gobiernos Locales: Unidad Ejecutora de Inversiones de la Gerencia de Desarrollo Económico de la Municipalidad Provincial de Canchis del departamento de Cusco.

2.2 Desempeño de los subíndices del IGEIP al IV trimestre 2025

A continuación, se presentan los resultados del IGEIP desagregados por subíndice y por nivel de gobierno.



Gráfico N°1:
Desempeño comparado por subíndice⁵, al IV trimestre de 2025

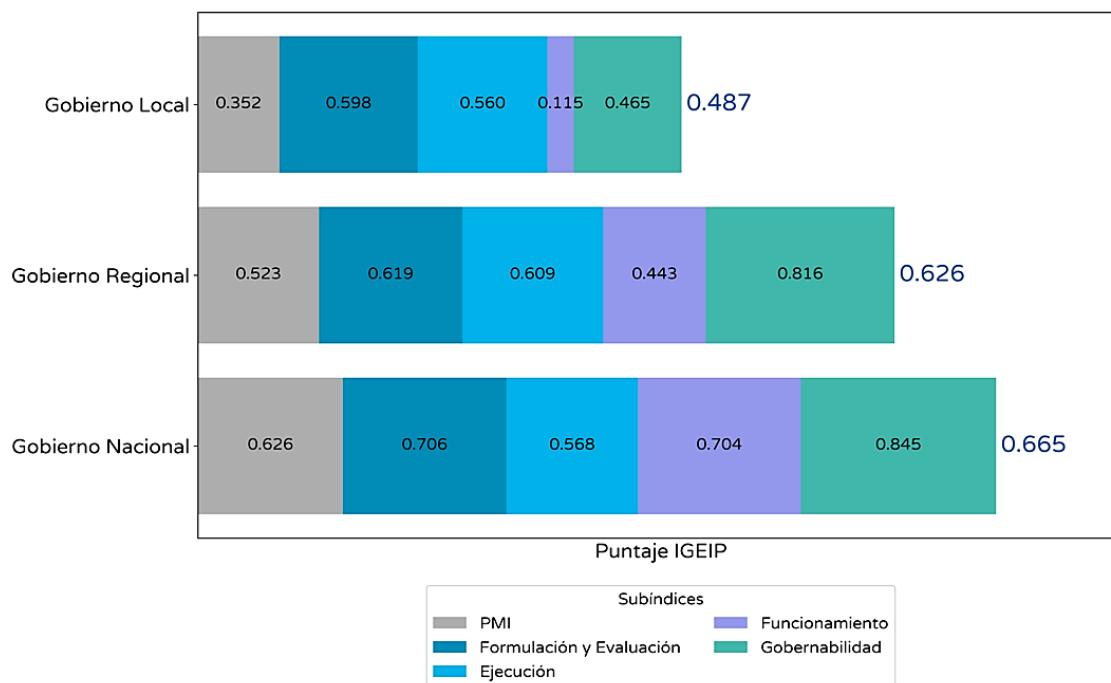


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El mejor desempeño se observa en Gobernabilidad, donde el Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales alcanzan un nivel muy bueno (0.845 y 0.816), mientras que los Gobiernos Locales se ubican en un nivel regular (0.465). En Formulación y Evaluación, el Gobierno Nacional y Gobiernos Regionales registran un desempeño bueno (0.706 y 0.619), y el Gobierno Local un desempeño regular (0.598). En Funcionamiento, el Gobierno Nacional muestra un desempeño bueno (0.704), en contraste con los Gobiernos Regionales (regular, 0.443) y Locales (muy malo, 0.115). En el subíndice de Ejecución, el gobierno regional obtuvo un desempeño bueno con un puntaje de 0.609, mientras que, el gobierno nacional y el gobierno local obtuvieron un nivel de desempeño regular con puntajes de 0.568 y 0.560 respectivamente. Finalmente, en el subíndice de Programación Multianual, el desempeño es bueno a nivel nacional (0.626), regular a nivel regional (0.523) y malo a nivel local (0.352).



Gráfico N°2
Comparación del desempeño del IGEIP por nivel de gobierno y subíndice , al IV trimestre de 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El Gobierno Nacional lidera con un nivel de desempeño bueno (0.665), respaldado por un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.706) y en Funcionamiento (0.704), así como un desempeño muy bueno en Gobernabilidad (0.845). Los Gobiernos Regionales presentan un nivel de desempeño bueno (0.626), con resultados buenos en Formulación y Evaluación (0.619) y en Ejecución (0.609), desempeño muy bueno en Gobernabilidad (0.816) y regular en Programación Multianual de Inversiones (0.523). En tanto, los Gobiernos Locales registran un nivel de desempeño regular (0.487), con debilidades en Programación Multianual de Inversiones (0.352, desempeño malo) y en Funcionamiento (0.115, desempeño muy malo), así como un desempeño regular en Gobernabilidad (0.465).

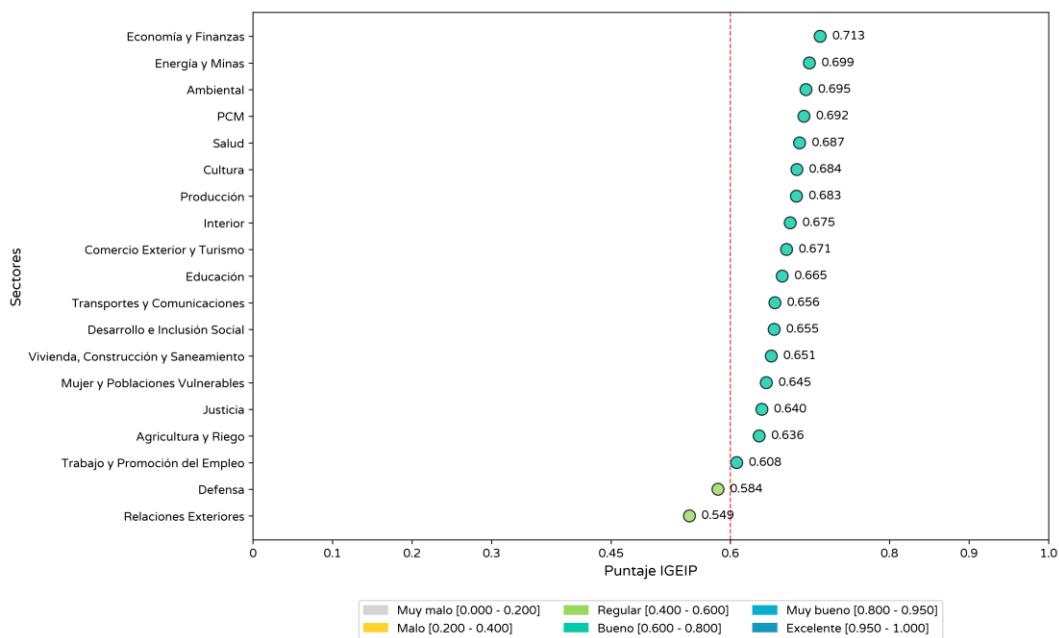
2.3. Desempeño de los niveles de gobierno en el IGEIP al IV trimestre 2025

2.3. 1 Desempeño del Gobierno Nacional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al IV trimestre de 2025 para los 19 sectores del Gobierno Nacional: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los sectores con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.



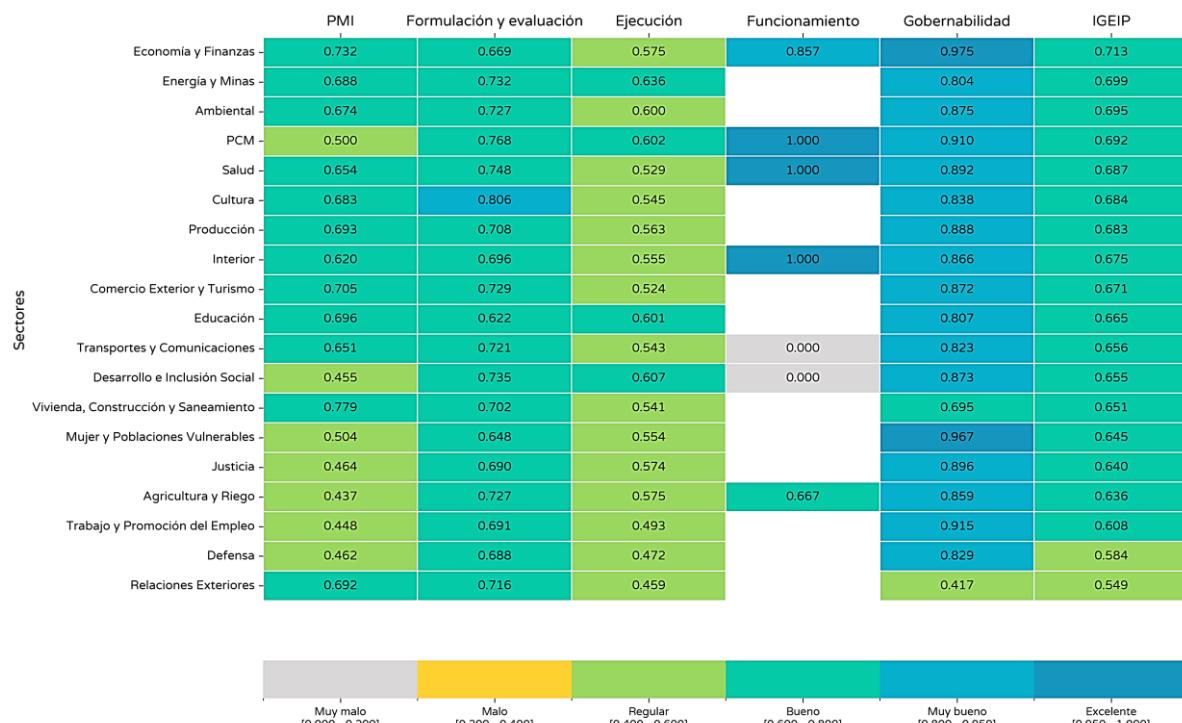
Gráfico N°3:
Ranking IGEIP en el gobierno nacional, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

A nivel de sectores del Gobierno Nacional, se observa que la mayoría alcanzan un nivel de desempeño bueno, con valores del IGEIP entre 0.549 y 0.713. Lidera este grupo el sector Economía y Finanzas (0.713), seguido por Energía y Minas (0.699) y Ambiental (0.695), los cuales destacan por un desempeño equilibrado y sostenido en los subíndices de Programación Multianual, Formulación y Evaluación, y Ejecución. En el otro extremo, el sector Relaciones Exteriores presenta el menor puntaje (0.549), correspondiente a un nivel de desempeño regular, al igual que Defensa (0.584), lo que evidencia la necesidad de fortalecer la articulación institucional y mejorar la calidad de la gestión del ciclo de inversiones en estos sectores.

Gráfico N°4:
Subíndices del IGEIP en el Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.



Mayor nivel de desempeño: sector Economía y Finanzas

El sector Economía y Finanzas lidera el ranking del IGEIP con un nivel de desempeño bueno (0.713). Presenta resultados consistentes en todos los subíndices: Gobernabilidad excelente (0.975), Funcionamiento muy bueno (0.857) y PMI bueno (0.732). Asimismo, registra un desempeño bueno en Formulación y Evaluación (0.669) y regular en Ejecución (0.575). Este desempeño refleja una adecuada articulación institucional entre la OPMI, la UF y las UEI, con una cartera priorizada gestionada bajo criterios técnicos, continuidad operativa y asignación presupuestal oportuna.

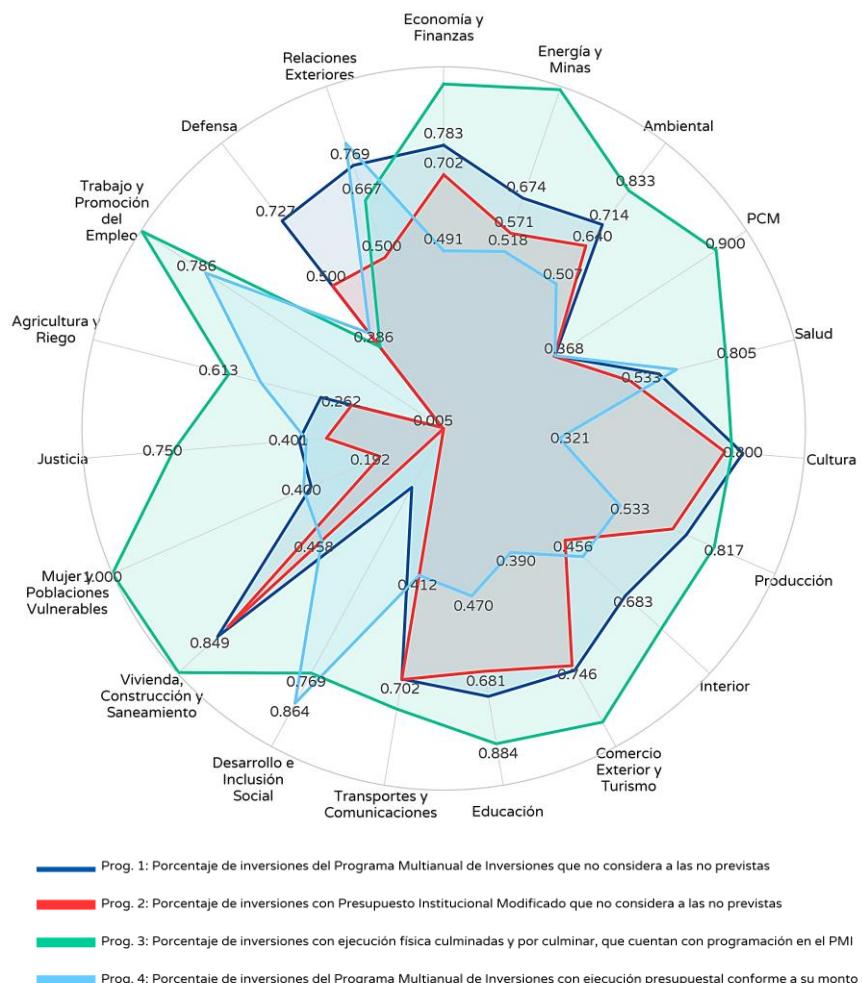
Menor nivel de desempeño: sector Relaciones Exteriores

El sector Relaciones Exteriores presenta el nivel de desempeño más bajo del IGEIP, con un puntaje de 0.549, correspondiente a un desempeño regular. Sus resultados más favorables se observan en los subíndices de Formulación y Evaluación (0.716) y PMI (0.692), ambos clasificados como desempeño bueno. En contraste, registra un desempeño regular en Ejecución (0.459) y en Gobernabilidad (0.418), lo que evidencia limitaciones operativas y debilidades en los mecanismos de seguimiento y articulación institucional para la gestión de inversiones. Este desempeño refuerza la necesidad de fortalecer capacidades técnicas y procesos internos para mejorar la calidad y oportunidad de la gestión del ciclo de inversiones.

2.3.1.1. Desempeño del Gobierno Nacional por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño sectorial en los cuatro subíndices PMI del IGEIP.

Gráfico N°5:
Subíndice PMI del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

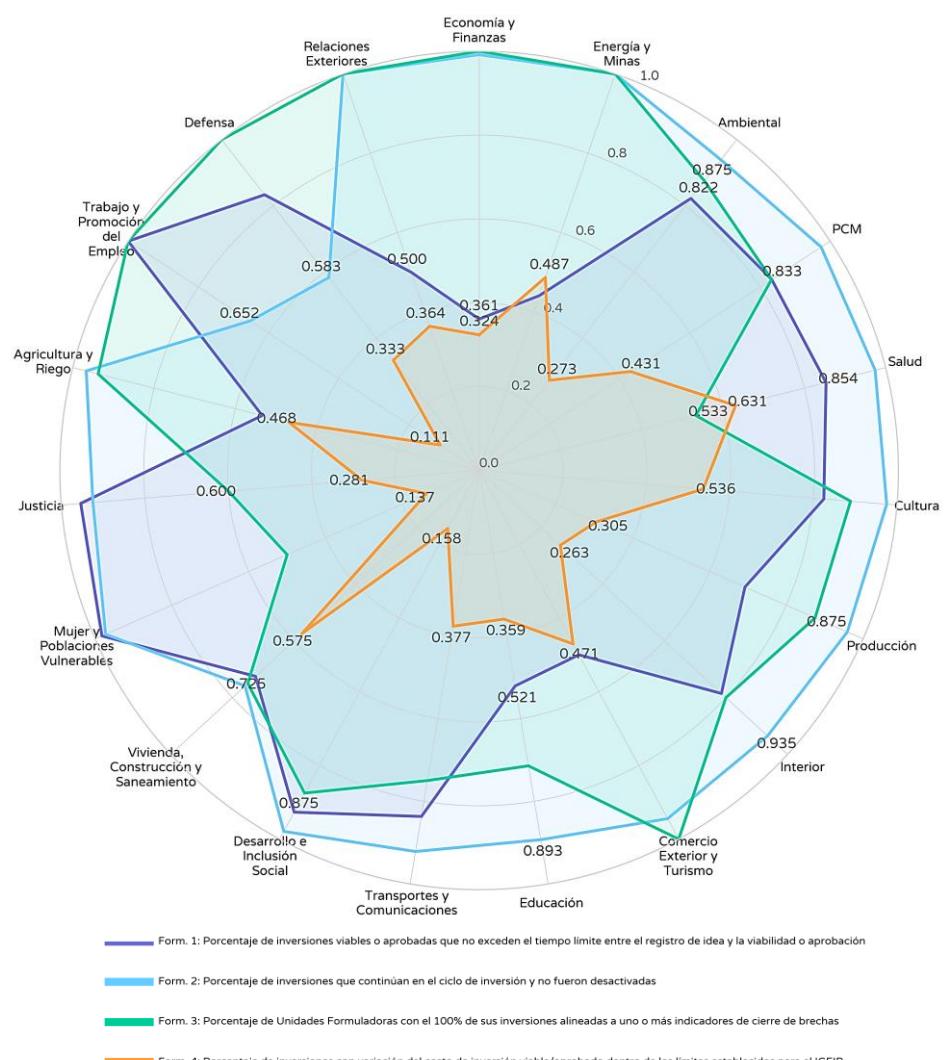
Mayor nivel de desempeño: sector Vivienda, Construcción y Saneamiento

Este sector alcanza un nivel de desempeño bueno en el subíndice PMI, con un resultado de 0.779. Sobresale con un desempeño excelente en el indicador Prog. 3 (0.996), que refleja una adecuada priorización de inversiones culminadas o en etapa avanzada. Asimismo, presenta un desempeño muy bueno en los indicadores Prog. 1 (0.849) y Prog. 2 (0.812), ambos vinculados a la consistencia programática y la alineación técnica de la cartera multianual. No obstante, el desempeño regular en el indicador Prog. 4 (0.458) indica que persiste una brecha entre la programación y la ejecución efectiva, lo cual requiere fortalecer la capacidad de las OPMI para asegurar la coherencia entre la programación, la disponibilidad presupuestal y los avances físicos.

Menor nivel de desempeño: sector Agricultura y Riego

Con un nivel de desempeño regular (0.437), este sector presenta una de las mayores debilidades en el subíndice PMI. Su resultado más favorable se observa en el indicador Prog. 3 (0.613, desempeño bueno), lo que evidencia avances en la priorización de inversiones culminadas o en etapa avanzada. Asimismo, registra un desempeño regular en el indicador Prog. 4 (0.522). En contraste, presenta un desempeño malo en el indicador Prog. 1 (0.351) y en el indicador Prog. 2 (0.262), lo que evidencia una cartera multianual con problemas de consistencia y una limitada capacidad para asegurar el financiamiento de las inversiones priorizadas. Este resultado refuerza la necesidad de que la OPMI fortalezca la organización y revisión de la cartera multianual, articulando con la Alta Dirección y las instancias presupuestales los ajustes necesarios para mejorar la gestión del ciclo de inversiones.

Gráfico N°6:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025





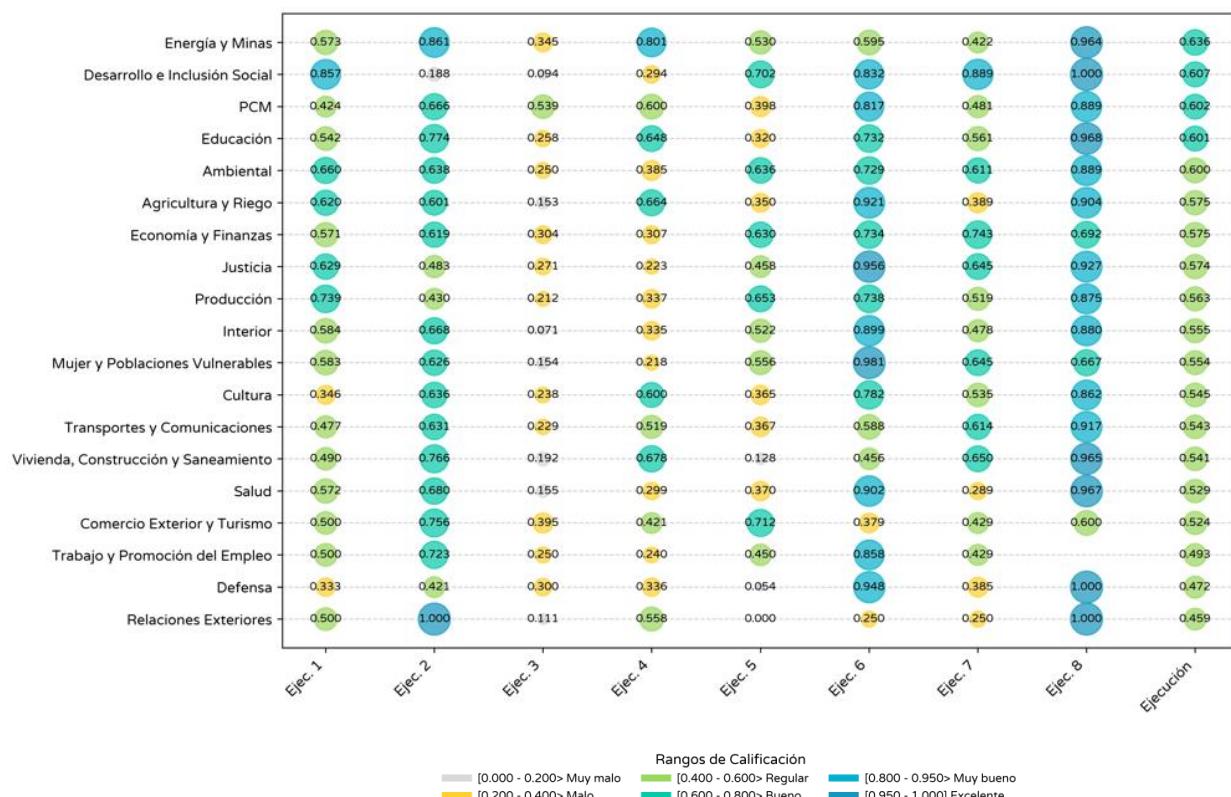
Mayor desempeño: sector Cultura

El sector Cultura alcanza un nivel de desempeño muy bueno (0.806) en el subíndice de Formulación y Evaluación, evidenciando una gestión efectiva por parte de sus UF. Destaca con un desempeño excelente en el indicador Form. 2 (0.975) y muy bueno en los indicadores Form. 1 (0.825) y Form. 3 (0.889), lo que refleja consistencia en los tiempos de viabilidad, continuidad de las inversiones y una adecuada alineación con los indicadores de cierre de brechas. No obstante, para avanzar hacia un desempeño excelente en el subíndice, el sector debe fortalecer el indicador Form. 4 (0.536, desempeño regular), el cual evidencia oportunidades de mejora en la estimación de costos y en la preparación técnica para el inicio de la ejecución física.

Menor desempeño: sector Educación

El sector Educación registra un nivel de desempeño bueno (0.622) en el subíndice de Formulación y Evaluación. Presenta un desempeño muy bueno en el indicador Form. 2 (0.893) y bueno en el indicador Form. 3 (0.714), lo que evidencia continuidad en las inversiones viabilizadas o aprobadas y un adecuado alineamiento con los indicadores de cierre de brechas. Sin embargo, el indicador Form. 4 (0.359), con desempeño malo, revela limitaciones en la proyección de costos. Asimismo, el indicador Form. 1 (0.521), con desempeño regular, muestra oportunidades de mejora en los tiempos para la viabilidad o aprobación de inversiones. Se recomienda fortalecer las capacidades de las UF, mejorar la trazabilidad integral de la información y priorizar ajustes en la consistencia del costeo técnico para elevar el desempeño global del sector.

Gráfico N°7:
Subíndice Ejecución del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente

Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada

Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación

Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes

Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre

Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación

Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico

Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: sector Energía y Minas

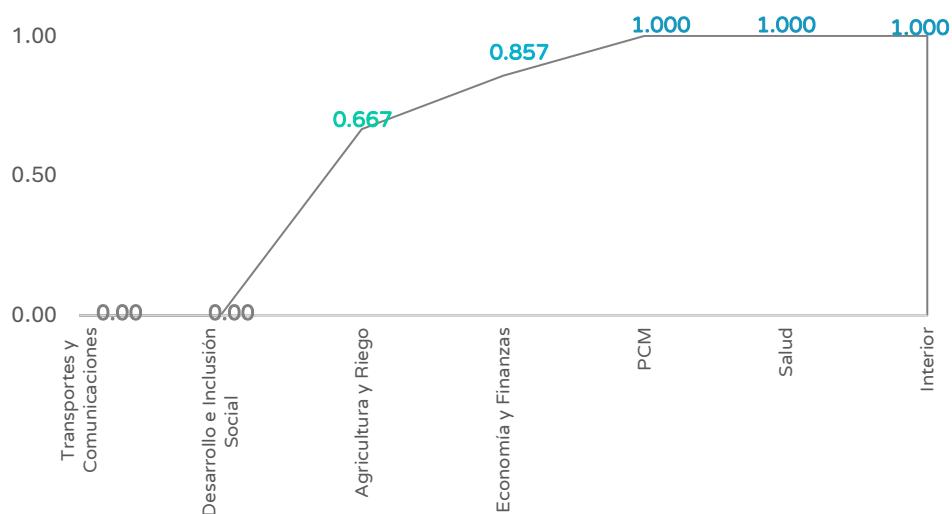
El sector Energía y Minas alcanza un nivel de desempeño bueno en el subíndice de Ejecución, con un puntaje de 0.636, reflejando una gestión adecuada por parte de sus UEI. Sobresale en el indicador Ejec. 8 (0.964), con desempeño excelente, lo que evidencia ausencia de contratos resueltos, nulos o en arbitraje y una adecuada continuidad contractual. Asimismo, registra un desempeño muy bueno en el indicador Ejec. 2 (0.861) y en Ejec. 4 (0.801), indicadores que muestran inversiones que culminan dentro de los plazos programados y una adecuada correspondencia entre costos planificados y reales.

Además, alcanza niveles de desempeño regular en Ejec. 1 (0.573), Ejec. 5 (0.530) y Ejec. 6 (0.595), lo que evidencia avances moderados en la validación del avance físico y la coherencia financiero-física. No obstante, el indicador Ejec. 3 (0.345, desempeño malo) revela la necesidad de fortalecer el registro oportuno y completo de los formatos N.º 12B y N.º 9, mientras que el indicador Ejec. 7 (0.422, desempeño regular) muestra margen de mejora en la consistencia del seguimiento operativo. Para avanzar hacia un desempeño muy bueno en el subíndice, se recomienda reforzar el control del registro de ejecución y el seguimiento integral de los avances físicos y financieros.

Menor desempeño: sector Relaciones Exteriores

Este sector presenta el menor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.459, correspondiente a un nivel de desempeño regular, lo que refleja debilidades persistentes en la gestión física y financiera de sus inversiones. Si bien alcanza un nivel de desempeño excelente en los indicadores Ejec. 2 (1.000) y Ejec. 8 (1.000), que evidencian una adecuada culminación de inversiones dentro del plazo y una correcta gestión contractual, estos resultados no compensan las brechas observadas en otros indicadores clave. En particular, el sector registra un desempeño muy malo en Ejec. 3 (0.111), asociado al registro oportuno de los formatos 12B y 9, y un desempeño regular en Ejec. 4 (0.558), lo que revela limitaciones en la proyección y control de costos durante la ejecución. Asimismo, los indicadores Ejec. 6 (0.250) y Ejec. 7 (0.250) se ubican en el rango malo, evidenciando debilidades en la correspondencia entre el avance físico y financiero y en la trazabilidad de la información reportada. El indicador Ejec. 1 (0.500) alcanza un nivel regular, mostrando que solo una parte de las inversiones se ejecuta dentro del plazo programado. En ese sentido, este sector requiere asistencia técnica para garantizar la calidad de la información, reducir riesgos de sobrecostos y evitar ampliaciones de plazo.

Gráfico N°8:
Subíndice Funcionamiento del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025

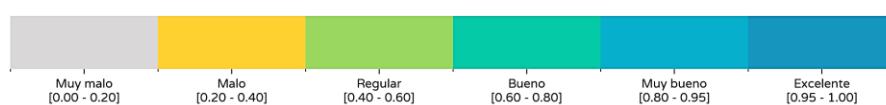


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Los sectores PCM, Salud e Interior, cumplieron con realizar la EECP; mientras que Agricultura y Riego, así como Economía y Finanzas lograron obtener un desempeño Bueno y Muy Bueno, a diferencia de Transportes y Comunicaciones, y Desarrollo e Inclusión Social que no cumplieron con ninguna inversión en realizar la EECP.

Gráfico N°9:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Nacional, al IV trimestre 2025

	Gob 1	Gob 2	Gob 3	Gob 4	Subíndice Gobernabilidad
Economía y Finanzas	1.000	1.000	1.000	0.900	0.975
Energía y Minas	1.000	0.970	0.917	0.330	0.804
Ambiental	1.000	0.940	1.000	0.560	0.875
PCM	1.000	0.989	1.000	0.650	0.910
Salud	1.000	0.887	1.000	0.680	0.892
Cultura	1.000	0.912	1.000	0.440	0.838
Producción	1.000	0.763	1.000	0.790	0.888
Interior	1.000	0.899	0.833	0.730	0.866
Comercio Exterior y Turismo	1.000	0.938	1.000	0.550	0.872
Educación	1.000	0.906	1.000	0.320	0.807
Transportes y Comunicaciones	1.000	0.954	0.917	0.420	0.823
Desarrollo e Inclusión Social	1.000	1.000	1.000	0.490	0.873
Vivienda, Construcción y Saneamiento	1.000	0.923	0.667	0.190	0.695
Mujer y Poblaciones Vulnerables	1.000	1.000	0.917	0.950	0.967
Justicia	1.000	0.978	0.917	0.690	0.896
Agricultura y Riego	1.000	0.951	0.917	0.570	0.859
Trabajo y Promoción del Empleo	1.000	0.800	1.000	0.860	0.915
Defensa	1.000	0.750	0.917	0.650	0.829
Relaciones Exteriores	0.000	0.800	0.000	0.870	0.417



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Sector Economía y Finanzas

El sector Economía y Finanzas alcanza el mayor nivel de desempeño excelente (0.975) en el subíndice de Gobernabilidad, lo que refleja una gestión plenamente articulada entre las unidades del ciclo de inversión (OPMI, UF, UEI y Oficinas de Presupuesto y Abastecimiento). Registra desempeño excelente (1.000) en los indicadores Gob. 1, Gob. 2 y Gob. 3, evidenciando la existencia y funcionamiento del Comité de Seguimiento, la inexistencia de inversiones en situación de abandono y la realización mensual de reuniones de seguimiento, respectivamente. Asimismo, logra un nivel de desempeño muy bueno (0.900) en el indicador Gob. 4, donde el 90 % de sus inversiones provienen del SNPMGI. Este resultado integral consolida al sector como referente en la institucionalización del seguimiento y la gobernabilidad del ciclo de inversiones.

Menor desempeño: Sector Relaciones Exteriores

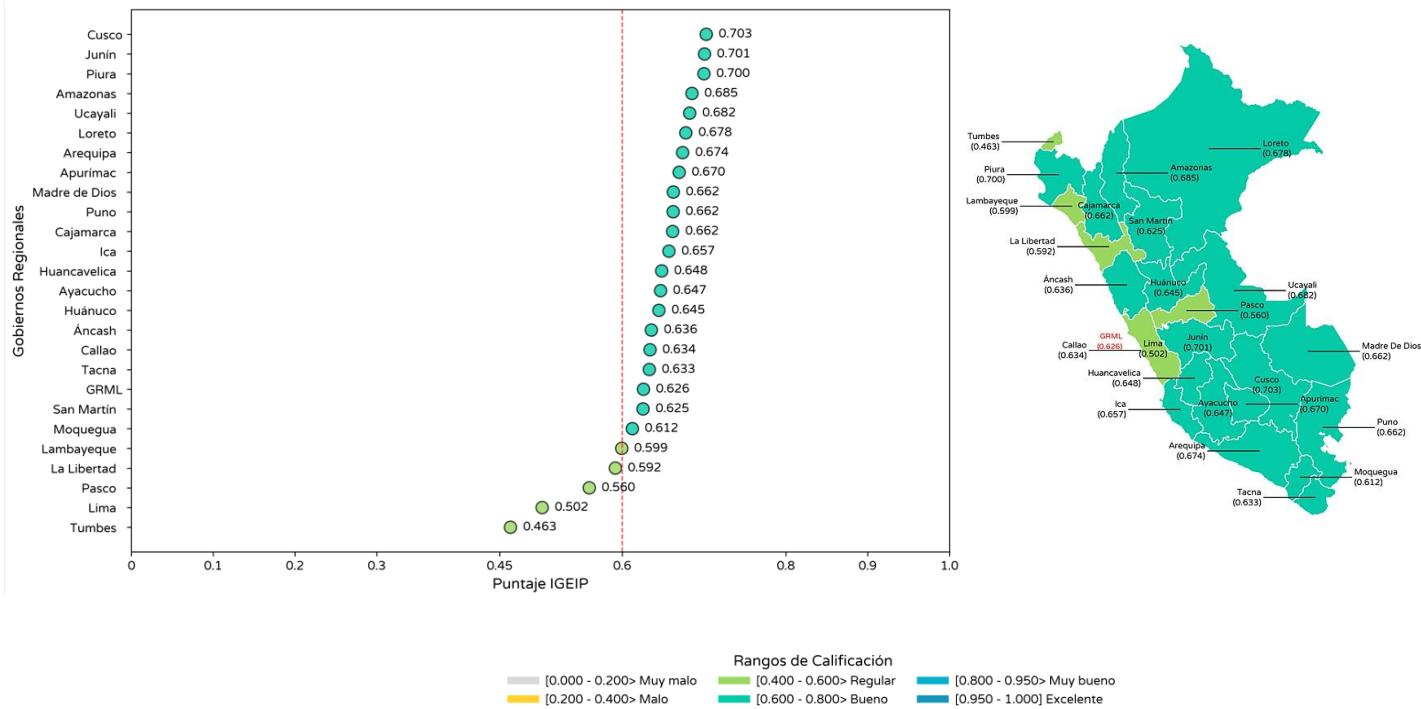
El sector Relaciones Exteriores presenta el nivel más bajo del subíndice de Gobernabilidad, con un desempeño regular (0.418). Asimismo, obtiene un desempeño muy bueno en el indicador Gob. 2 (0.800), lo que indica que el 80 % de sus inversiones no se encuentra en situación de abandono, y un desempeño muy bueno en el indicador Gob. 4 (0.870), evidenciando una alta proporción de inversiones provenientes del SNPMGI.

Si bien estos resultados favorables en Gob. 2 y Gob. 4 representan avances puntuales, no compensan las debilidades estructurales asociadas a la ausencia de mecanismos formales de seguimiento. Para avanzar hacia un nivel de desempeño bueno, se requiere la instalación formal y operativa del Comité de Seguimiento, conforme a la Directiva N.º 001-2019-EF/63.01, asegurando reuniones periódicas, actas registradas y coordinación efectiva con las áreas de planificación y presupuesto.

2.3.2. Desempeño del Gobierno Regional

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al IV trimestre de 2025 para los 26 gobiernos regionales: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los gobiernos regionales con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

Gráfico N°10:
Ranking IGEIP del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño regional: Gobierno Regional del Cusco

Este gobierno regional alcanza el mayor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.703, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Este resultado lo posiciona como la entidad regional con mejor desempeño acumulado en la gestión de inversiones públicas. Si bien ha logrado resultados consistentes en los subíndices de Gobernabilidad (0.911), Funcionamiento (0.833) y Programación Multianual (0.670), así como desempeño bueno en Ejecución (0.655) y regular en Formulación y Evaluación (0.589), aún se encuentra por debajo del umbral del desempeño muy bueno (≥ 0.800), lo que evidencia el reto de seguir fortaleciendo sus procesos institucionales y operativos para alcanzar dicho nivel en la evaluación anual.

Menor desempeño regional: Gobierno Regional de Tumbes

Este Gobierno Regional presenta el menor puntaje en el IGEIP, con un valor de 0.463, clasificado como un nivel de desempeño regular. Este resultado evidencia debilidades en varias fases del ciclo de inversión, especialmente en Gobernabilidad (0.276, desempeño malo) y en Funcionamiento (0.000, desempeño muy malo). Asimismo, registra desempeños regulares en Programación Multianual (0.479), Formulación y Evaluación (0.481) y Ejecución (0.541). A pesar de estas limitaciones, su puntaje general se mantiene por encima del umbral del nivel malo (0.400), lo que abre una ventana de oportunidad para implementar medidas de mejora que le permitan avanzar hacia un desempeño bueno en próximas evaluaciones.



2.3.2.1. Desempeño de los Gobiernos Regionales por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño regional en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

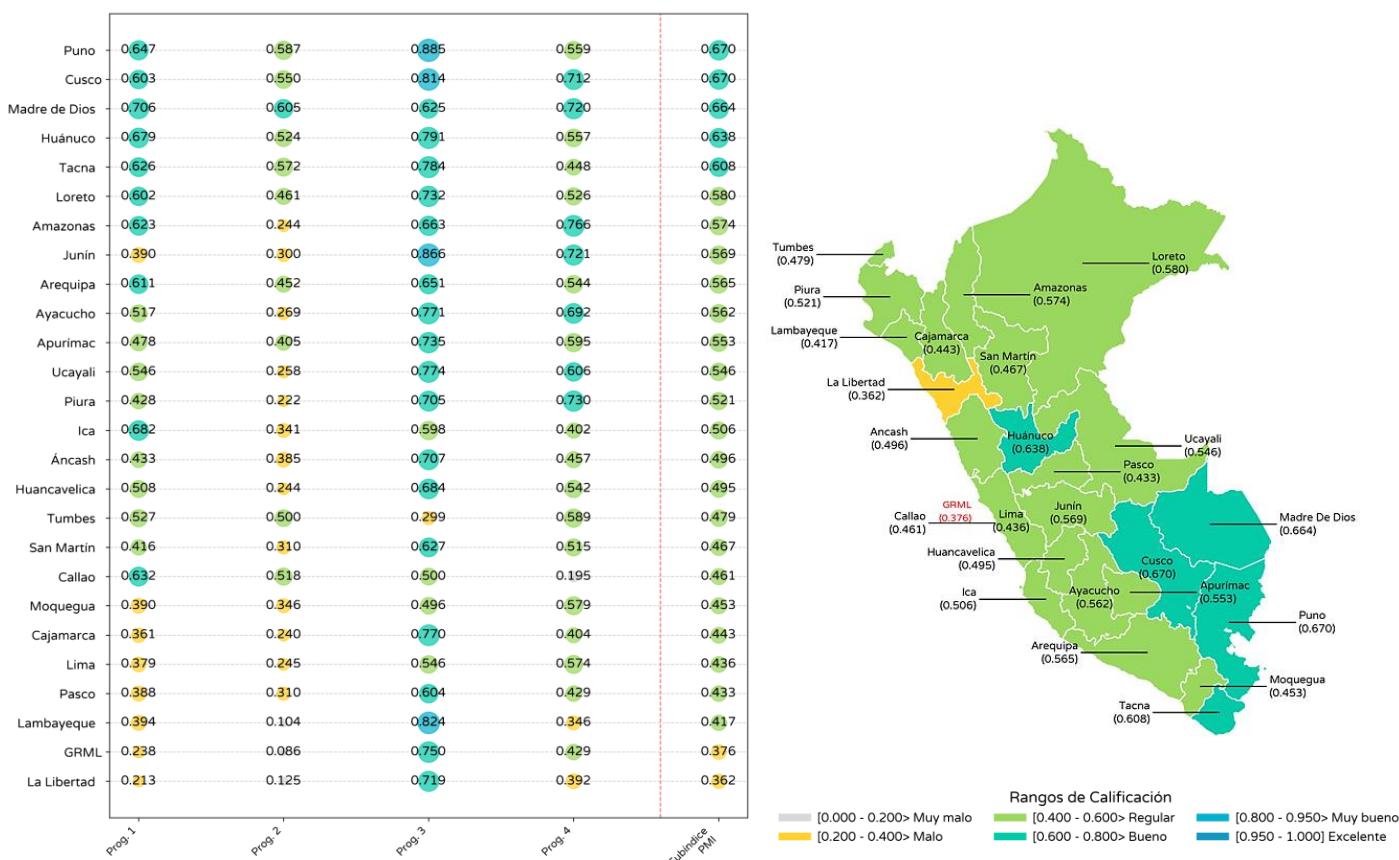
Gráfico N°11:
IGEIP del Gobierno Regional por subíndice, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño de los gobiernos regionales en el IGEIP 2025 evidencia contrastes significativos por subíndice, lo que permite identificar tanto fortalezas como áreas críticas en la gestión de las inversiones públicas. En Programación Multianual de Inversiones, el Gobierno Regional de Puno lidera con un puntaje de 0.670, correspondiente a un nivel de desempeño bueno, lo que refleja una mayor capacidad para programar inversiones alineadas a brechas y sostenibilidad. En Formulación y Evaluación, el Gobierno Regional de Arequipa alcanza 0.717, con un nivel de desempeño bueno, destacando por la mejora en la calidad técnica de los expedientes y la consistencia del costeo en esta fase. En el subíndice de Ejecución, el Gobierno Regional de Ucayali obtiene 0.713, también en el rango de desempeño bueno, evidenciando avances tanto físicos como financieros en sus inversiones. En Funcionamiento, el Gobierno Regional de Junín registra el puntaje máximo (1.000), correspondiente a un nivel de desempeño excelente, reflejando una gestión operativa altamente efectiva. Finalmente, en Gobernabilidad, el Gobierno Regional de Ucayali alcanza 0.919, con un nivel de desempeño muy bueno, evidenciando un fortalecimiento institucional sostenido y una adecuada articulación entre los actores del ciclo de inversión.

Gráfico N°12:
Subíndice PMI del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas,
 Prog. 2: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas,
 Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuentan con programación en el PMI,
 Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPIMGI.

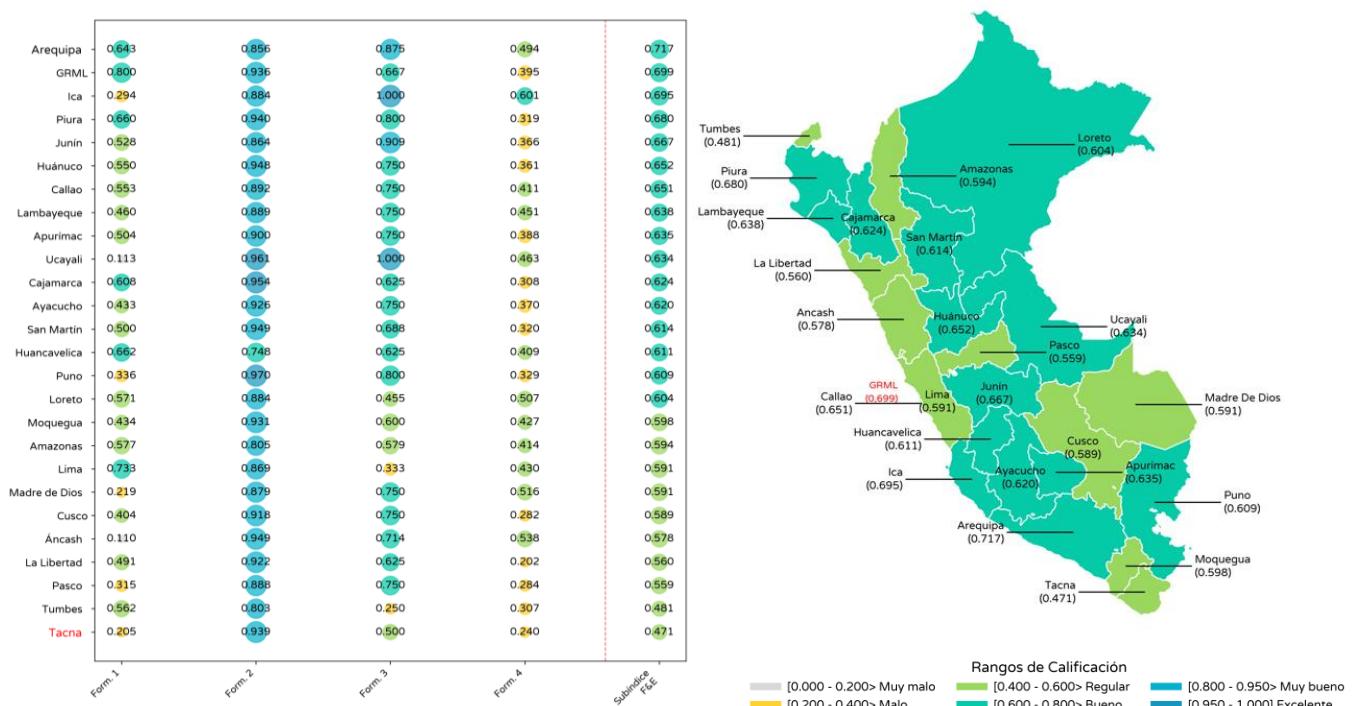
Mayor desempeño: Gobierno Regional de Puno

Este gobierno regional registra el mayor puntaje en el subíndice de PMI, con un valor de 0.670, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Destaca en el indicador Prog. 3, con 0.885 (desempeño muy bueno), lo que refleja una adecuada orientación de la programación hacia inversiones culminadas o en etapa avanzada. Asimismo, alcanza 0.647 (desempeño bueno) en el indicador Prog. 1, evidenciando coherencia entre la programación multianual y la priorización de inversiones. Por otro lado, presenta un desempeño regular en el indicador Prog. 4 (0.559) y en el indicador Prog. 2 (0.587), lo que indica oportunidades de mejora en la consistencia financiera y en la correspondencia entre la programación y la ejecución. Se recomienda fortalecer los indicadores Prog. 2 y Prog. 4, mejorando la consistencia del financiamiento y afinando la programación de la ejecución, a fin de consolidar el desempeño alcanzado y reducir riesgos de reprogramaciones que afecten la oportunidad y eficiencia de la inversión pública.

Menor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad

Este gobierno regional presenta el puntaje más bajo en el subíndice de PMI, con un valor de 0.362, clasificado como nivel de desempeño malo. Sus principales debilidades se concentran en el indicador Prog. 2 (0.125), que refleja que solo el 12.5 % de las inversiones cuenta con financiamiento. Asimismo, en el indicador Prog. 1 (0.213) se evidencia una cartera poco estructurada, con una alta proporción de inversiones no previstas. En contraste, el indicador Prog. 3 (0.719) alcanza un desempeño bueno, mostrando una priorización relativamente adecuada de inversiones culminadas o por culminar. No obstante, el indicador Prog. 4 (0.392) registra un desempeño malo, evidenciando brechas entre lo programado y lo efectivamente ejecutado. Para avanzar hacia un desempeño regular, se recomienda fortalecer el indicador Prog. 1, evitando el registro de inversiones no previstas, y mejorar el indicador Prog. 2 mediante una adecuada coordinación con el área de presupuesto que permita asegurar el financiamiento de la cartera inicial. Se sugiere brindar asistencia técnica a la OPMI para fortalecer su capacidad en programación multianual, dado que una mala programación representa un costo de oportunidad relevante al limitar la ejecución de inversiones estratégicas.

Gráfico N°13:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025



Form. 1: Porcentaje de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre el registro de idea y la viabilidad o aprobación.

Form. 2: Porcentaje de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas.

Form. 3: Porcentaje de Unidades Formuladoras con el 100 % de sus inversiones alineadas a uno o más indicadores de cierre de brechas.

Form. 4: Porcentaje de inversiones con variación del costo de inversión viable/aprobado dentro de los límites establecidos para el IGEIP.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

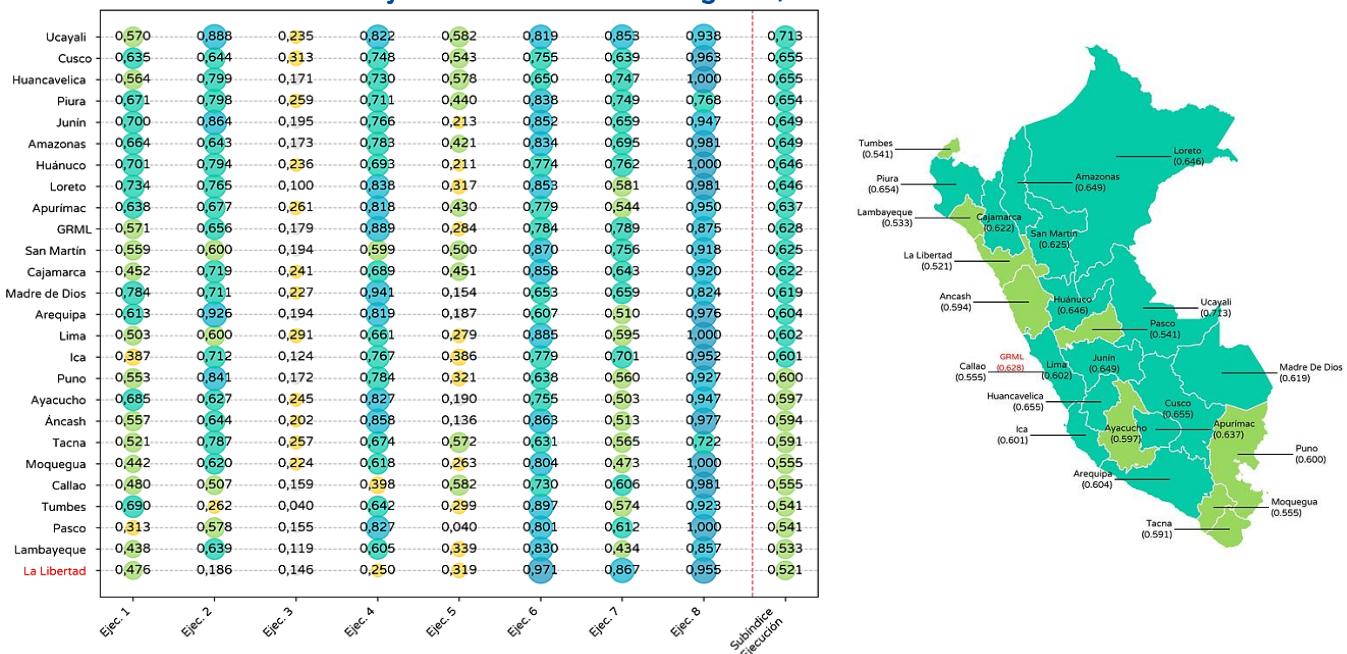
Mayor desempeño: Gobierno Regional de Arequipa

Este gobierno regional alcanza el mayor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.717 (desempeño bueno). Destaca en el indicador Form. 3, con 0.875, lo que muestra un alineamiento adecuado de indicadores de brecha. Asimismo, obtiene 0.856 en Form. 2, lo que significa que el 85.6 % de sus inversiones formuladas mantienen la vigencia de su viabilidad y continúan activas en el ciclo de inversión. En el indicador Form. 1, alcanza 0.643, reflejando un desempeño bueno en la obtención de viabilidad técnica dentro de los plazos establecidos. El desempeño en Form. 4 es 0.494 (desempeño regular), lo que indica oportunidades de mejora en la proyección de costos. Para avanzar hacia un desempeño muy bueno, se recomienda fortalecer las capacidades técnicas de las UF, especialmente en la estimación de costos, a fin de evitar subvaloraciones o sobrecostos que podrían afectar la ejecución.

Menor desempeño: Gobierno Regional de Tacna

El Gobierno Regional presenta el menor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.471, correspondiente a un desempeño regular. La principal debilidad se encuentra en el indicador Form. 1 (0.205), lo que refleja demoras en la obtención de la viabilidad técnica. Asimismo, obtiene un puntaje bajo en Form. 4 (0.240), evidenciando limitaciones en la proyección de costos de las inversiones. A pesar de registrar 0.939 en Form. 2, valor clasificado como desempeño muy bueno, y 0.500 en Form. 3, correspondiente a un desempeño regular, estos resultados no compensan las debilidades en los indicadores clave de formulación y evaluación. Se recomienda brindar asistencia técnica especializada para fortalecer las capacidades de análisis y proyección de costos, así como para mejorar los tiempos de viabilidad y aprobación. Una mejor estimación desde la fase de formulación y evaluación contribuirá a una ejecución más eficiente y alineada a la disponibilidad de recursos.

Gráfico N°14:
Subíndice Ejecución del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente

Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada

Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación

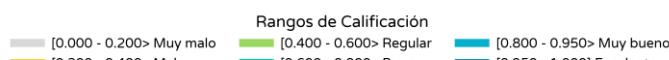
Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente técnico o documentos equivalentes

Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre

Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación

Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico

Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitrajes



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Ucayali

Este gobierno regional registra el mayor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.713, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Presenta un resultado destacado en el indicador Ejec. 2 (0.888), que refleja que cerca del 88.8 % de sus inversiones culminan dentro del plazo previsto. Asimismo, alcanza 0.938 en el indicador Ejec. 8, clasificado como desempeño muy bueno, lo que evidencia una gestión contractual sólida, sin incidencias graves como nulidades, arbitrajes o resoluciones. En el indicador Ejec. 4, obtiene 0.822, correspondiente a un desempeño muy bueno, lo que muestra que el 82.2 % de sus inversiones fueron ejecutadas con una proyección de costos adecuada.

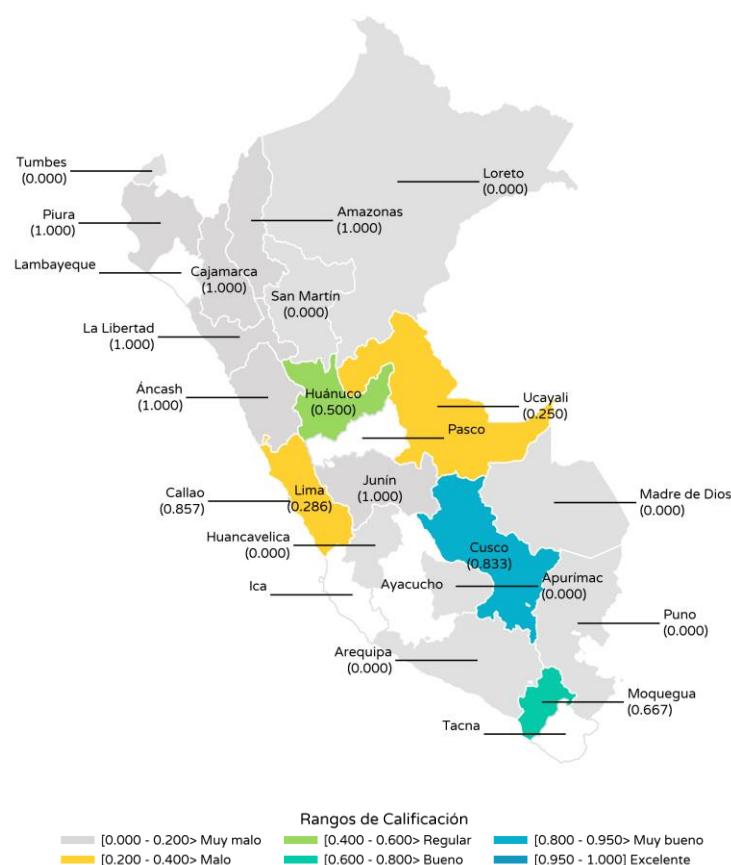


No obstante, el indicador Ejec. 3 (0.235) presenta un desempeño malo, evidenciando limitaciones en el registro de los formatos 12-B y 9 y, por tanto, una baja trazabilidad de la ejecución. Asimismo, el indicador Ejec. 1 (0.570) muestra un desempeño regular, lo que revela oportunidades de mejora en la ejecución oportuna. En contraste, el indicador Ejec. 7 (0.853) alcanza un desempeño muy bueno, aunque se recomienda reforzar las capacidades de las UEI para asegurar un registro completo y oportuno de la ejecución y reducir riesgos operativos.

Menor desempeño: Gobierno Regional de La Libertad

El Gobierno Regional presenta el puntaje más bajo en el subíndice de Ejecución, con un valor de 0.521, correspondiente a un desempeño regular. Las principales debilidades se concentran en los indicadores Ejec. 2 (0.186) y Ejec. 3 (0.146), ambos clasificados como desempeño muy malo, lo que evidencia limitaciones en la culminación oportuna de inversiones y en el registro adecuado de los formatos N.º 12-B y N.º 9. Asimismo, el indicador Ejec. 4 (0.250) mantiene un desempeño malo, reflejando deficiencias en la consistencia entre los costos programados y los costos reales de ejecución. El indicador Ejec. 1 (0.476) muestra un desempeño regular, indicando oportunidades de mejora en la ejecución conforme a la programación establecida, mientras que Ejec. 5 (0.319) se ubica en desempeño malo, evidenciando bajos niveles de culminación dentro del plazo previsto. En contraste, se registran resultados favorables en los indicadores Ejec. 6 (0.971), Ejec. 7 (0.867) y Ejec. 8 (0.955), clasificados como desempeño muy bueno y excelente, los cuales reflejan una adecuada coherencia físico-financiera y una gestión contractual sólida. No obstante, estos resultados no compensan las debilidades estructurales observadas en la programación, ejecución oportuna y cierre de inversiones.

Gráfico N°15:
Subíndice Funcionamiento del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025

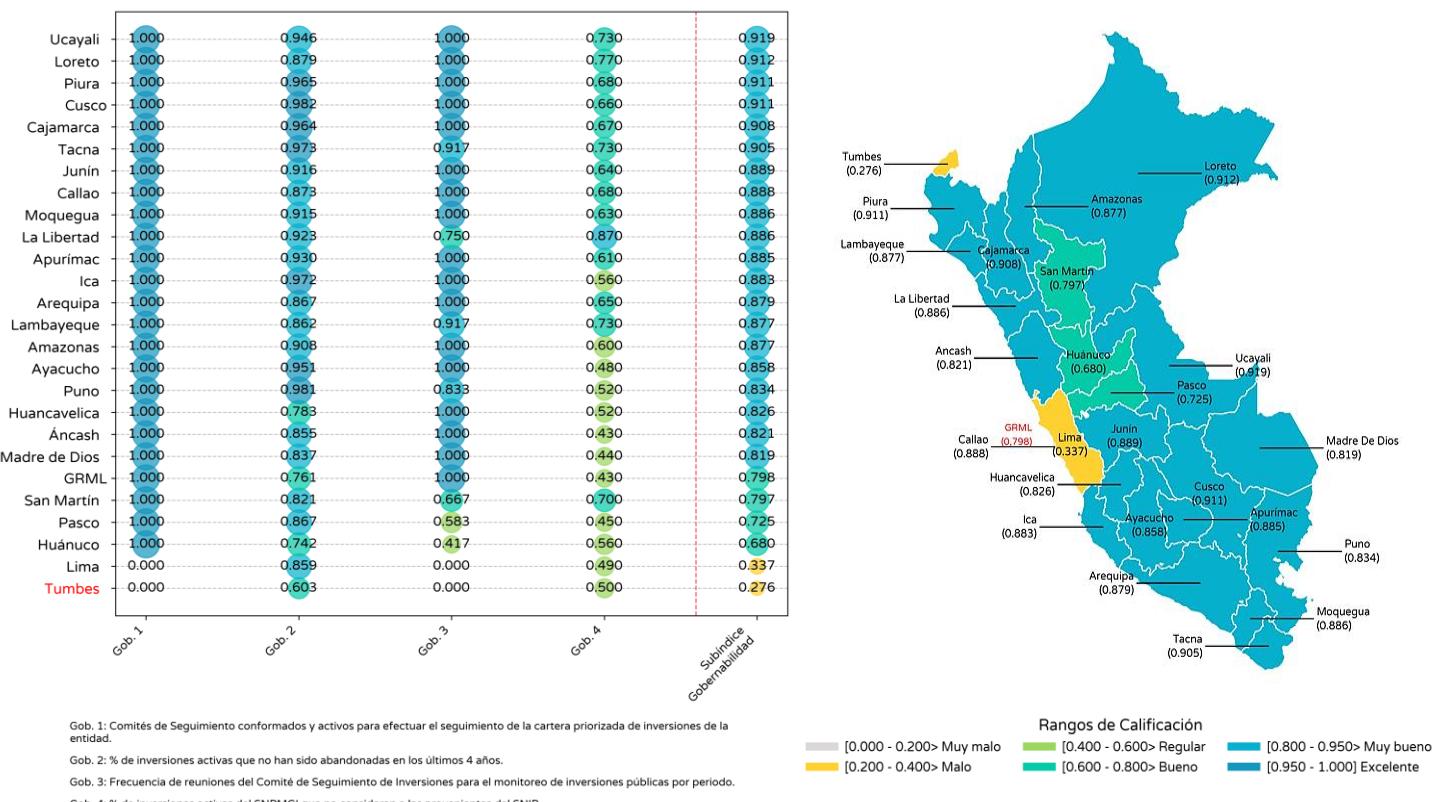


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.



En relación a la evaluación ex post a corto plazo (EECP) se muestra un cumplimiento altamente concentrado. Cumplieron plenamente (100 % de inversiones con EECP) las regiones de Piura, Lambayeque, Cajamarca, Amazonas, La Libertad, Áncash y Junín. Un segundo grupo registra cumplimientos parciales: Cusco alcanzó 83.3 %, Callao 85.7 %, Moquegua 66.7 %, Huánuco 50.0 %, Pasco 25.0 % y Lima 28.6 % de sus inversiones con EECP. En contraste, Tumbes, Loreto, San Martín, Madre de Dios, Huancavelica, Ica, Arequipa, Ayacucho, Apurímac y Puno no registran EECP (0 %), evidenciando una brecha crítica en la consolidación de la fase Funcionamiento.

Gráfico N°16:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Regional, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPML.

Mayor desempeño: Gobierno Regional de Ucayali

Este gobierno regional alcanza el puntaje más alto en el subíndice de Gobernabilidad, con 0.919, correspondiente a un desempeño excelente. Destaca en los indicadores Gob. 1 (1.000) y Gob. 3 (1.000), lo que evidencia la existencia y funcionamiento pleno del Comité de Seguimiento, con reuniones y actas registradas de manera sostenida. Asimismo, registra 0.946 en el indicador Gob. 2, clasificado como muy bueno, que evalúa la continuidad de las inversiones activas. En el indicador Gob. 4, obtiene 0.730, considerado desempeño bueno, lo que indica que el 73 % de sus inversiones activas provienen del SNPMGI. Este desempeño refleja una gestión institucional adecuada, con mecanismos de coordinación operativos y trazabilidad en la toma de decisiones. Se sugiere fortalecer los canales de articulación entre las OPMI y las UEI para consolidar un desempeño sostenido en el tiempo.

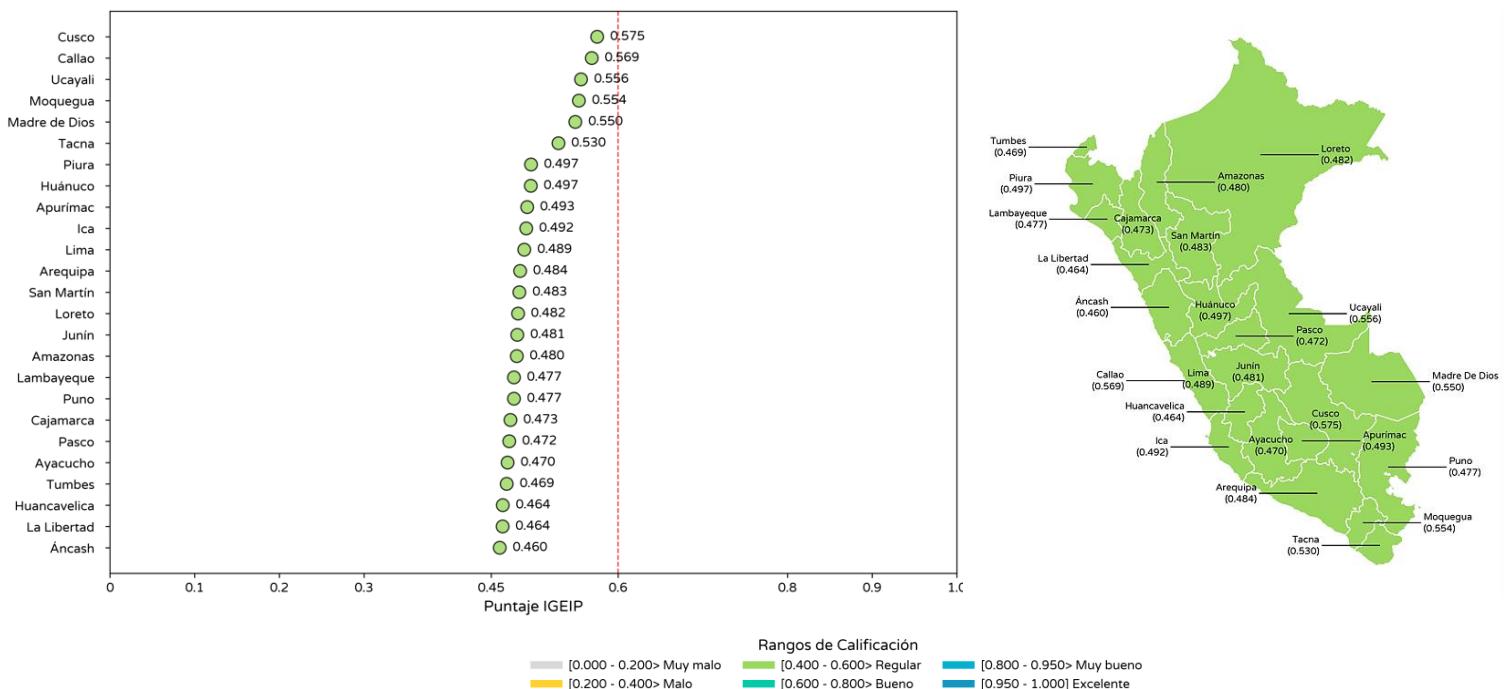
Menor desempeño: Gobierno Regional de Tumbes

Este gobierno regional presenta el menor puntaje en el subíndice de gobernabilidad, con 0.276, correspondiente a un desempeño malo. Este resultado se explica porque no se cuenta con un Comité de Seguimiento activo ni con reuniones registradas, en incumplimiento del marco normativo del SNPMGI. Asimismo, en el indicador Gob. 4 obtiene 0.500, lo que indica que la mitad de sus inversiones aún provienen del SNIP, reflejando una lenta transición hacia el SNPMGI. El indicador Gob. 2 (0.603) se ubica en el rango bueno, aunque no compensa las debilidades institucionales observadas. Se recomienda que el titular del pliego disponga la reactivación del Comité de Seguimiento, el registro sistemático de actas y reuniones, y el cierre de las inversiones aún asociadas al SNIP.

2.3.3 Desempeño del Gobierno Local

En esta sección, se presentan los resultados del IGEIP al IV trimestre de 2025 a nivel local⁶ de las 1 772 entidades⁷ agrupadas en 24 departamentos y la provincia constitucional del Callao: ranking general, análisis por subíndice y orientaciones técnicas. Se destacan los departamentos con mejor y menor desempeño, junto con recomendaciones para mantener o mejorar sus resultados.

Gráfico N°17:
Ranking IGEIP del Gobierno Local, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

6 Conformado por las municipalidades provinciales y distritales por departamento.

7 Corresponde a aquellas entidades que vienen ejecutando inversiones en el marco del SNPMGI



Mayor desempeño: Gobiernos locales del departamento de Cusco

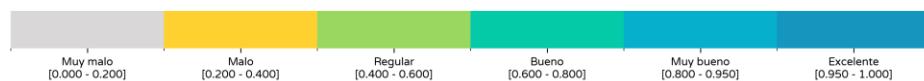
Las municipalidades distritales de Cusco registran el mayor puntaje en el IGEIP, con 0.575, correspondiente a un desempeño regular. Este resultado refleja un desempeño equilibrado en los subíndices de Formulación y Evaluación (0.571) y Ejecución (0.616), mientras que destaca un desempeño bueno en Gobernabilidad (0.649), que evidencia la existencia de mecanismos activos de coordinación y seguimiento en la gestión del ciclo de inversión. Para avanzar hacia un desempeño bueno, se recomienda fortalecer la articulación entre las OPMI y UEI, mejorando el desempeño en Programación Multianual (0.481) y Funcionamiento (0.360), que presentan oportunidades claras de mejora.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Áncash

Las municipalidades provinciales y distritales de Áncash registran un nivel de desempeño regular (0.460) en el IGEIP. Si bien alcanzan un resultado aceptable en el subíndice de Formulación y Evaluación (0.602), presentan debilidades importantes en Programación Multianual de Inversiones (0.303) y en Funcionamiento (0.047), lo que reduce la coherencia en la gestión del ciclo de inversión. Este resultado muestra la necesidad de fortalecer la articulación entre la programación multianual, la ejecución y los mecanismos de seguimiento, mediante asistencia técnica especializada que contribuya a mejorar la calidad y sostenibilidad de la gestión de inversiones a nivel local.

Gráfico N°18:
IGEIP del Gobierno Local por subíndice, al IV trimestre 2025

Entidades	PMI	Formulación y Evaluación	Ejecución	Funcionamiento	Gobernabilidad	IGEIP
Cusco	0.481	0.571	0.616	0.360	0.649	0.575
Callao	0.403	0.616	0.576	0.111	0.794	0.569
Ucayali	0.400	0.616	0.611	0.406	0.583	0.556
Moquegua	0.436	0.595	0.562	0.118	0.729	0.554
Madre de Dios	0.402	0.575	0.537	0.000	0.695	0.550
Tacna	0.366	0.584	0.578	0.400	0.577	0.530
Piura	0.424	0.549	0.557	0.092	0.506	0.497
Huánuco	0.366	0.623	0.582	0.093	0.439	0.497
Apurímac	0.399	0.571	0.574	0.029	0.468	0.493
Ica	0.337	0.574	0.533	0.000	0.481	0.492
Lima	0.310	0.629	0.553	0.157	0.487	0.489
Arequipa	0.337	0.631	0.525	0.013	0.528	0.484
San Martín	0.329	0.629	0.580	0.106	0.398	0.483
Loreto	0.352	0.593	0.594	0.038	0.394	0.482
Junín	0.302	0.619	0.564	0.096	0.457	0.481
Amazonas	0.333	0.604	0.585	0.237	0.360	0.480
Lambayeque	0.360	0.554	0.555	0.250	0.422	0.477
Puno	0.343	0.611	0.567	0.054	0.410	0.477
Cajamarca	0.329	0.578	0.558	0.088	0.444	0.473
Pasco	0.294	0.587	0.562	0.088	0.453	0.472
Ayacucho	0.359	0.563	0.553	0.095	0.419	0.470
Tumbes	0.352	0.567	0.526	0.100	0.468	0.469
Huancavelica	0.305	0.595	0.563	0.039	0.406	0.464
La Libertad	0.309	0.642	0.523	0.130	0.409	0.464
Áncash	0.303	0.602	0.521	0.047	0.463	0.460



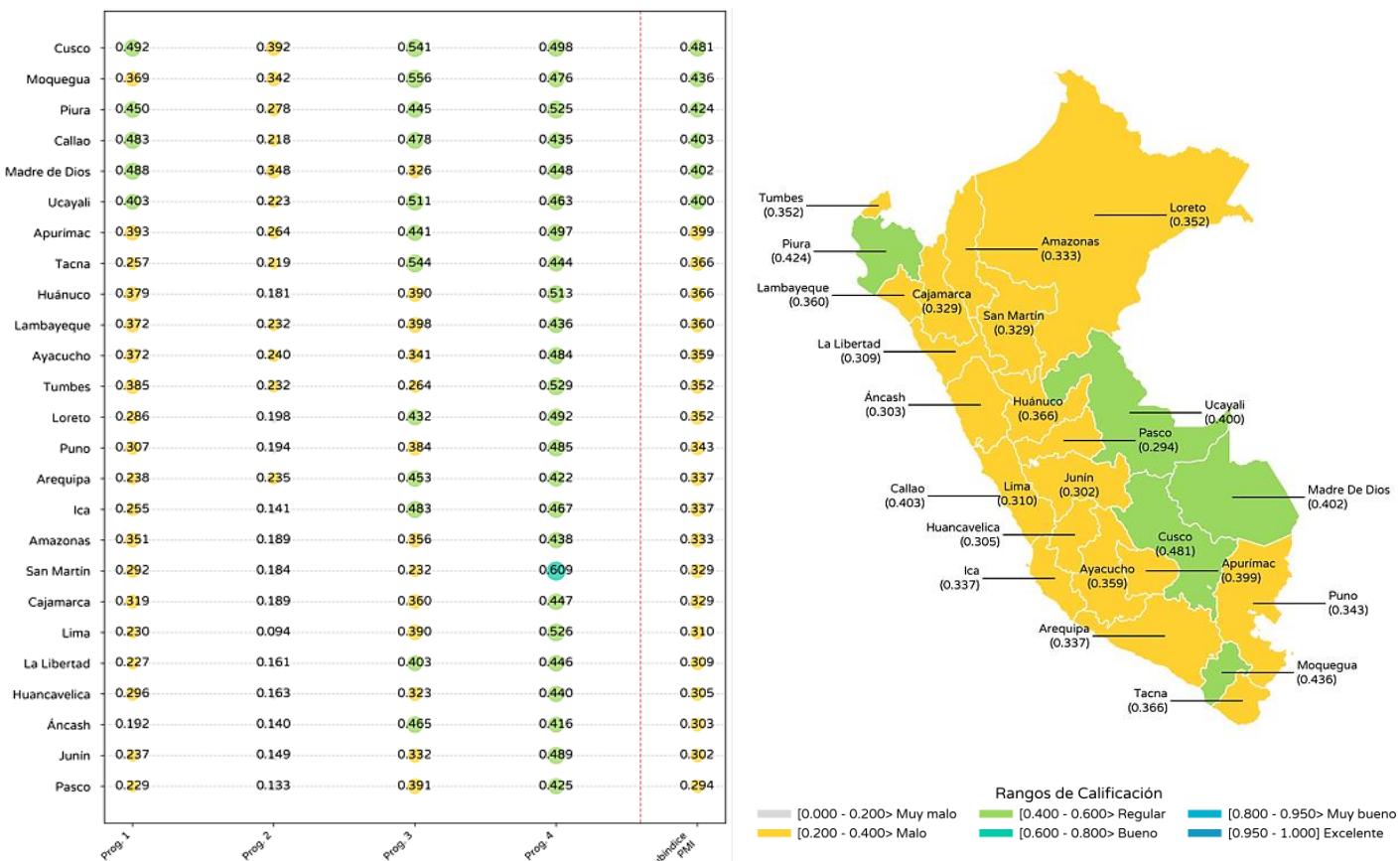
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño de los Gobiernos Locales en el IGEIP 2025 evidencia brechas estructurales: ninguno alcanza un nivel de desempeño bueno en el subíndice de Programación Multianual de Inversiones. Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor puntaje en PMI (0.481, desempeño regular), mientras que el mayor puntaje en Ejecución también corresponde a Cusco (0.616, desempeño bueno). En el subíndice de Formulación y Evaluación, las municipalidades distritales y provinciales del departamento de La Libertad alcanzan el puntaje más alto (0.642, desempeño bueno). Asimismo, las municipalidades distritales y la provincia constitucional del Callao presentan el mejor resultado en Gobernabilidad (0.794, desempeño muy bueno), evidenciando mecanismos activos de coordinación y seguimiento. En contraste, los menores resultados se concentran en el subíndice de Funcionamiento, donde se registra un puntaje máximo de solo 0.406 (desempeño regular) correspondiente a municipalidades distritales y provinciales del departamento de Ucayali, lo que refleja limitaciones persistentes en la capacidad operativa para la gestión del ciclo de inversión pública a nivel local.

2.3.3.1. Desempeño del Gobierno Local por Subíndice

Esta subsección presenta el nivel de desempeño local en los cuatro subíndices del IGEIP. Se observa que Gobernabilidad registra el mayor nivel de avance, mientras que el subíndice de PMI aún requiere fortalecer la consistencia y la capacidad para la programación multianual.

Gráfico N°19:
Subíndice PMI del Gobierno Local, al IV trimestre 2025



Prog. 1: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones que no considera a las no previstas,
 Prog. 2: Porcentaje de inversiones del Presupuesto Institucional Modificado que no considera a las no previstas,
 Prog. 3: Porcentaje de inversiones con ejecución física culminada o a culminar, que cuentan con programación en el PMI,
 Prog. 4: Porcentaje de inversiones del Programa Multianual de Inversiones con ejecución presupuestal conforme a su monto programado

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMEI.

Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco

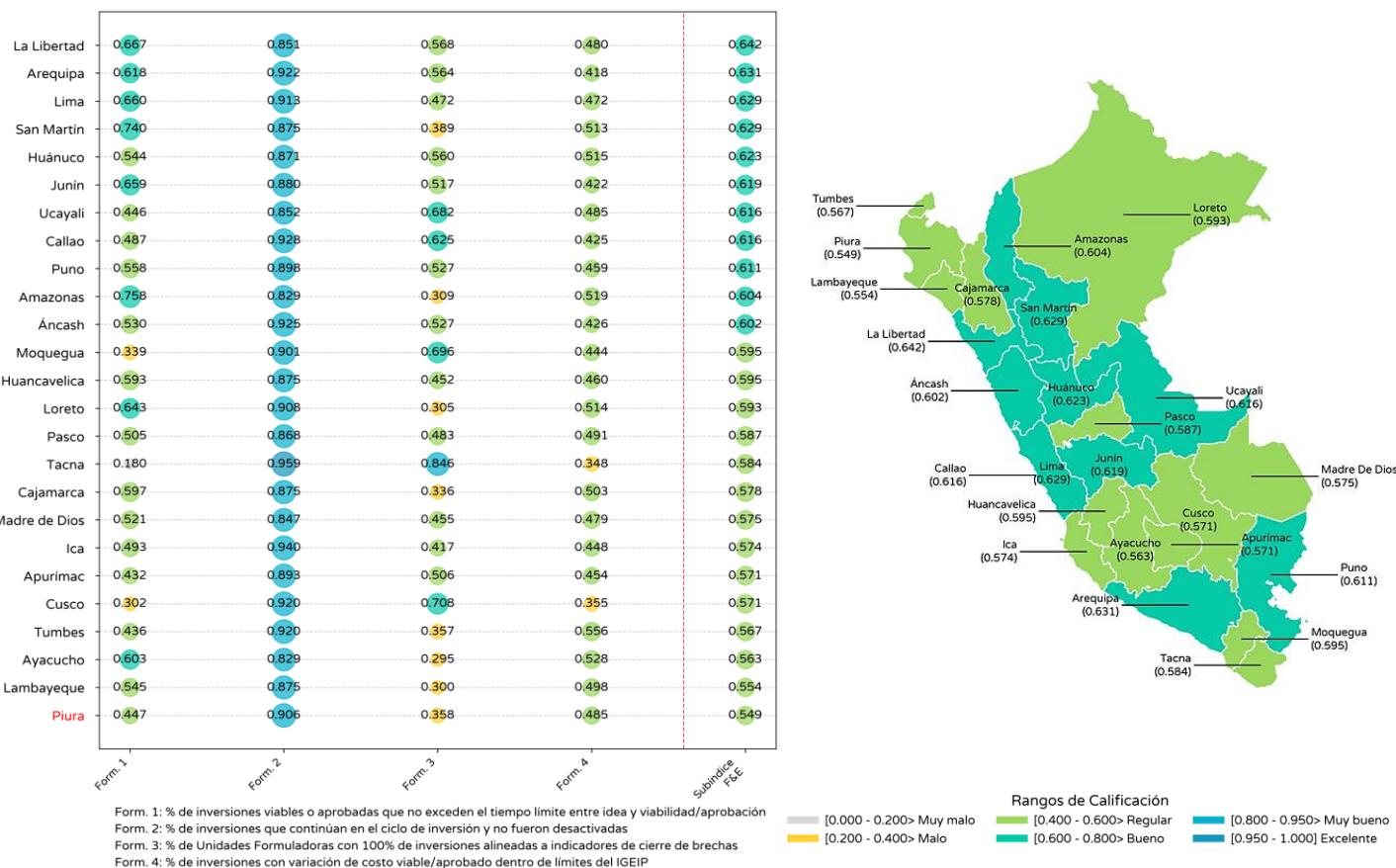
Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor desempeño en el subíndice de PMI, con 0.481, clasificado como desempeño regular. Destacan en el indicador Prog. 3 (0.541), lo que refleja que el 54.1 % de las inversiones culminadas o por culminar fueron previamente priorizadas en la programación multianual. Asimismo, en el indicador Prog. 1 (0.492), se evidencia que el 49.2 % de las inversiones previstas fueron incorporadas en el PMI. No obstante, el indicador Prog. 2 (0.392) muestra que solo el 39.2 % de las inversiones de la cartera inicial cuentan con financiamiento vigente, mientras que el indicador Prog. 4 (0.498), también clasificado como desempeño regular, indica que persiste un margen relevante de inversiones que no se ejecutan conforme a lo programado. Se recomienda que las OPMI del departamento fortalezcan la consistencia financiera y la programación de la ejecución, reduciendo reprogramaciones sucesivas que afectan la eficiencia del gasto y la priorización de inversiones estratégicas.



Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Pasco

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Pasco alcanzan el menor valor en el subíndice de PMI, con 0.294, correspondiente a un desempeño malo. El indicador Prog. 2 (0.133) refleja que solo el 13.3 % de las inversiones de la cartera inicial cuentan con financiamiento vigente, lo que limita la continuidad en la ejecución de inversiones. Asimismo, el indicador Prog. 1 (0.229) evidencia una débil estructuración de la cartera programada, mientras que Prog. 3 (0.391) se mantiene en un nivel regular, mostrando una baja priorización de inversiones culminadas o por culminar. El indicador Prog. 4 (0.425) también se ubica en desempeño regular, evidenciando una correspondencia parcial entre programación y ejecución. Se recomienda implementar asistencia técnica orientada a fortalecer la calidad de la programación multianual, mejorando la consistencia entre cartera, financiamiento y criterios de priorización, así como reforzar la articulación entre OPMI, presupuesto y unidades ejecutoras para mejorar la trazabilidad de la gestión del ciclo de inversión.

Gráfico N°20:
Subíndice Formulación y Evaluación del Gobierno Local, al IV trimestre 2025



Form. 1: % de inversiones viables o aprobadas que no exceden el tiempo límite entre idea y viabilidad/aprobación
 Form. 2: % de inversiones que continúan en el ciclo de inversión y no fueron desactivadas
 Form. 3: % de Unidades Formuladoras con 100% de inversiones alineadas a indicadores de cierre de brechas
 Form. 4: % de inversiones con variación de costo viable/aprobado dentro de límites del IGEIP

Rangos de Calificación
 [0.000 - 0.200] > Muy malo [0.400 - 0.600] > Regular [0.800 - 0.950] > Muy bueno
 [0.200 - 0.400] > Malo [0.600 - 0.800] > Bueno [0.950 - 1.000] > Excelente

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

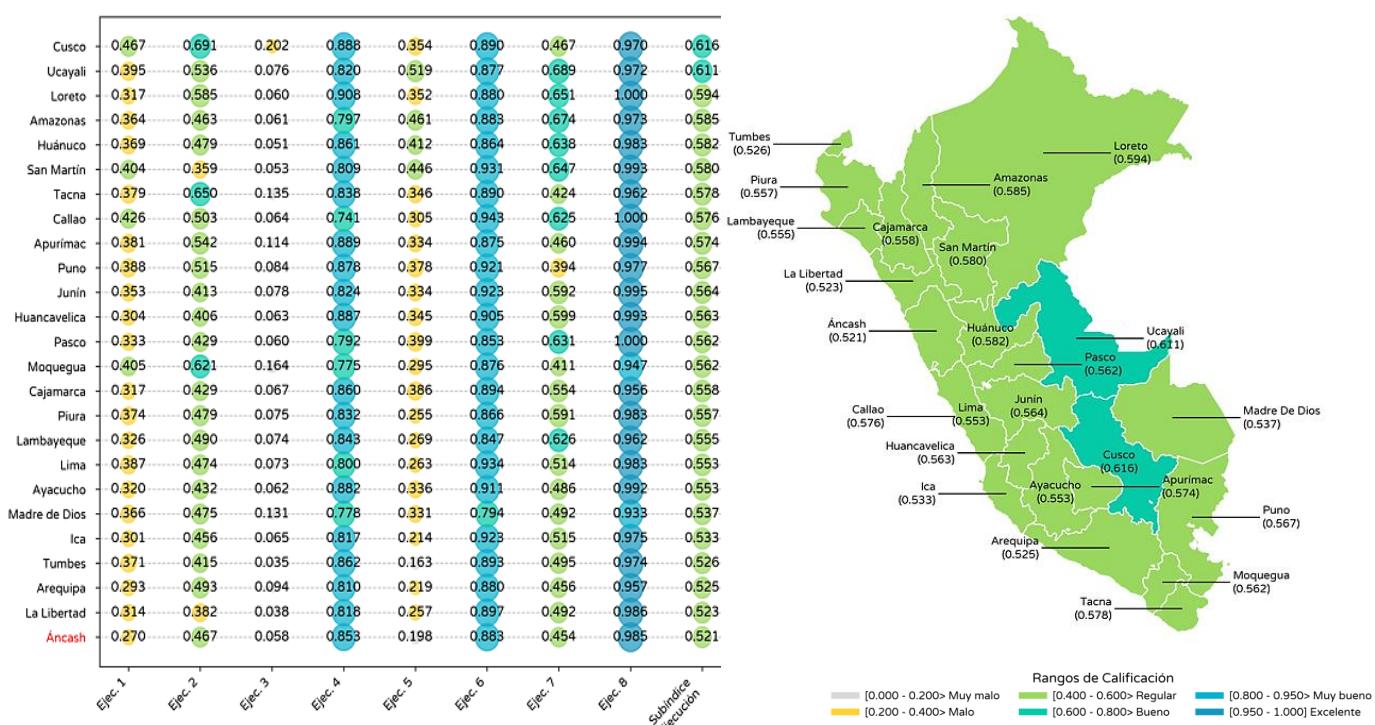
Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de La Libertad

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de La Libertad alcanzan el mayor puntaje en el subíndice de Formulación y Evaluación, con 0.642, correspondiente a un nivel de desempeño bueno. Este resultado se sostiene principalmente en el indicador Form. 2 (0.851), que indica que el 85.1 % de las inversiones mantiene la condición de viabilidad vigente, y en Form. 1 (0.667), que refleja un adecuado desempeño en los tiempos de obtención de viabilidad. Asimismo, el indicador Form. 3 (0.568) muestra un desempeño regular en la alineación a indicadores de cierre de brechas, mientras que Form. 4 (0.480) evidencia oportunidades de mejora en la estimación de costos. Para sostener y mejorar estos resultados, se recomienda continuar fortaleciendo la capacidad analítica de las unidades formuladoras, especialmente en la proyección de costos y en la consistencia técnica de los expedientes, asegurando la alineación con los estándares del IGEIP.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Piura

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Piura presentan el menor desempeño en el subíndice de Formulación y Evaluación, con un valor de 0.549, clasificado como desempeño regular. Este resultado está condicionado por el indicador Form. 1 (0.447), que señala que el 44.7 % de las inversiones fueron viabilizadas en tiempos óptimos, y por Form. 3 (0.358), que evidencia una limitada alineación de las inversiones con indicadores de cierre de brechas. Si bien se observa un resultado elevado en Form. 2 (0.906, desempeño muy bueno), la debilidad en los aspectos técnicos y de consistencia limita la calidad integral de esta fase. Se recomienda brindar asistencia técnica focalizada a las UF del departamento, en particular para mejorar los tiempos de viabilidad y fortalecer la consistencia técnica de las inversiones, a fin de elevar el desempeño global en Formulación y Evaluación.

Gráfico N°21:
Subíndice Ejecución del Gobierno Local, al IV trimestre 2025



Ejec 1: Porcentaje de inversiones con Presupuesto Institucional Modificado que cumplieron con ejecutar su programación financiera actualizada en el año vigente

Ejec 2: Porcentaje de inversiones en ejecución física cuya fecha de culminación no supera a la fecha programada

Ejec 3: Porcentaje de inversiones en fase de ejecución que cuentan con información actualizada referida al seguimiento y culminación

Ejec 4: Porcentaje de inversiones cuyo costo total actualizado durante la ejecución física no excede el costo total resultado de la elaboración del expediente

Ejec 5: Porcentaje de inversiones culminadas que cuentan con registro de cierre

Ejec 6: Porcentaje de inversiones que cuentan con ET/DE aprobado dentro del periodo de vigencia de su viabilidad o aprobación

Ejec 7: Porcentaje de inversiones en ejecución con equilibrio entre el avance financiero de la inversión y el avance físico

Ejec 8: Inversiones en ejecución física sin contratos resueltos o nulos o en arbitraje

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Cusco

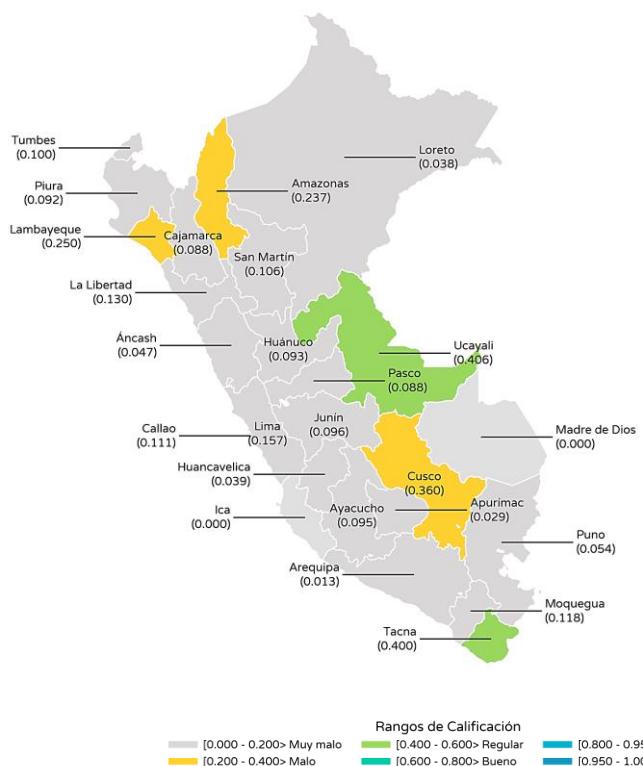
Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Cusco registran el mayor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.616, clasificado como desempeño bueno. Destacan especialmente los indicadores Ejec. 4 (0.888, desempeño muy bueno), que indica una consistencia técnica adecuada entre el costo del expediente técnico y el costo actualizado de las inversiones, y Ejec. 6 (0.890, desempeño muy bueno), que refleja una gestión eficaz en la implementación contractual, sin incidencias mayores. Asimismo, el indicador Ejec. 8 (0.970, desempeño excelente) corresponde a inversiones en ejecución física sin contratos resueltos, nulos o en arbitraje. Sin embargo, se identifican debilidades en el indicador Ejec. 3 (0.202, desempeño malo), lo que evidencia un registro limitado de los formatos N.º 12B y N.º 9. Se recomienda fortalecer los procesos de seguimiento físico-financiero, asegurando la calidad y actualización del estado situacional en el Formato N.º 12B y el registro oportuno del cierre de inversiones en el Formato N.º 9, a fin de consolidar la coherencia entre ejecución presupuestal y avance físico.



Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Áncash

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Áncash presentan el menor puntaje en el subíndice de Ejecución, con 0.521, correspondiente a un desempeño regular. Las principales brechas se concentran en los indicadores Ejec. 3 (0.058, desempeño muy malo) y Ejec. 5 (0.198, desempeño muy malo), que evidencian un cumplimiento deficiente en el registro del Formato N.º 12B y en la culminación oportuna de las inversiones. Asimismo, el indicador Ejec. 1 (0.270, desempeño malo) muestra debilidades en la ejecución conforme a la programación establecida. En contraste, los indicadores Ejec. 6 (0.883, desempeño muy bueno) y Ejec. 8 (0.985, desempeño excelente) reflejan una adecuada gestión contractual, aunque estos resultados no logran compensar las deficiencias en los demás aspectos críticos de la ejecución. Se recomienda reforzar la gestión del seguimiento y cierre de inversiones, promoviendo la actualización periódica de los formatos N.º 12B y 9, así como mejorar la articulación entre las UEI, OPMI y las oficinas de presupuesto, con el fin de asegurar una ejecución eficaz, oportuna y alineada a los principios de sostenibilidad y eficiencia del gasto público.

Gráfico N°22:
Subíndice Funcionamiento del Gobierno Local. al IV trimestre 2025

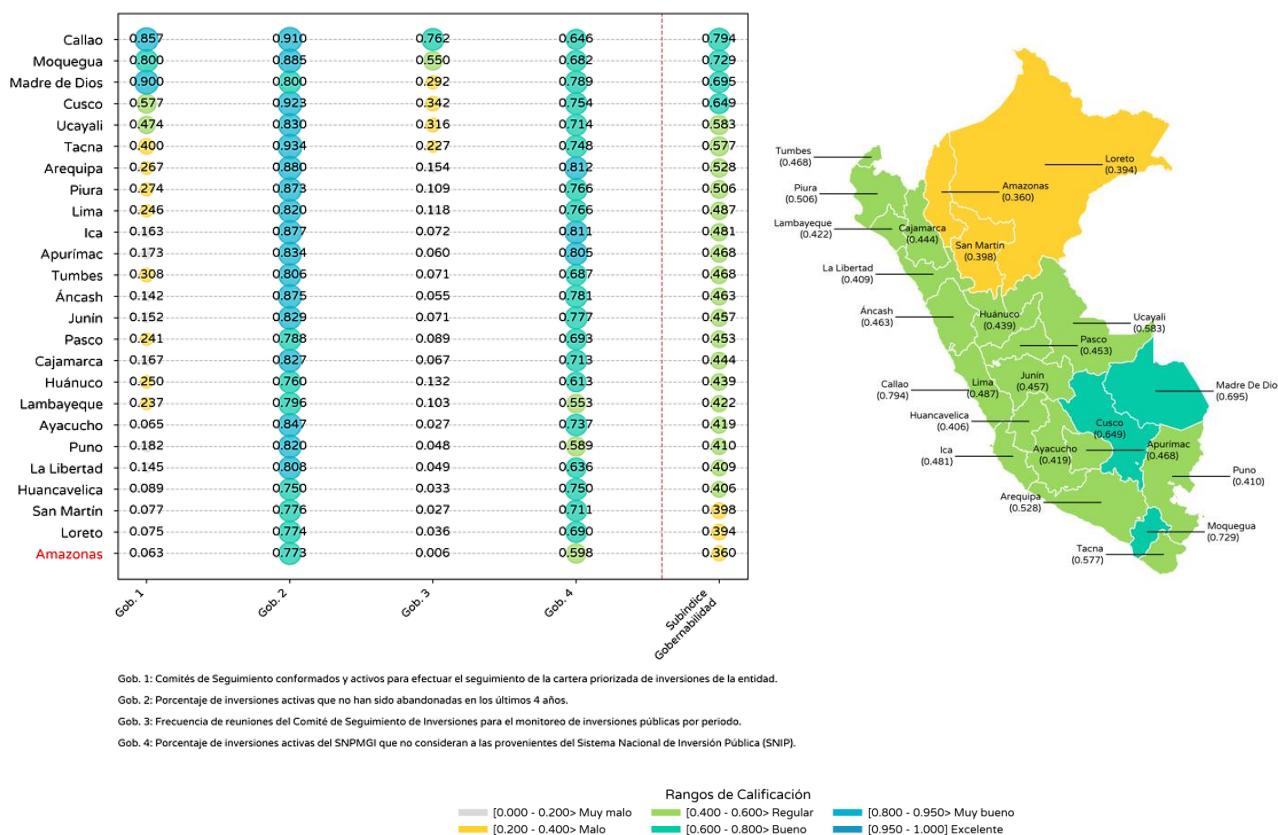


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMSGI.

En relación a la EECP para el año 2025, se observan avances aún limitados en los gobiernos locales. Solo tres gobiernos locales alcanzan niveles relativamente altos: Tacna (0.400), Pasco (0.406) y Cusco (0.360), las únicas con cumplimiento por encima del 35 %, lo que indica un compromiso más sostenido con la EECP. Otros gobiernos locales con avances moderados son Lambayeque (0.250) y Amazonas (0.237). En contraste, la mayoría de gobiernos locales se mantiene con cumplimientos menores al 15 %, y casos críticos como Arequipa (0.013), Apurímac (0.029), Puno (0.054), Loreto (0.038), Huancavelica (0.039) y Ica y Madre de Dios (0.000) no registran avances significativos, lo que evidencia una débil avance de la EECP a nivel local.



Gráfico N°23:
Subíndice Gobernabilidad del Gobierno Local, al IV trimestre 2025



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

Mayor desempeño: Provincia Constitucional del Callao

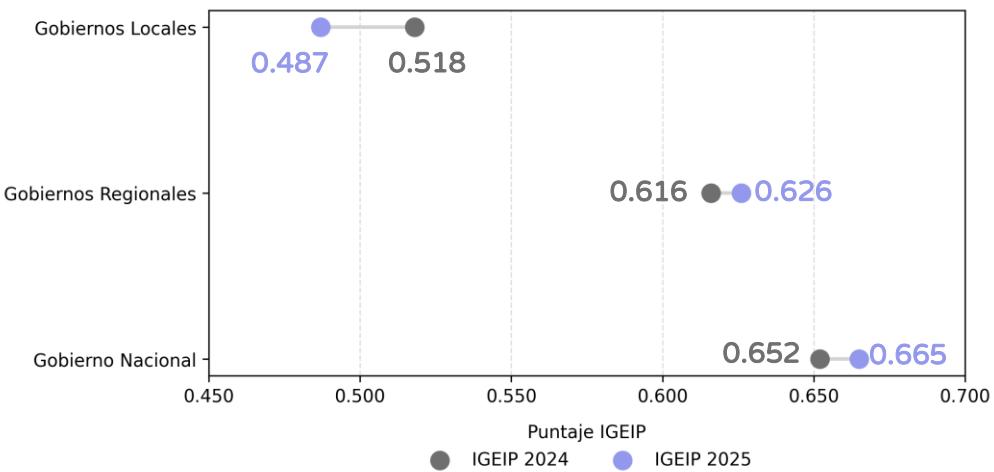
Las municipalidades distritales y la Provincia Constitucional del Callao registran un puntaje de 0.794 en el subíndice de Gobernabilidad, clasificado como desempeño bueno, liderando el ranking a nivel local. Destacan los indicadores Gob. 1 (0.857), que refleja la plena instalación de Comités de Seguimiento de Inversiones, y Gob. 2 (0.910), que muestra que el 91.0 % de las inversiones activas no se encuentran en situación de abandono. Asimismo, el indicador Gob. 3 alcanza 0.762, evidenciando una frecuencia sostenida de reuniones de seguimiento técnico y operativo de la cartera priorizada, mientras que Gob. 4 (0.646) confirma una adecuada transición al SNPMGI. Para consolidar este liderazgo institucional, se recomienda garantizar la trazabilidad de los acuerdos adoptados, promoviendo el registro permanente y oportuno en el Módulo de Comité del Banco de Inversiones.

Menor desempeño: Gobiernos Locales del departamento de Amazonas

Las municipalidades distritales y provinciales del departamento de Amazonas registran el puntaje más bajo del país en el subíndice de Gobernabilidad, con 0.360, correspondiente a un nivel de desempeño malo. Las principales brechas se presentan en los indicadores Gob. 1 (0.063) y Gob. 3 (0.006), que evidencian la inexistencia o inoperatividad de Comités de Seguimiento y la falta casi total de reuniones para el seguimiento de inversiones, limitando severamente los mecanismos de gobernanza. En contraste, el indicador Gob. 2 (0.773) muestra que el 77.3 % de las inversiones activas no han sido abandonadas. Se recomienda instalar o reactivar los Comités de Seguimiento de Inversiones, realizar reuniones mensuales de coordinación y registrar sus acuerdos en el Módulo de Comité. Estas acciones son esenciales para fortalecer la gobernabilidad y el control estratégico de las inversiones públicas locales.

3. IGEIP 2025 vs 2024

Gráfico N° 24:
IGEIP 2024 y 2025 según nivel de gobierno



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

En el IGEIP 2025 el Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales mejoraron ligeramente su puntaje IGEIP respecto a 2024, mientras que los Gobiernos Locales registraron un retroceso, mostrando oportunidades de mejora en este nivel de gobierno.

Gráfico N° 25:
IGEIP 2024 y 2025 del gobierno nacional

Sector	IGEIP 2024	IGEIP 2025
Economía y Finanzas	0.739	0.713
PCM	0.729	0.692
Cultura	0.726	0.683
Energía y Minas	0.702	0.699
Comercio Exterior y Turismo	0.700	0.671
Transportes y Comunicaciones	0.683	0.662
Salud	0.674	0.687
Trabajo y Promoción del Empleo	0.673	0.608
Mujer y Poblaciones Vulnerables	0.666	0.645
Defensa	0.659	0.584
Educación	0.659	0.666
Ambiental	0.657	0.695
Agricultura y Riego	0.656	0.632
Producción	0.644	0.683
Justicia	0.627	0.639
Interior	0.605	0.676
Vivienda, Construcción y Saneamiento	0.602	0.651
Desarrollo e Inclusión Social	0.515	0.656
Relaciones Exteriores	0.417	0.549

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El análisis del IGEIP 2025 para el Gobierno Nacional evidencia un desempeño mixto respecto al año anterior, con retrocesos en 11 de los 20 sectores analizados. Sectores clave como Economía y Finanzas (0.713), PCM (0.692) y Energía y Minas (0.699) muestran una disminución en su puntaje respecto a 2024, reflejando desafíos persistentes en la articulación del ciclo de inversión. No obstante, se observan mejoras importantes en sectores como Relaciones Exteriores, que pasó de 0.417 a 0.549 (nivel regular), así como en Desarrollo e Inclusión Social, Producción, y Salud, que lograron superar el umbral de desempeño bueno. Este contraste revela que, aunque algunas entidades han fortalecido su gestión, otras enfrentan retrocesos que requieren atención técnica inmediata para evitar comprometer la sostenibilidad y eficiencia de la inversión pública a nivel nacional.

Gráfico N° 26:
IGEIP 2024 y 2025 del gobierno regional

Gobierno Regional	IGEIP 2024	IGEIP 2025
Piura	0.699	0.700
Cusco	0.692	0.703
Callao	0.692	0.634
Arequipa	0.686	0.675
Tacna	0.684	0.631
Ucayali	0.672	0.683
Junín	0.669	0.701
Ica	0.668	0.662
Moquegua	0.664	0.617
Amazonas	0.664	0.685
Apurímac	0.655	0.670
Puno	0.649	0.665
San Martín	0.646	0.618
Loreto	0.645	0.677
Cajamarca	0.645	0.662
Ayacucho	0.625	0.642
Huánuco	0.620	0.645
Madre de Dios	0.619	0.665
Lima	0.602	0.503
Tumbes	0.592	0.463
Huancavelica	0.591	0.643
La Libertad	0.584	0.593
Pasco	0.580	0.592
GRML	0.578	0.625
Lambayeque	0.577	0.615
Áncash	0.546	0.641

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El desempeño del IGEIP 2025 en los Gobiernos Regionales revela una tendencia general de mejora, con 23 regiones que lograron aumentar su puntaje respecto al 2024. Destacan Cusco (0.703), Junín (0.701) y Piura (0.700), que alcanzan niveles de desempeño bueno y reflejan avances importantes en la gestión del ciclo de inversión pública. En contraste, solo cinco regiones presentan retrocesos: Callao, Arequipa, Tacna, San Martín y Lima, siendo esta última la que muestra la caída más pronunciada (de 0.602 a 0.503), descendiendo al límite del nivel regular. Este panorama mixto evidencia que, aunque la mayoría de Gobiernos regionales ha fortalecido y mejorado sus resultados, aún persisten desafíos importantes en capacidades técnicas e institucionales que deben ser atendidos para consolidar una mejora sostenida en la gestión de inversiones a nivel regional.

Gráfico N° 27:
IGEIP 2024 y 2025 del gobierno local

Gobierno Local	IGEIP 2024	IGEIP 2025
Cusco	0.601	0.575
Callao	0.596	0.569
Moquegua	0.576	0.554
Ucayali	0.555	0.566
Tacna	0.552	0.545
Madre de Dios	0.549	0.549
Puno	0.529	0.476
Pasco	0.528	0.471
Apurímac	0.526	0.473
Lima	0.523	0.459
Piura	0.523	0.498
Lambayeque	0.522	0.477
Loreto	0.522	0.455
San Martín	0.521	0.457
Huánuco	0.520	0.493
Junín	0.518	0.481
Arequipa	0.517	0.457
Huancavelica	0.507	0.463
Amazonas	0.503	0.480
Cajamarca	0.503	0.472
Ica	0.502	0.469
Ayacucho	0.491	0.465
Áncash	0.485	0.460
Tumbes	0.484	0.464
La Libertad	0.477	0.463

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2025), a partir de aplicativos informáticos del SNPMGI.

El análisis del IGEIP 2025 en los Gobiernos Locales evidencia una tendencia regresiva en la gestión de inversiones públicas, con retrocesos en 25 de los 26 departamentos evaluados. Únicamente Ucayali presenta una mejora respecto a 2024, alcanzando un puntaje de 0.566, correspondiente a un nivel de desempeño regular. Por su parte, Madre de Dios mantiene su valor sin variación (0.549). El resto de gobiernos locales registra descensos en sus puntajes, destacando casos como La Libertad y Tumbes, cuyas reducciones los acercan al umbral inferior del nivel regular. Este comportamiento sugiere la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales de las OPMI, mejorar los mecanismos de programación y seguimiento, así como reforzar la articulación entre los actores del ciclo de inversión, con miras a revertir esta tendencia y consolidar avances sostenibles en el mediano plazo.

4. Proyección del IGEIP 2025 y 2026

En 2025, el IGEIP se consolidó como una herramienta estratégica para la toma de decisiones públicas y la asignación de incentivos presupuestarios, promoviendo mejoras sostenidas en la gestión de inversiones, especialmente en los gobiernos subnacionales. Parte de sus indicadores fueron integrados en los criterios de evaluación para los Incentivos Presupuestarios 2025 y 2026, marcando un avance importante en el uso de evidencia cuantitativa para orientar recursos, generar capacidades e impulsar la ejecución.

Con miras al 2026, se ha realizado un ajuste metodológico de los indicadores y parámetros, incorporando nuevas variables que no solo fortalecen la capacidad evaluativa del IGEIP, sino que también permiten capturar dimensiones asociadas a la eficiencia en la gestión de inversiones, sin afectar la comparabilidad intertemporal del índice en los 3 niveles de gobierno.

La evidencia generada durante los períodos 2024 y 2025 permitirá focalizar el seguimiento técnico, priorizar intervenciones en departamentos con desempeño crítico y promover la adopción de buenas prácticas por parte de las entidades del Estado.

De esta manera, el MEF reafirma su compromiso con una gestión pública orientada a resultados, basada en evidencia y con criterios de eficiencia y transparencia, en línea con los objetivos de la Política Nacional de Inversión Pública.

5. Conclusiones

El IGEIP al cuarto trimestre de 2025 evidencia avances puntuales en la gestión de las inversiones públicas, con el Gobierno Nacional liderando el ranking con un nivel de desempeño bueno. A nivel regional, se observan mejoras destacadas en los gobiernos regionales como Áncash y Huancavelica, que pasaron de ubicarse en los últimos lugares en 2024 a posicionarse entre los primeros veinte en 2025. En contraste, los Gobiernos Locales mantienen un desempeño malo, sin cambios significativos a nivel departamental, y con brechas persistentes en el subíndice de Gobernabilidad. Este patrón de desempeño es similar al observado en 2024.

Con miras a fortalecer el desempeño en la gestión de inversiones, se ha previsto la implementación progresiva de incentivos presupuestarios vinculados al desempeño durante los años 2025 y 2026. Esta estrategia busca consolidar una gestión de inversiones más eficiente, oportuna y articulada entre los actores del ciclo de inversión pública, promoviendo prácticas que permitan una programación multianual realista, una formulación técnicamente consistente, una ejecución eficaz y una gobernabilidad institucional fortalecida. En ese sentido, el desafío institucional para los tres niveles de gobierno radica en sostener mejoras continuas, cerrar brechas estructurales y asegurar que las inversiones públicas generen un impacto tangible en la provisión de servicios y el bienestar de la ciudadanía.



Bibliografía

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2023). Diagnóstico de brechas del SEF y PMI 2025-2027. Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/acerc_mins/doc_gestion/diagnostico_brechas_2027_2029.pdf

Project Management Institute. (2021). Guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK®) y el Estándar para la dirección de proyectos (7.ª ed.). Project Management Institute.

Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2023). Glossary of key terms in evaluation and results-based management for sustainable development (2nd ed.). OECD Publishing. Recuperado de https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2023/06/glossary-of-key-terms-in-evaluation-and-results-based-management-for-sustainable-development-second-edition_2767e14e/632da462-en-fr-es.pdf

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN). (2020). Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN). Gobierno del Perú. Recuperado de <https://peru2050.ceplan.gob.pe/>

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (2025). Documento metodológico del Índice de Gestión Eficiente de Inversiones Públicas (IGEIP). Gobierno del Perú. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=102879&lang=es-ES&view=article&id=8363

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial