

invierte.pe

Sistema Nacional de Programación Multianual y
Gestión de Inversiones

Resumen ejecutivo

Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)

II Trimestre 2024

Julio 2024

Introducción

La Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI), como órgano rector del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (SNPMGI), ha elaborado el “Índice de Gestión de las Inversiones Públicas (IGEIP)”. Esta herramienta está diseñada para proporcionar información clave que facilite la toma de decisiones en el ámbito de la inversión pública. Su objetivo es medir el rendimiento y la eficacia de las inversiones, evaluando la gestión de las entidades a nivel nacional, regional y local dentro del SNPMGI.

El IGEIP está conformado por cinco subíndices¹, desglosados en 21 indicadores específicos. Cada subíndice está alineado con una fase del ciclo de inversión y con la gobernabilidad, evaluando así la gestión a nivel institucional. Para generar el IGEIP, estos subíndices se ponderan según sus respectivos pesos, que son proporcionales a la cantidad de indicadores que contienen. Estos indicadores se calculan dividiendo la cantidad de inversiones que cumplen ciertos criterios específicos para cada fase y gobernabilidad entre el total de inversiones evaluadas. Los valores de estos indicadores se estandarizan en una escala de 0 a 1, donde 0 indica un desempeño con limitaciones críticas y 1 representa un desempeño favorable, garantizando así una medición completa y universal.

En este contexto, se presenta el IGEIP correspondiente al segundo trimestre del 2024, que permite evaluar cómo las entidades están programando, formulando, evaluando y ejecutando las inversiones públicas en todo el territorio nacional.

1 Resultados destacados de la evaluación al II trimestre 2024

Tabla N.º 1
Subíndices del IGEIP por nivel de gobierno

NIVEL DE GOBIERNO	ÍNDICE DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES	ÍNDICE DE FORMULACIÓN	ÍNDICE DE EJECUCIÓN	ÍNDICE DE GOBERNABILIDAD	IGEIP	RANKING IGEIP
Gobierno Nacional	0,566	0,718	0,619	0,401	0,572	1
Gobiernos Regionales	0,481	0,785	0,604	0,428	0,569	2
Gobiernos Locales	0,34	0,843	0,628	0,383	0,556	3

Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024).

¹La medición del indicador de la fase de Funcionamiento es anual, por ello no corresponde su evaluación en las versiones trimestrales del IGEIP, como es el caso de este segundo reporte trimestral.

El **Gobierno Nacional** muestra un desempeño notable en varios subíndices del IGEIP. Sobresale en Programación Multianual de la Inversión Pública con un puntaje de 0,566, superando a los Gobiernos Regionales y Locales, lo que indica una mayor capacidad de planificación y priorización de inversiones a largo plazo. En Ejecución de la Inversión, obtiene un puntaje de 0,619, superior al de los Gobiernos Regionales, pero ligeramente inferior al de los Gobiernos Locales, evidenciando una gestión efectiva para la ejecución física y financiera de las inversiones. Sin embargo, en Gobernabilidad, obtiene el puntaje más bajo de 0,401, reflejando un bajo desempeño en gobernanza y cumplimiento de compromisos.

El **Gobierno Regional** muestra un buen desempeño en el IGEIP, con un puntaje total de 0.569. Destaca en el subíndice de Formulación con un puntaje de 0,785, superando al Gobierno Nacional pero un poco por debajo de los Gobiernos Locales. En Ejecución de la Inversión obtiene un puntaje de 0,604, demostrando un buen desempeño. En Gobernabilidad, lidera con un puntaje de 0,428, reflejando mejores prácticas de gobernanza y cumplimiento de compromisos. Sin embargo, en Programación Multianual de la Inversión Pública, tiene un puntaje de 0,481, indicando que hay margen para mejorar en la planificación y priorización de inversiones.

Los **Gobiernos Locales**, aunque tienen el IGEIP más bajo con 0,556, sobresalen en Formulación con un puntaje de 0,843, el más alto entre los tres niveles de gobierno, lo que indica una buena capacidad para la elaboración y viabilidad de las inversiones. En Ejecución de la Inversión también muestran un buen desempeño con un puntaje de 0,628, el más alto entre los tres niveles de gobierno. Sin embargo, en Gobernabilidad y Programación Multianual de la Inversión Pública, obtuvo puntajes de 0,383 y 0,340, respectivamente, siendo los más bajos en comparación con los demás niveles de gobierno.

1.1. Gobierno Nacional

Tabla N.º 2
Subíndices del IGEIP del Gobierno Nacional

RANKING	SECTOR	PROGRAMACIÓN	FORMULACIÓN	EJECUCIÓN	GOBERNABILIDAD	SUBÍNDICE PROGR.
1	Economía y Finanzas	0,459	0,669	0,662	0,825	0,673
2	Trabajo y Promoción del Empleo	0,476	0,952	0,644	0,655	0,668
3	Energía y Minas	0,468	0,855	0,664	0,675	0,666
4	Justicia	0,512	0,880	0,748	0,479	0,665
5	Presidencia del Consejo de Ministros	0,573	0,848	0,733	0,479	0,663
6	Defensa	0,528	0,742	0,97	0,624	0,660
7	Mujer y Poblaciones Vulnerables	0,533	0,802	0,676	0,611	0,657
8	Cultura	0,777	0,813	0,658	0,414	0,638
9	Interior	0,464	0,683	0,602	0,671	0,611
10	Salud	0,459	0,868	0,634	0,489	0,607
11	Agricultura y Riego	0,521	0,646	0,635	0,573	0,604
12	Relaciones Exteriores	0,519	0,738	0,633	0,500	0,598
13	Desarrollo e Inclusión Social	0,763	0,698	0,427	0,673	0,580
14	Comercio Exterior y Turismo	0,564	0,588	0,711	0,286	0,564
15	Ambiental	0,599	0,661	0,618	0,353	0,555
16	Producción	0,488	0,688	0,620	0,381	0,551
17	Transportes y Comunicaciones	0,581	0,689	0,595	0,355	0,547
18	Educación	0,545	0,721	0,640	0,233	0,536
19	Vivienda, Construcción y Saneamiento	0,639	0,725	0,605	0,209	0,529

Fuente: MEF, Aplicativos Informáticos del SNPMGI (2024).

El sector con mejor desempeño es Economía y Finanzas, con un IGEIP de 0,673, destacando en Gobernabilidad (0,825) y manteniendo buenos puntajes en Formulación (0,669) y Ejecución (0,662), aunque su Programación es más baja (0,459). Le sigue Trabajo y Promoción del Empleo con un IGEIP de 0,668, sobresaliendo en Formulación (0,952) pero con una Programación moderada (0,476). El sector con más bajo desempeño es Vivienda, Construcción y Saneamiento, con un IGEIP de 0,529, mostrando un puntaje menor en Gobernabilidad (0,209) a pesar de tener buenos resultados en Programación (0,639) y Formulación (0,725).

1.1.1. Oficinas de Programación Multianual de Inversiones, Unidades Formuladoras y Unidades Ejecutoras de Inversiones del Gobierno Nacional

Tabla N.º 3
Desempeño de las OPMI, UF, UEI del Gobierno Nacional

	OPMI	UNIDADES FORMULADORAS	UNIDADES EJECUTORAS DE INVERSIONES
Mayor desempeño	Cultura	Oficina General de Administración del sector de Trabajo y Promoción del Empleo	Sunarp sede Arequipa del sector Justicia
Menor desempeño	Salud	Dirección General de Políticas de Desarrollo Turístico del sector de Comercio Exterior y Turismo	Unidad de Plataformas de Servicios del sector Desarrollo e Inclusión social

Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024).

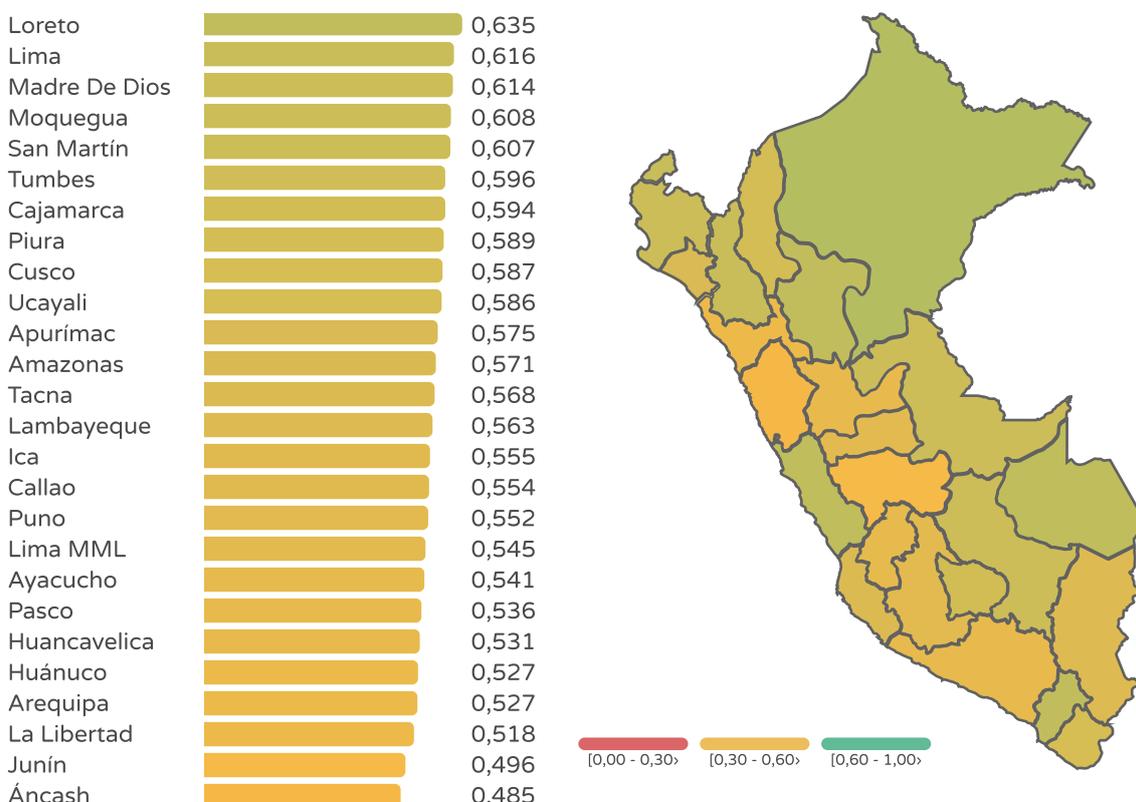
La **Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI)** que ha obtenido el mayor desempeño es la del sector Cultura, destacándose en el avance financiero del gasto de las inversiones programadas. Este logro se refleja en la mínima incorporación de inversiones no previstas en la Programación Multianual de Inversiones (PMI). En contraste, el menor desempeño le corresponde a la OPMI del sector Salud, que se vio limitada por el bajo nivel de inversiones que cierran brechas conforme a su programación y por la inclusión de un número significativo de inversiones no previstas en su PMI.

Para las **Unidades Formuladoras (UF)**, la Oficina General de Administración del sector Trabajo y Promoción del Empleo obtuvo el mayor desempeño, principalmente por lograr que sus inversiones fueran declaradas sin excesos de tiempo para su viabilidad. En contraste, la Dirección General de Políticas de Desarrollo Turístico del sector Comercio Exterior y Turismo es la UF que presentó el menor desempeño, por exceder los tiempos de viabilidad de sus inversiones, tanto desde su registro a nivel de idea como de inversión.

En cuanto a la **Unidad Ejecutora de Inversiones (UEI)**, obtuvo el mayor desempeño de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos de la sede Arequipa, del sector Justicia. Esta entidad mostró un buen avance en la ejecución del gasto, progreso en el cierre de inversiones y bajos niveles de sobrecostos en la ejecución de sus inversiones. En contraste, el menor desempeño le corresponde a la Unidad de Plataformas de Servicios del sector Desarrollo e Inclusión Social, debido a su bajo resultado para que las inversiones viabilizadas y con expediente técnico aprobado comiencen a ejecutar gasto, reportando bajos niveles de avance en la ejecución.

1.2. Gobierno Regional

Gráfico N.º 1
Subíndices del IGEIP del Gobierno Regional



Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024)

El Gobierno Regional de Loreto muestra el mayor desempeño con un IGEIP de 0,635, destacándose en Formulación (0,857) y Gobernabilidad (0,623), aunque tiene un desempeño moderado en Ejecución (0,598) y Programación (0,543). Le siguen los Gobiernos Regionales de Lima y Madre de Dios, con resultados de 0,616 y 0,614, respectivamente. Lima se destaca en Formulación (0,812) y Ejecución (0,631), mientras que Madre de Dios sobresale en Ejecución (0,687) y Formulación (0,814), aunque tiene un puntaje bajo en Gobernabilidad (0,414). El menor desempeño lo presenta el Gobierno Regional de Áncash con un IGEIP de 0,485, compuesto por sus resultados más bajos en Programación (0,219) y Gobernabilidad (0,302), y los más altos en Formulación (0,689) y Ejecución (0,607).

1.2.1. Oficinas de Programación Multianual de Inversiones, Unidades Formuladoras y Unidades Ejecutoras de Inversiones del Gobierno Regional

Tabla N.º 4
Desempeño de las OPMI, UF, UEI del Gobierno Regional

	OPMI	UNIDADES FORMULADORAS	UNIDADES EJECUTORAS DE INVERSIONES
Mayor desempeño	Tumbes	UF de Agricultura (Gobierno Regional de La Libertad)	UEI del Gobierno Regional de Madre de Dios
Menor desempeño	Áncash	Educación Puno Dirección de Gestión Institucional (Gobierno Regional de Puno)	UEI de Agricultura (Gobierno Regional de La Libertad)

Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024).

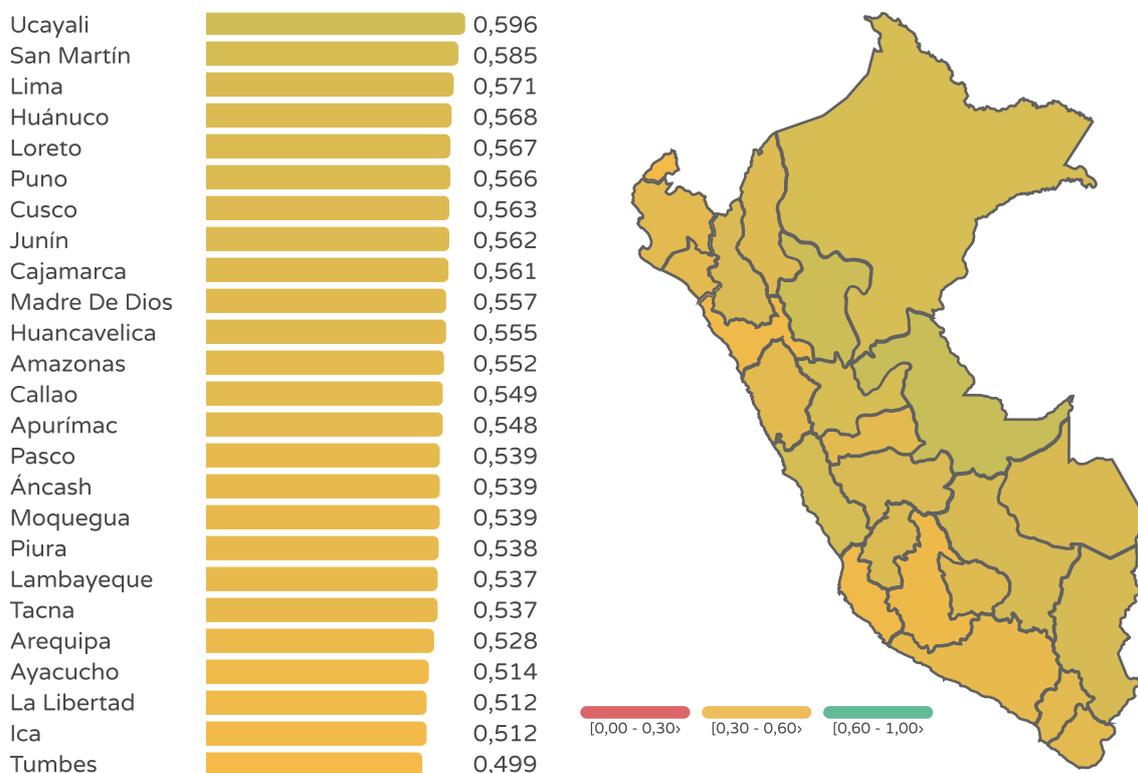
La **OPMI** con mayor desempeño es de la región Tumbes, destacándose en el avance financiero del gasto de las inversiones programadas. En contraste, el menor desempeño corresponde a la OPMI del Gobierno Regional de Áncash, que se vio limitada por alto número de inversiones no previstas incorporadas en su PMI, así como el bajo número de inversiones que cierran brechas conforme a su programación.

La **UF** de Agricultura del Gobierno Regional de La Libertad registra el mayor desempeño, destacándose por viabilizar sus inversiones sin exceder los tiempos establecidos y asegurando gasto de esas inversiones viabilizadas. En contraste, la UF Educación Puno de la Dirección de Gestión Institucional del Gobierno Regional de Puno presentó el menor desempeño, principalmente, por debilidad el exceder el tiempo de viabilidad de sus inversiones, tanto desde su registro como a nivel de idea y de inversión.

En la fase de Ejecución, la **UEI** con el mayor desempeño es la del Gobierno Regional de Madre de Dios, pues logró que sus inversiones alcanzaran niveles adecuados de ejecución financiera, además de asegurar que sus inversiones viables no superasen el año para aprobar el expediente técnico y mantener un bajo número de inversiones paralizadas. En contraste, la UEI del sector Agricultura del Gobierno Regional de La Libertad mostró el menor desempeño, presentando bajos niveles de avance financiero, sobrecostos en comparación con lo programado en el expediente técnico y bajos niveles de cierre de inversiones.

1.3. Gobierno Local

Gráfico N.º 2
Subíndices del IGEIP del Gobierno Local



Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024).

El análisis de los Gobiernos Locales muestra que el mayor desempeño lo obtuvieron las Municipalidades Provinciales y Distritales de Ucayali, con un IGEIP de 0,596. Estos Gobiernos Locales destacan en Formulación (0,842) y Gobernabilidad (0,508), y tienen un desempeño moderado en Ejecución (0,648) y Programación (0,342). Le siguen San Martín y Lima, con IGEIP de 0,585 y 0,571, respectivamente. San Martín sobresale en Formulación (0,882) y Ejecución (0,655), mientras que Lima tiene un alto puntaje en Formulación (0,883) pero muestra áreas de mejora en Gobernabilidad (0,398). El Gobierno Local con el menor desempeño corresponde a las Municipalidades Provinciales y Distritales de Tumbes, con un IGEIP de 0,499, compuesto por un bajo puntaje en Gobernabilidad (0,211) y Programación (0,290), a pesar de su buen resultado en Formulación (0,825).

1.3.1. Oficinas de Programación Multianual de Inversiones, Unidades Formuladoras y Unidades Ejecutoras de Inversiones del Gobierno Local

Tabla N.º 5
Desempeño de las OPMI, UF, UEI del Gobierno Local

	OPMI	UNIDADES FORMULADORAS	UNIDADES EJECUTORAS DE INVERSIONES
Mayor desempeño	Municipalidad Distrital de Huayllabamba (Cusco)	Municipalidad Distrital Teniente Manuel Clavero (Loreto)	Municipalidad Provincial del Callao (Callao)
Menor desempeño	Municipalidad Distrital Bellavista (Callao)	Educación Puno. Dirección de Gestión Institucional (Gobierno Regional de Puno)	UEI de Agricultura (Gobierno Regional de La Libertad)

Fuente: MEF, Aplicativos informáticos del SNPMGI (2024).

El mayor desempeño a nivel local lo obtuvo la **OPMI** de la Municipalidad Distrital de Huayllabamba del departamento de Cusco, principalmente por mostrar que sus inversiones tenían avance financiero del gasto de las inversiones programadas. En contraste, el menor desempeño lo tiene la OPMI de la Municipalidad Distrital de Bellavista del Callao, que se vio limitada por alto número de inversiones no previstas incorporadas en su PMI, así como el bajo nivel de inversiones que cierran brechas conforme a su programación.

La **UF** de la Municipalidad Distrital Teniente Manuel Clavero del departamento de Loreto registra el mayor desempeño, destacándose por viabilizar sus inversiones sin exceder los tiempos establecidos y asegurando gasto de esas inversiones viabilizadas. En contraste, la UF de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa del departamento de Tacna presentó el menor desempeño, principalmente por exceder los tiempos de viabilidad de sus inversiones, tanto desde su registro como a nivel de idea y de inversión.

En la fase de Ejecución, el mejor desempeño corresponde a la **UEI** de la Municipalidad Provincial del Callao, pues logró que sus inversiones alcanzaran niveles adecuados de ejecución financiera. Además, aseguraron que sus inversiones viables no superaran el año para aprobar el expediente técnico ni contó con inversiones paralizadas. En contraste, la UEI de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal, en el departamento de Moquegua, mostró el menor desempeño. Esto se debió, principalmente, a que sus inversiones viabilizadas y con expediente técnico aprobado no cuentan con ejecución de gasto, además de mostrar bajos niveles de avance financiero y de cierre de inversiones.



Para una revisión detallada del ranking en el que se ubica tu entidad, consulta el dashboard en el siguiente enlace:

bit.ly/Dashboard_IGEIP_IITrimestre2024





MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
Dirección General de Programación Multianual de Inversiones

 www.gob.pe/mef

 Jr. Junín 319, Lima 1 - Perú

 (511) 311 5930

Síguenos en:

 @MEF_Peru

 Ministerio de Economía y Finanzas - Oficial