

Avance al 2011

Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2009-2010:

-  Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado
-  Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales
-  Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales
-  Acceso a Energía en Localidades Rurales
-  Incremento de la Productividad de las MYPE
-  Accidentes de Tránsito
-  Seguridad Ciudadana

Avance al 2011

Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2009-2010:

- **Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado**
- **Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales**
- **Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales**
- **Acceso a Energía en Localidades Rurales**
- **Incremento de la Productividad de las MYPE**
- **Accidentes de Tránsito**
- **Seguridad Ciudadana**

Titulo: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2009-2010: Resultados 2011

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2010.

© **Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público**
Jr. Junín 319, Cercado de Lima.
Pagina web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

Tiraje
Publicación en web

Presupuesto por Resultados

Glosario de Siglas

DGPP	Dirección General de Presupuesto Público
EMYPE	Encuesta de Micro y Pequeña Empresa
ENAPRES	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos
ENDERPROM	Encuesta Departamental de Propósitos Múltiples
FITEL	Fondo de Inversión en Telecomunicaciones
IVP	Instituto Vial Presupuestal
JASS	Junta Administrativa de Servicio y Saneamiento
MININTER	Ministerio del Interior
MTC	Ministerio de Transporte y Comunicaciones
MVCS	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
OGP	Oficina General de Planeamiento y Presupuesto
OSIPTEL	Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones
PES	Pequeñas Empresas de Saneamiento
PpR	Presupuesto por Resultados
TIC	Tecnologías de Información

Índice de Contenidos

06

Índice de Contenidos

09

Presentación

10

Resumen Ejecutivo

17

Introducción

19

1. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado

87

2. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales

117

3. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales

169

4. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso a Energía en Localidades Rurales

187

5. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Programa Accidentes de Tránsito

227

6. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Seguridad Ciudadana

289

7. Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Programa Incremento de la Productividad de las MYPE

324

Anexo - Consideraciones



Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas para la implementación de un Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

Dicho instrumento, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y confiabilidad, y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En el 2011, con la asistencia técnica del Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado de la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH – Cooperación Alemana al Desarrollo, se publicó y difundió las Líneas de Base de los Programas Presupuestales: Acceso a servicios sociales básicos y a oportunidades de mercado; Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales; Acceso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales; Acceso a energía en localidades rurales, Incremento de la productividad de las MYPE; Accidentes de tránsito y Seguridad ciudadana, documento con el cual se midió la línea base de los indicadores de resultado de los Programas Presupuestales mencionados, a fin de medir, posteriormente, los avances en la reforma y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones en la asignación y ejecución de los recursos públicos.

En esta oportunidad, nuevamente con la asistencia técnica de la GIZ, la DGPP presenta el "Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2009-2010: Resultados 2011". Este documento provee información valiosa para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer en qué se está avanzando y cómo alertar sobre las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

Dirección General de Presupuesto Público
Ministerio de Economía y Finanzas

Resumen Ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental de los indicadores de resultado final, intermedio e inmediato, asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2009 y 2010.

Aún cuando son reducidas las series de datos disponibles sobre los PP presentados en este documento, lo cual requiere que progresivamente se vayan ampliando y consolidando, el análisis realizado nos lleva a enfatizar que persisten enormes brechas en el ámbito rural del país, con relación a la prestación y acceso a los servicios públicos esenciales (saneamiento básico, electrificación, vialidad, telecomunicaciones); asimismo, en el ámbito urbano (ciudades principales) se manifiestan grandes limitaciones en la prestación de los servicios públicos vinculados a problemas críticos, como la seguridad ciudadana, los accidentes de tránsito y la promoción de la productividad de las MYPE. No obstante, ya se perciben mejoras pequeñas, especialmente en algunos resultados inmediatos e intermedios de varios de los PP presentados.

En ese sentido, se encuentran los siguientes resultados:

Programa Presupuestal Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado

Con relación a los indicadores de resultado final, entre el 2010 y el 2011, se observa dos indicadores que evidencian mejoras; por un lado, el tiempo promedio de la población en edad escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa, que bajó 13.1 minutos, pasando de 33.9 minutos en el 2010 a 20.8 minutos en el 2011; y, por otro lado, el tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, cuyo valor del indicador disminuyó en 7.4 minutos, pasando de 34.1 minutos el 2010 a 26.7 minutos en el 2011.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, la proporción de personas en edad escolar que se trasladan a pie a su institución educativa muestra una variación estadísticamente significativa, entre el 2010 y el 2011, su valor aumentó en 2.7 puntos porcentuales pasando de 84.7% a 87.4%. Esto confirma la alta predominancia del traslado a pie en el ámbito rural del país, tendencia mucho más marcada cuando se ven los datos correspondientes a los ámbitos de sierra rural y selva rural.

Con relación a los indicadores de resultado inmediato, entre el 2010 y el 2011 se muestra un incremento de 6.6 puntos porcentuales en la proporción de hogares que perciben que la carretera se encuentra en buen estado; es decir, el valor estimado del indicador pasó de 37.9% en el 2010 a 44.5% en el 2011. Sin embargo, es distinta la situación en el caso del camino de herradura, donde disminuyó en 1.3 puntos porcentuales la proporción de hogares que perciben que dichos caminos se encuentran en buen estado, pasando de 12.9% en el 2010 a 11.6% en el 2011.

Programa Presupuestal Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales

Con relación a los indicadores de resultado final, entre los años 2010 y 2011 se verifica que no hay cambio estadísticamente significativo en relación al indicador de cobertura de agua potable. Sin embargo, se observan mejoras en la cobertura de la disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales de menos de 2000 habitantes; habiendo

disminuido en 5.4%, al pasar de 21.3% a 15.9% en el periodo citado.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, puede afirmarse que ha empeorado la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos, bajando 2.6 puntos porcentuales; es decir, pasó de 9.2% en el 2010 a 6.7% en el 2011.

Asimismo, se observa un retroceso en la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable entre los años 2010 y 2011, habiendo descendido en 7.0 puntos porcentuales, pasando de 24.5% a 17.5%, en dicho periodo.

En el análisis por regiones naturales se puede apreciar que en la costa y en la selva hay un incremento, estadísticamente significativo, en la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, habiendo aumentado la cobertura en 13.8% y 21.6% respectivamente.

Programa Presupuestal Acceso a Servicios

Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales

Con relación a los indicadores de resultado final se dispone de cinco indicadores con resultados estadísticamente significativos. Entre ellos, la proporción de personas con acceso a internet en localidades rurales pasó de 13.8% a 11.7%, lo que implica una disminución de 2.1 puntos porcentuales entre el 2010 y 2011.

El acceso al servicio de telefonía pública, disminuyó en 14.2 puntos porcentuales, pasando de 56.1% a 41.9% entre el 2010 y el 2011.

Se evidencia también que la proporción de la población que usa el servicio de telefonía fija disminuyó en 0.8 puntos porcentuales, entre el 2010 y el 2011, pasando de 7.2% a 6.4%. Cabe observar la baja penetración que tiene este servicio en las localidades rurales, especialmente en la sierra del país, donde apenas el 5.3% de la población usa este servicio.

El indicador proporción de la población que usa el servicio de telefonía móvil tiene otro desempeño, habiendo

aumentado 4.5 puntos porcentuales entre el 2010 y el 2011, pasando de 47.7% a 52.1% en dicho periodo. En la Costa se evidencia una mayor proporción en el uso de este servicio, habiendo alcanzado en el 2011 el 71.9%.

Finalmente, se evidencia a nivel nacional una disminución de 2.0 puntos porcentuales en la proporción de la población que usa el servicio de telefonía pública, pasando de 19.8% en el 2010 a 17.8% en el 2011.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, a nivel nacional rural tenemos que el costo per cápita mensual al punto de acceso a internet a cabina pública, entre el 2010 y 2011, ha disminuido en 2.7 nuevos soles; pasando de 21.3 a 18.6 nuevos soles, lo que puede favorecer la expansión en el uso del servicio. Según región natural se puede indicar que en la costa y en la selva se evidencia la reducción del indicador, pero en la sierra no se ha producido alguna variación estadísticamente significativa en el periodo considerado.

Con respecto al costo per cápita al punto de acceso a la telefonía móvil, a nivel nacional rural no se muestra variación estadísticamente significativa.

No obstante, según regiones naturales, se puede apreciar una reducción de 12.8 nuevos soles en la costa, pasando de 31.5 a 18.7 nuevos soles, entre el 2010 al 2011.

Finalmente, se evidencia que aumentó en 2.6 puntos porcentuales la proporción de población con señal de telefonía móvil entre el año 2010 y el año 2011, pasando de 77.7% a 80.3%.

Programa Presupuestal Acceso a Energía en Localidades Rurales

Con relación a los indicadores de resultado final, entre los años 2010 y 2011 no se aprecia variación estadísticamente significativa en la cobertura de electrificación rural; no obstante, se aprecia una disminución drástica con relación al grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios, pasando de 74.3% en el 2010 a solamente 3.3 % en el 2011, lo que representa un reducción de 71.0 puntos porcentuales.

El indicador porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación

solo cuenta con información del año 2011, por lo que aún no es posible apreciar la evolución del mismo.

Programa Presupuestal Accidentes de Tránsito

En el nivel nacional se puede evidenciar que entre el 2010 y el 2011 la tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes ha aumentado en 0.9 casos por cada cien mil habitantes, pasando de 7.2 a 8.1 casos por cada cien mil habitantes. Sin embargo, la tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes evidencia una disminución en 9.6 casos por cada cien mil habitantes, pasando de 295.6 a 286.0 casos.

El indicador tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional evidencia una disminución importante, habiendo bajado el indicador en 112.4 casos por cada 10 mil vehículos del parque automotor, es decir, pasó de 563.2 a 450.8 casos.

Asimismo, la tasa de personas involucradas en accidentes

de tránsito por cada 100,000 habitantes tuvo una evolución positiva entre el 2010 y 2011, evidenciando una disminución en 17.3 casos por cada cien mil habitantes, es decir, pasó de 813.3 a 796.0 casos.

Sin embargo, el indicador accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional evidencia un aumento en 2.2 casos por cada diez mil vehículos, pasando de 50.9 a 53.1 casos por cada diez mil vehículos.

Con relación a los indicadores complementarios, se aprecia la disminución en 1.7 puntos porcentuales del porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT) entre los años 2009 y 2010 y, la disminución en 0.5 puntos porcentuales del porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito.

De los demás indicadores, dos de ellos solo cuentan con medición de un solo año, por lo que no es posible por el momento observar una evolución del indicador en el tiempo, siendo ese el caso del porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en

atropello (ATA) y el porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.

Finalmente, el indicador tasa de menores de 18 años fallecidos por cada cien mil habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT) no tiene una variación estadísticamente significativa entre el 2009 y el 2010.

Programa Presupuestal Seguridad Ciudadana

Con relación a los indicadores de resultado final se tiene que entre el 2010 y el 2011, el porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses, evidencia un cambio no significativo; sin embargo, a nivel de regiones naturales se aprecia que en la costa del país existe una reducción en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 9.2% a 8.1% en el mismo periodo.

Asimismo, en el periodo antes citado, el indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses, evidencia un cambio significativo, habiendo

disminuido en 1.3 puntos porcentuales, es decir, pasó de 7.3% a 5.9%. Asimismo, entre el 2010 y el 2011, el indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses, evidencia cambio significativo habiendo disminuido en 4.1 puntos porcentuales, pasando de 47.5% a 43.4%. Cabe indicar que según regiones naturales se aprecia un cambio más pronunciado en la selva y en la sierra, donde se evidencia una reducción de 14.9 y 9.5 puntos porcentuales respectivamente.

El indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de dos o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses, no evidencia cambio significativo entre los años 2010 y 2011; sin embargo, si se evidencia cambio significativo a nivel de regiones naturales habiéndose incrementado en la costa 1.4 puntos porcentuales y en las regiones de la sierra y selva se redujo en 3.5 y 11.4 puntos porcentuales, respectivamente.

Finalmente, el indicador porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos

12 meses, solo tiene disponible información relativa al año 2011, por lo que no es posible aún apreciar el comportamiento del mismo en el tiempo.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, se tiene cuatro indicadores que evidencian variaciones estadísticamente significativas entre los años 2010 y 2011, como es el caso de:

- i. Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas que disminuyó en 6.4 puntos porcentuales, pasando de 46.8% a 40.3%, en la selva el indicador descendió 14.1 puntos porcentuales;
- ii. Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas que disminuyó en 3.8 puntos porcentuales, pasando de 48.3% a 44.6% en el periodo considerado, por regiones naturales destaca la disminución en la selva de 14.1 puntos porcentuales;
- iii. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad, el cual disminuyó en 5.6 puntos



porcentuales, pasando de de 18.6% a 13.0% en el periodo citado; y

- iv. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses, que aumentó en 6.0 puntos porcentuales, pasando de 80.8% a 86.8% en el periodo considerado.

Con relación a los indicadores del resultado inmediato, entre los años 2010 y 2011, aumentó en 7.9 puntos porcentuales el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio, pasando de 3.5% a 11.4% en el periodo citado.

Asimismo, en dicho periodo, aumentó en 8.4 puntos porcentuales el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio, pasando de 4.3% a 12.7%.

Programa Presupuestal Programa Incremento de la Productividad de las MYPE

Con relación a los indicadores de resultado final, se puede observar que los tres indicadores muestran caída entre el 2009 y el 2010. La productividad de las MYPE disminuyó en 0.3 puntos porcentuales, pasando de 1.7% a 1.4% en dicho periodo. Así también la productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado disminuyó en 4.7 puntos porcentuales, pasando de 23.2% en el 2009 a 18.5% en el 2010. De la misma forma, la productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado, disminuyó en 7.3 puntos porcentuales, pasando de 25.8% en el 2009 a 18.5% en el 2010.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, se tiene tres indicadores:

- i. Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales, cuyo valor disminuyó en 7.9 puntos porcentuales, pasando de 38.3% en el 2009 a 30.4% en el 2010;
- ii. Porcentaje de MYPE que incrementan su

conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología, el cual disminuyó en 30.4 puntos porcentuales, pasando de 84.3% en el 2009 a 53.9% en el 2010; y,

- iii. Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada, evidencia cambio significativo entre el año 2009 y el año 2010, aumentando en 3.2 puntos porcentuales, al pasar de 0.9% a 4.1% en dicho periodo.

Con relación a los indicadores de resultado inmediato se puede verificar los siguientes cambios con significación estadística, donde los primeros cuatro indicadores muestran un deterioro y el quinto indicador muestra un cambio positivo:

- i. Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa

con fines empresariales, que ha disminuido en 1.2 puntos porcentuales, pasando de 6.4% en el 2009 a 5.2% en el 2010.

- ii. Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, que disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 3.7% en el 2009 a 2.6% en el 2010.
- iii. Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de

formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TIC) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías, que disminuyó en 1.7 puntos porcentuales, pasando de 5.6% en el 2009 a 3.9% en el 2010.

- iv. Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de

estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología, disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 11.4% en el 2009 a 10.3% en el 2010.

- v. Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda cómo aplicar los contenidos de la capacitación, que aumentó en 3.2 puntos porcentuales, pasando de 0.9% a 4.1% entre el 2009 y el 2010.

INTRODUCCIÓN

De acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, el Gobierno Peruano viene implementando de manera progresiva un conjunto de acciones, bajo el enfoque del Presupuesto por Resultados (PpR). Una de esas acciones, es la implementación de un Sistema de Seguimiento y Evaluación de los indicadores de resultados y productos de los Programas Presupuestales, con el objetivo de generar información de desempeño que permita retroalimentar el proceso presupuestario y así propiciar una gestión pública transparente y orientada a resultados.

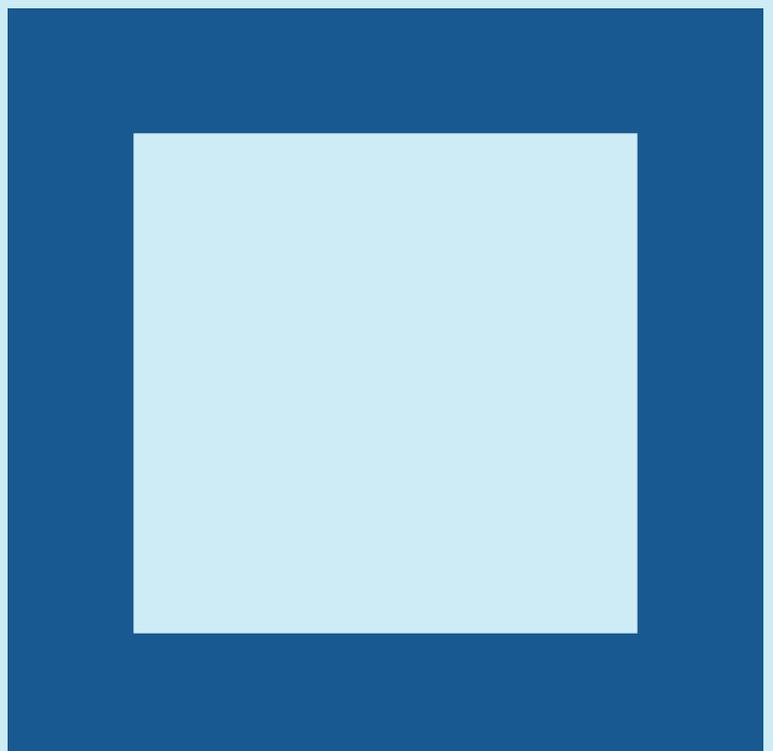
En este marco, en el año 2010 se difundió las líneas de base de los programas presupuestales: Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado; Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales; Acceso a Servicios Públicos Esenciales de Telecomunicaciones en Localidades Rurales; Acceso a Energía en Localidades Rurales, Incremento de la productividad de las MYPE; Accidentes de Tránsito y Seguridad Ciudadana, documento con el cual se midió la línea base de los indicadores de resultado de los programas presupuestales mencionados, a fin de medir, posteriormente, los avances y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones en la asignación y ejecución de los recursos públicos.

El presente documento presenta los principales resultados relativos a la medición del progreso en los resultados para los programas presupuestales antes citados. Para ello, se comparan los valores obtenidos en el reporte de línea de base, es decir, antes de iniciarse la implementación de los Programas Presupuestales, con los últimos estimados disponibles para cada indicador. En el caso de los resultados con representatividad nacional, la mayor parte de ellos cuenta con datos preliminares para el año 2010 (ya sea al cierre del primer o segundo trimestre, según cuál sea la fuente de datos). Para el caso de los estimados regionales, la información disponible es la del cierre del periodo 2009. Por otra parte, para el caso de los indicadores de resultado final, se evalúa que tan cerca se encuentra el indicador de alcanzar su meta correspondiente al año 2011.

Cabe precisar que en este documento no se realizan mayores argumentaciones en torno a la justificación de los indicadores, sus definiciones operativas, métodos de cálculo, etc. Todas estas consideraciones forman parte del Reporte de Línea de Base, el cual puede ser consultado en <http://www.mef.gob.pe/DNPP/PpR/seguimiento.php>. Asimismo, en esta dirección se encuentran las bases de datos y algoritmos de programación utilizados para el cálculo de los indicadores que se presentan tanto en el presente documento como en el Reporte de Línea de Base.

Programa Presupuestal

Acceso a Servicios Sociales Básicos y a Oportunidades de Mercado



Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Acceso a Servicios Sociales Básicos y Oportunidades de Mercado

Progreso a nivel nacional:

Con relación a los indicadores de resultado final, entre los años 2010 y 2011, se observan dos indicadores que evidencian mejoras; por un lado, el tiempo promedio de la población en edad escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa, el cual bajó 13.1 minutos, pasando de 33.9 a 20.8 minutos entre el 2010 y el 2011; y, por otro lado, el tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, cuyo valor del indicador disminuyó en 7.4 minutos, pasando de 34.1 a 26.7 minutos en el mismo periodo.

Entre el 2010 y 2011, el tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano, aumentó en 8.3 minutos, pasando de 41.2 a 49.5 minutos en dicho periodo, alejándose del tiempo referencial de 30 minutos, el cual facilitaría el uso del servicio por la población.

Los demás indicadores de resultado final, en algunos casos no evidencian cambios estadísticamente

significativos y, en otros casos, solo se dispone de la data de un solo año, por lo que no es posible apreciar la evolución del indicador.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, solo un indicador muestra una variación estadísticamente significativa entre el 2010 y el 2011, la proporción de personas en edad escolar que se trasladan a pie a su institución educativa se incrementó en 2.7 puntos porcentuales, pasando de 84.7% a 87.4% entre el 2010 y 2011. Esto muestra la alta predominancia del traslado a pie en el ámbito rural, tendencia mucho más marcada cuando se ven los datos correspondientes a los ámbitos de sierra rural y selva rural.

Los demás indicadores de resultado intermedio no muestran variación estadísticamente significativa.

Con relación a los indicadores de resultado inmediato, entre los años 2010 y 2011 se muestra un incremento de 6.6 puntos porcentuales en la proporción de hogares que perciben que la carretera se encuentra en buen estado; es decir, el valor estimado del indicador correspondiente

pasó de 37.9% a 44.5% en dicho periodo. Sin embargo, es distinta la situación en el caso del camino de herradura, donde disminuyó en 1.3 puntos porcentuales la proporción de hogares que perciben que dichos caminos se encuentran en buen estado, pasando de 12.9% a 11.6% en el mismo plazo.

Con relación a la percepción sobre el estado del camino vecinal, el indicador no muestra un cambio estadísticamente significativo.

Progreso a nivel departamental:

Con relación a los indicadores de resultado final, entre el 2010 y 2011, se observa que, en quince departamentos, se redujo el tiempo promedio de desplazamiento con medios de transporte motorizado de la población rural hacia su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria, destacando el departamento de Ayacucho, el cual pasó de 114.6 a 31.5 minutos entre el 2010 y 2011. Por otro lado, con relación al indicador tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa, el departamento de

Huancavelica incrementó su valor (20.0 a 24.3 minutos entre el 2010 y 2011) y Moquegua y San Martín disminuyeron el mismo, de 17.7 a 12.0 minutos y 13.3 a 10.2 minutos, respectivamente.

Para el caso del indicador tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano, se observa que Loreto, Pasco y San Martín tuvieron un incremento estadísticamente significativo de 16.0 a 28.3 minutos, 30.7 a 42.3 minutos y de 25.3 a 40.3 minutos, respectivamente. En el caso del indicador tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco y Huancavelica, y disminuyó en Amazonas, Ica, Loreto, Puno y Tacna.

Para los demás indicadores no es posible apreciar la evolución por disponerse de solo una medición.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, entre el 2010 y el 2011, en los departamentos de Tumbes y Ucayali, bajó la proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal, de 73.2% a 28.9% y de 44.9% a 28.6% minutos, respectivamente.

Además, en el mismo periodo, Cajamarca incrementó la proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano, pasando de

76.6% a 83.8%, entre el 2010 y 2011. Asimismo, en el mismo periodo, en Loreto disminuyó la proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, pasando de 39.8% a 23.8%; en cambio, en el departamento de Tumbes se incrementó dicha proporción, pasando de 40.3% a 55.4%.

Asimismo, en los departamentos de Ayacucho, Cajamarca, Loreto y Pasco, durante el 2010 y el 2011 se incrementó la proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria, lo cual confirma la predominancia del traslado a pie para el acceso a servicios sociales (salud, educación) en el ámbito rural.

A su vez, en el periodo antes citado, disminuyó la proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria, en los departamentos de Loreto y Puno; en cambio, dicha proporción se incrementó en el departamento de Moquegua, lo cual podría estar correlacionado en alguna medida con la mejora de la infraestructura vial y el incremento del tránsito vehicular en dicho departamento.

Respecto a los indicadores de resultado inmediato, entre el 2010 y 2011, se observa un incremento en la proporción de hogares que percibe en buen estado de mantenimiento del camino de herradura donde se

desplaza habitualmente, en los departamentos de Arequipa, Ayacucho, Moquegua, Tacna y Tumbes. Sin embargo, en los departamentos de Apurímac, Cajamarca, La Libertad, Madre de Dios y Piura, se observa una disminución en dicha percepción. En los demás departamentos no se cuenta con variaciones estadísticamente significativas.

Asimismo, en el periodo citado, los departamentos de Áncash, Arequipa, Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, Piura, Puno y Tumbes, evidencian un aumento en la proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado. Por el contrario, en los departamentos de Ica, La Libertad, Lima y Ucayali se evidencia que el indicador disminuyó. En los demás departamentos, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante los años 2010 y 2011.

Finalmente, en cuanto a la percepción de la población sobre el estado de mantenimiento del camino vecinal, entre los años 2010 y 2011, se observa un incremento del indicador en los departamentos de Arequipa, Ayacucho, Huánuco, Moquegua, San Martín y Tumbes; sin embargo, el mismo disminuyó en otros, tales como Apurímac, Cajamarca, Junín y La Libertad. En los demás departamentos, no hay variaciones estadísticamente significativas para dicho periodo.



PpR - Presupuesto por Resultados

MATRIZ DE INDICADORES - ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de datos (*)	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL 05	Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.	Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Tiempo promedio de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Tiempo promedio de traslado a pie con medios de transporte motorizado hacia el establecimiento de salud más cercano.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan con medios de transporte motorizado a su institución educativa.	Minutos	ENAPRES	Ministerio de Transportes
RESULTADO INTERMEDIO					
RESULTADO INTERMEDIO 05.01	La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegios y mercados.	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que más acude.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de personas en edad escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de personas en edad escolar que se trasladan a pie a su institución educativa.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino departamental.	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
RESULTADO INMEDIATOS					
RESULTADO INMEDIATO 05.01.01	La población dispone de caminos en buen estado (stock de caminos).	Proporción de hogares cuya población manifiesta el buen estado de mantenimiento de la vía por donde se desplaza habitualmente	Proporción	ENAPRES	Ministerio de Transportes
		Proporción de km de caminos departamentales con adecuado nivel de servicio en el stock de caminos del total de la red vial departamental	Proporción	Expedientes de valorizaciones mensuales de obras de IPCD, Informes de ejecución de obras de los coordinadores zonales y gerencias de líneas de Provias descentralizado.	Ministerio de Transportes
		Proporción de km de caminos vecinales con adecuado nivel de servicio en el stock de caminos del total de la red vial vecinal.	Proporción	Expedientes de valorizaciones mensuales de obras de IPCD, Informes de ejecución de obras de los coordinadores zonales y gerencias de líneas de Provias descentralizado.	Ministerio de Transportes
		Incremento de km de caminos de herradura con adecuado nivel de servicios en el stock de caminos	Proporción	Expedientes de valorizaciones mensuales de obras de IPCD, Informes de ejecución de obras de los coordinadores zonales y gerencias de líneas de Provias descentralizado.	Ministerio de Transportes
RESULTADO INMEDIATO 05.01.02	Gestión de la estrategia de acceso a servicios sociales básicos y oportunidades de mercado.	Proporción de GL - IVP's en nivel de gestión III y IV	Proporción	Fichas de tipologización / evaluación aplicada a los IVP's en la Unidad Gerencial de Desarrollo Institucional de Provias Descentralizado	Ministerio de Transportes
		Proporción de GR en nivel de gestión III y IV	Proporción		Ministerio de Transportes

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO

Descripción		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
RESULTADO FINAL					
Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.	Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.	33.9	20.8	-13.1*	↓
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	n.d.	84.3		
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente.	67.8	n.d.		
	Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano.	41.2	49.5	8.3*	↑ Aumento ↑
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.	34.1	26.7	-7.4*	Disminuyó ↓
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	n.d.	88.3		
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	n.d.	115.8		
	Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	n.d.	76.0		
Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa.	21.8	21.7	-0.1		
RESULTADO INTERMEDIO					
La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.	Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal.	47.3	48.2	0.9	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	n.d.	26.7		
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	n.d.	25.1		
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano.	39.2	n.d.		
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano.	75.7	76.4	0.6	
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos.	40.9	n.d.		
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos.	38.1	n.d.		
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.	13.5	13.6	0.1	
	Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.	84.7	87.4	2.7	
	Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria.	7.6	7.1	-0.5	
RESULTADO INMEDIATO					
La población dispone de caminos en buen estado (stock de caminos).	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.	37.9	44.5	6.6	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.	12.9	11.6	-1.3	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.	16.1	15.2	-0.9	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES

		RESULTADO FINAL																	
		Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.			Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente.	Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano.			Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.			Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa.	Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa.		
		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2011	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2011	2011	2011	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Nacional																			
Total																			
	Perú	33.9	20.8	-13.1 * ↓	84.3	67.8	41.2	49.5	8.3 * ↑	34.1	26.7	-7.4 * ↓	88.3	115.8	n.d.	76.0	21.8	21.7	-0.1
Rural																			
	Perú	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	21.7	n.d.	n.d.	n.d.	
Región Natural																			
Total																			
	Costa	21.3	17.3	-4.0 * ↓	102.3	56.8	27.6	33.3	5.6	18.4	18.3	-0.1	42.6	64.6	n.d.	53.0	17.8	18.0	0.3
	Selva	40.2	17.4	-22.7 * ↓	86.8	72.3	32.7	45.8	13.1 * ↑	60.1	38.0	-22.0 * ↓	112.7	156.5	n.d.	78.3	15.8	14.6	-1.2
	Sierra	41.0	26.0	-14.9 * ↓	83.8	67.8	43.7	51.5	7.8 * ↑	25.6	25.0	-0.6	95.9	107.3	n.d.	76.4	24.1	24.4	0.3
Rural																			
	Costa	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	18.0	n.d.	n.d.	n.d.	
	Selva	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	14.6	n.d.	n.d.	n.d.	
	Sierra	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	24.4	n.d.	n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES

RESULTADO INTERMEDIO																					
Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal.			Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano.	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano.			Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos.	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos.	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.			Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.				Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria.			
2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2011	2011	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	
Nacional																					
Total																					
Perú	47.3	48.2	0.9	26.7	25.1	39.2	75.7	76.4	0.6	40.9	38.1	13.5	13.6	0.1	87.4	87.4	2.7	* ↑	7.6	7.1	-0.5
Región Natural																					
Total																					
Costa	63.3	61.6	-1.7	5.8	4.8	8.8	43.1	46.8	3.7	71.9	73.9	43.3	41.5	-1.7	60.9	63.1	2.3		28.1	26.0	-2.1
Selva	47.1	50.5	3.4	13.5	11.7	17.1	61.6	61.8	0.2	56.0	54.2	25.9	23.3	-2.6	84.9	90.0	5.0	* ↑	8.2	7.4	-0.9
Sierra	44.6	45.6	1.0	33.2	29.7	48.9	83.9	84.1	0.1	32.4	31.7	6.1	7.3	1.2	88.0	90.3	2.4	* ↑	4.6	4.2	-0.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES

		RESULTADO INMEDIATO								
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.			Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.			Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.		
		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Nacional										
Total										
Perú		37.9	44.5	6.6* ↑	12.9	11.6	-1.3* ↓	16.1	15.2	-0.9
Región Natural										
Total										
Costa		47.9	45.6	-2.4	15.2	12.6	-2.5	10.7	12.4	1.7
Selva		40.1	51.2	11.1* ↑	13.4	14.7	1.3	17.6	16.8	-0.8
Sierra		34.4	42.9	8.5* ↑	12.7	10.9	-1.8* ↓	16.7	15.3	-1.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS

	Resultado Final																													
	Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.				Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente.		Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano.				Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.				Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.		Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa.		Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.				Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa.			
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011	2011	2011	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación				
Departamental																														
Total	60.8 a/	12.8 a/	-48.0	** ↓	41.2 a/	62.1 a/	29.2	30.9 a/	1.7		61.9 a/	18.6 a/	-43.3	* ↓	51.4	51.1 a/	n.d.	50.2 a/	19.9	17.5	-2.4									
Amazonas	45.1 a/	21.7	-23.4	** ↓	88.0 a/	72.5 a/	35.5 a/	41.4	6.0		17.4 a/	17.7 a/	0.4		99.2	102.6 a/	n.d.	79.7 a/	22.3	22.9	0.6									
Áncash	34.0 a/	21.4	-12.6		108.1 a/	66.4 a/	35.3	44.2	8.9		23.9 a/	17.0	-6.9		147.6	152.2 a/	n.d.	77.6 a/	24.3 a/	24.7	0.4									
Apurímac	32.0	23.0 a/	-9.0	* ↓	135.4 a/	77.9 a/	31.6 a/	41.5 a/	9.9		27.9 a/	21.4 a/	-6.5		79.1	255.4 a/	n.d.	112.2 a/	23.1 a/	15.8 a/	-7.3									
Arequipa	114.6 a/	31.5	-83.1	* ↓	111.2 a/	77.8 a/	45.8 a/	61.4 a/	15.6		37.8 a/	34.2	-3.6		67.0	107.3 a/	n.d.	73.0 a/	20.6	20.9	0.3									
Ayacucho	30.4 a/	31.9 a/	1.4		103.1	68.3	42.7	48.9	6.2		41.3 a/	21.1	-20.2		67.9	66.6	n.d.	90.1	26.3	24.9	-1.4									
Cajamarca	23.2 a/	26.3 a/	3.1		65.9 a/	50.9 a/	52.5 a/	62.9	10.4		24.1 a/	44.8 a/	20.7	** ↑	80.4	85.9 a/	n.d.	53.5	25.4 a/	26.0	0.6									
Cusco	64.9 a/	22.4	-42.5	** ↓	61.1	48.1 a/	37.5	39.3	1.8		16.5	23.5 a/	7.0	** ↑	110.0	105.2 a/	n.d.	54.5	20.0	24.3	4.3	** ↑								
Huancavelica	65.0 a/	24.5 a/	-40.5	* ↓	10.0	89.8 a/	35.8 a/	46.4	10.6		26.8	21.6	-5.2		101.0	143.1 a/	n.d.	143.5 a/	20.5	23.0	2.5									
Huánuco	19.8	14.3	-5.6	* ↓	66.6	67.6 a/	26.6 a/	23.8 a/	-2.7		16.0	12.2	-3.8	* ↓	75.9	116.5 a/	n.d.	36.1 a/	13.2 a/	15.6 a/	2.4									
Ica	31.2 a/	19.8	-11.4	* ↓	113.6 a/	122.1 a/	40.9 a/	47.0 a/	6.1		21.6 a/	19.6 a/	-2.0		79.5	108.3 a/	n.d.	110.0 a/	15.9	15.4	-0.5									
Junín	29.3 a/	21.2	-8.0		106.0 a/	82.5 a/	61.0 a/	73.6 a/	12.6		20.2	27.0 a/	6.8		40.9	73.4 a/	n.d.	93.1 a/	24.8	25.3	0.5									
La Libertad	17.6	12.1	-5.5	* ↓	79.4	44.9 a/	33.8 a/	42.3 a/	8.5		18.2 a/	16.2	-2.0		38.9	70.1	n.d.	47.6 a/	20.6	19.4	-1.2									
Lambayeque	30.5 a/	22.9	-7.6		51.8 a/	34.9 a/	34.3 a/	31.4 a/	-3.0		24.8	24.4 a/	-0.4		101.0	165.5 a/	n.d.	66.0 a/	13.1 a/	12.6	-0.5									
Lima	62.1 a/	16.1 a/	-46.0	* ↓	17.5 a/	50.1 a/	16.0 a/	28.3 a/	12.3	* ↑	135.5 a/	73.2 a/	-62.2	** ↓	339.3	490.6 a/	n.d.	12.3 a/	10.8	9.3	-1.5									
Loreto	52.1 a/	13.4	-38.7	** ↓	n.d.	12.9 a/	11.7 a/	15.5 a/	3.7		19.7 a/	16.6 a/	-3.1	** ↓	74.3	67.4 a/	n.d.	64.2 a/	8.7	10.3 a/	1.6									
Madre de Dios	56.9 a/	23.4	-33.4	* ↓	76.7 a/	30.5 a/	35.9 a/	45.4 a/	9.5		29.7 a/	21.5 a/	-8.3		270.0	205.9 a/	n.d.	70.2 a/	17.7 a/	12.0	-5.7	** ↓								
Moquegua	35.9 a/	13.1	-22.9	* ↓	159.7 a/	58.1 a/	30.7 a/	42.3 a/	11.7	** ↑	23.5	19.6 a/	-3.9		83.8	205.3 a/	n.d.	102.6 a/	22.9 a/	25.9	3.0									
Pasco	22.9	15.1	-7.8	* ↓	151.3 a/	110.3 a/	51.8 a/	62.8	11.0		20.7	23.0 a/	2.4		63.2	136.8 a/	n.d.	115.6	25.4	23.5	-1.9									
Piura	26.9	20.6 a/	-6.3		71.1	57.0	48.5	58.7	10.2		27.3	19.2 a/	-8.0	** ↓	54.6	43.7	n.d.	62.0 a/	29.8	27.8	-2.0									
Puno	19.6 a/	14.5	-5.1	** ↓	151.7	50.4 a/	25.3 a/	40.3 a/	15.0	** ↑	18.4 a/	17.2 a/	-1.2		63.8	86.5 a/	n.d.	159.5	13.3	10.2	-3.1	**								
San Martín	37.6 a/	29.4 a/	-8.1		34.7 a/	32.5 a/	27.7 a/	24.0 a/	-3.7		26.8 a/	19.3	-7.5	** ↓	106.6	112.9 a/	n.d.	17.8 a/	17.2 a/	9.4	-7.8									
Tacna	16.1 a/	12.2	-3.9		n.d.	14.1 a/	11.9 a/	16.7 a/	4.8		10.5	9.8	-0.7		45.5	49.2 a/	n.d.	21.7	9.5 a/	8.3	-1.2									
Tumbes	17.6 a/	29.3 a/	11.7		331.6 a/	298.3 a/	36.4 a/	40.1 a/	3.6		46.0 a/	49.3 a/	3.3		162.4	211.3	n.d.	194.3 a/	13.6 a/	12.7	-0.9									
Ucayali																														
Rural																														
Amazonas	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	17.5	n.d.	n.d.	n.d.										
Áncash	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	22.9	n.d.	n.d.	n.d.										
Apurímac	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	24.7	n.d.	n.d.	n.d.										
Arequipa	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	15.8	n.d.	n.d.	n.d.										
Ayacucho	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	20.9	n.d.	n.d.	n.d.										
Cajamarca	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	24.9	n.d.	n.d.	n.d.										
Cusco	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	26.0	n.d.	n.d.	n.d.										
Huancavelica	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	24.3	n.d.	n.d.	n.d.										
Huánuco	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	23.0	n.d.	n.d.	n.d.										
Ica	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	15.6	n.d.	n.d.	n.d.										
Junín	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	15.4	n.d.	n.d.	n.d.										
La Libertad	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	25.3	n.d.	n.d.	n.d.										
Lambayeque	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	19.4	n.d.	n.d.	n.d.										
Lima	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	12.6	n.d.	n.d.	n.d.										
Loreto	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	9.3	n.d.	n.d.	n.d.										
Madre de Dios	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	10.3	n.d.	n.d.	n.d.										
Moquegua	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	12.0	n.d.	n.d.	n.d.										
Pasco	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	25.9	n.d.	n.d.	n.d.										
Piura	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	23.5	n.d.	n.d.	n.d.										
Puno	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	27.8	n.d.	n.d.	n.d.										
San Martín	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	10.2	n.d.	n.d.	n.d.										
Tacna	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	9.4	n.d.	n.d.	n.d.										
Tumbes	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	8.3	n.d.	n.d.	n.d.										
Ucayali	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	n.d.	n.d.			n.d.	n.d.			n.d.	n.d.	12.7	n.d.	n.d.	n.d.										

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%. (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido. (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%. (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS

Resultado Intermedio																																	
Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal.				Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos.		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos.		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano.		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano.				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos.				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos.				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano.				Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria.				Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria.			
2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011	2011	2010	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación				
Departamental																																	
Total																																	
Amazonas	50.3	54.2	3.9		20.3 a/	13.5 a/	37.5 a/	83.1	80.9	-2.2		47.7	39.9 a/	7.7 a/	8.4 a/	0.8		91.4	94.1	2.6		4.3 a/	4.0 a/	-0.3									
Áncash	49.8	53.9	4.1		25.8 a/	12.0 a/	35.5 a/	85.7	85.1	-0.6		39.5	51.2 a/	6.3 a/	7.7 a/	1.4		87.0	90.2	3.2		4.9 a/	4.5 a/	-0.3									
Apurímac	58.2	53.8	-4.4		38.2 a/	26.1 a/	54.9	91.9	95.5	3.6		29.0 a/	40.0 a/	0.7 a/	1.5 a/	0.9		94.4	95.8	1.5		1.3 a/	1.4 a/	0.1									
Arequipa	24.1 a/	29.6 a/	5.5		10.6 a/	12.9 a/	21.8 a/	69.8	73.1	3.3		73.7	52.9 a/	20.2 a/	19.2 a/	-1.0		68.5	68.2	-0.2		25.2 a/	29.7 a/	4.6									
Ayacucho	31.0 a/	33.9 a/	2.8		62.8	40.0 a/	63.0	90.3	91.8	1.5		21.7 a/	43.3 a/	4.5 a/	4.4 a/	0.0		88.9	96.6	7.8		4.2 a/	3.0 a/	-1.2									
Cajamarca	59.4	59.8	0.4		38.0	30.4 a/	51.9	76.6	83.8	7.2	** ↑	25.6 a/	23.3 a/	9.9 a/	8.1 a/	-1.8		90.6	95.0	4.4		3.9 a/	3.0 a/	-0.9									
Cusco	32.2 a/	25.5 a/	-6.6		29.7 a/	29.3 a/	47.9	69.4	71.2	1.9		39.7	34.3 a/	14.1 a/	17.3 a/	3.2		77.7	84.1	6.4		7.7 a/	9.8 a/	2.1									
Huancavelica	65.3	73.6	8.4		47.6	52.4	69.8	96.2	95.5	-0.8		39.1 a/	32.2 a/	1.6 a/	3.1 a/	1.6		95.0	93.3	-1.7		2.8 a/	3.6 a/	0.8									
Huánuco	53.5	59.8	6.3		6.6 a/	0.5 a/	21.7 a/	85.6	78.5	-7.1		64.6	68.0	9.7 a/	14.5 a/	4.8		93.3	93.7	0.4		3.7 a/	5.1 a/	1.3									
Ica	39.1	46.4	7.4		2.2 a/	3.7 a/	4.9 a/	45.0	49.6	4.5		73.1	80.1	35.7	36.9 a/	1.2		42.6	45.2	2.6		41.6	40.8	-0.8									
Junín	40.5	33.8	-6.7		7.7 a/	5.7 a/	12.9 a/	76.9	72.3	-4.6		52.3	61.6	16.6 a/	15.9 a/	-0.7		81.3	76.9	-4.5		12.4 a/	11.0 a/	-1.4									
La Libertad	45.0	43.6	-1.4		40.6 a/	36.7 a/	67.4	77.1	76.1	-1.0		25.1 a/	16.2 a/	15.7 a/	13.4 a/	-2.2		93.5	91.5	-2.0		5.3 a/	4.1 a/	-1.2									
Lambayeque	84.0	75.9	-8.1		13.0 a/	9.5 a/	14.7 a/	46.1	46.8	0.7		63.3	70.7	39.8	36.0	-3.8		69.0	70.6	1.6		22.2 a/	18.5 a/	-3.6									
Lima	46.3	47.7	1.4		2.8 a/	4.8 a/	2.9 a/	49.1	53.9	4.8		78.1	76.2	40.1 a/	32.4 a/	-7.7		61.5	65.9	4.4		30.4 a/	26.8 a/	-3.7									
Loreto	21.9 a/	29.9 a/	8.0		2.5 a/	4.3 a/	7.5 a/	48.5	51.1	2.6		51.4	45.4 a/	39.8 a/	23.8 a/	-16.0	* ↓	87.7	94.0	6.3		4.8 a/	2.3 a/	-2.5	** ↓								
Madre de Dios	60.9	63.7	2.8		2.1 a/	n.d.	24.8 a/	63.4	60.7	-2.7		74.7	81.1	32.0 a/	33.5	1.6		74.6	69.0	-5.6		19.4 a/	25.0 a/	5.6									
Moquegua	45.1	45.4	0.3		5.8 a/	5.1 a/	17.6 a/	68.7	73.8	5.1		73.6	70.1	19.1 a/	19.9 a/	0.8		84.3	76.6	-7.7		10.6 a/	20.8 a/	10.2	* ↑								
Pasco	37.0 a/	46.6 a/	9.6		4.4 a/	1.8 a/	10.6 a/	78.9	77.6	-1.3		54.7	49.1	11.5 a/	11.0 a/	-0.5		79.8	86.7	6.9	** ↑	9.1 a/	8.8 a/	-0.4									
Piura	58.5	61.0	2.4		18.1 a/	11.3 a/	27.3 a/	74.1	69.9	-4.2		57.4	48.3 a/	17.3 a/	22.2 a/	4.9		86.5	87.3	0.8		8.0 a/	10.1 a/	2.1									
Puno	34.6 a/	40.4 a/	5.8		30.6 a/	35.8 a/	41.4	73.2	73.4	0.2		22.5 a/	19.3 a/	6.4 a/	9.6 a/	3.2		71.4	77.2	5.8		7.7 a/	2.6 a/	-5.1	* ↑								
San Martín	67.9	66.2	-1.6		14.5 a/	16.8 a/	19.3 a/	69.7	76.3	6.5		71.8	68.6	21.3 a/	15.8 a/	-5.5		84.5	87.8	3.4		9.8 a/	10.2 a/	0.4									
Tacna	24.6 a/	24.1 a/	-0.5		9.2 a/	8.0 a/	30.2 a/	59.7	50.8	-8.9		54.9	63.0	27.1 a/	33.0 a/	5.9		67.1	59.1	-7.9		28.1 a/	24.2 a/	-3.9									
Tumbes	73.2	28.9 a/	-44.3	* ↓	0.4 a/	n.d.	2.4 a/	55.0 a/	42.2 a/	-12.8		94.4	98.2	40.3 a/	55.4	15.0	** ↑	61.0	58.1	-2.9		34.4 a/	39.9 a/	5.5									
Ucayali	44.9 a/	28.6 a/	-16.3	* ↓	7.0 a/	4.0 a/	10.6 a/	60.7	54.1	-6.6		65.6	64.5	29.8 a/	28.4 a/	-1.4		87.2	91.0	3.8		6.5 a/	7.7 a/	1.2									

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS SOCIALES BÁSICOS Y A OPORTUNIDADES DE MERCADO, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS

	RESULTADO INMEDIATO								
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.			Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.			Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Departamental									
Total									
Amazonas	49.6 a/	51.6	1.9	11.7 a/	11.5 a/	-0.2	18.1 a/	16.3 a/	-1.8
Áncash	29.6 a/	58.6	29.0 *	14.3	14.6	0.3	17.2 a/	22.2	4.9
Apurímac	59.3 a/	50.7 a/	-8.6	16.8	10.4 a/	-6.4 *	26.4	14.2 a/	-12.2 *
Arequipa	25.2 a/	38.4	13.2 *	5.5 a/	11.9 a/	6.4 *	9.7 a/	16.3 a/	6.6 *
Ayacucho	34.5 a/	35.3 a/	0.7	10.9 a/	16.0 a/	5.1 **	13.5 a/	20.7 a/	7.2 **
Cajamarca	37.6 a/	39.2 a/	1.5	18.1	11.1	-7.0 *	25.9	15.0	-11.0 *
Cusco	40.4 a/	44.2	3.7	10.8 a/	10.9	0.1	14.3 a/	19.3 a/	5.0
Huancavelica	16.9 a/	33.4 a/	16.5 *	7.8 a/	8.8	0.9	17.4 a/	12.4 a/	-5.0
Huánuco	49.6 a/	47.7	-1.9	9.1 a/	9.0 a/	-0.1	10.1 a/	16.2 a/	6.2 *
Ica	56.4	45.7	-10.6 **	4.0 a/	5.9 a/	1.9	7.8 a/	6.7 a/	-1.1
Junín	34.0 a/	38.9	4.9	8.7 a/	12.3 a/	3.6	14.7 a/	9.7 a/	-4.9 **
La Libertad	58.3	41.0 a/	-17.3 **	21.1	11.8 a/	-9.3 *	22.0 a/	13.4	-8.6 *
Lambayeque	66.0	59.0	-6.9	10.3 a/	9.3 a/	-1.0	7.9 a/	9.1 a/	1.2
Lima	37.1 a/	22.6 a/	-14.6 *	12.9 a/	9.5 a/	-3.4	12.1 a/	10.3 a/	-1.8
Loreto	38.2 a/	69.8 a/	31.6 *	24.7 a/	28.0	3.4	39.7 a/	41.8	2.1
Madre de Dios	47.8 a/	62.1	14.3 **	34.8 a/	20.2 a/	-14.7 *	10.2 a/	8.3 a/	-1.9
Moquegua	29.6 a/	25.5 a/	-4.2	5.5 a/	8.8 a/	3.3 *	8.5 a/	17.3 a/	8.7 *
Pasco	25.2 a/	33.1	7.9	8.7 a/	9.4	0.7	12.5 a/	12.8 a/	0.3
Piura	35.1 a/	53.1	18.0 *	22.6	16.1	-6.5 *	24.1 a/	20.6 a/	-3.5
Puno	32.5 a/	49.2	16.7 *	7.6 a/	7.1 a/	-0.4	6.9 a/	8.9 a/	2.1
San Martín	45.5 a/	52.8	7.4	13.2 a/	16.4 a/	3.2	11.4 a/	15.5	4.2 **
Tacna	37.9 a/	40.6	2.7	3.5 a/	11.5 a/	8.0 *	9.0 a/	10.2 a/	1.2
Tumbes	24.4 a/	33.8	9.5 **	10.5 a/	26.8	16.3 *	2.4 a/	26.3	23.9 *
Ucayali	58.1 a/	27.2 a/	-30.8 *	15.0 a/	12.9 a/	-2.2	10.5 a/	9.1 a/	-1.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

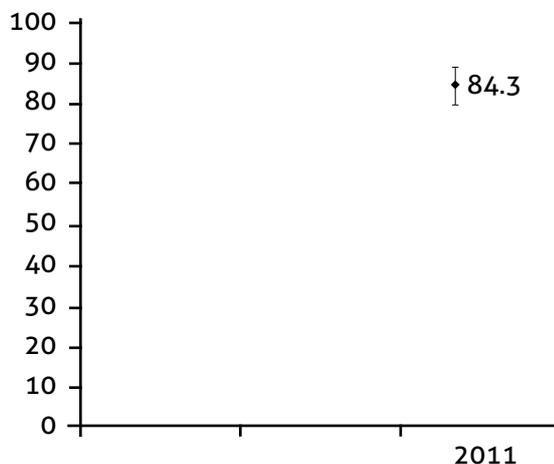
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Gráfico 1

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" solo tiene medición disponible del año 2011, por lo que aún no es posible observar la evolución de este indicador.

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos. (En minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De igual manera, el análisis a nivel de región natural cuenta con resultados solamente para el año 2011, por lo que no es posible analizar una evolución de este indicador.

Tabla 1

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

	2011
Total	84.3
Región Natural	
Costa	102.3 a/
Sierra	86.8 a/
Selva	83.8 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, solo se cuenta con la medición correspondiente al año 2011, por lo que no puede observarse la evolución del indicador en cada departamento del país.

Tabla 2

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

Departamento	2011
Amazonas	41.2 a/
Áncash	88.0 a/
Apurímac	108.1 a/
Arequipa	135.4 a/
Ayacucho	111.2 a/
Cajamarca	103.1
Cusco	65.9 a/
Huancavelica	61.1
Huanuco	10.0
Ica	66.6
Junín	113.6 a/
La Libertad	106.0 a/
Lambayeque	79.4
Lima	51.8 a/
Loreto	17.5 a/
Madre de Dios	-
Moquegua	76.7 a/
Pasco	159.7 a/
Piura	151.3 a/
Puno	71.1
San Martín	151.7
Tacna	34.7 a/
Tumbes	-
Ucayali	331.6 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

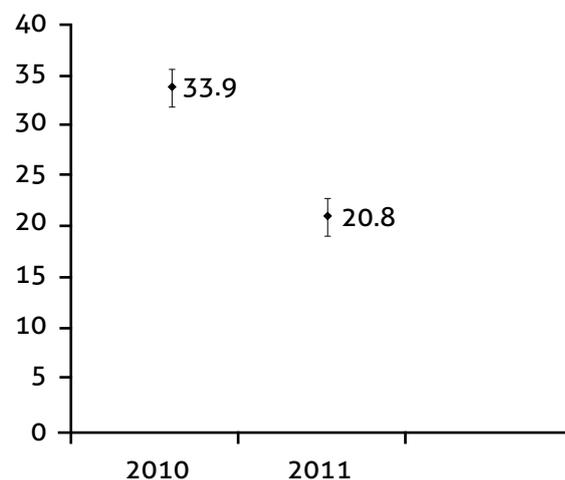
- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

El análisis de resultados a nivel nacional, muestra una disminución estadísticamente significativa del tiempo promedio de desplazamiento de la población rural escolar en medios de transporte motorizados a su institución educativa. El valor estimado del mismo disminuyó en 13.1 minutos, pasando de 33.9 a 20.8 minutos, entre los años 2010 y 2011.

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria. (En minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 2

Los resultados a nivel de región natural muestran que el tiempo promedio de desplazamiento de la población rural escolar en medios de transporte motorizados a su institución educativa ha disminuido en las tres regiones naturales; así tenemos que, entre los años 2010 y 2011, en la costa, el valor estimado del indicador disminuyó en 4.6 minutos, pasando de 21.9 minutos a 17.3 minutos; a su vez, en la selva, el valor estimado del indicador disminuyó en 22.7 minutos, pasando de 40.2 a 17.4 minutos, finalmente, en la sierra el valor estimado del indicador disminuyó en 14.9 minutos, pasando de 41.0 a 26.0 minutos durante el periodo indicado.

Tabla 3

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	33.9	20.8	-13.1 Disminuyó* ↓
Región Natural			
Costa	21.9	17.3	-4.0 Disminuyó* ↓
Sierra	40.2	17.4	-22.7 Disminuyó** ↓
Selva	41.0	26.0	-14.9 Disminuyó** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados a nivel departamental (ámbito rural) resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde este disminuyó en 83.1 minutos, pasando de 114.6 a 31.5 minutos, entre el 2010 y 2011.

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en quince departamentos (ámbito rural): Amazonas, Áncash, Arequipa, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura y San Martín; mientras que el resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 4

Tiempo promedio de la población escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	60.8 a/	12.8 a/	-48.0	Disminuyó* ↓
Áncash	45.1 a/	21.7	-23.4	Disminuyó* ↓
Apurímac	34.0 a/	21.4	-23.4	n.s.
Arequipa	32.0	23.0 a/	-9.0	Disminuyó* ↓
Ayacucho	114.6 a/	31.6	-83.1	Disminuyó* ↓
Cajamarca	30.4 a/	31.9 a/	1.4	n.s.
Cusco	23.2 a/	26.3 a/	3.1	n.s.
Huancavelica	64.9 a/	22.4	-42.5	Disminuyó* ↓
Huánuco	65.0 a/	24.5 a/	-40.5	Disminuyó* ↓
Ica	19.8	14.3	-5.6	Disminuyó* ↓
Junín	31.2 a/	19.8	-11.4	Disminuyó* ↓
La Libertad	29.3 a/	21.2	-8.0	n.s.
Lambayeque	17.6	12.1	-5.5	Disminuyó* ↓
Lima	30.5 a/	22.9	-7.6	n.s.
Loreto	62.1 a/	18.1 a/	-46.0	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	52.1 a/	13.4	-38.7	Disminuyó* ↓
Moquegua	56.9 a/	23.4	-33.4	Disminuyó* ↓
Pasco	35.9 a/	13.1	-22.9	Disminuyó* ↓
Piura	22.9	15.1	-7.8	Disminuyó* ↓
Puno	26.9	20.6 a/	-6.3	n.s.
San Martín	19.6 a/	14.5	-5.1	Disminuyó* ↓
Tacna	37.6 a/	29.4 a/	-8.1	n.s.
Tumbes	16.1 a/	12.2 a/	-3.9	n.s.
Ucayali	17.6 a/	29.3 a/	11.7	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

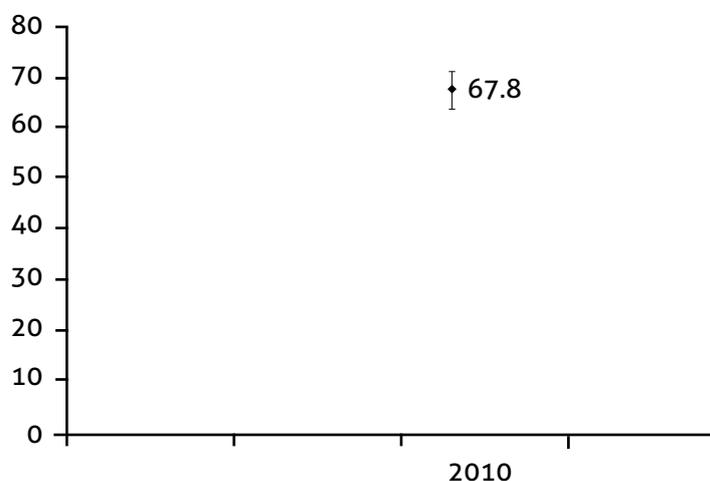
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador, solo se dispone de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible apreciar su evolución.

Gráfico 3

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (En minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Del mismo modo, según región natural solo se dispone de la medición del indicador para el año 2010, motivo por el cual no es posible aún apreciar la evolución del indicador en mención.

Tabla 5

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente

	2010
Total	67.8
Región Natural	
Costa	56.8 a/
Selva	72.3 a/
Sierra	67.8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, aún no es posible analizar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 6

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente en minutos

Departamento	2010
Amazonas	62.1 a/
Áncash	72.5 a/
Apurímac	66.4 a/
Arequipa	77.9 a/
Ayacucho	77.8 a/
Cajamarca	68.3
Cusco	50.9 a/
Huancavelica	48.1 a/
Huánuco	89.8 a/
Ica	67.6 a/
Junín	122.1 a/
La Libertad	82.5 a/
Lambayeque	44.9 a/
Lima	34.9 a/
Loreto	50.1 a/
Madre de Dios	12.9 a/
Moquegua	30.5 a/
Pasco	58.1 a/
Piura	110.3 a/
Punto	57.0
San Martín	50.4 a/
Tacna	32.5 a/
Tumbes	14.1 a/
Ucayali	298.3 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

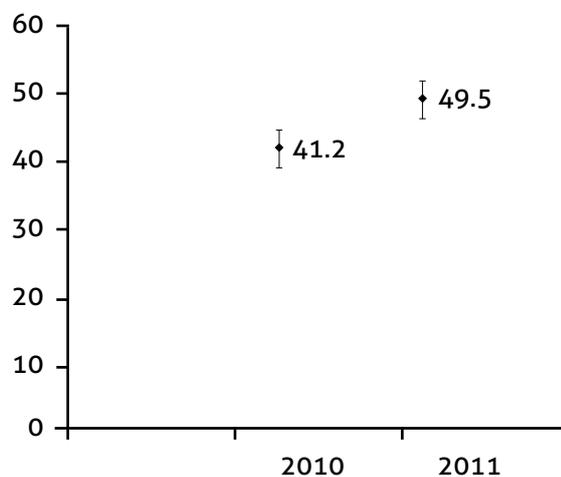
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados a nivel nacional (ámbito rural) del tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano, evidencia cambio estadísticamente significativo, entre los años 2010 y 2011. Así, tenemos que el valor estimado del mencionado indicador aumentó en 8.3 minutos, pasando de 41.2 a 49.5 minutos, durante el periodo citado.

Gráfico 4

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano (en minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

En tanto, según región natural, los resultados muestran que, en la sierra y selva, se incrementó el valor del indicador en 13.1 minutos y 7.8 minutos, respectivamente. En el caso de la costa, no se observan cambios estadísticamente significativos.

Tabla 7

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	41.2	49.5	8.3 Aumentó* ↑
Región Natural			
Costa	27.6	33.3	5.6 n.s.
Selva	32.7	45.8	13.1 Aumentó* ↑
Sierra	43.7	51.5	7.8 Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%. (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido. (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%. (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10. Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados a nivel departamental muestra un cambio significativo del valor estimado del tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente, en el departamento de San Martín (ámbito rural), donde aumentó en 15.0 minutos, pasando de 25.3 a 40.3 minutos, entre el 2010 y 2011.

El valor estimado del indicador, aumentó también en los departamentos (área rural) de Loreto (de 16.0 a 28.3 minutos) y Pasco (de 30.7 a 42.3 minutos). Los demás departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 8

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de más cercano (en minutos)

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	29.2	30.9 a/	1.7	n.s.
Áncash	35.5 a/	41.4	6.0	n.s.
Apurímac	35.3	44.2	8.9	n.s.
Arequipa	31.6 a/	41.5 a/	9.9	n.s.
Ayacucho	45.8 a/	61.4 a/	15.6	n.s.
Cajamarca	42.7	48.9	6.2	n.s.
Cusco	52.5 a/	62.9	10.4	n.s.
Huancavelica	37.5	39.3	1.8	n.s.
Huánuco	35.8 a/	46.4	10.6	n.s.
Ica	26.6 a/	23.8 a/	-2.7	n.s.
Junín	40.9 a/	47.0 a/	6.1	n.s.
La Libertad	61.0 a/	73.6 a/	12.6	n.s.
Lambayeque	33.8 a/	42.6 a/	8.5	n.s.
Lima	34.3 a/	31.4 a/	-3.0	n.s.
Loreto	16.0 a/	28.3 a/	12.3	Aumentó* ↑
Madre de Dios	11.7 a/	15.5 a/	3.7	n.s.
Moquegua	35.9 a/	45.4 a/	9.5	n.s.
Pasco	30.7 a/	42.3 a/	11.7	Aumentó** ↑
Piura	51.8 a/	62.8	11.0	n.s.
Puno	48.5	58.7	10.2	n.s.
San Martín	25.3 a/	40.3 a/	15.0	Aumentó** ↑
Tacna	27.7 a/	24.0 a/	-3.7	n.s.
Tumbes	11.9 a/	16.7 a/	4.8	n.s.
Ucayali	36.4 a/	40.1 a/	3.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

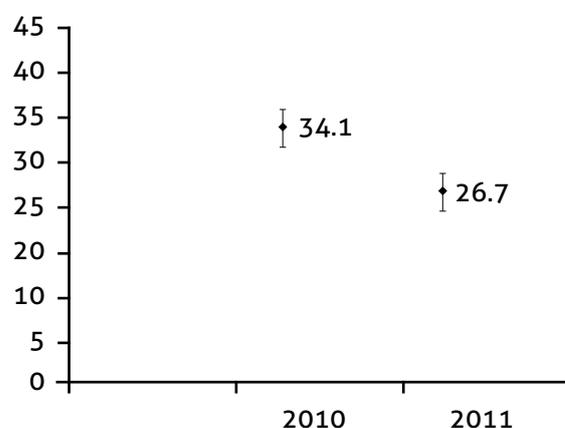
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

A nivel nacional, el análisis de los resultados del indicador, evidencia cambio significativo entre los años 2010 y 2011. Así, el valor estimado del indicador muestra una mejora al disminuir 7.4 minutos, pasando así de 34.1 a 26.7 minutos, durante el periodo antes citado. Es necesario precisar que dicha disminución está impulsada principalmente por los resultados obtenidos en la región selva.

Gráfico 5

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (en minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Analizando los resultados según región natural, entre los años 2010 y 2011, se evidencian cambios estadísticamente significativos solamente en la región selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó en 22.0 minutos, pasando de 60.1 a 38.0 minutos. En las regiones costa y sierra, no se aprecian cambios estadísticamente significativos durante el periodo antes citado.

Tabla 9

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (en minutos)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	34.1	26.7	-7.4	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	18.4	18.3	-0.1	n.s.
Selva	60.1 a/	38.0 a/	-22.0	Disminuyó* ↓
Sierra	25.6	25.0	-0.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► A nivel departamental:

A nivel departamental, entre el 2010 y 2011, resalta la disminución del indicador en algunos departamentos de la selva (ámbito rural), tal como Loreto, donde disminuyó en 62.2 minutos, pasando de 135.5 a 73.2 minutos. Por otro lado, en el departamento de Cusco, el valor del indicador se incrementó en 20.7 minutos, pasando de 24.1 a 44.8 minutos.

Tabla 10

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	61.9 a/	18.6 a/	-43.3	Disminuyó* ↓
Áncash	17.4 a/	17.7 a/	0.4	n.s.
Apurímac	23.9 a/	17.0	-6.9	n.s.
Arequipa	27.9 a/	21.4 a/	-6.5	n.s.
Ayacucho	37.8 a/	34.2	-3.6	n.s.
Cajamarca	41.3 a/	21.1	-20.2	n.s.
Cusco	24.1 a/	44.8 a/	20.7	Aumentó** ↑
Huancavelica	16.5	23.5 a/	7.0	Aumentó** ↑
Huánuco	26.8	21.6	-5.2	n.s.
Ica	16.0	12.2	-3.8	Disminuyó* ↓
Junín	21.6 a/	19.6 a/	-2.0	n.s.
La Libertad	20.2	27.0 a/	6.8	n.s.
Lambayeque	18.2 a/	16.2	-2.0	n.s.
Lima	24.8	24.4 a/	-0.4	n.s.
Loreto	135.5 a/	73.2 a/	-62.2	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	19.7 a/	16.6 a/	-3.1	n.s.
Moquegua	29.7 a/	21.5 a/	-8.3	n.s.
Pasco	23.5 a/	19.6 a/	-3.9	n.s.
Piura	20.7	23.0 a/	2.4	n.s.
Puno	27.3	19.2 a/	-8.0	Disminuyó* ↓
San Martín	18.4 a/	17.2 a/	-1.2	n.s.
Tacna	26.8 a/	19.3	-7.5	Disminuyó* ↓
Tumbes	10.5	9.8	-0.7	n.s.
Ucayali	46.0 a/	49.3 a/	3.3	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

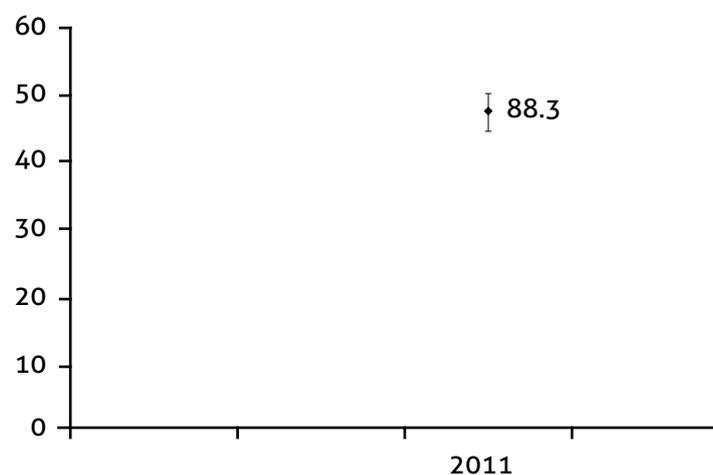
- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos, se cuenta solamente con la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (en minutos)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De la misma manera según región natural, no es posible observar algún cambio en el indicador, puesto que solo se disponen de datos del año 2011.

Tabla 11

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

	2011
Total	88.3
Región Natural	
Costa	42.6
Sierra	112.7
Selva	95.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, para el análisis a nivel departamental, únicamente es posible observar la evolución del indicador por disponerse de mediciones correspondientes al año 2011.

Tabla 12

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (en minutos)

Departamento	2011
Amazonas	51.4
Áncash	99.2 a/
Apurímac	147.6 a/
Arequipa	79.1 a/
Ayacucho	67.0 a/
Cajamarca	67.9
Cusco	80.4 a/
Huancavelica	110.0 a/
Huánuco	101.0
Ica	75.9 a/
Junín	79.5 a/
La Libertad	40.9 a/
Lambayeque	38.9 a/
Lima	101.0 a/
Loreto	339.3 a/
Madre de Dios	74.3 a/
Moquegua	270.0
Pasco	83.8
Piura	63.2 a/
Puno	54.6 a/
San Martín	63.8 a/
Tacna	106.6
Tumbes	45.5 a/
Ucayali	162.4 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

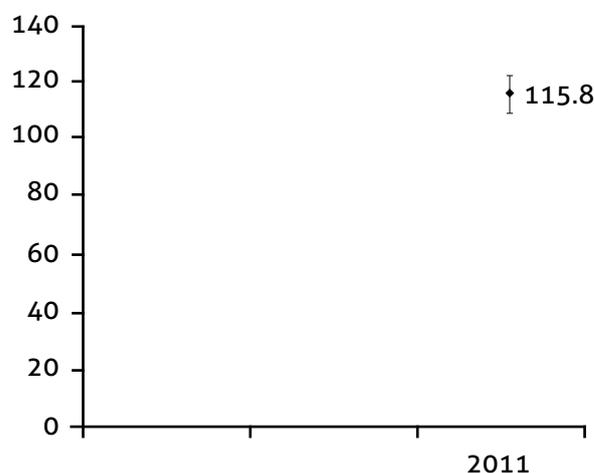
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

Con relación al tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos, se cuenta solamente con la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Gráfico 7

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Lo mismo ocurre con la medición a nivel de región natural, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Tabla 13

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (en minutos)

	2011
Total	115.8
Región Natural	
Costa	64.6
Selva	156.5
Sierra	107.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

De la misma forma que a nivel nacional y por regiones naturales, a nivel departamental, solo se dispone de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Tabla 14

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (en minutos)

Departamento	2011
Amazonas	51.1
Áncash	102.6 a/
Apurímac	152.2 a/
Arequipa	255.4 a/
Ayacucho	66.6 a/
Cajamarca	67.9
Cusco	85.9 a/
Huancavelica	105.2 a/
Huánuco	143.1 a/
Ica	116.5 a/
Junín	108.3 a/
La Libertad	73.4 a/
Lambayeque	70.1
Lima	165.5 a/
Loreto	490.6 a/
Madre de Dios	67.4 a/
Moquegua	205.9 a/
Pasco	205.3 a/
Piura	136.8 a/
Puno	43.7
San Martín	86.5 a/
Tacna	112.9 a/
Tumbes	49.2 a/
Ucayali	211.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

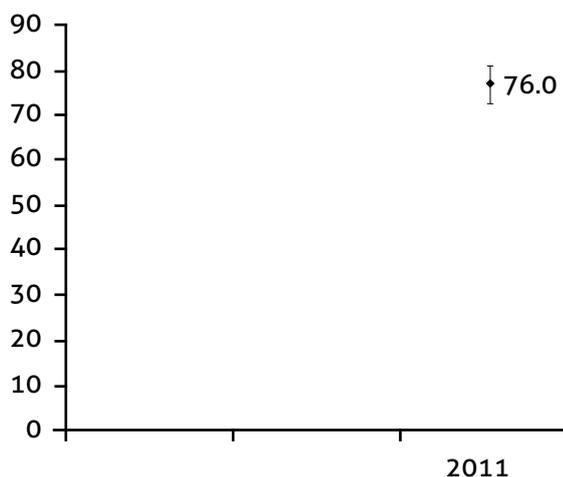
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador "tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos", se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Gráfico 8

Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De similar forma, para el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración señalada antes.

Tabla 15

Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (en minutos)

	2011
Total	76.0
Región Natural	
Costa	53.0 a/
Selva	78.3 a/
Sierra	76.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construído.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2011.

Tabla 16

Tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (en minutos)

Departamento	2011
Amazonas	50.2 a/
Ancash	79.7 a/
Apurímac	77.6 a/
Arequipa	112.2 a/
Ayacucho	73.0 a/
Cajamarca	90.1
Cusco	53.5 a/
Huancavelica	54.5 a/
Huánuco	143.5 a/
Ica	36.1 a/
Junín	110.0 a/
La Libertad	93.1 a/
Lambayeque	47.6 a/
Lima	66.0 a/
Loreto	12.3 a/
Madre de Dios	67.2 a/
Moquegua	70.2 a/
Pasco	102.6 a/
Piura	115.6
Puno	62.0 a/
San Martín	159.5
Tacna	17.8 a/
Tumbes	21.7
Ucayali	194.3 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa

- **Resultado Final:** Mejorar las condiciones de acceso e integración de las poblaciones rurales pobres a servicios sociales básicos (salud, educación) y a oportunidades de mercado, mejorando la dotación y la calidad de la provisión pública de la infraestructura.

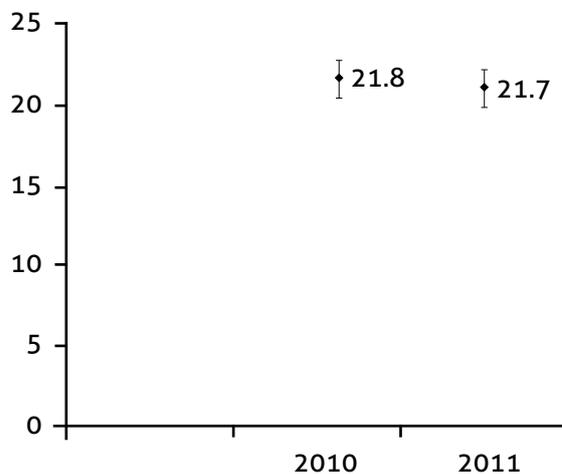
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador "tiempo promedio de traslado de los hogares cuya población se desplaza a pie desde su vivienda a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos", se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Gráfico 9

Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, el análisis según región natural demuestra que no existen cambios estadísticamente significativos en las regiones costa, sierra y selva, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 17

Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (en minutos)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	21.8	21.7	-0.1 n.s.
Región Natural			
Costa	17.8	18.0	0.3 n.s.
Selva	15.8	14.6	-1.2 n.s.
Sierra	24.1	24.4	0.3 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en Huancavelica, el valor estimado del indicador muestra un aumento, a un nivel de significancia del 10%, de 4.3 puntos porcentuales, pasando de 20.0% a 24.3%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador muestra deterioro en los departamentos de Moquegua y San Martín, de 5.7 y 3.1 puntos porcentuales, pasando de 17.7% a 12.0% y 13.3% a 10.2%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 18

Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (en minutos)

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	19.9	17.5	-2.4	n.s.
Ancash	22.3	22.9	0.6	n.s.
Apurímac	24.3 a/	24.7	0.4	n.s.
Arequipa	22.1 a/	15.8 a/	-7.3	n.s.
Ayacucho	20.6	20.9	0.3	n.s.
Cajamarca	26.3	24.9	-1.4	n.s.
Cusco	25.4 a/	26.0	0.6	n.s.
Huancavelica	20.0	24.3	4.3	Aumentó** ↑
Huánuco	20.5	23.0	2.5	n.s.
Ica	13.2 a/	15.6 a/	2.4	n.s.
Junín	15.9	15.4	-0.5	n.s.
La Libertad	24.8	25.3	0.5	n.s.
Lambayeque	20.6	19.4	-1.2	n.s.
Lima	13.1 a/	12.6	-0.5	n.s.
Loreto	10.8	9.3	-1.5	n.s.
Madre de Dios	8.7	10.3 a/	1.6	n.s.
Moquegua	17.7 a/	12.0	-5.7	Disminuyó* ↓
Pasco	22.9 a/	25.9	3.0	n.s.
Piura	25.4	23.5	-1.9	n.s.
Puno	29.8	27.8	-2.0	n.s.
San Martín	13.3	10.2	3.1	Disminuyó* ↓
Tacna	17.2 a/	9.4	-7.8	n.s.
Tumbes	9.5 a/	8.3	-1.2	n.s.
Ucayali	13.6 a/	12.7	-0.9	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

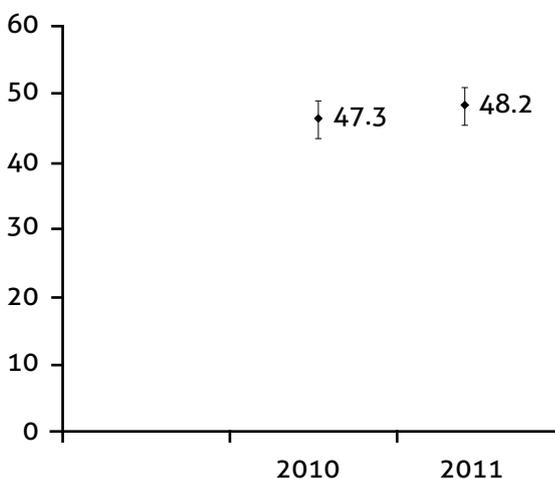
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, la proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 10

Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, el análisis según región natural demuestra que no existen cambios estadísticamente significativos en las regiones costa, sierra y selva, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 19

Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	47.3	48.2	0.9 n.s.
Región Natural			
Costa	63.3	61.6	-1.7 n.s.
Selva	47.1	50.5	3.4 n.s.
Sierra	44.6	45.6	1.0 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador disminuyó en Tumbes y Ucayali, en 44.3 y 16.3 puntos porcentuales, pasando de 73.2% a 28.9% y 44.9% a 28.6%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 20

Proporción de hogares cuya población percibe el incremento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Amazonas	50.3	54.2	3.9 n.s.
Ancash	49.8	53.9	4.1 n.s.
Apurímac	58.2	53.8	-4.4 n.s.
Arequipa	24.1 a/	29.6 a/	5.5 n.s.
Ayacucho	31.0 a/	33.9	2.8 n.s.
Cajamarca	59.4	59.8	0.4 n.s.
Cusco	32.2 a/	25.5 a/	-6.6 n.s.
Huancavelica	65.3	73.6	8.4 n.s.
Huánuco	53.5	59.8	6.3 n.s.
Ica	39.1	46.4	7.4 n.s.
Junín	40.5	33.8	-6.7 n.s.
La Libertad	45.0	43.6	-1.4 n.s.
Lambayeque	84.0	75.9	-8.1 n.s.
Lima	46.3	47.7	-1.4 n.s.
Loreto	21.9 a/	29.9 a/	8.0 n.s.
Madre de Dios	60.9	63.7	2.8 n.s.
Moquegua	45.1	45.4	0.3 n.s.
Pasco	37.0 a/	46.6 a/	0.3 n.s.
Piura	58.5	61.0	-2.4 n.s.
Puno	34.6 a/	40.4 a/	5.8 n.s.
San Martín	67.9	66.2	-1.6 n.s.
Tacna	24.6 a/	24.1 a/	-0.5 n.s.
Tumbes	73.2 a/	28.9 a/	-44.3 Disminuyó*
Ucayali	44.9 a/	28.6 a/	-16.3 Disminuyó*

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados

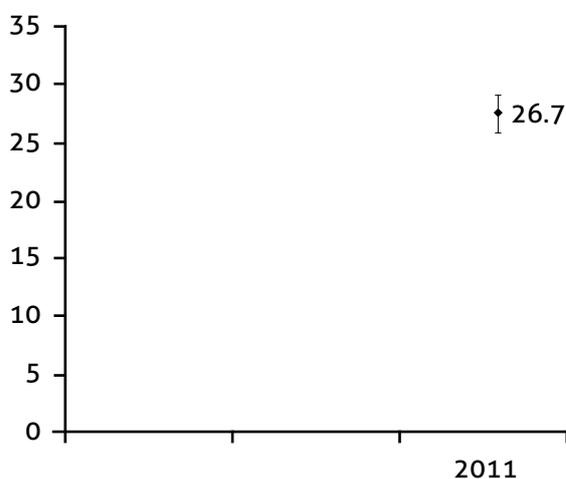
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

Con relación al indicador, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible evaluar la evolución del indicador en el tiempo.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 11



De similar forma, para el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a lo antes indicado.

Tabla 21

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

	2011
Total	26.7
Región Natural	
Costa	5.8 a/
Selva	13.5 a/
Sierra	33.2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2011.

Tabla 22

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

Departamento	2011
Amazonas	20.3 a/
Áncash	25.8 a/
Arequipa	10.6 a/
Ayacucho	62.8
Cajamarca	38.0
Cusco	29.7 a/
Huancavelica	47.6
Huánuco	6.6 a/
Ica	2.2 a/
Junín	7.7 a/
La Libertad	40.6 a/
Lambayeque	13.0 a/
Lima	2.8 a/
Loreto	2.5 a/
Madre de Dios	2.1 a/
Moquegua	5.8 a/
Pasco	4.4 a/
Piura	18.1 a/
Puno	30.6 a/
San Martín	14.5 a/
Tacna	9.2 a/
Tumbes	0.4 a/
Ucayali	7.0 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

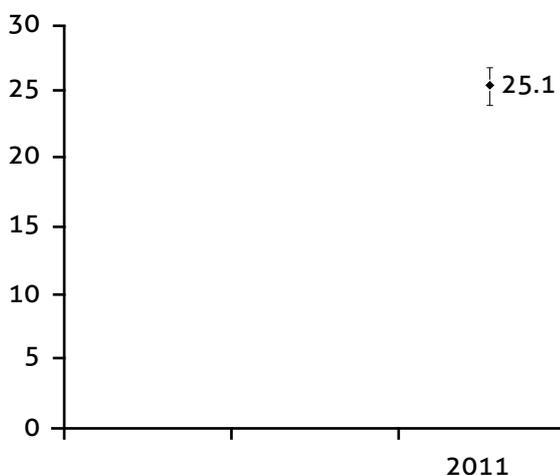
- ▶ **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Con relación al indicador, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible evaluar la evolución del indicador en el tiempo.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De la misma manera, para el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del mencionado indicador, debido a la consideración antes indicado.

Tabla 23

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

	2011
Total	25.1
Región Natural	
Costa	4.8 a/
Selva	11.7 a/
Sierra	29.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2011.

Tabla 24

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

Departamento	2011
Amazonas	13.5 a/
Áncash	12.0 a/
Apurímac	26.1 a/
Arequipa	12.9 a/
Ayacucho	40.0 a/
Cajamarca	30.4 a/
Cusco	29.3
Huancavelica	52.4 a/
Huánuco	0.7 a/
Ica	3.7 a/
Junín	5.7 a/
La Libertad	36.7 a/
Lambayeque	9.5 a/
Lima	4.8 a/
Loreto	4.3 a/
Madre de Dios	-
Moquegua	5.1 a/
Pasco	1.8 a/
Piura	11.3 a/
Puno	35.8 a/
San Martín	16.8 a/
Tacna	8.0 a/
Tumbes	-
Ucayali	4.0 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

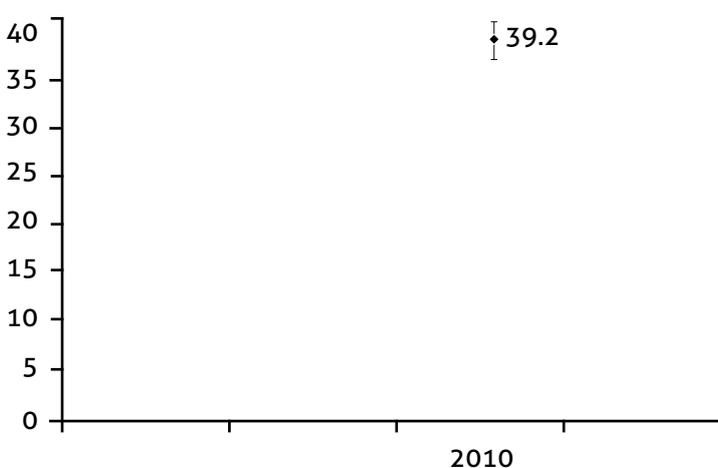
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador, no es posible, por el momento, apreciar su comportamiento en el tiempo del indicador.

Gráfico 13

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De la misma manera, para el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del mencionado indicador, debido lo antes señalado.

Tabla 25

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria más cercana

	2010
Total	39.2
Región Natural	
Costa Total	8.8 a/
Selva Total	17.1 a/
Sierra Total	48.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► A nivel departamental:

Asimismo, a nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 26

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria más cercana

Departamento	2010
Amazonas	37.5 a/
Áncash	35.5 a/
Apurímac	54.9
Arequipa	21.8 a/
Ayacucho	63.0
Cajamarca	51.9
Cusco	47.9
Huancavelica	69.8
Huánuco	21.7 a/
Ica	4.9 a/
Junín	12.9 a/
La Libertad	67.4
Lambayeque	14.7 a/
Lima	2.9 a/
Loreto	7.5 a/
Madre de Dios	24.8 a/
Moquegua	17.6 a/
Pasco	10.6 a/
Piura	27.3 a/
Puno	41.4
San Martín	19.3 a/
Tacna	30.2 a/
Tumbes	2.4 a/
Ucayali	10.6 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

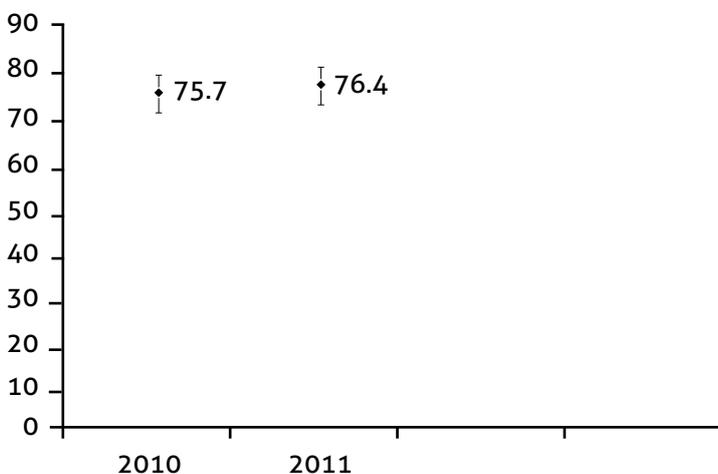
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 14

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, según el análisis a nivel de región natural, la proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano, no evidencia cambios estadísticamente significativos, entre el 2010 y 2011.

Tabla 27

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la establecimiento de salud más cercano

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	75.7	76.4	0.6 n.s.
Región Natural			
Costa	43.1	46.8	3.7 n.s.
Selva	61.6	61.8	0.2 n.s.
Sierra	83.9	84.1	0.1 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, a nivel departamental, no se aprecian cambios estadísticamente significativos del indicador, salvo en el departamento de Cajamarca, donde el valor estimado del indicador se incrementó en 7.2 puntos porcentuales, pasando de 76.6% a 83.8%, a un nivel de significancia del 10%.

Tabla 28

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la establecimiento de salud más cercano

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	83.1	80.9	-2.2	n.s.
Áncash	85.7	85.1	-0.6	n.s.
Apurímac	91.9	95.5	3.6	n.s.
Arequipa	69.8	73.1	3.3	n.s.
Ayacucho	90.3	91.8	1.5	n.s.
Cajamarca	76.6	83.8	7.2	Aumentó** ↑
Cusco	69.4	71.2	1.9	n.s.
Huancavelica	96.2	95.5	-0.8	n.s.
Huánuco	85.6	78.5	-7.1	n.s.
Ica	45.0	49.6	4.5	n.s.
Junín	76.9	72.3	-4.6	n.s.
La Libertad	77.1	76.1	-1.0	n.s.
Lambayeque	46.1	46.8	0.7	n.s.
Lima	49.1	53.9	4.8	n.s.
Loreto	48.5	51.1	2.6	n.s.
Madre de Dios	63.4	60.7	-2.7	n.s.
Moquegua	68.7	73.8	5.1	n.s.
Pasco	78.9	77.6	-1.3	n.s.
Piura	74.1	69.9	-4.2	n.s.
Puno	73.2	73.4	0.2	n.s.
San Martín	69.7	76.3	6.5	n.s.
Tacna	59.7	50.8	-8.9	n.s.
Tumbes	55.0 a/	42.2 a/	-12.8	n.s.
Ucayali	60.7	54.1	-6.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos

- **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador se dispone de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De igual manera, en el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes citada.

Tabla 29

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos

	2010
Total	40.9
Región Natural	
Costa	71.9
Selva	56.0
Sierra	32.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Finalmente, a nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 30

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos

Departamento	2010
Amazonas	47.7
Áncash	39.5
Apurímac	29.0 a/
Arequipa	73.7
Ayacucho	21.7 a/
Cajamarca	25.6 a/
Cusco	39.7
Huancavelica	39.1 a/
Huánuco	64.6
Ica	73.1
Junín	52.3
La Libertad	25.1 a/
Lambayeque	63.3
Lima	78.1
Loreto	51.4
Madre de Dios	74.7
Moquegua	73.6
Pasco	54.7
Piura	57.4
Puno	22.5 a/
San Martín	71.8
Tacna	54.9
Tumbes	94.4
Ucayali	65.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES.

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

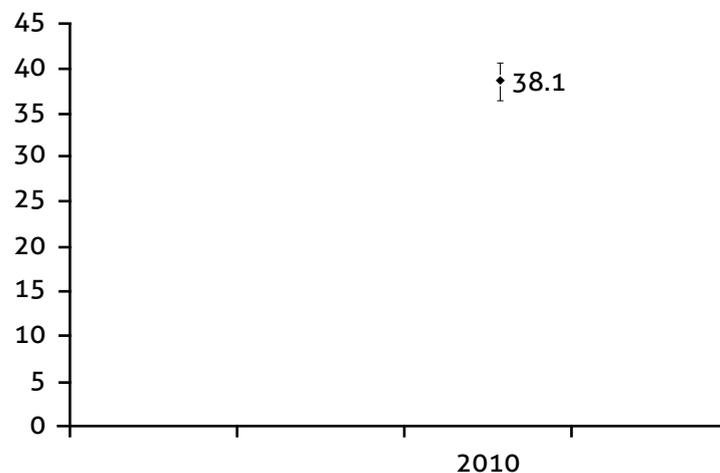
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

Con relación al indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos", solamente se dispone de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible apreciar la evolución del mismo en el tiempo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De similar manera, en el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes citada.

Tabla 31

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos

	2010
Total	38.1
Región Natural	
Costa	73.9
Selva	54.2
Sierra	31.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 32

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude habitualmente a vender sus productos

Departamento	2010
Amazonas	39.9
Áncash	51.2 a/
Apurímac	40.0 a/
Arequipa	52.9 a/
Ayacucho	43.3 a/
Cajamarca	23.3 a/
Cusco	34.3 a/
Huancavelica	32.2 a/
Huánuco	68.0
Ica	80.1
Junín	61.6
La Libertad	16.2 a/
Lambayeque	70.7
Lima	76.2
Loreto	45.4 a/
Madre de Dios	81.1
Moquegua	70.1
Pasco	49.1
Piura	48.3 a/
Puno	19.3 a/
San Martín	68.6
Tacna	63.0
Tumbes	98.2
Ucayali	64.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

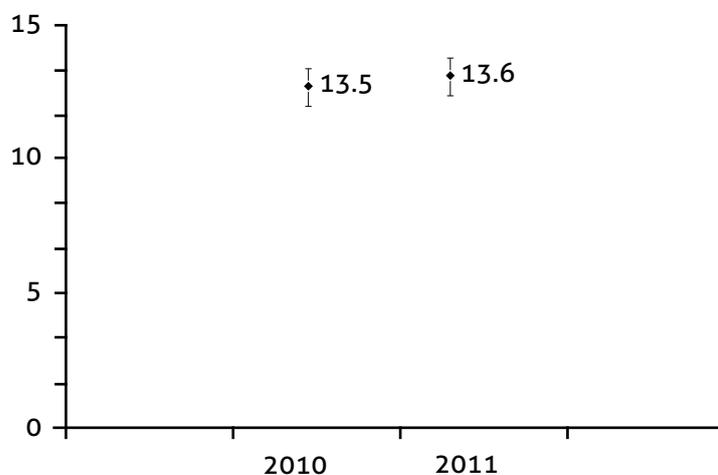
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

- Ministerio de Transportes y Comunicaciones -
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali-

► A nivel nacional:

A nivel nacional, el análisis de la proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, no evidencia cambio estadísticamente significativo, entre el 2010 y 2011.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 17

Asimismo, a nivel de región natural, la proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano, no presenta variaciones estadísticamente significativas, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 33

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	13.5	13.6	0.1 n.s.
Región Natural			
Costa	43.3	41.5	-1.7 n.s.
Selva	25.9	23.3	-2.6 n.s.
Sierra	6.1	7.3	1.2 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A un nivel de significancia del 10%, en Tumbes, el valor estimado del indicador muestra un incremento de 15.0 puntos porcentuales, pasando de 40.3% a 55.4%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, en Loreto, el valor estimado del indicador muestra una caída de 16.0 puntos porcentuales, pasando de 39.8% a 23.8%, en el periodo antes citado.

Finalmente, los demás departamentos no muestran variaciones estadísticamente significativas, entre el 2010 y 2011.

Tabla 34

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Amazonas	7.7 a/	8.4 a/	0.8 n.s.
Áncash	6.3 a/	7.7 a/	1.4 n.s.
Apurímac	0.7 a/	1.5 a/	0.9 n.s.
Arequipa	20.2 a/	19.2 a/	-1.0 n.s.
Ayacucho	4.5 a/	4.4 a/	0.0 n.s.
Cajamarca	9.9 a/	8.1 a/	-1.8 n.s.
Cusco	14.1 a/	17.3 a/	3.2 n.s.
Huancavelica	1.6 a/	3.1 a/	1.6 n.s.
Huánuco	9.7 a/	14.5 a/	4.8 n.s.
Ica	35.7	36.9 a/	1.2 n.s.
Junín	16.6 a/	15.9 a/	-0.7 n.s.
La Libertad	15.7 a/	13.4 a/	-2.2 n.s.
Lambayeque	39.8	36.0	-3.8 n.s.
Lima	40.1 a/	32.4 a/	-7.7 n.s.
Loreto	39.8 a/	23.8 a/	-16.0 Disminuyó* ↓
Madre de Dios	32.0 a/	33.5	1.6 n.s.
Moquegua	19.1 a/	19.9 a/	0.8 n.s.
Pasco	11.5 a/	11.0 a/	-0.5 n.s.
Piura	17.3 a/	22.2 a/	4.9 n.s.
Puno	6.4 a/	9.6 a/	3.2 n.s.
San Martín	21.3 a/	15.8 a/	-5.5 n.s.
Tacna	27.1 a/	33.0 a/	5.9 n.s.
Tumbes	40.3 a/	55.4	15.0 Aumentó** ↑
Ucayali	29.8 a/	28.4 a/	-1.4 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

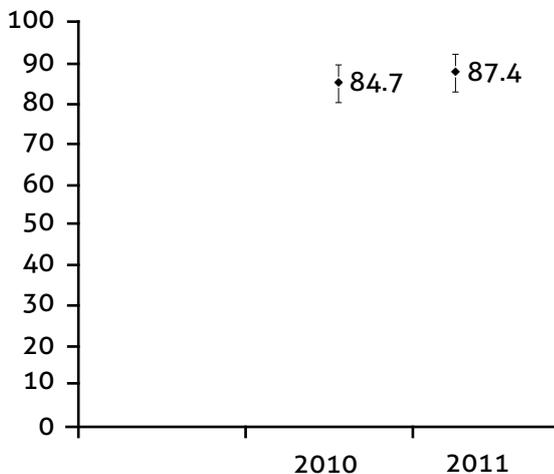
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones .
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados del indicador, evidencia cambio significativo, en tanto el valor estimado del indicador aumentó en 2.7 puntos porcentuales, pasando de 84.7% a 87.4%, entre el 2010 y 2011.

Gráfico 20

Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A nivel de región natural, los resultados evidencian variaciones estadísticamente significativas en las regiones selva y sierra. Así, a un nivel de significancia del 5%, en la sierra, el valor estimado del indicador aumentó en 2.4 puntos porcentuales, pasando de 88.0% a 90.3%; y, en la selva, aumentó 5.0 puntos porcentuales, pasando de 84.9% a 90.0%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 35

Indicador: Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	84.7	87.4	2.7 Aumentó * ↑
Región Natural			
Costa	60.9	63.1	2.3 n.s.
Selva	84.9	90.0	5.0 Aumentó* ↑
Sierra	88.0	90.3	2.4 Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A un nivel de significancia del 10%, en Pasco, el valor estimado del indicador se incrementó en 6.9 puntos porcentuales, pasando de 79.8% a 86.7%, entre los años 2010 y 2011. A su vez, a un nivel de significancia del 5%, en Ayacucho, Loreto y Cajamarca, el indicador muestra un aumento de 7.8, 6.3 y 4.4 puntos porcentuales, pasando de 88.9% a 96.6%, 87.7% a 94.0% y 90.6% a 95.0%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 36

Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	91.4	94.1	2.6	n.s.
Áncash	87.0	90.2	3.2	n.s.
Apurímac	94.4	95.8	1.5	n.s.
Arequipa	68.5	68.2	-0.2	n.s.
Ayacucho	88.9	96.6	7.8	Aumentó* ↑
Cajamarca	90.6	95.0	4.4	Aumentó* ↑
Cusco	77.7	84.1	6.4	n.s.
Huancavelica	95.0	93.3	-1.7	n.s.
Huánuco	93.3	93.7	0.4	
Ica	42.6	45.2	2.6	n.s.
Junín	81.3	76.9	-4.55	n.s.
La Libertad	93.5	91.5	-2.0	n.s.
Lambayeque	69.0	70.6	1.6	n.s.
Lima	61.5	65.9	4.4	n.s.
Loreto	87.7	94.0	6.3	Aumentó* ↑
Madre de Dios	74.6	69.0	-5.6	n.s.
Moquegua	84.3	76.6	-7.7	n.s.
Pasco	79.8	86.7	6.9	Aumentó* ↑
Piura	86.5	87.3	0.8	n.s.
Puno	71.4	77.2	5.8	n.s.
San Martín	84.5	87.8	3.4	n.s.
Tacna	67.1	59.1	-7.9	n.s.
Tumbes	61.0	58.1	-2.9	n.s.
Ucayali	87.2	91.0	3.8	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria

► **Resultado Intermedio:** La población pobre de zonas rurales utiliza caminos que facilitan el acceso a centros de salud, colegio y mercados.

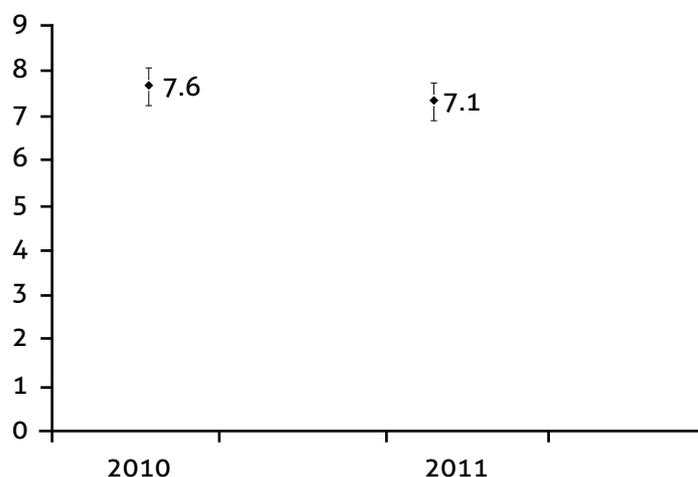
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

A nivel nacional, el análisis de la proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria, no evidencia cambio estadísticamente significativo, entre los años 2010 y 2011.

Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, según el análisis a nivel región natural, la evolución del indicador, no evidencia cambios estadísticamente significativos entre el 2010 y 2011.

Tabla 37

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	7.6	7.1	-0.5 n.s.
Región Natural			
Costa	28.1	26.0	-2.1 n.s.
Selva	8.2	7.4	-0.9 n.s.
Sierra	4.6	4.2	-0.4 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A un nivel de significancia del 5%, en Moquegua, el valor estimado del indicador aumentó en 10.2 puntos porcentuales, pasando de 10.6% a 20.8%, entre el 2010 y 2011.

Por otro lado, al mismo nivel de significancia, en Puno y Loreto, el indicador muestra una disminución de 5.1 y 2.5 puntos porcentuales, pasando de 7.7% a 2.6% y 4.8% a 2.3%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Finalmente, en los demás departamentos, no se observan variaciones estadísticamente significativas, durante el periodo antes citado.

Tabla 38

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	4.3 a/	4.0 a/	-0.3	n.s.
Áncash	4.9 a/	4.5 a/	-0.3	n.s.
Apurímac	1.3 a/	1.4 a/	0.1	n.s.
Arequipa	25.2 a/	29.7 a/	4.6	n.s.
Ayacucho	4.2 a/	3.0 a/	-1.2	n.s.
Cajamarca	3.9 a/	3.0 a/	-0.9	n.s.
Cusco	7.7 a/	9.8 a/	2.1	n.s.
Huancavelica	2.8 a/	3.6 a/	0.8	n.s.
Huánuco	2.8 a/	3.6 a/	0.8	n.s.
Ica	41.6	40.8	-0.8	n.s.
Junín	12.4 a/	11.0 a/	-1.4	n.s.
La Libertad	5.3 a/	4.1 a/	-1.2	n.s.
Lambayeque	22.2 a/	18.5 a/	-3.6	n.s.
Lima	30.4 a/	26.8 a/	-3.7	n.s.
Loreto	4.8 a/	2.3 a/	-2.5	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	19.4 a/	25.0 a/	5.6	n.s.
Moquegua	10.6 a/	20.8 a/	10.2	Aumentó* ↑
Pasco	9.1 a/	8.8 a/	-0.4	n.s.
Piura	8.0 a/	10.1 a/	2.1	n.s.
Puno	7.7 a/	2.6 a/	-5.1	Disminuyó* ↓
San Martín	9.8 a/	10.2 a/	0.4	n.s.
Tacna	28.1 a/	24.2 a/	-3.9	n.s.
Tumbes	34.4 a/	39.9 a/	5.5	n.s.
Ucayali	6.5 a/	7.7 a/	1.2	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos – ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Intermedio:** La población dispone de caminos en buen estado (stock de caminos).

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

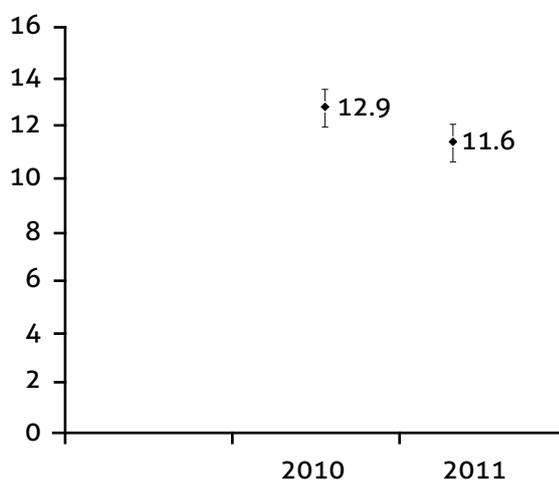
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados del indicador, evidencia cambio significativo, en tanto el valor estimado del mismo muestra una caída al disminuir en 1.3 puntos porcentuales, pasando de 12.9% a 11.6%, entre el 2010 y 2011.

Gráfico 20

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A nivel de región natural, entre el 2010 y 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos solamente en la sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó en 1.8 puntos porcentuales, pasando de 12.7% a 10.9%. A su vez, en la costa y selva no se observan cambios estadísticamente significativos, durante el periodo citado.

Tabla 39

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	12.9	11.6	-1.3 Disminuyó*	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	15.2	12.6	-2.5 n.s.	n.s.
Selva	13.4	14.7	1.3 n.s.	n.s.
Sierra	12.7	10.9	-1.8 Disminuyó*	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► A nivel departamental:

A nivel departamental, se evidencian variaciones estadísticamente significativas, durante los años 2010 y 2011. Así, a un nivel de significancia del 10%, en Ayacucho, se observa un incremento del indicador en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 10.9% a 16.0%, en el periodo antes citado.

Asimismo, a un nivel de significancia del 5%, en Tumbes, Tacna, Arequipa y Moquegua, el indicador muestra un incremento de 16.3, 8.0, 6.4 y 3.3 puntos porcentuales, pasando de 10.5% a 26.8%, 3.5% a 11.5%, 5.5% a 11.9% y 5.5% a 8.8%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Finalmente, a un nivel de significancia del 5%, en Madre de Dios, La Libertad, Cajamarca, Piura y Apurímac, el indicador muestra una caída de 14.7, 9.3, 7.0, 6.5 y 6.4 puntos porcentuales, pasando de 34.8% a 20.2%, 21.1% a 11.8%, 18.1% a 11.1%, 22.6% a 16.1% y 16.8% a 10.4%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Tabla 40

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

Departamento	2010	2011	Diferencia2011/2010	Variación
Amazonas	11.7 a/	11.5 a/	-0.2	n.s.
Áncash	14.3	14.6	0.3	n.s.
Apurímac	16.8	10.4 a/	-6.4	Disminuyó* ↓
Arequipa	5.5 a/	11.9 a/	6.4	Aumentó* ↑
Ayacucho	10.9 a/	16.0 a/	5.1	Aumentó* ↑
Cajamarca	18.1	11.1	-7.0	Disminuyó* ↓
Cusco	10.8 a/	10.9	0.1	n.s.
Huancavelica	7.8 a/	8.8	0.9	n.s.
Huánuco	9.1 a/	9.0 a/	-0.1	n.s.
Ica	4.0 a/	5.9 a/	1.9	n.s.
Junín	8.7 a/	12.3 a/	3.6	n.s.
La Libertad	21.1	11.8 a/	-9.3	Disminuyó* ↓
Lambayeque	10.3 a/	9.3 q/	-1.0	n.s.
Lima	12.9 a/	9.5 a/	-3.4	n.s.
Loreto	24.7 a/	28.0	3.4	n.s.
Madre de Dios	34.8 a/	20.2 a/	-14.7	Disminuyó* ↓
Moquegua	5.5 a/	8.8 a/	3.3	Aumentó* ↑
Pasco	8.7 a/	9.4	0.7	n.s.
Piura	22.6	16.1	-6.5	Disminuyó* ↓
Puno	7.6 a/	7.1 a/	-0.4	n.s.
San Martín	13.2 a/	16.4 a/	3.2	n.s.
Tacna	3.5 a/	11.5 a/	8.0	Aumentó* ↑
Tumbes	10.5 a/	26.8	16.3	Aumentó* ↑
Ucayali	15.0 a/	12.9 a/	-2.2	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Intermedio:** La población dispone de caminos en buen estado (stock de caminos).

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

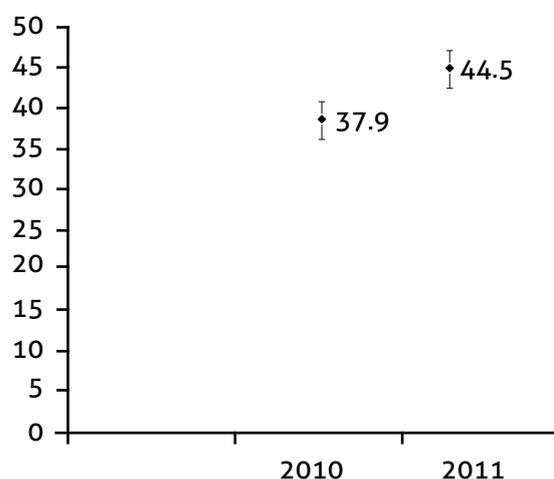
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► A nivel nacional:

A nivel nacional, se evidencia un cambio estadísticamente significativo en la proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado, entre el 2010 y el 2011. Así el valor estimado del indicador muestra una mejora, aumentando en 6.6 puntos porcentuales, al pasar de 37.9% a 44.5% durante el periodo señalado.

Gráfico 21

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A nivel de región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian una mejora en el indicador. Así tenemos que en la selva, el indicador aumentó en 11.1 puntos porcentuales, pasando de 40.1% a 51.2%; y, en la sierra, aumentó 8.5 puntos porcentuales, pasando de 34.4% a 42.9%, durante el periodo antes citado.

Tabla 41

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	37.9	44.5	6.6 Aumentó* ↑
Región Natural			
Costa	47.9	45.6	-2.4 n.s.
Selva	40.1	51.2	11.1 Aumentó* ↑
Sierra	34.4	42.9	8.5 Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A un nivel de significancia del 10%, en Madre de Dios y Tumbes, el valor estimado del indicador aumentó en 14.3 y 9.5 puntos porcentuales, respectivamente, pasando de 47.8% a 62.1% y de 4.4% a 33.8%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, 6 departamentos muestran un aumento en el valor estimado del indicador, a un nivel de significancia del 5%, entre los cuales destacan Loreto, Áncash y Piura, al mostrar un incremento de 31.6, 29.0 y 18.0 puntos porcentuales, pasando de 38.2% a 69.8%, de 29.6% a 58.6% y de 35.1% a 53.1%, respectivamente, durante el periodo antes citado.

Finalmente, a un nivel de significancia del 5%, Ucayali, La Libertad, Lima e Ica, muestran una disminución del indicador en 30.8, 17.3, 14.6 y 10.6 puntos porcentuales, pasando de 58.1% a 27.2%, 58.3% a 41.0%, 37.1% a 22.6% y 56.4% a 45.7%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Tabla 42

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	49.6 a/	51.6	1.9	n.s.
Áncash	29.6 a/	58.6	29.0	Aumentó* ↑
Apurímac	59.3 a/	50.7 a/	-8.6	n.s.
Arequipa	25.2 a/	38.4	13.2	Aumentó* ↑
Ayacucho	34.5 a/	35.3 a/	0.7	n.s.
Cajamarca	37.6 a/	39.2 a/	1.5	n.s.
Cusco	40.4 a/	44.2	3.7	n.s.
Huancavelica	16.9 a/	33.4 a/	16.5	Aumentó* ↑
Huánuco	49.6 a/	47.7	-1.9	n.s.
Ica	56.4	45.7	-10.6	Disminuyó* ↓
Junín	34.0 a/	38.9	4.9	n.s.
La Libertad	58.3	41.0 a/	-17.3	Disminuyó* ↓
Lambayeque	66.0	59.0	-6.9	n.s.
Lima	37.1 a/	22.6 a/	-14.6	Disminuyó* ↓
Loreto	38.2 a/	69.8 a/	31.6	Aumentó* ↓
Madre de Dios	47.8 a/	62.1	14.3	Aumentó* ↑
Moquegua	29.6 a/	25.5 a/	-4.2	n.s.
Pasco	25.3 a/	33.1	7.9	n.s.
Piura	35.1 a/	53.1	18.0	Aumentó* ↑
Puno	32.5 a/	49.2	16.7	Aumentó* ↑
San Martín	45.5 a/	52.8	7.4	n.s.
Tacna	37.9 a/	40.6	2.7	n.s.
Tumbes	24.4 a/	33.8	9.5	Aumentó** ↑
Ucayali	58.1 a/	27.2 a/	-30.8	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Intermedio:** La población dispone de caminos en buen estado (stock de caminos).

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

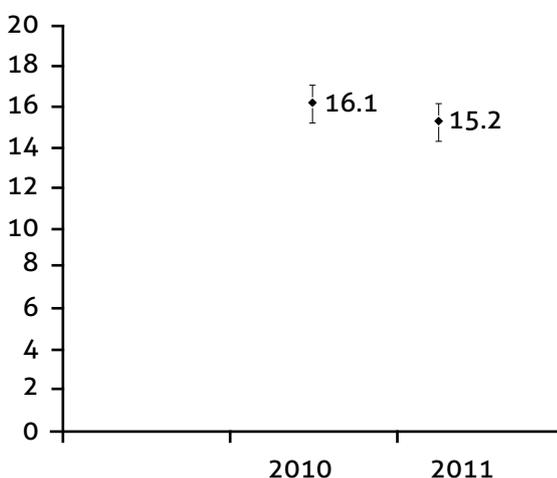
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 22

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, a nivel de región natural, la proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado, no evidencia cambio estadísticamente significativo durante el periodo 2010 a 2011.

Tabla 4.3

Proporción de hogares cuya población percibe el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	16.1	15.2	-0.9	n.s.
Región Natural				
Costa	10.7	12.4	1.7	n.s.
Selva	17.6	16.8	-0.8	n.s.
Sierra	16.7	15.3	-1.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► A nivel departamental:

A un nivel de significancia del 10%, en Ayacucho y San Martín, el valor estimado del indicador aumentó en 7.2 y 4.2 puntos porcentuales, respectivamente, pasando de 13.5% a 20.7% y 11.4% a 15.5%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, Tumbes, Moquegua, Arequipa y Huánuco muestran un aumento de 23.9, 8.7, 6.6 y 6.2 puntos porcentuales, respectivamente, en el valor estimado del indicador, pasando de 2.4% a 26.3%, 8.5% a 17.3%, 9.7% a 16.3% y 10,1% a 16.2%, durante el periodo antes citado.

Finalmente, a un nivel de significancia del 5%, Apurímac, Cajamarca, La Libertad y Junín muestran una disminución del indicador en 12.2, 11.0, 8.6 y 4.9 puntos porcentuales, respectivamente, pasando de 26.4% a 14.2%, 25.9% a 15.0%, 22.0% a 13.4% y 14.7% a 9.7%, entre el 2010 y 2011.

Tabla 44

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de mantenimiento del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	18.1 a/	16.3 a/	-1.8	n.s.
Áncash	17.2 a/	22.2	4.9	n.s.
Apurímac	26.4	14.2 a/	-12.2	Disminuyó* ↓
Arequipa	9.7 a/	16.3 a/	6.6	Aumentó* ↑
Ayacucho	13.5 a/	20.7 a/	7.2	Aumentó** ↑
Cajamarca	25.9	15.0	-11.0	Disminuyó** ↓
Cusco	14.3 a/	19.3 a/	5.0	n.s.
Huancavelica	17.4 a/	12.4 a/	-5.0	n.s.
Huánuco	10.1 a/	16.2 a/	6.2	Aumentó* ↑
Ica	7.8 a/	6.7 a/	-1.1	n.s.
Junín	14.7 a/	9.7 a/	-4.9	Disminuyó* ↓
La Libertad	22.0 a/	13.4	-8.6	Disminuyó* ↓
Lambayeque	7.9 a/	9.1 a/	1.2	n.s.
Lima	12.1 a/	10.3 a/	-1.8	n.s.
Loreto	39.7 a/	41.8	2.1	n.s.
Madre de Dios	10.2 a/	8.3 a/	-1.9	n.s.
Moquegua	8.5 a/	17.3 a/	8.7	Aumentó* ↑
Pasco	12.5 a/	12.8 a/	0.3	n.s.
Piura	24.1 a/	20.6 a/	-3.5	n.s.
Puno	6.9 a/	8.9 a/	2.1	n.s.
San Martín	11.4 a/	15.5	4.2	Aumentó** ↑
Tacna	9.0 a/	10.2 a/	1.2	n.s.
Tumbes	2.4 a/	26.3	23.9	Aumentó* ↑
Ucayali	10.5 a/	9.1 a/	-1.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

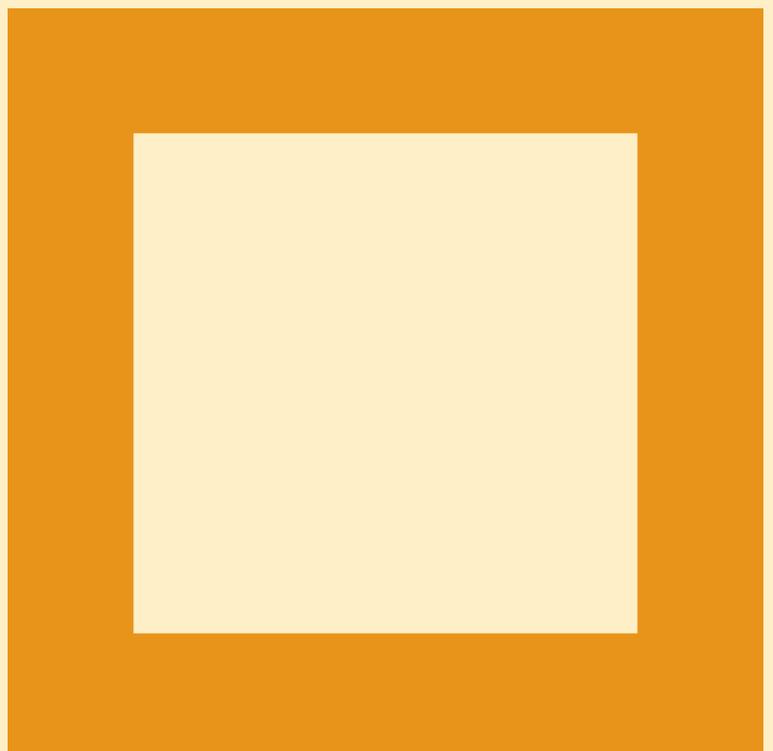
(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Programa Presupuestal

**Acceso a Agua Potable y
Disposición Sanitaria de
Excretas para Poblaciones Rurales**



Acceso a Agua Potable y Disposición Sanitaria de Excretas para Poblaciones Rurales

Progreso a nivel nacional:

Con relación a los indicadores de resultado final, entre los años 2010 y 2011 se aprecia que no hay cambio estadísticamente significativo en relación al indicador de cobertura de agua potable. Sin embargo, se aprecia que ha empeorado la cobertura de la disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales de menos de 2000 habitantes; es decir, ha disminuído en 5.4 puntos porcentuales pasando de 21.3% a 15.9% en el periodo indicado.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, de los cinco indicadores con información disponible, en dos casos se tiene cambios con significancia estadística, por lo que sobre la base de dichos indicadores se puede afirmar que por un lado, ha empeorado la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos, bajando 2.6 puntos porcentuales; es decir, pasó de 9.2% en el 2010 a 6.7% en el 2011; y, por otro lado, ha empeorado la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua

potable entre los años 2010 y 2011, habiendo descendido en 7.0 puntos porcentuales, pasando de 24.5% a 17.5% en dicho periodo.

En el análisis según regiones naturales se puede apreciar que en la Costa y en la Selva hay un incremento estadísticamente significativo en la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, habiendo aumentado esta en 13.8 puntos porcentuales y 21.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Progreso a nivel departamental:

En los indicadores correspondientes al resultado final, entre el 2010 y 2011 se aprecia que en diversos departamentos hay cambios estadísticamente significativos. Se observa que el valor estimado del indicador de cobertura de agua potable aumentó en Cajamarca, pero disminuyó en Amazonas, Apurímac, Ica, Moquegua, Pasco, San Martín. Asimismo, en relación a la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas, ocho

departamentos evidencian de manera estadísticamente significativa una reducción de la cobertura: Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Ica, La Libertad, Madre de Dios, Tacna; mientras que el resto de los resultados departamentales no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo. Cabe precisar que para todos los casos se trata del ámbito rural.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, con el nivel de inferencia departamental (ámbito rural) se puede apreciar que cinco indicadores muestran cambios estadísticamente significativos.

Así tenemos que la cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable, a un nivel de significancia del 5%, se incrementó en 14.3 puntos porcentuales en Lambayeque y 9.7 puntos porcentuales en Lima; y a un nivel de significancia del 10% se puede observar un incremento de 4.9 puntos porcentuales en Tacna. En cambio en los departamentos

de Apurímac y Cajamarca se puede observar que el valor estimado de dicho indicador disminuyó en 8.5 y 7.9 puntos porcentuales, respectivamente.

En cuanto el indicador de cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, en el periodo considerado, este ha mejorado en seis departamentos (ámbito rural): Ayacucho, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Tumbes; y ha empeorado en dos departamentos que son Piura y Puno .

Por su parte, el de indicador es la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos, registra un incremento en el departamento de Ayacucho (ámbito rural), pero en ocho departamentos se evidencia una disminución. En los demás departamentos no hay cambios con significación estadística.

En cuanto a la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable, se aprecia que una gran parte de departamentos (12 departamentos)

evidencian una disminución notable en el valor estimado del indicador, para el periodo considerado.

Finalmente otro indicador de resultado intermedio es la cobertura de hogares capacitados en limpieza, mantenimiento y operación de letrinas de proceso seco, el cual evidencia una mejora en 9.8 y 18.2 puntos porcentuales en el caso de los departamentos de Cajamarca y Lambayeque respectivamente.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL	Incrementar el acceso a agua segura en poblaciones rurales de menos de 2,000 habitantes.	Cobertura de agua potable.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
RESULTADO FINAL	Incrementar el acceso a disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales de menos de 2,000 habitantes.	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la rehabilitación, mejoramiento y/o ampliación de infraestructura de agua potable y disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales.	Número de proyectos viables de rehabilitación, mejoramiento y/o ampliación de infraestructura de agua potable y disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales.	Proyectos	Registros administrativos	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la infraestructura para el acceso a agua potable y la disposición sanitaria de excretas.	Número de proyectos viables de infraestructura para el acceso a agua potable y la disposición sanitaria de excretas.	Proyectos	Registros administrativos	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la generación y/o fortalecimiento de las capacidades de gestión de los servicios de saneamiento en organizaciones y poblaciones rurales.	Número de reclamos totales de los servicios de saneamiento en organizaciones y poblaciones rurales.	Reclamos	Encuesta a operadores de saneamiento (JASS y PES)	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la investigación y opciones tecnológicas en intervenciones de saneamiento dirigidas a poblaciones rurales.	Número de documentos de investigaciones y opciones tecnológicas en intervenciones de saneamiento dirigidas a poblaciones rurales.	Documentos	Registros administrativos	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Mejora de los procesos de gestión de la Dirección de Saneamiento Rural.	Número de gobiernos locales con capacidad técnica para planificar supervisar y evaluar la operación de servicios de agua y saneamiento de su jurisdicción.	Gobiernos locales	Registros administrativos	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
		Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
		Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco.	Porcentaje	ENAPRES	MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Mejoramiento de la calidad técnica de los servicios de saneamiento.	Calidad bacteriológica del agua.		Encuesta a operadores de saneamiento (JASS y PES)	MVCS
		Turbiedad.			MVCS
		Continuidad.			MVCS
		Presión.			MVCS
RESULTADO INTERMEDIO	Reducción de costos en instalación, mantenimiento y operación en poblados rurales.	Monto de subsidios para la ejecución de proyectos rurales.	Nuevos soles	Registros administrativos	MVCS

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
RESULTADO FINAL					
Incrementar el acceso a agua segura en poblaciones rurales de menos de 2 000 habitantes.	Cobertura de agua potable.	38.8	36.2	-2.6	
Incrementar el acceso a disposición sanitaria de excretas en poblaciones rurales de menos de 2 000 habitantes.	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas.	21.3	15.9	-5.4	Disminuyó* ↓
RESULTADO INTERMEDIO					
Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable.	20.7	19.6	-1.1	
	Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas.	23.3	24.8	1.5	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.	9.2	6.7	-2.6	Disminuyó* ↓
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable.	24.5	17.5	-7.0	Disminuyó* ↓
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco.	11.0	12.6	1.6	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES, A NIVEL NACIONAL

	Resultado Final					
	Cobertura de agua potable.			Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Total	38.8	36.2	-2.6	21.3	15.9	-5.4 * ↓
Región Natural						
Costa	36.1	36.8	0.7	21.8	14.5	-7.3 * ↓
Selva	17.0	15.7 a/	-1.3	10.5 a/	6.9 a/	-3.6 ** ↓
Sierra	46.5	42.9	-3.6 ** ↓	24.8	19.2	-5.6 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES, A NIVEL NACIONAL

	Resultado Intermedio														
	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable.			Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Nacional															
Total	20.7	19.6	-1.1	23.3	24.8	1.5	9.2	6.7	-2.6 *	14.5	17.5	-7.0 *	11.0	12.6 a/	1.6
Región Natural															
Costa	17.1	19.1	2.0	10.5 a/	24.3 a/	13.8 *	11.1 a/	8.5 a/	-5.6 *	14.5	9.1 a/	-5.4 *	12.4 a/	12.4 a/	-0.1
Selva	19.4 a/	21.5	2.2	14.7 a/	36.3 a/	21.6 *	11.0 a/	5.7 a/	-5.3 *	14.9	17.3 a/	-7.6 **	11.5 a/	16.7 a/	5.2
Sierra	21.3	19.5	-1.8	26.9	23.8	-3.1	8.4	6.5	-2.0 **	15.7	18.7	-7.0 *	10.8 a/	12.3 a/	1.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES, A NIVEL DEPARTAMENTAL

	Resultado Final					
	Cobertura de agua potable.			Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Departamental						
Amazonas	25.1 a/	14.3 a/	-10.8 * ↓	15.5 a/	15.0 a/	-0.6
Áncash	42.6	39.4 a/	-3.2	29.2 a/	31.9	2.7
Apurímac	68.3	55.9	-12.4 ** ↓	20.7 a/	13.4 a/	-7.4
Arequipa	40.5 a/	41.0 a/	0.5	45.2	27.5 a/	-17.7 * ↓
Ayacucho	54.5	49.1	-5.4	19.3 a/	12.2 a/	-7.1 ** ↓
Cajamarca	39.1	49.4	10.3 ** ↑	38.1	20.3	-17.8 * ↓
Cusco	65.1	56.1	-8.9	23.3 a/	15.4 a/	-7.9 ** ↓
Huancavelica	32.8 a/	33.5 a/	0.8	12.6 a/	12.3 a/	-0.3
Huánuco	40.7	36.7	-3.9	8.9 a/	8.7 a/	-0.1
Ica	53.4	22.7 a/	-30.7 * ↓	34.2	20.1 a/	-14.1 * ↓
Junín	38.7	45.9	7.3	17.6 a/	12.8 a/	-4.8
La Libertad	38.9	32.8 a/	-6.1	21.2 a/	12.0 a/	-9.2 * ↓
Lambayeque	33.1 a/	29.7 a/	-3.4	10.2 a/	9.1 a/	-1.2
Lima	62.1	52.9	-9.2	30.0 a/	26.6 a/	-3.4
Loreto	9.2 a/	7.7 a/	-1.5	4.1 a/	3.0 a/	-1.1
Madre de Dios	32.2 a/	22.8 a/	-9.4	18.0 a/	7.3 a/	-10.7 * ↓
Moquegua	58.9	31.5 a/	-27.4 * ↓	37.3	39.4	2.1
Pasco	18.3 a/	9.6 a/	-8.6 ** ↓	8.4 a/	12.9 a/	4.5
Piura	30.5 a/	33.2 a/	2.7	12.8 a/	12.4 a/	-0.4
Puno	26.0 a/	19.9 a/	-6.1	24.8 a/	22.9 a/	-1.9
San Martín	21.6 a/	8.6 a/	-13.0 * ↓	11.0 a/	7.6 a/	-3.4
Tacna	53.6	52.8	-0.8	46.1	33.0 a/	-13.1 ** ↓
Tumbes	50.8	56.3	5.5	23.0	22.9 a/	-0.2
Ucayali	7.6 a/	10.3 a/	2.6	3.9 a/	6.4 a/	2.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A AGUA POTABLE Y DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS PARA POBLACIONES RURALES, A NIVEL NACIONAL

	Resultado Intermedio														
	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable.			Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable.			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Departamental															
Amazonas	9.7 a/	12.6 a/	2.8	3.6 a/	12.5 a/	8.9	4.8 a/	12.0 a/	7.2	24.9 a/	7.4 a/	-17.6 * ↓	-	25.0 a/	
Áncash	19.0 a/	18.3 a/	-0.7	n.d.	22.2 a/		13.3 a/	10.4 a/	-3.0	26.9	12.3 a/	-14.7 * ↓	-	n.d.	
Apurímac	23.1 a/	14.6 a/	-8.5 * ↓	48.9 a/	28.6 a/	-20.3	10.6 a/	10.5 a/	-0.1	15.4 a/	8.4 a/	-7.0 * ↓	45.0 a/	n.d.	
Arequipa	5.8 a/	8.6 a/	2.8	3.6 a/	7.4 a/	3.9	6.8 a/	5.9 a/	-0.9	23.4 a/	18.7 a/	-4.7	8.7 a/	n.d.	
Ayacucho	26.9 a/	29.6 a/	2.7	24.9 a/	64.6	39.8 * ↑	6.4 a/	14.6 a/	8.3 * ↑	29.1	30.4	1.4	10.4 a/	16.7 a/	6.3
Cajamarca	20.8 a/	12.9 a/	-7.9 * ↓	27.3 a/	26.1 a/	-1.2	18.3 a/	9.7 a/	-8.6 ** ↓	31.3	11.5 a/	-19.8 * ↓	15.5 a/	25.3 a/	9.8 ** ↑
Cusco	18.0 a/	18.9 a/	0.9	17.8 a/	n.d.		5.3 a/	-		30.6	22.0 a/	-8.5 * ↓	-	-	
Huancavelica	46.0	34.3 a/	-11.7	60.0 a/	39.2 a/	-20.8	12.0 a/	7.1 a/	-4.9	17.5 a/	21.7 a/	4.2	4.2 a/	8.7 a/	4.6
Huánuco	33.6	32.0	-1.6	-	-		3.2 a/	5.3 a/	2.1	30.2 a/	25.5 a/	-4.7	-	-	
Ica	19.8 a/	22.5 a/	2.7	27.3 a/	16.7 a/	-10.6	8.7 a/	0.6 a/	-8.1 * ↓	13.5 a/	16.6 a/	3.1	9.4 a/	2.9 a/	-6.5
Junín	19.0 a/	21.0 a/	2.0	22.9 a/	27.0 a/	4.1	2.5 a/	0.6 a/	-1.9 * ↓	17.6 a/	16.2 a/	-1.4	9.7 a/	3.1 a/	-6.6
La Libertad	22.2	23.2 a/	1.0	13.3 a/	41.1 a/	27.8 * ↑	10.2 a/	0.4 a/	-9.7 * ↓	15.8 a/	12.9 a/	-2.9	10.6 a/	17.7 a/	7.1
Lambayeque	16.6 a/	31.0 a/	14.3 * ↑	15.7 a/	29.1 a/	13.4 ** ↑	10.2 a/	11.5 a/	1.3	6.0 a/	4.8 a/	-1.2	4.6 a/	22.8 a/	18.2 * ↑
Lima	8.4 a/	18.1 a/	9.7 * ↑	2.5 a/	64.2 a/	61.6 * ↑	17.4 a/	14.8 a/	-2.6	30.3 a/	20.1 a/	-10.1 ** ↓	14.7 a/	21.4 a/	6.6
Loreto	16.1 a/	16.4 a/	0.4	7.5 a/	39.1 a/	31.6 ** ↑	32.5 a/	5.4 a/	-27.1 * ↓	54.7 a/	12.8 a/	-41.9 * ↓	-	34.7 a/	
Madre de Dios	14.3 a/	19.3 a/	5.0	1.3 a/	18.5 a/	17.2	8.0 a/	7.5 a/	-0.4	26.2 a/	4.7 a/	-21.5 * ↓	-	-	
Moquegua	17.6 a/	15.9	-1.7	8.4 a/	13.2 a/	4.8	15.3 a/	4.5 a/	-10.8 * ↓	51.1	35.1 a/	-16.1 * ↓	-	1.3 a/	
Pasco	10.4 a/	19.4 a/	9.0	12.4 a/	13.6 a/	1.2	11.9 a/	3.0 a/	-8.9 * ↓	20.6 a/	12.3 a/	-8.3 ** ↓	-	9.1 a/	
Piura	22.8 a/	15.6 a/	-7.2	12.7 a/	3.1 a/	-9.6 ** ↓	5.5 a/	4.2 a/	-1.3	12.3 a/	8.0 a/	-4.3	16.2 a/	9.4 a/	-6.9
Puno	17.9 a/	15.4 a/	-2.5	30.1 a/	17.2 a/	-12.9 ** ↓	0.9 a/	-		23.1 a/	29.4 a/	6.3	4.8 a/	4.3 a/	-0.5
San Martín	10.6 a/	11.3 a/	0.7	17.7 a/	26.8 a/	9.1	13.3 a/	9.9 a/	-3.4	7.2 a/	6.5 a/	-0.7	12.0 a/	22.0 a/	9.9
Tacna	16.6 a/	21.4	4.9 ** ↑	10.3 a/	-		13.6 a/	3.4 a/	-10.2 * ↓	32.6	20.4 a/	-12.2 * ↓	-	-	
Tumbes	6.3 a/	9.0 a/	2.7	1.3 a/	12.2 a/	10.9 * ↑	11.4 a/	8.9 a/	-2.5	8.6 a/	2.6 a/	-5.9 * ↓	11.0 a/	9.2 a/	-1.9
Ucayali	18.9 a/	30.1 a/	11.2	37.4 a/	45.9 a/	8.4	8.6 a/	23.5 a/	14.9	3.4 a/	3.9 a/	0.4	n.d.	5.6 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.



Indicador: Cobertura de agua potable

► **Resultado Final:** Incrementar el acceso a agua segura en poblaciones rurales de menos de 2 000 habitantes.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

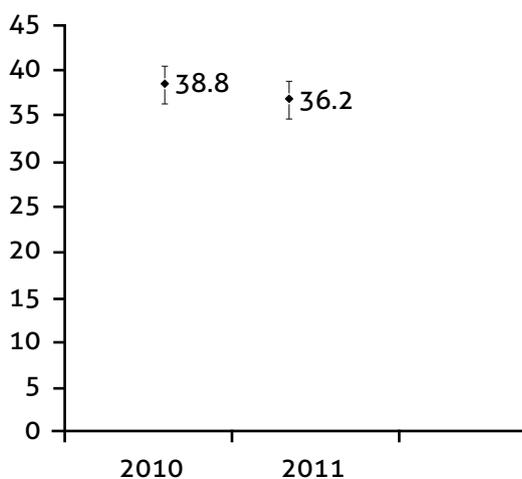
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín, Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la cobertura de agua potable en poblaciones rurales, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 23

Cobertura de agua potable



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Sin embargo, observando a nivel de regiones naturales, la cobertura del servicio de agua potable en poblaciones rurales evidencia cambio estadísticamente significativo en la Sierra Rural durante el periodo 2010 a 2011, habiendo decrecido la cobertura en 3.6 puntos porcentuales, pasando de 46.5% a 42.9%. En las demás regiones naturales no se aprecian cambios estadísticamente significativos.

Tabla 45

Cobertura de agua potable

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	38.8	36.2	- 2.6	n.s.
Región Natural				
Costa	36.1	36.8	0.7	n.s.
Selva	17.0	15.7 a/	-1.3	n.s.
Sierra	46.5	42.9	-3.6	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, se tiene que en el periodo 2010 a 2011 ha mejorado la cobertura del servicio de agua potable en el departamento de Tumbes (ámbito rural), donde el valor del indicador, a un 10% de significancia, aumentó en 10.3 puntos porcentuales (pasó de 39.1% a 49.4 %). En otro sentido destacan los departamentos (ámbito rural) de Ica y Moquegua, donde se aprecia que el valor del indicador decreció en 30.7 y 27.4 puntos porcentuales, respectivamente.

Los otros departamentos (ámbito rural) que empeoraron el valor del indicador con un nivel de significancia del 5% son Amazonas y San Martín habiendo disminuido la cobertura del servicio de agua potable en 10.8 y 13.0 puntos porcentuales, respectivamente; y, con un nivel de significancia del 10% son los departamentos (ámbito rural) de Apurímac y Pasco, donde se evidencia un decrecimiento de 12.4 y 8.6 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 46

Cobertura de agua potable

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	25.1 a/	14.3 a/	-10.8	Disminuyó* ↓
Áncash	42.6	39.4 a/	-3.2	n.s.
Apurímac	68.3	55.9	-12.4	Disminuyó* ↓
Arequipa	40.5 a/	41.0 a/	0.5	n.s.
Ayacucho	54.5	49.1	-5.4	n.s.
Cajamarca	39.1	49.4	10.3	Aumentó** ↑
Cusco	65.1	56.1	-8.9	n.s.
Huancavelica	32.8 a/	33.5 a/	0.8	n.s.
Huánuco	40.7	36.7	-3.9	n.s.
Ica	53.4	22.7 a/	-30.7	Disminuyó* ↓
Junín	38.7	45.9	7.3	n.s.
La Libertad	38.9	32.8 a/	-6.1	n.s.
Lambayeque	33.1 a/	29.7 a/	-3.4	n.s.
Lima	62.1	52.9	-9.2	n.s.
Loreto	9.2 a/	7.7 a/	-1.5	n.s.
Madre de Dios	32.2 a/	22.8 a/	-9.4	n.s.
Moquegua	58.9	31.5 a/	-27.4	Disminuyó* ↓
Pasco	18.3 a/	9.6 a/	-8.6	Disminuyó* ↓
Piura	30.5 a/	33.2 a/	2.7	n.s.
Puno	26.0 a/	19.9 a/	-6.1	n.s.
San Martín	21.6 a/	8.6 a/	-13.0	Disminuyó* ↓
Tacna	53.6	52.8	-0.8	n.s.
Tumbes	50.8	56.3	5.5	n.s.
Ucayali	7.6 a/	10.3 a/	2.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas

► **Resultado Final:** Incrementar el acceso a agua segura en poblaciones rurales de menos de 2 000 habitantes.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

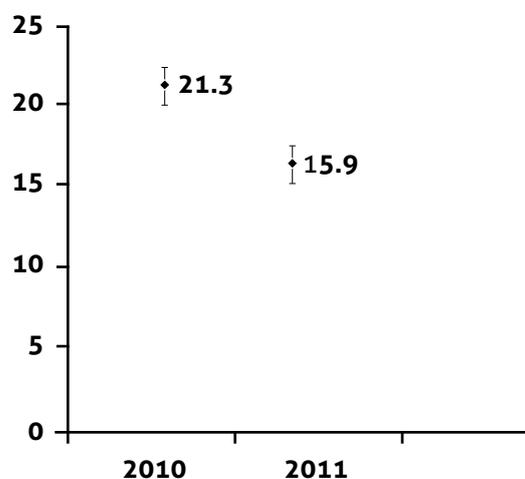
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín, Lima.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas. Así, el valor estimado del indicador ha empeorado, habiendo disminuido en 5.4 puntos porcentuales, al pasar de 21.3% a 15.9% durante el periodo señalado.

Gráfico 24

Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Enfocando el análisis por región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en las tres regiones naturales (ámbito rural) Costa, Sierra y Selva donde el valor estimado del indicador disminuyó en 7.3, 5.6 y 3.6 puntos porcentuales respectivamente. Cabe señalar que la variación fue al 5% de significancia en el caso de la Costa y la Sierra, y al 10% de significancia en el caso de la Selva.

Tabla 47

Cobertura del alcantarillado y otras formas de disposición de excretas (rural)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	21.3	15.9	-5.4	Disminuyó* ↓
REGIÓN NATURAL				
Costa Rural	21.8	14.5	-7.3	Disminuyó* ↓
Selva Rural	10.5 a/	6.9 a/	-3.6	Disminuyó* ↓
Sierra Rural	24.8	19.2	-5.6	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, se tiene que en el periodo 2010 a 2011 la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas, se ha reducido en ocho departamentos (ámbito rural) del país, destacando Arequipa y Cajamarca, donde el valor del indicador se redujo en 17.7 y 17.8 puntos porcentuales respectivamente, con un nivel de significancia del 5%.

Los otros departamentos (ámbito rural) que empeoraron el valor del indicador con un 5% de nivel de significancia son Ica, La Libertad y Madre de Dios habiendo disminuido la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en 14.1, 9.2 y 10.7 puntos porcentuales, respectivamente. A un nivel de 10% de significancia Ayacucho, Cusco y Tacna redujeron en 7.1, 7.9 y 13.1 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 48

Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	15.5 a/	15.0 a/	-0.6	n.s.
Áncash	29.2 a/	31.9	2.7	n.s.
Apurímac	20.7 a/	13.4 a/	-7.4	n.s.
Arequipa	45.2	27.5 a/	-17.7	Disminuyó* ↓
Ayacucho	19.3 a/	12.2 a/	-7.1	Disminuyó* ↓
Cajamarca	38.1	20.3	-17.8	Disminuyó* ↓
Cusco	23.3 a/	15.4 a/	-7.9	Disminuyó* ↓
Huancavelica	12.6 a/	12.3 a/	-0.3	n.s.
Huánuco	8.9 a/	8.7 a/	-0.1	n.s.
Ica	34.2	20.1 a/	-14.1	Disminuyó* ↓
Junín	17.5 a/	12.8 a/	-4.8	n.s.
La Libertad	21.2 a/	12.0 a/	-9.2	Disminuyó* ↓
Lambayeque	10.2 a/	9.1 a/	-1.2	n.s.
Lima	30.0 a/	26.6 a/	-3.4	n.s.
Loreto	4.1 a/	3.0 a/	-1.1	n.s.
Madre de Dios	18.0 a/	7.3 a/	-10.7	Disminuyó* ↓
Moquegua	37.3	39.4	2.1	n.s.
Pasco	8.4 a/	12.9 a/	4.5	n.s.
Piura	12.8 a/	12.4 a/	-0.4	n.s.
Puno	24.8 a/	22.9 a/	-1.9	n.s.
San Martín	11.0 a/	7.6 a/	-3.4	n.s.
Tacna	46.1	33.0 a/	-13.1	Disminuyó* ↓
Tumbes	23.0	22.9 a/	-0.2	n.s.
Ucayali	3.9 a/	6.4 a/	2.5	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos

- **Resultado Intermedio:** Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.

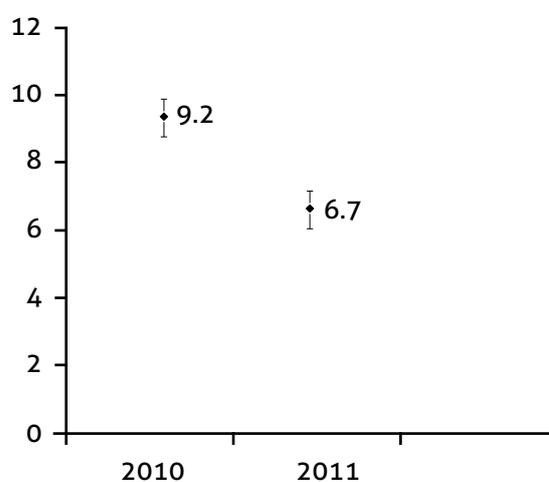
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín, Lima.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos. Así el valor estimado del indicador muestra una reducción, habiendo disminuido en 2.6 puntos porcentuales, al pasar de 9.2% a 6.7% durante el periodo señalado.

Gráfico 25

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

En el análisis por región natural, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos, disminuyendo el valor estimado del indicador en las tres regiones naturales en 5.6 puntos porcentuales en la Costa, 2.0 puntos porcentuales en la Sierra y 5.3 puntos porcentuales en la Selva.

Tabla 49

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
TOTAL	9.2	6.7	-2.6	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	14.1 a/	8.5 a/	-5.6	Disminuyó* ↓
Selva	11.0 a/	5.7 a/	-5.3	Disminuyó* ↓
Sierra	8.4	6.5	-2.0	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► A nivel departamental:

El análisis a nivel departamental, para el periodo 2010 a 2011, muestra que la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos se ha incrementado solo en el departamento de Ayacucho (ámbito rural), donde el valor del indicador aumentó en 8.3 puntos porcentuales (pasó de 6.4% a 14.6%). En ocho departamentos (ámbito rural) se aprecia que el valor del indicador decreció, resaltando el departamento de Loreto donde bajó 27.1 puntos porcentuales en el periodo señalado.

Los otros departamentos (ámbito rural) que empeoraron el valor del indicador son Cajamarca, Ica, Junín, La Libertad, Moquegua, Pasco y Tacna habiendo disminuido la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos en 8.6, 8.1, 1.9, 9.7, 10.8, 8.9 y 10.2 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 50

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos (rural)

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	4.8 a/	12.0 a/	7.2	n.s.
Áncash	13.3 a/	10.4 a/	-3.0	n.s.
Apurímac	10.6 a/	10.5 a/	-0.1	n.s.
Arequipa	6.8 a/	5.9 a/	0.9	n.s.
Ayacucho	6.4 a/	14.6 a/	8.3	Aumentó* ↑
Cajamarca	18.3 a/	9.7 a/	-8.6	Disminuyó* ↓
Cusco	5.3 a/	-		
Huancavelica	12.0 a/	7.1 a/	-4.9	n.s.
Huánuco	3.2 a/	5.3 a/	2.1	n.s.
Ica	8.7 a/	0.6 a/	-8.1	Disminuyó* ↓
Junín	2.5 a/	0.6 a/	-1.9	Disminuyó* ↓
La Libertad	10.2 a/	0.4 a/	-9.7	Disminuyó* ↓
Lambayeque	10.2 a/	11.5 a/	1.3	n.s.
Lima	17.4 a/	14.8 a/	-2.6	n.s.
Loreto	32.5 a/	5.4 a/	-27.1	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	8.0 a/	7.5 a/	-0.4	n.s.
Moquegua	15.3 a/	4.5 a/	-10.8	Disminuyó* ↓
Pasco	11.9 a/	3.0 a/	-8.9	Disminuyó* ↓
Piura	5.5 a/	4.2 a/	-1.3	n.s.
Puno	0.9 a/	-		
San Martín	13.3 a/	9.9 a/	-3.4	n.s.
Tacna	13.6 a/	3.4 a/	-10.2	Disminuyó* ↓
Tumbes	11.4 a/	8.9 a/	-2.5	n.s.
Ucayali	8.6 a/	23.5 a/	14.9	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable

► **Resultado Intermedio:** Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

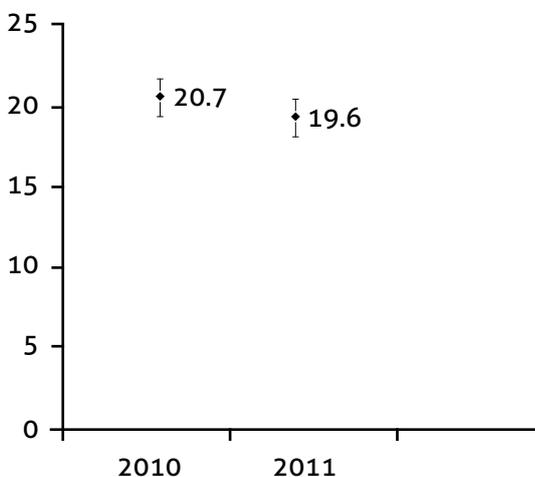
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín, Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la cobertura de hogares capacitados en uso y manipulación adecuada del agua potable, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011

Gráfico 26

Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Así también, observando a nivel de regiones naturales, la cobertura de hogares capacitados en uso y manipulación adecuada del agua potable, no evidencia cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 a 2011.

Tabla 51.

Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable (rural)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
Total	20.7	19.6	-1.1 n.s.
Región Natural			
Costa	17.1	19.1	2.0 n.s.
Selva	19.4 a/	21.5	2.2 n.s.
Sierra	21.3	19.5	-1.8 n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%. (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido. (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%. (***) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%. n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%. Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

El análisis departamental muestra que en el periodo 2010 a 2011 resalta la mejora en la cobertura de hogares capacitados en uso y manipulación adecuada del agua potable, en el departamento de Lambayeque (ámbito rural), donde aumentó en 14.3 puntos porcentuales (pasó de 16.6% a 31.0%).

Los otros departamentos (ámbito rural) que mejoran el valor del indicador son: Lima y Tacna que aumentaron la cobertura de hogares capacitados en uso y manipulación adecuada del agua potable en 9.7 y 4.9 puntos porcentuales, respectivamente.

Dos departamentos (ámbito rural) empeoraron el valor del indicador: Apurímac y Cajamarca, habiendo disminuido la cobertura de hogares capacitados en uso y manipulación adecuada del agua potable en 8.5 y 7.9 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 52

Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	9.7 a/	12.6 a/	2.8	n.s.
Áncash	19.0 a/	18.3 a/	-0.7	n.s.
Apurímac	23.1 a/	14.6 a/	-8.5	Disminuyó* ↓
Arequipa	5.8 a/	8.6 a/	2.8	n.s.
Ayacucho	26.9 a/	29.6 a/	2.7	n.s.
Cajamarca	20.8 a/	12.9 a/	-7.9	Disminuyó* ↓
Cusco	18.0 a/	18.9 a/	0.9	n.s.
Huancavelica	46.0	34.3 a/	-11.7	n.s.
Huánuco	33.6	32.0	-1.6	n.s.
Ica	19.8 a/	22.5 a/	2.7	n.s.
Junín	19.0 a/	21.0 a/	2.0	n.s.
La Libertad	22.2	23.2 a/	1.0	n.s.
Lambayeque	16.6 a/	31.0 a/	14.3	Aumentó* ↑
Lima	8.4 a/	18.1 a/	9.7	Aumentó* ↑
Loreto	16.1 a/	16.4 a/	0.4	n.s.
Madre de Dios	14.3 a/	19.3 a/	5.0	n.s.
Moquegua	17.6 a/	15.9	-1.7	n.s.
Pasco	10.4 a/	19.4 a/	9.0	n.s.
Piura	22.8 a/	15.6 a/	-7.2	n.s.
Puno	17.9 a/	15.4 a/	-2.5	n.s.
San Martín	10.6 a/	11.3 a/	0.7	n.s.
Tacna	16.6 a/	21.4	4.9	Aumento** ↑
Tumbes	6.3 a/	9.0 a/	2.7	n.s.
Ucayali	18.9 a/	30.1 a/	11.2	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable

- **Resultado Intermedio:** Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.

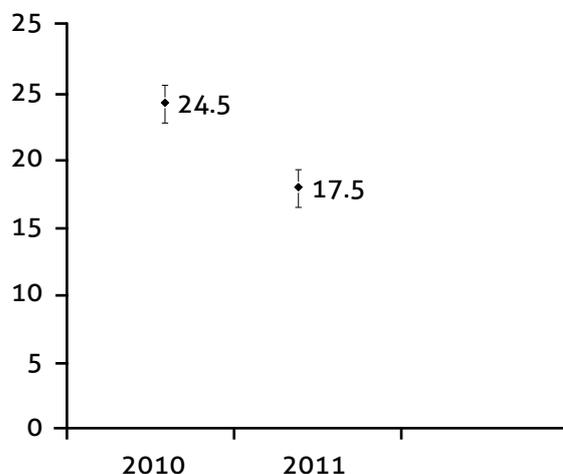
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín y Lima.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable. Así el valor estimado del indicador muestra una caída, habiendo disminuido en 7.0 puntos porcentuales, al pasar de 24.5% a 17.5% durante el periodo señalado.

Gráfico 27

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

El análisis por región natural, entre el 2010 y el 2011, evidencia cambios estadísticamente significativos en la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable, habiendo decrecido en la Costa, Sierra y Selva del país (ámbito rural), en 5.4, 7.0 y 7.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 53

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	24.5	17.5	-7.0	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	14.5	9.1 a/	-5.4	Disminuyó* ↓
Selva	24.9	17.3 a/	-7.6	Disminuyó* ↓
Sierra	25.7	18.7	-7.0	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental se tiene que en el periodo 2010 a 2011 la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable, se ha deteriorado en doce departamentos (ámbito rural) del país, destacando Loreto, donde el valor del indicador disminuyó en 41.9 puntos porcentuales (pasó de 54.7% a 12.8 %). Los otros departamentos (ámbito rural) que empeoraron en el valor del indicador son Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tacna y Tumbes habiendo disminuido la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable en 17.6, 14.7, 7.0, 19.8, 8.5, 10.1, 21.5, 16.1, 8.3, 12.2 y 5.9 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 54

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua pota (rural)

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	24.9 a/	7.4 a/	-17.6	Disminuyó* ↓
Áncash	26.9	12.3 a/	-14.7	Disminuyó* ↓
Apurímac	15.4 a/	8.4 a/	-7.0	Disminuyó* ↓
Arequipa	23.4 a/	18.7 a/	-4.7	n.s.
Ayacucho	29.1	30.4	1.4	n.s.
Cajamarca	31.3	11.5 a/	-19.8	Disminuyó* ↓
Cusco	30.6	22.0 a/	-8.5	Disminuyó* ↓
Huancavelica	17.5 a/	21.7 a/	4.2	n.s.
Huánuco	30.2 a/	25.5 a/	-4.7	n.s.
Ica	13.5 a/	16.6 a/	3.1	n.s.
Junín	17.6 a/	16.2 a/	-1.4	n.s.
La Libertad	15.8 a/	12.9 a/	-2.9	n.s.
Lambayeque	6.0 a/	4.8 a/	-1.2	n.s.
Lima	30.3 a/	20.1 a/	-10.1	Disminuyó* ↓
Loreto	54.7 a/	12.8 a/	-41.9	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	26.2 a/	4.7 a/	-21.5	Disminuyó* ↓
Moquegua	51.1	35.1 a/	-16.1	Disminuyó* ↓
Pasco	20.6 a/	12.3 a/	-8.3	Disminuyó* ↓
Piura	12.3 a/	8.0 a/	-4.3	n.s.
Puno	23.1 a/	29.4 a/	6.3	n.s.
San Martín	7.2 a/	6.5 a/	-0.7	n.s.
Tacna	32.6	20.4 a/	-12.2	Disminuyó* ↓
Tumbes	8.6 a/	2.6 a/	-5.9	Disminuyó* ↓
Ucayali	3.4 a/	3.9 a/	0.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas

► **Resultado Intermedio:** Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

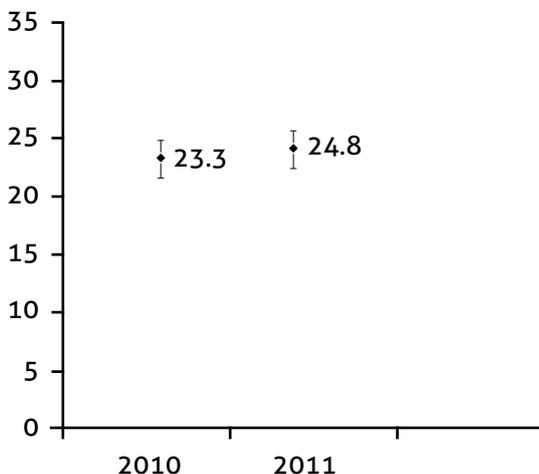
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín y Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 28

Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas.



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Sin embargo, observando a nivel de regiones naturales, la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, evidencian cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 a 2011 en la Costa y Selva (ámbito rural), habiendo aumentado el valor estimado del indicador en 13.8 y 21.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 55

**Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas
Variación (rural)**

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	23.3	24.8	1.5 n.s.	n.s.
Región Natural				
Costa	10.5 a/	24.3 a/	13.8	Aumentó* ↑
Selva	14.7 a/	36.3 a/	21.6	Aumentó* ↑
Sierra	26.9	23.8	-3.1 n.s.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, se tiene que en el periodo 2010 a 2011 la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas, se ha incrementado en seis departamentos (ámbito rural) del país, destacando Lima, donde el valor del indicador aumentó en 61.6 puntos porcentuales, pasando de 2.5% a 64.1 %. En otro sentido resalta Puno (ámbito rural), donde se observa que el valor del indicador decreció en 12.9 puntos porcentuales pasando de 30.1% a 17.2%.

Los otros departamentos (ámbito rural) que mejoran el valor del indicador son: Ayacucho, La Libertad, Lambayeque, Loreto y Tumbes que aumentaron la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas en 39.8, 27.8, 13.4, 31.6 y 10.9 puntos porcentuales, respectivamente.

Piura (ámbito rural) fue otro departamento donde el valor del indicador empeoró habiendo disminuido la cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas en 9.6 puntos porcentuales. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 56

Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	3.6 a/	12.5 a/	8.9	n.s.
Áncash	-	22.2 a/		
Apurímac	48.9 a/	28.6 a/	- 20.3	n.s.
Arequipa	3.6 a/	7.4 a/	3.9	n.s.
Ayacucho	24.9 a/	64.6	39.8	Aumentó* ↑
Cajamarca	27.3 a/	26.1 a/	-1.2	n.s.
Cusco	17.8 a/	-		
Huancavelica	60.0 a/	39.2 a/	-20.8	n.s.
Huánuco	-	-		
Ica	27.3 a/	16.7 a/	-10.6	n.s.
Junín	22.9 a/	27.0 a/	4.1	n.s.
La Libertad	13.3 a/	41.1 a/	27.8	Aumentó* ↑
Lambayeque	15.7 a/	29.1 a/	13.4	Aumentó** ↑
Lima	2.5 a/	64.1 a/	61.6	Aumentó* ↑
Loreto	7.5 a/	39.1 a/	31.6	Aumentó** ↑
Madre de Dios	1.3 a/	18.5 a/	17.2	n.s.
Moquegua	8.4 a/	13.2 a/	4.8	n.s.
Pasco	12.4 a/	13.6 a/	1.2	n.s.
Piura	12.7 a/	3.1 a/	-9.6	Disminuyó* ↓
Puno	30.1 a/	17.2 a/	-12.9	Disminuyó* ↓
San Martín	17.7 a/	26.8 a/	9.1	n.s.
Tacna	10.3 a/	-		
Tumbes	1.3 a/	12.2 a/	10.9	Aumentó* ↑
Ucayali	37.4 a/	45.9 a/	8.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%. Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco

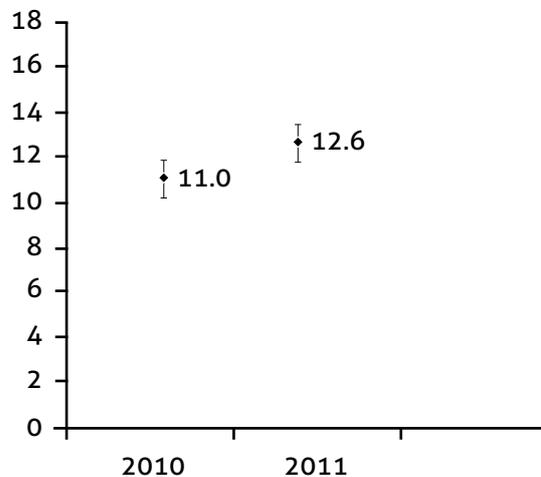
- **Resultado Intermedio:** Incrementar la mejora en el uso y manipulación del agua potable y disposición sanitaria de excretas en hogares rurales.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, San Martín y Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 29

A nivel de natural (ambito rural), no se evidencian cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 y 2011 en relación al indicador.

Tabla 57

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco (rural)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	11.0	12.6 a/	1.6	n.s.
Región Natural				
Costa	12.4 a/	12.4 a/	-0.1	n.s.
Selva	11.5 a/	16.7 a/	5.2	n.s.
Sierra	10.8 a/	12.3 a/	1.5	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, por lo general en los departamentos no se aprecian cambios estadísticamente significativos del indicador cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco, salvo en los departamentos (ámbito rural) de Cajamarca y Lambayeque, donde aumentó el valor estimado del indicador en 9.8 y 18.2 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 58

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza , operación y mantenimiento de las letrinas de proceso seco (rural)

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	-	25.0 a/		
Áncash	-	-		
Apurímac	45.0 a/	-		
Arequipa	8.7 a/	-		
Ayacucho	10.4 a/	16.7 a/	6.3	n.s.
Cajamarca	15.5 a/	25.3 a/	9.8	Aumentó** ↑
Cusco	-	-		
Huancavelica	4.2 a/	8.7 a/	4.6	n.s.
Huánuco	-	-		
Ica	9.4 a/	2.9 a/	-6.5	n.s.
Junín	9.7 a/	2.9 a/	-6.6	n.s.
La Libertad	10.6 a/	17.7 a/	7.1	n.s.
Lambayeque	4.6 a/	22.8 a/	18.2	Aumentó* ↑
Lima	14.7 a/	21.4 a/	6.6	n.s.
Loreto	-	34.7 a/		
Madre de Dios	-	-		
Moquegua	-	1.3 a/		
Pasco	-	9.1 a/		
Piura	16.2 a/	9.4 a/	-6.9	n.s.
Puno	4.8 a/	4.3 a/	-0.5	n.s.
San Martín	12.0 a/	22.0 a/	9.9	n.s.
Tacna	-	-		
Tumbes	11.0 a/	9.2 a/	-1.9	n.s.
Ucayali	-	5.6 a/		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

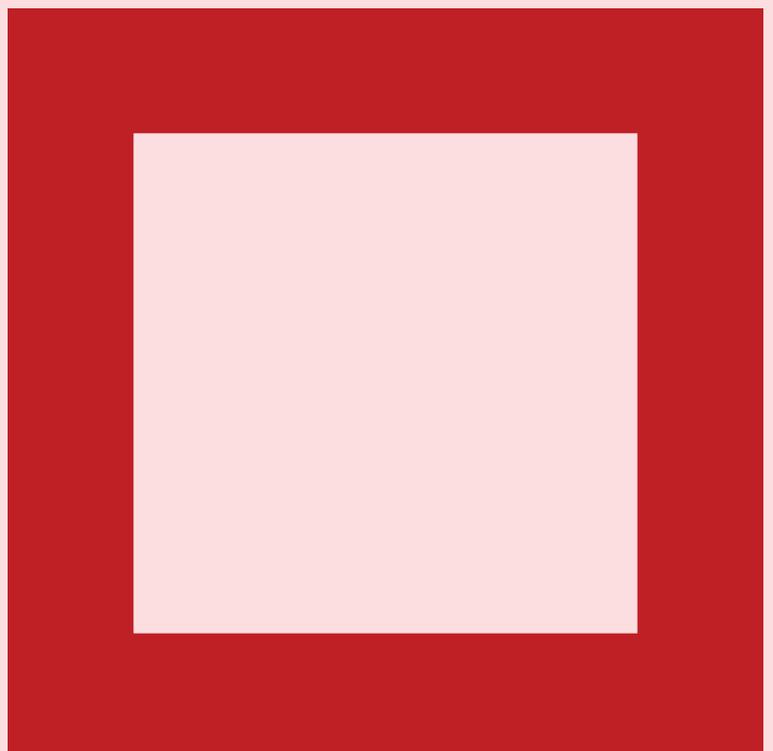
(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos- ENAPRES

Programa Presupuestal

**Acceso a Servicios Públicos
Esenciales de Telecomunicaciones
en Localidades Rurales**



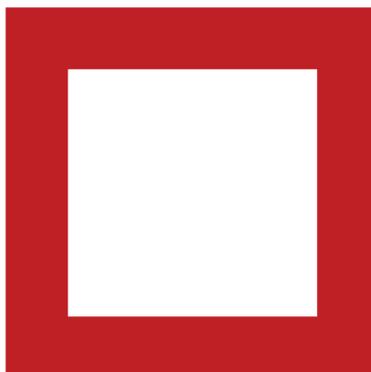
Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Acceso a Servicios Públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales

Progreso a nivel nacional:

Con relación a los indicadores de resultado final, se dispone de cinco indicadores con variaciones estadísticamente significativas de los cuales solo el referido a telefonía móvil muestra un avance positivo, mientras que los indicadores referidos al servicio de internet, telefonía fija y telefonía pública, muestra una evolución negativa. En tal sentido se aprecia que entre el 2010 y el 2011 la proporción de personas con acceso a internet en localidades rurales, pasó de 13.8% a 11.7% lo que implica una disminución de 2.1 puntos porcentuales en dicho periodo.

Otro indicador con cambios estadísticamente significativos es el acceso al servicio telefonía pública, cuyo valor estimado disminuyó en 14.2 puntos porcentuales, pasando de 56.1% a 41.9% entre el 2010 y el 2011.

Se evidencia también que la proporción que usa el servicio de telefonía fija disminuyó en 0.8 puntos porcentuales, entre el 2010 y el 2011, pasando de 7.2%

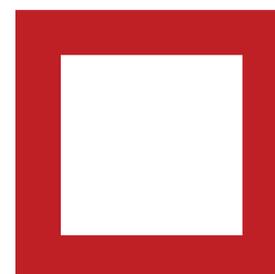
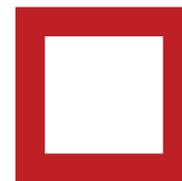


a 6.4%. Cabe observar la bajísima penetración que tiene este servicio en las localidades rurales, especialmente en la Sierra del país, donde apenas el 5.3% de la población usa este servicio.

El indicador proporción de la población que usa el servicio de telefonía móvil tiene un desempeño positivo, habiendo aumentado 4.5 puntos porcentuales entre el 2010 y el 2011, pasando de 47.7% a 52.1% en dicho periodo. En la Costa se evidencia una mayor proporción en el uso de este servicio, habiendo alcanzado en el 2011 el 71.9%.

Finalmente, se evidencia a nivel nacional una disminución de 2.0 puntos porcentuales en la proporción de la población que usa el servicio de telefonía pública, habiendo pasado de 19.8% en el 2010 a 17.8% en el 2011.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, a nivel nacional rural se observan cambios estadísticamente



significativos en dos indicadores.

Así tenemos que, con respecto al costo per cápita mensual al punto de acceso a internet a cabina pública, entre el 2010 y 2011, ha disminuido en 2.7 nuevos soles; pasando de 21.3 nuevos soles a 18.6 nuevos soles, lo cual favorece la expansión del uso del servicio. Según región natural se puede indicar que en la Costa y en la Selva se evidencia la reducción del indicador, pero en la Sierra no se ha producido alguna variación estadísticamente significativa, en el periodo considerado.

Con respecto al costo per cápita al punto de acceso a la telefonía móvil, a nivel nacional (ámbito rural) no muestra variación estadísticamente significativa. No obstante, según regiones naturales, se puede apreciar una reducción de 12.8 nuevos soles en la Costa, pasando de 31.5 nuevos soles en el 2010 a 18.7 nuevos soles el 2011.

Finalmente, existe un nivel

de progreso en la cobertura de los servicios, lo que se evidencia por el aumento en 2.6 puntos porcentuales en la proporción de población con señal de telefonía móvil entre el año 2010 y el año 2011, pasando de 77.7% a 80.3%.

A nivel departamental

A nivel departamental (ámbito rural), entre el 2010 y el 2011, la proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria, evidencia cambios estadísticamente significativos, así el valor estimado del indicador aumentó en Piura, pero disminuyó en Ayacucho y Cajamarca. En el resto de departamentos, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Por otro lado, entre el 2010 y el 2011 disminuyó la proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad en dos departamentos (área rural): Tacna y Tumbes; mientras que en el resto de departamentos los resultados no presentan

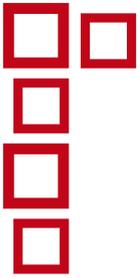
cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

También, entre el 2010 y el 2011 se evidencia que ha disminuído la proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad, esto se verifica en los departamentos (área rural) de: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Piura y Ucayali. En el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Asimismo, entre el 2010 y el 2011 se observa el aumento de la proporción de población que usa el servicio de internet en los departamentos (ámbito rural) de Ayacucho y Moquegua; por el contrario, en Apurímac se evidencia una disminución del indicador. En el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Finalmente, los indicadores referidos a la proporción de la población que usa el servicio (telefonía fija, telefonía móvil e internet) presentan variaciones estadísticamente significativas a nivel departamental (ámbito rural) entre el 2010 y el 2011. Así la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria, evidencia un aumento en Apurímac, Ayacucho, Cusco, Puno y Ucayali, en 4.2, 1.3, 2.1, 0.5 y 4.0 puntos porcentuales respectivamente; en cambio, se observa una disminución en Áncash, Cajamarca, Ica, Junín y Lambayeque en 4.5, 2.4, 3.6, 3.1 y 3.3 puntos porcentuales respectivamente. En el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

La proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil evidencia que entre el 2010 y el 2011 el valor estimado del indicador aumentó en diez departamentos (ámbito rural): Amazonas,



Ayacucho, Cusco, Ica, Junín, Madre de Dios, Moquegua, San Martín, Tacna, Tumbes; mientras que en el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Asimismo, entre el 2010 y el 2011, la proporción de población que usa el servicio de telefonía pública evidencia un aumento de 3.0 puntos porcentuales en el departamento de Lambayeque (ámbito rural); pero evidencia una disminución en cinco departamentos (ámbito rural): Amazonas, Cajamarca, Huánuco, Ica y Piura en los valores siguientes: 5.0, 6.0, 3.2, 4.1 y 4.9 puntos porcentuales respectivamente; mientras que en el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo señalado.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, se cuenta con información de cinco de ellos, de los cuales un indicador ("Proporción de población con cobertura de telefonía móvil") cuenta solamente con información

relativa de un año, por lo que no es posible observar la evolución.

Entre el 2010 y el 2011 aumentó en 9.6 puntos porcentuales la proporción de población con señal de telefonía móvil en el departamento de Lambayeque (ámbito rural), mientras que en el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Asimismo, entre el 2010 y el 2011, se evidencia variaciones estadísticamente significativas con respecto a los indicadores vinculados al costo per cápita mensual al punto de acceso a los servicios de telefonía pública, telefonía móvil e internet. Así el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública aumentó en tres departamentos (ámbito rural): Apurímac, Moquegua y Ucayali, en 5.9, 13.1 y 9.5 nuevos soles respectivamente; y, disminuyó en los departamentos (ámbito rural) de: Huancavelica, Junín, Lambayeque y Pasco en 4.8, 8.6, 5.6 y 7.1 nuevos soles respectivamente. En el resto de los departamentos

los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

De igual forma, entre el 2010 y el 2011, el costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública evidencia un aumento en el departamento de Ucayali (ámbito rural); y, una disminución en los ámbitos rurales de los departamentos de: Arequipa, Ica, Lima, Loreto, Piura y Tacna; mientras que en el resto de los departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Finalmente, el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil evidencia que entre el 2010 y el 2011 aumentó en los ámbitos rurales de los departamentos de Apurímac, Madre de Dios y Tacna; disminuyendo en cambio, en los ámbitos rurales de los departamentos de Junín, Lambayeque, Puno y Tumbes; mientras que en el resto de departamentos los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL	Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.	Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad.	Porcentaje	ENAPRES	FITEL - MTC
		Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad.	Porcentaje	ENAPRES	FITEL - MTC
		Proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria.	Porcentaje	ENAPRES	FITEL - MTC
		Porcentaje de hogares rurales con acceso al servicio de telefonía móvil.	Porcentaje	ENAPRES	FITEL - MTC
RESULTADO FINAL	Incrementar el uso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales.	Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población que usa el servicio de internet.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
RESULTADO FINAL	Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.	Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública por parte de los usuarios.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Grado de satisfacción del servicio de telefonía fija por parte de los usuarios.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil por parte de los usuarios.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO	Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.	Proporción de localidades con telefonía pública.	Porcentaje	OSIPTEL	MTC - OSIPTEL
		Proporción de localidades con acceso a Internet.	Porcentaje	OSIPTEL	MTC - OSIPTEL
		Proporción de localidades con servicio de telefonía abonados.	Porcentaje	OSIPTEL	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población con cobertura de telefonía móvil.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
		Proporción de población con señal de telefonía móvil.	Porcentaje	ENAPRES	MTC - OSIPTEL
RESULTADO INTERMEDIO	Disminución en los costos al punto de acceso del servicio o similar.	Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública.	Nuevos soles	ENAPRES	FITEL - MTC
		Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública.	Nuevos soles	ENAPRES	FITEL - MTC
		Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil.	Nuevos soles	ENAPRES	FITEL - MTC
RESULTADO INTERMEDIO	Mejoramiento de la calidad de los servicios de telecomunicaciones.	Mejoramiento de la calidad técnica de los servicios de telecomunicaciones.	Informes de supervisión OSIPTEL	Informes de supervisión OSIPTEL	MTC - OSIPTEL
		Mejoramiento de la calidad comercial de los servicios de telecomunicaciones.	ENDEPROM	ENDEPROM	MTC - OSIPTEL

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
RESULTADO FINAL					
Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.	Proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria.	2.3	2.2	-0.1	
	Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad.	13.8	11.7	-2.1	** ↓
	Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad.	56.1	41.9	-14.2	* ↓
Incrementar el uso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales.	Proporción de población que usa el servicio de internet.	8.7	8.8	0.1	
	Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria.	7.2	6.4	-0.8	* ↓
	Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil.	47.7	52.1	4.5	* ↑
	Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública.	19.8	17.8	-2.0	* ↓
Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.	Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública por parte de los usuarios.	n.d.	3.1		
	Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil por parte de los usuarios.	n.d.	3.4		
	Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios.	n.d.	3.4		
	Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública.	n.d.	29.0		
	Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil.	n.d.	51.7		
	Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública.	n.d.	48.6		
RESULTADO INTERMEDIO					
Disminución en los costos al punto de acceso del servicio o similar.	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública.	21.3	18.6	-2.7	
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil.	29.0	26.9	-2.2	** ↓
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública.	16.6	15.8	-0.9	
Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.	Proporción de población con cobertura de telefonía móvil.	n.d.	35.7		
	Proporción de población con señal de telefonía móvil.	77.7	80.3	2.6	** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

RESULTADO INTERMEDIO																	
Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública.				Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil.				Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública.			Proporción de población con cobertura de telefonía móvil.	Proporción de población con señal de telefonía móvil.					
2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación		
Nacional																	
Rural																	
Perú	21.3	18.6	-2.7	** ↓	29.0	26.9	-2.2		16.6	15.8	-0.9	35.7	77.7	80.3	2.6	** ↑	
Región Natural																	
Rural																	
Costa	23.7	15.5	-8.2	* ↓	31.5	18.7	a/	-12.8	* ↓	14.5	14.4	a/	-0.2	51.1	91.0	94.3	3.3
Selva	25.7	19.3	-6.3	** ↓	35.2	a/	38.6	3.4		20.2	21.7	1.6	21.8	57.4	60.6	3.2	
Sierra	19.3	19.6	0.2		26.0	24.3	-1.7			15.8	14.2	-1.6	37.7	82.0	84.3	2.3	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS ESENCIALES DE TELECOMUNICACIONES EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

	Resultado Intermedio												
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública.			Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil.			Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública.			Proporción de población con cobertura de telefonía móvil.	Proporción de población con señal de telefonía móvil.		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Departamental													
Rural													
Amazonas	25.2	a/ 16.8	a/ -8.4	29.4	a/ 24.8	a/ -4.7	22.4	a/ 16.8	a/ -5.6	32.2	a/ 62.2	71.9	9.7
Áncash	22.3	30.6	a/ 8.4	26.6	40.5	a/ 14.0	17.6	a/ 20.8	a/ 3.2	35.5	93.3	94.0	0.6
Apurímac	15.2	a/ 13.3	a/ -2.0	7.1	a/ 26.6	a/ 19.5* ↑	4.7	a/ 10.6	a/ 5.9* ↑	30.6	a/ 74.2	72.5	-1.7
Arequipa	27.2	a/ 17.5	-9.7* ↓	42.9	a/ 30.2	a/ -12.7	15.4	a/ 16.6	a/ 1.2	47.8	78.8	79.5	0.7
Ayacucho	16.9	a/ 18.9	a/ 2.0	31.3	a/ 42.9	a/ 11.6	10.2	a/ 10.6	a/ 0.4	46.8	79.0	86.0	7.0
Cajamarca	23.8	a/ 22.0	a/ -1.8	26.7	a/ 26.3	a/ -0.4	15.6	a/ 16.7	a/ 1.1	26.0	a/ 82.1	87.6	5.5
Cusco	13.8	a/ 15.0	a/ 1.2	38.8	a/ 32.5	a/ -6.3	18.2	a/ 11.2	a/ -7.0	42.1	82.0	77.6	-4.4
Huancavelica	12.8	a/ 15.4	2.5	3.3	23.7	a/ 20.3	17.0	12.2	a/ -4.8** ↓	38.6	80.1	83.6	3.5
Huánuco	17.7	a/ 21.7	4.0	27.6	a/ 32.2	a/ 4.6	22.5	a/ 17.9	a/ -4.6	31.6	a/ 67.2	69.8	2.6
Ica	18.6	a/ 12.4	-6.2* ↓	n.d.	n.d.		12.4	a/ 9.1	a/ -3.2	76.5	94.7	96.0	1.4
Junín	23.9	a/ 16.9	-7.0	43.0	a/ 23.6	a/ -19.4* ↓	19.0	10.5	a/ -8.6* ↓	36.6	a/ 77.9	78.6	0.6
La Libertad	13.6	a/ 18.0	a/ 4.4	19.1	a/ 13.3	-5.8	8.4	9.0	0.7	46.0	91.0	88.5	-2.5
Lambayeque	23.2	a/ 17.8	a/ -5.4	30.0	15.4	-14.6* ↓	15.6	10.0	-5.6* ↓	56.8	84.9	94.5	9.6** ↑
Lima	21.7	15.7	a/ -6.0** ↓	31.4	a/ 22.0	a/ -9.4	15.5	14.8	a/ -0.8	35.7	a/ 85.5	81.6	-4.0
Loreto	30.1	a/ 11.3	a/ -18.7* ↓	56.1	a/ 58.9	a/ 2.8	22.0	a/ 24.6	a/ 2.7	15.2	a/ 31.9	35.1	3.2
Madre de Dios	29.4	a/ 38.4	a/ 9.1	36.2	58.9	a/ 22.8* ↑	20.1	a/ 26.2	6.1	18.0	a/ 49.0	51.9	2.9
Moquegua	17.7	a/ 16.9	a/ -0.8	43.6	41.0	a/ -2.6	6.7	a/ 19.8	a/ 13.1* ↑	30.7	a/ 54.6	61.8	7.1
Pasco	20.3	a/ 17.3	-3.0	35.2	a/ 26.6	a/ -8.6	21.9	a/ 14.7	a/ -7.1** ↓	15.9	a/ 61.4	71.2	9.8
Piura	29.8	a/ 9.4	a/ -20.4* ↓	13.5	16.3	a/ 2.8	15.8	a/ 21.3	a/ 5.6	24.6	a/ 79.9	84.5	4.6
Puno	21.6	a/ 21.4	-0.2	28.5	a/ 12.1	-16.4* ↓	13.3	a/ 13.7	0.4	50.1	82.1	87.8	5.7
San Martín	24.5	a/ 17.5	-7.0	15.5	a/ 10.7	a/ -4.8	15.9	a/ 19.3	a/ 3.4	27.3	a/ 85.7	82.8	-2.9
Tacna	34.4	a/ 22.5	a/ -11.9** ↓	14.6	a/ 39.6	a/ 24.9* ↑	25.4	a/ 19.1	a/ -6.3	50.7	81.2	88.2	6.9
Tumbes	17.4	a/ 14.1	-3.2	36.1	a/ 26.0	a/ -10.0** ↓	13.4	a/ 16.1	2.7	62.5	92.1	94.4	2.3
Ucayali	20.3	a/ 37.1	a/ 16.9* ↓	37.4	a/ 40.4	a/ 3.0	20.2	a/ 29.7	a/ 9.5** ↑	19.0	a/ 44.6	51.9	7.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad

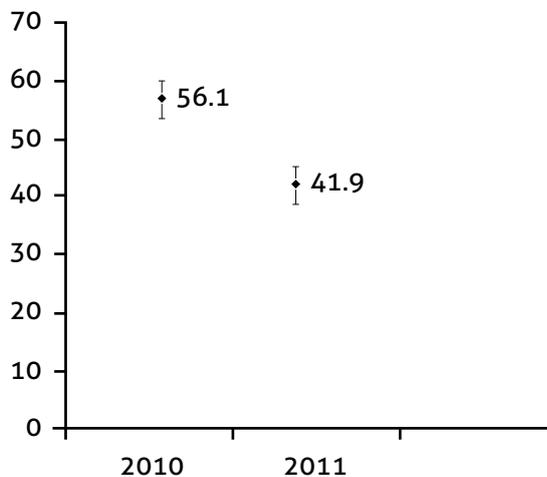
- **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad. Así el valor estimado del indicador muestra una disminución en 14.2 puntos porcentuales, al pasar de 56.1% a 41.9% durante el periodo señalado.

Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 30

El análisis según región natural, entre el 2010 y el 2011, muestra cambios estadísticamente significativos en la proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad, en la Costa, Sierra y Selva del país, habiendo disminuido el valor estimado del indicador en 17.6, 14.9 y 10.3 puntos porcentuales respectivamente.

Tabla 59

Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	56.1	41.9	-14.2	Disminuyó* ↓
REGIÓN NATURAL				
Costa	51.1	33.5	-17.6	Disminuyó* ↓
Selva	59.5	49.2	-10.3	Disminuyó* ↓
Sierra	55.9	41.0	-14.9	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Orientando el análisis hacia los departamentos, se tiene que en el periodo 2010 a 2011 la proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad, se ha deteriorado en 11 departamentos (ámbito rural) del país, destacando Apurímac, donde el valor del indicador disminuyó en 26.4 puntos porcentuales (pasó de 72.3% a 45.9%).

Los otros departamentos (ámbito rural) que empeoraron el valor del indicador son Amazonas, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Piura y Ucayali habiendo disminuido la proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad en 13.2, 24.4, 19.3, 13.4, 18.8, 19.1, 16.9 y 12.6 puntos porcentuales respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 60

Proporción de población con acceso al servicio de telefonía pública en su localidad

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	61.5	48.3	-13.2	Disminuyó* ↓
Áncash	47.2	36.0 a/	-11.2	n.s
Apurímac	73.2	45.9	-26.4	Disminuyó* ↓
Arequipa	56.2	48.8	-7.3	n.s
Ayacucho	56.6	51.2	-5.4	n.s
Cajamarca	52.9	28.5	-24.4	Disminuyó* ↓
Cusco	59.4	40.1	-19.3	Disminuyó* ↓
Huancavelica	61.2	47.7	-13.4	Disminuyó* ↓
Huánuco	72.5	53.7	-18.8	Disminuyó* ↓
Ica	34.5 a/	27.6 a/	-6.9	n.s
Junín	59.8	55.2	-4.6	n.s
La Libertad	65.7	46.6	-19.1	Disminuyó* ↓
Lambayeque	32.2 a/	23.7 a/	-8.5	n.s
Lima	61.0	52.6	-8.4	n.s
Loreto	63.2	53.0	-10.2	n.s
Madre de Dios	64.0	51.2	-12.8	n.s
Moquegua	60.1	51.4	-8.7	n.s
Pasco	51.7	40.1	-11.6	n.s
Piura	59.8	12.9	-16.9	Disminuyó* ↓
Puno	32.8 a/	22.6 a/	-10.2	n.s
San Martín	32.8	58.5	-2.4	n.s
Tacna	61.0	63.7	-5.1	n.s
Tumbes	68.8	68.5	-5.8	n.s
Ucayali	74.3	37.2 a/	-12.6	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad

- **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad. Así el valor estimado del indicador muestra deterioro, habiendo disminuido en 2.1 puntos porcentuales, al pasar de 13.8% a 11.7%. Cabe señalar que dicha reducción está impulsada básicamente por los resultados evidenciados en la Sierra del país.

Gráfico 31

Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Enfocando el análisis según región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad, solo en la Sierra donde el valor estimado del indicador disminuyó en 3.0 puntos porcentuales pasando de 15.2% a 12.3%. En la Costa y Selva (ámbito rural) del país no se aprecian cambios estadísticamente significativos.

Tabla 61

Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	13.8	11.7	-2.1	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	16.9 a/	16.0 a/	-0.9	n.s
Selva	8.0 a/	7.7 a/	-0.2	n.s
Sierra	15.2	12.3	-3.0	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, en la mayoría de departamentos no se aprecia cambios estadísticamente significativos en la proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad. Solo en los departamentos (ámbito rural) de Tacna y Tumbes, disminuyó en 19.6 y 20.7 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 62

Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	12.5 a/	10.9 a/	-1.6	n.s.
Áncash	21.3 a/	16.7 a/	-4.7	n.s.
Apurímac	18.6 a/	12.8 a/	-5.8	n.s.
Arequipa	22.6 a/	23.7 a/	1.1	n.s.
Ayacucho	15.3 a/	13.9 a/	-1.3	n.s.
Cajamarca	9.0 a/	6.5 a/	-2.5	n.s.
Cusco	17.8 a/	12.8 a/	-4.9	n.s.
Huancavelica	21.4 a/	16.4 a/	-5.0	n.s.
Huánuco	10.0 a/	7.6 a/	-2.4	n.s.
Ica	19.7 a/	14.2 a/	-5.6	n.s.
Junín	19.5 a/	18.0 a/	-1.5	n.s.
La Libertad	10.6 a/	9.8 a/	-0.8	n.s.
Lambayeque	12.3 a/	6.4 a/	-5.9	n.s.
Lima	41.4 a/	31.6 a/	-9.8	n.s.
Loreto	4.6 a/	7.1 a/	2.5	n.s.
Madre de Dios	26.8 a/	25.2 a/	-1.6	n.s.
Moquegua	26.5 a/	23.9 a/	-2.6	n.s.
Pasco	13.9 a/	9.2 a/	-4.7	n.s.
Piura	7.1 a/	10.1 a/	3.0	n.s.
Puno	5.3 a/	9.3 a/	4.0	n.s.
San Martín	9.4 a/	5.6 a/	-3.8	n.s.
Tacna	36.4 a/	16.8 a/	-19.6	Disminuyó* ↓
Tumbes	35.7 a/	15.0 a/	-20.7	Disminuyó* ↓
Ucayali	8.4 a/	9.8 a/	1.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria

► **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011)**

- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, la proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 32

Proporción de población con acceso al servicio de internet en su localidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Así también, observando a nivel de regiones naturales, la proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria, no evidencia cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 a 2011.

Tabla 63

Proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria				
	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	2.3	2.2	-0.1	n.s
REGIÓN NATURAL				
Costa	6.8 a/	6.1 a/	-0.6	n.s
Selva	1.7 a/	2.2 a/	0.5	n.s
Sierra	1.8	1.6	-0.2	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, en la mayoría de departamentos no se aprecia cambios estadísticamente significativos en la proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria. Solo en los departamentos (ámbito rural) de Ayacucho y Cajamarca, Tacna y Tumbes el valor estimado del indicador disminuyó en 0.7, 0.5, 1.2 y 1.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Con un nivel de significancia del 10%, se aprecia una mejora en el valor estimado del indicador en Piura (ámbito rural), donde se observa un aumento de 1.9 puntos porcentuales, pasando de 1.7% a 3.6% en el periodo señalado.

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, en la mayoría de departamentos no se aprecia cambios estadísticamente significativos en la proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria. Solo en los departamentos (ámbito rural) de Ayacucho y Cajamarca, Tacna y Tumbes el valor estimado del indicador disminuyó en 0.7, 0.5, 1.2 y 1.6 puntos porcentuales, respectivamente.

Con un nivel de significancia del 10%, se aprecia una mejora en el valor estimado del indicador en Piura (ámbito rural), donde se observa un aumento de 1.9 puntos porcentuales, pasando de 1.7% a 3.6% en el periodo señalado.

Tabla 64

Proporción de hogares con servicio de telefonía fija domiciliaria

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	0.6 a/	1.6 a/	1.0	n.s.
Áncash	5.5 a/	6.6 a/	1.1	n.s.
Apurímac	0.7 a/	1.3 a/	0.7	n.s.
Arequipa	8.1 a/	8.5 a/	0.3	n.s.
Ayacucho	0.8 a/	0.1 a/	-0.7	Disminuyó* ↓
Cajamarca	0.7 a/	0.1 a/	-0.5	Disminuyó* ↓
Cusco	1.1 a/	0.8 a/	-0.4	n.s.
Huancavelica	0.4 a/	0.2 a/	-0.1	n.s.
Huánuco	1.0 a/	0.8 a/	-0.2	n.s.
Ica	6.3 a/	5.3 a/	-1.0	n.s.
Junín	4.4 a/	3.8 a/	-0.5	n.s.
La Libertad	3.2 a/	2.9 a/	-0.2	n.s.
Lambayeque	2.3 a/	2.0 a/	-0.3	n.s.
Lima	12.1 a/	9.2 a/	-2.9	n.s.
Loreto	2.9 a/	4.3 a/	1.5	n.s.
Madre de Dios	4.2 a/	3.1 a/	-1.1	n.s.
Moquegua	1.1 a/	1.7 a/	0.7	n.s.
Pasco	0.7 a/	0.3 a/	-0.4	n.s.
Piura	1.7 a/	3.6 a/	1.9	Aumentó* ↑
Puno	0.1 a/			n.s.
San Martín	3.0 a/	2.1 a/	-0.9	n.s.
Tacna	2.8 a/	1.7 a/	-1.2	Disminuyó* ↓
Tumbes	4.9 a/	3.3 a/	-1.6	Disminuyó* ↓
Ucayali	2.5 a/	3.0 a/	0.5	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública

- **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

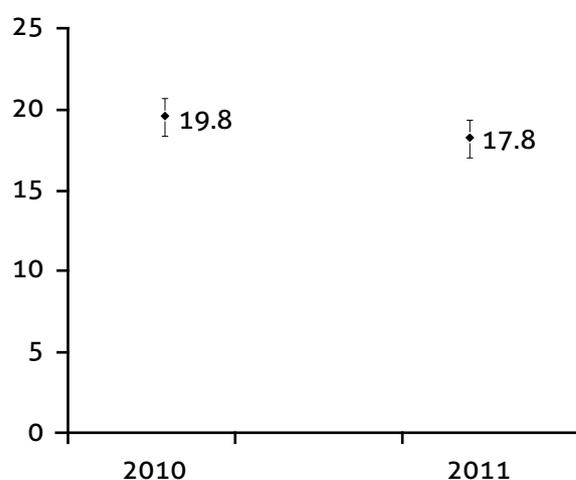
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, se evidencia cambio estadísticamente significativo entre el 2010 y el 2011 en la proporción de población que usa el servicio de telefonía pública. Así el valor estimado del indicador ha disminuido en 2.0 puntos porcentuales, al pasar de 19.8% a 17.8% durante el periodo señalado.

Gráfico 33

Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Enfocando el análisis según región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la proporción de población que usa el servicio de telefonía pública, en la Costa, Sierra y Selva del país, donde el valor estimado del indicador disminuyó en 3.6, 1.3 y 3.1 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 65

Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	19.8	17.8	-2.0	Disminuyó* ↓
REGIÓN NATURAL				
Costa	22.9	19.3	-3.6	Disminuyó* ↓
Selva	26.0	22.9	-3.1	Disminuyó* ↓
Sierra	17.3	15.9	-1.3	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (***) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, entre el 2010 y el 2011 se aprecia que solo en Lambayeque (ámbito rural) se ha incrementado la proporción de población que usa el servicio de telefonía pública, aumentando el valor del indicador en 3.0 puntos porcentuales (pasó de 11.3% a 14.3 %) a un nivel de significancia del 10%.

Asimismo, en 5 departamentos (ámbito rural) empeoró el valor estimado del indicador, los cuales son Amazonas, Cajamarca, Huánuco Ica y Piura, habiendo disminuido el indicador en 5.0, 6.0, 3.2, 4.1 y 4.9 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 66

Proporción de población que usa el servicio de telefonía pública

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	20.3	15.3	-5.0	Disminuyó* ↓
Áncash	16.7	15.7	-1.0	n.s.
Apurímac	19.2	16.2	-3.0	n.s.
Arequipa	32.3	31.8	-0.5	n.s.
Ayacucho	15.2	13.3	-2.0	n.s.
Cajamarca	16.0	10.0	-6.0	Disminuyó* ↓
Cusco	16.9	19.4	2.5	n.s.
Huancavelica	15.4	15.5	0.1	n.s.
Huánuco	17.0	13.7	-3.2	Disminuyó* ↓
Ica	32.4	28.3	-4.1	Disminuyó* ↓
Junín	33.5	30.7	-2.8	n.s.
La Libertad	18.5	14.6	-3.9	n.s.
Lambayeque	11.3	14.3	3.0	Aumentó** ↑
Lima	42.3	39.2	-3.1	n.s.
Loreto	29.5	31.7	2.2	n.s.
Madre de Dios	37.5	37.3	-0.3	n.s.
Moquegua	23.4	26.1	2.7	n.s.
Pasco	23.8	23.9	0.1	n.s.
Piura	17.8	12.9	-4.9	Disminuyó* ↓
Puno	11.5	11.8	0.3	n.s.
San Martín	23.2	21.1	-2.1	n.s.
Tacna	25.4	26.2	0.9	n.s.
Tumbes	20.6	20.8	0.2	n.s.
Ucayali	30.8	30.3	-0.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Indicador: Proporción de población que usa el servicio de internet

▶ **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

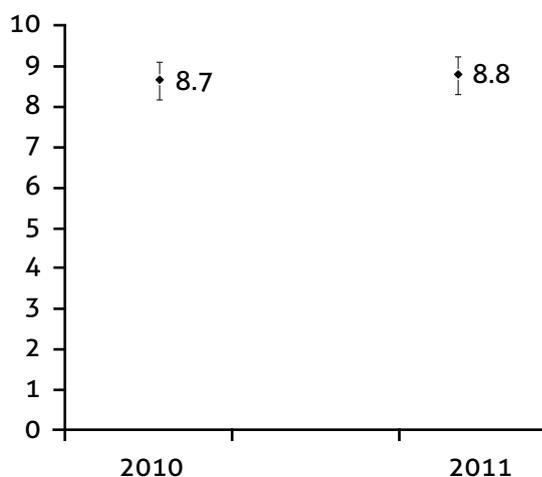
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

▶ **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de la proporción de población que usa el servicio de internet, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 34

Proporción de población que usa el servicio de internet



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Así también, analizando los resultados a nivel de regiones naturales, la proporción de población que usa el servicio de internet, no evidencia cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 a 2011.

Tabla 67

Proporción de población que usa el servicio de internet

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	8.7	8.8	0.1	n.s
REGIÓN NATURAL				
Costa	12.9	13.4	0.5	n.s
Selva	6.6	6.4	-0.2	n.s
Sierra	8.5	8.7	0.1	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, en la mayoría de los departamentos no se aprecian cambios estadísticamente significativos en la proporción de población que usa el servicio de internet, salvo en tres departamentos (ámbito rural) del país: Ayacucho, Moquegua y Apurímac, donde se muestran resultados estadísticamente significativos.

En Ayacucho y Moquegua se evidencia mejora, habiendo aumentado la proporción de población que usa el servicio de internet en 1.8 y 3.6 puntos porcentuales, respectivamente. En Apurímac ha disminuido en 3.6 puntos porcentuales.

Tabla 68

Proporción de población que usa el servicio de internet

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	6.0 a/	6.7 a/	0.7	n.s.
Áncash	10.1	9.4	-0.7	n.s.
Apurímac	10.7	7.0	-3.6	Disminuyó* ↓
Arequipa	13.2	15.7	2.5	n.s.
Ayacucho	6.5	8.3	1.8	Aumentó** ↑
Cajamarca	6.4	6.6	0.2	n.s.
Cusco	11.6	11.7	0.1	n.s.
Huancavelica	9.7	9.8	0.1	n.s.
Huánuco	4.2 a/	4.4 a/	0.2	n.s.
Ica	19.2	17.4	-1.8	n.s.
Junín	13.6	15.0	1.4	n.s.
La Libertad	7.0 a/	7.1 a/	0.1	n.s.
Lambayeque	8.3	8.9	0.6	n.s.
Lima	18.2	16.3	-1.9	n.s.
Loreto	2.4 a/	2.4 a/	-	n.s.
Madre de Dios	13.0 a/	13.2 a/	0.2	n.s.
Moquegua	14.2	17.9	3.6	Aumentó** ↑
Pasco	13.2	13.7	0.5	n.s.
Piura	4.8	4.7 a/	-0.1	n.s.
Puno	8.7	8.9	0.2	n.s.
San Martín	6.8	6.6	-0.2	n.s.
Tacna	16.5	19.6	3.1	n.s.
Tumbes	16.1	17.0	0.9	n.s.
Ucayali	7.3 a/	6.1 a/	-1.1	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria

► **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

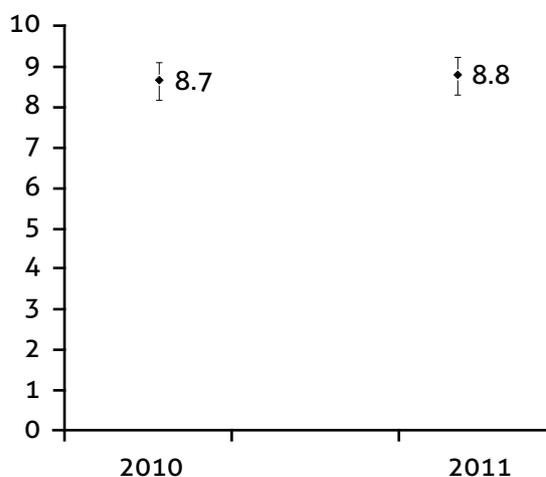
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

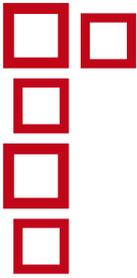
A nivel nacional (ámbito rural), la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria, evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011. Así tenemos que la estimación del indicador ha disminuido en 0.8 puntos porcentuales, al pasar de 7.2% a 6.4%.

Gráfico 35

Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Enfocando el análisis según región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria, solo en la Costa (ámbito rural) donde el valor estimado del indicador disminuyó en 3.0 puntos porcentuales, pasando de 14.4% a 11.3%. En la Sierra y Selva del país no se aprecian cambios estadísticamente significativos durante el periodo mencionado.

Tabla 69

Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	7.2	6.4	-0.8	Disminuyó* ↓
REGIÓN				
Costa	14.4	11.3	-3.0	Disminuyó* ↓
Selva	9.0	8.5	-0.6	n.s
Sierra	5.3	4.9	-0.4	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (***) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, entre el 2010 y el 2011 la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria, se ha incrementado en cinco departamentos (ámbito rural) del país, destacando Apurímac, donde el valor del indicador aumentó en 4.2 puntos porcentuales (pasó de 2.4% a 6.6%). Entre los departamentos que disminuyen, destaca Áncash (ámbito rural), donde se aprecia que el valor del indicador decreció en 4.5 puntos porcentuales (pasó de 13.7% a 9.2%).

Los otros departamentos (ámbito rural) que mejoran el valor del indicador son: Ayacucho, Cusco, Puno y Ucayali que aumentaron la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria en 1.3, 2.1, 0.5 y 4.0 puntos porcentuales, respectivamente.

Los demás departamentos (ámbito rural) que empeoraron el valor del indicador son Cajamarca, Ica, Junín y Lambayeque, habiendo disminuido la proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria en 2.4, 3.6, 3.1 y 3.3 puntos porcentuales respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 70

Proporción de población que usa el servicio de telefonía fija domiciliaria

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	5.0 a/	3.9 a/	-1.1	n.s.
Áncash	13.7 a/	9.2 a/	-4.5	Disminuyó** ↓
Apurímac	2.4 a/	6.6 a/	4.2	Aumentó** ↑
Arequipa	16.3	19.3	3.0	n.s.
Ayacucho	2.2 a/	3.5 a/	1.3	Aumentó** ↑
Cajamarca	7.2 a/	4.7 a/	-2.4	Disminuyó** ↓
Cusco	3.2 a/	5.3 a/	2.1	Aumentó** ↑
Huancavelica	2.5 a/	1.6 a/	-0.9	n.s.
Huánuco	2.5 a/	3.0 a/	0.5	n.s.
Ica	16.1	12.5	-3.6	Disminuyó** ↓
Junín	12.6	9.5	-3.1	Disminuyó** ↓
La Libertad	7.9 a/	6.6 a/	-1.2	n.s.
Lambayeque	10.6	7.3	-3.3	Disminuyó** ↓
Lima	20.4	15.2 a/	-5.2	n.s.
Loreto	12.9 a/	12.9 a/	-	n.s.
Madre de Dios	7.8 a/	7.3 a/	-0.5	n.s.
Moquegua	6.6 a/	6.7 a/	0.1	Aumentó** ↑
Pasco	2.4 a/	3.1 a/	0.7	n.s.
Piura	7.0	7.2 a/	0.2	n.s.
Puno	0.4 a/	0.9 a/	0.5	n.s.
San Martín	12.8 a/	11.7 a/	-1.1	n.s.
Tacna	7.8 a/	6.3 a/	-1.5	n.s.
Tumbes	9.7 a/	7.1 a/	-2.7	n.s.
Ucayali	8.4 a/	12.4 a/	4.0	Aumentó** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

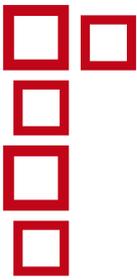
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Indicador: Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil

► **Resultado Final:** Incrementar el acceso y calidad en los servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en poblaciones rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

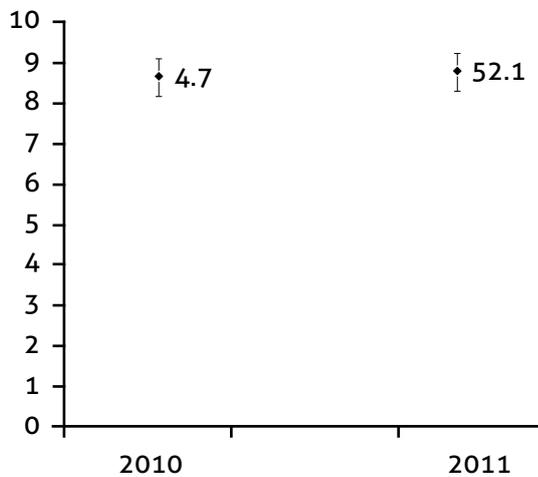
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

En la perspectiva nacional (ámbito rural), se evidencia cambio significativo entre el 2010 y el 2011 en la proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil. Así el valor estimado del indicador muestra una mejora, habiendo aumentado en 4.5 puntos porcentuales, al pasar de 47.7% a 52.1%.

Gráfico 36

Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Según región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil. En la Costa, Sierra y Selva se ha incrementado el valor estimado del indicador en 4.5, 4.4 y 4.8 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 71

Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil				
	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	47.7	52.1	4.4	Aumentó* ↑
REGIÓN NATURAL				
Costa	67.5	71.9	4.5	Aumentó* ↑
Selva	37.4	42.2	4.8	Aumentó* ↑
Sierra	47.2	51.6	4.4	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, entre el 2010 y el 2011 la proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil, se ha incrementado en la mayoría de departamentos (ámbito rural) del país, destacando Amazonas, donde el valor del indicador aumentó en 10.5 puntos porcentuales (pasó de 40.6% a 51.0%).

Los otros departamentos (ámbito rural) que mejoran el valor del indicador son: Ayacucho, Cusco, Ica, Junín, Madre de Dios, Moquegua, San Martín, Tacna y Tumbes que aumentaron la proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil en 6.1, 7.4, 4.6, 8.6, 8.4, 8.3, 7.0, 9.2 y 5.2 puntos porcentuales, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 72

Proporción de población que usa el servicio de telefonía móvil

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	40.6	51.0	10.5	Aumentó* ↑
Áncash	57.1	61.2	4.1	n.s.
Apurímac	43.2	45.6	2.4	n.s.
Arequipa	58.2	65.1	6.9	n.s.
Ayacucho	47.6	53.7	6.1	Aumentó** ↑
Cajamarca	47.5	46.9	-0.6	n.s.
Cusco	46.0	53.4	7.4	Aumentó** ↑
Huancavelica	47.8	52.1	4.3	n.s.
Huánuco	39.1	44.1	5.0	n.s.
Ic	74.5	79.1	4.6	Aumentó* ↑
Junín	49.9	58.4	8.6	Aumentó* ↑
La Libertad	49.1	51.3	2.2	n.s.
Lambayeque	67.0	71.3	4.3	n.s.
Lima	57.6	60.6	3.0	n.s.
Loreto	11.6 a/	14.4 a/	2.8	n.s.
Madre de Dios	48.3	56.8	8.4	Aumentó** ↑
Moquegua	49.9	58.2	8.3	Aumentó** ↑
Pasco	45.0	49.1	4.1	n.s.
Piura	48.0	55.2	7.2	n.s.
Puno	52.5	55.2	2.7	n.s.
San Martín	47.7	54.6	7.0	Aumentó** ↑
Tacna	67.6	76.8	9.2	Aumentó** ↑
Tumbes	74.6	79.7	5.2	Aumentó** ↑
Ucayali	26.6	32.1	5.5	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios

► **Resultado Final:** Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

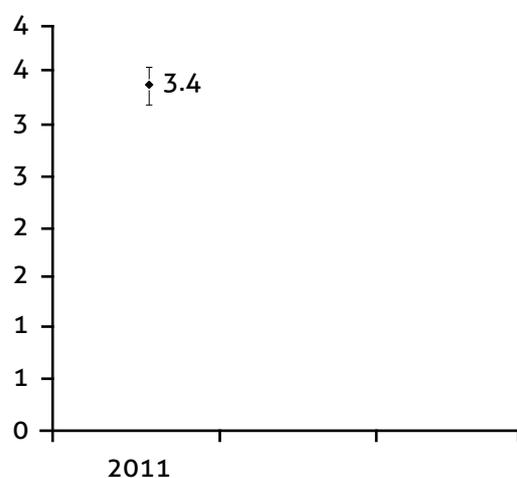
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► A nivel nacional:

Gráfico 37

Con relación al grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios, se dispone solamente de la medición de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 73

Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios

	2011
Total	3.4
REGIÓN NATURAL	
Costa	3.3
Selva	3.5
Sierra	3.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 74

Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública por parte de los usuarios

Departamento	2011
Amazonas	3.4
Áncash	3.4
Apurímac	3.5
Arequipa	3.2
Ayacucho	3.4
Cajamarca	3.2
Cusco	3.5
Huancavelica	3.2
Huánuco	3.5
Ica	3.3
Junín	3.4
La Libertad	3.4
Lambayeque	3.5
Lima	3.1
Loreto	3.6
Madre de Dios	3.1
Moquegua	3.1
Pasco	3.3
Piura	3.4
Puno	3.3
San Martín	3.6
Tacna	3.2
Tumbes	3.3
Ucayali	3.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Indicador: Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública por parte de los usuarios

► **Resultado Final:** Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

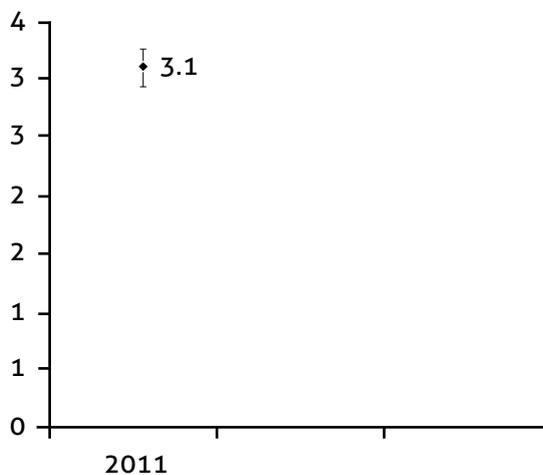
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

Con relación al grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil por parte de los usuarios, se dispone solamente de la medición de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Gráfico 38

Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil por parte de los usuarios



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 75

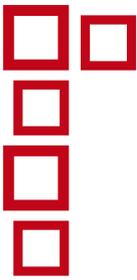
Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública por parte de los usuarios

	2011
Perú	3.1
Región Natural	
Costa	3.4
Selva	2.8
Sierra	3.1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

**► A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 76**Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública por parte de los usuarios**

Departamento	2011
Amazonas	3.2
Áncash	3.2
Apurímac	3.2
Arequipa	3.2
Ayacucho	3.4
Cajamarca	3.0
Cusco	3.2
Huancavelica	2.9
Huánuco	3.1
Ica	3.4
Junín	3.1
La Libertad	3.3
Lambayeque	3.5
Lima	3.1
Loreto	3.2
Madre de Dios	2.7
Moquegua	2.7
Pasco	3.3
Piura	3.1
Puno	2.7
San Martín	3.4
Tacna	3.2
Tumbes	3.5
Ucayali	2.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública

► **Resultado Final:** Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

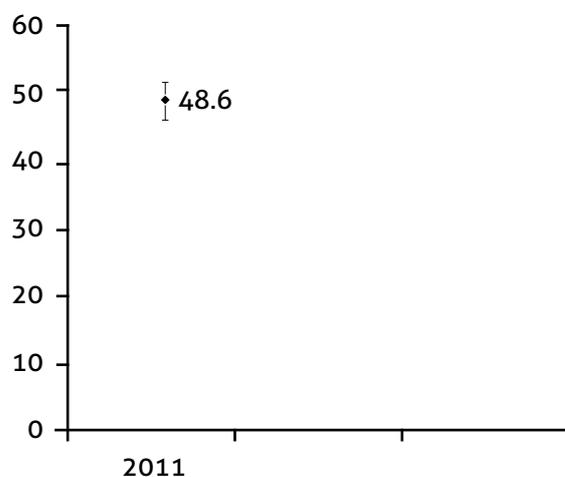
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

Con relación a la proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública, se dispone solamente de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Gráfico 39

Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 77

Proporción de la población satisfecha con el servicio de telefonía pública

	2011
Total	48.6
Región Natural	
Costa	44.6
Selva	53.9
Sierra	46.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 78

Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía pública

Departamento	2011
Amazonas	50.0
Áncash	55.2
Apurímac	55.1
Arequipa	37.2
Ayacucho	53.1
Cajamarca	33.2 a/
Cusco	58.9
Huancavelica	41.6
Huánuco	51.8 a/
Ica	46.4 a/
Junín	45.3
La Libertad	55.0 a/
Lambayeque	54.6 a/
Lima	33.9 a/
Loreto	62.5
Madre de Dios	26.1 a/
Moquegua	33.7 a/
Pasco	40.3 a/
Piura	48.6
Puno	42.2 a/
San Martín	61.0
Tacna	37.9
Tumbes	39.1
Ucayali	60.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Indicador: Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública.

► **Resultado Final:** Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

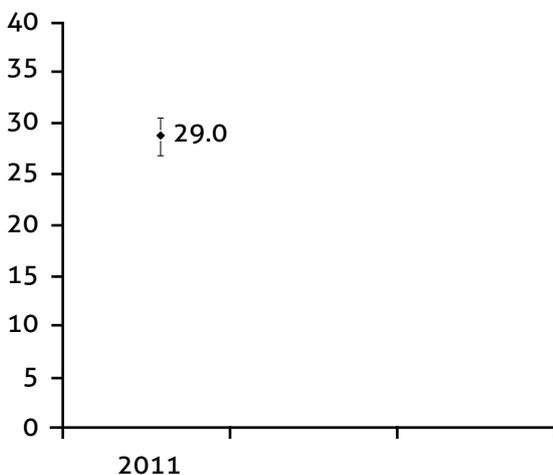
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

Con relación a la Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública, se dispone solamente de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Gráfico 40

Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública.



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 79

Proporción de la población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública

	2011
Total	29.0
REGIÓN NATURAL	
Costa	47.9 a/
Selva	13.1 a/
Sierra	27.1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 80

Proporción de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública

Departamento	2011
Amazonas	15.8 a/
Áncash	39.7 a/
Apurímac	40.1 a/
Arequipa	35.5 a/
Ayacucho	57.4 a/
Cajamarca	5.8 a/
Cusco	36.5 a/
Huancavelica	9.4 a/
Huánuco	29.9 a/
Ica	41.2 a/
Junín	29.9 a/
La Libertad	31.5 a/
Lambayeque	50.0
Lima	25.8 a/
Loreto	28.3 a/
Madre de Dios	7.1 a/
Moquegua	16.7 a/
Pasco	39.4 a/
Piura	30.3 a/
Puno	13.9 a/
San Martín	44.8 a/
Tacna	39.3 a/
Tumbes	44.3 a/
Ucayali	8.6 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil

► **Resultado Final:** Mejora de la calidad de los servicios públicos esenciales de Telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

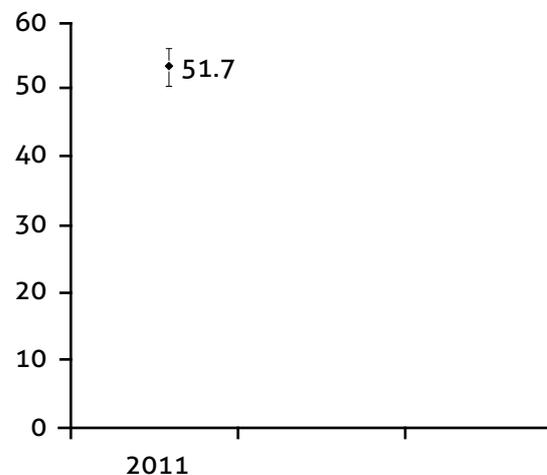
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

Gráfico 41

Con relación a la proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil, se dispone solamente de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada

Tabla 81

Proporción de la población satisfecha con el servicio de telefonía móvil

	2011
Total	51.7
Región Natural	
Costa	58.7 a/
Selva	46.6 a/
Sierra	50.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-)Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador, al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 82

Proporción de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil

Departamento	2011
Amazonas	57.7
Áncash	52.8
Apurímac	68.9
Arequipa	60.1
Ayacucho	70.9
Cajamarca	33.5
Cusco	62.6
Huancavelica	55.7
Huánuco	54.6
Ica	65.3
Junín	53.0
La Libertad	51.2
Lambayeque	57.4
Lima	49.1
Loreto	76.8
Madre de Dios	41.3
Moquegua	45.9
Pasco	40.8
Piura	54.2
Puno	41.4
San Martín	44.4
Tacna	43.2
Tumbes	57.8
Ucayali	50.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Indicador: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil

► **Resultado Intermedio:** Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

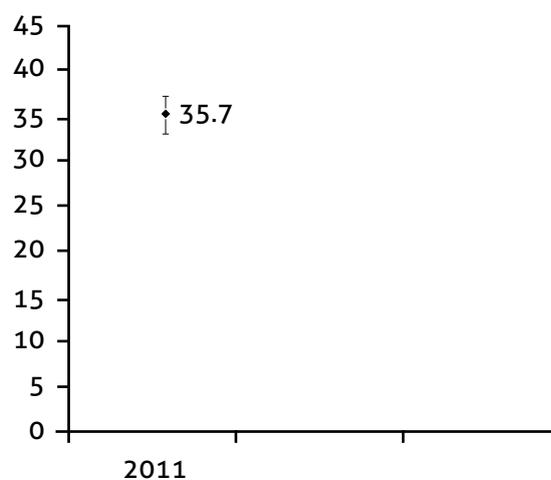
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

Con relación al indicador proporción de población con cobertura de telefonía móvil, se dispone solamente de la medición de la medición 2011, no siendo posible, por el momento, apreciar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Gráfico 42

Proporción de población con cobertura de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

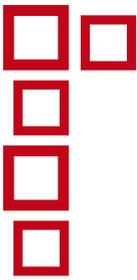
Asimismo, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 83

Proporción de la población con cobertura de telefonía móvil

	2011
Total	35.7
REGIÓN NATURAL	
Costa	51.1
Selva	21.8
Sierra	37.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

**► A nivel departamental:**

A nivel departamental no es posible, por el momento, observar la evolución del indicador, al disponerse de la medición de un solo año (2011).

Tabla 84

Proporción de la población con cobertura de telefonía móvil

Departamento	2011
Amazonas	32.2 a/
Áncash	35.5
Apurímac	30.6 a/
Arequipa	47.8
Ayacucho	46.8
Cajamarca	26.0 a/
Cusco	42.1
Huancavelica	38.6
Huánuco	31.6 a/
Ica	76.5
Junín	36.6 a/
La Libertad	46.0
Lambayeque	56.8
Lima	35.7 a/
Loreto	15.2 a/
Madre de Dios	18.0 a/
Moquegua	30.7 a/
Pasco	15.9 a/
Piura	24.6 a/
Puno	50.1
San Martín	27.3 a/
Tacna	50.7
Tumbes	62.5
Ucayali	19.0 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Proporción de población con señal de telefonía móvil

► **Resultado Intermedio:** Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

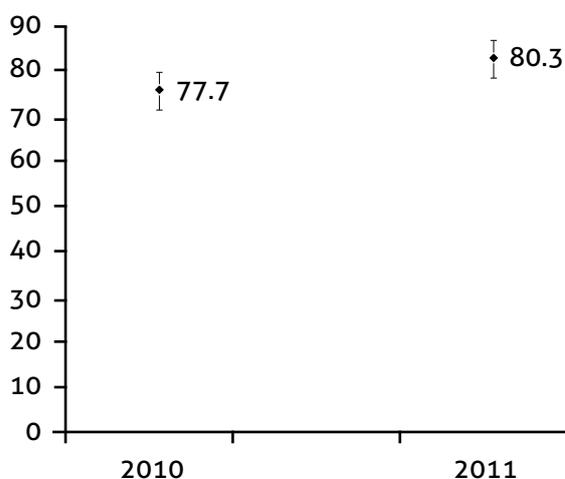
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, entre el 2010 y el 2011 se evidencia cambio estadísticamente significativo en la proporción de población con señal de telefonía móvil. Así el valor estimado del indicador muestra una mejora, habiendo aumentado en 2.6 puntos porcentuales, al pasar de 77.7% a 80.3% durante el periodo señalado.

Gráfico 43

Proporción de población con señal de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Según región natural, entre el 2010 y el 2011, los resultados evidencian que en las tres regiones naturales del país no hay cambios estadísticamente significativos en la proporción de población con señal de telefonía móvil durante el periodo señalado.

Tabla 85

Proporción de la población con señal de telefonía móvil

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	77.7	80.3	2.6	Aumentó** ↑
REGIÓN NATURAL				
Costa	91.0	94.3	3.3	n.s
Selva	57.4	60.6	3.2	n.s
Sierra	82.0	84.3	2.3	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

Entre los años 2010 y 2011, por lo general en los departamentos no se aprecian cambios estadísticamente significativos del indicador proporción de población con señal de telefonía móvil, salvo en el departamento (ámbito rural) de Lambayeque, donde con un 10% de significancia aumentó en 9.6 puntos porcentuales, pasando de 84.9% a 94.5% en el periodo señalado.

Tabla 86

Proporción de la población con señal de telefonía móvil

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	62.2 a/	71.9 a/	9.7	n.s.
Áncash	93.3 a/	94.0 a/	0.6	n.s.
Apurímac	74.2 a/	72.5 a/	-1.7	n.s.
Arequipa	78.8	79.5	0.7	n.s.
Ayacucho	79.0 a/	86.0 a/	7.0	n.s.
Cajamarca	82.1 a/	87.6 a/	5.5	n.s.
Cusco	82.0 a/	77.6 a/	-4.4	n.s.
Huancavelica	80.1 a/	83.6 a/	3.5	n.s.
Huánuco	67.2 a/	69.8 a/	2.6	n.s.
Ica	94.7	96.0	1.4	n.s.
Junín	77.9	78.6	0.6	n.s.
La Libertad	91.0 a/	88.5 a/	-2.5	n.s.
Lambayeque	84.9	94.5	9.6	Aumentó** ↑
Lima	85.5	81.6 a/	-4.0	n.s.
Loreto	31.9 a/	35.1 a/	3.2	n.s.
Madre de Dios	49.0 a/	51.9 a/	2.9	n.s.
Moquegua	54.6 a/	61.8 a/	7.1	n.s.
Pasco	61.4 a/	71.2 a/	9.8	n.s.
Piura	79.9	84.5 a/	4.6	n.s.
Puno	82.1 a/	87.8 a/	5.7	n.s.
San Martín	85.7 a/	82.8 a/	-2.9	n.s.
Tacna	81.2 a/	88.2 a/	6.9	n.s.
Tumbes	92.1 a/	94.4 a/	2.3	n.s.
Ucayali	44.6 a/	51.9 a/	7.3	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construído

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública

► **Resultado Intermedio:** Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

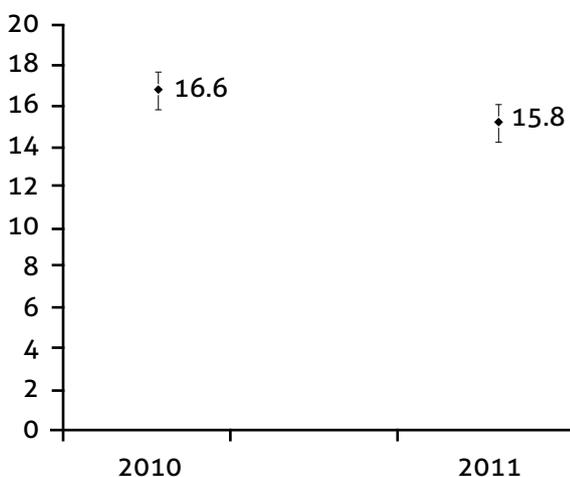
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis del costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 44

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Así también, observando a nivel de regiones naturales, el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública, no evidencia cambios estadísticamente significativos durante el periodo 2010 a 2011.

Tabla 87

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	16.6	15.8	-0.9	n.s
REGIÓN NATURAL				
Costa	14.5	14.4 a/	-0.2	n.s
Selva	20.2	21.7	1.6	n.s
Sierra	15.8	14.2	-1.6	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en el periodo 2010 a 2011 el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública, se ha reducido en 4 departamentos (ámbito rural) del país, destacando Junín, donde el valor del indicador se redujo en 8.6 nuevos soles (pasó de 19.0 nuevos soles a 10.5 nuevos soles). Entre los departamentos donde aumentó el valor del indicador resalta Moquegua, al subir 13.1 nuevos soles.

Los otros departamentos (ámbito rural) que han reducido el valor del indicador son: Huancavelica, Lambayeque y Pasco que disminuyeron el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública en 4.8, 5.6, y 7.1 nuevos soles, respectivamente.

Los demás departamentos (ámbito rural) donde aumentó el valor del indicador son Apurímac y Ucayali habiendo aumentado el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública en 5.9 y 9.5 nuevos soles, respectivamente. El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 88

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	22.4 a/	16.8 a/	-5.6	n.s.
Áncash	17.6 a/	20.8 a/	3.2	n.s.
Apurímac	4.7 a/	10.6 a/	5.9	Aumentó* ↑
Arequipa	15.4	16.6	1.2	n.s.
Ayacucho	10.2 a/	10.6 a/	0.4	n.s.
Cajamarca	15.6 a/	16.7 a/	1.1	n.s.
Cusco	18.2 a/	11.2 a/	-7.0	n.s.
Huancavelica	17.0 a/	12.2 a/	-4.8	Disminuyó* ↓
Huánuco	22.5 a/	17.9 a/	-4.6	n.s.
Ica	12.4	9.1	-3.2	n.s.
Junín	19.0	10.5	-8.6	Disminuyó* ↓
La Libertad	8.4 a/	9.0 a/	0.7	n.s.
Lambayeque	15.6	10.0	-5.6	Disminuyó* ↓
Lima	15.5	14.8 a/	-0.8	n.s.
Loreto	22.0 a/	24.6 a/	2.7	n.s.
Madre de Dios	20.1 a/	26.2 a/	6.1	n.s.
Moquegua	6.7 a/	19.8 a/	13.1	Aumentó* ↑
Pasco	21.9 a/	14.7 a/	-7.1	Disminuyó* ↓
Piura	15.8	21.3 a/	5.6	n.s.
Puno	13.3 a/	13.7 a/	0.4	n.s.
San Martín	15.9 a/	19.3 a/	3.4	n.s.
Tacna	25.4 a/	19.1 a/	-6.3	n.s.
Tumbes	13.4 a/	16.1 a/	2.7	n.s.
Ucayali	20.2 a/	29.7 a/	9.5	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

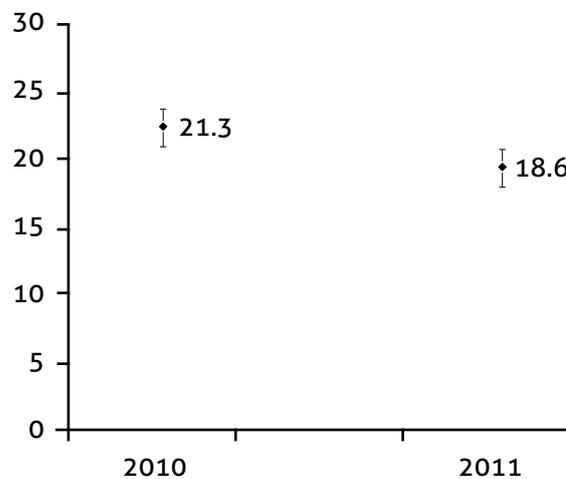
- **Resultado Intermedio:** Incrementar la cobertura del servicio de telecomunicaciones en localidades rurales.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, se evidencia cambio significativo en el costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública. Así el valor estimado del indicador muestra una disminución de 2.7 nuevos soles, al pasar de 21.3 a 18.6 nuevos soles, entre el 2010 y el 2011.

Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Según el análisis a nivel región natural, los resultados evidencian cambios estadísticamente significativos en la costa y en la selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó en 8.2 y 6.3 nuevos soles, respectivamente, pasando de 23.7 a 15.5 y 25.7 a 19.3 nuevos soles, durante el periodo antes citado.

Tabla 89

Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	21.3	18.6	-2.7	Disminuyó* ↓
REGIÓN NATURAL				
Costa	23.7	15.5	-8.2	Disminuyó* ↓
Selva	25.7	19.3	-6.3	Disminuyó* ↓
Sierra	19.3	19.6	0.2	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en el periodo 2010 a 2011 el costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública se ha reducido en 6 departamentos (ámbito rural) del país, destacando Piura, donde el valor del indicador se redujo en 20.4 (pasó de 29.8 nuevos soles a 9.4 nuevos soles).

Los otros departamentos (ámbito rural) que mejoran el valor del indicador son: Arequipa, Ica, Lima, Loreto y Tacna que disminuyeron el costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública en 9.7, 6.2, 6.0, 18.7, y 11.9 nuevos soles, respectivamente.

Solo en Ucayali (ámbito rural) se aprecia que el valor del indicador aumentó en 16.9 nuevos soles (pasó de 20.3 nuevos soles a 37.1 nuevos soles). El resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Tabla 90

Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	25.2 a/	16.8 a/	-8.4	n.s.
Áncash	22.3	30.6 a/	8.4	n.s.
Apurímac	15.2 a/	13.3 a/	-2.0	n.s.
Arequipa	27.2 a/	17.5	-9.7	Disminuyó* ↓
Ayacucho	16.9 a/	18.9 a/	2.0	n.s.
Cajamarca	23.8 a/	22.0 a/	-1.8	n.s.
Cusco	13.8 a/	15.0 a/	1.2	n.s.
Huancavelica	12.8 a/	15.4	2.5	n.s.
Huánuco	17.7 a/	21.7	4.0	n.s.
Ica	18.6 a/	12.4	-6.2	Disminuyó* ↓
Junín	23.9 a/	16.9	-7.0	n.s.
La Libertad	13.6 a/	18.0 a/	4.4	n.s.
Lambayeque	23.2 a/	17.8 a/	-5.4	n.s.
Lima	21.7	15.7 a/	-6.0	Disminuyó* ↓
Loreto	30.1 a/	11.3 a/	-18.7	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	29.4 a/	38.4 a/	9.1	n.s.
Moquegua	17.7 a/	16.9 a/	-0.8	n.s.
Pasco	20.3 a/	17.3	-3.0	n.s.
Piura	29.8 a/	9.4 a/	-20.4	Disminuyó* ↓
Puno	21.6 a/	21.4	-0.2	n.s.
San Martín	24.5 a/	17.5	-7.0	n.s.
Tacna	34.4 a/	22.5 a/	-11.9	Disminuyó* ↓
Tumbes	17.4 a/	14.1	-3.2	n.s.
Ucayali	20.3 a/	37.1 a/	16.9	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil

► **Resultado Intermedio:** Disminución en los costos al punto de acceso del servicio o similar.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

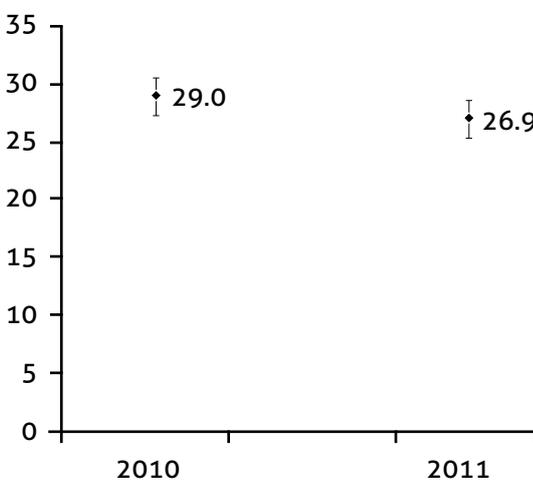
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Universidad Nacional de Ingeniería Gobiernos Regionales: Huancavelica, Piura.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis del costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 46

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

El análisis según región natural, muestra solamente una variación estadísticamente significativa, en la región costa. Así, a un nivel de significancia del 5%, el indicador disminuyó en 12.8 nuevos soles, pasando de 31.5 a 18.7, entre el 2010 y 2011.

Tabla 91

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	29.0	26.9	-2.2	n.s
REGIÓN NATURAL				
Costa	31.5	18.7 a/	-12.8	Disminuyó* ↓
Selva	35.2 a/	38.6	3.4	n.s
Sierra	26.0	24.3	-1.7	n.s

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, el costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil, se redujo en Junín, Puno, Lambayeque y Tumbes, en 19.4, 14.6, 16.4 y 10.0 nuevos soles, pasando de 43.0 a 23.6, 28.5 a 12.1, 30.0 a 15.4 y 36.1 a 26.0 nuevos soles, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, el valor estimado del indicador se incrementó, a un nivel de significancia del 5%, en Tacna, Madre de Dios y Apurímac, pasando de 14.6 a 39.6, 36.2 a 58.9 y 7.1 a 26.6 nuevos soles, en el periodo antes citado.

Tabla 92

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	29.4 a/	24.8 a/	-4.6	n.s.
Áncash	26.6	40.5 a/	14.0	n.s.
Apurímac	7.1 a/	26.6 a/	19.5	Aumentó* ↑
Arequipa	42.9 a/	30.2	-12.7	n.s.
Ayacucho	31.3 a/	42.9 a/	11.6	n.s.
Cajamarca	26.7 a/	26.3 a/	-0.4	n.s.
Cusco	38.8 a/	32.5 a/	-6.3	n.s.
Huancavelica	3.3 a/	23.7	20.3	n.s.
Huánuco	27.6 a/	32.2	4.6	n.s.
Ica	a/		-	
Junín	43.0 a/	23.6	-19.4	Disminuyó* ↓
La Libertad	19.1 a/	13.3 a/	-5.8	n.s.
Lambayeque	30.0 a/	15.4 a/	-14.6	Disminuyó* ↓
Lima	31.4	22.0 a/	-9.4	n.s.
Loreto	56.1 a/	58.9 a/	2.8	n.s.
Madre de Dios	36.2 a/	58.9 a/	22.8	Aumentó* ↑
Moquegua	43.6 a/	41.0 a/	-2.6	n.s.
Pasco	35.2 a/	26.6	-8.6	n.s.
Piura	13.5 a/	16.3 a/	2.8	n.s.
Puno	28.5 a/	12.1	-16.4	Disminuyó* ↓
San Martín	15.5 a/	10.7	-4.8	n.s.
Tacna	14.6 a/	39.6 a/	24.9	Aumentó* ↑
Tumbes	36.1 a/	26.0	-10.0	Disminuyó* ↓
Ucayali	37.4 a/	40.4 a/	3.0	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

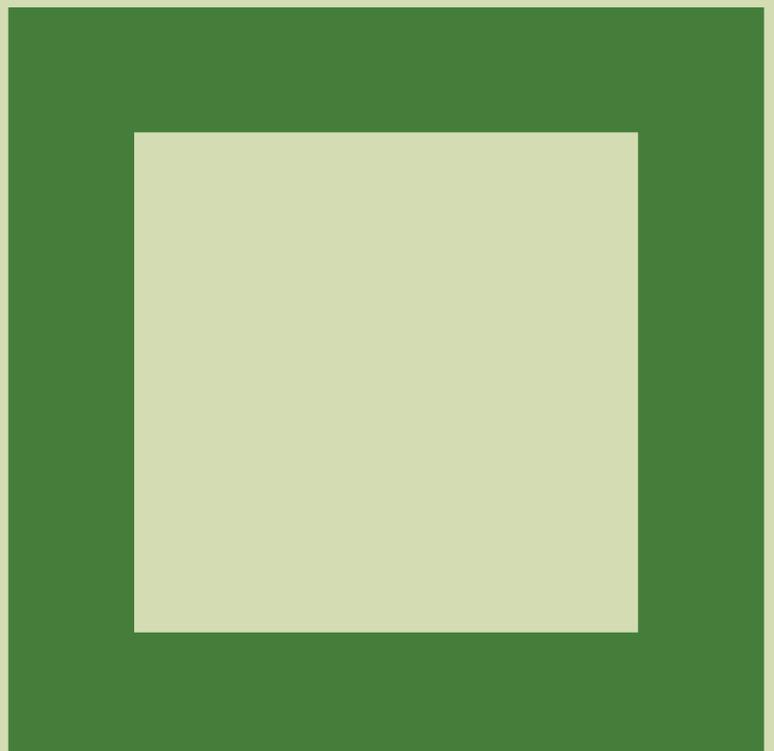
(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Programa Presupuestal
**Acceso a Energía en
Localidades Rurales**



Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Acceso a energía en localidades rurales

Progreso a nivel nacional:

Con relación a los indicadores del resultado final, entre los años 2010 y 2011 no se aprecia variación estadísticamente significativa en la cobertura de electrificación rural, no obstante se aprecia una disminución muy fuerte en relación al grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios, habiendo pasado de 74.3% en el 2010 a solamente 3.3% en el 2011, lo que representa un bajón de 71.0 puntos porcentuales. El indicador porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación solo cuenta con información del año 2011, por lo que aún no es posible apreciar la evolución del mismo.

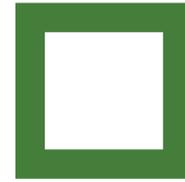
Con relación a los indicadores de resultado



intermedio, por el momento se dispone de información solo del año 2010 para el indicador Consumidores comerciales con contratos comerciales, por lo que aún no es posible apreciar la evolución del mismo.

Progreso a nivel de departamentos:

Con relación a los indicadores de resultado final, el análisis departamental muestra que la cobertura de electrificación rural aumentó en los ámbitos rurales de Huánuco e Ica, pero disminuyó en Apurímac (ámbito rural), mientras que el resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



Similarmente a lo señalado para el nivel nacional el grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios evidencia en todos los departamentos una disminución muy fuerte que va de 60 a 80 puntos porcentuales de reducción.

Con respecto al indicador de resultado intermedio consumidores comerciales con contratos comerciales se evidencia la disposición de información correspondiente a un solo año, por lo que aún no es posible observar el comportamiento del indicador.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA ELECTRIFICACIÓN RURAL

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL 01	Incrementar cobertura energética operativa y calidad del servicio de electrificación en el ámbito rural.	Cobertura de electrificación rural.	Porcentaje	ENAPRES	MINEM
		Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios.	Porcentaje	ENAPRES	MINEM
		Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación.	Porcentaje	ENAPRES	MINEM
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO 01	Incrementar el porcentaje de potencial energético disponible como oferta rural.	Incremento porcentual de la oferta eléctrica.	GW/h	Anuario Estadístico de Electricidad	MINEM
RESULTADO INTERMEDIO 02	Incrementar consumidores rurales con contratos operativos de consumo efectivo.	Consumidores comerciales con contratos comerciales.	Porcentaje	ENAPRES	MINEM
RESULTADO INTERMEDIO 03	Incrementar hogares rurales con voluntad de consumo y pago en el ámbito rural.	Porcentaje de hogares rurales con voluntad de consumo y pago.	Porcentaje	ENAPRES	MINEM
RESULTADO INTERMEDIO 04	Mejora de la calidad técnica del servicio de electrificación rural.	Número de interrupciones por cliente.	Porcentaje	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
		Duración de interrupciones por cliente.	Horas	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
		Nivel de voltaje a nivel residencial.	GW	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
RESULTADO INTERMEDIO 05	Mejora de la calidad comercial del servicio de electrificación rural.	Periodo de atención al cliente.	Horas	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
		Número de quejas del servicio.	Reporte de usuario	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
		Número de suministros con deficiencia en el sistema de medición.	Suministros	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
RESULTADO INTERMEDIO 06	Mejora de la calidad de alumbrado público rural.	Índice de lámparas apagadas.	Porcentaje	Registros administrativos OSINERGMIN	MINEM
RESULTADOS INMEDIATOS					
RESULTADO INMEDIATO 01	Incrementar el porcentaje potencial energético disponible.	Porcentaje de potencial energético disponible.	GW/h	Anuario Estadístico de Electricidad	MINEM
RESULTADO INMEDIATO 02	Incrementar el potencial energético identificado.	Incrementar el porcentaje del potencial de oferta eléctrica.	GW/h	Anuario Estadístico de Electricidad	MINEM
RESULTADO INMEDIATO 01	Incrementar la infraestructura disponible para la ampliación de la cobertura energética.	Número de kilómetros adicionales de transmisión.	Km	Anuario Estadístico de Electricidad	MINEM
RESULTADO INMEDIATO 04	Reducir los operadores discontinuos por defectos del servicio.	Frecuencia promedio de interrupciones.	Porcentaje	Anuario Estadístico de Electricidad	MINEM
RESULTADO INMEDIATO 05	Incrementar los consumidores potenciales convencidos del uso de la energía eléctrica.	Porcentaje de consumidores potenciales que requiere el servicio (convencidos del uso).	Porcentaje	ENAPRES	MINEM

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
RESULTADO FINAL					
Incrementar cobertura energética operativa y calidad del servicio de electrificación en el ámbito rural.	Cobertura de electrificación rural.	56.9	59.1	2.2	
	Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios.	74.3	3.3	-71.0	*↓
	Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación.	n.d.	41.1		
RESULTADO INTERMEDIO					
Incrementar consumidores rurales con contratos operativos de consumo efectivo.	Consumidores comerciales con contratos comerciales.	87.5	n.d.		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

RESULTADO FINAL									
		Cobertura de electrificación rural.			Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios.			Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación.	
		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011
Nacional									
Rural									
Perú		56.9	59.1	2.2	74.3	3.3	-71.0	* ↓	41.1
Región Natural									
Rural									
Costa		62.3	67.2	4.9	81.8	3.5	-78.4	* ↓	55.5
Selva		36.6	40.9	4.4	68.4	3.2	-65.2	* ↓	37.2
Sierra		61.0	62.3	1.3	74.0	3.3	-70.7	* ↓	39.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

		RESULTADO INTERMEDIO	
		Consumidores comerciales con contratos comerciales.	
		2010	2011
Nacional			
Rural			
	Perú	87.5	n.d.
Región Natural			
Rural			
	Costa	89.9	n.d.
	Selva	73.0	n.d.
	Sierra	89.2	n.d.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

	RESULTADO FINAL								
	Cobertura de electrificación rural.				Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios.				Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación.
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011
Departamental									
Rural									
Amazonas	45.7	53.3	7.6		84.5	3.4	-81.1	* ↓	47.8
Áncash	74.2	78.9	4.7		76.7	3.4	-73.3	* ↓	49.1
Apurímac	65.6	57.4	-8.2	** ↓	82.2	3.4	-78.7	* ↓	49.0
Arequipa	67.8	65.8	-1.9		75.0	3.3	-71.7	* ↓	40.6
Ayacucho	46.2	54.9	8.7		82.4	3.4	-79.1	* ↓	45.6
Cajamarca	49.9	47.9	-2.0		69.9	3.3	-66.5	* ↓	43.3
Cusco	63.4	67.0	3.5		75.1	3.2	-71.8	* ↓	33.8
Huancavelica	70.5	69.3	-1.2		80.4	3.1	-77.3	* ↓	28.6
Huánuco	39.1	50.6	11.5	* ↑	77.4	3.5	-73.9	* ↓	53.2
Ica	63.2	72.7	9.5	** ↑	80.3	3.5	-76.7	* ↓	56.6
Junín	63.2	62.9	-0.3		73.2	3.3	-69.9	* ↓	41.2
La Libertad	51.7	50.7	-1.0		85.2	3.5	-81.8	* ↓	52.8
Lambayeque	59.2	60.3	1.2		86.2	3.5	-82.8	* ↓	54.6
Lima	72.8	78.0	5.2		74.7	3.4	-71.3	* ↓	43.8
Loreto	35.9 a/	30.7 a/	-5.2		71.6	3.3	-68.4	* ↓	40.0
Madre de Dios	45.0	38.9 a/	-6.1		36.8 a/	2.7	-34.1	* ↓	12.8 a/
Moquegua	75.8	77.4	1.6		64.7	3.1	-61.6	* ↓	28.6
Pasco	53.6	55.3	1.7		70.1	3.3	-66.8	* ↓	40.8
Piura	45.7	52.6	6.8		84.8	3.5	-81.3	* ↓	59.4
Puno	61.8	65.7	3.9		59.2	3.1	-56.1	* ↓	23.6
San Martín	41.1	43.9	2.8		72.7	3.3	-69.4	* ↓	38.4
Tacna	71.7	69.9	-1.8		63.9	3.2	-60.7	* ↓	35.1
Tumbes	73.7	68.0	-5.7		79.0	3.6	-75.4	* ↓	63.0
Ucayali	33.1 a/	26.5 a/	-6.6		69.4	3.1	-66.3	* ↓	31.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO A ENERGÍA EN LOCALIDADES RURALES, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS

		RESULTADO INTERMEDIO	
		Consumidores comerciales con contratos comerciales.	
		2010	2011
Departamental			
Rural			
	Amazonas	84.0	n.d.
	Áncash	92.7	n.d.
	Apurímac	89.2	n.d.
	Arequipa	71.2	n.d.
	Ayacucho	94.3	n.d.
	Cajamarca	92.6	n.d.
	Cusco	88.8	n.d.
	Huancavelica	89.1	n.d.
	Huánuco	86.0	n.d.
	Ica	87.8	n.d.
	Junín	89.3	n.d.
	La Libertad	81.1	n.d.
	Lambayeque	92.4	n.d.
	Lima	86.5	n.d.
	Loreto	16.8 a/	n.d.
	Madre de Dios	70.3	n.d.
	Moquegua	85.9	n.d.
	Pasco	83.0	n.d.
	Piura	92.5	n.d.
	Puno	90.9	n.d.
	San Martín	85.4	n.d.
	Tacna	90.1	n.d.
	Tumbes	80.6	n.d.
	Ucayali	47.6 a/	n.d.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Cobertura de electrificación rural.

- **Resultado Final:** - Incrementar cobertura energética operativa y calidad del servicio de electrificación en el ámbito rural.

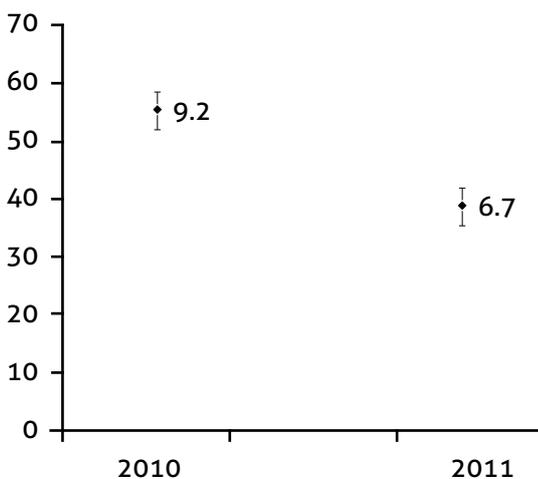
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Energía y Minas
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, la cobertura de electrificación rural no evidencia cambio estadísticamente significativo, entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 47

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, el análisis según región natural, muestra que la cobertura de electrificación rural, no evidencia variaciones estadísticamente significativas durante el periodo antes citado.

Tabla 93

Cobertura de electrificación rural

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	56.9	59.1	2.2	n.s.
REGIÓN NATURAL				
Costa	62.3	67.2	4.9	n.s.
Selva	36.6	40.9	4.4	n.s.
Sierra	61.0	62.3	1.3	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, con un nivel de significancia del 10%, el valor estimado del indicador se incrementó en Ica, en 9.5 puntos porcentuales, pasando de 63.2% a 72.7%, entre los años 2010 y 2011. Asimismo, con un nivel de significancia del 5%, el indicador se incrementó en Huánuco en 11.5 puntos porcentuales, pasando de 39.1% a 50.6%.

Finalmente, en Apurímac, a un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador disminuyó en 8.2 puntos porcentuales, pasando de 65.6% a 57.4%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 94

Cobertura de electrificación rural

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	45.7	53.3	7.6	n.s.
Áncash	74.2	78.9	4.7	n.s.
Apurímac	65.6	57.4	-8.2	Disminuyó* ↓
Arequipa	67.8	65.8	-1.9	n.s.
Ayacucho	46.2	54.9	8.7	n.s.
Cajamarca	49.9	47.9	-2.0	n.s.
Cusco	63.4	67.0	3.5	n.s.
Huancavelica	70.5	69.3	-1.2	n.s.
Huánuco	39.1	50.6	11.5	Aumentó* ↑
Ica	63.2	72.7	9.5	Aumentó* ↑
Junín	63.2	62.9	-0.3	n.s.
La Libertad	51.7	50.7	-1.0	n.s.
Lambayeque	59.2	60.3	1.2	n.s.
Lima	72.8	78.0	5.2	n.s.
Loreto	35.9 a/	30.7 a/	-5.2	n.s.
Madre de Dios	45.0	38.9 a/	-6.1	n.s.
Moquegua	75.8	77.4	1.6	n.s.
Pasco	53.6	55.3	1.7	n.s.
Piura	45.7	52.6	6.8	n.s.
Puno	61.8	65.7	3.9	n.s.
San Martín	41.1	43.9	2.8	n.s.
Tacna	71.7	69.9	-1.8	n.s.
Tumbes	73.7	68.0	-5.7	n.s.
Ucayali	33.1 a/	26.5 a/	-6.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios.

- **Resultado Final:** - Incrementar cobertura energética operativa y calidad del servicio de electrificación en el ámbito rural.

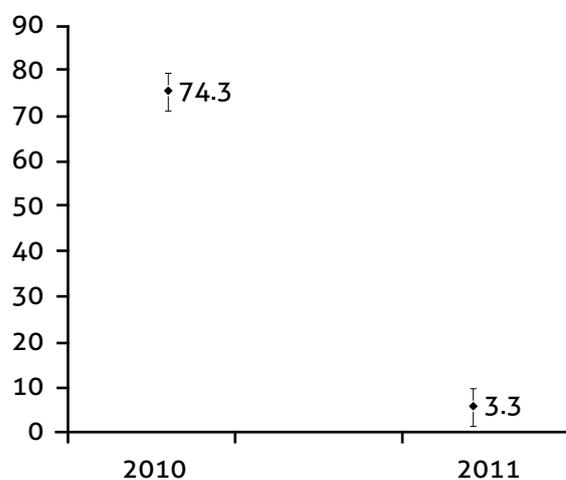
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Energía y Minas
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Lima.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, se evidencia cambio significativo en el grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios. Así, el valor estimado del indicador muestra una caída severa, al disminuir 71.0 puntos porcentuales, pasando de 74.3% a 3.3%, entre el 2010 y 2011.

Gráfico 48

Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

En tanto, el análisis según región natural, muestra que, a un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador ha disminuido en las tres regiones naturales; así, en la costa, selva y sierra, el indicador disminuyó 78.4, 65.2 y 70.7 puntos porcentuales, pasando de 81.8% a 3.5%, 68.4% a 3.2%, 74.0% a 3.3%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 95

Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	74.3	3.3	-71.0	Disminuyó ↓
REGIÓN NATURAL				
Costa	81.8	3.5	-78.4	Disminuyó ↓
Selva	68.4	3.2	-65.2	Disminuyó ↓
Sierra	74.0	3.3	-70.7	Disminuyó ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, el valor estimado del indicador cayó en todos los departamentos donde se realizó el análisis, destacando, a un nivel de significancia del 5%, los casos de Lambayeque, La Libertad y Piura, en los cuales el indicador descendió 82.8, 81.8 y 81.3 puntos porcentuales, pasando de 86.2% a 3.5%, 85.2% a 3.5% y 84.8% a 3.5%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 96

Grado de satisfacción del servicio de electrificación por parte de los usuarios

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Amazonas	84.5	3.4	-81.1	Disminuyó
Áncash	76.7	3.4	-73.3	Disminuyó
Apurímac	82.2	3.4	-78.7	Disminuyó
Arequipa	75.0	3.3	-71.7	Disminuyó
Ayacucho	82.4	3.4	-79.1	Disminuyó
Cajamarca	69.9	3.3	-66.5	Disminuyó
Cusco	75.1	3.2	-71.8	Disminuyó
Huancavelica	80.4	3.1	-77.3	Disminuyó
Huánuco	77.4	3.5	-73.9	Disminuyó
Ica	80.3	3.5	-76.7	Disminuyó
Junín	73.2	3.3	-69.9	Disminuyó
La Libertad	85.2	3.5	-81.8	Disminuyó* ↓
Lambayeque	86.2	3.5	-82.8	Disminuyó* ↓
Lima	74.7	3.4	-71.3	Disminuyó
Loreto	71.6	3.3	-68.4	Disminuyó
Madre de Dios	36.8 a/	2.7	-34.1	Disminuyó
Moquegua	64.7	3.1	-61.6	Disminuyó
Pasco	70.1	3.3	-66.8	Disminuyó
Piura	84.8	3.5	-81.3	Disminuyó* ↓
Puno	59.2	3.1	-56.1	Disminuyó
San Martín	72.7	3.3	-69.4	Disminuyó
Tacna	63.9	3.2	-60.7	Disminuyó
Tumbes	79.0	3.6	-75.4	Disminuyó
Ucayali	69.4	3.1	-66.3	Disminuyó

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación.

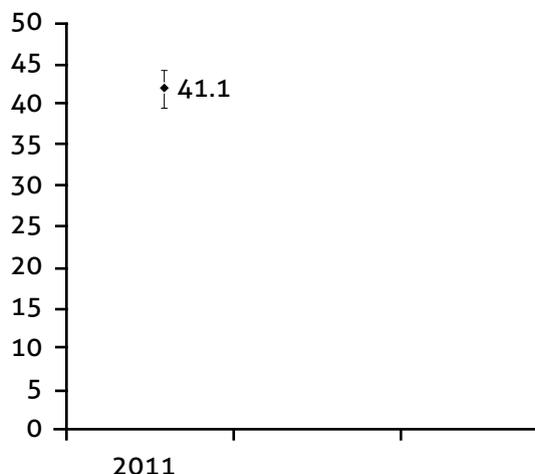
- ▶ **Resultado Final:** - Incrementar cobertura energética operativa y calidad del servicio de electrificación en el ámbito rural.

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de Energía y Minas
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Lima.

▶ A nivel nacional:

Con relación al indicador, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 49

Asimismo, en el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes citada.

Tabla 97

Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación

	2011
Total	41.1
REGIÓN NATURAL	
Costa	55.5
Selva	37.2
Sierra	39.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, no es posible, observar la evolución de la proporción de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2011.

Tabla 98

Porcentaje de hogares principales satisfechos con el servicio de electrificación

Departamento	2011
Amazonas	47.8
Áncash	49.1
Apurímac	49.0
Arequipa	40.6
Ayacucho	45.6
Cajamarca	43.3
Cusco	33.8
Huancavelica	28.6
Huánuco	53.2
Ica	56.6
Junín	41.2
La Libertad	52.8
Lambayeque	54.6
Lima	43.8
Loreto	40.0
Madre de Dios	12.8 a/
Moquegua	28.6
Pasco	40.8
Piura	59.4
Puno	23.6
San Martín	38.4
Tacna	35.1
Tumbes	63.0
Ucayali	31.9 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador contruido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Consumidores comerciales con contratos comerciales.

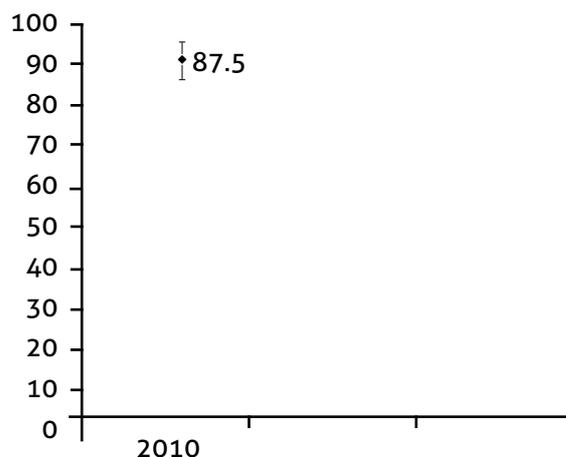
- ▶ **Resultado Intermedio:** - Incrementar consumidores rurales con contratos operativos de consumo efectivo.

 - ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de Energía y Minas
 - Gobiernos Regionales: Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Lima.
-

▶ A nivel nacional:

Con relación al indicador consumidores comerciales con contratos comerciales, solamente se dispone de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible evaluar la evolución de dicho indicador en el tiempo.

Consumidores comerciales con contratos comerciales



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



Asimismo, en el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes citada.

Tabla 99

Consumidores comerciales con contratos comerciales

	2010
Total	87.5
REGIÓN NATURAL	
Costa	89.9
Selva	73.0
Sierra	89.2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 100

Consumidores comerciales con contratos comerciales

Departamento	2010
Amazonas	84.0
Áncash	92.7
Apurímac	89.2
Arequipa	71.2
Ayacucho	94.3
Cajamarca	92.6
Cusco	88.8
Huancavelica	89.1
Huánuco	86.0
Ica	87.8
Junín	89.3
La Libertad	81.1
Lambayeque	92.4
Lima	86.5
Loreto	16.8 a/
Madre de Dios	70.3
Moquegua	85.9
Pasco	83.0
Piura	92.5
Puno	90.9
San Martín	85.4
Tacna	90.1
Tumbes	80.6
Ucayali	47.6 a/

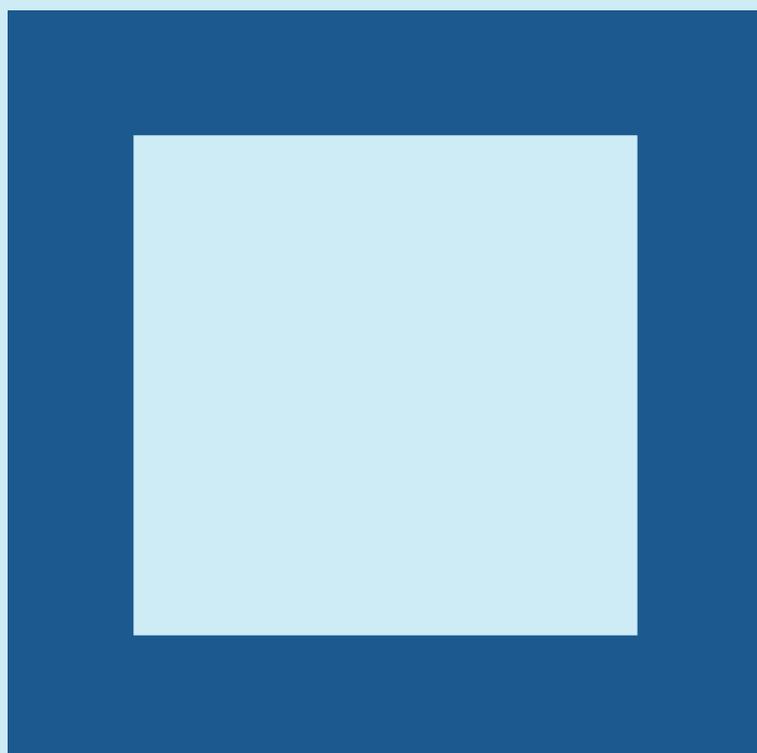
a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Programa Presupuestal

Programa Accidentes de Tránsito



Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Programa Accidentes de Tránsito

Progreso a nivel nacional:

Con respecto a los indicadores de resultado final se tiene que entre el 2010 y el 2011 existen cambios estadísticamente significativos en cinco indicadores, en otros dos indicadores solo se dispone de información correspondiente a un solo año, por lo que no es posible por el momento observar su evolución.

Se puede evidenciar que en el periodo señalado la tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes ha aumentado en 0.9 casos por cada cien mil habitantes, pasando de 7.2 casos a 8.1 casos por cada cien mil habitantes. Sin embargo, la tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes evidencia una disminución en 9.6 casos por cada cien mil habitantes, pasando de 295.6 casos a 286.0 casos por cada cien mil habitantes.

El indicador Tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional evidencia una disminución importante, habiendo bajado el indicador

en 112.4 casos, es decir, pasó de 563.2 casos a 450.8 casos por cada 10 mil vehículos del parque automotor.

Asimismo, como una evolución positiva se puede considerar que entre el 2010 y el 2011 la tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes evidencia una disminución en 17.3 casos por cada cien mil habitantes, es decir, pasó de 813.3 casos a 796.0 casos por cada cien mil habitantes.

Sin embargo, el indicador accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional evidencia un aumento en 2.2 casos por cada diez mil vehículos, pasando de 50.9 casos a 53.1 casos por cada diez mil vehículos.

En relación a los indicadores de resultado intermedio: porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito y porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo solo

tienen disponible una medición, correspondiente al año 2010, por lo cual por el momento no es posible apreciar su evolución en el tiempo.

Con relación a los indicadores complementarios, se cuenta con cinco, de los cuales exhiben cambios estadísticamente significativos dos de ellos. Es el caso de la disminución en 1.7 puntos porcentuales del porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT) entre los años 2010 y 2011; y la disminución en 0.5 puntos porcentuales del porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito. De los restantes indicadores, dos de ellos solo cuentan con medición de un solo año, por lo que no es posible por el momento observar una evolución del indicador en el tiempo, es el caso del porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello –ATA- y el porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque. Finalmente, el indicador tasa de menores de 18 años fallecidos por cada

cien mil habitantes menores de edad a nivel nacional –TDMEAT- no tiene una variación estadísticamente significativa entre el 2010 y el 2011.

Progreso a nivel de departamentos

Con relación a los indicadores de resultado final, se tiene que entre el 2010 y 2011, a nivel de las principales ciudades del país (ámbitos urbanos), se evidencia que el indicador accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional, la gran mayoría de departamentos del país alcanzan resultados estadísticamente significativos. Así, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Pasco, Tacna y Tumbes y, disminuyó en Ayacucho, Cajamarca, Junín, Piura, Puno y Ucayali, mientras que el resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho

periodo.

Asimismo, se evidencia entre el 2010 y el 2011 que la tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes aumentó en nueve departamentos (ámbitos urbanos) del país: Áncash, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Madre de Dios, Tacna y Ucayali, y disminuyó en seis departamentos: Amazonas, Cajamarca, Junín, Lima, Moquegua y Piura, mientras que el resto de departamentos no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

De manera similar, entre el 2010 y 2011, el indicador tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes, a nivel de las principales ciudades (ámbitos urbanos) se evidencia un aumento en los departamentos de: Apurímac, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Moquegua, Pasco y Tacna; y, se aprecia una disminución en los departamentos de: Cajamarca, Junín, Lima, Puno y Tumbes. En el resto de ciudades principales los

resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Así también, en el periodo considerado el indicador tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en los departamentos siguientes (ámbitos urbanos): Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, San Martín y Tacna; registrando en cambio una disminución en los departamentos siguientes (ámbitos urbanos): Ayacucho, Cajamarca, Junín, Lima, Madre de Dios, Puno, Tumbes y Ucayali.

Y finalmente, el indicador tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional evidencia que entre el 2010 y 2011 aumentó en las ciudades principales (ámbitos urbanos) siguientes: Huancavelica,

Huánuco, Lambayeque, Pasco y Tacna, en cambio se evidencia una disminución en los departamentos siguientes (ámbitos urbanos): Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Ica, Junín, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, Puno, San Martín, Tumbes y Ucayali, mientras que Amazonas y La Libertad (ámbitos urbanos) no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

En el caso de los indicadores porcentaje de accidentes de tránsito fatales y porcentaje de accidentes de tránsito con heridos, solo está disponible la información del año 2010, por lo que aún no es posible apreciar la evolución de los mismos.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio,

solo se encuentra disponible la información correspondiente al año 2011 de los indicadores porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito y porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo, por lo que aún no es posible apreciar la evolución de los mismos.

Con relación a los indicadores complementarios, se tiene que entre el 2010 y el 2011, el indicador porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT) evidencia una reducción en casi todas las ciudades principales (ámbitos urbanos) del país, habiendo aumentado solamente en los departamentos (ámbito urbano) de: Huancavelica y Tacna, mientras que el departamento (ámbito

urbano) de Pasco no presenta cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Asimismo, el indicador Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT) evidencia que entre el 2010 y el 2011, el valor estimado del indicador disminuyó en la mayoría de departamentos (ámbito urbano) del país, evidenciándose un aumento solamente en los departamentos (ámbito urbano) de: Amazonas, Huancavelica, Huánuco, Lambayeque y Tacna, mientras que los departamentos (ámbito urbano) de Arequipa y Pasco no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA ACCIDENTES DE TRANSITO.

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL 01	Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.	Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	Casos por 100,000 habitantes	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Porcentaje de accidentes de tránsito fatales.	Porcentaje	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	Casos por 100,000 habitantes	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.	Porcentaje	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Tasa de vehículos Involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 vehículos	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	Casos por cada 100,000 habitantes	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Número de accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 vehículos	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Número de accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	Casos por cada 100,000 habitantes	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 vehículos	ENACOM	Ministerio de Transporte
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO 01	Mejora del estado (mecánico y de diseño) de los vehículos en circulación.	Número de accidentes de tránsito donde hubo fallas mecánicas por cada 10,000 vehículos, a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 vehículos	ENACOM	Ministerio de Transporte
RESULTADO INTERMEDIO 02	Mejorar la conducta de los usuarios de las vías.	Número de accidentes de tránsito con faltas a las reglas por cada 10,000 vehículos, a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 vehículos	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito.	Porcentaje	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Tasa de infracciones incurridas por los conductores en el sistema nacional de transporte terrestre por cada 10,000 conductores hábiles, a nivel nacional.	Casos por cada 10,000 conductores hábiles	ENACOM	Ministerio de Transporte
		Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.	Porcentaje	ENACOM	Ministerio de Transporte
RESULTADO INTERMEDIO 03	Infraestructura vial en óptimas condiciones para el usuario.	Porcentaje de hallazgos solucionados de las Auditorías e Inspecciones de Seguridad Vial en la Red Vial Nacional.	Porcentaje	otra fuente	Ministerio de Transporte
RESULTADO INTERMEDIO 04	Rescate, traslado y atención de emergencia a tiempo.	Tasa de mortalidad pre hospitalaria generada por accidentes de tránsito.	Tasa	otra fuente	Ministerio de Transporte
		Tasa de mortalidad en servicios de emergencias generada por accidentes de tránsito.	Tasa	otra fuente	Ministerio de Transporte
RESULTADO INTERMEDIO 05	Gestión de la Estrategia sobre Accidentes de Tránsito.	Porcentaje de Planes Operativos en Seguridad Vial aprobados en las regiones y sectores vinculados al tema.	Porcentaje	otra fuente	Ministerio de Transporte

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA ACCIDENTES DE TRANSITO

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación
RESULTADO FINAL					
Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.	Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.	50.9	53.1	2.2	Aumentó*
	Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.	n.d.	0.7		
	Porcentaje de accidentes de tránsito fatales.	n.d.	1.8		
	Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	7.2	8.1	0.9	Aumentó*
	Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	295.6	286.0	-9.6	Aumentó*
	Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.	813.3	796.0	-17.3	Aumentó*
	Tasa de vehículos Involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.	563.2	450.8	-112.4	Aumentó*
RESULTADO INTERMEDIO					
Mejorar la conducta de los usuarios de las vías.	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.	n.d.	10.8		
	Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito.	n.d.	3.9		
INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA).	n.d.	23.9		
	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.	n.d.	20.0		
	Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT).	7.4	5.7	-1.7	Disminuyó*
	Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT).	2.9	2.4	-0.5	Disminuyó*
	Tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT).	2.2	2.4	0.3	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Accidentes de Tránsito, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

RESULTADO FINAL																							
Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.				Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.		Porcentaje de accidentes de tránsito fatales.		Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.			
2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación		
Nacional																							
Urbano																							
Perú																							
50.9	53.1	2.2	Aumento* ↑	0.7	1.8	7.2	8.1	0.9	Disminuyó* ↓	295.6	286.0	-9.6	Disminuyó* ↓	813.3	796.0	-17.3	Disminuyó* ↓	563.2	450.8	-112.4	Disminuyó* ↓		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

			RESULTADO INTERMEDIO	
			Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.	Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito.
			2010	2009
Nacional				
Urbano				
	Perú		10.8	3.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS													
Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA).	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.	Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT).					Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT).				Tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT).		
		2010	2010	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010
Nacional													
Urbano Perú	23.9	20.0	7.4	5.7	-1.7	Disminuyó* ↓	2.9	2.4	-0.5*	Disminuyó* ↓	2.2	2.4	0.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE PRINCIPALES CIUDADES.

	RESULTADO FINAL																							
	Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.				Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.		Porcentaje de accidentes de tránsito fatales.		Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.				Tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.			
	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2010	2010	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		
Departamental																								
Urbano																								
Amazonas	85.3	104.6	19.4	Aumentó* ↑	2.1	4.4 a/	6.8	5.6	-1.3*	Disminuyó* ↓	110.9	130.0	19.0		222.4	285.4	63.0	Aumentó* ↑	276.3	279.8	3.5			
Áncash	175.3	278.0	102.7	Aumentó* ↑	1.5	3.3	6.3	10.7	4.4*	Aumentó* ↑	216.8	219.9	3.1		604.5	610.2	5.7	Aumentó* ↑	1,361.8	1,018.6	-343.2	Disminuyó* ↓		
Apurímac	413.7	549.9	136.2	Aumentó* ↑	1.8	4.3 a/	4.6	5.2	0.6		65.5	122.3	56.8	Aumentó* ↑	173.9	269.6	95.8		1,086.6	995.2	-91.4	Disminuyó* ↓		
Arequipa	74.2	76.3	2.1		1.0	2.6	12.2 a/	16.3	4.0		454.2	448.0	-6.2		1,070.3	1,079.7	9.5	Aumentó* ↑	675.0	527.2	-147.8	Disminuyó* ↓		
Ayacucho	380.0	206.7	-173.3	Disminuyó* ↓	3.1	4.8	10.4 a/	15.8	5.4*	Aumentó* ↑	228.0	218.8	-9.3		653.0	482.5	-170.6	Disminuyó* ↓	2,204.4	984.7	-1,219.7	Disminuyó* ↓		
Cajamarca	90.4	73.2	-17.2	Disminuyó* ↓	0.9	1.4 a/	5.5	3.8	-1.7*	Disminuyó* ↓	130.7	122.3	-8.4	Disminuyó** ↓	398.7	390.6	-8.0	Disminuyó* ↓	586.8	417.2	-169.6	Disminuyó* ↓		
Cusco	92.5	150.3	57.8	Aumentó* ↑	1.5	3.1	6.6	14.8 a/	8.2*	Aumentó* ↑	273.6	289.8	16.2		716.8	771.9	55.1	Aumentó* ↑	1,151.3	863.5	-287.8	Disminuyó* ↓		
Huancavelica	768.1	1,782.7	1,014.5	Aumentó* ↑	5.2	7.5 a/	6.2 a/	25.0 a/	18.8*	Aumentó* ↑	77.7	172.0 a/	94.3	Aumentó* ↑	157.9	327.0	169.1	Aumentó* ↑	1,877.5	2,485.8	608.4	Aumentó* ↑		
Huánuco	63.1	72.5	9.4	Aumentó* ↑	1.9	3.9	3.1	11.9 a/	8.8*	Aumentó* ↑	119.9	174.5	54.6	Aumentó* ↑	285.1	396.0	110.9	Aumentó* ↑	215.6	224.7	9.1	Aumentó* ↑		
Ica	158.4	195.8	37.4	Aumentó* ↑	1.0	3.7	7.3	11.6	4.3*	Aumentó* ↑	211.4	276.6	65.2	Aumentó* ↑	593.9	647.9	54.0	Aumentó* ↑	780.7	654.1	-126.6	Disminuyó* ↓		
Junín	121.3	93.6	-27.7	Disminuyó* ↓	0.7	3.1	14.0	8.3	-5.7*	Disminuyó* ↓	304.6	258.6	-45.9	Disminuyó* ↓	643.1	568.0	-75.1	Disminuyó* ↓	499.6	366.3	-133.2	Disminuyó* ↓		
La Libertad	50.1	57.0	6.9	Aumentó* ↑	0.7	2.0	6.2	6.8	0.6		238.7	274.1	35.4	Aumentó* ↑	588.0	668.6	80.6	Aumentó* ↑	355.1	354.2	-0.9			
Lambayeque	25.6	29.0	3.4	Aumentó* ↑	0.8	1.9	5.7	6.1	0.4		230.4	275.3	44.9	Aumentó* ↑	553.5	664.7	111.2	Aumentó* ↑	219.8	227.8	8.0	Aumentó* ↑		
Lima	31.3	31.6	0.3		0.2	0.8	5.2	4.7	-0.6*	Disminuyó* ↓	443.0	389.4	-53.5	Disminuyó* ↓	1,354.4	1,251.3	-103.1	Disminuyó* ↓	660.9	525.4	-135.4	Disminuyó* ↓		
Loreto	6.8	6.0 a/	-0.8		0.5	2.4 a/	2.7	2.2 a/	-0.5		91.2	101.3	10.1	Aumentó* ↑	207.4	213.7	6.3	Aumentó** ↑	150.5	108.6	-41.9	Disminuyó* ↓		
Madre de Dios	61.9 a/	56.9	-5.0		4.0	7.5 a/	9.0	23.1	14.1*	Disminuyó* ↓	365.3	358.1	-7.1		800.7	657.7	-143.0	Disminuyó* ↓	674.4	291.9	-382.5	Disminuyó* ↓		
Moquegua	108.1	122.8	14.6		1.1	1.9 a/	16.2	9.3	-6.9*	Disminuyó* ↓	373.8	440.0	66.1	Aumentó** ↑	1,047.6	1,128.2	80.6	Aumentó* ↑	855.1	622.6	-232.5	Disminuyó* ↓		
Pasco	205.3	346.2	141.0	Aumentó* ↑	2.3	4.1 a/	8.7	9.9	1.2		135.3	166.9	31.6	Aumentó** ↑	295.0	438.0	143.0	Aumentó* ↑	564.6	592.3	27.7	Aumentó* ↑		
Piura	66.2	57.9	-8.3	Disminuyó* ↓	1.0	2.0 a/	6.6 a/	5.0	-1.6**	Disminuyó* ↓	223.9	224.6	0.8		529.1	546.4	17.3	Aumentó* ↑	492.6	444.2	-48.4	Disminuyó* ↓		
Puno	147.5	110.5	-37.0	Disminuyó* ↓	3.4	10.6	23.0 a/	19.1	-3.9		185.7	152.8	-32.9	Disminuyó* ↓	408.5	336.5	-71.9	Disminuyó* ↓	568.1	366.0	-202.1	Disminuyó* ↓		
San Martín	58.2	55.6	-2.6		1.9	4.8 a/	7.3	8.3	1.0		188.0	189.3	1.3		363.0	379.4	16.4	Aumentó* ↑	224.1	168.8	-55.3	Disminuyó* ↓		
Tacna	7.0 a/	33.5	26.4	Aumentó* ↑	0.7	3.1	4.6	15.3	10.7*	Aumentó* ↑	282.7	405.9	123.2	Aumentó* ↑	821.7	1,146.5	324.8	Aumentó* ↑	401.3	439.9	38.5	Aumentó* ↑		
Tumbes	130.4	149.2	18.8	Aumentó* ↑	1.6	3.9 a/	6.9	7.7 a/	0.8		174.8	144.9	-29.8	Disminuyó* ↓	411.9	346.3	-65.6		500.8	411.8	-89.1	Disminuyó* ↓		
Ucayali	39.7	33.7	-6.0	Disminuyó* ↓	1.2	2.9 a/	4.8	9.0	4.2*	Aumentó* ↑	327.6	327.6	0.0		660.4	646.0	-14.5		244.0	203.0	-41.0	Disminuyó* ↓		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE PRINCIPALES CIUDADES.

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Accidentes de Tránsito, a nivel de principales ciudades.

	RESULTADO INTERMEDIO	
	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.	Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito.
	2010	2010
Departamental		
Urbano		
Amazonas	7.1 a/	9.9
Áncash	11.9	3.3
Apurímac	13.4	4.9 a/
Arequipa	8.8	4.6
Ayacucho	14.9	7.0
Cajamarca	17.5	5.8
Cusco	15.7	6.7
Huancavelica	14.2 a/	3.0 a/
Huánuco	11.5	6.2
Ica	8.6	6.5
Junín	11.5	3.6
La Libertad	7.4	3.7
Lambayeque	10.7	6.5
Lima	10.4	2.5
Loreto	8.7 a/	10.4
Madre de Dios	4.7 a/	5.2 a/
Moquegua	13.1	7.3
Pasco	13.3	2.2 a/
Piura	13.1	6.9
Puno	15.0	9.6
San Martín	9.1	5.0
Tacna	12.0	9.7
Tumbes	15.8	11.5
Ucayali	5.3	7.0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA ACCIDENTES DE TRÁNSITO, A NIVEL DE PRINCIPALES CIUDADES.

	INDICADORES COMPLEMENTARIOS									
	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA).	Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.	Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT).				Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT).			
			2011	2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011
Departamental										
Urbano										
Amazonas	18.6	8.6	14.1	8.8	-5.3	Disminuyó* ↓	1.1	1.8	0.8	Aumentó* ↑
Áncash	23.3	39.0	17.4	12.4	-5.0	Disminuyó* ↓	6.5	5.1	-1.4	Disminuyó* ↓
Apurímac	23.5	27.4	10.6	9.4	-1.2	Disminuyó* ↓	14.4	11.3	-3.1	Disminuyó* ↓
Arequipa	26.5	16.0	7.4	5.5	-1.9	Disminuyó* ↓	3.1	3.2	0.1	
Ayacucho	23.1	30.6	37.2	15.6	-21.6	Disminuyó* ↓	8.3	4.8	-3.5	Disminuyó* ↓
Cajamarca	22.6	26.9	21.9	13.0	-8.9	Disminuyó* ↓	1.9	1.7	-0.2	Disminuyó* ↓
Cusco	30.6	27.5	11.9	9.4	-2.5	Disminuyó* ↓	9.3	4.9	-4.4	Disminuyó* ↓
Huancavelica	16.8	23.5	22.7	28.2	5.5	Aumentó* ↑	7.9	13.0	5.1	Aumentó* ↑
Huánuco	28.3	12.3	7.7	6.5	-1.1	Disminuyó* ↓	1.1	1.4	0.3	Aumentó* ↑
Ica	24.0	18.2	8.0	5.6	-2.4	Disminuyó* ↓	7.4	6.9	-0.5	Disminuyó* ↓
Junín	37.2	11.9	8.1	5.7	-2.4	Disminuyó* ↓	1.5	1.3	-0.2	Disminuyó* ↓
La Libertad	29.1	14.9	3.0	2.8	-0.2	Disminuyó* ↓	9.7	7.9	-1.9	Disminuyó* ↓
Lambayeque	28.6	9.2	5.8	5.3	-0.5	Disminuyó* ↓	1.2	1.3	0.1	Aumentó* ↑
Lima	22.2	20.3	7.4	5.8	-1.6	Disminuyó* ↓	4.1	3.1	-1.0	Disminuyó* ↓
Loreto	27.3	16.0	5.1	1.6	-3.5	Disminuyó* ↓	1.3	1.0	-0.3	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	17.4	16.5	17.0	7.4	-9.6	Disminuyó* ↓	5.6	2.4	-3.2	Disminuyó* ↓
Moquegua	22.3	29.2	8.6	6.1	-2.6	Disminuyó* ↓	7.5	6.3	-1.2	Disminuyó* ↓
Pasco	16.8	38.9	5.4	5.4	0.0		6.6	6.9	0.3	
Piura	21.6	16.4	8.4	6.4	-2.0	Disminuyó* ↓	3.5	3.3	-0.3	Disminuyó* ↓
Puno	32.1	16.5	7.4	4.2	-3.1	Disminuyó* ↓	2.5	2.1	-0.5	Disminuyó* ↓
San Martín	19.8	39.4	5.6	2.5	-3.1	Disminuyó* ↓	1.8	1.5	-0.3	Disminuyó* ↓
Tacna	20.9	16.5	4.0	4.3	0.2	Aumentó* ↑	3.8	4.0	0.2	Aumentó** ↑
Tumbes	25.7	20.6	9.3	6.3	-3.0	Disminuyó* ↓	3.5	3.0	-0.4	Disminuyó* ↓
Ucayali	19.2	7.2	7.6	4.5	-3.1	Disminuyó* ↓	1.9	1.7	-0.3	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.

- **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

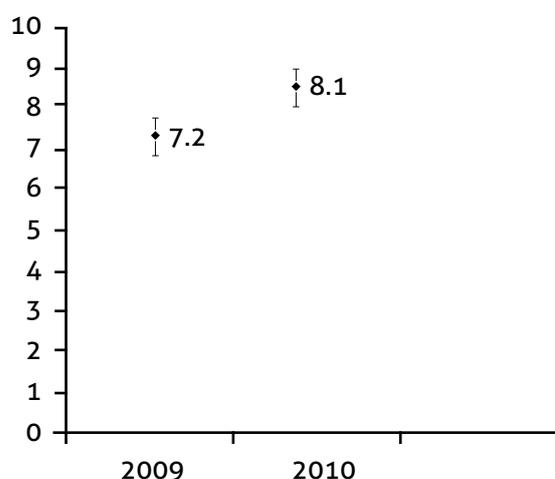
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN .
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

Gráfico 51

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo en la tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes. Así, el valor estimado del indicador muestra un empeoramiento, al incrementarse en 0.9 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 7.2 a 8.1 casos por cada 100,000 habitantes, entre el 2010 y el 2011.

Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Tabla 101

Tasa de fallecidos en accidente de tránsito por cada 100,000 habitantes

	2009	2010	Diferencia	Variación
Total	7.2	8.1	0.9	Aumentó* ↑

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito fatales

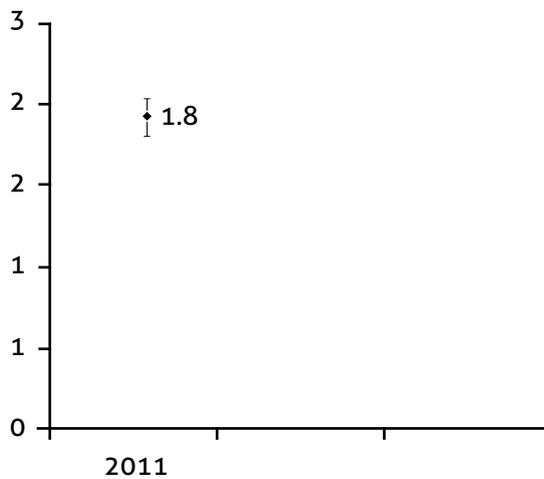
- **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

Con relación al porcentaje de accidentes de tránsito fatales, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de accidentes de tránsito fatales.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 52

Tabla 102

Porcentaje de accidentes de tránsito fatales

	2010
Total	1.8

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel ciudades principales, no es posible observar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Tabla 103

Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

Departamento	2010
Amazonas	4.4 a/
Áncash	3.3
Apurímac	4.3 a/
Arequipa	2.6
Ayacucho	4.8
Cajamarca	1.4 a/
Cusco	3.1
Huancavelica	7.5 a/
Huánuco	3.9
Ica	3.7
Junín	3.1
La Libertad	2.0
Lambayeque	1.9
Lima	0.8
Loreto	2.4 a/
Madre de Dios	7.5 a/
Moquegua	1.9 a/
Pasco	4.1 a/
Piura	2.0 a/
Puno	10.6
San Martín	4.8 a/
Tacna	3.1
Tumbes	3.9 a/
Ucayali	2.9 a/

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.

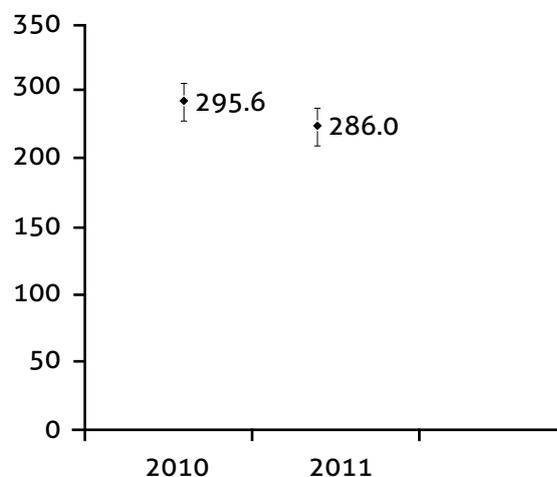
- **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo en la tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes, en tanto el valor estimado del indicador disminuyó en 9.6 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 295.6 a 286.0 casos por cada 100,000 habitantes, entre el 2010 y 2011.

Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 53

Tabla 104

Tasa de heridos en accidente de tránsito por cada 100,000 habitantes

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	295.6	286.0	-9.6	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

A nivel de ciudades principales, el análisis de resultados evidencia que, a un nivel de significancia del 5%, las ciudades de Lima, Junín y Puno muestran las principales disminuciones del indicador, al pasar de 443.0 a 389.4, de 304.6 a 258.6 y de 185.7 a 152.8 casos por cada 100,000 habitantes, respectivamente, entre los años 2010 y 2011

Por otro lado, a un nivel de significancia del 10%, el valor estimado del indicador se incrementó en las ciudades de Moquegua y Pasco, en 66.1 y 31.6 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 373.8 a 440.0 y de 135.3 a 166.9 casos por cada 100,000 habitantes, respectivamente, en el periodo antes citado.

Finalmente, a un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador se incrementó en las ciudades de Tacna, Huancavelica e Ica, en 123.2, 94.3 y 65.2 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 282.7 a 405.9, de 77.7 a 172.0 y de 211.4 a 276.6 casos por cada 100,000 habitantes, respectivamente, entre el 2010 y el 2011.

Tabla 105

Tasa de heridos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Amazonas	110.9	130.0	19.1	n.s.
Áncash	216.8	219.9	3.1	n.s.
Apurímac	65.5	122.3	56.8	Aumentó* ↑
Arequipa	454.2	448.0	-6.2	n.s.
Ayacucho	228.0	218.8	-9.3	n.s.
Cajamarca	130.7	122.3	-8.4	Disminuyó* ↓
Cusco	273.6	289.8	16.2	n.s.
Huancavelica	77.7	172.0 a/	94.3	Aumentó* ↑
Huánuco	119.9	174.5	54.6	Aumentó* ↑
Ica	211.4	276.6	65.2	Aumentó* ↑
Junín	304.6	258.6	-45.9	Disminuyó* ↓
La Libertad	238.7	274.1	35.4	Aumentó* ↑
Lambayeque	230.4	275.3	44.9	Aumentó* ↑
Lima	443.0	389.4	-53.5	Disminuyó* ↓
Loreto	91.2	101.3	10.1	Aumentó* ↑
Madre de Dios	365.3	358.1	-7.1	n.s.
Moquegua	373.8	440.0	66.1	Aumentó* ↑
Pasco	135.3	166.9	31.6	Aumentó* ↑
Piura	223.9	224.6	0.8	n.s.
Puno	185.7	152.8	-32.9	Disminuyó* ↓
San Martín	188.0	189.3	1.3	n.s.
Tacna	282.7	405.9	123.2	Aumentó* ↑
Tumbes	174.8	144.9	-29.8	Disminuyó* ↓
Ucayali	327.6	327.6	0.0	n.s.

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.

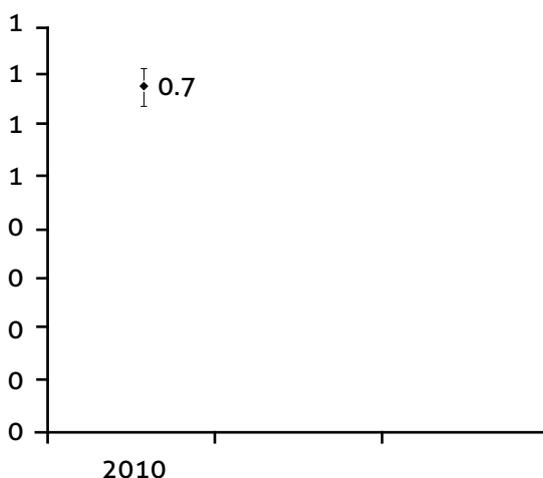
- **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

Con relación al porcentaje de accidentes de tránsito con heridos, se dispone solamente la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 54

Tabla 106

Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos

	2010
Total	0.7

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel ciudades departamental:**

Asimismo, a nivel ciudades principales, no es posible observar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Tabla 107

Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos

Departamento	2010
Amazonas	2.1
Áncash	1.5
Apurímac	1.8
Arequipa	1.0
Ayacucho	3.1
Cajamarca	0.9
Cusco	1.5
Huancavelica	5.2
Huánuco	1.9
Ica	1
Junín	0.7
La Libertad	0.7
Lambayeque	0.8
Lima	0.2
Loreto	0.5
Madre de Dios	4
Moquegua	1.1
Pasco	2.3
Piura	1.0
Puno	3.4
San Martín	1.9
Tacna	0.7
Tumbes	1.6
Ucayali	1.2

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.

► **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

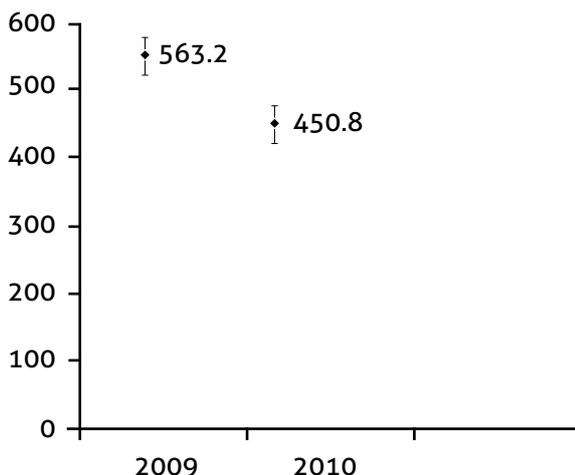
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
- Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados, evidencia cambio significativo en la tasa de vehículos involucrados en accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional, en tanto, el valor estimado del indicador disminuyó en 112.4 casos por cada 10,000 vehículos, es decir, pasó de 563.2 a 450.8 casos por cada 10,000 vehículos, entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de accidentes de tránsito con heridos.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 55

Tabla 108

Tasa de vehículos involucrados en accidente de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	563.2	450.8	-112.4	Disminuyó * ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel ciudades principales:**

El análisis de los resultados del indicador, muestra que en diecisiete ciudades principales disminuyó el valor estimado del mismo, a un nivel de significancia del 5%, entre las cuales destacan los casos de Ayacucho, Madre de Dios y Áncash, con disminuciones de 1219.7, 382.5 y 343.2 casos por cada 10,000 vehículos, pasando de 2204.4 a 984.7, 674.4 a 291.9 y 1361.8 a 1018.6 casos por cada 10,000 vehículos, entre los años 2010 y 2011.

A su vez, a un nivel de significancia del 5%, las ciudades de Huancavelica, Tacna y Pasco, muestran un incremento del valor estimado del indicador, en 608.4, 38.5 y 27.7 casos por cada 10,000 vehículos, pasando de 1877.5 a 2485.8, 401.3 a 439.9 y 564.6 a 592.3 casos por cada 10,000 vehículos, en el periodo antes citado.

Tabla 109

Tasa de vehículos involucrados en accidente de tránsito por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2011	Variación
Amazonas	276.3	279.8	3.5	n.s.
Áncash	1,361.8	1,018.6	-343.2	Disminuyó* ↓
Apurímac	1,086.6	995.2	-91.4	Disminuyó* ↓
Arequipa	675.0	527.2	-147.8	Disminuyó* ↓
Ayacucho	2,204.4	984.7	-1,219.7	Disminuyó* ↓
Cajamarca	586.8	417.2	-169.6	Disminuyó* ↓
Cusco	1,151.3	863.5	-287.8	Disminuyó* ↓
Huancavelica	1,877.5	2,485.8	608.4	Aumentó* ↑
Huánuco	215.6	224.7	9.1	Aumentó* ↑
Ica	780.7	654.1	-126.6	Disminuyó* ↓
Junín	499.6	366.3	-133.2	Disminuyó* ↓
La Libertad	355.1	354.2	-0.9	n.s.
Lambayeque	219.8	227.8	8.0	Aumentó* ↑
Lima	660.9	525.4	-135.4	Disminuyó* ↓
Loreto	150.5	108.6	-41.9	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	674.4	291.9	-382.5	Disminuyó* ↓
Moquegua	855.1	622.6	-232.5	Disminuyó* ↓
Pasco	564.6	592.3	27.7	Aumentó* ↑
Piura	492.6	444.2	-48.4	Disminuyó* ↓
Puno	568.1	366.0	-202.1	Disminuyó* ↓
San Martín	224.1	168.8	-55.3	Disminuyó* ↓
Tacna	401.3	439.9	38.5	Aumentó* ↑
Tumbes	500.8	411.8	-89.1	Disminuyó* ↓
Ucayali	244.0	203.0	-41.0	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes.

► **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

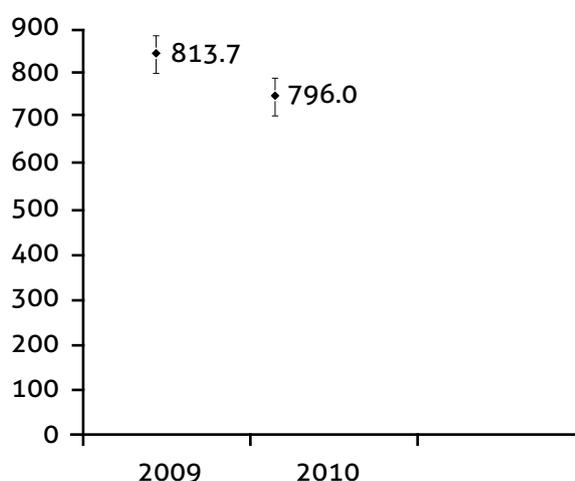
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
- Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo en la tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes, en tanto, el valor estimado del indicador disminuyó en 17.3 casos, pasando de 813.3 a 796.0 casos por cada 100,000 habitantes, entre el 2010 y el 2011.

Tasa de personas involucradas en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 56

Tasa de personas involucradas en accidente de tránsito por cada 100,000 habitantes

	2009	2010	Diferencia	Variación
Total	813.3	796	-17.3	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 110

► **A nivel ciudades departamental:**

A nivel de ciudades principales, 8 ciudades muestran una disminución del valor estimador del indicador, entre las cuales, seis muestran resultados a un nivel de significancia del 5%; de este grupo, resaltan los casos de Ayacucho, Madre de Dios y Lima, con disminuciones de 170.6, 143.0 y 103.1 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 653.0 a 482.5, 800.7 a 657.7 y 1354.4 a 1251.3 casos por cada 100,00 habitantes, respectivamente, entre los años 2009 y 2010.

Por otro lado, 16 ciudades muestran un incremento del valor estimado del indicador, entre las cuales, Loreto muestra resultados a un nivel de significancia del 10% y, catorce ciudades, a un nivel de significancia del 5%; así, Loreto muestra un aumento de 6.3 casos por cada 100,000 habitantes, pasando de 207.4 a 213.7 casos por cada 100,00 habitantes.

Finalmente, a un nivel de significancia del 5%, Tacna, Huancavelica y Pasco muestran un incremento del valor estimado del indicador, de 324.8, 169.1 y 143.0 casos por cada 100,00 habitantes, pasando de 821.7 a 1146.5, 157.9 a 327.0 y 295.0 a 438.0 casos por cada 100,000 habitantes, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 111

Tasa de personas involucradas en accidente de tránsito por cada 100,000 habitantes

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Amazonas	222.4	285.4	63.0	Aumentó* ↑
Áncash	604.5	610.2	5.7	Aumentó* ↑
Apurímac	173.9	269.6	95.8	Aumentó* ↑
Arequipa	1,070.3	1,079.7	9.5	Aumentó* ↑
Ayacucho	653.0	482.5	-170.6	Disminuyó* ↓
Cajamarca	398.7	390.6	-8.0	Disminuyó* ↓
Cusco	716.8	771.9	55.1	Aumentó* ↑
Huancavelica	157.9	327.0	169.1	Aumentó* ↑
Huánuco	285.1	396.0	110.9	Aumentó* ↑
Ica	593.9	647.9	54.0	Aumentó* ↑
Junín	643.1	568.0	-75.1	Disminuyó* ↓
La Libertad	588.0	668.6	80.6	Aumentó* ↑
Lambayeque	553.5	664.7	111.2	Aumentó* ↑
Lima	1,354.4	1,251.3	-103.1	Disminuyó* ↓
Loreto	207.4	213.7	6.3	Aumentó* ↑
Madre de Dios	800.7	657.7	-143.0	Disminuyó* ↓
Moquegua	1,047.6	1,128.2	80.6	Aumentó* ↑
Pasco	295.0	438.0	143.0	Aumentó* ↑
Piura	529.1	546.4	17.3	Aumentó* ↑
Puno	408.5	336.5	-71.9	Disminuyó* ↓
San Martín	363.0	379.4	16.4	Aumentó* ↑
Tacna	821.7	1,146.5	324.8	Aumentó* ↑
Tumbes	411.9	346.3	-65.6	Disminuyó* ↓
Ucayali	660.4	646.0	-14.5	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.

► **Resultado Final:** - Reducción del número de muertos y heridos generados por accidentes de tránsito.

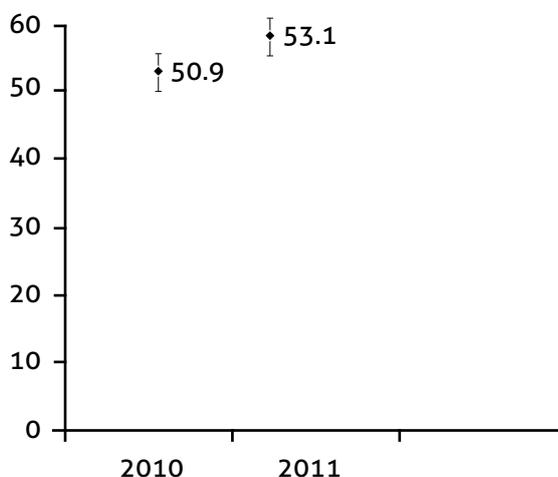
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
- Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
- Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
- Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados, evidencia cambio significativo en el indicador, en tanto, el valor estimado se incrementó en 2.2 casos por cada 10,000 vehículos, pasando de 50.9 a 53.1 casos por cada 10,000 vehículos, entre los años 2010 y 2011.

Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 57

Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	50.9	53.1	2.2	Aumentó* ↑

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 112

► **A nivel departamental:**

A nivel de ciudades principales, el análisis del indicador nos permite observar que, en seis ciudades, existe una disminución del valor estimado del indicador, a un nivel de significancia del 5%, entre las cuales, destacan Ayacucho, Puno y Junín, con disminuciones de 173.3, 37.0 y 27.7 casos por cada 10,000 vehículos, pasando de 380.0 a 206.7, de 147.5 a 110.5 y de 121.3 a 93.6 casos por cada 10,000 vehículos, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, doce ciudades muestran un incremento en el valor estimado del indicador, a un nivel de significancia del 5%, destacando las ciudades de Huancavelica, Pasco y Apurímac, en las cuales se presenta un incremento de 1014.5, 141.0 y 136.2 casos por cada 10,000 vehículos, pasando de 768.1 a 1782.7, 205.3 a 346.2 y 413.7 a 549.9 casos por cada 10,000 vehículos, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 113

Accidentes de tránsito ocurridos en las carreteras nacionales por cada 10,000 vehículos del parque automotor a nivel nacional

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Amazonas	85.3	104.6	19.4	Aumentó* ↑
Áncash	175.3	278.0	102.7	Aumentó* ↑
Apurímac	413.7	549.9	136.2	Aumentó* ↑
Arequipa	74.2	76.3	2.1	n.s.
Ayacucho	380.0	206.7	-173.3	Disminuyó* ↓
Cajamarca	90.4	73.2	-17.2	Disminuyó* ↓
Cusco	92.5	150.3	57.8	Aumentó* ↑
Huancavelica	768.1	1,782.7	1,014.5	Aumentó* ↑
Huánuco	63.1	72.5	9.4	Aumentó* ↑
Ica	158.4	195.8	37.4	Aumentó* ↑
Junín	121.3	93.6	-27.7	Disminuyó* ↓
La Libertad	50.1	57.0	6.9	Aumentó* ↑
Lambayeque	25.6	29.0	3.4	Aumentó* ↑
Lima	31.3	31.6	0.3	n.s.
Loreto	6.8	6.0 a/	-0.8	n.s.
Madre de Dios	61.9 a/	56.9	-5.0	n.s.
Moquegua	108.1	122.8	14.6	n.s.
Pasco	205.3	346.2	141.0	Aumentó* ↑
Piura	66.2	57.9	-8.3	Disminuyó* ↓
Puno	147.5	110.5	-37.0	Disminuyó* ↓
San Martín	58.2	55.6	-2.6	n.s.
Tacna	7.0 a/	33.5	26.4	Aumentó* ↑
Tumbes	130.4	149.2	18.8	Aumentó* ↑
Ucayali	39.7	33.7	-6.0	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito

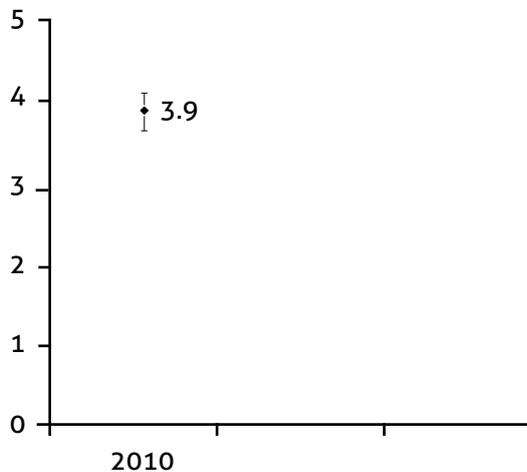
- **Resultado Intermedio:** - Mejorar la conducta de los usuarios de las vías.

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, con relación al porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito, se dispone solamente la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 58

Tabla 114

Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito

	2010
Total	3.9

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel ciudades departamental:**

Asimismo, a nivel ciudades principales, no es posible observar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Tabla 115

Porcentaje de conductores que no portaban licencia de conducir involucrados en accidentes de tránsito

Departamento	2010
Amazonas	9.9
Áncash	3.3
Apurímac	4.9 a/
Arequipa	4.6
Ayacucho	7.0
Cajamarca	5.8
Cusco	6.7
Huancavelica	3.0 a/
Huánuco	6.2
Ica	6.5
Junín	3.6
La Libertad	3.7
Lambayeque	6.5
Lima	2.5
Loreto	10.4
Madre de Dios	5.2 a/
Moquegua	7.3
Pasco	2.2 a/
Piura	6.9
Puno	9.6
San Martín	5.0
Tacna	9.7
Tumbes	11.5
Ucayali	7.0

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.

- **Resultado Intermedio:** - Mejorar la conducta de los usuarios de las vías.

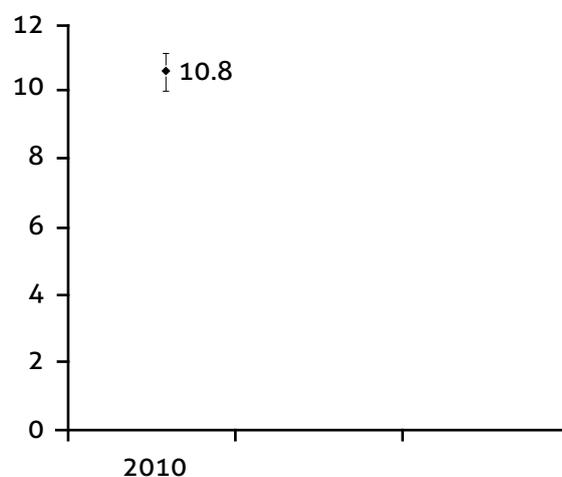
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, con relación al porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo, no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Gráfico 59

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 116

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo

	2011
Total	10.8

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel de ciudades principales, no es posible observar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Tabla 117

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en fuga del vehículo

Departamento	2011
Amazonas	7.1 a/
Áncash	11.9
Apurímac	13.4
Arequipa	8.8
Ayacucho	14.9
Cajamarca	17.5
Cusco	15.7
Huancavelica	14.2 a/
Huánuco	11.5
Ica	8.6
Junín	11.5
La Libertad	7.4
Lambayeque	10.7
Lima	10.4
Loreto	8.7 a/
Madre de Dios	4.7 a/
Moquegua	13.1
Pasco	13.3
Piura	13.1
Puno	15.0
San Martín	9.1
Tacna	12.0
Tumbes	15.8
Ucayali	5.3

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

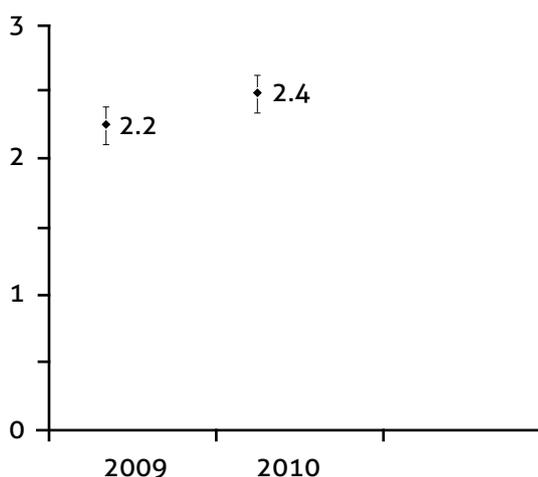
Indicador: Tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT)

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► A nivel nacional:

A nivel nacional, el análisis de la tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT), no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2009 y 2010.

Tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT).



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 60

Tasa de menores de 18 años fallecidos por cada 100,000 habitantes menores de edad a nivel nacional (TDMEAT)

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	2.2	2.4	0.3	n.s.

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 118

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA)

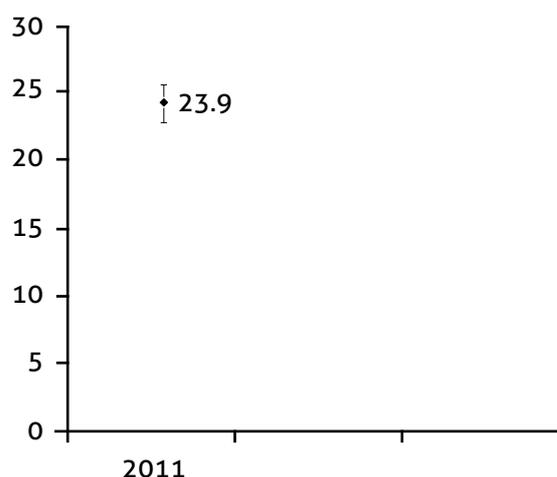
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

▶ A nivel nacional:

Gráfico 61

Con relación al porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA), se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible evaluar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello (ATA).



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 119

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello

	2010
Total	23.9

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

Asimismo, a nivel de ciudades principales, no es posible evaluar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Gráfico 120

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en atropello

Ciudad	2010
Amazonas	18.6
Áncash	23.3
Apurímac	23.5
Arequipa	26.5
Ayacucho	23.1
Cajamarca	22.6
Cusco	30.6
Huancavelica	16.8
Huánuco	28.3
Ica	24.0
Junín	37.2
La Libertad	29.1
Lambayeque	28.6
Lima	22.2
Loreto	27.3
Madre de Dios	17.4
Moquegua	22.3
Pasco	16.8
Piura	21.6
Puno	32.1
San Martín	19.8
Tacna	20.9
Tumbes	25.7
Ucayali	19.2

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Indicador: Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.

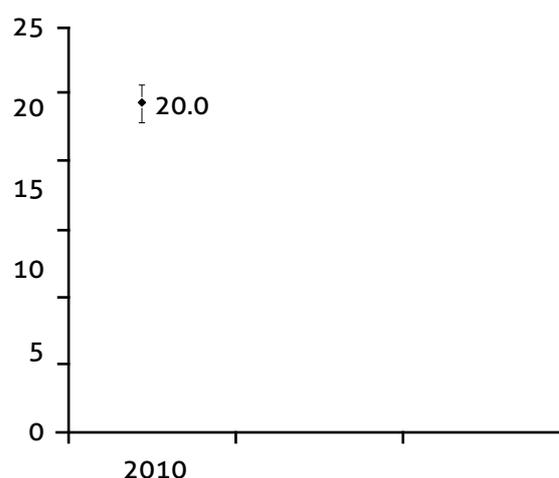
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

▶ A nivel nacional:

Gráfico 62

Con relación al porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque, solamente se dispone de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible evaluar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque.



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Tabla 121

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque

	2010
Total	20.0

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel ciudades principales:**

Asimismo, a nivel de ciudades principales no es posible observar la evolución del indicador, por la consideración antes citada.

Tabla 122

Porcentaje de accidentes de tránsito que terminan en choque

Ciudad	2010
Amazonas	8.6
Áncash	39.0
Apurímac	27.4
Arequipa	16.0
Ayacucho	30.6
Cajamarca	26.9
Cusco	27.5
Huancavelica	23.5
Huánuco	12.3
Ica	18.2
Junín	11.9
La Libertad	14.9
Lambayeque	9.2
Lima	20.3
Loreto	16.0
Madre de Dios	16.5
Moquegua	29.2
Pasco	38.9
Piura	16.4
Puno	16.5
San Martín	39.4
Tacna	16.5
Tumbes	20.6
Ucayali	7.2

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

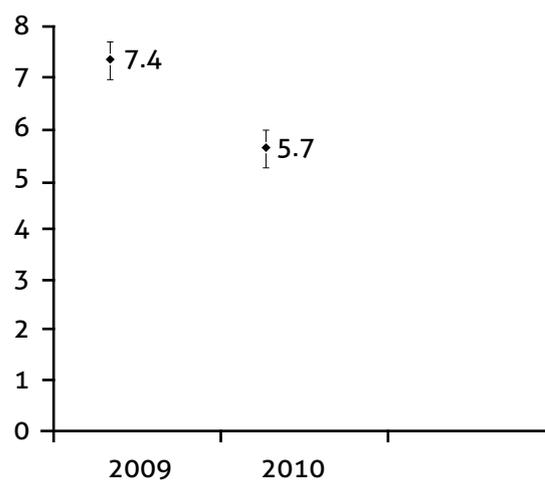
Indicador: Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT).

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► A nivel nacional:

A nivel nacional, existe una variación estadísticamente significativa en el porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT). Así, el valor estimado del indicador muestra una mejora, disminuyendo en 1.7 puntos porcentuales, al pasar de 7.4% a 5.7%, entre el 2010 y el 2011.

Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT)



Fuente: Encuesta de Comisarías Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 63

Tabla 123

Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT)

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	7.4	5.7	-1.7	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

A nivel de las principales ciudades, salvo las ciudades de Huancavelica y Tacna, en las cuales se muestra un aumento del indicador, y Pasco, en la cual no hubo variación alguna en el mismo, las demás ciudades muestran una disminución del valor estimado del porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (a un nivel de significancia del 5%). Así, destacan los casos de Ayacucho, Madre de Dios y Cajamarca, ciudades en las cuales el indicador disminuyó 21.6, 9.6 y 8.9 puntos porcentuales, pasando de 37.2% a 15.6%, de 17.0% a 7.4% y de 21.9% a 13.0%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Como se indica en el párrafo anterior, las ciudades de Huancavelica y Tacna muestran un incremento del valor estimado del indicador, a un nivel de significancia del 5%, correspondiente a 5.5 y 0.2 puntos porcentuales, pasando de 22.7% a 28.2% y de 4.0% a 4.3%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 124

Porcentaje de vehículos mayores involucrados en accidentes de tránsito (VMAAT)

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Amazonas	14.1	8.8	-5.3	Disminuyó* ↓
Áncash	17.4	12.4	-5.0	Disminuyó* ↓
Apurímac	10.6	9.4	-1.2	Disminuyó* ↓
Arequipa	7.4	5.5	-1.9	Disminuyó* ↓
Ayacucho	37.2	15.6	-21.6	Disminuyó* ↓
Cajamarca	21.9	13.0	-8.9	Disminuyó* ↓
Cusco	11.9	9.4	-2.5	Disminuyó* ↓
Huancavelica	22.7	28.2	5.5	Aumentó* ↑
Huánuco	7.7	6.5	-1.1	Disminuyó* ↓
Ica	8.0	5.6	-2.4	Disminuyó* ↓
Junín	8.1	5.7	-2.4	Disminuyó* ↓
La Libertad	3.0	2.8	-0.2	Disminuyó* ↓
Lambayeque	5.8	5.3	-0.5	Disminuyó* ↓
Lima	7.4	5.8	-1.6	Disminuyó* ↓
Loreto	5.1	1.6	-3.5	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	17.0	7.4	-9.6	Disminuyó* ↓
Moquegua	8.6	6.1	-2.5	Disminuyó* ↓
Pasco	5.4	5.4	0.0	n.s
Piura	8.4	6.4	-2.0	Disminuyó* ↓
Puno	7.4	4.2	-3.1	Disminuyó* ↓
San Martín	5.6	2.5	-3.1	Disminuyó* ↓
Tacna	4.0	4.3	0.2	Aumentó* ↑
Tumbes	9.3	6.3	-3.0	Disminuyó* ↓
Ucayali	7.6	4.5	-3.1	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

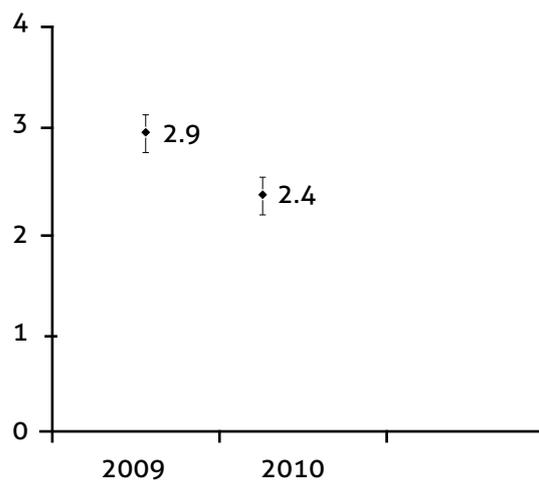
Indicador: Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT).

- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
 - Ministerio de Transportes y Comunicaciones.
 - Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN.
 - Gobiernos Regionales: Pasco.

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, se observa el cambio estadísticamente significativo del porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT). Así el valor estimado del indicador muestra una mejora, disminuyendo en 0.5 puntos porcentuales, al pasar de 2.9% a 2.4%, entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT)



Fuente: Encuesta de Comisarias Sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Gráfico 64

Tabla 125

Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT)

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	2.9	2.4	-0.5	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

► **A nivel departamental:**

A nivel de ciudades principales, con un nivel de significancia del 5%, en 17 departamentos se disminuyó el porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito, entre los cuales destacan Cusco, Ayacucho y Madre de Dios, con reducciones de 4.4, 3.5 y 3.2 puntos porcentuales, pasando de 9.3% a 4.9%, 8.3% a 4.8% y 5.6% a 2.4%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Por otro lado, en la ciudad de Tacna, a un nivel de significancia del 10%, el indicador se incrementó en 0.2 puntos porcentuales, pasando de 3.8% a 4.0%, en el periodo antes citado.

Igualmente, a un nivel de significancia del 5%, el indicador se incrementó en Huancavelica, Amazonas y Huánuco, en 5.1, 0.8 y 0.3 puntos porcentuales, respectivamente. Así, Huancavelica pasó de 7.9% a 13.0%, Amazonas de 1.1% a 1.8% y, Huánuco de 1.1% a 1.4%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 126

Porcentaje de vehículos menores involucrados en accidentes de tránsito (VMEAT)

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Amazonas	1.1	1.8	0.8	Aumentó* ↑
Áncash	6.5	5.1	-1.4	Disminuyó* ↓
Apurímac	14.4	11.3	-3.1	Disminuyó* ↓
Arequipa	3.1	3.2	0.1	n.s.
Ayacucho	8.3	4.8	-3.5	Disminuyó* ↓
Cajamarca	1.9	1.7	-0.2	Disminuyó* ↓
Cusco	9.3	4.9	-4.4	Disminuyó* ↓
Huancavelica	7.9	13.0	5.1	Aumentó* ↑
Huánuco	1.1	1.4	0.3	Aumentó* ↑
Ica	7.4	6.9	-0.5	Disminuyó* ↓
Junín	1.5	1.3	-0.2	Disminuyó* ↓
La Libertad	9.7	7.9	-1.9	Disminuyó* ↓
Lambayeque	1.2	1.3	0.1	Aumentó* ↑
Lima	4.1	3.1	-1.0	Disminuyó* ↓
Loreto	1.3	1.0	-0.3	Disminuyó* ↓
Madre de Dios	5.6	2.4	-3.2	Disminuyó* ↓
Moquegua	7.5	6.3	-1.2	Disminuyó* ↓
Pasco	6.6	6.9	0.3	n.s.
Piura	3.5	3.3	-0.3	Disminuyó* ↓
Puno	2.5	2.1	-0.5	Disminuyó* ↓
San Martín	1.8	1.5	-0.3	Disminuyó* ↓
Tacna	3.8	4.0	0.2	Aumentó* ↑
Tumbes	3.5	3.0	-0.4	Disminuyó* ↓
Ucayali	1.9	1.7	-0.3	Disminuyó* ↓

a/ Tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta de Comisarías sobre Accidentes de Tránsito - ENACOM

Programa Presupuestal
Seguridad Ciudadana



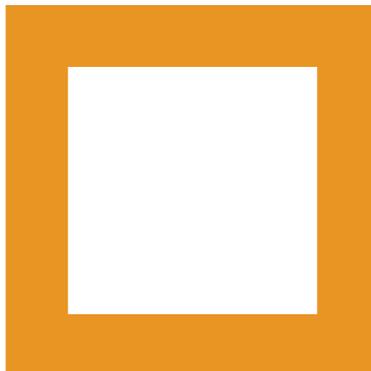
Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Seguridad Ciudadana

Progreso a nivel nacional:

Con relación a los indicadores de resultado final se tiene que entre el 2010 y el 2011, el porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses evidencian cambios no significativos; sin embargo a nivel de regiones naturales se puede apreciar que en la costa del país se evidencia una reducción en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 9.2% en el 2010 a 8.1% en el 2011.

Entre el 2010 y el 2011, el indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses evidencia cambio significativo, habiendo disminuido en 1.3 puntos porcentuales, es decir, pasó de 7.3% a 5.9%.

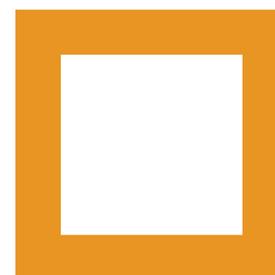
Asimismo, entre el 2010 y el 2011, el indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses evidencia cambio significativo habiendo disminuido en 4.1 puntos porcentuales, pasando de 47.5% a 43.4%. Cabe



indicar que en el análisis por regiones naturales se aprecia un cambio más pronunciado en la selva y en la sierra, donde se evidencia una reducción de 14.9 y 9.5 puntos porcentuales, respectivamente.

El indicador porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses no evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011; sin embargo, si se evidencia cambios significativos a nivel de regiones naturales habiéndose incrementado en la costa 1.4 puntos porcentuales y en las regiones de la sierra y selva se redujo en 3.5 y 11.4 puntos porcentuales, respectivamente.

Finalmente, el indicador porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses solo tiene disponible información relativa al año 2011, por lo que no es posible aún apreciar el comportamiento del mismo



en el tiempo.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, se tiene cuatro indicadores que evidencian variaciones estadísticamente significativas entre el 2010 y el 2011, como es el caso de:

- i. Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas que disminuyó en 6.4 puntos porcentuales, pasando de 46.8% a 40.3%; cabe anotar que en la Selva el indicador ha descendido 14.1 puntos porcentuales;
- ii. Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas que disminuyó en 3.8 puntos porcentuales, pasando de 48.3% a 44.6% en el periodo considerado, cabe señalar que por regiones naturales se destaca la disminución en la selva en 14.1 puntos porcentuales;
- iii. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue

víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad que disminuyó en 5.6 puntos porcentuales, pasando de 18.6% a 13.0% en el periodo considerado; y

- i. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses que aumentó en 6.0 puntos porcentuales, pasando de 80.8% a 86.8% en el periodo considerado.

ii. El indicador porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

Con relación a los indicadores del resultado inmediato, se cuenta con información correspondiente a cuatro indicadores, existiendo en dos indicadores cambios estadísticamente significativos y en otros dos indicadores solo se cuenta con una medición por lo que no es posible observar la evolución de los

mismos, por el momento, es el caso de los indicadores porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio y porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.

Entre el año 2010 y el año 2011 ha aumentado en 7.9 puntos porcentuales el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio, pasando de 3.5% en el 2010 a 11.4% en el 2011.

Asimismo, en el mismo periodo de tiempo, ha aumentado en 8.4 puntos porcentuales el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio, pasando de 4.3% a 12.7%.

Progreso a nivel de

departamentos:

Con relación a los indicadores de resultado final, a nivel departamental se aprecia cuatro indicadores que evidencian cambios con significación estadística entre el 2010 y el 2011:

iii. Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses, el cual disminuyó en Chimbote Urbano, Piura Urbano; pero aumentó en Chiclayo Urbano, Ica Urbano y Tarapoto Urbano; mientras que el resto de departamentos (ciudades principales) no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo;

iv. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses, el cual disminuyó en Arequipa Urbano, Cajamarca Urbano, Chimbote Urbano, Piura Urbano y Trujillo

Urbano; pero, aumentó en Chachapoyas Urbano, Chiclayo Urbano, Ica Urbano y Tarapoto Urbano, mientras que el resto de departamentos (ciudades principales) no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado;

- v. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses, el cual muestra una evolución positiva al disminuir en los departamentos (ciudades principales-ámbito urbano) de: Abancay, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna, Tarapoto, Trujillo y Tumbes mientras que el resto de departamentos (ciudades principales) no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo; y,
- vi. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses, el cual disminuyó en los departamentos

(ciudades principales-ámbito urbano) de: en Arequipa, Ayacucho, Huancavelica, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Moyobamba, Pucallpa, Trujillo y Tumbes; pero aumentó en Cusco y Juliaca, mientras que el resto de departamentos (ciudades principales) no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Por el momento no es posible apreciar el comportamiento del indicador porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses, al disponerse solo de la medición del año 2011.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, a nivel departamental se aprecia cinco indicadores que entre el 2010 y el 2011, evidencian cambios con significación estadística:

- vii. Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas, el cual aumentó en Cusco Urbano, pero disminuyó en los departamentos siguientes (ciudad principal, ámbito urbano): Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Iquitos, Pucallpa y Trujillo; mientras que el resto de ciudades principales no

presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo;

- viii. Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas, el cual similarmente que el anterior, solo ha mejorado en la ciudad de Abancay (ámbito urbano), habiéndose deteriorado el valor del indicador en las ciudades principales (ámbito urbano) de: Chiclayo, Chimbote, Huánuco, Iquitos, Juliaca y Puerto Maldonado, mientras que el resto de ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado;
- ix. Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos, el cual aumentó en Abancay Urbano, Huancayo Urbano y Pasco Urbano; pero disminuyó en Huaraz Urbano; mientras que el resto ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo indicado;
- x. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad, el cual ha aumentado en Huancavelica Urbano, y ha disminuido

en las ciudades principales (ámbito urbano) siguientes: Abancay, Arequipa, Ayacucho, Chiclayo, Cusco, Huancayo, Huaraz, Juliaca, Pasco, Piura, Tacna y Trujillo; mientras que el resto de ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado; y,

- xi. Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses, muestra un comportamiento preocupante en la gran mayoría de ciudades principales, al haber aumentado en muchas ciudades principales (ámbito urbano): Abancay, Arequipa, Cajamarca, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Ica, Iquitos, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno, Tacna y Trujillo, y solamente disminuyó en Huancavelica Urbano, Huaraz Urbano y Tumbes Urbano; mientras que el resto de ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante el periodo considerado.

Con relación a los indicadores de resultado

inmediato, se puede verificar dos indicadores que muestran progresos significativos, tal es el caso de:

- xii. Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en las ciudades principales (ámbito urbano) siguientes: Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Iquitos, Juliaca, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Tacna, Tarapoto, Trujillo y Tumbes, mientras en el resto de ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos o no se dispone de la data correspondiente, durante dicho periodo; y,

- xiii. Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en la gran mayoría de las ciudades principales (ámbito urbano) del país: Abancay, Arequipa,

Ayacucho, Cajamarca, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Cusco, Huancavelica, Huancayo, Huánuco, Huaraz, Ica, Iquitos, Moquegua, Moyobamba, Pasco, Piura, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno y Tacna, Tarapoto, Trujillo y Tumbes, mientras que en el resto de las ciudades principales no fue posible observar la comparación por falta de datos en algún año del periodo considerado.

Los indicadores siguientes: Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio; y, Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, solo cuentan con la medición de un año, por lo que por el momento no es posible apreciar su evolución en el tiempo.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA.

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*):	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL 01	Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses.	Porcentaje de delitos	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.	Porcentaje de viviendas	ENAPRES	MININTER
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO 01	Mejora en la prevención de la ocurrencia de eventos que atentan contra la seguridad ciudadana.	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
RESULTADO INTERMEDIO 02	Mejora de la investigación y control de los delitos y faltas.	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.	Porcentaje de delitos	ENAPRES	MININTER
RESULTADO INTERMEDIO 03	Mejora del control de sustancias psicoactivas.	Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
RESULTADOS INMEDIATOS					
RESULTADO INMEDIATO 01	Incremento de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas.	Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
		Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.			
RESULTADO INMEDIATO 02	Mejora de los Sistemas de Información y Comunicación.	Porcentaje de Comisarías con el Sistema interconectado en funcionamiento.	Porcentaje de Comisarías	Ofic. de Planeamiento de OGP	MININTER
RESULTADO INMEDIATO 03	Mejora en la fiscalización para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER
RESULTADO INMEDIATO 04	Incremento de la prevención para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio.	Porcentaje de personas	ENAPRES	MININTER

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
RESULTADO FINAL					
Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.	Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses.	7.4	6.8	-0.5	
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.	7.3	5.9	-1.3	* ↓
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.	59.3	59.2	-0.1	
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses.	47.5	43.4	-4.1	* ↓
	Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.	n.d.	20.3		
RESULTADO INTERMEDIO					
Mejora de la investigación y control de los delitos y faltas.	Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.	6.0	6.7	0.7	
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.	18.6	13.0	-5.6	* ↓
Mejora del control de sustancias psicoactivas.	Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.	48.3	44.6	-3.8	** ↓
	Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas.	46.8	40.3	-6.4	* ↓
Mejora en la prevención de la ocurrencia de eventos que atentan contra la seguridad ciudadana.	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses.	80.8	86.8	6.0	* ↑
RESULTADO INMEDIATO					
Incremento de la prevención para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio.	3.5	11.4	7.9	* ↑
Incremento de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas.	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.	n.d.	26.0		
	Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.	32.6	n.d.		
Mejora en la fiscalización para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio.	4.3	12.7	8.4	* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

	RESULTADO FINAL															
	Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.			Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses.			Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.	
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011
Total																
Urbano	7.4	6.8	-0.5		7.3	5.9	-1.3	* ↓	59.3	59.2	-0.1	47.5	43.4	-4.1	* ↓	20.3
REGIÓN NATURAL																
Costa	9.2	8.1	-1.1	* ↓	8.9	6.9	-2.0	* ↓	58.8	60.2	1.4	46.4	44.4	-2.0	* ↓	19.5
Selva	5.2	5.4	0.2		4.6	5.4	0.8		61.6	50.2	-11.4	45.9	31.0	-14.9	* ↓	31.0
Sierra	1.9	1.8	0.0		1.9	1.7	-0.3		60.7	57.2	-3.5	52.5	43.1	-9.5	* ↓	20.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

	RESULTADO INTERMEDIO																		
	Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.				Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas.				Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.			Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses.			
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación
TOTAL																			
Urbano	48.3	44.6	-3.8	** ↓	46.8	40.3	-6.4	* ↓	6.0	6.7	0.7	18.6	13.0	-5.6	* ↓	80.8	86.8	6.0	* ↑
REGIÓN NATURAL																			
Costa	46.4	43.2	-3.2		45.4	39.3	-6.1	* ↓	5.5	6.2	0.7	19.0	12.8	-6.2	* ↓	81.3	87.7	6.4	* ↑
Selva	70.6	56.5	-14.1	* ↓	66.1	51.9	-14.1	* ↓	13.9	a/	15.5	18.7	18.0	-0.7		74.5	81.1	6.6	* ↑
Sierra	68.5	59.9	-8.6		52.9	56.6	3.6		5.3	a/	5.7	17.0	12.8	-4.3	* ↓	80.6	84.8	4.2	* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

	RESULTADO INMEDIATO									
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio.				Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio.				Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.
		2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	
TOTAL										
Urbano										
	26.0	3.5	11.4	7.9	* ↑	4.3	12.7	8.4	* ↑	32.6
REGIÓN NATURAL										
Costa	26.4	4.1	11.3	7.2	* ↑	5.0	12.6	7.5	* ↑	32.4
Selva	37.0	3.1 a/	18.3	15.2	* ↑	4.3	22.7	18.4	* ↑	43.5
Sierra	21.6	0.8 a/	8.0	7.3	* ↑	0.8 a/	9.3 a/	8.5	* ↑	30.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

CIUDAD	RESULTADO FINAL																
	Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses.				Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2011
Urbano																	
Abancay	1.0 a/	2.6 a/	1.5		1.2 a/	1.4 a/	0.2		61.7	61.8	0.1		55.1	48.9	-6.2	* ↓	25.0
Arequipa	2.6 a/	2.0 a/	-0.7		2.8 a/	1.8 a/	-1.0	** ↓	63.2	53.4	-9.8	* ↓	53.4	40.2	-13.3	* ↓	18.8
Ayacucho	3.2 a/	3.7 a/	0.5		3.0 a/	3.1 a/	0.2		61.2	56.8	-4.4	** ↓	44.7	37.8	-6.9	* ↓	23.1
Cajamarca	3.4 a/	3.0 a/	-0.4		3.1 a/	1.3 a/	-1.8	** ↓	48.4	48.9	0.5		43.7	31.3	-12.4	* ↓	20.5
Callao	n.d.	12.0			n.d.	11.9			n.d.	57.5			n.d.	41.9			17.9
Chachapoyas	2.6 a/	4.3 a/	1.7		2.7 a/	5.4 a/	2.7	** ↑	57.7	52.6	-5.1		35.8	22.8	-13.1	* ↓	17.0
Chiclayo	11.4	16.8	5.4 *	* ↑	10.1	15.2	5.2	* ↑	53.6	52.9	-0.6		43.7	38.7	-4.9	* ↓	24.3
Chimbote	11.5 a/	6.3 a/	-5.2 *	* ↓	10.1 a/	6.2 a/	-3.9	** ↓	55.7	51.0	-4.7		35.2	28.5	-6.7	* ↓	20.7
Cusco	0.9 a/	1.6 a/	0.7		0.9 a/	1.5 a/	0.6		54.8	62.3	7.6	* ↑	49.8	50.4	0.6		18.9
Huancavelica	1.7 a/	1.4 a/	-0.2		1.6 a/	1.9 a/	0.3		61.1	56.3	-4.7	** ↓	42.9	43.0	0.0		20.6
Huancayo	0.7 a/	1.2 a/	0.5		0.8 a/	1.4 a/	0.7		63.6	52.3	-11.3	* ↓	59.8	45.5	-14.3	* ↓	21.6
Huánuco	2.8 a/	2.3 a/	-0.5		3.1 a/	2.2 a/	-0.8		62.4	51.9	-10.5	* ↓	51.2	42.5	-8.7	* ↓	26.0
Huaraz	2.6 a/	3.2 a/	0.7		2.6 a/	3.4 a/	0.8		57.2	52.7	-4.5		37.4	33.3	-4.1	** ↓	20.1
Ica	5.1 a/	14.1 a/	9.0 *	* ↑	4.6 a/	11.0 a/	6.4	* ↑	56.9	48.7	-8.1	* ↓	48.6	32.8	-15.8	* ↓	33.0
Iquitos	1.3 a/	1.1 a/	-0.3		1.1 a/	1.2 a/	0.1		64.2	51.3	-12.9	* ↓	46.6	33.5	-13.1	* ↓	33.8
Juliaca	1.1 a/	1.3 a/	0.2		1.3 a/	1.2 a/	-0.1		63.2	69.3	6.1	** ↑	64.3	52.4	-11.9	* ↓	20.2
Lima	n.d.	7.3			n.d.	5.7			n.d.	62.2			n.d.	45.9			18.2
Lima Metropolitana	8.8	n.d.			8.4	n.d.			58.5	n.d.			45.8	n.d.			n.d.
Moquegua	1.5 a/	1.8 a/	0.2		1.6 a/	1.7 a/	0.1		57.7	52.3	-5.4		41.2	37.6	-3.6	** ↓	17.3
Moyobamba	8.9 a/	11.9 a/	3.0		6.9 a/	9.4 a/	2.5		52.8	35.9	-17.0	* ↓	36.0	18.3	-17.7	* ↓	22.8
Pasco	1.6 a/	1.5 a/	-0.1		1.6 a/	1.7 a/	0.0		57.8	60.9	3.1		44.5	42.4	-2.2		16.0
Piura	14.3	8.8	-5.5 *	* ↓	14.2	9.4	-4.8	* ↓	57.4	56.6	-0.7		46.9	42.7	-4.3	** ↓	26.6
Pucallpa	12.1	11.7 a/	-0.4		10.2	11.5	1.3		65.2	52.0	-13.2	* ↓	50.8	33.9	-16.9	* ↓	37.6
Puerto Maldonado	2.3 a/	1.9 a/	-0.3		1.9 a/	2.4 a/	0.5		55.7	53.2	-2.5		42.8	30.5	-12.2	* ↓	24.4
Puno	1.0 a/	0.5 a/	-0.5		1.2 a/	0.7 a/	-0.5		62.0	63.8	1.8		61.0	51.0	-10.1	* ↓	22.5
Tacna	2.9 a/	2.1 a/	-0.8		3.1 a/	1.9 a/	-1.3		63.4	60.4	-3.1		56.7	44.7	-12.0	* ↓	23.1
Tarapoto	2.1 a/	5.4 a/	3.3 *	* ↑	2.0 a/	5.4 a/	3.4	* ↑	47.3	42.2	-5.1		38.0	22.5	-15.6	* ↓	16.5
Trujillo	11.9	8.7	-3.2 *	* ↓	13.0	8.9	-4.2	* ↓	65.5	54.2	-11.3	* ↓	56.8	49.3	-7.5	* ↓	22.0
Tumbes	15.5	14.5	-1.0		14.4	16.2	1.8		50.4	44.7	-5.7	* ↓	44.2	32.6	-11.6	* ↓	19.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

CIUDAD	RESULTADO INTERMEDIO																							
	Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.				Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas.				Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.				Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses.							
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación				
Urbano																								
Abancay	100.0	77.5	a/	-22.5	41.2	a/	100.0	58.8	* ↑	2.2	a/	11.3	a/	9.2	* ↑	20.3	15.6	-4.7	** ↓	85.4	92.1	6.7	*	
Arequipa	68.8	55.2	a/	-13.5	55.6	a/	57.6	a/	2.0	5.5	a/	5.0	a/	-0.5	21.4	15.8	-5.6	* ↓	82.2	86.3	4.1	*		
Ayacucho	77.9	a/	86.6	8.6	72.4	a/	71.9	a/	-0.4	8.3	a/	5.3	a/	-3.0	15.0	11.5	-3.5	** ↓	75.4	77.4	2.0			
Cajamarca	88.5	40.0	a/	-48.5	48.5	a/	37.3	a/	-11.2	11.3	a/	8.4	a/	-3.0	14.8	15.5	0.7		78.3	89.4	11.1	*		
Callao	n.d.	37.0			n.d.		37.9			n.d.		5.9	a/		n.d.	12.7			n.d.	88.5				
Chachapoyas	70.2	a/	n.d.		64.3	a/	70.7	a/	6.4	6.2	a/	13.0	a/	6.8	17.1	a/	17.2	a/	0.1	67.0	61.8	-5.2		
Chiclayo	59.1	37.0	a/	-22.1	54.6	a/	31.7	a/	-22.9	7.5	a/	12.9	a/	5.4	18.4	14.6	-3.8	** ↓	85.0	88.3	3.3	**		
Chimbote	51.7	a/	29.1	a/	-22.6	57.3	a/	20.8	a/	-36.5	6.6	a/	8.1	a/	1.6	13.3	15.9	2.5		57.0	85.6	28.6	*	
Cusco	33.3	72.7		39.4	31.1	a/	63.6	a/	32.5	5.8	a/	3.4	a/	-2.3	17.8	13.1	-4.7	*	76.4	85.5	9.2	*		
Huancavelica	33.4	a/	60.3	a/	26.9	n.d.	n.d.			10.4	a/	11.3	a/	0.9	9.5	a/	14.2	4.7	* ↑	75.1	70.3	-4.8	*	
Huancayo	59.5	a/	40.7	a/	-18.7	24.5	a/	64.0	a/	39.6	2.0	a/	7.5	a/	5.5	** ↑	15.9	11.2	-4.7	* ↓	77.7	83.5	5.8	*
Huánuco	50.0	a/	37.5	a/	-12.5	80.0	a/	26.4	a/	-53.6	10.3	a/	14.0	a/	3.7	16.8	14.3	-2.5		82.2	90.1	7.8	*	
Huaraz	100.0	50.0	a/	-50.0	40.0	a/	50.0	a/	10.0	6.7	a/	1.8	a/	-4.9	18.0	11.6	-6.4	* ↓	72.8	56.3	-16.5	*		
Ica	33.0	a/	30.7	a/	-2.2	28.0	a/	28.6	a/	0.6	7.5	a/	10.1	a/	2.6	19.7	22.3	2.7		85.6	88.5	2.9	*	
Iquitos	71.2	49.3		-21.9	64.3	a/	42.7	a/	-21.6	13.2	a/	15.3	a/	2.2	19.8	18.4	-1.5		68.4	73.9	5.6	*		
Juliaca	n.d.	85.7			100.0		66.7	a/	-33.3	1.8	a/	n.d.			10.3	a/	6.0	a/	-4.3	** ↓	91.5	91.3	-0.2	
Lima	n.d.	45.8			n.d.		41.7			n.d.		5.2	a/		n.d.	12.7			n.d.	87.1				
Lima Metropolitana	44.6	n.d.			44.5	n.d.				4.6	a/	n.d.			19.4	n.d.				81.1	n.d.			
Moquegua	48.4	a/	47.4	a/	-1.0	25.0	a/	39.9	a/	14.9	3.3	a/	7.7	a/	4.4	16.7	13.9	-2.8		90.0	89.7	-0.3		
Moyobamba	46.1	a/	46.4	a/	0.3	30.7	a/	34.4	a/	3.7	18.9	a/	21.1	a/	2.2	19.0	a/	20.8	1.8	84.4	83.7	-0.7		
Pasco	70.8	a/	47.8	a/	-23.0	75.0	a/	n.d.		2.9	a/	8.8	a/	5.9	** ↑	16.6	12.8	-3.8	** ↓	85.1	86.9	1.8		
Piura	51.5	49.0		-2.6	44.4	a/	43.2	a/	-1.2	5.7	a/	5.2	a/	-0.4	25.3	16.0	-9.3	* ↓	87.6	90.6	2.9	**		
Pucallpa	75.0	60.4		-14.6	67.0		57.1		-9.8	15.0	a/	13.7	a/	-1.3	16.9	16.2	-0.7		78.1	90.4	12.3	*		
Puerto Maldonado	66.0	58.9		-7.1	74.1		56.2		-17.8	8.8	a/	7.8	a/	-1.0	25.5	23.1	-2.4		83.4	86.3	2.8	*		
Puno	100.0	66.8	a/	-33.2	66.7	a/	100.0	33.3		1.6	a/	n.d.			11.4	9.0	a/	-2.4		87.0	90.5	3.6	**	
Tacna	63.3	50.9	a/	-12.3	54.7		46.9	a/	-7.8	12.4	a/	12.4	a/	0.0	20.0	13.5	-6.5	* ↓	90.3	94.3	4.0	*		
Tarapoto	72.6	64.5		-8.1	69.5		61.1	a/	-8.4	16.7	a/	26.0	a/	9.2	15.6	18.3	2.7		77.6	79.3	1.7			
Trujillo	56.3	40.2		-16.1	52.2		36.5	a/	-15.8	12.2	a/	10.5	a/	-1.6	14.2	8.5	-5.7	* ↓	82.4	89.8	7.4	*		
Tumbes	37.4	a/	26.8	a/	-10.6	34.2	a/	17.7	a/	-16.4	* ↓	10.7	a/	8.3	a/	-2.4	20.2	21.8	1.6		86.8	80.4	-6.4	*

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

Ciudad	Resultado Inmediato									
	Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.	Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio.				Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio.				Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.
		2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	Variación	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	
Urbano										
Abancay	14.7 a/	0.4 a/	4.9 a/	4.5	* ↑	1.1 a/	7.6 a/	6.5		42.4
Arequipa	21.8	1.4 a/	7.3 a/	5.9	* ↑	1.0 a/	10.3 a/	9.3	* ↑	31.1
Ayacucho	23.7	0.9 a/	12.3 a/	11.3	* ↑	2.1 a/	8.0 a/	5.9	↑	29.0
Cajamarca	32.5	0.7 a/	7.1 a/	6.4	* ↑	1.3 a/	6.4 a/	5.1	* ↑	47.5
Callao	25.1	n.d.	18.3			n.d.	21.2			n.d.
Chachapoyas	20.5 a/	1.5 a/	5.8 a/	4.3	** ↑	1.2 a/	9.9 a/	8.7	** ↑	18.8 a/
Chiclayo	19.4	4.2 a/	12.3 a/	8.1	* ↑	5.9 a/	13.1 a/	7.2	* ↑	26.7
Chimbote	15.5	2.0 a/	10.4 a/	8.4	* ↑	2.3 a/	12.5 a/	10.2	* ↑	25.7
Cusco	20.9	0.2 a/	7.5 a/	7.3	* ↑	0.3 a/	8.6 a/	8.3	* ↑	28.6
Huancavelica	20.3	0.2 a/	12.7 a/	12.5	* ↑	0.1 a/	7.4 a/	7.3		25.7
Huancayo	19.4	0.8 a/	6.1 a/	5.3	* ↑	0.9 a/	5.0 a/	4.1	** ↑	26.4
Huánuco	13.2	0.5 a/	6.7 a/	6.2	* ↑	0.6 a/	7.1 a/	6.5	* ↑	28.0
Huaraz	18.3 a/	0.2 a/	3.3 a/	3.1	** ↑	0.5 a/	6.4 a/	5.9	** ↑	32.9
Ica	18.5	3.5 a/	6.0 a/	2.6	* ↑	4.6 a/	6.1 a/	1.5		34.0
Iquitos	39.6	3.7 a/	16.0 a/	12.3	* ↑	5.1 a/	22.2 a/	17.1	* ↑	45.6
Juliaca	35.9	n.d.	46.7 a/			0.1 a/	42.9 a/	42.7	* ↑	45.3
Lima	28.8	n.d.	10.2			n.d.	10.9			n.d.
Lima Metropolitana	n.d.	4.2	n.d.			5.0	n.d.			31.6
Moquegua	23.3	1.1 a/	6.8 a/	5.7	* ↑	0.6 a/	10.9 a/	10.3	* ↑	26.4
Moyobamba	33.5	1.6 a/	12.4 a/	10.8	* ↑	1.3 a/	6.4 a/	5.1	* ↑	31.7
Pasco	19.2	0.7 a/	15.3 a/	14.7	* ↑	0.4 a/	18.5 a/	18.1	** ↑	30.8
Piura	20.6	6.3	16.4	10.1	* ↑	7.1 a/	18.7 a/	11.6	* ↑	44.7
Pucallpa	36.3	2.0 a/	21.0 a/	19.1	* ↑	3.7 a/	28.5 a/	24.8	* ↑	42.0
Puerto Maldonado	32.0	5.5 a/	20.6	15.1	* ↑	5.6 a/	19.5	13.9	* ↑	55.7
Puno	24.8 a/	0.3 a/	6.4 a/	6.1	* ↑	0.5 a/	17.4 a/	16.9		26.4
Tacna	18.7	2.3 a/	7.7 a/	5.3	* ↑	2.3 a/	8.9 a/	6.7	* ↑	30.6
Tarapoto	41.8	2.7 a/	19.2	16.6	* ↑	3.9 a/	18.4 a/	14.5	* ↑	40.3
Trujillo	25.6	4.1 a/	12.2 a/	8.2	* ↑	5.9 a/	14.9 a/	9.1	* ↑	44.9
Tumbes	17.6	3.0 a/	7.8 a/	4.8	* ↑	5.5 a/	15.5 a/	10.0	* ↑	30.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses

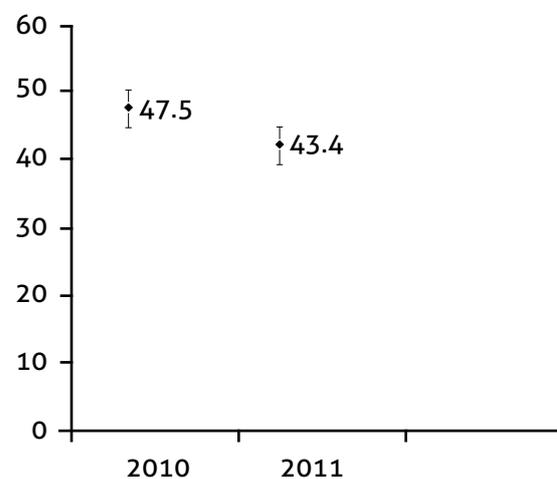
► **Resultado Final:** - Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► A nivel nacional:

A nivel nacional, el porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses, disminuyó en 4.1 puntos porcentuales, pasando de 47.5% a 43.4%, entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 65

En tanto, a nivel de región natural, el indicador muestra resultados estadísticamente significativos, a un nivel de significancia del 5%, en las tres regiones naturales: en la Costa, Selva y Sierra Urbano, el valor estimado del indicador disminuyó en 2.0, 14.9 y 9.5 puntos porcentuales, respectivamente. Así, la Costa pasó de 46.4% a 44.4%, la Selva de 45.9% a 31.0% y la Sierra de 52.5 a 43.1%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 127

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses.

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	47.5	43.4	-4.1	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	46.4	44.4	-2.0	Disminuyó* ↓
Selva	45.9	31.0	-14.9	Disminuyó* ↓
Sierra	52.5	43.1	-9.5	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel ciudades principales:**

A nivel departamental, la mayoría de departamentos muestra una disminución del indicador, 23 de ellos a un nivel de significancia del 5%. De estos casos, resaltan los resultados obtenidos por Moyobamba, Pucallpa e Ica, los cuales disminuyeron el indicador en 17.7, 16.9 y 15.8 puntos porcentuales, pasando de 36.0% a 18.3%, de 50.8% a 33.9% y de 48.6% a 32.8%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 128

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de algún evento que atentó contra su seguridad en los últimos 12 meses

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	55.1	48.9	-6.2	Disminuyó* ↓
Arequipa	53.4	40.2	-13.3	Disminuyó* ↓
Ayacucho	44.7	37.8	-6.9	Disminuyó* ↓
Cajamarca	43.7	31.3	-12.4	Disminuyó* ↓
Callao		41.9		
Chachapoyas	35.8	22.8	-13.1	Disminuyó* ↓
Chiclayo	43.7	38.7	-4.9	Disminuyó* ↓
Chimbote	35.2	28.5	-6.7	Disminuyó* ↓
Cusco	49.8	50.4	-0.6	n.s.
Huancavelica	42.9	43.0	-0.0	n.s.
Huancayo	59.8	45.5	-14.3	Disminuyó* ↓
Huánuco	51.2	42.5	-8.7	Disminuyó* ↓
Huaraz	37.4	33.3	-4.1	Disminuyó* ↓
Ica	48.6	32.8	-15.8	Disminuyó* ↓
Iquitos	46.6	33.5	-13.1	Disminuyó* ↓
Juliaca	64.3	52.4	-11.9	Disminuyó* ↓
Lima		45.9		
Lima Metropolitana	45.8			
Moquegua	41.2	37.6	-3.6	Disminuyó* ↓
Moyobamba	36.0	18.3	-17.7	Disminuyó* ↓
Pasco	44.5	42.4	-2.2	n.s.
Piura	46.9	42.7	-4.3	Disminuyó* ↓
Pucallpa	50.8	33.9	-16.9	Disminuyó* ↓
Puerto Maldonado	42.8	30.5	-12.2	Disminuyó* ↓
Puno	61.0	51.0	-10.1	Disminuyó* ↓
Tacna	56.7	44.7	-12.0	Disminuyó* ↓
Tarapoto	38.0	22.5	-15.6	Disminuyó* ↓
Trujillo	56.8	49.3	-7.5	Disminuyó* ↓
Tumbes	44.2	32.6	-11.6	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.

► **Resultado Intermedio:** - Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.

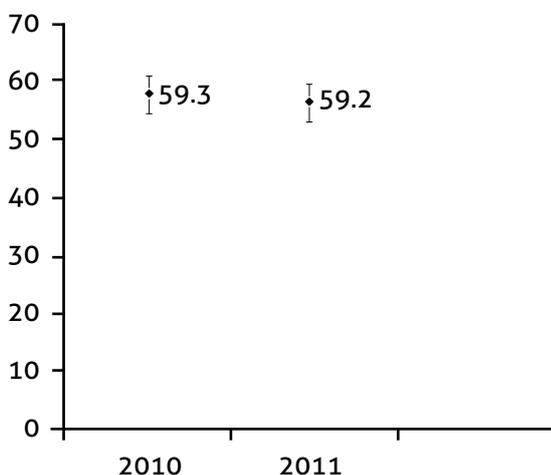
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses, no evidencia cambio estadísticamente significativo, entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 66

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A nivel de región natural, la costa urbana presenta un incremento del indicador de 1.4 puntos porcentuales, pasando de 58.8% a 60.2%, entre los años 2010 y 2011, a un nivel de significancia del 10%.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, la selva urbana y sierra urbana presentan una disminución del indicador de 11.4 y 3.5 puntos porcentuales, respectivamente. Así, la selva urbana pasó de 61.6% a 50.2% y la sierra urbana, pasó de 60.7% a 57.2%, en el periodo antes citado.

Tabla 129

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de dos o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	59.3	59.2	-0.1	n.s.
Región Natural				
Costa	58.8	60.2	1.4	Aumentó** ↑
Selva	61.6	50.2	-11.4	Disminuyó* ↓
Sierra	60.7	57.2	-3.5	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

A nivel de ciudades principales, Juliaca presenta un incremento del indicador de 6.1 puntos porcentuales, a un nivel de significancia del 10%, pasando de 63.2% a 69.3%, entre los años 2010 y 2011. Asimismo, con un nivel de significancia del 5%, la ciudad de Cusco muestra un incremento del indicador de 7.6 puntos porcentuales, pasando de 54.8% a 62.3%, en el periodo antes citado.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, son 11 ciudades las que muestran una disminución del indicador, destacando las ciudades de Moyobamba, Pucallpa e Iquitos, las cuales presentan una disminución del indicador de 17.0, 13.2 y 12.9 puntos porcentuales, respectivamente. Así, entre el 2010 y 2011, Moyobamba pasó de 52.8% a 35.9%, Pucallpa de 65.2% a 52.0% e, Iquitos de 64.2% a 51.3%.

Tabla 130

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad, que ha sido víctima de dos o más eventos que atentaron contra su seguridad en los últimos 12 meses.

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	61.7	61.8	0.1	n.s.
Arequipa	63.2	53.4	-9.8	Disminuyó* ↓
Ayacucho	61.2	56.8	-4.4	Disminuyó* ↓
Cajamarca	48.4	48.9	0.5	n.s.
Callao		57.5		
Chachapoyas	57.7	52.6	-5.1	n.s.
Chiclayo	53.6	52.9	0.6	n.s.
Chimbote	55.7	51.0	-4.7	n.s.
Cusco	54.8	62.3	7.6	Aumentó * ↑
Huancavelica	61.1	56.3	-4.7	Disminuyó* ↓
Huancayo	63.6	52.3	-11.3	Disminuyó* ↓
Huánuco	62.4	51.9	-10.5	Disminuyó* ↓
Huaraz	57.2	52.7	-4.5	n.s.
Ica	56.9	48.7	-8.1	Disminuyó* ↓
Iquitos	64.2	51.3	-12.9	Disminuyó* ↓
Juliaca	63.2	69.3	6.1	Aumentó* ↑
Lima		62.2		
Lima Metropolitana	58.5			
Moquegua	57.7	52.3	-5.4	n.s.
Moyobamba	52.8	35.9	-17.0	Disminuyó* ↓
Pasco	57.8	60.9	3.1	n.s.
Piura	57.4	56.6	-0.7	n.s.
Pucallpa	65.2	52.0	-13.2	Disminuyó* ↓
Puerto Maldonado	55.7	53.2	-2.5	n.s.
Puno	62.0	63.8	1.8	n.s.
Tacna	63.4	60.4	-3.1	n.s.
Tarapoto	47.3	42.2	-5.1	n.s.
Trujillo	65.5	54.2	-11.3	Disminuyó* ↓
Tumbes	50.4	44.7	-5.7	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses

- **Resultado Final:** - Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.
-

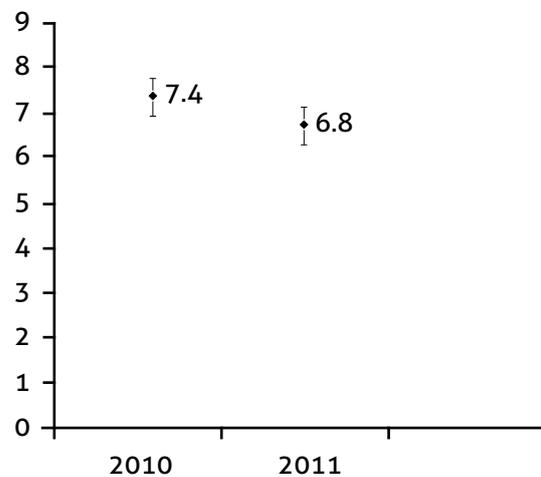
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior
-

► **A nivel nacional:**

Gráfico 67

A nivel nacional, el porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses, no evidencia cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A nivel de región natural, en la costa urbana, con un nivel de significancia del 5%, el valor estimado del indicador disminuyó 1.1 puntos porcentuales, pasando de 9.2% a 8.1%, entre los años 2010 y 2011. Por otro lado, en la sierra urbana y selva urbana no se evidencia cambio estadísticamente significativo, durante el periodo antes citado.

Tabla 131

Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	7.4	6.8	-0.5	n.s.
Región Natural				
Costa	9.2	8.1	-1.1	Disminuyó* ↓
Selva	5.2	5.4	0.2	n.s.
Sierra	1.9	1.8	0.0	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

A nivel de ciudades principales, con un nivel de significancia del 5%, Ica, Chiclayo y Tarapoto muestran un incremento del indicador de 9.0, 5.4 y 3.3 puntos porcentuales, pasando de 5.1% a 14.1%, de 11.4% a 16.8% y de 2.1% a 5.4%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Al mismo nivel de significancia, las ciudades de Piura, Chimbote y Trujillo muestran una disminución del indicador de 5.5, 5.2 y 3.2 puntos porcentuales, pasando de 14.3% a 8.8%, de 11.5 % a 6.3% y de 11.9% a 8.7%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Finalmente, en las demás ciudades principales, no se presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 132

Porcentaje de delitos cometidos con arma de fuego en los últimos 12 meses

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	1.0 a/	2.6 a/	1.5	n.s.
Arequipa	2.6 a/	2.0 a/	-0.7	n.s.
Ayacucho	3.2 a/	3.7 a/	0.5	n.s.
Cajamarca	3.4 a/	3.0 a/	-0.4	n.s.
Callao		12.0		
Chachapoyas	2.6 a/	4.3 a/	1.7	n.s.
Chiclayo	11.4	16.8	5.4	Aumentó* ↑
Chimbote	11.5 a/	6.3 a/	-5.2	Disminuyó* ↓
Cusco	0.9 a/	1.6 a/	0.7	n.s.
Huancavelica	1.7 a/	1.4 a/	-0.2	n.s.
Huancayo	0.7 a/	1.2 a/	0.5	n.s.
Huánuco	2.8 a/	2.3 a/	-0.5	n.s.
Huaraz	2.6 a/	3.2 a/	0.7	n.s.
Ica	5.1 a/	14.1 a/	9.0	Aumentó* ↑
Iquitos	1.3 a/	1.1 a/	-0.3	n.s.
Juliaca	1.1 a/	1.3 a/	-0.2	n.s.
Lima		7.3		
Lima Metropolitana	8.8			
Moquegua	1.5 a/	1.8 a/	-0.2	n.s.
Moyobamba	8.9 a/	11.9 a/	3.0	n.s.
Pasco	1.6 a/	1.5 a/	-0.1	n.s.
Piura	14.3	8.8	-5.5	Disminuyó* ↓
Pucallpa	12.1	11.7 a/	-0.4	n.s.
Puerto Maldonado	2.4 a/	1.9 a/	-0.3	n.s.
Puno	1.0 a/	0.5 a/	-0.5	n.s.
Tacna	2.9 a/	2.1 a/	-0.8	n.s.
Tarapoto	2.1 a/	5.4 a/	3.3	Aumentó* ↑
Trujillo	11.9	8.7	-3.2	Disminuyó* ↓
Tumbes	15.5	14.5	1.0	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.

► **Resultado Intermedio:** - Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.

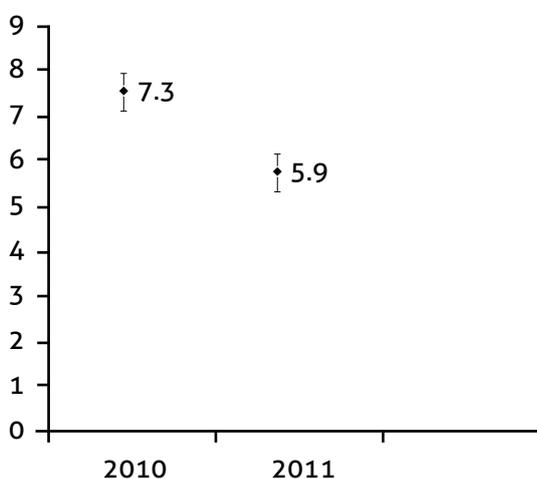
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses, en tanto, el valor estimado del indicador disminuyó en 1.3 puntos porcentuales, pasando de 7.3% a 5.9%, entre el 2010 y el 2011.

Gráfico 68

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A su vez, según región natural, los resultados evidencian cambio estadísticamente significativo solamente en la región costa urbana, donde el valor estimado del indicador disminuyó 2.0 puntos porcentuales, pasando de 8.9% a 6.9% entre los años 2010 y 2011. En la Sierra y Selva Urbano, no se evidencia cambio estadísticamente significativo.

Tabla 133

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	7.3	5.9	-1.3	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	8.9	6.9	-2.0	Disminuyó* ↓
Selva	4.6	5.4	0.8	n.s.
Sierra	1.9	1.7	-0.3	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

A nivel de ciudades principales, Chachapoyas presenta un incremento del indicador de 2.7 puntos porcentuales, pasando de 2.7% a 5.4%, con un nivel de significancia del 10%, entre los años 2010 y 2011.

Asimismo, con un nivel de significancia del 5%, las ciudades de Ica, Chiclayo y Tarapoto, muestran un incremento del indicador de 6.4, 5.2 y 3.4 puntos porcentuales, pasando de 4.6% a 11.0%, de 10.1% a 15.2% y de 2.0% a 5.4%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Por otro lado, con un nivel de significancia del 5%, Piura, Trujillo, Chiclayo, Cajamarca y Arequipa, muestran una disminución del indicador de 4.8, 4.2, 3.9, 1.8 y 1.0 puntos porcentuales, pasando de 14.2% a 9.4%, de 13.0% a 8.9%, de 10.1% a 6.2%, de 3.1% a 1.3% y de 2.8% a 1.8%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Finalmente, las demás ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 134

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses.

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	1.2 a/	1.4 a/	0.2	n.s.
Arequipa	2.8 a/	1.8 a/	-1.0	Disminuyó* ↓
Ayacucho	3.0 a/	3.1 a/	0.2	n.s.
Cajamarca	3.1 a/	1.3 a/	-1.8	Disminuyó* ↓
Callao		11.9		
Chachapoyas	2.7 a/	5.4 a/	2.7	Aumentó** ↑
Chiclayo	10.1	15.2	5.2	Aumentó* ↑
Chimbote	10.1 a/	6.2 a/	-3.9	Disminuyó* ↓
Cusco	0.9 a/	1.5 a/	0.6	n.s.
Huancavelica	1.6 a/	1.9 a/	0.3	n.s.
Huancayo	0.8 a/	1.4 a/	0.7	n.s.
Huánuco	3.1 a/	2.2 a/	-0.8	n.s.
Huaraz	2.6 a/	3.4 a/	0.8	n.s.
Ica	4.6 a/	11.0 a/	6.4	Aumentó* ↑
Iquitos	1.1 a/	1.2 a/	0.1	n.s.
Juliaca	1.3 a/	1.2 a/	-0.1	n.s.
Lima		5.7		
Lima Metropolitana	8.4			
Moquegua	1.6 a/	1.7 a/	0.1	n.s.
Moyobamba	6.9 a/	9.4 a/	2.5	n.s.
Pasco	1.6 a/	1.7 a/	0.0	n.s.
Piura	14.2	9.4	-4.8	Disminuyó* ↓
Pucallpa	10.2	11.5	1.3	n.s.
Puerto Maldonado	1.9 a/	2.4 a/	0.5	n.s.
Puno	1.2 a/	0.7 a/	-0.5	n.s.
Tacna	3.1 a/	1.9 a/	-1.3	n.s.
Tarapoto	2.0 a/	5.4 a/	3.4	Aumentó* ↑
Trujillo	13.0	8.9	-4.2	Disminuyó* ↓
Tumbes	14.4	16.2	1.8	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.

► **Resultado Final:** - Reducir los niveles de inseguridad en la ciudadanía.

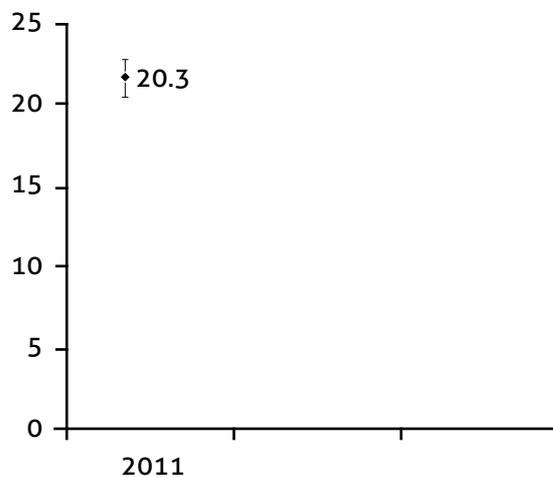
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

Gráfico 69

Con relación al porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses, se dispone solo de la medición correspondiente al año 2011, por lo cual no es posible observar la evolución del indicador en el tiempo.

Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



De igual forma, en el análisis según región natural, no es posible observar la evolución del indicador debido a la consideración antes señalada.

Tabla 135

Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.

	2011
Total	20.3
Región Natural	
Costa	19.5
Selva	31.0
Sierra	20.4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel ciudades principales:**

Asimismo, a nivel de ciudades principales, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solo de la medición correspondiente al año 2011.

Tabla 136

Porcentaje de viviendas afectadas por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses.

Ciudad	2011
Abancay	25.0
Arequipa	18.8
Ayacucho	23.1
Cajamarca	20.5
Callao	17.9
Chachapoyas	17.0
Chiclayo	24.3
Chimbote	20.7
Cusco	18.9
Huancavelica	20.6
Huancayo	21.6
Huánuco	26.0
Huaraz	20.1
Ica	33.0
Iquitos	33.8
Juliaca	20.2
Lima	18.2
Moquegua	17.3
Moyobamba	22.8
Pasco	16.0
Piura	26.6
Pucallpa	37.6
Puerto Maldonado	24.4
Puno	22.5
Tacna	23.1
Tarapoto	16.5
Trujillo	22.0
Tumbes	19.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses

► **Resultado Intermedio:** - Mejora en la prevención de la ocurrencia de eventos que atentan contra la seguridad ciudadana.

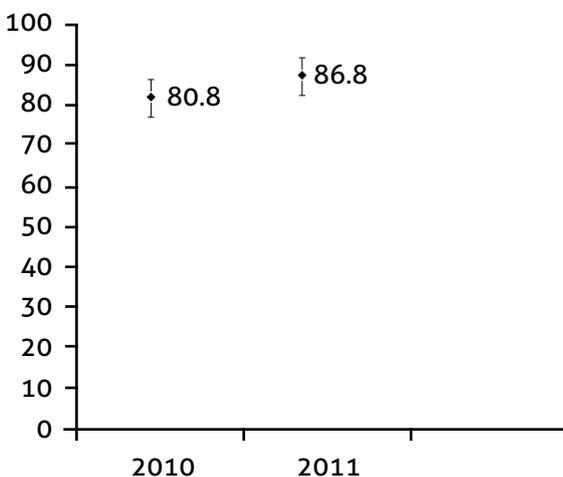
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses, en tanto, el valor estimado del mencionado indicador aumentó en 6.0 puntos porcentuales, pasando de 80.8% a 86.8%, entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 70

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, según región natural, los resultados evidencian cambio significativo en las tres regiones naturales: en la costa urbana, el valor estimado del indicador aumentó 6.4 puntos porcentuales, pasando de 81.3% a 87.7%; en la sierra urbana el valor estimado del indicador aumentó 4.2 puntos porcentuales, pasando de 80.6% a 84.8% y, en la selva urbana, el valor estimado del indicador aumentó 6.6 puntos porcentuales, pasando de 74.5% a 81.1%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 137

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses.

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	80.8	86.8	6.0	Aumentó* ↑
Región Natural				
Costa	81.3	87.7	6.4	Aumentó* ↑
Selva	74.5	81.1	6.6	Aumentó* ↑
Sierra	80.6	84.8	4.2	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel ciudades principales:**

A nivel de las ciudades principales, predomina el incremento del indicador, resaltando los casos de Puno, Chiclayo y Piura, las cuales, a un nivel de significancia del 10%, tienen incrementos de 3.6, 3.3 y 2.9 puntos porcentuales, pasando de 87.0% a 90.5%, de 85.0% a 88.3% y de 87.6% a 90.6%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Asimismo, a un nivel de significancia del 5% resaltan los casos de, las ciudades de Chimbote, Pucallpa y Cajamarca, muestran incrementos de 28.6, 12.3 y 11.1 puntos porcentuales, pasando de 57.0% a 85.6%, de 78.1% a 90.4% y de 78.3% a 89.4%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Por otro lado, Huaraz, Tumbes y Huancavelica entre otras ciudades, muestran disminuciones en el indicador, a un nivel de significancia del 5%, de 16.5, 6.4 y 4.8 puntos porcentuales, pasando de 72.8% a 56.3%, de 86.8% a 80.4% y de 75.1% a 70.3%, respectivamente, entre el 2010 y 2011.

Tabla 138

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que percibe que será víctima de algún evento que atente contra su seguridad en los próximos 12 meses

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	85.4	92.1	6.7	Aumentó* ↑
Arequipa	82.2	86.3	4.1	Aumentó* ↑
Ayacucho	75.4	77.4	2.0	
Cajamarca	78.3	89.4	11.1	Aumentó* ↑
Callao		88.5		
Chachapoyas	67.0	61.8	-5.2	
Chiclayo	85.0	88.3	3.3	Aumentó* ↑
Chimbote	57.0	85.6	28.6	Aumentó* ↑
Cusco	76.4	85.5	9.2	Aumentó* ↑
Huancavelica	75.1	70.3	-4.8	Disminuyó* ↓
Huancayo	77.7	83.5	5.8	Aumentó* ↑
Huánuco	82.2	90.1	7.8	Aumentó* ↑
Huaraz	72.8	56.3	-16.5	Disminuyó* ↓
Ica	85.6	88.5	2.9	Aumentó* ↑
Iquitos	68.4	73.9	5.6	Aumentó* ↑
Juliaca	91.5	91.3	-0.2	n.s.
Lima		87.1		
Lima Metropolitana	81.1			
Moquegua	90.0	89.7	-0.3	n.s.
Moyobamba	84.4	83.7	-0.7	n.s.
Pasco	85.1	86.9	1.8	n.s.
Piura	87.6	90.6	2.9	Aumentó* ↑
Pucallpa	78.1	90.4	12.3	Aumentó* ↑
Puerto Maldonado	83.4	86.3	2.8	Aumentó* ↑
Puno	87.0	90.5	3.6	Aumentó* ↑
Tacna	90.3	94.3	4.0	Aumentó* ↑
Tarapoto	77.6	79.3	1.7	n.s.
Trujillo	82.4	89.8	7.4	Aumentó* ↑
Tumbes	86.8	80.4	-6.4	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.

- ▶ **Resultado Intermedio:** - Mejora de la investigación y control de los delitos y faltas.

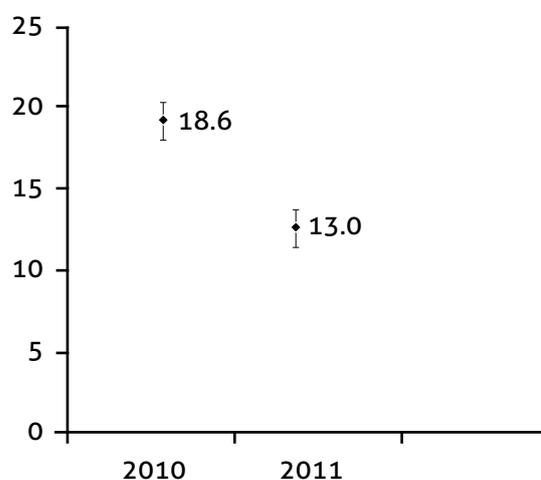
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

▶ A nivel nacional:

Gráfico 71

A nivel nacional, se evidencia cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad, en tanto el valor estimado del indicador disminuyó en 5.6 puntos porcentuales, pasando de 18.6% a 13.0%, entre el 2010 y el 2011.

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

En tanto, según región natural, se evidencian cambios estadísticamente significativos en dos regiones naturales: en la costa urbana, el valor estimado indicador disminuyó 6.2 puntos porcentuales, pasando de 19.0% a 12.8% y, en la sierra urbana, el valor estimado del indicador disminuyó 4.3 puntos porcentuales, pasando de 17.0% a 12.8%, entre los años 2010 y 2011.

Tabla 139

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad.

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	18.6	13.0	-5.6	Disminuyó* ↓
Región Natural				n.s.
Costa	19.0	12.8	-6.2	Disminuyó* ↓
Selva	18.7	18.0	-0.7	n.s.
Sierra	17.0	12.8	-4.3	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

A nivel de ciudades principales, Huancavelica muestra un incremento del indicador en 4.7 puntos porcentuales, a un nivel de significancia del 5%, pasando de 9.5% a 14.2%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, 12 ciudades disminuyen el indicador a un nivel de significancia del 5%, entre las cuales destacan Piura, Tacna y Huaraz, con disminuciones de 9.3, 6.5 y 6.4 puntos porcentuales, pasando de 25.3% a 16.0%, de 20.0% a 13.5% y de 18.0% a 11.6%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Finalmente, las demás ciudades de Cajamarca, Húanuco e Ica no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo, entre otras.

Tabla 140

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que fue víctima y denunció el evento que atentó contra su seguridad

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	20.3	15.6	-4.7	Disminuyó* ↓
Arequipa	21.4	15.8	-5.6	Disminuyó* ↓
Ayacucho	15	11.5	-3.5	Disminuyó* ↓
Cajamarca	14.8	15.5	0.7	n.s.
Callao		12.7		
Chachapoyas	17.1 a/	17.2 a/	0.1	n.s.
Chiclayo	18.4	14.6	-3.8	Disminuyó* ↓
Chimbote	13.3	15.9	2.5	n.s.
Cusco	17.8	13.1	-4.7	Disminuyó* ↓
Huancavelica	9.5 a/	14.2	4.7	Aumentó* ↑
Huancayo	15.9	11.2	-4.7	Disminuyó* ↓
Huánuco	16.8	14.3	-2.5	n.s.
Huaraz	18.0	11.6	-6.4	Disminuyó* ↓
Ica	19.7	22.3	2.7	n.s.
Iquitos	19.8	18.4	-1.5	n.s.
Juliaca	10.3 a/	6.0 a/	-4.3	Disminuyó* ↓
Lima		12.7		
Lima Metropolitana	19.4			
Moquegua	16.7	13.9	-2.8	n.s.
Moyobamba	19.0 a/	20.8	1.8	n.s.
Pasco	16.6	12.8	-3.8	Disminuyó* ↓
Piura	25.3	16.0	-9.3	Disminuyó* ↓
Pucallpa	16.9	16.2	-0.7	n.s.
Puerto Maldonado	25.5	23.1	-2.4	n.s.
Puno	11.4	9.0 a/	-2.4	n.s.
Tacna	20.0	13.5	-6.5	Disminuyó* ↓
Tarapoto	15.6	18.3	2.7	n.s.
Trujillo	14.2	8.5	-5.7	Disminuyó* ↓
Tumbes	20.2	21.8	1.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.

► **Resultado Intermedio:** - Mejora de la investigación y control de los delitos y faltas.

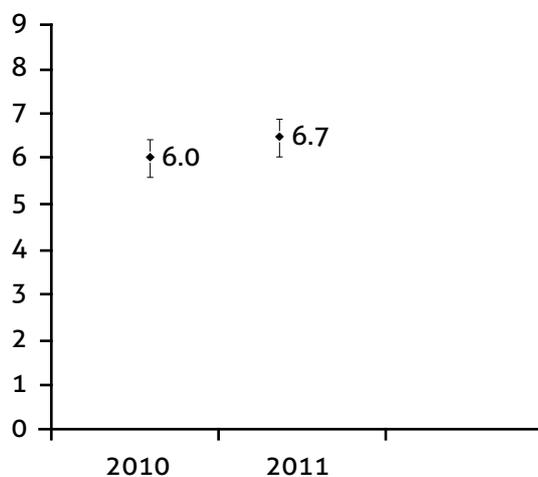
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, el análisis del porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos, no arroja cambio estadísticamente significativo entre los años 2010 y 2011.

Gráfico 72

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Así, a nivel de regiones naturales, el indicador no evidencia cambios estadísticamente significativos durante el periodo antes citado.

Tabla 141

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.				
	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	6.0	6.7	0.7	n.s.
Región Natural				
Costa	5.5	6.2	0.7	n.s.
Selva	13.9 a/	15.5	1.6	n.s.
Sierra	5.3 a/	5.7 a/	0.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

A nivel ciudades principales, Pasco y Huancayo presentan incremento del indicador, de 5.9 y 5.5 puntos porcentuales, pasando de 2.9% a 8.8% y de 2.0% a 7.5%, respectivamente, a un nivel de significancia del 10%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, Abancay muestra un incremento del indicador de 9.2 puntos porcentuales, pasando de 2.2% a 11.3%, en el periodo antes citado.

Cabe señalar que Huaraz, a un nivel de significancia del 5%, presenta una disminución del indicador de 4.9 puntos porcentuales, pasando de 6.7% a 1.8%, entre el 2010 y el 2011.

Finalmente, las demás ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos en el periodo considerado.

Tabla 142

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos

Departamento	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	2.2 a/	11.3 a/	9.2	Aumentó* ↑
Arequipa	5.5 a/	5.0 a/	-0.5	n.s.
Ayacucho	8.3 a/	5.3 a/	-3.0	n.s.
Cajamarca	11.3 a/	8.4 a/	-3.0	n.s.
Callao		5.9 a/		
Chachapoyas	6.2 a/	13.0 a/	6.8	n.s.
Chiclayo	7.5 a/	12.9 a/	5.4	n.s.
Chimbote	6.6 a/	8.1 a/	1.6	n.s.
Cusco	5.8 a/	3.4 a/	-2.3	n.s.
Huancavelica	10.4 a/	11.3 a/	0.9	n.s.
Huancayo	2.0 a/	7.5 a/	5.5	Aumentó** ↑
Huánuco	10.3 a/	14.0 a/	3.7	n.s.
Huaraz	6.7 a/	1.8 a/	-4.9	Disminuyó* ↓
Ica	7.5 a/	10.1a/	2.6	n.s.
Iquitos	13.2 a/	15.3 a/	2.2	n.s.
Juliaca	1.8 a/	-		
Lima	-	5.2 a/		
Lima Metropolitana	4.6 a/	-		
Moquegua	3.3 a/	7.7 a/	4.4	n.s.
Moyobamba	18.9 a/	21.1 a/	2.2	n.s.
Pasco	2.9 a/	8.8 a/	5.9	Aumentó** ↑
Piura	5.7 a/	5.2 a/	-0.4	n.s.
Pucallpa	15.0 a/	13.7 a/	-1.3	n.s.
Puerto Maldonado	8.8 a/	7.8 a/	-1.0	n.s.
Puno	1.6 a/	-		
Tacna	12.4 a/	12.4 a/	0.0	n.s.
Tarapoto	16.7 a/	26.0 a/	9.2	n.s.
Trujillo	12.2a/	10.5 a/	-1.6	n.s.
Tumbes	10.7 a/	8.3 a/	-2.4	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas

- ▶ **Resultado Intermedio:** - Mejora del control de sustancias psicoactivas.

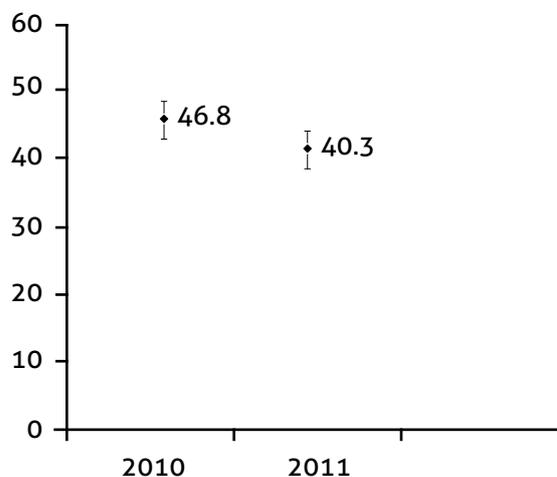
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

▶ A nivel nacional:

Gráfico 73

A nivel nacional, se evidencia cambio estadísticamente significativo del indicador, en tanto, el valor estimado del mismo disminuyó en 6.4 puntos porcentuales, pasando de 46.8% a 40.3%, entre los años 2010 y 2011.

Percepción de la mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Asimismo, según región natural, los resultados evidencian cambio significativo en dos regiones naturales: en la región costa urbana, el valor estimado del indicador disminuyó 6.1 puntos porcentuales, pasando de 45.4% a 39.3% y, en la región selva urbana, el valor estimado del indicador disminuyó 14.1 puntos porcentuales, pasando de 66.1% a 51.9%, entre el 2010 y 2011. Por el contrario, en la región sierra urbana, no se evidencia cambio estadísticamente significativo del indicador, durante el periodo antes citado.

Tabla 143

Percepción de mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	46.8	40.3	-6.4	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	45.4	39.3	-6.1	Disminuyó* ↓
Selva	66.1	51.9	-14.1	Disminuyó* ↓
Sierra	52.9	56.6	3.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel ciudades principales:**

A nivel de ciudades principales, Cusco muestra un incremento del indicador de 39.4 puntos porcentuales, pasando de 33.3% a 72.7%, a un nivel de significancia del 5%. Al mismo nivel de significancia, 6 ciudades principales muestran una disminución del indicador, destacando los casos de Cajamarca, Chimbote y Chiclayo, con disminuciones de 48.5, 22.6 y 22.1 puntos porcentuales y, pasando de 88.5% a 40.0%, de 51.7% a 29.1% y de 59.1% a 37.0%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Finalmente, en el resto de ciudades principales no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 144

Percepción de mejora del control de puntos de venta de sustancias psicoactivas.

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	41.2 a/	100.0	58.8	Aumentó* ↓
Arequipa	55.6 a/	57.6 a/	2.0	n.s.
Ayacucho	72.4	71.9 a/	-0.4	n.s.
Cajamarca	48.5 a/	37.3 a/	-11.2	n.s.
Callao		37.9		
Chachapoyas	64.3 a/	70.7 a/	6.4	n.s.
Chiclayo	54.6 a/	31.7 a/	-22.9	Disminuyó* ↓
Chimbote	57.3 a/	20.8 a/	-36.5	Disminuyó* ↓
Cusco	31.1 a/	63.6 a/	32.5	n.s.
Huancavelica	-	-		
Huancayo	24.5 a/	64.0 a/	39.6	n.s.
Huánuco	80.0 a/	26.4 a/	-53.6	Disminuyó* ↓
Huaraz	40.0	50.0 a/	10.0	n.s.
Ica	28.0 a/	28.6 a/	0.6	n.s.
Iquitos	64.3	42.7 a/	-21.6	Disminuyó* ↓
Juliaca	100	66.7 a/	-33.3	Disminuyó* ↓
Lima		41.7		
Lima Metropolitana	44.5	-		
Moquegua	25.0 a/	39.9 a/	14.9	n.s.
Moyobamba	30.7 a/	34.4 a/	3.7	n.s.
Pasco	75.0 a/	-		
Piura	44.4 a/	43.2 a/	-1.2	n.s.
Pucallpa	67.0	57.1	-9.8	n.s.
Puerto Maldonado	74.1	56.2	-17.8	Disminuyó* ↓
Puno	66.7 a/	100.0	33.3	n.s.
Tacna	54.7	46.9 a/	-7.8	n.s.
Tarapoto	69.5	61.1 a/	-8.4	n.s.
Trujillo	52.2	36.5 a/	-15.8	Disminuyó* ↓
Tumbes	34.2 a/	17.7 a/	-16.4	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia de 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.

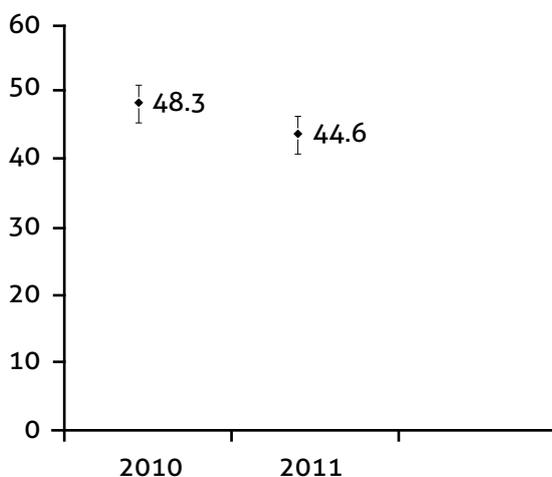
► **Resultado Intermedio:** - Mejora del control de sustancias psicoactivas.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► A nivel nacional:

A nivel nacional, se evidencia cambio estadísticamente significativo de la percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas, en tanto, el valor estimado de dicho indicador disminuyó en 3.8 puntos porcentuales, pasando de 48.3% a 44.6%, entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos.



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

Gráfico 74

Por otro lado, según región natural, se evidencia cambio estadísticamente significativo, solo en la región selva urbana, donde el valor estimado del indicador disminuyó 14.1 puntos porcentuales, pasando de 70.6% a 56.5% en el periodo antes citado.

Tabla 145

Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas.

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	48.3	44.6	-3.8	Disminuyó* ↓
Región Natural				
Costa	46.4	43.2	-3.2	n.s.
Selva	70.6	56.5	-14.1	Disminuyó* ↓
Sierra	68.5	59.9	-8.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

El análisis a nivel de ciudades principales muestra que, a un nivel de significancia del 5%, en la ciudad de Cusco se incrementó en 39.4 puntos porcentuales la percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas, pasando de 33.3% a 72.7%, entre los años 2010 y 2011.

Por otro lado, al mismo nivel de significancia, el indicador disminuyó en 6 ciudades principales, destacando los casos de Cajamarca, Chimbote y Chiclayo, con disminuciones de 48.5, 22.6 y 22.1 puntos porcentuales, pasando de 88.5% a 40.0%, de 51.7% a 29.1% y de 59.1% a 37.0%, respectivamente. Finalmente, las ciudades como Abancay, Arequipa y Ayacucho no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo, entre otras ciudades.

Tabla 146

Percepción de la mejora del control de puntos de consumo de sustancias psicoactivas

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	100.0	77.5 a/	-22.5	n.s.
Arequipa	68.8	55.2 a/	-13.5	n.s.
Ayacucho	77.9 a/	86.6	8.6	n.s.
Cajamarca	88.5	40.0 a/	-48.5	Disminuyó* ↓
Callao	-	37.0		
Chachapoyas	70.2 a/	-		
Chiclayo	59.1	37.0 a/	-22.1	Disminuyó* ↓
Chimbote	51.7 a/	29.1 a/	-22.6	Disminuyó* ↓
Cusco	33.3	72.7	39.4	Aumentó * ↑
Huancavelica	33.4 a/	60.3 a/	26.9	n.s.
Huancayo	59.5 a/	40.7 a/	-18.7	n.s.
Huánuco	50.0 a/	37.5 a/	-12.5	n.s.
Huaraz	100.0	50.0 a/	-50.0	n.s.
Ica	33.0 a/	30.7 a/	-2.2	n.s.
Iquitos	71.2	49.3	-21.9	Disminuyó* ↓
Juliaca	-	85.7		
Lima	-	45.8		
Lima Metropolitana	44.6	-		
Moquegua	48.4 a/	47.4 a/	-1.0	n.s.
Moyobamba	46.1 a/	46.4 a/	0.3	n.s.
Pasco	70.8 a/	47.8 a/	-23.0	n.s.
Piura	51.5	49.0	-2.6	n.s.
Pucallpa	75.0	60.4	-14.6	Disminuyó* ↓
Puerto Maldonado	66.0	58.9	-7.1	n.s.
Puno	100.0	66.8 a/	-33.2	n.s.
Tacna	63.3	50.9 a/	-12.3	n.s.
Tarapoto	72.6	64.5	-8.1	n.s.
Trujillo	56.3	40.2	-16.1	Disminuyó* ↓
Tumbes	37.4 a/	26.8 a/	-10.6	n.s.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio

- ▶ **Resultado Intermedio:** - Incremento de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas.

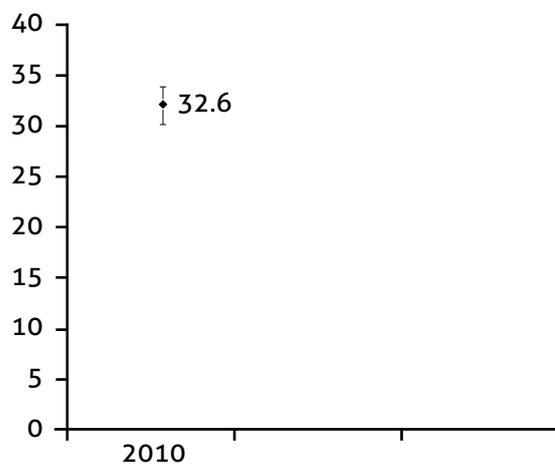
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

▶ A nivel nacional:

Gráfico 75

Con relación al porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2010, por lo que no es posible observar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES



De similar forma, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 147

Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.

	2010
Total	32.6
Región Natural	
Costa	32.4
Selva	43.5
Sierra	30.9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► A nivel de ciudades principales

No es posible observar la evolución del porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio, al disponerse solamente de la medición correspondiente al año 2010.

Tabla 148

Porcentaje de la población que percibe una mejora de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio.

Ciudades	2010
Abancay	42.4
Arequipa	31.1
Ayacucho	29.0
Cajamarca	47.5
Chachapoyas	18.8 a/
Chiclayo	26.7
Chimbote	25.7
Cusco	28.6
Huancavelica	25.7
Huancayo	26.4
Huánuco	28.0
Huaraz	32.9
Ica	34.0
Iquitos	45.6
Juliaca	45.3
Lima Metropolitana	31.6
Moquegua	26.4
Moyobamba	31.7
Pasco	30.8
Piura	44.7
Pucallpa	42.0
Puerto Maldonado	55.7
Puno	26.4
Tacna	30.6
Tarapoto	40.3
Trujillo	44.9
Tumbes	30.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.

► **Resultado Intermedio:** - Incremento de la vigilancia en la prevención de delitos y faltas.

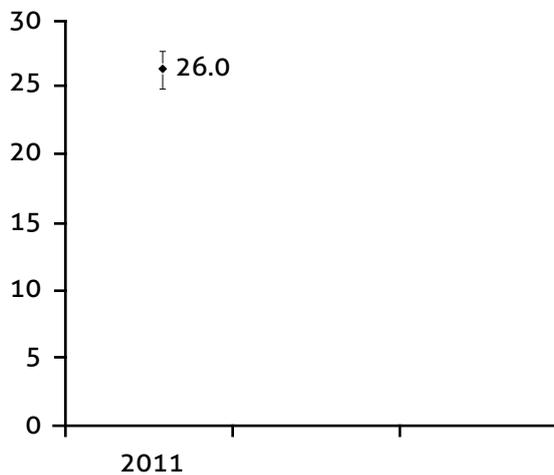
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

Con relación al porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio, se dispone solamente de la medición correspondiente al año 2011, por lo que no es posible observar el comportamiento del indicador en el tiempo.

Gráfico 76

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

De similar forma, en el análisis según región natural no es posible observar la evolución del indicador, debido a la consideración antes señalada.

Tabla 149

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio.

	2011
Total	26.0
Región Natural	
Costa	26.4
Selva	37.0
Sierra	21.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

Asimismo, a este nivel, no es posible observar la evolución del indicador, al disponerse solamente de la medición del año 2011.

Tabla 150

Porcentaje de la población de 15 años y más de edad que manifestó que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de eventos que atentan contra su seguridad, en su zona o barrio

Ciudad	2011
Abancay	14.7 a/
Arequipa	21.8
Ayacucho	23.7
Cajamarca	32.5
Callao	25.1
Chachapoyas	20.5 a/
Chiclayo	19.4
Chimbote	15.5
Cusco	20.9
Huancavelica	20.3
Huancayo	19.4
Huánuco	13.2
Huaraz	18.3 a/
Ica	18.5
Iquitos	39.6
Juliaca	35.9
Lima	28.8
Moquegua	23.3
Moyobamba	33.5
Pasco	19.2
Piura	20.6
Pucallpa	36.3
Puerto Maldonado	32.0
Puno	24.8 a/
Tacna	18.7
Tarapoto	41.8
Trujillo	25.6
Tumbes	17.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio

► **Resultado Intermedio:** - Mejora en la fiscalización para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.

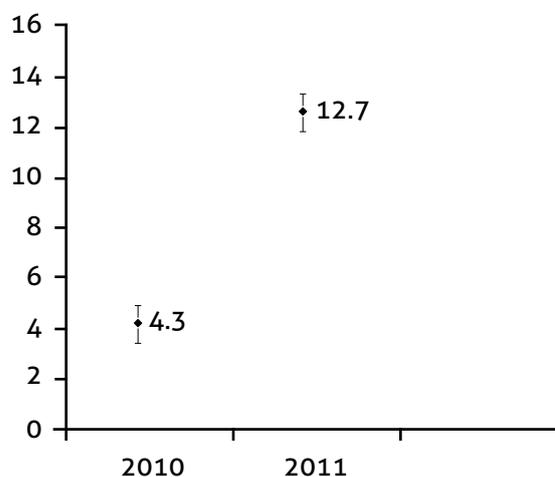
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► A nivel nacional:

Gráfico 77

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio. El valor estimado del mencionado indicador aumentó en 8.4 puntos porcentuales, pasando de 4.3% a 12.7%, entre los años 2010 y 2011.

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A su vez, según región natural, los resultados evidencian cambios, a un nivel de significancia del 5%, en las tres regiones: en la costa urbana, el valor estimado del indicador aumentó 7.5 puntos porcentuales, pasando de 5.0% a 12.6%; en la región sierra urbana, el valor estimado del indicador aumentó 8.5 puntos porcentuales, pasando de 0.8% a 9.3%; y, en la selva urbana, el valor estimado del indicador aumentó 18.4 puntos porcentuales, pasando de 4.3% a 22.7%, durante el periodo antes citado.

Tabla 151

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	4.3	12.7	8.4	Aumentó* ↑
Región Natural				
Costa	5.0	12.6	7.5	Aumentó* ↑
Selva	4.3	22.7	18.4	Aumentó* ↑
Sierra	0.8 a/	9.3 a/	8.5	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel de ciudades principales:**

Durante los años 2010 y 2011, a un nivel de significancia del 10%, el indicador aumentó en Pasco, Chachapoyas, Ayacucho, Huaraz y Huancayo, pasando de 0.4% a 18.5%, de 1.2% a 9.9%, de 2.1% a 8.0% y de 0.5% a 6.4% y de 0.9% a 5.0%, respectivamente, durante el 2010 y 2011. Con un nivel de significancia del 5%, el indicador aumentó en Juliaca, Iquitos y Pucallpa, pasando de 0.1% a 42.9%, de 5.1% a 22.2% y de 3.7% a 28.5% entre otras ciudades, respectivamente entre otras ciudades, durante el periodo antes citado.

Finalmente, sin que la variación sea estadísticamente significativa, el indicador aumentó en Puno, Abancay e Ica, pasando de 0.5% a 17.4%, de 1.1% a 7.6% y de 4.6% a 6.1%, respectivamente, entre otras ciudades.

Tabla 152

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de venta de droga en su zona o barrio

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	1.1 a/	7.6 a/	6.5	n.s.
Arequipa	1.0 a/	10.3 a/	9.3	Aumentó* ↑
Ayacucho	2.1 a/	8.0 a/	5.9	Aumentó* ↑
Cajamarca	1.3 a/	6.4 a/	5.1	Aumentó* ↑
Callao		21.2		
Chachapoyas	1.2 a/	9.9 a/	8.7	Aumentó** ↑
Chiclayo	5.9 a/	13.1 a/	7.2	Aumentó* ↑
Chimbote	2.3 a/	12.5 a/	10.2	Aumentó* ↑
Cusco	0.3 a/	8.6 a/	8.3	Aumentó* ↑
Huancavelica	0.1 a/	7.4 a/	7.3	n.s.
Huancayo	0.9 a/	5.0 a/	4.1	Aumentó** ↑
Huánuco	0.6 a/	7.1 a/	6.5	Aumentó* ↑
Huaraz	0.5 a/	6.4 a/	5.9	Aumentó** ↑
Ica	4.6 a/	6.1 a/	1.5	n.s.
Iquitos	5.1 a/	22.2 a/	17.1	Aumentó* ↑
Juliaca	0.1 a/	42.9 a/	42.7	Aumentó* ↑
Lima	-	10.9		
Lima Metropolitana	5.0	-		
Moquegua	0.6 a/	10.9 a/	10.3	Aumentó* ↑
Moyobamba	1.3 a/	6.4 a/	5.1	Aumentó* ↑
Pasco	0.4 a/	18.5 a/	18.1	Aumentó** ↑
Piura	7.1 a/	18.7 a/	11.6	Aumentó* ↑
Pucallpa	3.7 a/	28.5 a/	24.8	Aumentó* ↑
Puerto Maldonado	5.6 a/	19.5	13.9	Aumentó* ↑
Puno	0.5 a/	17.4 a/	16.9	n.s.
Tacna	2.3 a/	8.9 a/	6.7	Aumentó* ↑
Tarapoto	3.9 a/	18.4 a/	14.5	Aumentó* ↑
Trujillo	5.9 a/	14.9 a/	9.1	Aumentó* ↑
Tumbes	5.5 a/	15.5 a/	10.0	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Indicador: Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio

► **Resultado Intermedio:** - Incremento de la prevención para combatir la microcomercialización y uso de estupefacientes.

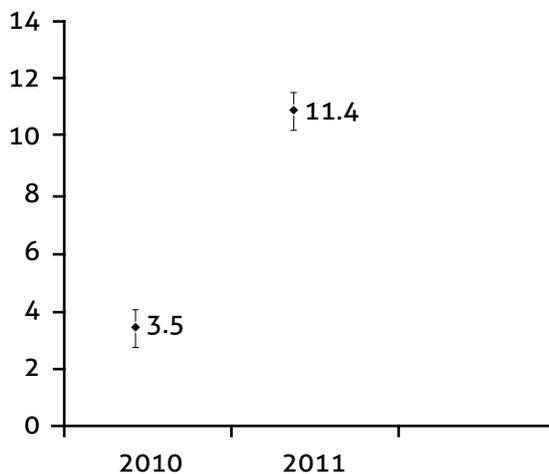
► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):** - Ministerio del Interior

► **A nivel nacional:**

A nivel nacional, entre los años 2010 y 2011, el análisis de los resultados evidencia cambio estadísticamente significativo en el porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio, en tanto, el valor estimado de dicho indicador aumentó en 7.9 puntos porcentuales, pasando de 3.5% a 11.4%.

Gráfico 78

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES

A su vez, el análisis según región natural muestra cambios estadísticamente significativos en las tres regiones naturales. Así tenemos que, en la región costa urbana, el valor estimado del indicador aumentó 7.2 puntos porcentuales, pasando de 4.1% a 11.3%; en la región selva urbana, el valor estimado del indicador aumentó 15.2 puntos porcentuales, pasando de 3.1% a 18.3%; y, en la región sierra urbana, el valor estimado del indicador aumentó 7.3 puntos porcentuales, pasando de 0.8% a 8.0%, durante el periodo antes citado.

Tabla 153

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio

	2010	2011	Diferencia 2011/ 2010	Variación
Total	3.5	11.4	7.9	Aumentó* ↑
Región Natural				
Costa	4.1	11.3	7.2	Aumentó* ↑
Selva	3.1 a/	18.3	15.2	Aumentó* ↑
Sierra	0.8 a/	8.0	7.3	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

► **A nivel ciudades principales:**

El análisis de los resultados a nivel de ciudades principales, muestra que, a un nivel de significancia del 10%, el indicador se incrementó en las ciudades de Chachapoyas y Huaraz, en 4.3 y 3.1 puntos porcentuales, pasando de 1.5% a 5.8% y 0.2% a 3.3%, respectivamente, entre los años 2010 y 2011.

Con un nivel de significancia de 5%, las demás ciudades consideradas en la muestra, presentan aumento en el indicador, resaltando los casos de Pucallpa, Tarapoto y Puerto Maldonado, ciudades en las cuales el indicador se incrementó en 19.1, 16.6 y 15.1 puntos porcentuales, pasando de 2.0% a 21.0%, de 2.7% a 19.2% y de 5.5% a 20.6%, respectivamente.

Tabla 154

Porcentaje de la población que considera que se han realizado acciones para reducir los puntos de consumo de drogas en su zona o barrio.

Ciudad	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Abancay	0.4 a/	4.9 a/	4.5	Aumentó* ↑
Arequipa	1.4 a/	7.3 a/	5.9	Aumentó* ↑
Ayacucho	0.9 a/	12.3 a/	11.3	Aumentó* ↑
Cajamarca	0.7 a/	7.1 a/	6.4	Aumentó* ↑
Callao		18.3 a/		
Chachapoyas	1.5 a/	5.8 a/	4.3	Aumentó** ↑
Chiclayo	4.2 a/	12.3 a/	8.1	Aumentó* ↑
Chimbote	2.0 a/	10.4 a/	8.4	Aumentó* ↑
Cusco	0.2 a/	7.5 a/	7.3	Aumentó* ↑
Huancavelica	0.2 a/	12.7 a/	12.5	Aumentó* ↑
Huancayo	0.8 a/	6.1 a/	5.3	Aumentó* ↑
Huánuco	0.5 a/	6.7 a/	6.2	Aumentó* ↑
Huaraz	0.2 a/	3.3 a/	3.1	Aumentó* ↑
Ica	3.5 a/	6.0 a/	2.6	Aumentó* ↑
Iquitos	3.7 a/	16.0 a/	12.3	Aumentó* ↑
Juliaca	-	46.7 a/		
Lima	-	10.2		
Lima Metropolitana	4.2 a/			
Moquegua	1.1 a/	6.8 a/	5.7	Aumentó* ↑
Moyobamba	1.6 a/	12.4 a/	10.8	Aumentó* ↑
Pasco	0.7 a/	15.3 a/	14.7	Aumentó* ↑
Piura	6.3	16.4	10.1	Aumentó* ↑
Pucallpa	2.0 a/	21.0 a/	19.1	Aumentó* ↑
Puerto Maldonado	5.5 a/	20.6	15.1	Aumentó* ↑
Puno	0.3 a/	6.4 a/	6.1	Aumentó* ↑
Tacna	2.3 a/	7.7 a/	5.3	Aumentó* ↑
Tarapoto	2.7 a/	19.2	16.6	Aumentó* ↑
Trujillo	4.1 a/	12.2 a/	8.2	Aumentó* ↑
Tumbes	3.0 a/	7.8 a/	4.8	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

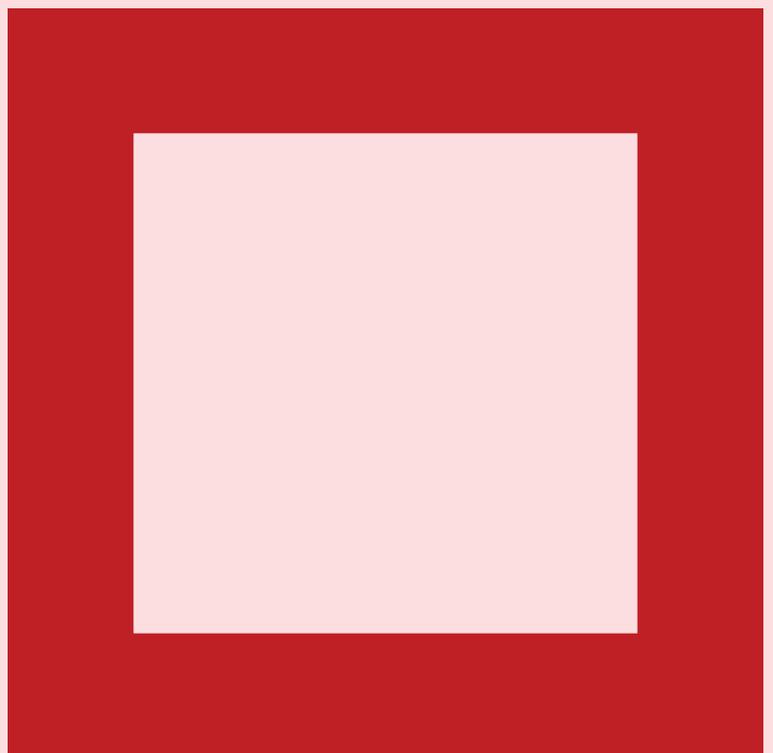
(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos - ENAPRES.

Programa Presupuestal
**Incremento de las
Productividad de las MYPE**

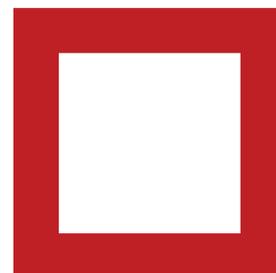
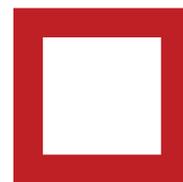
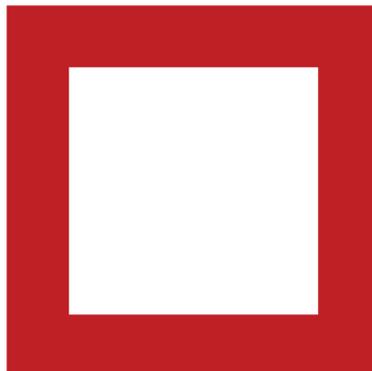


Progreso en los resultados del Programa Presupuestal Programa incremento de la productividad de las MYPE

Progreso a nivel nacional:

Con relación al resultado final, se observa que los tres indicadores que lo integran, muestran un descenso entre los años 2010 y 2011. Así, el indicador productividad de las MYPE, disminuyó 0.3 puntos porcentuales, pasando de 1.7% a 1.4%; por su parte, el indicador productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado, disminuyó en 4.7 puntos porcentuales, pasando de 23.2% a 18.5%, y; finalmente, el indicador productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado, disminuyó en 7.3 puntos porcentuales, pasando de 25.8% a 18.5%, en el periodo citado.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, se observa un retroceso en los indicadores porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales y porcentaje



de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología, los cuales disminuyeron de 38.3% a 30.4% de 84.3% a 53.9% y de 0.9% a 4.1%, respectivamente, entre los años 2009 y 2010. Por su lado, el indicador porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada, evidencia cambio significativo entre el 2009 y el 2010, aumentando en 3.2 puntos porcentuales, al pasar de 0.9% a 4.1% en dicho periodo.

Por otro lado, los indicadores de resultado inmediato muestran cambios diversos con significación estadística; en ese sentido, entre los años 2009 y 2010, el porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines

empresariales, disminuyó en 1.2 puntos porcentuales, pasando de 6.4% a 5.2%; asimismo, el porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial mediante una capacitación adecuada, disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 3.7% a 2.6%; el indicador porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías, disminuyó en 1.7 puntos porcentuales, pasando de 5.6% a 3.9% y, el indicador porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología que disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 11.4% a 10.3%.

Finalmente, el porcentaje de

personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación, entre el 2009 y el 2010 aumentó en 3.2 puntos porcentuales, pasando de 0.9% a 4.1%, en dicho periodo.

Progreso a nivel de departamentos:

A nivel departamental, con relación a los indicadores de resultado final, entre el 2009 y el 2010, Huancayo e Iquitos son los únicos departamentos, entre aquellos que se consideraron para el análisis del indicador, que presentaron incrementos en algunos indicadores; así, en Huancayo, la productividad de las MYPE y la productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado, se incrementaron en 0.2 y 6.7 puntos porcentuales, respectivamente, pasando de 1.6% a 1.8% y de 20.0% a 26.7%, en el periodo citado. Por su parte, en Iquitos, el indicador

productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado, se incrementó en 3.0 puntos porcentuales, pasando de 23.7% a 26.7%, entre los años 2009 y 2010.

Con relación a los indicadores de resultado intermedio, el indicador porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales, entre el 2009 y el 2010, aumentó en Trujillo urbano en 9.0 puntos porcentuales, pasando de 14.8% a 23.8% en dicho periodo; sin embargo, se evidencia una disminución del indicador en Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, en 7.9, 25.2, 21.3 y 27.7 puntos porcentuales, respectivamente.

A su vez, el porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de

información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología, entre el 2009 y el 2010, evidencia una disminución en todas las ciudades principales (ámbito urbano) consideradas en el análisis (Arequipa, Chicayo, Huancayo, Iquitos, Lima-Callao, Piura y Trujillo) y; el porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada, entre el 2009 y el 2010, evidencia una mejora en Lima - Callao Urbano, habiendo incrementado en 5.1 puntos porcentuales, de 0.7% a 5.8%; mientras que el resto de ciudades principales consideradas en el análisis no presentan cambios estadísticamente significativos, o solo cuentan con mediciones de un solo año durante el periodo indicado.

Finalmente, con relación a los indicadores de resultado inmediato, se aprecia que solamente en el departamento de Trujillo, hubo un



incremento del porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales, porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada, porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías y porcentaje de MYPE que reciben servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que

realizaron innovaciones en tecnología, en 2.3, 2.6, 2.9 y 3.5 puntos porcentuales, respectivamente, entre los años 2009 y 2010 o solo cuentan con mediciones de un solo año durante el periodo indicado.

Por otro lado, el porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación, entre el 2009 y el 2010, evidencia que aumentó en Lima - Callao Urbano en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 0.7% a 5.8%, mientras que el resto de ciudades principales (ámbito urbano) consideradas en la muestra no presentan cambios estadísticamente significativos.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE.

Clasificación		Datos del Indicador			
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable
RESULTADO FINAL					
RESULTADO FINAL 01	Incremento de la productividad de las MYPE.	Productividad de las MYPE.	Proporción	EMYPE	Ministerio de la Producción
		Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado.	Proporción	EMYPE	Ministerio de la Producción
		Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado.	Proporción	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADOS INTERMEDIOS					
RESULTADO INTERMEDIO 01	Las MYPE aplican prácticas modernas de gestión empresarial.	Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INTERMEDIO 02	Las MYPE cuentan con base tecnológica y científica moderna.	Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INTERMEDIO 04	Los trabajadores de las MYPE son calificados.	Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADOS INMEDIATOS					
RESULTADO INMEDIATO 01	Las MYPE desarrollan una cultura empresarial asociativa.	Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INMEDIATO 02	Las MYPE incrementan su conocimiento sobre las prácticas modernas de gestión empresarial.	Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INMEDIATO 03	Las MYPES incrementan su conocimiento sobre tecnologías de información y comunicación.	Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INMEDIATO 04	Las MYPES adoptan tecnologías innovadoras para mejorar procesos y productos.	Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción
RESULTADO INMEDIATO 05	Los trabajadores MYPE incrementan sus destrezas técnico-productivas en las labores que realizan.	Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación.	Porcentaje	EMYPE	Ministerio de la Producción

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE.

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Incremento de la Productividad de las MYPE.

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación
RESULTADO FINAL					
Incremento de la productividad de las MYPE.					
	Productividad de las MYPE.	1.7	1.4	-0.3	* ↓
	Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado.	25.8	18.5	-7.3	* ↓
	Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado.	23.2	18.5	-4.7	* ↓
RESULTADO INTERMEDIO					
Las MYPE aplican prácticas modernas de gestión empresarial.	Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales.	38.3	30.4	-7.9	* ↓
Las MYPE cuentan con base tecnológica y científica moderna.	Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en	84.3	53.9	-30.4	* ↓
Los trabajadores de las MYPE son calificados.	Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada.	0.9	4.1	3.2	* ↑
RESULTADO INMEDIATO					
Las MYPE desarrollan una cultura empresarial asociativa.	Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales.	6.4	5.2	-1.2	* ↓
Las MYPE incrementan su conocimiento sobre las prácticas modernas de gestión empresarial.	Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada.	3.7	2.6	-1.1	* ↓
Las MYPES adoptan tecnologías innovadoras para mejorar procesos y productos.	Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología.	11.4	10.3	-1.1	** ↓
Las MYPES incrementan su conocimiento sobre tecnologías de información y comunicación.	Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías.	5.6	3.9	-1.7	* ↓
Los trabajadores MYPE incrementan sus destrezas técnico-productivas en las labores que realizan.	Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación.	0.9	4.1	3.2	* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

	Resultado Final											
	Productividad de las MYPE.				Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado.				Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado.			
	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación
Total												
Urbano	1.7	1.4	-0.3	* ↓	25.8	18.5	-7.3	* ↓	23.2	18.5	-4.7	* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

Resultado Intermedio												
Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales.				Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en				Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada.				
	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación
Total												
Urbano												
Perú	38.3	30.4	-7.9	* ↓	84.3	53.9	-30.4	* ↓	0.9 a/	4.1 a/	3.2	* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES.

	Resultado Inmediato																					
	Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada.				Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales.				Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías.				Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología.				Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación.					
	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		
Nacional																						
Urbano																						
Perú	3.7	2.6	-1.1	*↓	6.4	5.2	-1.2	*↓	5.6	3.9	-1.7	*↓	11.4	10.3	-1.1	**↓	0.9	a/	4.1	a/	3.2	*↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INADICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

	Resultado Final											
	Productividad de las MYPE.				Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado.				Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado.			
	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación	2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación
Departamental												
Arequipa	1.7	1.6	-0.1	* ↓	23.1	18.2	-4.9	* ↓	20.6	18.2	-2.4	* ↓
Chiclayo	1.7	1.6	-0.1	* ↓	19.3	16.3	-3.0	* ↓	16.1	16.3	0.2	
Huancayo	1.6	1.8	0.2	* ↑	24.5	17.8	-6.7	* ↓	20.0	26.7	6.7	* ↑
Iquitos	1.9	1.5	-0.4	* ↓	23.7	26.7	3.0	** ↑	21.5	17.8	-3.7	* ↓
Lima - Callao	1.7	1.4	-0.3	* ↓	26.2	18.6	-7.6	* ↓	23.7	18.6	-5.1	* ↓
Piura	1.6	1.5	-0.1	* ↓	21.4	16.4	-5.0	* ↓	17.7	16.4	-1.3	
Trujillo	1.8	1.5	-0.3	* ↓	23.9	15.6	-8.3	* ↓	20.4	15.6	-4.8	* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INADICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Incremento de la Productividad de las MYPE, a nivel de departamentos.																
Resultado Intermedio																
Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales.					Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en				Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada.							
2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación			
Departamental																
Urbano																
Arequipa	18.1	10.2	a/	-7.9	* ↓	92.2	31.3	a/	-60.9	* ↓	2.2	1.7	a/	-0.5		
Chiclayo	43.1	17.9	a/	-25.2	*	86.3	43.0	a/	-43.3	* ↓	0.0	n.d.				
Huancayo	71.0	49.7	a/	-21.3	*	83.3	69.2		-14.1	* ↓	3.1	n.d.				
Iquitos	53.6	25.9	a/	-27.7	*	96.4	52.1	a/	-44.3	* ↓	2.7	n.d.				
Lima - Callao	41.5	36.0	a/	-5.5		83.3	53.5		-29.8	* ↓	0.7	a/	5.8	a/	5.1	* ↑
Piura	30.0	31.8	a/	1.8		94.1	81.3		-12.8	* ↓	0.9	n.d.				
Trujillo	14.8	23.8	a/	9.0	* ↑	87.3	65.8		-21.5	* ↓	2.0	n.d.				

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PROGRAMA INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DE LAS MYPE, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS.

Resultado Inmediato																															
Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada.					Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales.				Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías.				Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología.				Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación.														
2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación		2009	2010	Diferencia 2010 / 2009	Variación								
Departamental																															
Urbano																															
Arequipa	3.2	1.4	a/	-1.8	*	↓	11.9	9.2	-2.7	*	↓	3.4	3.5	a/	0.1		10.2	6.3	a/	-3.9	*	↓	2.2	1.7	a/	-0.5					
Chiclayo	8.0	2.6	a/	-5.4	*	↓	13.4	10.5	a/	-2.9	*	↓	5.8	2.6	a/	-3.2	*	↓	9.4	5.2	a/	-4.2	*	↓	0.0	n.d.					
Huancayo	9.7	4.8	a/	-4.9	*	↓	6.9	4.1	a/	-2.8	*	↓	3.6	5.3	a/	1.7		9.7	10.8	a/	1.1		3.1	n.d.							
Iquitos	7.6	3.5	a/	-4.1	*	↓	8.6	8.3	a/	-0.3		3.6	2.5	a/	-1.1		6.6	8.0	a/	1.4		2.7	n.d.								
Lima - Callao	3.5	a/	2.4	a/	-1.1	**	↓	5.4	3.7	a/	-1.7	*	↓	6.1	4.0		-2.1	*	↓	11.8	10.9		-0.9		0.7	a/	5.8	a/	5.1	*	↑
Piura	3.8	4.3	a/	0.5			9.3	7.4	a/	-1.9		4.4	3.6	a/	-0.8		15.4	10.5	a/	-4.9	*	↓	0.9	n.d.							
Trujillo	2.3	4.9	a/	2.6	*	↑	13.3	15.6		2.3	**	↑	1.1	4.0	a/	2.9	*	↑	6.3	9.8		3.5	*	↑	2.0	n.d.					

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

Indicador: Productividad de las MYPE

- **Resultado Final:** - incremento de la productividad de las MYPE

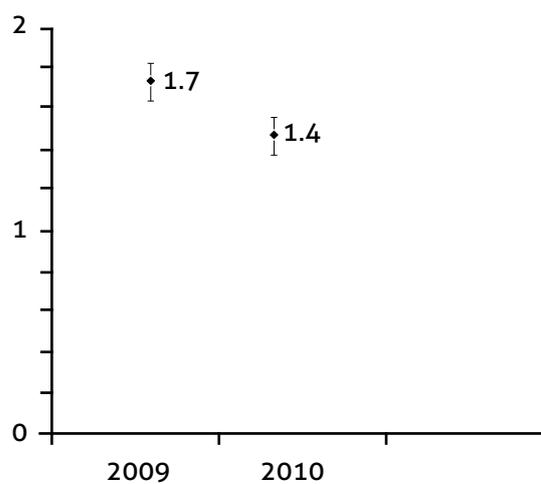
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► **A nivel nacional:**

Gráfico 79

A nivel nacional, el análisis del indicador evidencia que existe una variación entre los años 2009 y 2010. Así, el valor estimado del indicador disminuyó en -0.3 puntos porcentuales, pasando de 1.7% a 1.4%.

Productividad de las MYPE.



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 155

Productividad de las MYPE

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	1.7	1.4	-0.3 Disminuyó*	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

El análisis a nivel departamental del indicador muestra que, de los 7 departamentos participantes en la muestra, solamente Huancayo muestra un incremento del indicador, aumentando levemente 0.2 puntos porcentuales, pasando de 1.6% a 1.8%, entre el 2009 y el 2010.

Entre las ciudades que bajaron el valor estimado del indicador, resalta Iquitos urbano, donde disminuyó en 0.4 puntos porcentuales, pasando de 1.9% a 1.5%.

Tabla 156

Productividad de las MYPE

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	1.7	1.6	-0.1	Disminuyó* ↓
Chiclayo	1.7	1.6	-0.1	Disminuyó* ↓
Huancayo	1.6	1.8	0.2	Aumentó* ↑
Iquitos	1.9	1.5	-0.4	Disminuyó* ↓
Lima - Callao	1.7	1.4	-0.3	Disminuyó* ↓
Piura	1.6	1.5	-0.1	Disminuyó* ↓
Trujillo	1.8	1.5	-0.3	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado.

► **Resultado Final:** - incremento de la productividad de las MYPE.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

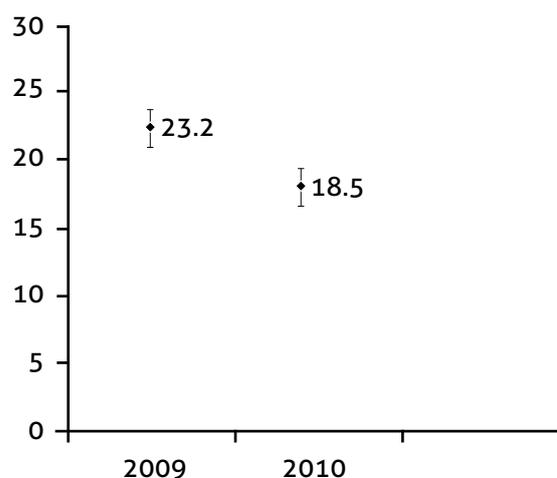
- Ministerio de la Producción
- Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► **A nivel nacional:**

Gráfico 80

A nivel nacional, el análisis de los resultados muestra que el indicador ha tenido un cambio estadísticamente significativo entre el 2009 y el 2010. Así, el valor estimado del mismo disminuyó en 4.7 puntos porcentuales, pasando de 23.2% a 18.5%.

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 157

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	23.2	18.5	-4.7	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, el análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancayo, donde aumentó en 6.7 puntos porcentuales, pasando de 20.0% a 26.7%, entre el 2009 y el 2010. Por otro lado, resalta el resultado en Lima - Callao urbano, donde el indicador disminuyó en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 23.7% a 18.6%, en el mismo periodo.

Asimismo, las ciudades de Arequipa, Iquitos y Trujillo disminuyeron el valor estimado del indicador en 2.4, 3.7 y 4.8 puntos porcentuales, respectivamente, durante el periodo señalado.

Tabla 158

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	20.6	18.2	-2.4	Disminuyó* ↓
Chiclayo	16.1	16.3	0.2	n.s.
Huancayo	20.0	26.7	6.7	Aumentó* ↑
Iquitos	21.5	17.8	-3.7	Disminuyó* ↓
Lima - Callao	23.7	18.6	-5.1	Disminuyó* ↓
Piura	17.7	16.4	-1.3	n.s.
Trujillo	20.4	15.6	-4.8	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado

► **Resultado Final:** - incremento de la productividad de las MYPE

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

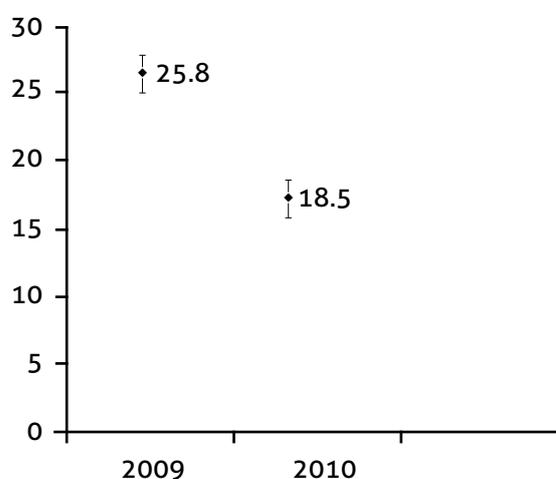
- Ministerio de la Producción
- Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► **A nivel nacional:**

Gráfico 81

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo en el indicador, entre el 2009 y el 2010. Así el valor estimado del mismo disminuyó en 7.3 puntos porcentuales, pasando de 25.8% a 18.5%.

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 159

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Perú Urbano	25.8	18.5	-7.3 Disminuyó*	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(***) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, con un nivel de significancia del 10%, el indicador aumento 3.0 puntos porcentuales en Iquitos, pasando de 23.7% a 26.7%, entre los años 2009 y 2010.

Por otro lado, con un nivel de significancia del 5%, el indicador disminuyó en las ciudades de Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Lima – Callao, Piura y Trujillo, pasando de 23.1% a 18.2%, de 19.3% a 16.3%, de 24.5% a 17.8%, de 26.2% a 18.6%, de 21.4% a 16.4%, de 23.9% a 15.6%, respectivamente.

Tabla 160

Productividad del trabajo de las MYPE por personal ocupado remunerado

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	23.1	18.2	-4.9	Disminuyó* ↓
Chiclayo	19.3	16.3	-3.0	Disminuyó* ↓
Huancayo	24.5	17.8	-6.7	Disminuyó* ↓
Iquitos	23.7	26.7	3.0	Aumentó** ↑
Lima - Callao	26.2	18.6	-7.6	Disminuyó* ↓
Piura	21.4	16.4	-5.0	Disminuyó* ↓
Trujillo	23.9	15.6	-8.3	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales

- **Resultado Intermedio:** - Las MYPE aplican prácticas modernas de gestión empresarial.

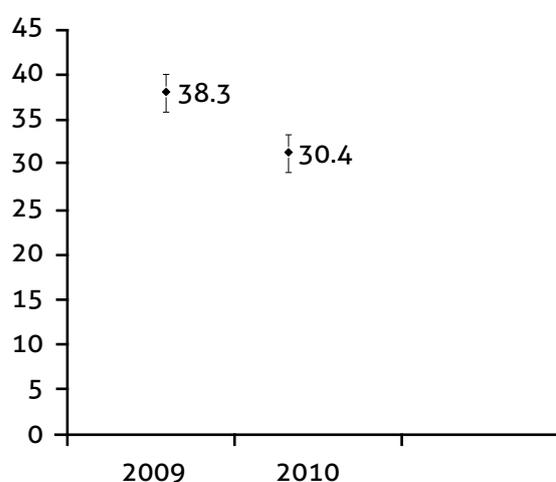
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► **A nivel nacional:**

Gráfico 82

A nivel nacional, el análisis de los resultados evidencia una disminución del indicador, entre los años 2009 y 2010, de 7.9 puntos porcentuales, pasando de 38.3% a 30.4% en el periodo citado.

Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 161

Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	38.3	30.4	-7.9	Disminuyó*↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en Trujillo, el indicador aumentó en 9.0 puntos porcentuales, pasando de 14.8% a 23.8%, a un nivel de significancia del 5%, durante el 2009 y el 2010.

Por otra parte, a un nivel de significancia del 5%, en Arequipa, Chiclayo, Huancayo e Iquitos, el indicador disminuyó, pasando de 18.1% a 10.2%, de 43.1% a 17.9%, de 71.0% a 49.7% y de 53.6% a 25.9%, respectivamente.

Tabla 162

Porcentaje de MYPE cuyo conductor declara aplicar los contenidos aprendidos en eventos de capacitación en técnicas de gestión empresarial o formar parte de experiencias asociativas con fines empresariales

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	18.1	10.2 a/	-7.9	Disminuyó* ↓
Chiclayo	43.1	17.9 a/	-25.2	Disminuyó* ↓
Huancayo	71.0	49.7 a/	-21.3	Disminuyó* ↓
Iquitos	53.6	25.9 a/	-27.7	Disminuyó* ↓
Lima - Callao	41.5	36.0 a/	-5.5	n.s.
Piura	30.0	31.8 a/	1.8	n.s.
Trujillo	14.8	23.8 a/	9.0	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología.

- **Resultado Intermedio:** - Las MYPE cuentan con base tecnológica y científica moderna.

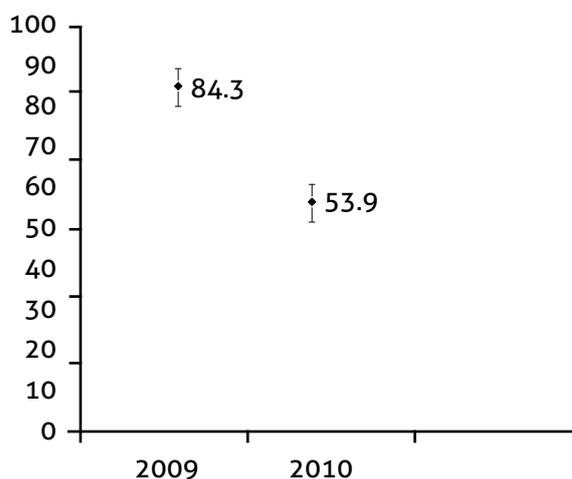
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► A nivel nacional:

Gráfico 83

El análisis de los resultados a nivel nacional, evidencia cambio significativo, entre los años 2009 y 2010, en el porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnología de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología. Así, el valor estimado del mencionado indicador disminuyó en 30.4 puntos porcentuales, es decir, pasó de 84.3% a 53.9%.

Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando, tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 163

Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología

	2010	2011	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	84.3	53.9	-30.4	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

El análisis a nivel departamental demuestra que, a un nivel de significancia del 5%, el indicador disminuyó en todas las ciudades participantes de la muestra. De dicho resultado, resalta la disminución del indicador en las ciudades de Arequipa, Iquitos y Chiclayo, en 60.9, 44.3 y 43.3 puntos porcentuales, pasando de 92.2% a 31.3%, de 96.4% a 52.1 y de 86.3% a 43.0%, entre los años 2009 y 2010.

Tabla 164

Porcentaje de MYPE que incrementan su conocimiento sobre tecnología considerando tanto a la tecnología innovadora de producto o proceso, tecnologías de información y comunicación o tecnologías para la gestión empresarial y que aplicaron una innovación en tecnología

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	92.2	31.3 a/	-60.9	Disminuyó* ↓
Chiclayo	86.3	43.0 a/	-43.3	Disminuyó* ↓
Huancayo	83.3	69.2	-14.1	Disminuyó* ↓
Iquitos	96.4	52.1 a/	-44.3	Disminuyó* ↓
Lima - Callao	83.3	53.5	-29.8	Disminuyó* ↓
Piura	94.1	81.3	-12.8	Disminuyó* ↓
Trujillo	87.3	65.8	-21.5	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada.

► **Resultado Intermedio:** - Las MYPE cuentan con base tecnológica y científica moderna.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**

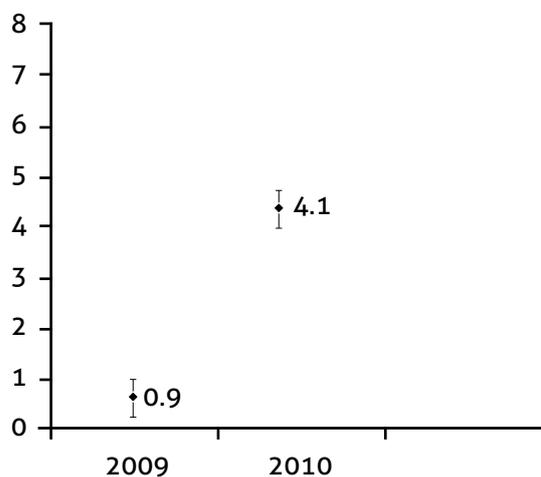
- Ministerio de la Producción
- Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► A nivel nacional:

Gráfico 84

Entre los años 2009 y 2010, el análisis de los resultados a nivel nacional, evidencia cambio significativo del porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada, en tanto el valor estimado del indicador aumentó en 3.2 puntos porcentuales, pasando de 0.9% a 4.1%.

Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 165

Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	0.9 a/	4.1 a/	3.2 Aumentó*	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

El análisis a nivel departamental, muestra que, a un nivel de significancia del 5%, en Lima – Callao el indicador se incrementó en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 0.7% a 5.8%, entre los años 2009 y 2010. Por su parte, en el mismo periodo, en Arequipa, el indicador disminuyó 0.5 puntos porcentuales, pasando de 2.2% a 1.7%, sin que la variación sea estadísticamente significativa.

Tabla 166

Porcentaje de personal operativo en MYPE que muestran mejora en su desempeño en el trabajo luego de participar en eventos de capacitación adecuada

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	2.2	1.7 a/	-0.5	n.s.
Chiclayo	0.0	-		
Huancayo	3.1	-		
Iquitos	2.7	-		
Lima - Callao	0.7 a/	5.8 a/	5.1	Aumentó* ↑
Piura	0.9	-		
Trujillo	2.0	-		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales.

- **Resultado Intermedio:** - Las MYPE desarrollan una cultura empresarial asociativa.

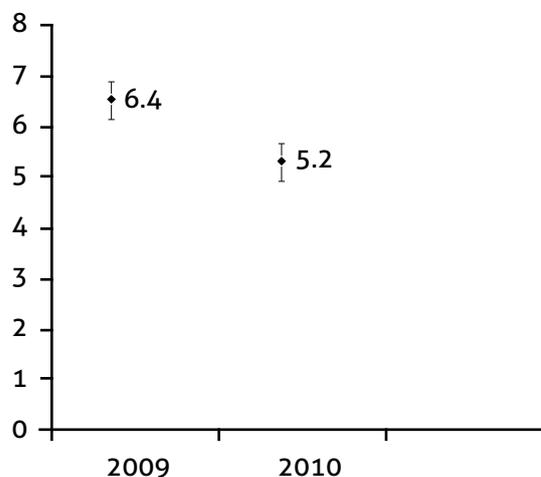
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► **A nivel nacional:**

Gráfico 85

El análisis de los resultados a nivel nacional evidencia cambio estadísticamente significativo, entre los años 2009 y 2010, en el porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa. El valor estimado del mencionado indicador disminuyó en 1.2 puntos porcentuales, pasando de 6.4% a 5.2%.

Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 167

Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	6.4	5.2	-1.2	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

El análisis a nivel departamental muestra que, en Trujillo, a un nivel de significancia del 10%, el indicador se incrementó 2.3 puntos porcentuales, pasando de 13.3% a 15.6%, entre los años 2009 y 2010.

Por otro lado, a un nivel de significancia del 5%, el indicador disminuyó en Arequipa, Chiclayo, Huancayo y Lima – Callao, pasando de 11.9% a 9.2%, de 13.4% a 10.5%, de 6.9% a 4.1% y de 5.4% a 3.7%, respectivamente, en el periodo antes citado.

Tabla 168

Porcentaje de MYPE que forman parte de una experiencia asociativa con fines empresariales

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	11.9	9.2	-2.7	Disminuyó* ↓
Chiclayo	13.4	10.5 a/	-2.9	Disminuyó* ↓
Huancayo	6.9	4.1 a/	-2.8	Disminuyó* ↓
Iquitos	8.6	8.3 a/	-0.3	n.s.
Lima - Callao	5.4	3.7 a/	-1.7	Disminuyó* ↓
Piura	9.3	7.4 a/	-1.9	n.s.
Trujillo	13.3	15.6	2.3	Aumentó** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada.

- ▶ **Resultado Intermedio:** - Las MYPE incrementan su conocimiento sobre las prácticas modernas de gestión empresarial.

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

▶ A nivel nacional:

Gráfico 86

El análisis de los resultados a nivel nacional, evidencia cambio significativo. Así, el indicador disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 3.7% a 2.6%, entre los años 2009 y 2010.

Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 169

Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	3.7	2.6	-1.1	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► A nivel departamental:

A nivel departamental, a un nivel de significancia del 5%, en Trujillo, el indicador se incrementó en 2.6 puntos porcentuales, pasando de 2.3% a 4.9%, entre los años 2009 y 2010.

En el mismo periodo, a un nivel de significancia similar, el indicador disminuyó en Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos y Lima – Callao, pasando de 3.2% a 1.4%, 8.0% a 2.6%, 9.7% a 4.8%, 7.6% a 3.5% y 3.5% a 2.4%, respectivamente.

Tabla 170

Porcentaje de MYPE cuyo productor o persona responsable obtiene conocimiento de prácticas de gestión empresarial, mediante una capacitación adecuada

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	3.2	1.4 a/	-1.8	Disminuyó* ↓
Chiclayo	8.0	2.6 a/	-5.4	Disminuyó* ↓
Huancayo	9.7	4.8 a/	-4.9	Disminuyó* ↓
Iquitos	7.6	3.5 a/	-4.1	Disminuyó* ↓
Lima - Callao	3.5 a/	2.4 a/	-1.1	Disminuyó* ↓
Piura	3.8	4.3 a/	0.5	n.s.
Trujillo	2.3	4.9 a/	2.6	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías.

- **Resultado Intermedio:** - Las MYPES incrementan su conocimiento sobre tecnologías de información y comunicación.

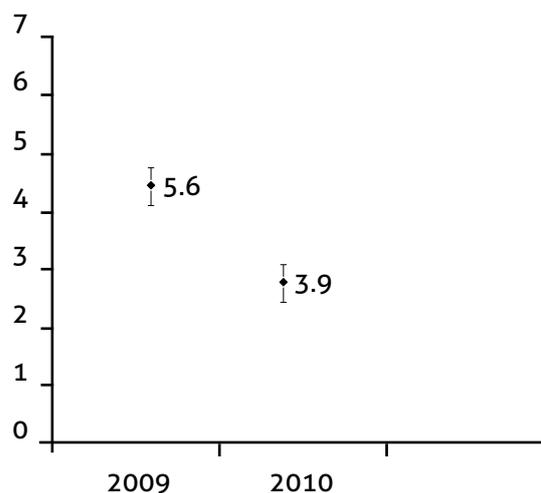
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► A nivel nacional:

Gráfico 87

El indicador sondea la inserción de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC) a nivel de las MYPE, siendo las TIC un factor clave para el desarrollo de la actividad empresarial. En tal sentido, el análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre los años 2009 y 2010, pues el valor estimado del indicador disminuyó en 1.7 puntos porcentuales, pasando de 5.6% a 3.9%.

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 171

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías

	2010	2011	Diferencia 2011/2010	Variación
Total	5.6	3.9	-1.7 Disminuyó*	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en la ciudad de Trujillo, a un nivel de significancia del 5%, el indicador se incrementó en 2.9 puntos porcentuales, pasando de 1.1% a 4.0%, entre los años 2009 y 2010.

Al mismo nivel de significancia, el indicador disminuyó en Chiclayo y Lima – Callao, pasando de 5.8% a 2.6% y de 6.1% a 4.0%, respectivamente, en el periodo citado. Asimismo, sin que la variación sea estadísticamente significativa, el indicador disminuyó en Arequipa, Huancayo, Iquitos y Piura, pasando de 3.4% a 3.5%, de 3.6% a 5.3%, de 3.6% a 2.5% y de 4.4% a 3.6%, respectivamente, en el mismo periodo.

Tabla 172

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la incorporación de tecnologías de información y comunicación (TICs) y que usan o indican disposición al uso de dichas tecnologías

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	3.4	3.5 a/	0.1	n.s.
Chiclayo	5.8	2.6 a/	-3.2	Disminuyó* ↓
Huancayo	3.6	5.3 a/	1.7	n.s.
Iquitos	3.6	2.5 a/	-1.1	n.s.
Lima - Callao	6.1	4.0 a/	-2.1	Disminuyó* ↓
Piura	4.4	3.6 a/	-0.8	n.s.
Trujillo	1.1	4.0 a/	2.9	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología

- ▶ **Resultado Intermedio:** - Las MYPES incrementan su conocimiento sobre tecnologías de información y comunicación.

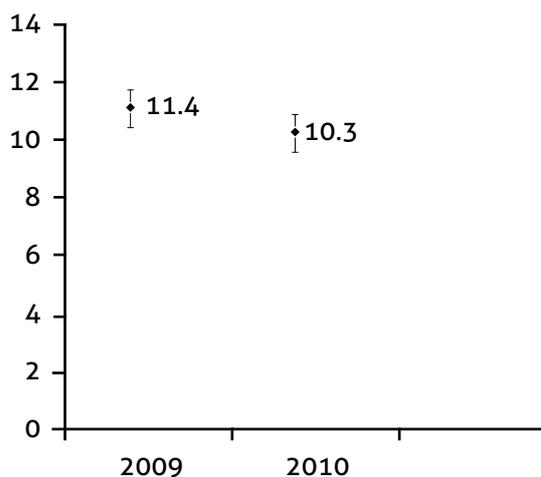
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
 - Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

▶ A nivel nacional:

Gráfico 88

El análisis de los resultados a nivel nacional evidencia cambio significativo, entre los años 2009 y 2010, en el desempeño del indicador, el cual disminuyó en 1.1 puntos porcentuales, pasando de 11.4% a 10.3%.

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 173

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	11.4	10.3	-1.1	Disminuyó* ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

► **A nivel departamental:**

A nivel departamental, en Trujillo, a un nivel de significancia del 5%, el indicador se incrementó en 3.5 puntos porcentuales, pasando de 6.3% a 9.8%, entre los años 2009 y 2010.

Sin embargo, al mismo nivel de significancia, el indicador disminuyó en Arequipa, Chiclayo y Piura, pasando de 10.2% a 6.3%, de 9.4% a 5.2% y de 15.4% a 10.5%, respectivamente, durante el periodo citado.

Tabla 174

Porcentaje de MYPE que recibieron servicios de formación de capacidades para la utilización de nuevas tecnologías de producto, servicio o de proceso, incluyendo servicios de estímulo a la innovación tecnológica y que realizaron innovaciones en tecnología

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	10.2	6.3 a/	-3.9	Disminuyó* ↓
Chiclayo	9.4	5.2 a/	-4.2	Disminuyó* ↓
Huancayo	9.7	10.8 a/	1.1	n.s.
Iquitos	6.6	8.0 a/	1.4	n.s.
Lima - Callao	11.8	10.9	-0.9	n.s.
Piura	15.4	10.5 a/	-4.9	Disminuyó* ↓
Trujillo	6.3	9.8	3.5	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Indicador: Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda cómo aplicar los contenidos de la capacitación

- **Resultado Intermedio:** - Las MYPES incrementan su conocimiento sobre tecnologías de información y comunicación.

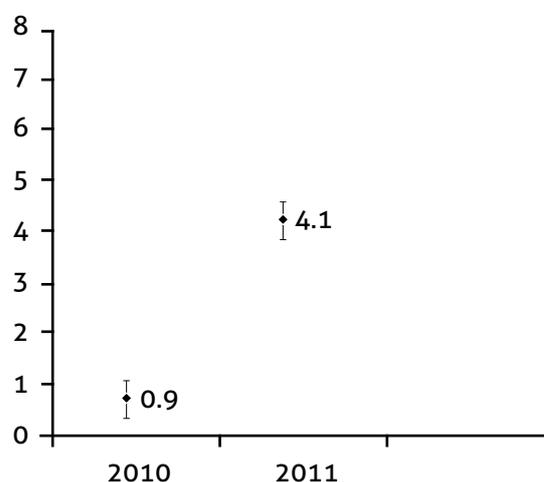
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PP (con recursos asignados en el presupuesto 2011):**
- Ministerio de la Producción
 - Gobiernos Regionales: Arequipa, Chiclayo, Huancayo, Iquitos, Lima, Piura y Trujillo

► A nivel nacional:

Gráfico 89

El análisis a nivel nacional, evidencia cambio significativo entre los años 2009 y 2010, del porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda cómo aplicar los contenidos de la capacitación. Al respecto, el valor estimado del indicador aumentó en 3.2 puntos porcentuales, pasando de 0.9% a 4.1%.

Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda cómo aplicar los contenidos de la capacitación



Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

Tabla 175

Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación

	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Total	0.9 a/	4.1 a/	3.2	Aumentó* ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

A nivel departamental:

El análisis de los resultados a nivel departamental, resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima - Callao Urbano, donde aumentó en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 0.7% a 5.8%. En el resto de departamentos no se presentan cambios estadísticamente significativos o solo cuentan con mediciones de un solo año durante el periodo analizado.

Tabla 176

Porcentaje de personal operativo en MYPE que participó en eventos de capacitación adecuada y entiende y recuerda como aplicar los contenidos de la capacitación

Departamento	2009	2010	Diferencia 2010/2009	Variación
Arequipa	2.2	1.7 a/	-0.5	n.s.
Chiclayo	0.0	-		
Huancayo	3.1	-		
Iquitos	2.7	-		
Lima - Callao	0.7 a/	5.8 a/	5.1	Aumentó* ↑
Piura	0.9	-		
Trujillo	2.0	-		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: Encuesta de Micro y Pequeña Empresa - EMYPE

ANEXO

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

El Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales implica un largo proceso para obtener y generar información. Este proceso consta de tres momentos; el primero, consiste en determinar la fuente de información más apropiada para cuantificar el valor de cada uno de los indicadores generados; luego, elaborar el algoritmo de cálculo (sintaxis de programación) que permite obtener el valor estimado del indicador para determinado periodo temporal. En el tercer momento, se realiza una evaluación del progreso de los indicadores, en la cual se desarrolla el cálculo del indicador, así como el de otros datos estadísticos, como su desviación estándar, coeficiente de variación e intervalos de confianza.

Uno de los criterios básicos que se intenta preservar dentro del sistema de seguimiento del PpR, es el de replicabilidad. El criterio de replicabilidad supone que los valores de los indicadores sobre los cuales se llevan a cabo las actividades de seguimiento pueden ser verificados y vueltos a calcular por cualquier usuario. Para que ello sea posible, es necesario hacer explícitos los aspectos metodológicos asociados al cálculo de los indicadores, así como las fuentes de datos y conocer los algoritmos de procesamiento y procedimientos estadísticos empleados para la medición de los indicadores.

Todos estos elementos constituyen piezas importantes que contribuyen a la transparencia en el seguimiento de los programas estratégicos y facilitan las tareas de auditoría interna y externa de dicha actividad.

Mayores detalles sobre la metodología del cálculo de los indicadores, bases de datos y sintaxis, están disponibles en microdatos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en la siguiente dirección: http://www.inei.gob.pe/srienaho/Consulta_por_Encuesta.asp

Criterios para la Evaluación del Progreso de los Indicadores:

El progreso de los indicadores se mide a un nivel de significancia de 5% y 10%. Se considera que un indicador ha evidenciado progreso estadísticamente significativo, si la diferencia entre el valor estimado más reciente y el valor estimado anterior es alta, considerando la variabilidad estadística de la diferencia entre ambos estimados.

Para concluir que hubo progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%, el ratio entre la diferencia de ambos estimados (estimado

más reciente y de línea base) y su desviación estándar debe ser mayor a 1.64, cuando se incrementa el indicador, o menor a -1.64, cuando se reduce el indicador. Para concluir que hubo progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10% el ratio entre la diferencia de ambos estimados (estimado más reciente y estimado de línea de base) y su desviación estándar, debe ser mayor a 1.28, cuando se incrementa el indicador, o menor a -1.28, cuando se reduce el indicador.

Es importante tomar en cuenta que este criterio difiere de la simple evaluación de la diferencia entre los valores observados en cada año, puesto que ella no toma en cuenta la variabilidad estadística implícita en su estimación cuando se trabaja con data basada en una muestra. Con respecto a los términos utilizados tenemos:

1. Aumentó/Disminuyó: Cuando hubo un cambio mejora estadísticamente significativo del indicador con respecto a su valor anterior o de línea de base.
2. "n.s." o "en blanco": Cuando el indicador no ha tenido cambios estadísticamente significativos ("n.s." como abreviación de no significativo).

Factor de Expansión

Al presente reporte de progreso se han actualizado los factores de expansión de las encuestas ENAHO y ENDES, que antes usaban factores basados en el Censo de Población y Vivienda 1993 y pasan a usar factores que se establecen en función al Censo de Población y Vivienda 2007. El Factor de expansión se interpreta como la cantidad de unidades poblacionales (personas u hogares) en la población, que representa una unidad muestral (personas u hogares) en la muestra.

Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas
Presupuestales iniciados el 2009-2010: Resultados 2011

© **Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público**

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Teléfono: (51 1) 311-5930

Web: www.mef.gob.pe

© **Cooperación Alemana al Desarrollo - GIZ**

Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado de la Deutsche Gesellschaft für Internationale

Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Av. Los Incas 172, piso 6, El Olivar, San Isidro

Teléfono: (511) 421-1333

Web: www.gobernabilidad.org.pe

Responsables:

De la contribución MEF:

Rodolfo Acuña - Director General de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP – MEF)

De la contribución GIZ:

Hartmut Paulsen - Director del Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado

Elaboración de contenidos:

Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP – MEF)

Coordinación, supervisión y edición de contenidos:

Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP – MEF)

Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado (GIZ)

Diseño y diagramación:

PRECISO

2013 Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público

2013 Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado - GIZ

Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado, por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ).



Ministerio de Economía y Finanzas
DGPP - Dirección General de Presupuesto Público

Jr. Junín N° 319 Lima Cercado
T: (511) 311-5930
F: (511) 428-2509
ppr@mef.gob.pe
www.mef.gob.pe