

## ***Resultados 2010***

### **Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Estratégicos iniciados en el 2008:**

- Articulado Nutricional
- Salud Materno Neonatal
- Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular
- Acceso de la Población a la Identidad





***Resultados 2010***

**Reporte de Progreso en la obtención de Resultados  
de los Programas Estratégicos iniciados en el 2008:**

**Título:** *Reporte de Progreso en la obtención de resultados de los Programas Estratégicos iniciados en el 2008. Resultados 2010.*

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en cuatro de los cinco Programas Estratégicos iniciados en el año 2008: Articulado Nutricional, Salud Materno Neonatal, Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de la Educación Básica Regular y Acceso de la Población a la Identidad.

© **Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General del Presupuesto Público.**

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Página web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

**Tiraje**

Publicación en web

# Presupuesto por Resultados

## Glosario de Siglas

<b>API</b>	Acceso de la Población a la Identidad
<b>CRED</b>	Controles de Crecimiento y Desarrollo
<b>CUI</b>	Código Único de Identificación
<b>DGPP</b>	Dirección General de Presupuesto Publico
<b>DNI</b>	Documento Nacional de Identidad
<b>EBR</b>	Educación Básica Regular
<b>ECE</b>	Evaluación Censal de Estudiantes
<b>EDA</b>	Enfermedades Diarreicas Agudas
<b>EESS</b>	Establecimientos de Salud
<b>ENAHO</b>	Encuesta Nacional de Hogares
<b>ENAPRES</b>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos
<b>ENDES</b>	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar
<b>ENEDU</b>	Encuesta a Instituciones Educativas de Nivel Inicial y Primaria
<b>ENESA</b>	Encuesta de Establecimientos de Salud con funciones obstétricas y neonatales
<b>FDH</b>	Free Disposable Hull
<b>FONB</b>	Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas
<b>FONE</b>	Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales
<b>FONI</b>	Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas
<b>HIE</b>	Hemorragias e Hipertensión inducidas por el embarazo
<b>IIEE</b>	Instituciones Educativas
<b>INEI</b>	Instituto Nacional de Estadística e Informática
<b>IRA</b>	Infecciones Respiratorias Agudas
<b>MED-UMC</b>	Unidad de Medición de la Calidad del Ministerio de Educación
<b>MINEDU</b>	Ministerio de Educación
<b>NCHS</b>	National Center for Health Statistics
<b>UCI</b>	Unidad de Cuidados Intensivos
<b>PAN</b>	Programa Articulado Nutricional
<b>PE</b>	Programa Estratégico
<b>PpR</b>	Presupuesto por Resultados
<b>RENIEC</b>	Registro Nacional de Identidad y Estado Civil
<b>SMN</b>	Salud Materno Neonatal
<b>UGEL</b>	Unidades de Gestión Educativa Local

17

**Presentación.**

18

**Resumen Ejecutivo.**

21

**Introducción.**

22

**Principales resultados y seguimiento al cumplimiento de metas del 2007 al 2011.**

25-71

**Progreso en los Resultados del Programa Estratégico Articulado Nutricional.**

*Pág*

**Indicadores**

- 36 - *Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años.*
- 39 - *Proporción de establecimientos calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas que realizan actividades de promoción de la salud.*
- 42 - *Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.*
- 45 - *Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.*
- 48 - *Prevalencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.*
- 51 - *Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses.*
- 54 - *Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 kg).*
- 57 - *Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.*
- 60 - *Proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad.*
- 63 - *Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.*
- 66 - *Porcentaje de hogares con acceso a agua segura.*
- 69 - *Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.*

**Pág**    **Indicadores**

- 83    - *Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos.*
- 87    - *Proporción de establecimientos calificados como FONB.*
- 91    - *Proporción de establecimientos calificados como FONE.*
- 95    - *Proporción de establecimientos calificados como FONI.*
- 99    - *Tasa global de fecundidad.*
- 102   - *Número de parejas protegidas.*
- 105   - *Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales.*
- 108   - *Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales.*
- 112   - *Proporción de recién nacidos vivos atendidos en EESS.*
- 115   - *Proporción de recién nacidos vivos en menores de 37 semanas.*
- 118   - *Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación.*
- 121   - *Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos.*
- 124   - *Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.*
- 127   - *Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre.*
- 130   - *Proporción de partos atendidos en EESS calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB).*
- 133   - *Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE).*
- 135   - *Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva.*
- 137   - *Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE.*
- 139   - *Proporción de neonatos complicados atendidos en Unidad de Cuidados Intensivos (UCI).*

## **Progreso en los resultados del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular.**

### *Pág*    **Indicadores**

- 154 - *Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Básica Regular (EBR).*
- 158 - *Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Básica Regular (EBR).*
- 162 - *Ingresantes a primaria con la edad oficial.*
- 165 - *Porcentaje de familias que recibieron reporte de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.*
- 168 - *Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las I.EE. públicas de su comunidad.*
- 160 - *Porcentaje de ingresantes a primaria con inicial.*
- 178 - *Porcentaje de Directores de instituciones educativas de Inicial Escolarizada y/o Primaria de la EBR, que habiendo recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa, muestran indicios de haber implementado acciones para mantener sus locales escolares en buen estado de conservación.*
- 188 - *Porcentaje de instituciones educativas que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de segundo grado de primaria, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.*
- 197 - *Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.*
- 205 - *Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente materiales educativos en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.*
- 212 - *Porcentaje de IIEE de primaria, que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos para 1er y 2do grado los incorporan en el proceso de enseñanza y aprendizaje.*
- 218 - *Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er Grado.*



- 223 - *Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do Grado.*
- 228 - *Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño*
- 233 - *Porcentaje de instituciones educativas de nivel de primaria de EBR cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño*

#### **Progreso en los Resultados del Programa Estratégico Acceso de la Población a la Identidad**

◀ 237-254

#### *Pág*    **Indicadores**

- 243 - *Índice de Identificación del Perú (% de personas de 18 o más años que tienen DNI)*
- 247 - *Índice de cobertura registral (% de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad)*
- 251 - *Incremento de la identificación (% de niños menores de 3 años cuya partida tiene número Código Único de Identificación – CUI)*

#### **Anexos**

Anexo 1: Consideraciones metodológicas.

255

## ► Programa Estratégico Articulado Nutricional

- 29 Matriz de indicadores.
- 33 Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional a nivel Nacional
- 35 Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional, a nivel Regional.
- Gráfico 1: Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS).
- Gráfico 2: Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.
- Gráfico 3: Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.
- Gráfico 4: Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses
- Gráfico 5: Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses.
- Gráfico 6: Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 KG).
- Gráfico 7: Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.
- Gráfico 8: Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.
- Gráfico 9: Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.
- Gráfico 10: Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura.  
(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt)
- Gráfico 11: Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.
- Tabla 1: Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años a nivel Nacional.
- Tabla 2: Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años a nivel Regional.
- Tabla 3: Proporción de establecimientos de salud FONB que realizan al menos el 80% de las actividades de promoción de salud identificadas.
- Tabla 4: Establecimientos de salud FONB según el porcentaje de actividades de promoción de la salud identificadas.
- Tabla 5: Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses a nivel Nacional.
- Tabla 6: Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses a nivel Regional.
- Tabla 7: Prevalencia de anemia en menores de 36 meses a nivel Nacional.
- Tabla 8: Prevalencia de anemia en menores de 36 meses a nivel Regional.
- Tabla 9: Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses a nivel Nacional.
- Tabla 10: Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses a nivel Regional.
- Tabla 11: Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en Menores de 36 meses a nivel Nacional.
- Tabla 12: Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en Menores de 36 meses a nivel Regional.
- Tabla 13: Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg) a nivel Nacional.
- Tabla 14: Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg) a nivel Regional.
- Tabla 15: Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad a nivel Nacional.
- Tabla 16: Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad a nivel Regional.
- Tabla 17: Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad a nivel Nacional.

- Tabla 18: Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad a nivel Regional.
- Tabla 19: Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro a nivel Nacional.
- Tabla 20: Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro a nivel Regional.
- Tabla 21: Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura a nivel Nacional.
- Tabla 22: Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura a nivel Regional.
- Tabla 23: Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro a nivel Nacional.
- Tabla 24: Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro a nivel Regional.

### **Programa Estratégico Salud Materno Neonatal**

Matriz de indicadores.

Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Salud Materno Neonatal.

Progreso en los principales indicadores del Programa Salud Materno Neonatal a nivel Nacional.

Progreso en los principales indicadores del Programa Salud Materno Neonatal a nivel Regional.

Gráfico 12: Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuesta).

Gráfico 13: Tasa global de fecundidad.

Gráfico 14: Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar.

Gráfico 15: Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales.

Gráfico 16: Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales.

Gráfico 17: Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud.

Gráfico 18: Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas.

Gráfico 19: Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación.

Gráfico 20: Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos.

Gráfico 21: Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.

Gráfico 22: Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación.

Tabla 25: Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuesta) a nivel Nacional.

Tabla 26: Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuesta) a nivel Regional.

Tabla 27: Rangos de capacidad resolutiva y capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB).

Tabla 28: Porcentaje de EESS con funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB) con capacidad resolutiva completa (>80%), según función.

Tabla 29: Proporción de establecimientos calificados como FONB a nivel Regional.

Tabla 30: Establecimientos FONB según capacidad resolutiva en recursos a nivel Regional.

Tabla 31: Rangos de capacidad resolutiva y capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE).

Tabla 32: Capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE).

- Tabla 33: Proporción de establecimientos calificados como FONE a nivel Regional.
- Tabla 34: Proporción de establecimientos FONE según capacidad resolutive en recursos a nivel Regional.
- Tabla 35: Rangos de capacidad resolutive y capacidad resolutive promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas (FONI).
- Tabla 36: Capacidad resolutive promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas (FONI).
- Tabla 37: Proporción de establecimientos calificados como FONI a nivel Regional.
- Tabla 38: Proporción de establecimientos FONI según capacidad resolutive en recursos a nivel Regional.
- Tabla 39: Tasa global de fecundidad a nivel Nacional.
- Tabla 40: Tasa global de fecundidad a nivel Regional.
- Tabla 41: Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar a nivel Nacional.
- Tabla 42: Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar a nivel Regional.
- Tabla 43: Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales a nivel Nacional.
- Tabla 44: Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales a nivel Regional.
- Tabla 45: Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales a nivel Nacional.
- Tabla 46: Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales a nivel Regional.
- Tabla 47: Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud a nivel Nacional.
- Tabla 48: Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud a nivel Regional.
- Tabla 49: Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas a nivel Nacional.
- Tabla 50: Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas a nivel Regional.
- Tabla 51: Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación familiar a nivel Nacional.
- Tabla 52: Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación familiar a nivel Regional.
- Tabla 53: Proporción de mujeres con demanda insatisfecha de métodos a nivel Nacional.
- Tabla 54: Proporción de mujeres con demanda insatisfecha de métodos a nivel Regional.
- Tabla 55: Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales a nivel Nacional.
- Tabla 56: Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales a nivel Regional.
- Tabla 57: Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación a nivel Nacional.
- Tabla 58: Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación a nivel Regional.
- Tabla 59: Distribución de los partos atendidos en EESS FONB según el rango de capacidad resolutive promedio.
- Tabla 60: Proporción de partos atendidos en EESS calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB).
- Tabla 61: Distribución de los partos atendidos en EESS FONB según el rango de capacidad resolutive promedio.
- Tabla 62: Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen funciones obstétricas y neonatales esenciales (FONE) a nivel Nacional.
- Tabla 63: Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen funciones obstétricas y neonatales esenciales (FONE) a nivel Regional.
- Tabla 64: Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva a nivel Nacional.
- Tabla 65: Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva a nivel Regional.
- Tabla 66: Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE a nivel Nacional.
- Tabla 67: Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE a nivel Regional.
- Tabla 68: Proporción de neonatos complicados atendidos en unidad de cuidados intensivos a nivel Nacional.
- Tabla 69: Proporción de neonatos complicados atendidos en unidad de cuidados intensivos a nivel Regional.

## **Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular**

Matriz de indicadores.

Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la educación Básica Regular.

Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de la EBR, a nivel regional

- Gráfico 23: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 24: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 25: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 26: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 27: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 28: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Gráfico 29: Ingresantes a primaria con edad oficial.
- Gráfico 30: Porcentaje de ingresantes con edad oficial.
- Gráfico 31: Porcentaje de ingresantes con edad oficial.
- Gráfico 32: Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de los resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.
- Gráfico 33: Ingresantes a primaria con inicial.
- Gráfico 34: Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial.
- 
- Tabla 70: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.
- Tabla 71: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR a nivel Regional.
- Tabla 72: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR a nivel Nacional.
- Tabla 73: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR a nivel Regional.
- Tabla 74: Porcentaje de ingresantes con edad oficial, a nivel regional.
- Tabla 75: Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.
- Tabla 76: Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta a nivel Regional.
- Tabla 77: Padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.
- Tabla 78: Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.
- Tabla 79: Padres de familia que consideran que la dotación de materiales educativos que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.
- Tabla 80: Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena.
- Tabla 81: Padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena a nivel Regional.

- Tabla 82: Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena a nivel Regional.
- Tabla 83: Padres de familia que consideran que la dotación de materiales educativos que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena a nivel Regional.
- Tabla 84: Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño anterior a la encuesta es muy buena o buena a nivel Regional.
- Tabla 85: Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial.
- Tabla 86: Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial a nivel Regional.
- Tabla 87: Porcentaje de Directores de IIEE de educación inicial escolarizada y/o primaria de la EBR, que habiendo recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa, muestran indicios de haber implementado acciones para mantener sus Locales Escolares en buen estado de conservación.
- Tabla 88: Porcentaje de IIEE, cuyos directores declaran tener vigentes sus instrumentos de gestión.
- Tabla 89: Porcentaje de IIEE, cuyos directores cuentan con instrumentos de gestión.
- Tabla 90: Porcentaje de IIEE, cuyos directores tienen un plan de mantenimiento preventivo en su local.
- Tabla 91: Porcentaje de IIEE con aulas en buen estado.
- Tabla 92: Porcentaje de IIEE con SSHH en buen estado.
- Tabla 93: Porcentaje de aulas en buen estado.
- Tabla 94: Porcentaje de IIEE que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de 2do grado de primaria, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.
- Tabla 95: Porcentaje de IIEE que ha participado en la ECE y recibieron los reportes de resultados (Informe para la Institución educativa, Guías de Análisis para el Docente en comprensión de textos y matemática, informes para padres de familia).
- Tabla 96: Porcentaje de IIEE cuyos directores han recibido, leído y entendido los reportes.
- Tabla 97: Porcentaje de IIEE cuyos directores han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.
- Tabla 98: Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión de textos escritos para docentes.
- Tabla 99: Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemáticas para docentes.
- Tabla 100: Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran haber recibido los reportes individuales por alumno de la ECE.
- Tabla 101: Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran que los reportes individuales fueron entregados a los padres de familia.
- Tabla 102: Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.
- Tabla 103: Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU.
- Tabla 104: Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido suficientes materiales educativos.
- Tabla 105: Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido los materiales educativos oportunamente.
- Tabla 106: Distribución porcentual de las IIEE de nivel inicial según el mes en el que se recibieron los materiales educativos.
- Tabla 107: Distribución porcentual de las IIEE de nivel inicial según el mes en el que se recibieron los materiales.
- Tabla 108: Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido todos los materiales educativos en buen estado.

- Tabla 109: Porcentaje de IIEE de nivel inicial en las que todos sus Docentes declaran haber utilizado los (12) kits de los Módulos de Comunicación Integral y Biblioteca durante el presente año lectivo.
- Tabla 110: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente cuadernos de trabajo en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.
- Tabla 111: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido cuadernos de trabajo para 1º y 2º grado distribuidos por el MINEDU.
- Tabla 112: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo para 1º y 2º grado.
- Tabla 113: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo de 1º y 2º grado oportunamente (antes del 1ro de mayo).
- Tabla 114: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido todos los cuadernos de trabajo de 1º y 2º grado en buen estado.
- Tabla 115: Porcentaje promedio de páginas utilizadas respecto del número de páginas que debían haberse utilizado hasta la fecha de la medición (128 páginas).
- Tabla 116: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado
- Tabla 117: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.
- Tabla 118: Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido oportunamente (antes del 1ero de mayo) materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.
- Tabla 119: Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR beneficiarias del programa de acompañamiento, cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.
- Tabla 120: Porcentaje de IIEE de primaria en las que todos sus docentes de 1er y 2do grado declaran haber utilizado todos los kits durante el presente año lectivo.
- Tabla 121: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er grado.
- Tabla 122: Porcentaje de IIEE de primara, cuyas aulas de 1er grado recibieron textos escolares.
- Tabla 123: Porcentaje de IIEE de primara, cuyas aulas de 1er grado recibieron suficientes textos escolares.
- Tabla 124: Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1º de mayo).
- Tabla 125: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do grado.
- Tabla 126: Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron textos escolares.
- Tabla 127: Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron suficientes textos escolares.
- Tabla 128: Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1º de mayo).
- Tabla 129: Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.
- Tabla 130: Porcentaje de IIEE de nivel inicial beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.
- Tabla 131: Número promedio de visitas de acompañamiento pedagógico recibidas por los Docentes de las IIEE de nivel inicial.
- Tabla 132: Porcentaje de IIEE de nivel inicial cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño

- Tabla 133: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, cuyos docentes de 1er y 2do grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.
- Tabla 134: Porcentaje de IIEE de primaria beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.
- Tabla 135: Número promedio de visitas de Acompañamiento Pedagógico recibidas por los docentes de las IIEE de primaria.
- Tabla 136: Porcentaje de IIEE de primaria cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.

### ► Programa Estratégico Acceso a la Identidad

Matriz de indicadores.

Progreso en los principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad a nivel Nacional.

Progreso en los principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad a nivel Regional.

Gráfico 35: Índice de Identificación del Perú.

Gráfico 36: Índice de Identificación.

Gráfico 37: Índice de cobertura registral.

Gráfico 38: Incremento de la Identificación.

Gráfico 39: Incremento de la Identificación.

Tabla 137: Índice de Identificación del Perú.

Tabla 138: Índice de Identificación a nivel Regional.

Tabla 139: Índice de cobertura registral a nivel Nacional.

Tabla 140: Índice de cobertura registral a nivel Regional.

Tabla 141: Incremento de la identificación a nivel Nacional.

Tabla 142: Incremento de la identificación a nivel Regional.







## Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanente. En dicho objetivo es fundamental la disponibilidad de información. Más aun, de información de resultados confiables y oportunos asociados directamente con las decisiones de asignación y ejecución de gasto público que permita una óptima toma de decisiones.

En este marco, la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), como parte de la implementación de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), viene desarrollando herramientas específicas para implementar un Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultados y productos.

Dicho instrumento tiene como objetivo proveer de información oportuna en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física, y la evolución de los resultados obtenidos por los programas presupuestales (Estratégicos y Con enfoque de Resultados) del PpR, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del aparato público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y confiabilidad, y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En los años 2009 y 2010, con la asistencia técnica del Programa Gobernabilidad e Inclusión de la GIZ – Cooperación Alemana al Desarrollo, se publicó y difundió los primeros reportes de progreso de resultados de los programas estratégicos iniciados el 2008. Dichos documentos han permitido conocer los avances en la consecución de los resultados planteados a favor de la población.

En esta oportunidad, la DGPP, nuevamente con la asistencia técnica de GIZ, presenta los resultados finales al 2010 de los Programas Estratégicos iniciados el 2008: Articulado Nutricional, Salud Materno Neonatal, Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular (EBR) y Acceso de la Población a la Identidad.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer los avances en la consecución de resultados así como alertar sobre las necesidades de mejoras en el desempeño cuando los resultados no se están logrando, a fin de lograr el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

**Dirección General de Presupuesto Público**  
Ministerio de Economía y Finanzas

## Resumen Ejecutivo

**Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y regional, de los indicadores de resultado final, intermedio e inmediato, asociados a los Programas Estratégicos iniciados en el 2008.**

**El análisis indica que los cinco programas estratégicos iniciados el 2008, dos muestran progresos significativos entre el 2009 y 2010: Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular (EBR) y Acceso de la Población a la Identidad. En el caso de los programas estratégicos Articulado Nutricional y Salud Materno Neonatal, durante el mismo periodo, no muestran cambios en sus desempeños.**

### ► Programa Estratégico Articulado Nutricional

En relación al indicador de resultado final, la desnutrición crónica infantil no muestra un cambio significativo entre los años 2009 y 2010.

En cuanto a los indicadores de resultados intermedios, solo cuatro de los doce han mostrado un resultado positivo, en dos indicadores el resultado muestra un declive, mientras que en el resto no hay cambios significativos.

Los principales indicadores de gestión de la estrategia han tenido progreso (por ejemplo, proporción de establecimientos calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas que realizan actividades de promoción de la salud y la proporción promedio de actividades de promoción de la salud identificadas). Los indicadores de Distribución de Establecimientos FONB han empeorado su desempeño.

Asimismo, se registra un aumento en la incidencia de bajo peso al nacer entre el 2009

y 2010, pasando de 7.1% a 8%.

Por otra parte, los componentes que buscan mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses y la reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes no muestran variaciones significativas en sus indicadores.

Con respecto a los resultados inmediatos, se observan cambios diversos en sus indicadores. Por un lado, la proporción de niños y niñas con vacunas completas, como la proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de neumococo completas y la proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completos para su edad han presentado aumentos significativos mayores al 4%. Sin embargo, la proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de rotavirus completas para su edad muestra una reducción significativa de 2.7 puntos porcentuales. Asimismo, el resultado de acceso y uso de agua segura registra una reducción en la

cobertura de hogares, que pasa de 27.6% en el 2009 a 23.6% en el 2010, disminuyendo en 4 puntos porcentuales. Por último, el resultado de mejorar la nutrición de la gestante muestra una mejora al pasar de ser 80.1% el año 2009 a 86.1% el año 2010, aumentando en 6 puntos porcentuales la proporción de gestantes que tomaron suplemento de hierro.

A nivel regional se observa que las regiones con mejoras significativas en el indicador de resultado final fueron Puno y Huancavelica, con reducciones de más de 10 puntos porcentuales en la prevalencia de desnutrición en menores de 5 años; en relación al año 2007.

### ► Programa Estratégico Salud Materno Neonatal

En relación a los indicadores de resultado final, no se aprecia mejoras significativas en la tasa de mortalidad neonatal entre los años 2009 y 2010.

En relación a los indicadores de resultado intermedio, los

indicadores de gestión de la estrategia muestran resultados preocupantes.

Así, los indicadores de establecimientos de salud calificados como FONB, FONE y FONI presentan tasas de cumplimiento bajas. Para establecimientos FONB, el promedio fue 46.7% el 2010, es decir 1.4 puntos porcentuales mayor que el estimado en el 2009, pero menor a la meta de 80%; mientras que en los establecimientos FONE y FONI los porcentajes fueron 54.5% y 60%, respectivamente, es decir, 0.8 y 4.8 puntos porcentuales menos que los estimados en el 2009.

Por otro lado, el porcentaje de parejas protegidas con algún método de planificación familiar aumentó en 1.2 puntos porcentuales. Así mismo, se aprecia un incremento importante en la cobertura de parto institucional rural, el cual pasa de 55% el 2009 a 58.4% el 2010. Este incremento mantiene la tendencia creciente de dicho indicador que se viene dando desde el 2000.

La reducción de la morbilidad y mortalidad aumentó en 1.9 puntos porcentuales a través del indicador de la proporción de recién nacidos atendidos vivos en establecimientos de salud.

En relación a los indicadores de resultado inmediato, el análisis muestra que la proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos, la proporción de gestantes con seis atenciones prenatales y la proporción de

gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre no tienen progresos significativos entre los años 2009 y 2010. En contraste, el indicador vinculado a la proporción de mujeres en edad fértil con conocimientos de algún método de planificación familiar se incrementó de 99.3% a 99.6%.

Las regiones con desempeño más destacado han sido Huancavelica y Ayacucho. Por un lado, se trata de las únicas regiones que han logrado reducir de manera significativa la tasa mortalidad neonatal, pasando de 21.8 a 13.6 y de 17.5 a 10 muertes por mil nacidos vivos, entre el 2007 y 2010, respectivamente. Asimismo, ambas regiones han visto incrementarse su porcentaje de partos institucionales rurales de 51.6% a 61.8% y de 58.3% a 86.8%, en el mismo periodo.

En contraste, dos regiones muestran un retroceso significativo en la tasa de mortalidad neonatal, incrementándose en Tacna de 2.7 a 12.2 y en Ucayali de 10.1 a 16.3 las muertes por mil nacidos vivos entre los años 2007 y 2010.

### ► Programa Estratégico **Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular (EBR)**

En relación a los indicadores de resultado final, el análisis evidencia progreso en el desempeño suficiente en

comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de primaria pasando de 23.1% en el 2009 a 28.7% en el 2010. Asimismo, existe progreso en el porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial pasando de 97.5% en el 2009 a 97.8% en el 2010. Por el contrario, el indicador que mide el desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR, muestra que la variación no ha sido significativa entre el 2009 y 2010 pasando de 13.5% a 13.8%.

En relación a los indicadores de resultado intermedio, en general, cuatro de los cinco indicadores evidencian mejoras. Por ejemplo, el indicador que mide si las familias recibieron el reporte individual de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos evidencia un progreso de cuatro puntos porcentuales. Cabe destacar que el valor estimado de dicho indicador pasó de 21.2% en el 2009 a 25.2% en el 2010, pese a que todas las familias de alumnos que participaron en la evaluación censal deberían haber recibido el mencionado reporte.

Respecto a los indicadores de resultados inmediatos, cabe resaltar algunos resultados a partir de la variedad de estos.

En aquellos relativos al estado de la infraestructura, se evidencia un retroceso en el porcentaje de IIEE que cuenta con servicios higiénicos en buen estado, pues pasó de 57.9% en el 2009 a 44.9% en el

2010. Asimismo, la evaluación indica que el porcentaje de IIEE de primaria que participaron de la ECE y recibieron los reportes de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos disminuyó de 94.9% en el 2009 a 84.3% en el 2010. No obstante, el porcentaje de IIEE que recibieron oportunamente (antes de mayo) pasó de 8.1% a 14.9%, entre el 2009 y 2010.

En lo referente a los cuadernos de trabajo para primer y segundo grado de primaria, el porcentaje de IIEE que los recibieron disminuyó en 98 puntos porcentuales, pasando de 99.7% en el 2009 a 1.7% en el 2010.

En cuanto al acompañamiento y monitoreo a docentes de educación inicial, el porcentaje de IIEE que han recibido el número esperado de visitas y que se ha cumplido con el protocolo establecido para el programa de acompañamiento pedagógico de la UGEL disminuyó en 2.9 puntos porcentuales, pasando de 4.1% en el 2009 a 1.2% en el 2010. En el caso del nivel de educación primaria, el valor estimado de este indicador aumentó en 1.2 puntos porcentuales, pues pasó de 1% a 2.2% de escuelas.

A nivel regional, las dos regiones con las mejoras más destacadas entre el 2009 y 2010 han sido Tacna y Tumbes, donde el incremento del porcentaje de

alumnos de segundo grado con desempeño suficiente tanto en comprensión lectora como en matemáticas fue mayor. En contraste, preocupa el caso de Loreto, donde menos del 5% de los alumnos de segundo grado cuentan con las competencias suficientes en comprensión lectora; y menos del 1%, en matemáticas sin presentar mejora en ninguna de las dos materias entre el 2009 y el 2010.

### ► Programa Estratégico **Acceso de la Población a la Identidad**

En relación al indicador de resultado final, el valor estimado del porcentaje de personas de 18 a más años que cuentan con DNI pasó de 95.5% en el 2009 a 96.3% en el 2010.

En relación a los indicadores de resultado intermedio, se observa una mejora en el porcentaje de niños menores de 3 años cuya partida tiene Código Único de Identificación, cuyo valor estimado pasó de 83.7% a 95.2% entre el 2009 y 2010. En contraste, el porcentaje de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad no evidencia progreso estadísticamente significativo y se mantendría en 89.8% para ambos años.

El análisis a nivel regional muestra que se ha logrado mejora en los principales indicadores del programa.

Cabe resaltar el caso de Ayacucho, donde se aprecia un incremento, entre el 2009 y 2010, tanto en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI (de 95.2% a 97.6%), como el porcentaje de menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad (de 91.8% a 96.3%). Sin embargo, preocupa que en esta región, el valor estimado del porcentaje cuya partida de nacimiento cuenta con número CUI disminuya en 10.4 puntos porcentuales, pasando de 100% a 89.6%, entre el 2009 y el 2010.

## Introducción

El gobierno peruano, según lo dispuesto en la Ley N° 28411 – Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto –, viene implementando de manera progresiva un conjunto acciones bajo el enfoque del Presupuesto por Resultado (PpR). Uno de los instrumentos en el cual se viene trabajando es el de un sistema de Seguimiento del PpR el cual busca proveer de información oportuna en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física, y la evolución de los resultados que se quiere alcanzar, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del aparato público.

En este marco, el año 2008 se estimó los valores de línea de base de los indicadores de resultado de los Programas Presupuestales Estratégicos: Articulado Nutricional, Salud Materno Neonatal, Logros de Aprendizaje al Finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular (EBR) y Acceso de la Población a la Identidad, con la finalidad de que en los siguientes años se pueda estimar los avances en la consecución de dichos resultados.

En ese sentido, este documento presenta los resultados finales al 2010 relativos al progreso de estos cuatro programas, mostrando información sobre la evolución de su desempeño en el último año, es decir se muestra los avances al 2010 respecto al año 2009.

Asimismo, la evaluación del progreso se desarrolla a nivel de resultados finales, intermedios e inmediatos<sup>1</sup> de cada Programa para el ámbito nacional y regional así como algunas desagregaciones adicionales según las fuentes de información disponibles (por ejemplo, áreas urbanas y rurales, regiones naturales, quintiles de riqueza, etc.)

Finalmente, cabe precisar que en este documento no se realiza mayor discusión en torno a la justificación de los indicadores, sus definiciones operativas, métodos de cálculo, entre otros aspectos. Las respectivas fichas técnicas de los indicadores se encuentran disponibles en el portal virtual del MEF. Asimismo, en esta dirección se encuentran las bases de datos y algoritmos de programación utilizados para el cálculo de los indicadores que se presentan tanto en el presente documento como en los Reportes de Línea de Base.

---

<sup>1</sup> Resultado Final: Es el cambio logrado en el largo plazo en el estado de la población, como consecuencia de las intervenciones realizadas por las entidades y otros sectores. Resultado Intermedio: Es el cambio obtenido en el mediano plazo que conduce a lograr el resultado final. Resultado Inmediato: Es el efecto inmediato conseguido gracias a la provisión de bienes y servicios públicos, y permite el logro del resultado intermedio.

## Principales resultados y seguimiento al cumplimiento de metas del 2007 al 2011

**Los valores estimados de los indicadores muestran que, en términos generales, sigue el avance hacia el logro de resultados. De los cinco PE iniciados en el 2008, cuatro de ellos muestran progresos estadísticamente significativos en sus indicadores de resultado final o intermedio desde su inicio.**

- ▶ El Programa Articulado Nutricional exhibe una reducción de 4.7 puntos porcentuales en la tasa de desnutrición crónica infantil entre 2007 y 2010, reduciéndose de 22.6% a 17.9%.
- ▶ El Programa Salud Materno Neonatal muestra una reducción de 15 a 11 en la tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos entre el 2007 y 2010. Asimismo, se observa un avance en la cobertura de parto institucional rural, el cual pasa de 49.4% en el 2007 a 58.4% en el 2010.
- ▶ El Programa Logros de Aprendizaje al Finalizar el III ciclo de la EBR presenta incrementos estadísticamente significativos en el porcentaje de estudiantes de 2do grado de primaria con competencias suficientes en comprensión lectora y matemáticas pasando de 15.9% a 28.7% en el primer caso y de 7.2% a 13.8% en el segundo caso. Con respecto al porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial se observa un incremento de 1.2 puntos porcentuales pasando de 96.6% a 97.8%.
- ▶ El Programa Acceso de la Población a la Identidad, muestra, entre el 2008 y 2010, un aumento de 1.3 puntos porcentuales en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI, pasando de 95% a 96.3%.

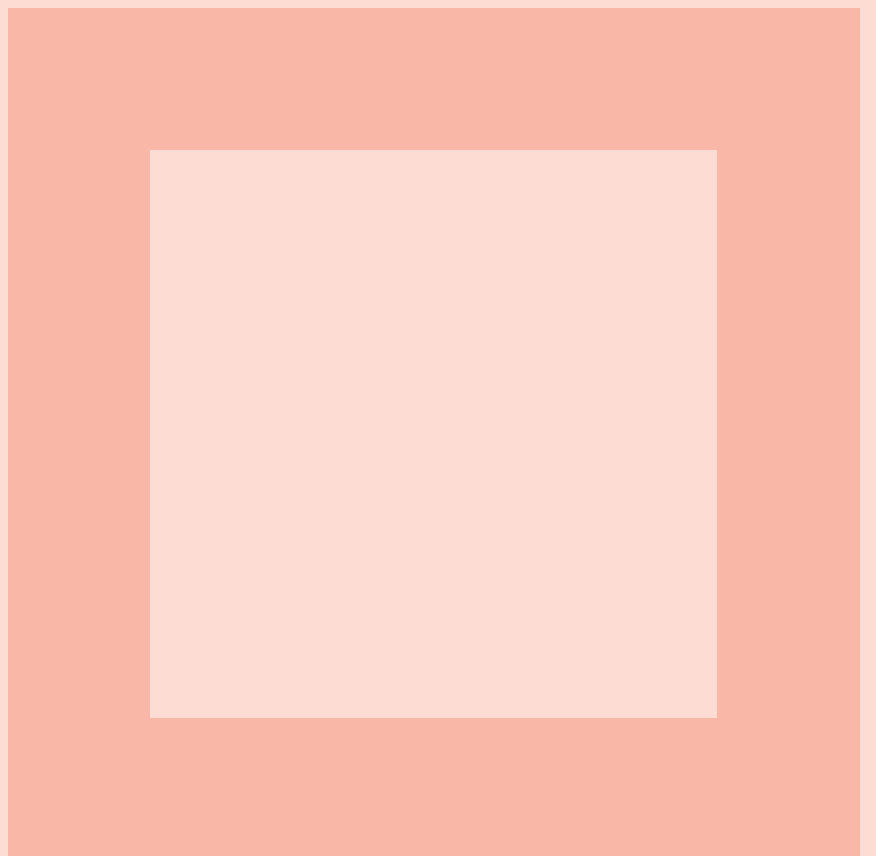


## Progreso de los indicadores de seguimiento de resultados de los Programas Estratégicos 2008

Programas Estratégicos	2007	2008	2009	2010	Diferencia 2007 / 2010
<b>1. Articulado Nutricional</b>					
Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años	22.6%	21.5%	18.3%	17.9%	-4.7%
<b>2. Salud Materno Neonatal</b>					
Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos	15	13	13	11.1	-3.9
Cobertura de parto institucional (partos atendidos por personal de salud capacitado y se llevo a cabo en un establecimiento de salud) en gestantes procedentes de zonas rurales	49.4%	56.2%	55.0%	58.4%	9.0%
<b>3. Logros de aprendizaje al finalizar el III ciclo de la EBR</b>					
Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR	15.9%	16.9%	23.1%	28.7%	12.8%
Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR	7.2%	9.4%	13.5%	13.8%	6.6%
Porcentaje de ingresantes a primaria con la edad oficial	96.6%	97.1%	97.5%	97.8%	1.2%
<b>4. Acceso de la población a la identidad</b>					
Índice de identificación del Perú	n.d.	95.0%	95.5%	96.3%	1.3%



Programa Estratégico  
**Articulado Nutricional**



## Progreso en los resultados del Programa Estratégico Articulado Nutricional

### Progreso a nivel nacional:

En relación a los **indicadores de resultado final** del Programa Articulado Nutricional, el indicador de desnutrición crónica infantil (de acuerdo al patrón NCHS) no muestra un cambio significativo entre los años 2009 y 2010.

En el caso de los **indicadores de resultados intermedios**, se presentan variaciones con implicancias diversas en el progreso de los componentes relacionados a estos indicadores. Sobre la conducción de la gestión de la estrategia se observa progreso en los principales indicadores, como en: la proporción de establecimientos calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas que realizan actividades de promoción de la salud y la proporción promedio de



actividades de promoción de la salud identificadas. Por otra parte, los componentes que buscan mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses y la reducción de la morbilidad en Infecciones Respiratorias Agudas (IRA), Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) y otras enfermedades prevalentes no muestran variaciones significativas en sus indicadores. Finalmente se registra un aumento en la incidencia de bajo peso al nacer del 2009 al 2010, pasando de 7.1% a 8% (un aumento de 0.9 puntos porcentuales), mostrando un retroceso en este componente.

Por otro lado, los **resultados inmediatos** muestran cambios

diversos en sus indicadores. Por un lado, la mayor parte de los indicadores relacionados con lograr que los hogares adopten prácticas saludables para el cuidado infantil y una adecuada alimentación para el menor de 36 meses presentan mejoras significativas. Tanto la proporción de niños y niñas con vacunas completas, como la proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de neumococo completas y la proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completos para su edad han presentado aumentos significativos mayores al 4%, siendo el mayor de estos el progreso del CRED, que aumentó de 27.7%

<sup>4</sup> La Encuesta a Establecimientos de Salud (ENESA) – 2009 ha sido elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de acuerdo al artículo 84° de la Ley General de Presupuesto, donde se indica que cuando los sistemas de información de las entidades involucradas no puedan generar la información pertinente en el marco del Presupuesto por Resultados, esta tarea corresponde al INEI. El propósito de dicha encuesta es reportar los resultados obtenidos respecto de las capacidades centrales para el cumplimiento de las funciones obstétricas y neonatales en los establecimientos de salud de las regiones seleccionadas. Cabe señalar que la encuesta se realizó en muestras representativas de trece regiones del país: Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, La Libertad, Junín, Pasco, Puno y Ucayali, a 343 establecimientos con funciones obstétricas y neonatales.

en el 2009 a 40% en el 2010, mejorando la cobertura de los controles de crecimiento en 12.2 puntos porcentuales<sup>2</sup>.

Sin embargo, la proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de rotavirus completas para su edad muestra una reducción estadísticamente significativa de 2.7 puntos porcentuales. Asimismo, el resultado de acceso y uso de agua segura registra una reducción en la cobertura de hogares, que pasa de 27.6% en el 2009 a 23.6% en el 2010, disminuyendo significativamente en 4 puntos porcentuales. Por último, el resultado de mejorar la nutrición de la gestante muestra una mejora al pasar de ser 80.1% el año 2009 a 86.1% el año 2010, aumentando significativamente

en 6 puntos porcentuales la proporción de gestantes que tomaron suplemento de hierro.

### **Progreso a nivel de regiones**

Finalmente, a nivel regional, los departamentos con mayores variaciones significativas en el indicador de resultado final fueron Puno y Huancavelica, con reducciones de más de 10 puntos porcentuales en la prevalencia de desnutrición en menores de 5 años; pero debe tomarse en cuenta que en el caso de la desagregación regional este indicador se observa en relación al 2007, por problemas de significancia estadística. Además, se observa que ambos departamentos muestran mejoras en algunos de sus indicadores de resultados intermedios e inmediatos.

En el caso de Puno el cambio en el resultado final podría estar relacionado con el aumento en 26.5 puntos porcentuales en la proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses, pasando de 70.8% en el 2009 a 97.3% en el 2010<sup>3</sup>. Por otra parte, en el departamento de Huancavelica esto podría relacionarse con el avance en la proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad, que aumentó en 22.1 puntos porcentuales del 2009 al 2010<sup>4</sup>. En general, este último indicador mostró progreso en la mayoría de departamentos.

<sup>2</sup> Es importante destacar que en el 2009 cambió la estimación del procedimiento de cálculo de la cobertura de controles de crecimiento y desarrollo (CRED).

<sup>3</sup> En este indicador si hubo información suficiente para su significancia a nivel regional el 2009. Para mayor detalle observar la tabla.

<sup>4</sup> En este indicador si hubo información suficiente para su significancia a nivel regional el 2009. Para mayor detalle observar la tabla.



## MATRIZ DE INDICADORES - PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
<b>RESULTADOS FINAL</b>									
RESULTADO FINAL 01	Propósito: Reducir la desnutrición crónica de niños menores de cinco años.	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>									
RESULTADO INTERMEDIO 01.01	Conducción de la gestión de la estrategia.	Proporción de establecimientos calificados para proveer servicios de promoción de la salud.	Porcentaje	ENESA	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 01.02	Mejorar la Alimentación y Nutrición del menor de 36 meses.	Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.		ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 01.03	Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.	Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Incidencia de enfermedad diarreica aguda (EDA) en menores de 36 meses.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 01.04	Reducir la incidencia de bajo peso al nacer.	Incidencia de bajo peso al nacer.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>									
RESULTADO INMEDIATO 01.01.01	Gestión de la estrategia nutricional.	Proporción de establecimientos supervisados que proveen servicios de nutrición.	Porcentaje	ENESA	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.01.02	Regulación de la financiación y provisión de servicios al menor de 36 meses.	Normas de nutrición promulgadas.	Normas promulgadas	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.01	Comunidades promueven prácticas saludables para el cuidado infantil y para la adecuada alimentación para el menor de 36 meses.	Proporción de Municipios saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de Instituciones educativas saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de familias Saludables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.02	Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.	Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción de niños y niñas mayores de 6 a 24 meses que reciben alimentación complementaria adecuada según lineamientos.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.02.03	Alimentos disponibles y de calidad para la alimentación del menor de 36 meses.	Proporción del total de niñas y niños menores de 3 años atendidos por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción del total de madres lactantes atendidas por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.03.01	Acceso y uso de agua segura.	Porcentaje de hogares con acceso a agua segura - (% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 0,5 mg/Lt).	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Porcentaje de hogares rurales que disponen de un servicio de saneamiento básico.	Porcentaje	ENAHO	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INMEDIATO 01.03.02	Diagnóstico y tratamiento IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes regionales.	Porcentaje de casos de neumonía en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de casos de neumonía complicada hospitalizada en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de casos de EDA's complicada hospitalizada en menores de tres años.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 01.04.01	Mejorar nutrición de gestante.	Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Proporción del total de madres gestantes atendidas por el Programa Integral de Nutrición.	Porcentaje	No disponible	MIMDES	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

(\*) No Disponible: No existe fuente de datos. Se considera no disponible también cuando para una línea de base exista fuente de datos pero no para las mediciones posteriores a la línea de base, y, de esta forma no se va a poder medir el progreso en el indicador.

Por último, cuando exista una fuente de datos pero tiene severos problemas de confiabilidad.

(\*\*) Disponible: se ha remitido la información de manera completa.

Omiso: No se ha remitido la información.





## Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional

Descripción	Nombre del indicador	Estimado 2009	Estimado 2010	Diferencia 2010/2009	Variación <sup>1/</sup>
<b>RESULTADO FINAL</b>					
Reducir la desnutrición crónica de niños menores de cinco años. <sup>2/</sup>	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS).	18.3	17.9	-0.4	n.s.
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>					
Conducción de la gestión de la estrategia. <sup>3/</sup>	Proporción de establecimientos calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas que realizan actividades de promoción de la salud (de 282 evaluados).	12.4	14.9	2.5	Aumentó
	Proporción promedio de actividades de promoción de la salud (de un total de 21). <sup>6/</sup>	52.6	54.1	1.5	Aumentó
	Distribución de establecimientos FONB según el porcentajes de las actividades de promoción de la salud identificadas que realiza.				
	< 20%	5.3	5.3	0.0	Sin variación
	≥ 20% & < 40%	23.0	23.0	0.0	Sin variación
	≥ 40% & < 60%	35.5	34.8	-0.7	Disminuyó
	≥ 60% & < 80%	28.0	22.0	-6.0	Disminuyó
	≥ 80%	8.2	14.9	6.7	Aumentó
Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses. <sup>2/</sup>	Proporción de menores de 6 meses con lactancia exclusiva.	68.5	68.3	-0.3	n.s.
	Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.	50.4	50.3	-0.04	n.s.
Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes. <sup>2/</sup>	Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses.	18.0	18.9	0.9	n.s.
	Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.	17.2	18.3	1.1	n.s.
Reducir la incidencia de bajo peso al nacer. <sup>2/</sup>	Indicencia de bajo peso al nacer.	7.1	8.0	0.9	Aumentó**
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>					
Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses. <sup>2/</sup>	Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad. <sup>4/</sup>	54.8	61.8	7.0	Aumentó*
	Proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de neumococo completas para su edad.	27.6	32.3	4.7	Aumentó*
	Proporción de niños de 1 mes a menos de 12 meses con vacunas de rotavirus completas para su edad.	35.3	32.6	-2.7	Disminuyó**
	Proporción de menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completos de acuerdo a su edad. <sup>4/</sup>	27.7	40.0	12.2	Aumentó*
	Proporción de menores de 36 meses que tomaron suplemento de hierro.	14.1	18.4	4.3	Aumentó*
Acceso y uso de agua segura. <sup>5/</sup>	Porcentaje de hogares con acceso a agua segura (% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 0,5 mg/Lt).	27.6	23.6	-4.0	Disminuyó*
Mejorar nutrición de gestante. <sup>2/</sup>	Proporción de gestantes que tomaron suplemento de hierro.	80.1	86.1	6.0	Aumentó*

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Fuente: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) - Instituto Nacional de Estadística

3/ Fuente: Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales (ENESA) - Instituto Nacional de Estadística

4/ Valores referenciales. El cálculo de ambos indicadores requiere ser revisado a fin de que sean coherentes con las normas técnicas del PAN vigentes.

5/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) - Instituto Nacional de Estadística

6/ En el 2009 se consideraban 22 actividades para hallar estas proporciones.



## Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional

	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS)			Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses			Prevalencia de anemia en menores de 36 meses			Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses			Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses			Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5kg)			Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad <sup>3/</sup>			Proporción de menores de 36 meses con controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo de acuerdo a su edad <sup>3/</sup>			Proporción de menores de 36 meses que tomaron suplemento de hierro			Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro		
	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>
<b>Total</b>	<b>18.3</b>	<b>17.9</b>	<b>-0.4</b>	<b>68.5</b>	<b>68.3</b>	<b>-0.3</b>	<b>50.4</b>	<b>50.3</b>	<b>0.0</b>	<b>18.0</b>	<b>18.9</b>	<b>0.9</b>	<b>17.2</b>	<b>18.3</b>	<b>1.1</b>	<b>7.1</b>	<b>8.0</b>	<b>0.9 **</b>	<b>54.8</b>	<b>61.8</b>	<b>7.0 *</b>	<b>27.7</b>	<b>40.0</b>	<b>12.2 *</b>	<b>14.1</b>	<b>18.4</b>	<b>4.3 *</b>	<b>80.1</b>	<b>86.1</b>	<b>6.0 *</b>
<b>Área de residencia</b>																														
Urbana	9.9	10.1	0.2	60.6	59.9	-0.7	46.8	46.6	-0.2	17.5	19.3	1.8 **	14.6	18.0	3.4 *	6.6	7.0	0.4	56.4	63.4	7.0 *	27.3	37.7	10.3 *	12.6	16.2	3.6 *	80.5	87.5	7.0 *
Rural	32.8	31.3	-1.5	82.9	83.9	1.0	56.7	56.6	-0.1	18.9	18.3	-0.6	22.1	18.7	-3.4 *	8.4	10.4	2.0 *	51.6	58.8	7.2 *	28.5	44.2	15.7 *	17.0	22.4	5.3 *	79.3	83.3	4.0 *
<b>Región natural</b>																														
Lima Metropolitana	4.8	6.3	1.5	57.0	49.1	-7.9	43.1	42.8	-0.3	16.6	17.9	1.4	16.5	17.9	1.4	4.9	6.2	1.3	54.7	60.8	6.1 **	28.9	35.0	6.1 **	13.1	13.3	0.3	86.2	90.7	4.5 *
Resto Costa	8.3	10.3	2.0 **	61.6	56.5	-5.0	43.7	40.4	-3.3	15.9	16.7	0.8	13.6	18.7	5.1 *	7.2	7.1	-0.1	58.4	64.9	6.6 *	28.4	34.3	5.9 *	12.3	15.8	3.5 *	80.8	87.7	6.9 *
Sierra	30.1	27.6	-2.5 **	76.2	83.7	7.4 *	59.8	60.1	0.4	15.6	17.0	1.5	16.1	15.6	-0.5	8.3	9.8	1.5 *	55.0	63.2	8.2 *	28.8	47.7	18.8 *	15.9	26.2	10.3 *	74.5	82.3	7.7 *
Selva	22.2	21.7	-0.5	77.6	77.2	-0.4	47.6	52.5	4.9 *	28.4	28.1	-0.3	25.5	24.4	-1.1	8.6	8.6	0.0	49.6	55.4	5.8 *	22.6	37.8	15.2 *	14.1	11.8	-2.3 **	82.3	85.6	3.3 *
<b>Quintiles de Riqueza <sup>3/</sup></b>																														
Quintil inferior	37.1	35.9	-1.2	85.1	82.8	-2.3	55.4	59.4	4.0 **	19.5	19.7	0.2	24.0	20.9	-3.1 *	8.9	11.4	2.5 *	47.1	54.0	7.0 *	27.0	42.4	15.4 *	17.5	22.7	5.2 *	79.1	83.6	4.5 *
Segundo quintil	23.3	21.3	-2.0 **	79.4	74.7	-4.8	56.9	54.6	-2.3	20.8	22.7	1.9	17.3	21.1	3.8 *	8.7	7.9	-0.8	57.2	62.6	5.4 *	22.9	39.7	16.7 *	13.8	19.2	5.4 *	78.0	83.8	5.9 *
Quintil intermedio	9.7	11.6	1.9 **	66.2	62.7	-3.5	50.1	49.6	-0.5	19.2	19.0	-0.2	16.2	18.6	2.3	6.4	7.4	1.0	53.6	63.7	10.1 *	24.0	35.7	11.8 *	12.7	14.1	1.4	78.9	84.2	5.3 *
Cuarto Quintil	5.8	5.1	-0.7	56.0	61.6	5.7	47.8	43.3	-4.6	14.0	16.2	2.2	14.3	15.0	0.6	6.1	6.6	0.5	59.1	63.2	4.1	28.1	37.5	9.4 *	10.4	18.2	7.8 *	82.2	89.6	7.4 *
Quintil superior	2.3	2.9	0.6	35.5	47.7	12.2	28.3	31.0	2.7	13.8	13.5	-0.3	10.3	11.6	1.2	4.9	6.4	1.5	60.2	70.3	10.0 *	43.1	46.7	3.7	16.1	16.2	0.1	84.3	92.5	8.2 *

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Valores referenciales. El cálculo de ambos indicadores requiere ser revisado a fin de que sean coherentes con las normas técnicas del PAN vigentes.

3/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)



### Progreso en los principales indicadores del Programa Articulado Nutricional, a nivel regional

	Resultado final			Resultados intermedios									Resultados inmediatos											
	Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años			Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses			Prevalencia de anemia en menores de 36 meses			Incidencia de EDA en menores de 36 meses			Incidencia de IRA en menores de 36 meses			Incidencia de bajo peso al nacer			Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad			Proporción de menores de 36 meses con control de crecimiento y desarrollo (CRED) de acuerdo a su edad		
	2007	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>1/</sup>	2007	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>1/</sup>	2007	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>1/</sup>	2007	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>1/</sup>
Amazonas	28.9	20.3	-8.6 *	86.1	72.7	-13.4	52.9	52.7	-0.2	23.8	23.5	-0.3	23.8	22.3	-1.5	6.6	8.6	1.9	60.7	58.0	-2.8	29.2	38.7	9.5 **
Áncash	30.6	23.7	-6.9 **	60.2	69.1	8.8	52.6	57.7	5.0	13.9	15.7	1.8	18.7	24.1	5.4 **	8.7	8.9	0.2	63.7	69.3	5.6	41.6	54.7	13.1 *
Apurímac	34.3	30.9	-3.4	90.8	86.3	-4.4	66.1	61.9	-4.2	23.9	17.2	-6.6 **	21.2	9.3	-11.9 *	7.2	8.2	1.0	62.3	79.9	17.6 *	58.5	62.2	3.7
Arequipa	7.9	8.2	0.3	38.5	66.7	28.2 *	59.0	44.5	-14.5 *	14.5	11.0	-3.5	13.0	10.1	-3.0	6.3	5.7	-0.6	58.2	64.2	6.0	27.5	36.7	9.2 **
Ayacucho	36.8	30.3	-6.5 **	77.6	82.0	4.4	54.4	52.9	-1.5	21.8	18.7	-3.2	20.9	13.0	-8.0 *	7.1	10.1	3.0 **	60.6	63.0	2.4	42.3	52.3	10.0 *
Cajamarca	37.3	32.0	-5.3 **	77.7	77.7	-0.1	41.3	59.8	18.5 *	21.8	15.7	-6.1 *	21.7	18.6	-3.1	8.4	9.1	0.7	55.4	59.4	4.1	37.6	56.3	18.7 *
Cusco	31.9	29.1	-2.8	83.4	82.3	-1.1	76.3	58.6	-17.8 *	19.2	15.8	-3.4	13.2	12.1	-1.2	9.7	11.4	1.6	53.9	70.5	16.7 *	32.5	50.5	18.0 *
Huancavelica	52.2	44.7	-7.5 **	89.0	94.7	5.7	68.3	71.5	3.2	20.6	16.1	-4.5	26.9	13.8	-13.1 *	7.0	7.5	0.5	71.4	75.5	4.1	15.5	38.7	23.2 *
Huánuco	41.5	31.0	-10.4 *	74.3	83.4	9.1	53.1	66.5	13.3 *	16.6	17.9	1.3	24.7	24.3	-0.4	11.9	9.6	-2.3	54.8	67.0	12.3 *	47.8	69.9	22.1 *
Ica	9.0	7.6	-1.4	64.0	43.7	-20.2 *	44.9	54.0	9.1 **	17.2	18.2	1.0	20.7	12.2	-8.5 *	7.7	6.9	-0.8	54.9	55.8	0.9	22.2	26.9	4.8
Junín	26.2	24.9	-1.3	80.4	91.5	11.1 **	60.5	41.4	-19.1 *	21.1	22.7	1.5	24.5	15.5	-9.0 *	9.3	9.0	-0.3	51.7	62.9	11.3 *	14.5	37.4	22.9 *
La Libertad	26.4	19.3	-7.1 **	78.4	76.6	-1.8	49.0	46.6	-2.4	15.6	11.0	-4.6 **	20.4	9.2	-11.2 *	7.3	7.0	-0.3	50.9	65.2	14.3 *	14.2	25.4	11.2 *
Lambayeque	15.6	13.0	-2.6	42.4	52.5	10.2	30.8	32.2	1.4	16.4	13.9	-2.5	13.9	15.5	1.6	6.7	9.0	2.4 **	52.2	60.2	8.0	31.4	38.6	7.2
Lima	9.3	6.2	-3.1 *	59.1	55.0	-4.2	43.0	41.5	-1.5	15.9	17.2	1.3	18.4	17.5	-0.9	6.3	5.9	-0.4	54.8	60.9	6.1 **	30.4	35.7	5.3 **
Loreto	24.5	24.9	0.4	82.3	63.0	-19.3 *	45.2	55.9	10.7 *	32.1	35.4	3.2	36.7	33.9	-2.8	10.7	11.8	1.1	40.7	48.4	7.7	8.2	24.8	16.6 *
Madre de Dios	9.2	7.8	-1.5	58.5	58.0	-0.5	53.4	58.3	4.9	29.4	27.0	-2.3	20.5	20.5	-0.1	4.3	5.8	1.5	44.7	56.9	12.3 *	26.9	29.8	2.9
Moquegua	6.4	4.8	-1.6	77.6	72.9	-4.7	58.3	42.4	-16.0 *	13.3	16.2	3.0	12.2	13.3	1.1	5.2	4.3	-0.9	71.8	63.5	-8.3 **	26.9	51.5	24.6 *
Pasco	30.9	24.9	-5.9 *	77.8	78.5	0.7	66.6	55.5	-11.1 *	26.1	23.3	-2.8	25.8	30.3	4.5	12.4	10.4	-2.0	46.3	71.5	25.2 *	27.5	51.1	23.6 *
Piura	22.9	16.1	-6.7 *	63.0	43.4	-19.6 *	46.4	36.8	-9.6 **	19.5	21.0	1.5	23.9	25.1	1.2	8.4	9.0	0.6	55.5	59.2	3.7	23.7	30.2	6.5 **
Puno	29.1	19.0	-10.1 *	70.8	97.3	26.5 *	72.7	78.1	5.3	11.5	18.7	7.2 *	12.5	11.7	-0.7	7.7	4.1	-3.6 *	51.8	51.7	0.0	18.5	40.2	21.7 *
San Martín	16.3	19.7	3.4	73.9	76.7	2.7	32.3	44.8	12.4 *	28.3	29.0	0.7	28.9	21.3	-7.6 *	7.3	7.2	-0.1	51.1	61.2	10.1 *	22.0	45.3	23.3 *
Tacna	4.7	2.4	-2.3	56.7	72.5	15.8	48.6	52.6	4.0	12.0	15.8	3.8	11.1	11.4	0.2	5.4	3.1	-2.3 **	61.3	66.0	4.7	25.1	42.9	17.7 *
Tumbes	7.2	9.5	2.3	45.2	47.4	2.2	50.8	54.3	3.5	12.7	11.5	-1.2	16.9	14.1	-2.8	6.2	8.6	2.3 **	64.7	75.2	10.4 *	16.6	41.6	25.0 *
Ucayali	22.7	24.3	1.6	84.5	87.2	2.7	64.1	65.3	1.2	27.7	19.0	-8.7 *	20.8	21.0	0.2	8.7	9.0	0.2	51.7	55.5	3.8	24.4	37.3	12.9 *

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

## Indicador: Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años

▶ **Resultado final:** Reducir la desnutrición crónica de niños menores de cinco años.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

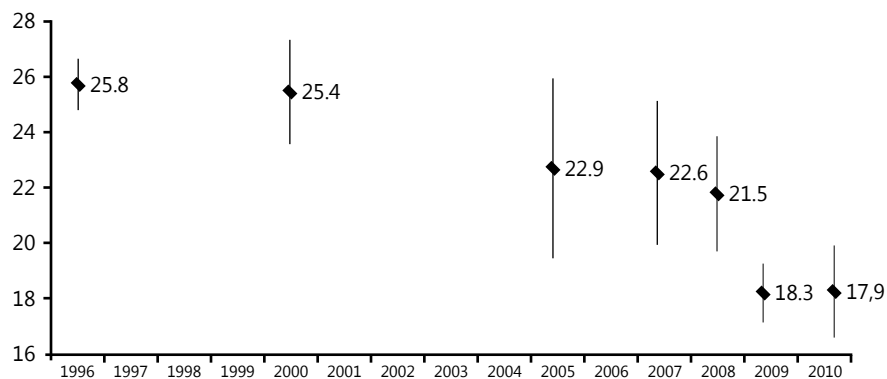
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional, según el estándar NCHS:**

El valor estimado de este indicador no tuvo un cambio estadísticamente significativo entre los años 2009 y 2010.

**Gráfico 1**

### Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años (patrón NCHS)



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Mientras que por áreas de residencia no se presentan diferencias significativas en el indicador, el análisis por regiones naturales muestra que la mejora en la tasa de desnutrición infantil se concentra en la Sierra, con una reducción de 2.5 puntos porcentuales. Por el contrario, en el Resto de la Costa se evidencia un incremento de 2 puntos porcentuales.

Finalmente, al analizar los resultados a nivel de quintiles de riqueza, se aprecia una caída significativa del indicador en 2 puntos porcentuales en el segundo quintil, contrastando con un aumento de 1.9 puntos porcentuales en el quintil intermedio. Cabe resaltar que estas variaciones entre los años 2009 y 2010 presentan un nivel de significancia estadística del 10%.

**Tabla 1**

**Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años**

(T/E < -2 Desviaciones estándar respecto al patrón NCHS)

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	22.6	1.3	21.5	1.0	18.3	0.6	17.9	0.6	-0.4	0.9	-0.5	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	11.8	1.2	11.8	0.9	9.9	0.6	10.1	0.6	0.2	0.8	0.3	n.s.
Rural	36.9	2.1	36.0	1.7	32.8	1.3	31.3	1.2	-1.5	1.7	-0.9	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	8.6	2.4	6.9	1.6	4.8	0.8	6.3	1.1	1.5	1.3	1.1	n.s.
Resto Costa	10.4	2.4	15.5	1.5	8.3	0.9	10.3	1.0	2.0	1.3	1.5	Aumentó** ↑
Sierra	34.6	2.1	32.3	2.1	30.1	1.1	27.6	1.1	-2.5	1.6	-1.6	Disminuyó** ↓
Selva	25.5	2.3	20.0	1.7	22.2	1.3	21.7	1.4	-0.5	1.9	-0.2	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	39.6	2.4	39.8	1.9	37.1	1.5	35.9	1.4	-1.2	2.0	-0.6	n.s.
Segundo quintil	32.6	2.5	27.6	1.8	23.3	1.1	21.3	1.1	-2.0	1.5	-1.4	Disminuyó** ↑
Quintil intermedio	11.3	1.8	11.6	1.2	9.7	0.9	11.6	1.0	1.9	1.4	1.4	Aumentó** ↓
Cuarto Quintil	6.9	1.8	8.7	1.5	5.8	0.8	5.1	0.8	-0.7	1.1	-0.6	n.s.
Quintil superior	4.2	1.7	3.3	1.0	2.3	0.6	2.9	0.8	0.6	1.0	0.6	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional, según el estándar NCHS<sup>5</sup>:

En las regiones de Amazonas, Huánuco, Lima, Pasco, Piura y Puno cayeron los niveles de desnutrición crónica en la población infantil con un nivel de significancia del 5%. En términos absolutos Huánuco tuvo la mayor reducción, bajando en 10.4 puntos porcentuales el indicador para el 2010. Sin embargo, resulta más pequeña en términos relativos debido a que los niveles iniciales del indicador son altos. Así respecto a sus valores iniciales la mayor variación es la que presenta Puno, que muestra una reducción de 10.1 puntos porcentuales, que en proporción al nivel del indicador en el 2007 de 29.1%, significa que para el 2010 logró disminuirse la desnutrición en poco más de un tercio (34.8%).

De manera similar Ancash, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y La Libertad muestran un progreso significativo, con un nivel de significancia del 10%. Entre estos resalta el caso de Huancavelica, que paso de tener un valor estimado de 52.2% en el 2007 a 44.7% en el 2010, disminuyendo en 7.4 puntos porcentuales.

De otro lado, si bien se observa algún aumento en el indicador entre el 2007 y el 2010, ninguna de estas es una diferencia significativa.

**Tabla 2**

#### Prevalencia de desnutrición en menores de 5 años, a nivel regional.

(T/E < -2 Desviaciones estándar respecto al patrón NCHS)

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>22.6</b>	<b>1.3</b>	<b>18.3</b>	<b>0.6</b>	<b>17.9</b>	<b>0.6</b>	<b>-4.6</b>	<b>1.4</b>	<b>-3.3</b>	<b>Disminuyó*</b>	<b>↓ -20.5</b>
Amazonas	28.9	3.4	22.2	2.5	20.3	1.8	-8.6	3.9	-2.2	Disminuyó*	↓ -29.8
Ancash	30.6	4.0	23.1	2.7	23.7	1.9	-6.9	4.4	-1.6	Disminuyó**	↓ -22.4
Apurímac	34.3	3.2	28.5	2.5	30.9	2.3	-3.4	4.0	-0.8	n.s.	
Arequipa	7.9	3.2	8.5	1.9	8.2	1.4	0.3	3.5	0.1	n.s.	
Ayacucho	36.8	3.8	31.2	2.4	30.3	2.1	-6.5	4.3	-1.5	Disminuyó**	↓ -17.7
Cajamarca	37.3	3.2	31.9	3.1	32.0	2.4	-5.3	4.0	-1.3	Disminuyó**	↓ -14.2
Cusco	31.9	4.9	31.7	3.9	29.1	2.7	-2.8	5.6	-0.5	n.s.	
Huancavelica	52.2	3.4	42.9	3.7	44.7	3.2	-7.5	4.7	-1.6	Disminuyó**	↓ -14.4
Huánuco	41.5	4.0	32.7	3.0	31.0	2.4	-10.4	4.7	-2.2	Disminuyó*	↓ -25.1
Ica	9.0	1.4	8.1	1.9	7.6	1.4	-1.4	1.9	-0.7	n.s.	
Junín	26.2	3.5	28.8	3.0	24.9	2.4	-1.3	4.2	-0.3	n.s.	
La Libertad	26.4	4.0	21.1	3.8	19.3	2.8	-7.1	4.9	-1.5	Disminuyó**	↓ -27.0
Lambayeque	15.6	2.6	12.9	3.3	13.0	3.6	-2.6	4.4	-0.6	n.s.	
Lima	9.3	1.3	5.4	0.9	6.2	0.7	-3.1	1.5	-2.1	Disminuyó*	↓ -33.5
Loreto	24.5	2.3	23.7	2.6	24.9	2.4	0.4	3.3	0.1	n.s.	
Madre de Dios	9.2	1.4	8.4	1.2	7.8	0.9	-1.5	1.6	-0.9	n.s.	
Moquegua	6.4	2.1	4.2	1.6	4.8	1.1	-1.6	2.3	-0.7	n.s.	
Pasco	30.9	2.6	28.5	3.0	24.9	2.1	-5.9	3.3	-1.8	Disminuyó*	↓ -19.3
Piura	22.9	2.8	16.0	2.7	16.1	1.9	-6.7	3.4	-2.0	Disminuyó*	↓ -29.4
Puno	29.1	3.0	19.8	2.6	19.0	1.8	-10.1	3.5	-2.9	Disminuyó*	↓ -34.8
San Martín	16.3	2.3	20.9	2.3	19.7	1.8	3.4	3.0	1.1	n.s.	
Tacna	4.7	1.6	2.1	1.1	2.4	0.8	-2.3	1.8	-1.2	n.s.	
Tumbes	7.2	1.5	10.0	1.7	9.5	1.3	2.3	2.0	1.2	n.s.	
Ucayali	22.7	2.3	23.3	2.6	24.3	2.2	1.6	3.2	0.5	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

<sup>5</sup> Para la lectura de los resultados, se reportan dos niveles de significancia: 5% y 10%, lo que señala que con un 95% y 90% de confianza se muestra el cambio que se indica. Además, es importante recalcar que por la cantidad necesaria de observaciones para obtener una muestra representativa por departamento solo se pudo calcular este indicador para los años 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). Por esta razón la variación encontrada entre ambos periodos a nivel nacional si es estadísticamente significativa



## **Indicador: Proporción de establecimientos calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas que realizan actividades de promoción de la salud**

▶ **Resultado intermedio:** **Conducción de la gestión de la estrategia.**

---

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Salud.
  - Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
  - Instituto Nacional de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 

▶ **A nivel nacional:**

Inicialmente, la medición de este indicador requeriría trabajar con aquellos establecimientos calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB). Sin embargo, como se detalla en el Programa Estratégico Salud Materno Neonatal, la proporción de establecimientos FONB evaluados que lograban estar calificados (contaban con el mínimo requerido en la evaluación de sus capacidades resolutorias en recursos) no pasó del 0.7% en ninguno de los años evaluados (2009 y 2010) en la Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales (ENESA). Esto conllevaría a que no se encuentre ningún establecimiento FONB calificado que realice actividades de promoción de la salud.

No obstante, se buscó evaluar las capacidades de realizar actividades de promoción de la salud de manera independientemente a la calificación del establecimiento de salud. De esta manera se calificó al total de establecimientos de salud según la proporción de actividades de promoción de la salud que realicen.

Sobre este nuevo indicador se observa un avance respecto a lo encontrado el 2009 en el que solo el 12.4% del total de establecimientos cumplía al menos con el 80% de las actividades (es decir, realizan al menos 18 de las 22 actividades de promoción de la salud identificadas en el marco de la ENESA). En el 2010 esta proporción creció al 14.9%, aumentando en 7 el número de establecimientos que cumplía con el requisito.

Respecto a las regiones evaluadas, quienes muestran mayores progresos son Huancavelica y Huánuco que registran aumentos en la proporción de establecimientos en más de 24 puntos porcentuales, y en ambos casos más que duplicando el número de los que si cumplen. Sin embargo, cabe recalcar que el departamento con mayor número desde el 2009 es Puno con 9 establecimientos que cumplen con más del 80% de actividades.

Por último, se debe considerar evaluar el caso de los departamentos de Amazonas y Ucayali, que no cuentan con ningún establecimiento con promoción de la salud, tanto en el 2009 y 2010. Asimismo, se observan los casos de Apurímac y La Libertad, que habiendo presentado entre 3 y 4 establecimientos con los requerimientos mínimos en el 2009, en el 2010 no cuentan con ninguno que los cumpla.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

**Tabla 3**

**Proporción de establecimientos de salud FONB que realizan al menos el 80% de las actividades de promoción de salud identificadas.**

Región	Total de EESS FONB		≥ 80% actividades de promoción de la salud				< 80% actividades de promoción de la salud			
	al 2009	al 2010	2009		2010		2009		2010	
			Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
<b>Total</b>	<b>282</b>	<b>281</b>	<b>35</b>	<b>12.4</b>	<b>42</b>	<b>14.9</b>	<b>247</b>	<b>87.6</b>	<b>239</b>	<b>84.8</b>
Amazonas	12	12	0	0.0	0	0.0	12	100.0	12	100.0
Áncash	26	26	4	15.4	6	23.1	22	84.6	20	76.9
Apurímac	25	25	3	12.0	0	0.0	22	88.0	25	100.0
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	26	26	1	3.8	3	11.5	25	96.2	23	88.5
Cajamarca	38	38	1	2.6	2	5.3	37	97.4	36	94.7
Cusco	33	33	4	12.1	1	3.0	29	87.9	32	97.0
Huancavelica	16	16	1	6.3	6	37.5	15	93.8	10	62.5
Huánuco	29	29	5	17.2	12	41.4	24	82.8	17	58.6
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	11	11	2	18.2	1	9.1	9	81.8	10	90.9
La Libertad	30	29	4	13.3	0	0.0	26	86.7	29	96.7
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	10	10	3	30.0	2	20.0	7	70.0	8	80.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	20	20	7	35.0	9	45.0	13	65.0	11	55.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	6	6	0	0.0	0	0.0	6	100.0	6	100.0

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

A continuación se presenta la clasificación de los establecimientos de salud FONB de acuerdo al número de actividades de promoción de la salud que estos realizan como proporción de las que han sido identificadas en el marco de la ENESA por departamentos, para los años evaluados.

Lo más resaltante de este cuadro es el promedio de actividades de promoción de la salud realizadas para cada año. Así, se observa que el 2010 el promedio aumentó en 1.5 puntos porcentuales, pasando de realizar de 52.6% a 54.1% de las actividades.

Además, la región donde, en promedio, los establecimientos FONB realizan una mayor cantidad de actividades de promoción de la salud en el 2010 es Puno (71.2%), seguida de Ancash (66.7%) y Huánuco (66.3%).

**Establecimientos de salud FONB según el porcentaje de actividades de promoción de la salud identificadas**

Región	Proporción de actividades de salud identificadas																				Proporción Promedio de Actividades			
	< 20%				≥ 20% & < 40%				≥ 40% & < 60%				≥ 60% & < 80%				≥ 80%				2009		2010	
	2009		2010		2009		2010		2009		2010		2009		2010		2009		2010		2009		2010	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	Prom.	Total	Prom.
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>5.3</b>	<b>15</b>	<b>5.3</b>	<b>65</b>	<b>23.0</b>	<b>65</b>	<b>23.0</b>	<b>100</b>	<b>35.5</b>	<b>98</b>	<b>34.8</b>	<b>79</b>	<b>28.0</b>	<b>62</b>	<b>22.0</b>	<b>23</b>	<b>8.2</b>	<b>42</b>	<b>14.9</b>	<b>282</b>	<b>52.6</b>	<b>282</b>	<b>54.1</b>
Amazonas	4	33.3	2	16.7	7	58.3	7	58.3	1	8.3	2	16.7	0	0.0	1	8.3	0	0.0	0	0.0	12	26.8	12	32.9
Áncash	1	3.8	0	0.0	3	11.5	0	0.0	11	42.3	7	26.9	8	30.8	13	50.0	3	11.5	6	23.1	26	57.9	26	66.7
Apurímac	1	4.0	2	8.0	4	16.0	7	28.0	10	40.0	7	28.0	9	36.0	9	36.0	1	4.0	0	0.0	25	55.5	25	49.0
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Ayacucho	0	0.0	2	7.7	9	34.6	6	23.1	7	26.9	10	38.5	10	38.5	5	19.2	0	0.0	3	11.5	26	50.7	26	50.5
Cajamarca	6	15.8	0	0.0	10	26.3	9	23.7	17	44.7	21	55.3	4	10.5	6	15.8	1	2.6	2	5.3	38	42.2	38	51.4
Cusco	0	0.0	2	6.1	8	24.2	12	36.4	15	45.5	15	45.5	8	24.2	3	9.1	2	6.1	1	3.0	33	55.0	33	44.7
Huancavelica	0	0.0	1	6.3	2	12.5	2	12.5	7	43.8	3	18.8	7	43.8	4	25.0	0	0.0	6	37.5	16	58.0	16	65.8
Huánuco	1	3.4	1	3.4	3	10.3	3	10.3	7	24.1	8	27.6	16	55.2	5	17.2	2	6.9	12	41.4	29	61.4	29	66.3
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Junín	0	0.0	0	0.0	3	27.3	5	45.5	4	36.4	4	36.4	3	27.3	1	9.1	1	9.1	1	9.1	11	53.3	11	47.2
La Libertad	1	3.3	2	6.7	7	23.3	8	26.7	12	40.0	12	40.0	7	23.3	8	26.7	3	10.0	0	0.0	30	51.7	30	48.9
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Pasco	0	0.0	0	0.0	6	60.0	3	30.0	1	10.0	3	30.0	0	0.0	2	20.0	3	30.0	2	20.0	10	47.7	10	57.1
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Puno	1	5.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	7	35.0	6	30.0	5	25.0	4	20.0	7	35.0	9	45.0	20	63.6	20	71.2
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.
Ucayali	0	0.0	2	33.3	3	50.0	3	50.0	1	16.7	0	0.0	2	33.3	1	16.7	0	0.0	0	0.0	6	50.0	6	34.1

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses.**

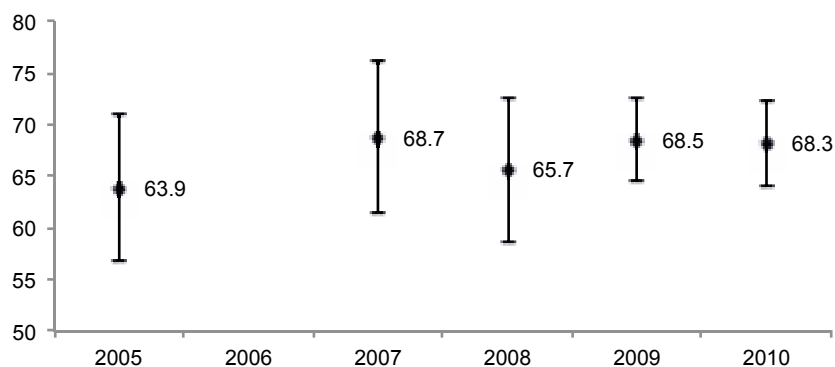
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Salud.
  - Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
  - Instituto Nacional de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Sobre el indicador de resultado intermedio de proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva, se observa que no ha habido un cambio estadísticamente significativo entre el 2009 y el 2010.

**Gráfico 2**

**Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

En general, no se muestra una tendencia clara en las variaciones, e incluso desagregando por área de residencia y quintiles de riqueza no se muestran cambios significativos de esta proporción.

Por otra parte, al observar los cambios en este indicador de acuerdo a la región natural, el único cambio significativo es el que se da en la Sierra donde aumenta en 7.4 puntos porcentuales, pasando de 76.2% en el 2009 a 83.7% en el 2010.

**Tabla 5**

**Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>68.7</b>	<b>3.7</b>	<b>65.7</b>	<b>3.5</b>	<b>68.5</b>	<b>2.0</b>	<b>68.3</b>	<b>2.1</b>	<b>-0.3</b>	<b>2.9</b>	<b>-0.1</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	64.5	5.2	57.0	5.1	60.6	2.8	59.9	3.0	-0.7	4.1	-0.2	n.s.
Rural	76.5	4.5	82.3	2.9	82.9	2.5	83.9	2.2	1.0	3.3	0.3	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	60.0	11.8	48.0	12.9	57.0	5.9	49.1	6.2	-7.9	8.6	-0.9	n.s.
Resto Costa	60.3	10.8	55.7	4.5	61.6	4.1	56.5	5.0	-5.0	6.4	-0.8	n.s.
Sierra	72.4	3.6	78.1	4.2	76.2	2.7	83.7	2.3	7.4	3.6	2.1	<b>Aumentó* ↑</b>
Selva	80.8	5.7	75.2	4.4	77.6	3.6	77.2	3.2	-0.4	4.8	-0.1	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	77.2	5.6	84.2	3.6	85.1	3.0	82.8	2.6	-2.3	4.0	-0.6	n.s.
Segundo quintil	67.8	5.0	73.2	4.6	79.4	3.0	74.7	3.7	-4.8	4.8	-1.0	n.s.
Quintil intermedio	74.2	7.2	63.7	7.4	66.2	4.5	62.7	5.1	-3.5	6.8	-0.5	n.s.
Cuarto Quintil	72.2	12.9	58.5	8.8	56.0	5.8	61.6	6.7	5.7	8.8	0.6	n.s.
Quintil superior	41.2	16.3	29.9	9.0	35.5	7.5	47.7	8.0	12.2	11.0	1.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

Tabla 6

## Proporción de menores de 36 meses con lactancia exclusiva hasta los 6 meses, a nivel regional.

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>68.7</b>	<b>3.7</b>	<b>68.5</b>	<b>2.0</b>	<b>68.3</b>	<b>2.1</b>	<b>-0.3</b>	<b>2.9</b>	<b>-0.1</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	70.2	6.9	86.1	5.3	72.7	9.3	-13.4	10.7	-1.3	n.s.	
Áncash	62.8	7.4	60.2	9.5	69.1	8.2	8.8	12.6	0.7	n.s.	
Apurímac	74.0	7.3	90.8	6.8	86.3	8.0	-4.4	10.5	-0.4	n.s.	
Arequipa	57.8	7.2	38.5	12.4	66.7	9.0	28.2	15.3	1.8	Aumentó*	↑ 73.2
Ayacucho	93.1	4.9	77.6	6.8	82.0	5.7	4.4	8.9	0.5	n.s.	
Cajamarca	70.3	6.0	77.7	5.7	77.7	6.1	-0.1	8.3	0.0	n.s.	
Cusco	86.3	5.9	83.4	7.5	82.3	7.1	-1.1	10.4	-0.1	n.s.	
Huancavelica	84.6	5.0	89.0	5.8	94.7	5.2	5.7	7.8	0.7	n.s.	
Huánuco	76.0	6.6	74.3	7.9	83.4	8.7	9.1	11.7	0.8	n.s.	
Ica	43.2	6.8	64.0	8.0	43.7	8.9	-20.2	12.0	-1.7	Disminuyó*	↓ -31.6
Junín	71.1	6.5	80.4	5.7	91.5	6.2	11.1	8.4	1.3	Aumentó**	↑ 13.8
La Libertad	54.4	7.7	78.4	6.4	76.6	8.2	-1.8	10.4	-0.2	n.s.	
Lambayeque	62.9	8.0	42.4	11.6	52.5	10.7	10.2	15.8	0.6	n.s.	
Lima	55.2	6.1	59.1	5.7	55.0	6.2	-4.2	8.4	-0.5	n.s.	
Loreto	79.2	4.2	82.3	6.0	63.0	6.9	-19.3	9.2	-2.1	Disminuyó*	↓ -23.5
Madre de Dios	52.7	5.8	58.5	7.8	58.0	7.5	-0.5	10.8	0.0	n.s.	
Moquegua	34.8	10.8	77.6	8.3	72.9	10.3	-4.7	13.2	-0.4	n.s.	
Pasco	79.6	5.1	77.8	6.9	78.5	8.2	0.7	10.7	0.1	n.s.	
Piura	58.7	7.4	63.0	7.8	43.4	8.1	-19.6	11.2	-1.7	Disminuyó*	↓ -31.2
Puno	73.7	7.5	70.8	8.4	97.3	2.7	26.5	8.8	3.0	Aumentó*	↑ 37.4
San Martín	74.2	5.1	73.9	9.9	76.7	6.7	2.7	11.9	0.2	n.s.	
Tacna	65.6	9.1	56.7	11.2	72.5	12.8	15.8	16.9	0.9	n.s.	
Tumbes	47.2	7.0	45.2	7.7	47.4	13.4	2.2	15.4	0.1	n.s.	
Ucayali	79.6	4.9	84.5	5.7	87.2	4.9	2.7	7.5	0.4	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## A nivel regional<sup>6</sup>:

A nivel regional, a diferencia de la evaluación a nivel nacional, se observa cambios significativos.

Por un lado los departamentos de Arequipa y Puno mostraron un avance en el indicador con un nivel de significancia del 5%, aumentando hasta en 28.2 puntos porcentuales en el caso de Arequipa, casi duplicando el valor alcanzado en el 2009 de 38.5% y llegando a 66.7% el 2010. Además, en Junín se registró una mejora de 11.1 puntos porcentuales con un nivel de significancia del 10%.

Sin embargo, también se encuentran departamentos en los que se registran reducciones en la proporción de menores que tienen lactancia exclusiva en los seis primeros meses. Esto se registra en Ica, Loreto y Piura, donde resalta Ica con una reducción de 20.2 puntos porcentuales.

## Indicador: Prevalencia de anemia en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar la alimentación y nutrición del menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

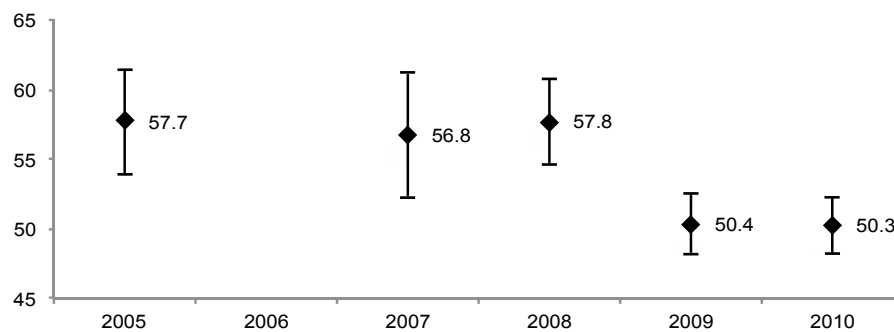
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

En el caso del indicador de anemia en niños menores de 36 meses, no se observa un cambio significativo entre el 2009 y 2010.

**Gráfico 3**

**Prevalencia de anemia en menores de 36 meses**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

El análisis por área de residencia tampoco muestra cambios estadísticamente significativos entre estos años.

Por otra parte, en las regiones naturales se observa que en la Selva hay un aumento de 4.9 puntos porcentuales en la prevalencia de anemia, pasando de 47.6% en el 2009 a 52.5% en el 2010.

Finalmente, en relación a los quintiles de riqueza, se registra un deterioro de la situación en el Quintil inferior pasando de 55.4% en el 2009 a 59.4% en el 2010.

Tabla 7

## Prevalencia de anemia en menores de 36 meses.

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>56.8</b>	<b>2.3</b>	<b>57.8</b>	<b>1.5</b>	<b>50.4</b>	<b>1.1</b>	<b>50.3</b>	<b>1.0</b>	<b>0.0</b>	<b>1.5</b>	<b>0.0</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	53.3	3.4	56.3	2.1	46.8	1.5	46.6	1.4	-0.2	2.1	-0.1	n.s.
Rural	61.0	2.7	60.0	2.1	56.7	1.7	56.6	1.4	-0.1	2.2	0.0	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	49.1	8.2	60.0	5.2	43.1	3.0	42.8	3.0	-0.3	4.2	-0.1	n.s.
Resto Costa	51.2	3.7	54.1	2.2	43.7	2.2	40.4	2.0	-3.3	3.0	-1.1	n.s.
Sierra	65.7	3.0	63.0	2.2	59.8	1.7	60.1	1.5	0.4	2.3	0.2	n.s.
Selva	52.4	3.4	49.9	2.9	47.6	1.9	52.5	1.6	4.9	2.5	1.9	<b>Aumentó*</b> ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	63.1	3.0	60.8	2.3	55.4	1.9	59.4	1.7	4.0	2.6	1.5	<b>Aumentó**</b> ↑
Segundo quintil	60.9	3.6	59.2	2.9	56.9	2.0	54.6	1.9	-2.3	2.8	-0.8	n.s.
Quintil intermedio	57.2	4.7	59.2	3.2	50.1	2.3	49.6	2.4	-0.5	3.3	-0.1	n.s.
Cuarto Quintil	38.3	7.2	53.6	5.0	47.8	2.9	43.3	2.6	-4.6	3.9	-1.2	n.s.
Quintil superior	51.2	7.3	50.5	6.2	28.3	3.3	31.0	3.4	2.7	4.7	0.6	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)



► **A nivel regional:**

Al observar este indicador por regiones se registran cambios variados. Respecto a los cambios positivos, en Arequipa, Cusco, Junín, Moquegua y Pasco se redujo la prevalencia de anemia con un nivel de significancia del 5%. Los departamentos que resaltan son Junín y Cusco con reducciones de 19.1 y 17.8 puntos porcentuales, respectivamente. Cabe resaltar que en Cusco se registraba la tasa más alta de prevalencia de anemia en el país, reduciéndola de 76.3% a 58.6%.

Asimismo, en Piura hubo una reducción de 9.6%, con un nivel de significancia del 10%.

No obstante, los cambios negativos en este indicador se dieron en Cajamarca, Huánuco, Loreto y San Martín, donde la prevalencia de anemia aumentó, con un nivel de significancia de 5%, resaltando el caso de Huánuco con un crecimiento de 13.3 puntos porcentuales. Finalmente en Ica se registró un aumento del indicador al 10% de significancia.

**Tabla 8**

**Prevalencia de anemia en menores de 36 meses, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>56.8</b>	<b>2.3</b>	<b>50.4</b>	<b>1.1</b>	<b>50.3</b>	<b>1.0</b>	<b>0.0</b>	<b>1.5</b>	<b>0.0</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	48.5	5.1	52.9	4.3	52.7	3.6	-0.2	5.7	0.0	n.s.	
Áncash	54.1	4.7	52.6	4.7	57.7	4.5	5.0	6.5	0.8	n.s.	
Apurímac	64.2	4.6	66.1	3.8	61.9	3.8	-4.2	5.4	-0.8	n.s.	
Arequipa	50.6	4.3	59.0	4.6	44.5	4.9	-14.5	6.7	-2.2	Disminuyó*	↓ -24.6
Ayacucho	64.6	5.1	54.4	3.2	52.9	4.2	-1.5	5.3	-0.3	n.s.	
Cajamarca	54.2	4.0	41.3	5.3	59.8	4.3	18.5	6.8	2.7	Aumentó*	↑ 44.8
Cusco	73.1	4.9	76.3	4.6	58.6	4.6	-17.8	6.4	-2.8	Disminuyó*	↓ -23.3
Huancavelica	66.9	4.6	68.3	2.9	71.5	5.0	3.2	5.8	0.6	n.s.	
Huánuco	55.4	6.6	53.1	4.0	66.5	4.9	13.3	6.3	2.1	Aumentó*	↑ 25.1
Ica	50.6	3.5	44.9	3.8	54.0	4.6	9.1	6.0	1.5	Aumentó**	↑ 20.3
Junín	58.2	5.1	60.5	5.0	41.4	3.2	-19.1	6.0	-3.2	Disminuyó*	↓ -31.5
La Libertad	57.8	3.8	49.0	4.6	46.6	4.2	-2.4	6.3	-0.4	n.s.	
Lambayeque	55.4	3.4	30.8	3.9	32.2	4.1	1.4	5.6	0.2	n.s.	
Lima	51.0	3.9	43.0	3.0	41.5	2.8	-1.5	4.1	-0.4	n.s.	
Loreto	59.6	4.2	45.2	3.8	55.9	3.2	10.7	5.0	2.2	Aumentó*	↑ 23.8
Madre de Dios	64.2	3.2	53.4	2.7	58.3	3.7	4.9	4.6	1.1	n.s.	
Moquegua	56.2	4.6	58.3	5.2	42.4	3.9	-16.0	6.5	-2.4	Disminuyó*	↓ -27.4
Pasco	65.5	5.0	66.6	4.5	55.5	4.8	-11.1	6.6	-1.7	Disminuyó*	↓ -16.6
Piura	49.3	3.5	46.4	4.3	36.8	4.1	-9.6	5.9	-1.6	Disminuyó**	↓ -20.7
Puno	78.5	4.3	72.7	3.4	78.1	4.0	5.3	5.3	1.0	n.s.	
San Martín	54.1	3.9	32.3	3.4	44.8	3.3	12.4	4.7	2.6	Aumentó*	↑ 38.5
Tacna	51.6	4.8	48.6	4.8	52.6	4.6	4.0	6.6	0.6	n.s.	
Tumbes	58.2	3.6	50.8	3.7	54.3	3.9	3.5	5.4	0.7	n.s.	
Ucayali	49.9	3.7	64.1	3.3	65.3	3.8	1.2	5.0	0.2	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** Reducción de la morbilidad de IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

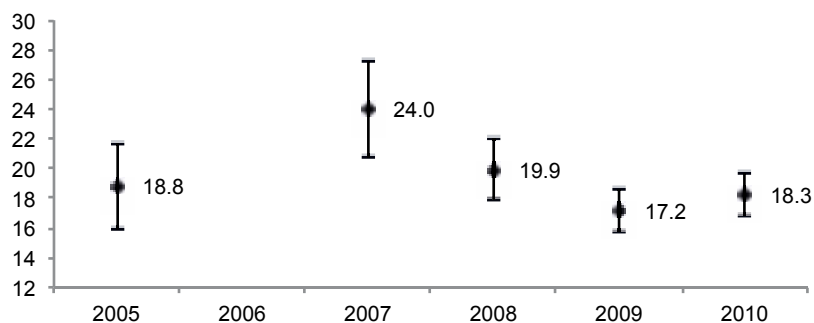
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Si bien ha habido una reducción con respecto al 2007 en la prevalencia de la Infección Respiratoria Aguda (IRA), entre los años 2009 y 2010 no se registra una variación estadísticamente significativa a nivel nacional.

**Gráfico 4**

**Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Por otra parte, si se analizan las variaciones por área de residencia, se observan efectos contrarios que podrían estar afectando la significancia a nivel nacional. En ese sentido, se observa que mientras en la zona rural hay una reducción significativa de la prevalencia de IRA, en la zona urbana se registra un aumento también significativo, entre el 2009 y el 2010. En ambos casos la variación es de 3.4 puntos porcentuales, pero en el caso rural se reduce de 22.1% en el 2009 a 18.7% en el 2010, mientras que en la zona urbana pasa de 14.6% a 18% en el mismo periodo.

En el caso de las regiones naturales, solo se registra una variación significativa en el Resto de la Costa, en donde aumenta en 5.2 puntos porcentuales.

Por último, respecto a los quintiles de riqueza, también se observan efectos cruzados. Por un lado, el quintil inferior presenta una mejora significativa de 3.1 puntos porcentuales en la prevalencia de IRA, habiendo pasado de 24% a 20.9%. De otro lado, se dio un deterioro del indicador de 3.8 puntos porcentuales en el segundo quintil. Ambos efectos estarían contribuyendo a que no se defina una variación positiva o negativa a nivel nacional.

**Tabla 9**

**Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses.**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.7</b>	<b>19.9</b>	<b>1.1</b>	<b>17.2</b>	<b>0.7</b>	<b>18.3</b>	<b>0.8</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>	<b>1.0</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	21.6	2.3	19.2	1.5	14.6	0.9	18.0	1.0	3.4	1.4	2.4	<b>Aumentó*</b> ↑
Rural	27.3	2.4	21.3	1.4	22.1	1.1	18.7	1.0	-3.4	1.5	-2.3	<b>Disminuyó*</b> ↓
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	25.6	5.3	20.9	3.2	16.5	2.1	17.9	2.0	1.4	2.9	0.5	<b>n.s.</b>
Resto Costa	17.2	2.5	18.2	1.6	13.6	1.2	18.7	1.5	5.1	1.9	2.7	<b>Aumentó*</b> ↑
Sierra	24.4	2.3	17.1	1.6	16.1	1.0	15.6	1.0	-0.5	1.4	-0.4	<b>n.s.</b>
Selva	31.4	2.9	28.3	2.4	25.5	1.5	24.4	1.8	-1.1	2.4	-0.5	<b>n.s.</b>
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	30.9	2.8	23.7	1.8	24.0	1.3	20.9	1.3	-3.1	1.8	-1.7	<b>Disminuyó*</b> ↓
Segundo quintil	24.7	2.4	20.6	1.9	17.3	1.2	21.1	1.6	3.8	2.0	1.9	<b>Aumentó*</b> ↑
Quintil intermedio	19.3	3.0	18.6	2.1	16.2	1.5	18.6	1.7	2.3	2.2	1.1	<b>n.s.</b>
Cuarto Quintil	26.0	5.3	20.2	3.0	14.3	2.1	15.0	2.0	0.6	2.9	0.2	<b>n.s.</b>
Quintil superior	14.9	3.5	13.4	2.9	10.3	2.0	11.6	1.9	1.2	2.8	0.4	<b>n.s.</b>

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)


### ► A nivel regional <sup>6</sup>:

En las regiones de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Ica, Junín, La Libertad y San Martín se observó una disminución en la proporción de menores de 36 meses que han sufrido de IRA en las dos semanas previas a la encuesta. De estas regiones, las variaciones más significativas se dieron en Huancavelica y Apurímac, donde el indicador se redujo en 13.1 y 11.9 puntos porcentuales, respectivamente; pasando en el primer caso de 26.9% el 2007 a 13.8% el 2010 y en el segundo caso de 21.2% a 9.3%.

Por último, cabe recalcar que en la región de Áncash se observó un deterioro del indicador con un nivel de significancia del 10% en la incidencia de IRA, que significó un aumento del mismo en 5.4 puntos porcentuales.

**Tabla 10**
**Incidencia de Infección Respiratoria Aguda (IRA) en menores de 36 meses, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/09			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.7</b>	<b>17.2</b>	<b>0.7</b>	<b>18.3</b>	<b>0.8</b>	<b>-5.8</b>	<b>1.8</b>	<b>-3.1</b>	<b>Disminuyó*</b>	<b>-24.0</b>
Amazonas	23.8	2.6	18.7	2.9	22.3	2.3	-1.5	3.5	-0.4	n.s.	
Áncash	18.7	2.8	20.4	3.1	24.1	2.2	5.4	3.5	1.5	Aumentó**	28.6
Apurímac	21.2	3.8	5.5	2.1	9.3	1.8	-11.9	4.2	-2.8	Disminuyó*	-56.3
Arequipa	13.0	2.2	5.6	1.7	10.1	1.9	-3.0	2.9	-1.0	n.s.	
Ayacucho	20.9	2.8	14.8	2.5	13.0	1.5	-8.0	3.2	-2.5	Disminuyó*	-38.1
Cajamarca	21.7	2.6	19.1	2.1	18.6	1.8	-3.1	3.2	-1.0	n.s.	
Cusco	13.2	2.4	12.5	2.5	12.1	1.6	-1.2	2.9	-0.4	n.s.	
Huancavelica	26.9	3.0	13.9	2.4	13.8	1.6	-13.1	3.4	-3.9	Disminuyó*	-48.7
Huánuco	24.7	3.2	26.2	2.8	24.3	2.4	-0.4	4.0	-0.1	n.s.	
Ica	20.7	2.2	12.2	2.1	12.2	1.7	-8.5	2.8	-3.0	Disminuyó*	-40.9
Junín	24.5	3.5	18.4	2.9	15.5	2.3	-9.0	4.2	-2.1	Disminuyó*	-36.9
La Libertad	20.4	3.0	5.9	1.6	9.2	1.2	-11.2	3.2	-3.5	Disminuyó*	-54.9
Lambayeque	13.9	2.3	16.8	2.9	15.5	1.9	1.6	3.0	0.5	n.s.	
Lima	18.4	2.0	17.4	1.9	17.5	1.3	-0.9	2.4	-0.4	n.s.	
Loreto	36.7	3.3	36.3	3.3	33.9	2.6	-2.8	4.2	-0.7	n.s.	
Madre de Dios	20.5	2.0	20.3	2.9	20.5	2.1	-0.1	2.9	0.0	n.s.	
Moquegua	12.2	2.4	12.0	2.9	13.3	2.2	1.1	3.3	0.3	n.s.	
Pasco	25.8	2.5	31.9	3.6	30.3	2.5	4.5	3.6	1.3	n.s.	
Piura	23.9	2.7	20.0	2.9	25.1	2.4	1.2	3.6	0.3	n.s.	
Puno	12.5	2.4	10.9	2.3	11.7	1.7	-0.7	2.9	-0.3	n.s.	
San Martín	28.9	2.3	20.2	3.3	21.3	2.4	-7.6	3.3	-2.3	Disminuyó*	-26.3
Tacna	11.1	1.9	7.7	2.2	11.4	1.9	0.2	2.7	0.1	n.s.	
Tumbes	16.9	2.2	15.2	2.2	14.1	1.7	-2.8	2.8	-1.0	n.s.	
Ucayali	20.8	2.1	21.6	3.0	21.0	2.1	0.2	3.0	0.1	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación 

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Prevalencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses

▶ **Resultado intermedio:** **Reducción de la morbilidad de IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

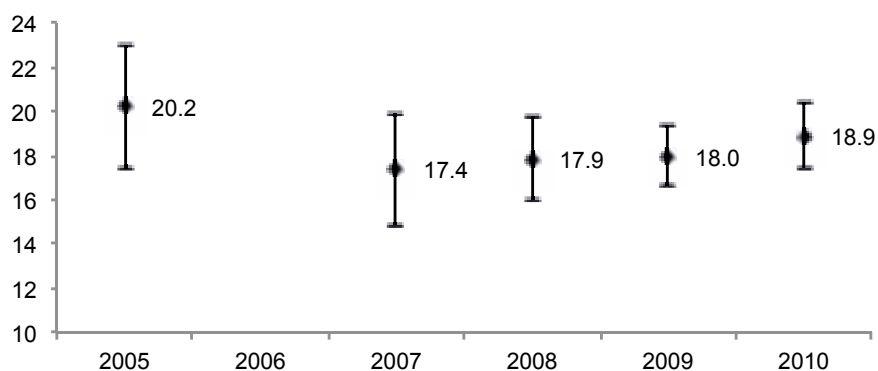
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

En relación al año 2009, la proporción de menores de 36 meses que sufrió de una enfermedad diarreica aguda no muestra una variación estadísticamente significativa para el 2010.

**Gráfico 5**

**Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Por otra parte, al observar el indicador por región natural y quintiles de riqueza no se observa ningún cambio. Sin embargo, en la desagregación por área de residencia, la zona Urbana muestra un aumento del indicador en relación al 2009.

Tabla 11

## Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en Menores de 36 meses.

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	17.4	1.3	17.9	1.0	18.0	0.7	18.9	0.8	0.9	1.0	0.9	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	16.0	1.9	16.9	1.3	17.5	0.9	19.3	1.0	1.8	1.4	1.3	Aumentó** ↑
Rural	19.2	1.6	19.6	1.5	18.9	1.0	18.3	1.0	-0.6	1.4	-0.5	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	10.5	3.9	11.8	2.9	16.6	1.8	17.9	2.2	1.4	2.8	0.5	n.s.
Resto Costa	14.6	2.4	17.8	1.4	15.9	1.3	16.7	1.4	0.8	1.9	0.4	n.s.
Sierra	18.8	1.5	17.6	1.4	15.6	1.0	17.0	1.0	1.5	1.4	1.1	n.s.
Selva	27.8	2.8	27.0	2.5	28.4	1.5	28.1	1.5	-0.3	2.1	-0.2	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	21.7	2.1	21.0	2.0	19.5	1.2	19.7	1.2	0.2	1.7	0.1	n.s.
Segundo quintil	23.5	2.3	20.3	1.9	20.8	1.4	22.7	1.5	1.9	2.0	0.9	n.s.
Quintil intermedio	13.5	2.5	18.9	2.0	19.2	1.6	19.0	1.6	-0.2	2.3	-0.1	n.s.
Cuarto Quintil	11.2	3.1	14.5	2.4	14.0	1.6	16.2	1.9	2.2	2.5	0.9	n.s.
Quintil superior	10.7	4.3	10.0	2.6	13.8	2.2	13.5	2.2	-0.3	3.1	-0.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional<sup>7</sup>:**

A nivel regional, se observan efectos diversos en el indicador. En el caso de Cajamarca y Ucayali se observa progreso en la incidencia de EDA con un nivel de significancia de 5%, al disminuir en 6.1 y 8.7 puntos porcentuales, lo que implica un cambio relativo de 27.8% y 31.3%, respectivamente, en relación al nivel inicial del año 2007. Además, en Apurímac y la Libertad se registró una mejora 6.6 y 4.6 puntos porcentuales, con un nivel de significancia del 10%.

Finalmente, para un nivel de significancia de 5%, Puno muestra un deterioro en el indicador de 7.2 puntos porcentuales, lo que implica que pasó de 11.5% en el 2007 a 18.7% en el 2010. Este es además, en términos relativos la mayor variación, 63% respecto al valor de línea de base.

**Tabla 12**

**Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda en menores de 36 meses, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/09			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.3</b>	<b>18.0</b>	<b>0.7</b>	<b>18.9</b>	<b>0.8</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.0</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	23.8	2.7	27.8	4.0	23.5	2.4	-0.3	3.6	-0.1	n.s.	
Áncash	13.9	2.3	14.2	2.0	15.7	1.9	1.8	3.0	0.6	n.s.	
Apurímac	23.9	3.4	18.2	2.6	17.2	2.2	-6.6	4.0	-1.6	Disminuyó**	↓ -27.7
Arequipa	14.5	2.4	11.0	3.1	11.0	2.0	-3.5	3.2	-1.1	n.s.	
Ayacucho	21.8	2.8	18.7	2.5	18.7	1.8	-3.2	3.3	-1.0	n.s.	
Cajamarca	21.8	2.4	16.0	2.1	15.7	1.7	-6.1	2.9	-2.1	Disminuyó*	↓ -27.8
Cusco	19.2	4.0	12.9	2.3	15.8	1.9	-3.4	4.4	-0.8	n.s.	
Huancavelica	20.6	3.1	12.1	2.1	16.1	2.2	-4.5	3.8	-1.2	n.s.	
Huánuco	16.6	2.5	19.2	3.0	17.9	1.9	1.3	3.1	0.4	n.s.	
Ica	17.2	2.4	20.0	3.0	18.2	2.1	1.0	3.2	0.3	n.s.	
Junín	21.1	2.6	21.8	3.2	22.7	2.3	1.5	3.5	0.4	n.s.	
La Libertad	15.6	2.6	8.8	2.2	11.0	1.9	-4.6	3.2	-1.4	Disminuyó**	↓ -29.5
Lambayeque	16.4	2.3	17.9	3.0	13.9	2.0	-2.5	3.1	-0.8	n.s.	
Lima	15.9	1.8	17.0	1.8	17.2	1.4	1.3	2.3	0.6	n.s.	
Loreto	32.1	2.9	34.7	2.8	35.4	2.0	3.2	3.6	0.9	n.s.	
Madre de Dios	29.4	1.9	25.7	2.7	27.0	1.8	-2.3	2.6	-0.9	n.s.	
Moquegua	13.3	2.4	15.4	2.6	16.2	1.9	3.0	3.0	1.0	n.s.	
Pasco	26.1	3.1	25.8	2.3	23.3	1.9	-2.8	3.6	-0.8	n.s.	
Piura	19.5	2.4	17.3	2.4	21.0	1.9	1.5	3.0	0.5	n.s.	
Puno	11.5	2.2	18.7	2.8	18.7	2.0	7.2	3.0	2.4	Aumentó*	↑ 63.0
San Martín	28.3	2.5	30.2	2.9	29.0	2.1	0.7	3.2	0.2	n.s.	
Tacna	12.0	2.3	13.4	3.3	15.8	2.5	3.8	3.4	1.1	n.s.	
Tumbes	12.7	1.8	9.2	1.7	11.5	1.7	-1.2	2.5	-0.5	n.s.	
Ucayali	27.7	2.5	16.5	2.7	19.0	2.0	-8.7	3.2	-2.7	Disminuyó*	↓ -31.3

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

<sup>7</sup>Al igual que el caso anterior, solo se pudo calcular este indicador para los periodos 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). Sin embargo, tampoco se encuentran variaciones estadísticamente significativas para estos periodos a nivel nacional.

## Indicador: Incidencia de bajo peso al nacer

### ▶ Resultado intermedio: Reducir la incidencia de bajo peso al nacer.

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

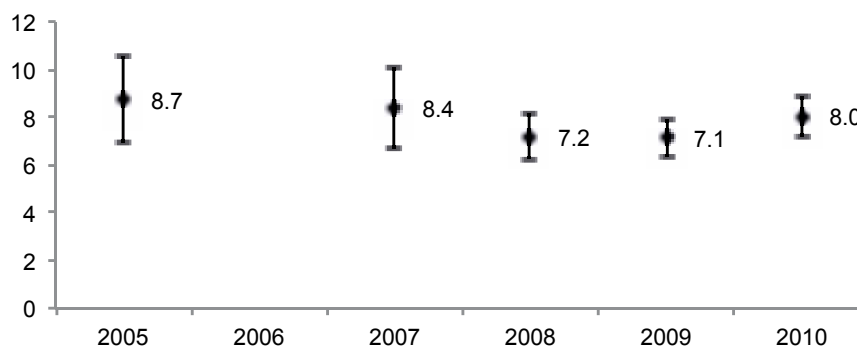
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

Al igual que el caso anterior, solo se pudo calcular este indicador para los periodos 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). Sin embargo, tampoco se encuentran variaciones estadísticamente significativas para estos periodos a nivel nacional.

**Gráfico 6**

**Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 KG)**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar



En concordancia con el resultado anterior, en la desagregación por área de residencia se observa un aumento de 2 puntos porcentuales en la incidencia de bajo peso al nacer en la zona rural, pasando de 8.4% en el 2009 a 10.4% en el 2010.

Para las regiones naturales, solo se registra un cambio significativo (al 5%) de 1.5 puntos porcentuales que se agrega a los resultados negativos encontrados para este indicador. Se hace referencia al caso de la región Sierra, donde el nivel de incidencia llegó al 9.8% en el 2010.

Los quintiles de riqueza muestran también una sola variación significativa localizada en el quintil inferior y da una idea más clara de la población que se ha visto afectada por este deterioro. Así, con el aumento del indicador en 2.5 puntos porcentuales, la población del quintil inferior paso de presentar 8.9% de casos de bajo peso al nacer en el 2009 a 11.4% en el 2010.

**Tabla 13**

**Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg).**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	8.4	0.9	7.2	0.5	7.1	0.4	8.0	0.4	0.9	0.6	1.6	<b>Aumentó**</b> ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	7.7	1.2	6.4	0.6	6.6	0.5	7.0	0.5	0.4	0.7	0.6	n.s.
Rural	9.5	1.1	8.9	0.7	8.4	0.6	10.4	0.7	2.0	0.9	2.2	<b>Aumentó*</b> ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	7.1	2.3	4.7	1.2	4.9	0.9	6.2	1.1	1.3	1.4	0.9	n.s.
Resto Costa	8.1	1.3	7.5	0.9	7.2	0.8	7.1	0.6	-0.1	1.1	-0.1	n.s.
Sierra	9.2	1.4	8.3	0.6	8.3	0.6	9.8	0.6	1.5	0.9	1.8	<b>Aumentó*</b> ↑
Selva	8.8	1.7	7.7	1.1	8.6	0.8	8.6	0.9	0.0	1.2	0.0	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	10.0	1.5	9.5	1.0	8.9	0.8	11.4	0.9	2.5	1.2	2.0	<b>Aumentó*</b> ↑
Segundo quintil	10.0	1.5	6.8	0.8	8.7	0.8	7.9	0.8	-0.8	1.1	-0.7	n.s.
Quintil intermedio	6.5	1.6	7.2	1.0	6.4	0.7	7.4	0.9	1.0	1.1	0.9	n.s.
Cuarto Quintil	6.0	1.8	6.9	1.4	6.1	1.0	6.6	1.1	0.5	1.5	0.4	n.s.
Quintil superior	9.5	3.1	4.7	1.4	4.9	1.1	6.4	1.5	1.5	1.8	0.8	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional<sup>8</sup>:

A nivel regional, se observan 2 regiones en las cuales hay un avance en el indicador. La primera región es Puno que muestra una reducción de 3.6 puntos porcentuales con un nivel de significancia del 5%. La mejora significa que el indicador pasó de 7.7% a 4.1% de casos con bajo peso al nacer en el 2010. La segunda región es Tacna, donde se redujo el indicador en 2.3 puntos porcentuales al 10% de significancia.

Sin embargo, existen tres regiones con deterioros relevantes. En este caso, los tres tienen un nivel de significancia del 10% y se registró en los departamentos de Ayacucho, Lambayeque y Tumbes. Entre ellos, resalta Ayacucho con un aumento de 3 puntos porcentuales respecto a su valor de línea de base.

**Tabla 14**

#### Incidencia de bajo peso al nacer (<2.5 Kg), a nivel regional.

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/09			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>8.4</b>	<b>0.9</b>	<b>7.1</b>	<b>0.4</b>	<b>8.0</b>	<b>0.4</b>	<b>-0.3</b>	<b>1.0</b>	<b>-0.3</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	6.6	1.5	8.8	1.5	8.6	1.0	1.9	1.8	1.1	n.s.	
Áncash	8.7	1.6	8.3	1.4	8.9	1.1	0.2	1.9	0.1	n.s.	
Apurímac	7.2	1.3	8.4	1.8	8.2	1.2	1.0	1.8	0.6	n.s.	
Arequipa	6.3	1.3	6.5	1.7	5.7	1.0	-0.6	1.6	-0.3	n.s.	
Ayacucho	7.1	1.3	8.3	1.7	10.1	1.3	3.0	1.8	1.6	Aumentó**	↑ 42.7
Cajamarca	8.4	1.5	8.9	1.6	9.1	1.0	0.7	1.8	0.4	n.s.	
Cusco	9.7	1.9	12.4	2.9	11.4	1.5	1.6	2.4	0.7	n.s.	
Huancavelica	7.0	1.2	7.2	1.6	7.5	1.4	0.5	1.8	0.3	n.s.	
Huánuco	11.9	2.1	9.2	1.5	9.6	1.2	-2.3	2.4	-1.0	n.s.	
Ica	7.7	1.3	6.7	1.5	6.9	1.1	-0.8	1.7	-0.5	n.s.	
Junín	9.3	2.1	8.3	1.5	9.0	1.2	-0.3	2.4	-0.1	n.s.	
La Libertad	7.3	1.3	7.1	1.3	7.0	1.0	-0.3	1.7	-0.2	n.s.	
Lambayeque	6.7	1.3	9.2	1.9	9.0	1.1	2.4	1.7	1.4	Aumentó**	↑ 35.2
Lima	6.3	1.0	5.2	0.9	5.9	0.7	-0.4	1.2	-0.3	n.s.	
Loreto	10.7	1.7	9.9	1.8	11.8	1.6	1.1	2.4	0.5	n.s.	
Madre de Dios	4.3	0.8	6.5	1.1	5.8	0.9	1.5	1.2	1.3	n.s.	
Moquegua	5.2	1.3	5.4	1.4	4.3	0.8	-0.9	1.5	-0.6	n.s.	
Pasco	12.4	1.5	11.0	1.8	10.4	1.2	-2.0	1.9	-1.1	n.s.	
Piura	8.4	1.4	8.4	2.0	9.0	1.4	0.6	2.0	0.3	n.s.	
Puno	7.7	1.3	3.4	1.2	4.1	1.0	-3.6	1.7	-2.2	Disminuyó*	↓ -46.5
San Martín	7.3	1.4	7.9	1.6	7.2	1.0	-0.1	1.7	-0.1	n.s.	
Tacna	5.4	1.3	4.0	1.5	3.1	1.0	-2.3	1.7	-1.3	Disminuyó**	↓ -41.9
Tumbes	6.2	1.1	8.2	1.5	8.6	1.0	2.3	1.5	1.5	Aumentó**	↑ 37.0
Ucayali	8.7	1.2	8.6	1.6	9.0	1.1	0.2	1.6	0.1	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

<sup>8</sup> Para la evaluación de este indicador a nivel regional, dadas las restricciones de data se tienen estimaciones para los periodos 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). De acuerdo a estos resultados, el agregado nacional no muestra un progreso estadístico.

## Indicador: Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.

▶ **Resultado intermedio:** Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

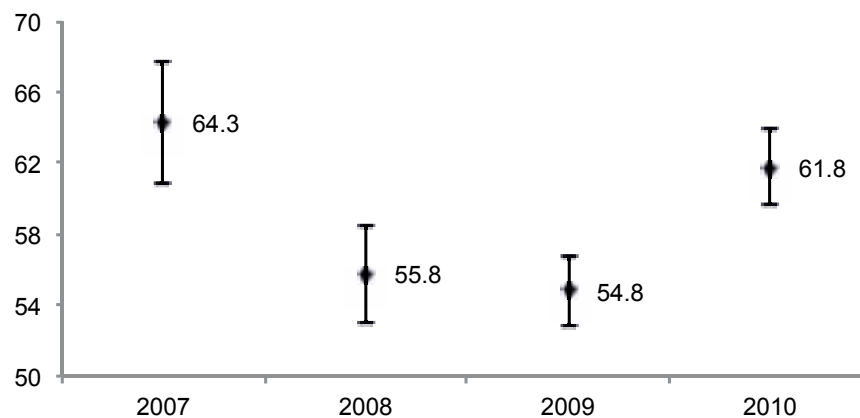
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

La proporción de niños y niñas con vacunas completas para su edad muestra claras evidencias de haber tenido progreso para el periodo 2009 al 2010. Esto se refleja a nivel nacional, donde se muestra un aumento de 7 puntos porcentuales, pasando de 54.8% a 61.8%, con un nivel de significancia de 5%..

**Gráfico 7**

**Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Por otra parte, se observa que la mejora en este indicador se ha dado de en toda la población de manera bastante homogénea. El análisis a nivel de áreas de residencia muestra aumentos significativos del indicador tanto en la zona rural como en la urbana.

Esto también se refleja en la desagregación por región natural, ya que todas las regiones muestran avances significativos. En la Sierra, la Selva y el Resto de la Costa se dio un progreso al 5% de nivel de significancia estadística, con variaciones de 8.2, 5.8 y 6.6 puntos porcentuales, respectivamente. Asimismo, en Lima Metropolitana, se dio un progreso de 6.1 puntos porcentuales al 10% de nivel de significancia estadística.

El análisis por quintiles de riqueza muestra progreso en casi todos sus niveles con un 5% de nivel de significancia, a excepción del cuarto quintil. Los mayores aumentos los registran los quintiles intermedio y superior, que muestran cambios de 10.1 y 10 puntos porcentuales, respectivamente.

Tabla 15

#### Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad.

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	64.3	1.7	55.8	1.4	54.8	1.0	61.8	1.1	7.0	1.5	4.7	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	66.8	2.2	57.3	1.9	56.4	1.4	63.4	1.4	7.0	1.9	3.6	Aumentó* ↑
Rural	60.8	2.7	53.2	2.0	51.6	1.5	58.8	1.7	7.2	2.3	3.2	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	67.4	4.6	56.2	4.3	54.7	3.0	60.8	2.9	6.1	4.1	1.5	Aumentó** ↑
Resto Costa	64.0	3.3	55.3	2.3	58.4	1.7	64.9	1.9	6.6	2.5	2.6	Aumentó* ↑
Sierra	64.4	2.4	55.3	2.0	55.0	1.4	63.2	1.5	8.2	2.1	4.0	Aumentó* ↑
Selva	59.6	4.1	57.1	2.4	49.6	2.0	55.4	2.3	5.8	3.1	1.9	Aumentó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	60.2	3.2	51.7	2.4	47.1	1.7	54.0	2.0	7.0	2.6	2.6	Aumentó* ↑
Segundo quintil	63.0	3.1	55.2	2.3	57.2	1.7	62.6	1.7	5.4	2.4	2.2	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	62.6	3.3	55.6	2.8	53.6	2.0	63.7	2.2	10.1	3.0	3.3	Aumentó* ↑
Cuarto Quintil	70.9	5.4	58.2	3.5	59.1	2.7	63.2	2.8	4.1	3.9	1.1	n.s.
Quintil superior	70.7	5.9	62.4	4.5	60.2	3.2	70.3	2.9	10.0	4.3	2.3	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional<sup>9</sup>:**

El análisis a nivel regional muestra que existen diez regiones que tienen un crecimiento significativo (nueve con un nivel de significancia del 5% y una con un nivel de significancia de 10%). Entre estas regiones se encuentran Apurímac, Cusco, Huánuco, Junín, La Libertad, Lima, Madre de Dios, Pasco, San Martín y Tumbes.

Los cambios más relevantes se observan en las regiones Pasco y Cusco donde aumentó la proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad en 25.2 y 16.7 puntos porcentuales, respectivamente.

De otro lado, solo la región de Moquegua mostró una reducción en este indicador pasando de 71.8% a 63.5% entre el 2009 y el 2010.

**Tabla 16**

**Proporción de niños y niñas con vacunas completas de acuerdo a su edad, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>64.3</b>	<b>1.7</b>	<b>54.8</b>	<b>1.0</b>	<b>61.8</b>	<b>1.1</b>	<b>7.0</b>	<b>1.5</b>	<b>4.7</b>	<b>Aumentó*</b> ↑	<b>12.8</b>
Amazonas	55.8	5.4	60.7	4.1	58.0	4.5	-2.8	6.1	-0.5	n.s.	
Áncash	58.8	3.6	63.7	3.2	69.3	3.2	5.6	4.5	1.3	n.s.	
Apurímac	72.1	3.9	62.3	3.5	79.9	2.9	17.6	4.5	3.9	<b>Aumentó*</b> ↑	28.2
Arequipa	69.2	3.6	58.2	3.2	64.2	4.0	6.0	5.2	1.2	n.s.	
Ayacucho	59.3	3.7	60.6	3.9	63.0	4.0	2.4	5.6	0.4	n.s.	
Cajamarca	66.2	2.9	55.4	4.5	59.4	4.6	4.1	6.4	0.6	n.s.	
Cusco	61.7	4.3	53.9	3.3	70.5	4.0	16.7	5.1	3.2	<b>Aumentó*</b> ↑	30.9
Huancavelica	59.9	4.2	71.4	3.6	75.5	3.1	4.1	4.7	0.9	n.s.	
Huánuco	58.0	3.5	54.8	3.8	67.0	3.8	12.3	5.3	2.3	<b>Aumentó*</b> ↑	22.4
Ica	48.3	3.4	54.9	4.0	55.8	3.6	0.9	5.4	0.2	n.s.	
Junín	55.5	4.2	51.7	4.4	62.9	4.8	11.3	6.5	1.7	<b>Aumentó*</b> ↑	21.8
La Libertad	54.4	3.5	50.9	4.3	65.2	4.0	14.3	5.8	2.5	<b>Aumentó*</b> ↑	28.1
Lambayeque	57.6	3.6	52.2	4.3	60.2	6.1	8.0	7.5	1.1	n.s.	
Lima	66.8	2.7	54.8	2.7	60.9	2.7	6.1	3.9	1.6	<b>Aumentó**</b> ↑	11.2
Loreto	51.6	3.4	40.7	3.9	48.4	5.0	7.7	6.3	1.2	n.s.	
Madre de Dios	51.4	2.7	44.7	2.9	56.9	3.9	12.3	4.8	2.5	<b>Aumentó*</b> ↑	27.5
Moquegua	71.0	2.8	71.8	3.7	63.5	4.4	-8.3	5.7	-1.5	<b>Disminuyó**</b> ↓	-11.6
Pasco	46.3	2.9	46.3	4.4	71.5	3.6	25.2	5.7	4.4	<b>Aumentó*</b> ↑	54.4
Piura	62.4	3.9	55.5	3.7	59.2	3.5	3.7	5.1	0.7	n.s.	
Puno	62.0	3.9	51.8	4.1	51.7	3.8	0.0	5.6	0.0	n.s.	
San Martín	67.7	3.4	51.1	3.8	61.2	4.3	10.1	5.7	1.8	<b>Aumentó*</b> ↑	19.8
Tacna	64.1	4.0	61.3	4.1	66.0	4.9	4.7	6.4	0.7	n.s.	
Tumbes	69.7	2.8	64.7	3.4	75.2	2.9	10.4	4.5	2.3	<b>Aumentó*</b> ↑	16.1
Ucayali	58.8	3.4	51.7	4.2	55.5	5.0	3.8	6.6	0.6	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

<sup>9</sup>Dado que la información de este indicador si fue suficiente, la comparación a nivel regional si se puede dar entre los periodos 2009 y 2010

## Indicador: Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad

▶ **Resultado intermedio:** **Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

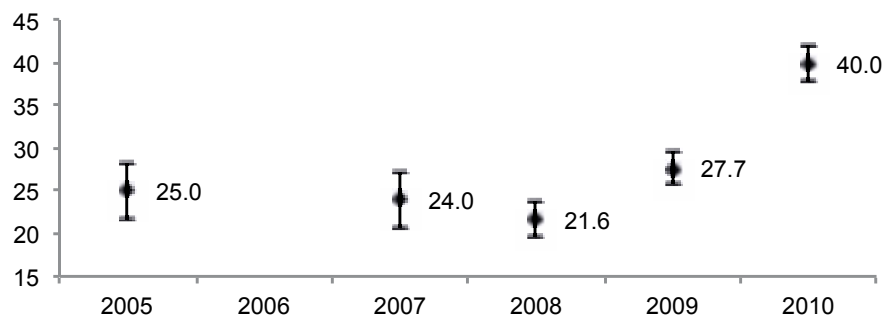
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional<sup>7</sup>:**

El valor estimado en la proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad muestra que ha habido una mejora significativa respecto al año 2009 de 12.2 puntos porcentuales. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que el algoritmo metodológico para el cálculo del indicador ha variado<sup>10</sup>.

**Gráfico 8**

**Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

<sup>10</sup> Ver en <http://www.mef.gob.pe/DNPP/PpR/seguimiento.php> la sintaxis para el cálculo.

Como se puede apreciar, se encuentra evidencia de progreso en casi todos los niveles de desagregación. Así, en la zona urbana el valor estimado en el porcentaje de menores de 36 meses con CRED completo se incrementó de 27.3% a 37.7% entre el 2009 y 2010. De la misma forma, en la zona rural dicho incremento fue de 15.7 puntos porcentuales, dado que el referido indicador pasó de 28.5% a 44.2%.

En otros resultados, se aprecian mejoras en todas las regiones naturales resaltando la Sierra y la Selva con mejoras de 18.8 y 15.2 puntos porcentuales, respectivamente.

Finalmente, el progreso en este indicador se da en cuatro de los cinco quintiles de riqueza, exceptuando únicamente al quintil superior.

**Tabla 17**

**Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	24.0	1.6	21.6	1.0	27.7	1.0	40.0	1.1	12.2	1.4	8.5	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	23.9	2.2	22.4	1.4	27.3	1.2	37.7	1.4	10.3	1.8	5.6	Aumentó* ↑
Rural	24.0	2.3	20.3	1.5	28.5	1.6	44.2	1.6	15.7	2.3	6.9	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	27.9	4.3	21.6	3.2	28.9	2.6	35.0	2.9	6.1	3.9	1.6	Aumentó** ↑
Resto Costa	25.6	3.1	21.9	1.7	28.4	2.0	34.3	1.8	5.9	2.7	2.2	Aumentó* ↑
Sierra	23.1	2.4	22.0	1.5	28.8	1.3	47.7	1.6	18.8	2.0	9.3	Aumentó* ↑
Selva	18.4	3.0	20.2	2.1	22.6	1.9	37.8	2.0	15.2	2.8	5.4	Aumentó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	21.6	2.9	18.7	1.7	27.0	2.0	42.4	1.9	15.4	2.8	5.5	Aumentó* ↑
Segundo quintil	23.1	2.6	22.6	2.1	22.9	1.4	39.7	1.8	16.7	2.3	7.3	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	24.3	4.0	19.1	2.4	24.0	1.6	35.7	2.0	11.8	2.6	4.6	Aumentó* ↑
Cuarto Quintil	21.6	4.1	20.5	2.7	28.1	2.4	37.5	2.6	9.4	3.5	2.7	Aumentó* ↑
Quintil superior	32.5	4.9	32.0	3.8	43.1	3.0	46.7	3.4	3.7	4.5	0.8	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional:

El análisis a nivel regional muestra que 16 regiones presentan variaciones significativas en el indicador, entre el 2009 y 2010, al 95% de confianza. De estas, destacan Moquegua y Tumbes que han incrementado la cobertura de CRED en 24.6 y 25 puntos porcentuales, respectivamente.

Además, Amazonas, Arequipa, Lima y Piura presentan progreso al 10% de significancia en la proporción de niños con controles de crecimiento completo. Finalmente, ninguna región muestra un deterioro en el indicador, siendo ello resultado alentador.

**Tabla 18**
**Proporción de menores de 36 meses con CRED completo de acuerdo a su edad.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %	
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)			
<b>Total</b>	<b>24.0</b>	<b>1.6</b>	<b>27.7</b>	<b>1.0</b>	<b>40.0</b>	<b>1.1</b>	<b>12.2</b>	<b>1.4</b>	<b>8.5</b>	<b>Aumentó*</b>	<b>↑</b>	<b>44.1</b>
Amazonas	17.0	3.1	29.2	3.8	38.7	4.8	9.5	6.1	1.6	Aumentó**	↑	32.4
Áncash	31.8	3.1	41.6	3.5	54.7	4.1	13.1	5.4	2.4	Aumentó*	↑	31.4
Apurímac	48.6	4.1	58.5	4.4	62.2	4.1	3.7	6.0	0.6	n.s.		
Arequipa	26.1	2.9	27.5	3.8	36.7	4.7	9.2	6.1	1.5	Aumentó**	↑	33.4
Ayacucho	19.5	3.2	42.3	4.1	52.3	4.2	10.0	5.9	1.7	Aumentó*	↑	23.6
Cajamarca	27.9	3.7	37.6	4.4	56.3	5.0	18.7	6.7	2.8	Aumentó*	↑	49.7
Cusco	20.8	3.0	32.5	3.5	50.5	4.7	18.0	5.8	3.1	Aumentó*	↑	55.4
Huancavelica	20.9	2.9	15.5	2.9	38.7	5.3	23.2	6.0	3.9	Aumentó*	↑	150.3
Huánuco	24.1	3.2	47.8	3.8	69.9	3.0	22.1	4.8	4.6	Aumentó*	↑	46.2
Ica	14.1	2.0	22.2	4.0	26.9	3.8	4.8	5.5	0.9	n.s.		
Junín	10.7	2.4	14.5	2.4	37.4	4.3	22.9	4.9	4.7	Aumentó*	↑	158.0
La Libertad	19.4	2.7	14.2	2.7	25.4	3.7	11.2	4.6	2.4	Aumentó*	↑	79.3
Lambayeque	21.9	2.7	31.4	3.8	38.6	4.5	7.2	5.9	1.2	n.s.		
Lima	29.5	2.4	30.4	2.7	35.7	2.7	5.3	3.8	1.4	Aumentó**	↑	17.5
Loreto	9.0	1.9	8.2	1.8	24.8	3.8	16.6	4.2	4.0	Aumentó*	↑	203.6
Madre de Dios	21.0	2.0	26.9	2.7	29.8	4.3	2.9	5.1	0.6	n.s.		
Moquegua	28.4	3.1	26.9	3.7	51.5	4.5	24.6	5.9	4.2	Aumentó*	↑	91.5
Pasco	13.4	2.0	27.5	2.4	51.1	4.4	23.6	5.0	4.7	Aumentó*	↑	85.6
Piura	18.4	3.0	23.7	2.9	30.2	2.9	6.5	4.1	1.6	Aumentó**	↑	27.4
Puno	19.1	3.1	18.5	3.8	40.2	3.9	21.7	5.5	3.9	Aumentó*	↑	117.1
San Martín	24.8	3.1	22.0	3.0	45.3	4.2	23.3	5.1	4.5	Aumentó*	↑	105.6
Tacna	26.9	3.4	25.1	3.1	42.9	5.1	17.7	5.9	3.0	Aumentó*	↑	70.7
Tumbes	22.8	2.5	16.6	3.1	41.6	4.8	25.0	5.8	4.3	Aumentó*	↑	150.4
Ucayali	24.1	3.1	24.4	3.0	37.3	4.5	12.9	5.4	2.4	Aumentó*	↑	53.0

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.



## Indicador: Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro

▶ **Resultado intermedio:** Hogares adoptan prácticas saludables para el cuidado infantil y adecuada alimentación para el menor de 36 meses.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

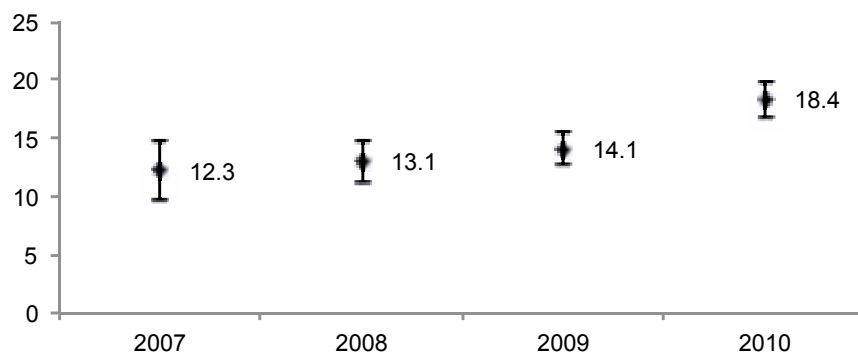
- Ministerio de Salud
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social
- Instituto Nacional de Salud
- Seguro Integral de Salud
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Si bien ha habido una tendencia de mejora en la proporción de niños entre 6 y 36 meses que recibieron suplemento de hierro desde el 2007, el progreso mostrado del 2009 al 2010 ha duplicado el avance en años anteriores. Así, se ha encontrado un avance de 4.3 puntos porcentuales ya que mientras en el 2009 dicho indicador ascendió a 14.1%, para 2010 alcanzó el 18.4%.

Gráfico 9

Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Al mismo tiempo, al analizar las diferentes desagregaciones se ven mejoras significativas en la mayoría de casos. Por un lado, al observar los avances según área de residencia, tanto en la zona rural como urbana se registran cambios positivos. En la zona rural se ha alcanzado un nivel de 22.4%, al aumentar en 5.3 puntos porcentuales desde el 2009; mientras que en la zona urbana se alcanzó 16.2% al 2010 variando en 3.6 puntos porcentuales.

En el caso de las regiones naturales, se observan aumentos significativos tanto en la Sierra como en el Resto de la Costa, siendo más significativo el progreso mostrado en la Sierra donde se pasó de 15.9% a 26.2%. A pesar de ser bajo, debe tomarse en consideración la reducción de 2.3 puntos porcentuales que se observa en la región Selva.

De la misma forma, tres de los cinco quintiles muestran mejoras significativas en el indicador con aumentos de 5.2, 5.4 y 7.8 puntos porcentuales en los quintiles inferior, segundo y cuarto.

Tabla 19

## Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro.

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	12.3	1.3	13.1	0.9	14.1	0.7	18.4	0.8	4.3	1.0	4.2	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	13.0	2.0	12.5	1.2	12.6	0.8	16.2	1.0	3.6	1.3	2.8	Aumentó* ↑
Rural	11.4	1.6	14.0	1.3	17.0	1.1	22.4	1.2	5.3	1.6	3.3	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	11.4	4.1	13.4	2.5	13.1	1.7	13.3	1.8	0.3	2.5	0.1	n.s.
Resto Costa	12.8	3.0	10.1	1.4	12.3	1.4	15.8	1.6	3.5	2.1	1.7	Aumentó* ↑
Sierra	12.5	1.5	13.1	1.4	15.9	1.0	26.2	1.3	10.3	1.6	6.4	Aumentó* ↑
Selva	11.6	2.8	17.3	2.0	14.1	1.3	11.8	1.2	-2.3	1.8	-1.3	Disminuyó** ↓
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	10.0	1.7	13.8	1.6	17.5	1.4	22.7	1.5	5.2	2.1	2.5	Aumentó* ↑
Segundo quintil	16.4	2.0	12.2	1.5	13.8	1.2	19.2	1.5	5.4	1.9	2.8	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	11.4	2.9	9.6	1.5	12.7	1.5	14.1	1.4	1.4	2.1	0.7	n.s.
Cuarto Quintil	4.4	1.8	16.3	2.8	10.4	1.5	18.2	2.1	7.8	2.6	3.0	Aumentó* ↑
Quintil superior	18.9	5.0	15.0	3.1	16.1	2.3	16.2	2.4	0.1	3.3	0.0	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional:**

En el desagregado regional, los estimados para la proporción de niños entre 6 y 36 meses que recibieron suplemento de hierro se realizaron para los periodos 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). Según esto, el resultado nacional muestra un progreso estadístico de 6.1 puntos porcentuales.

Respecto a las regiones, doce de estas presentan mejoras significativas en el resultado en relación con el año base con un nivel de significancia del 5%. Dentro de estas, los avances más resaltantes se dieron en Cusco y Huánuco, donde si bien los aumentos en puntos porcentuales no fueron los más altos, a nivel de cobertura de menores con suplemento se logró más que duplicar el valor alcanzado en el 2007, observándose que el cambio relativo fue de 132.4% y 114.1%, respectivamente.

Asimismo, Amazonas y Cajamarca han progresado en la cobertura de niños suplementados con hierro, con un nivel de significancia del 10%. Estas regiones avanzaron en 3.6 y 5.3 puntos porcentuales entre el 2007 y 2010.

No obstante, no debe dejarse de lado que en la región San Martín se muestra un deterioro, al 5% de significancia, ya que la cobertura de niños que reciben suplemento de hierro bajo en 9.1 puntos porcentuales entre el 2007 y 2010.

**Tabla 20**

**Proporción de menores de 36 meses que recibieron suplemento de hierro, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/09			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %	
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)			
<b>Total</b>	<b>12.3</b>	<b>1.3</b>	<b>14.1</b>	<b>0.7</b>	<b>18.4</b>	<b>0.8</b>	<b>6.1</b>	<b>1.5</b>	<b>4.1</b>	<b>Aumentó*</b>	<b>↑</b>	<b>50.1</b>
Amazonas	6.2	1.8	9.9	3.1	9.8	2.0	3.6	2.6	1.4	Aumentó**	↑	57.9
Áncash	15.6	3.1	12.5	2.8	15.9	2.2	0.2	3.8	0.1	n.s.		
Apurímac	32.1	4.4	38.5	3.2	49.1	2.7	17.0	5.1	3.3	Aumentó*	↑	52.8
Arequipa	12.9	2.4	16.5	3.3	19.8	2.5	6.9	3.5	2.0	Aumentó*	↑	53.8
Ayacucho	21.4	4.1	19.6	2.8	26.6	2.4	5.1	4.7	1.1	n.s.		
Cajamarca	14.4	3.0	16.6	2.9	19.6	2.4	5.3	3.8	1.4	Aumentó**	↑	36.5
Cusco	10.5	3.0	16.5	3.4	24.5	2.8	13.9	4.1	3.4	Aumentó*	↑	132.4
Huancavelica	21.7	4.0	28.0	3.8	42.6	2.9	20.9	4.9	4.2	Aumentó*	↑	96.4
Huánuco	15.1	2.8	25.3	3.9	32.3	2.8	17.2	4.0	4.3	Aumentó*	↑	114.1
Ica	6.7	1.7	4.8	1.7	7.1	1.4	0.5	2.2	0.2	n.s.		
Junín	5.6	2.5	13.0	2.7	13.4	2.0	7.9	3.2	2.4	Aumentó*	↑	142.3
La Libertad	6.0	1.8	7.2	2.0	8.4	1.6	2.4	2.4	1.0	n.s.		
Lambayeque	10.9	2.3	20.0	3.6	20.8	2.6	10.0	3.4	2.9	Aumentó*	↑	91.7
Lima	10.6	1.9	12.8	1.7	13.3	1.3	2.7	2.3	1.2	n.s.		
Loreto	17.1	3.8	19.6	2.8	14.2	1.6	-2.9	4.2	-0.7	n.s.		
Madre de Dios	14.0	2.0	29.9	4.5	22.2	2.8	8.2	3.5	2.4	Aumentó*	↑	58.5
Moquegua	4.1	1.5	5.5	2.4	8.3	1.7	4.2	2.3	1.9	Aumentó*	↑	103.0
Pasco	12.9	2.4	25.1	2.8	24.1	2.3	11.2	3.3	3.4	Aumentó*	↑	87.2
Piura	8.4	2.1	7.7	1.8	13.2	1.9	4.8	2.9	1.7	Aumentó*	↑	57.2
Puno	5.1	1.7	6.6	2.2	7.3	1.5	2.2	2.3	1.0	n.s.		
San Martín	13.8	2.6	5.9	1.9	4.7	1.2	-9.1	2.9	-3.1	Disminuyó*	↓	-65.9
Tacna	8.2	2.1	7.8	2.5	6.8	2.0	-1.5	2.9	-0.5	n.s.		
Tumbes	14.0	2.0	25.8	3.6	24.1	2.7	10.1	3.4	3.0	Aumentó*	↑	72.5
Ucayali	13.4	2.4	14.5	2.4	14.5	2.0	1.1	3.1	0.3	n.s.		

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el periodo de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

## Indicador: Porcentaje de hogares con acceso a agua segura

▶ **Resultado inmediato:** Acceso y uso de agua segura.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

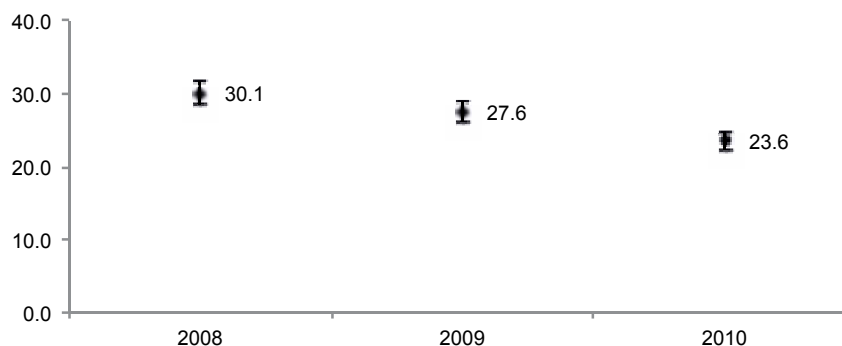
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Se observa una reducción significativa en el porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura entre el año 2009 y 2010 de 4 puntos porcentuales.

**Gráfico 10**

**Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura.**  
(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt)



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares

A nivel de áreas de residencia no existen variaciones significativas ni en la zona urbana ni la zona rural.

Por otra parte, desagregando por regiones naturales, se evidencia que hubo un retroceso en todas las regiones identificadas de 3.3, 1.9 y 4.7 puntos porcentuales en el indicador, en la costa, sierra y selva respectivamente.

**Tabla 21**

**Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura.**

(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt).

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>0.7</b>	<b>27.6</b>	<b>0.7</b>	<b>23.6</b>	<b>0.6</b>	<b>-4.0</b>	<b>1.0</b>	<b>-4.2</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	40.7	1.0	37.4	1.0	36.0	0.9	-1.4	1.3	-1.0	n.s.
Rural	0.9	0.2	0.7	0.1	1.0	0.2	0.3	0.3	1.0	n.s.
<b>Región natural</b>										
Costa	43.0	1.3	41.0	1.3	37.7	1.2	-3.3	1.7	-1.9	<b>Disminuyó* ↓</b>
Sierra	15.9	0.9	11.9	0.7	10.1	0.6	-1.9	1.0	-2.0	<b>Disminuyó* ↓</b>
Selva	12.8	1.1	11.7	1.0	7.0	0.6	-4.7	1.2	-4.1	<b>Disminuyó* ↓</b>

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)

## ► A nivel regional:

En el desagregado regional, diez regiones presentan variaciones significativas en el indicador entre los años 2009 y 2010. Huancavelica, Moquegua y Pasco muestran mejoras, las dos primeras con 10% de significancia mientras que la última con 5% de significancia.

Por el contrario, cinco regiones presentan deterioros significativos en la cobertura de agua segura en este periodo, al 5% de significancia, entre los años 2009 y 2010: Ayacucho disminuyó 3.9 puntos porcentuales; Lambayeque disminuyó 7.4 puntos porcentuales; Tacna cayó 11.6 puntos porcentuales; y San Martín, 12.8 puntos porcentuales. Finalmente, el departamento de Madre de Dios presentó una reducción de 28.1 puntos porcentuales, siendo la mayor del país.

Al 10% de significancia, Lima y Callao, y Piura presentaron un retroceso en el indicador, reduciendo la cobertura de agua segura de 54% a 50.7% y de 11.4% a 7.8%, respectivamente.

**Tabla 22**

### Porcentaje de hogares con acceso al abastecimiento de agua segura

(% del total de hogares que consumen agua con dosificación de cloro mayor o igual a 5.0 mg/Lt)

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>0.7</b>	<b>27.6</b>	<b>0.7</b>	<b>23.6</b>	<b>0.6</b>	<b>-4.0</b>	<b>1.0</b>	<b>-4.2</b>		↓
Amazonas	8.2	2.4	4.8	1.7	3.6	1.2	-1.3	2.1	-0.6	n.s.	
Ancash	18.2	2.6	25.9	3.5	23.9	3.4	-2.0	4.9	-0.4	n.s.	
Apurímac	7.6	2.6	1.5	0.6	2.1	0.7	0.5	0.9	0.6	n.s.	
Arequipa	39.3	3.3	37.5	3.1	32.2	3.1	-5.3	4.4	-1.2	n.s.	
Ayacucho	14.4	2.9	10.1	2.0	6.2	1.4	-3.9	2.4	-1.7	Disminuyó*	↓
Cajamarca	6.3	1.8	4.9	1.5	2.7	1.2	-2.3	1.9	-1.2	n.s.	
Cusco	15.9	2.6	12.4	1.9	14.4	2.2	2.0	3.0	0.7	n.s.	
Huancavelica	1.0	0.5	0.9	0.6	2.6	1.0	1.7	1.1	1.5	Aumentó**	↓
Huanuco	14.3	2.7	12.6	2.3	11.1	2.1	-1.5	3.1	-0.5	n.s.	
Ica	5.6	1.3	7.4	1.7	4.7	1.2	-2.7	2.1	-1.3	n.s.	
Junín	26.6	3.2	16.4	2.5	14.5	2.1	-1.9	3.3	-0.6	n.s.	
La Libertad	14.5	2.5	11.3	2.3	13.7	2.0	2.3	3.1	0.8	n.s.	
Lambayeque	19.5	2.7	14.4	2.0	7.0	1.5	-7.4	2.5	-2.9	Disminuyó*	↓
Lima y Callao	54.1	1.8	54.0	1.7	50.7	1.7	-3.3	2.4	-1.4	Disminuyó**	↓
Loreto	9.5	1.8	10.7	1.7	8.5	1.4	-2.3	2.2	-1.0	n.s.	
Madre de Dios	62.7	4.4	66.1	4.1	38.0	4.5	-28.1	6.1	-4.6	Disminuyó*	↓
Moquegua	29.6	3.9	30.5	3.8	37.6	3.9	7.1	5.4	1.3	Aumentó**	↓
Pasco	2.2	1.2	0.9	0.5	3.3	1.1	2.4	1.2	2.0	Aumentó*	↓
Piura	23.8	3.0	11.4	1.7	7.8	1.8	-3.6	2.4	-1.5	Disminuyó**	↓
Puno	11.5	2.0	4.9	1.1	4.2	1.0	-0.6	1.5	-0.4	n.s.	
San Martín	21.2	3.1	20.5	2.9	7.7	1.3	-12.8	3.1	-4.1	Disminuyó*	↓
Tacna	69.3	3.4	57.5	3.4	45.9	3.5	-11.6	4.9	-2.4	Disminuyó*	↓
Tumbes	32.2	3.5	33.0	3.2	33.1	3.1	0.1	4.4	0.0	n.s.	
Ucayali	6.5	1.8	5.4	1.4	5.1	1.2	-0.2	1.9	-0.1	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

## Indicador: Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro

▶ **Resultado intermedio:** **Mejorar nutrición de gestante.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

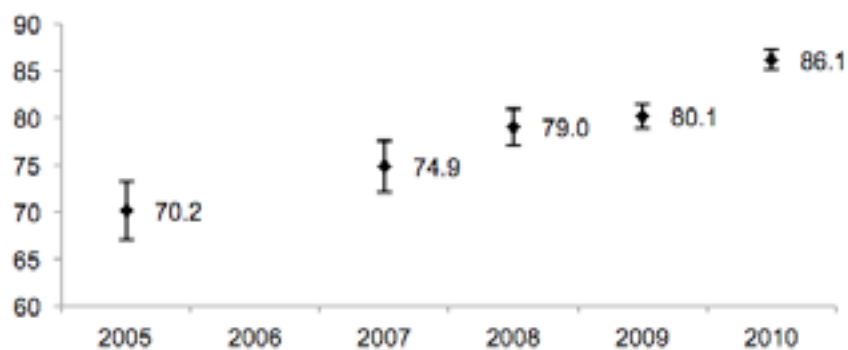
- Ministerio de Salud.
- Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.
- Instituto Nacional de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Este indicador ha mostrado, además de una tendencia de mejora continua desde el 2007, un progreso significativo entre los años 2009 y 2010, incrementándose el porcentaje estimado de mujeres que recibieron suplemento de hierro en su última gestación de 80.1% a 86.1%.

Gráfico 11

Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Es más alentador aún que el progreso a nivel nacional en este indicador guarde correlato con mejoras estadísticamente significativas en todos los niveles de desagregación.

Así, tanto en el área urbana como en el área rural hay progresos considerables en el indicador. En el primer caso, el indicador se incrementó de 80.5% en el 2009 a 87.5% en el 2010. En las áreas rurales el indicador pasó de 79.3% a 83.3%, durante el mismo período.

A nivel de regiones naturales, se evidencia progreso en todas ellas. Así, mientras en Lima Metropolitana el indicador pasó de 86.2% a 90.7%, en el Resto de la Costa se incrementó de 80.8% a 87.7%. En la Sierra y Selva el porcentaje estimado de gestantes que recibieron suplemento de hierro varió de 74.5% a 82.3% y de 82.3% a 85.6%, respectivamente.

Finalmente, se contempló progreso significativo en todos los quintiles de riqueza.

Tabla 23

#### Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro.

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>74.9</b>	<b>1.4</b>	<b>79.0</b>	<b>1.0</b>	<b>80.1</b>	<b>0.7</b>	<b>86.1</b>	<b>0.5</b>	<b>6.0</b>	<b>0.9</b>	<b>7.0</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	74.9	2.0	81.0	1.4	80.5	0.8	87.5	0.7	7.0	1.1	6.6	Aumentó* ↑
Rural	74.8	1.9	75.4	1.4	79.3	1.1	83.3	0.9	4.0	1.4	2.8	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	78.8	4.1	83.7	2.9	86.2	1.4	90.7	1.2	4.5	1.9	2.4	Aumentó* ↑
Resto Costa	77.6	2.4	84.6	1.6	80.8	1.4	87.7	1.0	6.9	1.7	4.0	Aumentó* ↑
Sierra	69.7	2.0	72.6	1.5	74.5	1.1	82.3	0.9	7.7	1.4	5.4	Aumentó* ↑
Selva	79.8	2.5	79.4	1.7	82.3	1.4	85.6	1.1	3.3	1.8	1.9	Aumentó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	75.0	2.5	76.1	1.5	79.1	1.4	83.6	1.1	4.5	1.8	2.5	Aumentó* ↑
Segundo quintil	74.4	2.0	74.9	1.9	78.0	1.3	83.8	1.1	5.9	1.7	3.5	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	72.2	3.0	76.3	2.0	78.9	1.3	84.2	1.3	5.3	1.8	2.9	Aumentó* ↑
Cuarto Quintil	73.4	3.8	82.9	2.3	82.2	1.5	89.6	1.1	7.4	1.8	4.0	Aumentó* ↑
Quintil superior	80.9	3.2	90.2	2.0	84.3	1.7	92.5	1.3	8.2	2.2	3.7	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)



► **A nivel regional:**

El análisis a nivel regional muestra que en trece regiones existe una mejora estadísticamente significativa en el indicador.

De estas trece, solo Arequipa evidencia un avance con un nivel de significancia de 10%; mientras que para un nivel de significancia de 5%, las doce regiones restantes muestran progreso en la cobertura de gestantes suplementadas con hierro. Entre estos casos destacan los departamentos de La Libertad y Huancavelica, las cuales han mostrado avances de 21.4 y 18.6 puntos porcentuales, aumentando la proporción de gestantes de 60.5% a 81.9% y de 68.4% a 87%, respectivamente.

**Tabla 24**

**Proporción de gestantes que reciben suplemento de hierro, a nivel regional.**

Departamento	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %	
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)			
<b>Total</b>	<b>74.9</b>	<b>1.4</b>	<b>80.1</b>	<b>0.7</b>	<b>86.1</b>	<b>0.5</b>	<b>6.0</b>	<b>0.9</b>	<b>7.0</b>	<b>Aumentó*</b>	<b>↑</b>	<b>7.5</b>
Amazonas	77.2	2.8	82.5	1.9	80.6	2.6	-1.9	3.2	-0.6	n.s.		
Áncash	66.7	2.9	82.6	2.2	85.1	2.5	2.5	3.3	0.7	n.s.		
Apurímac	88.1	1.9	92.6	1.3	92.9	1.6	0.3	2.0	0.1	n.s.		
Arequipa	76.5	2.4	74.2	3.3	79.8	2.7	5.6	4.3	1.3	Aumentó**	↑	7.5
Ayacucho	73.7	3.1	88.2	2.4	88.9	1.8	0.8	3.1	0.2	n.s.		
Cajamarca	79.6	1.8	85.3	3.1	92.5	1.6	7.3	3.5	2.1	Aumentó*	↑	8.5
Cusco	73.2	2.7	81.4	2.1	82.5	2.7	1.1	3.4	0.3	n.s.		
Huancavelica	63.2	3.3	68.4	5.2	87.0	1.9	18.6	5.6	3.3	Aumentó*	↑	27.2
Huánuco	73.7	2.9	84.2	2.3	86.1	1.9	2.0	3.0	0.7	n.s.		
Ica	78.3	2.4	82.1	2.1	82.0	2.2	-0.2	3.1	-0.1	n.s.		
Junín	61.9	2.9	67.8	3.2	69.4	3.6	1.6	4.8	0.3	n.s.		
La Libertad	76.3	2.7	60.5	2.9	81.9	2.4	21.4	3.8	5.6	Aumentó*	↑	35.3
Lambayeque	77.4	2.5	81.7	3.6	89.3	2.7	7.6	4.5	1.7	Aumentó*	↑	9.3
Lima	77.6	1.8	85.6	1.4	90.9	1.2	5.3	1.8	2.9	Aumentó*	↑	6.2
Loreto	81.0	1.9	88.8	1.5	85.9	2.4	-2.9	2.8	-1.0	n.s.		
Madre de Dios	67.5	2.5	69.2	2.2	82.9	2.7	13.6	3.5	3.9	Aumentó*	↑	19.7
Moquegua	69.3	2.9	68.3	2.4	69.7	2.7	1.4	3.6	0.4	n.s.		
Pasco	65.3	2.4	70.6	2.4	87.9	1.7	17.3	2.9	6.0	Aumentó*	↑	24.5
Piura	86.2	1.8	87.0	2.3	91.8	1.7	4.8	2.8	1.7	Aumentó*	↑	5.5
Puno	50.4	3.4	56.1	3.2	71.2	2.7	15.1	4.2	3.6	Aumentó*	↑	26.9
San Martín	82.0	2.1	86.8	2.2	87.0	2.1	0.2	3.0	0.1	n.s.		
Tacna	77.1	2.3	74.4	3.2	85.2	2.7	10.8	4.2	2.6	Aumentó*	↑	14.5
Tumbes	90.4	1.5	92.5	1.9	96.4	1.1	4.0	2.2	1.8	Aumentó*	↑	4.3
Ucayali	74.9	2.5	71.8	2.9	85.1	2.8	13.4	4.0	3.3	Aumentó*	↑	18.6

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

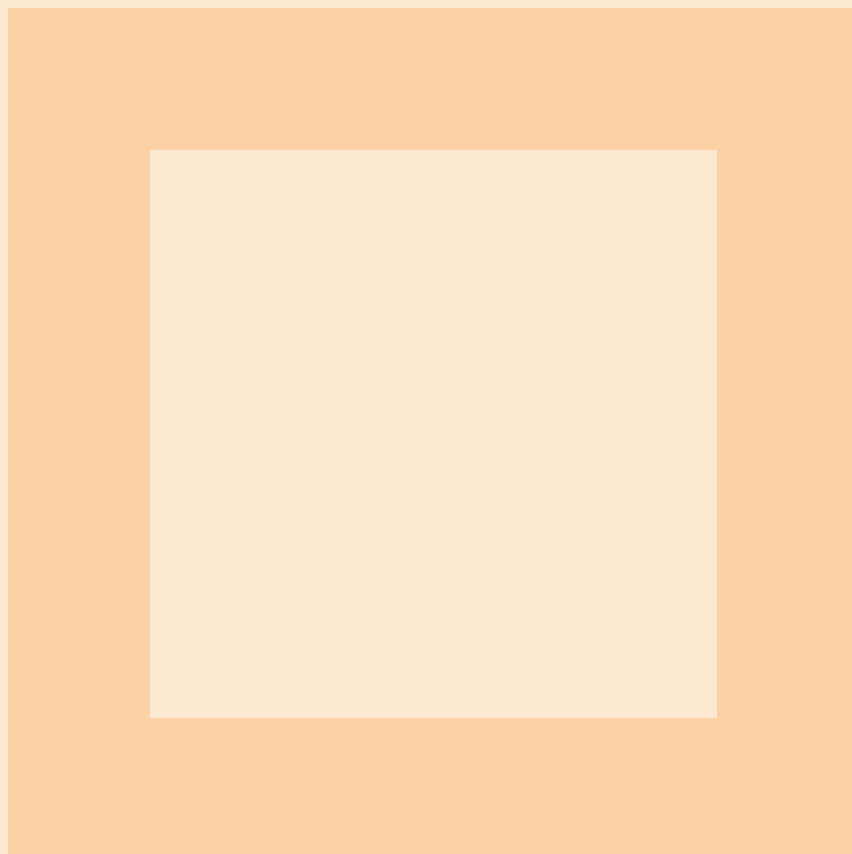
2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

Programa Estratégico  
**Salud Materno Neonatal**



## Progreso en los resultados del Programa Estratégico Salud Materno Neonatal

### Progreso a nivel nacional:

**En relación a los indicadores de resultado final,** no se aprecia mejoras significativas en la tasa de mortalidad neonatal, entre los años 2009 y 2010. Cabe resaltar que la meta para el caso de la mortalidad neonatal requiere ser redefinida puesto que ya ha sido superada.

**En relación a los indicadores de resultado intermedio,** se aprecia un incremento importante en la cobertura de parto institucional rural, el cual pasa de 55% el 2009 a 58.4% el 2010. Este incremento mantiene la tendencia creciente de dicho indicador que se viene dando desde el 2000, año en que se estimaba que la cobertura de parto institucional rural era de apenas 23.4%. La mejora de este indicador se sustenta además en un incremento de 5.4 puntos porcentuales en la sierra rural donde pasó de 55.6% a 61%.

Asimismo, se observa mejoras, aunque modestas, en la proporción de partos atendidos en establecimientos de salud donde se pasó de 79.8% el 2009 a 81.8% el 2010, y en el porcentaje de parejas protegidas con algún método



de planificación familiar donde se pasó de 73.2% a 74.4%, sustentándose estos avances en la sierra, donde el valor estimado pasó de 70.6% a 73.1%.

De otro lado, los indicadores asociados al porcentaje de establecimientos de salud calificados como FONB, FONE y FONI presentan resultados preocupantes, pues los valores estimados son 0.7% para el caso de establecimientos FONB (incorporando en el 2010 un establecimiento más que en el 2009) y 0% para los FONE y FONI. En todos los casos, se considera cumplir al menos con 80% de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas, lo cual implica que cuentan con capacidad resolutive completa. Sin embargo se calcula que en los establecimientos FONB el porcentaje de cumplimiento es en promedio de 46.7% el 2010, es decir 1.4 puntos porcentuales mayor que el estimado en el 2009, mientras que en los establecimientos FONE y FONI

los porcentajes son de 54.5% y 60%, respectivamente, es decir, 0.8 y 4.8 puntos porcentuales menos que los estimados en el 2009.

Si se analiza el porcentaje de establecimientos FONB con capacidad resolutive completa, de acuerdo a las principales funciones atendidas (atención de hemorragias e hipertensión inducida por el embarazo (HIE) ) se encuentra que un 34.1% de los establecimientos se encuentran calificados para la atención de HI moderada/severa, 27.4% para hemorragias severas y shocks hipovolémicos, y 28.2% para la HIE leve. Estos porcentajes son bastante bajos considerando la recurrencia y gravedad de este tipo de atención. Aún más preocupante, podemos observar la reducción de estos porcentajes estimados para el 2010, en comparación a los estimados para el 2009.

Si se considera el porcentaje de establecimientos FONE con capacidad resolutive completa

de acuerdo a las principales atenciones se obtienen los siguientes resultados: 54.9% para el caso de cesáreas, 53% para la atención de hemorragia severa y shock hipovolémico, 51.5% para la atención de HIE moderada-severa y eclampsia, y 50.1% para la atención de parto distócico o complicado y recién nacido con complicaciones.

**En relación a los indicadores de resultado inmediato**, el análisis muestra que la proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos, la proporción de gestantes con seis atenciones prenatales y la proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre, no experimentan progresos estadísticamente significativos entre los años 2009 y 2010. En contraste, el indicador vinculado a la proporción de mujeres en edad fértil con conocimientos de algún método de planificación familiar se incrementó de 99.3% a 99.6%, durante el mismo periodo.

Por otro lado, cabe destacar que para los indicadores de resultado intermedio medidos por la ENESA, cuya información se recoge de modo retrospectivo desde el 2009, el análisis de progreso se realiza mediante una comparación entre los valores estimados para el 2008 y 2009. Así, se observa que el porcentaje de partos atendidos en EESS calificados con FONB ascendió a 0.3% en el 2009. Sin embargo, también se incrementó de 72.7% a 73.3% de partos atendidos en establecimientos FONB entre el 40% y 80% de capacidad resolutive, es decir, la mayor parte de estos partos son atendidos en establecimientos de salud que no cuentan con

las condiciones mínimas de recursos. Asimismo, de los partos complicados, el 16.2% se atienden en establecimientos FONE, ligeramente mayor al estimado para el 2008. En vista que dichos establecimientos de salud sólo deberían atender partos complicados, este porcentaje todavía es bastante bajo.

En lo relativo a la referencia contrarreferencia de partos complicados, la proporción de gestantes con complicaciones que son atendidas en establecimientos FONB que han tenido referencia efectiva asciende de 67.9% el 2008 a 77.4% el 2009. Dicho porcentaje podría ser mayor considerando que los establecimientos FONB no deberían atender partos complicados, más aún si se considera la baja capacidad resolutive de los mismos, incluso para partos normales, como se mencionó anteriormente.

La proporción de neonatos complicados referidos atendidos en establecimientos FONE es de 25.3% en el 2008 y de 31.9% en el 2009. El resultado correspondería al hecho de que el sistema de atención de la salud no prevé adecuadamente posibles complicaciones en los partos, a fin de reducir las referencias entre establecimientos que pueden poner en riesgo tanto a las gestantes como a los fetos. Finalmente la proporción de neonatos complicados atendidos en una unidad de cuidados intensivos se incrementó en 14.3 puntos porcentuales, pasando de 58.8% el 2008 a 73.2% el 2009.

### Progreso a nivel regional:

Entre el 2007 y 2010, las regiones con desempeño más destacado han sido Huancavelica y Ayacucho. Por un lado, se trata de las únicas regiones que han logrado reducir de manera significativa la tasa mortalidad neonatal, pasando de 21.8 a 13.6 y de 17.5 a 10 muertes por mil nacidos vivos, respectivamente. Asimismo, ambas regiones han visto incrementar el porcentaje de partos institucionales rurales de 51.6% a 61.8% y de 58.3% a 86.8%, durante ese periodo. Sin embargo, ninguna evidencia mejora en el porcentaje de nacimientos que se llevan a cabo en establecimientos de salud entre el 2009 y 2010.

Otra región a destacar es Amazonas donde, entre el 2007 y 2010, se observan incrementos en la cobertura de parto institucional rural de 36.2% a 50.7%, y en la cobertura de parto por cesárea en el área rural de 3.3% a 8.6%.

En contraste, dos regiones muestran un retroceso significativo en la tasa de mortalidad neonatal, incrementándose en Tacna de 2.7 a 12.2 y en Ucayali de 10.1 a 16.3 las muertes por mil nacidos vivos entre los años 2007 y 2010 por cesárea en el área rural de 2.7% a 6.1%.

<sup>8</sup> Los establecimientos FONB, FONE y FONEI son los destinados a realizar funciones obstétricas y neonatales básicas, esenciales e intensivas, respectivamente.

<sup>9</sup> Ambas particularmente relevantes por su prevalencia y gravedad.



# MATRIZ DE INDICADORES - SALUD MATERNO NEONATAL

Clasificación		Datos del Indicador			Situación del Indicador (**)				
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
<b>RESULTADOS FINAL</b>									
RESULTADO FINAL 02	Propósito: Mejorar la salud materno neonatal.	Razón de mortalidad materna por 100 mil nacidos vivos.	Tasa	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	En proceso de generación	En proceso de generación	En proceso de generación
		Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos.	Tasa	ENDES	Ministerio de Salud	Disponible	Disponibles	Disponibles	Disponibles
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>									
RESULTADO INTERMEDIO 02.01	Conducción de la gestión de la estrategia materno neonatal.	Proporción de establecimientos acreditados como FONB.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de establecimientos acreditados como FONE.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de establecimientos acreditados como FONI.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INTERMEDIO 02.02	Población con conocimientos en salud sexual y reproductiva y que accede a métodos de planificación familiar.	Tasa Global de fecundidad.	Tasa	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
		Numero de parejas protegidas.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
RESULTADO INTERMEDIO 02.03	Reducción de la morbilidad y mortalidad materna.	Cobertura de Parto Institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
		Cobertura de Cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
RESULTADO INTERMEDIO 02.04	Reducción de la morbilidad y mortalidad neonatal.	Proporción de neonatos complicados atendidos en EESS.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de recién nacidos vivos atendidos en EESS.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
		Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>									
RESULTADO INMEDIATO 02.01.01	Gestión de la estrategia materno neonatal.	Proporción de establecimientos supervisados que proveen servicios de salud materna y neonatal.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.01.02	Regulación de la financiación y provisión de los servicios de atención materno neonatal.	Proporción de normas sobre salud materno neonatal promulgadas.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.02.01	Población informada en salud sexual y reproductiva.	Proporción de Mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
RESULTADO INMEDIATO 02.02.02	Acceso a métodos de planificación familiar y a servicios de consejería en salud sexual y reproductiva.	Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
			Porcentaje						
RESULTADO INMEDIATO 02.03.01	Acceso de gestantes a servicios de atención prenatal de calidad y de las complicaciones según capacidad resolutive.	Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
		Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el I trimestre.	Porcentaje	ENDES	Ministerio de Salud	Disponibles	Disponibles	Disponibles	Disponibles
RESULTADO INMEDIATO 02.03.02	Acceso de gestantes a servicios de atención del parto calificado y puerperio, normal y complicado según capacidad resolutive.	Proporción de partos atendidos en EESS que cumplen funciones obstétricas y neonatales.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen funciones obstétricas y neonatales.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.03.03	Acceso de gestantes a referencia y contrarreferencia materna y/o neonatal según capacidad resolutive.	Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Proporción de neonatos complicados atendidos en FONE o FONI.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.03.04	Acceso de gestantes a servicios de atención prenatal de calidad y de las complicaciones según capacidad resolutive.	n.d.		No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.03.05	Acceso de gestantes a servicios de atención del parto calificado y puerperio, normal y complicado según capacidad resolutive.	n.d.		No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.03.06	Acceso de gestantes a sangre segura y sus componentes.	Proporción de perfiles de inversión viables.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.04.01	Acceso de neonatos a servicios de atención neonatal normal.	Porcentaje de atención institucional del RN.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.04.02	Acceso de neonatos a servicios con capacidad resolutive para atender complicaciones neonatales.	Proporción de neonatos complicados atendidos.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 02.04.03	Acceso de neonatos a servicios de cuidados intensivos neonatales.	Proporción de neonatos complicados atendidos en UCI.	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Salud	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso

(\*) No Disponible: No existe fuente de datos. Se considera no disponible también cuando para una línea de base exista fuente de datos pero no para las mediciones posteriores a la línea de base, y, de esta forma no se va a poder medir el progreso en el indicador. Por último, cuando exista una fuente de datos pero tiene severos problemas de confiabilidad.

(\*\*) Disponible: se ha remitido la información de manera completa. Omiso: No se ha remitido la información.

En proceso de generación: La entrega de la base de datos, sintaxis y resultados se espera este disponible hacia la primera quincena de julio de 2009.

Observado: La información remitida no se esta completa (ejem: no se incluyen desviaciones estándar, coeficientes de correlación, etc.)



## Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Salud Materno Neonatal

DescripciónN	Nombre del indicador	Estimado 2008	Estimado 2009	Estimado 2010	Diferencia 2010/2009	Variación <sup>1/</sup>
<b>RESULTADO FINAL</b>						
Mejorar la salud materno neonatal <sup>2/</sup>	Tasa de mortalidad neonatal- Número de niños nacidos vivos que mueren antes de cumplir un mes por mil nacidos vivos.	13.0	12.8	11.1	-1.7	n.s.
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>						
Conducción de la gestión de la estrategia materno neonatal <sup>3/</sup>	Proporción de establecimientos calificados como FONB (de 282 evaluados).	n.d.	0.4	0.7	0.4	Aumentó
	Porcentaje promedio de funciones obstétricas neonatales con capacidad resolutive completa (FONB).	n.d.	45.3	46.7	1.4	Aumentó
	Proporción de establecimientos calificados como FONE (de 55 evaluados).	n.d.	0.0	0.0	0.0	Sin variación
	Porcentaje promedio de funciones obstétricas neonatales con capacidad resolutive completa (FONE).	n.d.	55.4	54.5	-0.8	Disminuyó
	Proporción de establecimientos calificados como FONI (de 6 evaluados).	n.d.	0.0	0.0	0.0	Sin variación
	Porcentaje promedio de funciones obstétricas neonatales con capacidad resolutive completa (FONI).	n.d.	64.8	60.0	-4.8	Disminuyó
Población con conocimientos en salud sexual y reproductiva y que accede a métodos de planificación familiar <sup>2/</sup>	Tasa global de fecundidad - Promedio de nacimientos esperados por las mujeres a lo largo de su vida reproductiva.	2.5	2.6	2.5	-0.1	n.s.
	Número de parejas protegidas - Porcentaje de mujeres en unión en edad fértil que usa actualmente algún método de planificación familiar.	72.2	73.2	74.4	1.2	Aumentó**
Reducción de la morbilidad y mortalidad materna <sup>2/</sup>	Cobertura de parto institucional (atendido por personal de salud capacitado y se llevó a cabo en un establecimiento de salud) en gestantes procedentes de zonas rurales.	56.2	55.0	58.4	3.4	Aumentó**
	Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales - Porcentaje de gestantes en zonas rurales que dieron parto por cesárea.	6.2	7.5	8.4	0.9	n.s.
Reducción de la morbilidad y mortalidad neonatal <sup>2/</sup>	Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud.	80.7	79.8	81.8	1.9	Aumentó*
	Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas de gestación.	10.4	15.0	16.2	1.2	n.s.
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>						
Población informada en salud sexual y reproductiva <sup>2/</sup>	Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación familiar.	99.3	99.3	99.6	0.3	Aumentó*
Acceso a métodos de planificación familiar y a servicios de consejería en salud sexual y reproductiva <sup>2/</sup>	Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos - Porcentaje de mujeres en edad fértil que desearían no tener más hijos o postergarían el nacimiento de un hijo, pero no están usando un método de planificación familiar.	8.6	7.2	6.9	-0.3	n.s.
Acceso de gestantes a servicios de atención prenatal de calidad y de las complicaciones según capacidad resolutive <sup>2/</sup>	Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.	80.0	80.8	81.0	0.2	n.s.
	Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre.	72.2	72.4	73.0	0.6	n.s.



DescripciónN	Nombre del indicador	Estimado 2008	Estimado 2009	Estimado 2010	Diferencia 2009/2008	Variación <sup>1/</sup>
	Proporción de partos atendidos en EESS calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas (FONB).	0.2	0.3	-	0.1	Aumentó
Acceso de gestantes a servicios de atención del parto calificado y puerperio, normal y complicado según capacidad resolutive <sup>3/</sup>	<i>Distribución de partos en FONB según rango de capacidad resolutive:</i>					
	< 40%	27.1	26.5	-	-0.6	Disminuyó
	≥ 40% & < 80%	72.7	73.3	-	0.6	Aumentó
	≥ 80%	0.2	0.3	-	0.1	Aumentó
	Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen funciones obstétricas y neonatales esenciales (FONE).	15.6	16.2	-	0.6	Aumentó
Acceso de gestantes a referencia y contrarreferencia materna y/o neonatal según capacidad resolutive <sup>3/</sup>	Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva.	67.9	77.4	-	9.5	Aumentó
	Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE.	25.3	31.9	-	6.6	Aumentó
Acceso de neonatos a servicios de cuidados intensivos neonatales <sup>3/</sup>	Proporción de neonatos complicados atendidos en unidad de cuidados intensivos.	58.8	73.2	-	14.3	Aumentó

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Fuente: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) - Instituto Nacional de Estadística.

3/ Fuente: Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales (ENESA) - Instituto Nacional de Estadística.

## Progreso en los principales indicadores de Programa Salud Materno Neonatal, a nivel regional

	Tasa de mortalidad neonatal - Número de niños nacidos vivos que mueren antes de cumplir un mes por mil nacidos vivos			Cobertura de parto institucional rural - Porcentaje de últimos nacimientos vivos en los 5 años anteriores a la encuesta en áreas rurales atendidos por personal de salud capacitado y que se llevaron a cabo en un establecimiento de salud			Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales - Porcentaje de gestantes en zonas rurales que dieron parto por cesárea en los 5 años anteriores a la encuesta			Proporción de recién nacidos vivos atendidos en EESS			Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas		
	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>
<b>Total</b>	<b>15.2</b>	<b>11.1</b>	<b>-4.1 *</b>	<b>49.4</b>	<b>58.4</b>	<b>9.0 *</b>	<b>7.0</b>	<b>8.4</b>	<b>0.9</b>	<b>76.6</b>	<b>81.8</b>	<b>1.9 *</b>	<b>14.7</b>	<b>16.2</b>	<b>1.5</b>
Amazonas	14.7	15.9	1.3	36.2	50.7	14.5 *	3.3	8.6	3.3 **	62.3	65.5	3.2	5.7	9.6	3.9 *
Áncash	18.7	11.8	-6.8	53.0	68.5	15.5 *	8.9	10.1	3.5	81.4	81.5	0.1	8.7	11.1	2.4
Apurímac	18.4	13.3	-5.1	83.3	93.8	10.6 *	8.0	9.0	0.0	94.4	97.0	2.6 **	11.6	18.9	7.3 *
Arequipa	11.4	14.0	2.5	69.4	79.6	10.2	12.2	30.2	-5.7	91.9	95.2	3.4	11.6	10.8	-0.8
Ayacucho	17.5	10.0	-7.5 **	58.3	86.8	28.4 *	5.4	6.6	-0.8	92.1	89.4	-2.7	9.5	15.8	6.3 *
Cajamarca	17.4	12.1	-5.3	36.4	48.1	11.7 *	4.0	6.9	0.5	58.5	58.7	0.3	6.4	8.0	1.6
Cusco	12.7	16.6	3.9	65.8	68.0	2.2	6.1	6.8	1.9	77.2	81.0	3.8	11.5	10.2	-1.3
Huancavelica	21.8	13.6	-8.2 *	51.6	61.8	10.2 *	5.4	4.2	0.5	64.7	70.7	6.0	8.3	7.2	-1.1
Huánuco	19.9	12.6	-7.2	52.4	67.2	14.7 *	2.7	6.5	0.3	72.9	78.9	6.0	6.7	15.0	8.3 *
Ica	8.9	9.1	0.2	93.1	97.3	4.2	22.9	19.8	-2.2	96.4	97.3	0.9	9.5	14.3	4.8 *
Junín	19.8	13.3	-6.6	55.7	44.7	-11.0	4.0	7.0	2.7	67.1	69.9	2.8	10.4	15.6	5.2 *
La Libertad	13.7	11.6	-2.1	29.5	38.5	9.0	5.2	4.2	-0.8	69.2	78.3	9.0 **	8.0	17.3	9.3 *
Lambayeque	7.1	8.9	1.9	59.7	63.1	3.4	12.0	12.6	1.3	89.1	82.4	-6.7	11.6	19.5	7.9 *
Lima	5.6	6.5	1.0	79.2	76.6	-2.7	13.4	21.0	-4.3	96.6	97.5	1.0	13.4	23.1	9.7 *
Loreto	24.1	20.6	-3.4	11.9	14.3	2.4	1.2	0.7	0.1	52.9	47.6	-5.3	4.8	9.4	4.6 *
Madre de Dios	12.5	9.6	-2.9	74.6	73.4	-1.1	6.6	10.3	-1.7	88.5	85.8	-2.7	10.8	9.1	-1.7
Moquegua	16.1	12.9	-3.3	66.7	81.0	14.3	25.5	15.8	-3.2	95.2	92.5	-2.6	14.0	11.8	-2.2
Pasco	19.9	16.1	-3.8	56.8	61.8	4.9	5.7	7.4	0.7	75.9	80.4	4.5	14.7	13.5	-1.2
Piura	16.1	13.5	-2.6	44.0	55.6	11.6	10.6	15.3	-1.6	81.3	81.3	0.0	12.5	15.9	3.4 **
Puno	19.8	17.5	-2.3	27.8	46.5	18.7 *	4.3	5.5	-0.9	57.7	65.4	7.6 **	5.5	12.3	6.8 *
San Martín	25.9	19.6	-6.3	61.1	56.1	-4.9	6.9	9.3	3.5 **	66.2	76.4	10.2 *	7.2	8.4	1.2
Tacna	2.7	12.2	9.5 *	61.3	74.9	13.6	23.9	25.2	-7.4	92.2	91.7	-0.6	11.3	9.8	-1.5
Tumbes	14.1	15.5	1.4	90.1	83.8	-6.3	32.1	30.4	-9.5	94.0	94.9	0.9	10.9	12.8	1.9
Ucayali	10.1	16.3	6.2 **	31.7	24.1	-7.6	3.9	3.6	1.5	61.0	66.0	5.0	8.3	9.9	1.6

1/ Los datos departamentales se refieren a la mediana de las entrevistas realizadas en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.



## Progreso en los principales indicadores de Programa Salud Materno Neonatal, a nivel regional

	Tasa de mortalidad neonatal - Número de niños nacidos vivos que mueren antes de cumplir un mes por mil nacidos vivos			Cobertura de parto institucional rural - Porcentaje de últimos nacimientos vivos en los 5 años anteriores a la encuesta en áreas rurales atendidos por personal de salud capacitado y que se llevaron a cabo en un establecimiento de salud			Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales - Porcentaje de gestantes en zonas rurales que dieron parto por cesárea en los 5 años anteriores a la encuesta			Proporción de recién nacidos vivos atendidos en EESS			Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas		
	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>	2009	2010	Diferencia 2010/2009 <sup>3/</sup>	2007 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	Diferencia 2010/2007 <sup>3/</sup>
<b>Total</b>	<b>15.2</b>	<b>11.1</b>	<b>-4.1 *</b>	<b>49.4</b>	<b>58.4</b>	<b>9.0 *</b>	<b>7.0</b>	<b>8.4</b>	<b>0.9</b>	<b>76.6</b>	<b>81.8</b>	<b>1.9 *</b>	<b>14.7</b>	<b>16.2</b>	<b>1.5</b>
Amazonas	14.7	15.9	1.3	36.2	50.7	14.5 *	3.3	8.6	3.3 **	62.3	65.5	3.2	5.7	9.6	3.9 *
Áncash	18.7	11.8	-6.8	53.0	68.5	15.5 *	8.9	10.1	3.5	81.4	81.5	0.1	8.7	11.1	2.4
Apurímac	18.4	13.3	-5.1	83.3	93.8	10.6 *	8.0	9.0	0.0	94.4	97.0	2.6 **	11.6	18.9	7.3 *
Arequipa	11.4	14.0	2.5	69.4	79.6	10.2	12.2	30.2	-5.7	91.9	95.2	3.4	11.6	10.8	-0.8
Ayacucho	17.5	10.0	-7.5 **	58.3	86.8	28.4 *	5.4	6.6	-0.8	92.1	89.4	-2.7	9.5	15.8	6.3 *
Cajamarca	17.4	12.1	-5.3	36.4	48.1	11.7 *	4.0	6.9	0.5	58.5	58.7	0.3	6.4	8.0	1.6
Cusco	12.7	16.6	3.9	65.8	68.0	2.2	6.1	6.8	1.9	77.2	81.0	3.8	11.5	10.2	-1.3
Huancavelica	21.8	13.6	-8.2 *	51.6	61.8	10.2 *	5.4	4.2	0.5	64.7	70.7	6.0	8.3	7.2	-1.1
Huánuco	19.9	12.6	-7.2	52.4	67.2	14.7 *	2.7	6.5	0.3	72.9	78.9	6.0	6.7	15.0	8.3 *
Ica	8.9	9.1	0.2	93.1	97.3	4.2	22.9	19.8	-2.2	96.4	97.3	0.9	9.5	14.3	4.8 *
Junín	19.8	13.3	-6.6	55.7	44.7	-11.0	4.0	7.0	2.7	67.1	69.9	2.8	10.4	15.6	5.2 *
La Libertad	13.7	11.6	-2.1	29.5	38.5	9.0	5.2	4.2	-0.8	69.2	78.3	9.0 **	8.0	17.3	9.3 *
Lambayeque	7.1	8.9	1.9	59.7	63.1	3.4	12.0	12.6	1.3	89.1	82.4	-6.7	11.6	19.5	7.9 *
Lima	5.6	6.5	1.0	79.2	76.6	-2.7	13.4	21.0	-4.3	96.6	97.5	1.0	13.4	23.1	9.7 *
Loreto	24.1	20.6	-3.4	11.9	14.3	2.4	1.2	0.7	0.1	52.9	47.6	-5.3	4.8	9.4	4.6 *
Madre de Dios	12.5	9.6	-2.9	74.6	73.4	-1.1	6.6	10.3	-1.7	88.5	85.8	-2.7	10.8	9.1	-1.7
Moquegua	16.1	12.9	-3.3	66.7	81.0	14.3	25.5	15.8	-3.2	95.2	92.5	-2.6	14.0	11.8	-2.2
Pasco	19.9	16.1	-3.8	56.8	61.8	4.9	5.7	7.4	0.7	75.9	80.4	4.5	14.7	13.5	-1.2
Piura	16.1	13.5	-2.6	44.0	55.6	11.6	10.6	15.3	-1.6	81.3	81.3	0.0	12.5	15.9	3.4 **
Puno	19.8	17.5	-2.3	27.8	46.5	18.7 *	4.3	5.5	-0.9	57.7	65.4	7.6 **	5.5	12.3	6.8 *
San Martín	25.9	19.6	-6.3	61.1	56.1	-4.9	6.9	9.3	3.5 **	66.2	76.4	10.2 *	7.2	8.4	1.2
Tacna	2.7	12.2	9.5 *	61.3	74.9	13.6	23.9	25.2	-7.4	92.2	91.7	-0.6	11.3	9.8	-1.5
Tumbes	14.1	15.5	1.4	90.1	83.8	-6.3	32.1	30.4	-9.5	94.0	94.9	0.9	10.9	12.8	1.9
Ucayali	10.1	16.3	6.2 **	31.7	24.1	-7.6	3.9	3.6	1.5	61.0	66.0	5.0	8.3	9.9	1.6

1/ Los datos departamentales se refieren a la mediana de las entrevistas realizadas en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: ENDES 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

## Indicador: Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos

▶ **Resultado final:** **Mejorar la salud materno neonatal.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

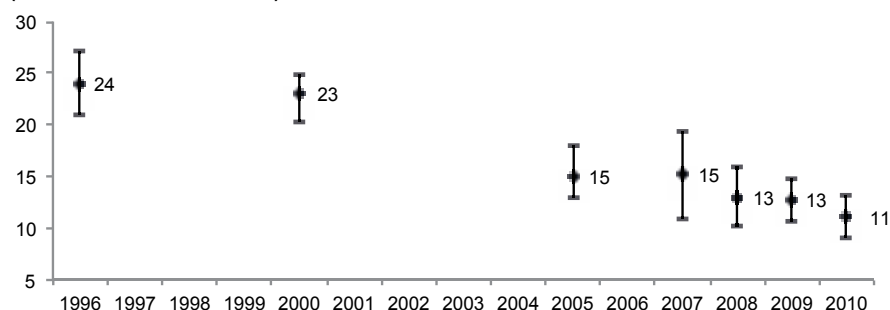
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Los estimados disponibles sobre la tasa de mortalidad neonatal sugieren que no existe evidencia estadística que sustente una mejora en dicho indicador entre los años 2009 y 2010

**Gráfico 12**

**Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuestas).**  
(Por cada mil nacidos vivos).



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

De la misma forma, las distintas desagregaciones por área de residencia, regiones naturales y quintiles de riqueza tampoco revelan evidencia de progreso estadísticamente significativo entre los años 2009 y 2010.

Tabla 25

**Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuesta).**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>15.2</b>	<b>2.1</b>	<b>13.0</b>	<b>1.4</b>	<b>12.8</b>	<b>1.0</b>	<b>11.1</b>	<b>1.1</b>	<b>-1.7</b>	<b>1.5</b>	<b>-1.2</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	11.1	2.9	11.0	1.9	10.1	1.2	9.3	1.3	-0.8	1.8	-0.4	n.s.
Rural	20.7	3.1	16.0	2.2	17.4	1.9	14.1	1.7	-3.3	2.5	-1.3	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	3.0	3.0	11.3	4.4	5.7	2.1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Resto Costa	10.3	3.4	8.5	2.1	12.8	1.9	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Sierra	23.8	3.9	14.9	2.2	15.7	1.8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Selva	13.5	4.1	16.9	2.8	16.5	2.1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
<b>Quintiles de Riqueza</b>												
Quintil inferior	25.8	8.0	20.2	3.5	17.3	2.4	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Segundo quintil	21.8	3.8	15.5	2.7	16.0	2.0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Quintil intermedio	11.2	3.1	12.6	2.9	14.2	2.5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cuarto Quintil	13.5	5.2	13.1	4.1	4.6	1.3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Quintil superior	5.7	3.7	5.9	2.8	6.8	2.5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

▶ **A nivel regional:**

---

Al analizar los datos disponibles, es importante recalcar que por la cantidad necesaria de observaciones para obtener una muestra representativa por departamento solo se pudo calcular este indicador para los años 2007 (datos del 2005 al 2008) y 2010 (datos del 2009 y 2010). Por esta razón la variación encontrada entre ambos periodos a nivel nacional si es estadísticamente significativa, observándose una mejora del indicador en 4.1 puntos, cayendo la tasa de mortalidad neonatal a 11.1 niños por mil nacidos vivos. No se encuentra evidencia estadística de un cambio en los valores estimados de la tasa de mortalidad neonatal para la mayoría de departamentos. Hay sólo cuatro casos en los cuales ha habido un cambio significativo entre los años 2007 y 2010: Ayacucho, Huancavelica, Tacna y Ucayali.

El valor estimado del indicador mejoró en Ayacucho y Huancavelica, es decir, bajó el número de niños que mueren antes de cumplir un mes de nacido de 17.5 a 10 por mil nacidos vivos entre el 2007 y 2009, lo que representa una reducción de 42.9%.

Al contrario, el departamento Tacna demuestra un deterioro extremo en dicho indicador, pues el valor estimado subió de 2.7 en 2007 a 12.2 en 2010, lo que equivale a un incremento de 353.2%. Sin embargo, se debe considerar el cambio abrupto en el indicador y el relativamente bajo valor del indicador en el año base. Otro caso preocupante es el de Ucayali, donde la tasa de mortalidad neonatal pasó de 10.1 a 16.3 por mil nacidos vivos.

Tabla 26

## Tasa de mortalidad neonatal por mil nacidos vivos (en los 10 años anteriores a la encuesta), a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %	
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)			
<b>Total</b>	<b>15.2</b>	<b>2.1</b>	<b>12.8</b>	<b>1.0</b>	<b>11.1</b>	<b>1.1</b>	<b>-4.1</b>	<b>2.4</b>	<b>-1.7</b>	<b>Disminuyó*</b>	<b>↓</b>	<b>-27.0</b>
Amazonas	14.7	4.2	15.1	3.8	15.9	2.9	1.3	5.1	0.2	n.s.		
Áncash	18.7	4.9	11.9	4.2	11.8	3.1	-6.8	5.8	-1.2	n.s.		
Apurímac	18.4	4.5	10.3	4.3	13.3	3.5	-5.1	5.7	-0.9	n.s.		
Arequipa	11.4	3.1	13.5	6.1	14.0	4.0	2.5	5.1	0.5	n.s.		
Ayacucho	17.5	4.8	10.7	3.7	10.0	2.3	-7.5	5.3	-1.4	Disminuyó**	↓	-42.9
Cajamarca	17.4	4.0	13.5	4.6	12.1	2.9	-5.3	5.0	-1.1	n.s.		
Cusco	12.7	3.6	17.0	6.0	16.6	4.4	3.9	5.6	0.7	n.s.		
Huancavelica	21.8	3.5	16.6	4.7	13.6	3.0	-8.2	4.6	-1.8	Disminuyó*	↓	-37.6
Huánuco	19.9	5.3	12.4	5.2	12.6	3.2	-7.2	6.2	-1.2	n.s.		
Ica	8.9	3.4	11.5	4.1	9.1	2.6	0.2	4.3	0.0	n.s.		
Junín	19.8	5.5	12.6	4.3	13.3	3.0	-6.6	6.3	-1.1	n.s.		
La Libertad	13.7	3.7	16.5	6.3	11.6	3.5	-2.1	5.1	-0.4	n.s.		
Lambayeque	7.1	2.9	14.0	5.5	8.9	2.7	1.9	3.9	0.5	n.s.		
Lima	5.6	2.2	5.0	1.9	6.5	1.6	1.0	2.7	0.3	n.s.		
Loreto	24.1	5.6	24.5	4.7	20.6	3.9	-3.4	6.8	-0.5	n.s.		
Madre de Dios	12.5	2.9	7.3	2.9	9.6	2.2	-2.9	3.7	-0.8	n.s.		
Moquegua	16.1	3.9	16.7	6.6	12.9	3.6	-3.3	5.3	-0.6	n.s.		
Pasco	19.9	4.6	14.6	4.3	16.1	3.5	-3.8	5.8	-0.7	n.s.		
Piura	16.1	4.4	15.3	3.8	13.5	2.8	-2.6	5.2	-0.5	n.s.		
Puno	19.8	5.6	24.1	5.5	17.5	3.6	-2.3	6.6	-0.3	n.s.		
San Martín	25.9	4.8	20.5	4.9	19.6	3.6	-6.3	6.0	-1.1	n.s.		
Tacna	2.7	1.9	16.2	5.3	12.2	3.5	9.5	4.0	2.4	Aumentó*	↑	353.2
Tumbes	14.1	4.0	13.3	4.4	15.5	3.8	1.4	5.5	0.3	n.s.		
Ucayali	10.1	3.4	14.0	4.1	16.3	3.5	6.2	4.9	1.3	Aumentó**	↑	61.9

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.



## Indicador: Proporción de establecimientos calificados como FONB

▶ **Resultado intermedio:** **Conducción de la gestión de la estrategia materno neonatal.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

De los 282 establecimientos FONB, apenas dos de ellos se encuentran calificados en el 2010 (uno más que el 2009), de acuerdo al criterio de contar con capacidad resolutiva completa en al menos el 80% de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas. En promedio, los EESS evaluados cuentan con una capacidad resolutiva completa de 46.7% de las funciones evaluadas (ligeramente mayor que el 2009). Se observa además el desplazamiento de la muestra hacia mejores niveles de capacidad resolutiva..

**Tabla 27**

### Rangos de capacidad resolutiva y capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB).

Capacidad resolutiva completa en [...] de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas	Porcentaje de EESS FONB		Número de EESS FONB	
	al 2009	al 2010	al 2009	al 2010
< 20%	2.1	0.7	6	2
≥ 20% & < 40%	31.6	29.1	89	82
≥ 40% & < 60%	53.5	56.4	151	159
≥ 60% & < 80%	12.4	13.1	35	37
≥ 80%	0.4	0.7	1	2
<b>Capacidad resolutiva promedio</b>	<b>45.3</b>	<b>46.7</b>	<b>282</b>	<b>282</b>

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

Si se desagregan los resultados obtenidos a nivel de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas, se aprecia que los mayores problemas relativos a la capacidad resolutive de los EESS se encuentran en la anticoncepción post parto (23.5%), la hemorragia severa y shock hipovolemico (27.4%) y la atención de la hipertensión inducida por el embarazo (28.2%). Entre tanto, en el 2009 estos problemas se encontraban en la atención del recién nacido con complicaciones (29.8%), el tratamiento de la sepsis (31%), y la atención del parto eutócico y atención básica del recién nacido normal y con problemas menores (34.4%). Este último, en el 2010, pasó a ser la función que ostenta una mayor capacidad resolutive en un 79% de EESS. Mientras que el resto de funciones cuentan con capacidad resolutive en menos del 50% de ESS. De este modo, se evidencia un retroceso de las funciones con mayor capacidad resolutive en el 2009 como la atención al desgarro vaginal I y II (de 55.1% a 45.3%), la reparación del desgarro del cuello uterino (de 54.2% a 36.3%) y la atención de retención de placenta no complicada (de 52.3% a 33%).

Tabla 28

**Porcentaje de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB), con capacidad resolutive completa (>80%), según función.**

	2009	2010 <sup>1/</sup>
Parto eutócico y atención básica del recién nacido normal y con problemas menores	34.4	79.0
Atención de la hemorragia leve	44.7	46.7
Desgarro vaginal III, IV	52.2	45.6
Atención del desgarro vaginal I, II	55.1	45.3
Sepsis	31.0	42.7
Trabajo de parto distócico o complicado	41.0	40.7
Cirugía obstétrica	45.2	38.7
Consulta prenatal básica	50.6	37.5
Reparación de desgarro del cuello uterino	54.2	36.3
Recién nacido con complicaciones	29.8	34.9
Hie moderada/severa	48.9	34.1
Atención de retención de placenta no complicada	52.3	33.0
Retención de la placenta complicada	47.9	31.3
Aborto Incompleto	48.5	30.0
Atención de la hipertensión inducida por el embarazo (leve)	41.4	28.2
Hemorragia severa y shock hipovolemico	44.4	27.4
Anticoncepción post parto (oral, inyect, DIU y consejería)	51.4	23.5

1/ Promedio de 274 de los 282 EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB)

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

Como se indicó, solo dos establecimientos de salud FONB a nivel nacional se encuentran calificados para realizar funciones obstétricas y neonatales, es decir, cuentan con una capacidad resolutive superior al 80%. Mientras que en el 2009, el único establecimiento calificado se encontraba en la región Apurímac, en el 2010, estos establecimientos se encuentran ubicados en las regiones de Ancash y La Libertad.

**Tabla 29**

**Proporción de establecimientos calificados como FONB, a nivel regional.**

Región	Número de EESS				% calificado como FONB	
	al 2009		al 2010		2009	2010
	Total	Calificados	Total	Calificados		
<b>Total</b>	<b>282</b>	<b>1</b>	<b>282</b>	<b>2</b>	<b>0.4</b>	<b>0.7</b>
Amazonas	12	0	12	0	0.0	0.0
Áncash	26	0	26	1	0.0	3.8
Apurímac	25	1	25	0	4.0	0.0
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	26	0	26	0	0.0	0.0
Cajamarca	38	0	38	0	0.0	0.0
Cusco	33	0	33	0	0.0	0.0
Huancavelica	16	0	16	0	0.0	0.0
Huánuco	29	0	29	0	0.0	0.0
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	11	0	11	0	0.0	0.0
La Libertad	30	0	30	1	0.0	3.3
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	10	0	10	0	0.0	0.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	20	0	20	0	0.0	0.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	6	0	6	0	0.0	0.0

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

En la tabla siguiente se observa en detalle la capacidad resolutive de los establecimientos FONB en las regiones evaluadas. La región con la capacidad resolutive promedio más baja es Ucayali, ocupando el mismo lugar desde el 2009, como vemos pasó de 28.2% a 27.7%. En contraste, Junín presenta el mejor promedio de capacidad resolutive pasando de 41.2% a 57.2%, seguida por Apurímac que pasó de 57.4% a 55.6%. Aún así, ambos encuentran muy por debajo del estándar requerido (80%).

**Tabla 30**

**Establecimientos FONB según capacidad resolutive en recursos, a nivel regional.**

Región	Capacidad resolutive en recursos																Capacidad Resolutive Promedio							
	< 20%				≥ 20% & 40%				≥ 40% & < 60%				≥ 60% & < 80%				≥ 80%							
	al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010					
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	Promedio	Total	Promedio		
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>2.1</b>	<b>2</b>	<b>0.7</b>	<b>89</b>	<b>31.6</b>	<b>82</b>	<b>29.1</b>	<b>151</b>	<b>53.5</b>	<b>159</b>	<b>56.4</b>	<b>35</b>	<b>12.4</b>	<b>37</b>	<b>13.1</b>	<b>1</b>	<b>0.4</b>	<b>2</b>	<b>0.7</b>	<b>282</b>	<b>45.3</b>	<b>282</b>	<b>46.7</b>
Amazonas	1	8.3	0	0.0	8	66.7	6	50.0	3	25.0	6	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	12	33.9	12	37.9
Áncash	0	0.0	0	0.0	4	15.4	6	23.1	16	61.5	11	42.3	6	23.1	8	30.8	0	0.0	1	3.8	26	50.2	26	52.3
Apurímac	0	0.0	0	0.0	5	20.0	1	4.0	9	36.0	17	68.0	10	40.0	7	28.0	1	4.0	0	0.0	25	57.4	25	55.6
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	0	0.0	0	0.0	9	34.6	7	26.9	16	61.5	17	65.4	1	3.8	2	7.7	0	0.0	0	0.0	26	43.0	26	45.4
Cajamarca	2	5.3	1	2.6	15	39.5	18	47.4	18	47.4	17	44.7	3	7.9	2	5.3	0	0.0	0	0.0	38	41.1	38	41.0
Cusco	0	0.0	0	0.0	11	33.3	12	36.4	21	63.6	21	63.6	1	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	43.6	33	42.5
Huancavelica	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	16	100.0	12	75.0	0	0.0	3	18.8	0	0.0	0	0.0	16	48.8	16	54.6
Huánuco	1	3.4	0	0.0	6	20.7	4	13.8	17	58.6	19	65.5	5	17.2	6	20.7	0	0.0	0	0.0	29	48.9	29	51.7
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	0	0.0	0	0.0	5	45.5	0	0.0	6	54.5	7	63.6	0	0.0	4	36.4	0	0.0	0	0.0	11	41.2	11	57.2
La Libertad	1	3.3	1	3.3	14	46.7	12	40.0	9	30.0	14	46.7	6	20.0	2	6.7	0	0.0	1	3.3	30	43.8	30	42.0
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	0	0.0	0	0.0	3	30.0	2	20.0	6	60.0	6	60.0	1	10.0	2	20.0	0	0.0	0	0.0	10	45.2	10	50.3
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	0	0.0	0	0.0	4	20.0	7	35.0	14	70.0	12	60.0	2	10.0	1	5.0	0	0.0	0	0.0	20	46.6	20	44.5
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	1	16.7	0	0.0	5	83.3	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	28.2	6	27.7

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de establecimientos calificados como FONE

▶ **Resultado intermedio:** **Conducción de la gestión de la estrategia materno neonatal.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El análisis muestra que ninguno de los 55 establecimientos FONE se encuentra calificado, de acuerdo al criterio de contar con capacidad resolutiva completa en al menos el 80% de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas. Como se observa en la tabla, en promedio, los EESS cuentan con una capacidad resolutiva completa de 54.5% de las funciones evaluadas, menor al 55.4% estimado para el 2009. Se observa además que 33 de los EESS evaluados cuentan con una capacidad resolutiva de entre 40% y 60%, 3 EESS menos que en el año 2009.

**Tabla 31**

### Rangos de capacidad resolutiva y capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE).

Capacidad resolutiva completa en [...] de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas	Porcentaje de EESS FONE		Número de EESS FONE	
	al 2009	al 2010	al 2009	al 2010
< 20%	1.8	1.8	1	1
≥ 20% & < 40%	1.8	1.8	1	1
≥ 40% & < 60%	65.5	60.0	36	33
≥ 60% & < 80%	30.9	36.4	17	20
≥ 80%	0.0	0.0	0	0
<b>Capacidad resolutiva promedio</b>	<b>55.4</b>	<b>54.5</b>	<b>55</b>	<b>55</b>

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

Al desagregar los resultados obtenidos a nivel de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas, se aprecia que los mayores problemas relativos a la capacidad resolutive de los EESS se encuentran en la atención del aborto incompleto, cuya capacidad resolutive pasó de 49.8% en el 2009 a 50.7% en el 2010, seguida por la atención de parto distócico o complicado y recién nacido con complicaciones y la patología quirúrgica neonatal no complicada, ambas con una capacidad resolutive de 50.1%. En contraste, las funciones que ostentan una mayor capacidad resolutive son la histerectomía abdominal y anticoncepción post parto, con 55.9%, y laparotomía, con 55.6%.

Tabla 32

### Capacidad resolutive promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE), según función.

Función	2009	2010 <sup>1/</sup>
Anticoncepción post parto (oral, inyect, DIU, AQV y consejería)	57.7	55.9
Histerectomía abdominal	59.7	55.9
Laparotomía	59.7	55.6
Cesárea	56.3	54.9
Consulta prenatal esencial	58.6	54.3
Atención del desgarro vaginal III y IV	58.7	54.0
Extracción manual de placenta, complicada	58.4	53.5
Atención de la hemorragia severa y shock hipovolémico	53.0	53.0
Atención de sepsis	53.1	51.6
Atención de HIE moderada-severa y eclampsia	51.7	51.5
Atención aborto incompleto	49.8	50.7
Atención de parto distocico o complicado y recién nacido con complicaciones	50.6	50.1
Patología quirúrgica neonatal no complicada	52.5	50.1

1/ Promedio de 53 de los 55 EESS con Funciones Obstétricas y Neontalaes Esenciales (FONE)

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

Tal como se mencionó, ningún establecimiento de salud FONE a nivel nacional se encuentra calificado para realizar funciones obstétricas y neonatales esenciales, es decir, ninguno cuenta con una capacidad resolutoria superior al 80%.

**Tabla 33**

**Proporción de establecimientos calificados como FONE, a nivel regional.**

Región	Número de EESS				% calificado como FONE	
	al 2009		al 2010		2009	2010
	Total	Calificados	Total	Calificados		
<b>Total</b>	55	0	55	0	0.0	0.0
Amazonas	3	0	3	0	0.0	0.0
Áncash	5	0	5	0	0.0	0.0
Apurímac	4	0	4	0	0.0	0.0
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	4	0	4	0	0.0	0.0
Cajamarca	6	0	6	0	0.0	0.0
Cusco	4	0	4	0	0.0	0.0
Huancavelica	1	0	1	0	0.0	0.0
Huánuco	5	0	5	0	0.0	0.0
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	7	0	7	0	0.0	0.0
La Libertad	5	0	5	0	0.0	0.0
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	3	0	3	0	0.0	0.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	6	0	6	0	0.0	0.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	2	0	2	0	0.0	0.0

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

La tabla siguiente presenta en detalle la capacidad resolutoria de los establecimientos FONE en las regiones evaluadas. Podemos observar que, en el 2010, Puno es la región con la capacidad resolutoria promedio más baja con 43.4%, mientras que en el 2009, este lugar lo ocupaba Ayacucho con 45.5%. En contraste, Ancash presenta el mejor promedio de capacidad resolutoria con 66.2% en el 2010, mientras que, en el 2009, Pasco ocupaba este lugar con 65%. Aún así, ambos casos se encuentran muy por debajo del estándar requerido (80%).

Proporción de establecimientos FONE según capacidad resolutiva en recursos, a nivel regional.

Región	Capacidad resolutiva en recursos																				Capacidad Resolutiva Promedio			
	≤ 20%				≥ 20% & 40%				≥ 40% & 60%				≥ 60% & 80%				≥ 80%				2009		2010	
	al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		Total	Promedio	Total	Promedio
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	Promedio	Total	Promedio
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>1.8</b>	<b>1</b>	<b>1.8</b>	<b>1</b>	<b>1.8</b>	<b>1</b>	<b>1.8</b>	<b>36</b>	<b>65.5</b>	<b>33</b>	<b>60.0</b>	<b>17</b>	<b>30.9</b>	<b>20</b>	<b>36.4</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>55</b>	<b>55.4</b>	<b>55</b>	<b>54.5</b>
Amazonas	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	3	100.0	1	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	56.2	3	45.3
Áncash	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	3	60.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0	5	61.6	5	66.2
Apurímac	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	75.0	1	25.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4	54.5	4	49.9
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	0	0.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	3	75.0	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	45.5	4	47.9
Cajamarca	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	5	83.3	1	16.7	1	16.7	4	66.7	0	0.0	0	0.0	6	51.7	6	60.1
Cusco	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	100.0	3	75.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	0	0.0	4	51.8	4	52.1
Huancavelica	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	63.8	1	57.8
Huánuco	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	5	62.0	5	61.4
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	100.0	1	14.3	0	0.0	6	85.7	0	0.0	0	0.0	7	48.2	7	65.6
La Libertad	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	40.0	5	100.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	62.4	5	48.2
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	66.7	2	66.7	1	33.3	1	33.3	0	0.0	0	0.0	3	65.0	3	52.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	1	16.7	1	16.7	0	0.0	0	0.0	2	33.3	5	83.3	3	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	54.0	6	43.4
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	54.5	2	45.6

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales



## Indicador: Proporción de establecimientos calificados como FONI

▶ **Resultado intermedio:** **Conducción de la gestión de la estrategia materno neonatal.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Tabla 35**

▶ **A nivel nacional:**

El análisis muestra que ninguno de los 6 establecimientos de salud FONI se encuentra calificado, de acuerdo al criterio de contar con capacidad resolutiva completa en al menos el 80% de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas. Como se puede observar en la tabla siguiente, en promedio, los EESS evaluados cuentan con una capacidad resolutiva completa de 60% las funciones evaluadas en el 2010, menor al 64.8% estimado para el 2009. Además, se observa 4 de los EESS evaluados cuentan con una capacidad resolutiva de entre 40% y 60%.

### Rangos de capacidad resolutiva y capacidad resolutiva promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas (FONI).

Capacidad resolutiva completa en [...] de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas	Porcentaje de EESS FONI		Número de EESS FONI	
	al 2009	al 2010	al 2009	al 2010
< 20%	0.0	0.0	0	0
≥ 20% & < 40%	0.0	0.0	0	0
≥ 40% & < 60%	33.3	66.7	2	4
≥ 60% & < 80%	66.7	33.3	4	2
≥ 80%	0.0	0.0	0	0
<b>Capacidad resolutiva promedio</b>	<b>64.8</b>	<b>60.0</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

El análisis de los resultados obtenidos a nivel de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas muestra que los problemas relativos a la capacidad resolutive de los EESS se encuentran en la atención aborto incompleto complicado con 52.6%. Por el contrario, la función que presenta una mayor capacidad resolutive es la atención de parto con gestantes con CPI y RN complicado que requiere UCI con 92.1%. Cabe resaltar que en el 2009 esta era una de las funciones con menor capacidad resolutive con 62.3%.

Tabla 36

### Capacidad resolutive promedio de EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas (FONI), según función.

Función	2009	2010 <sup>1/</sup>
Atención de parto con gestantes con CPI y RN complicado que requiere UCI	62.3	92.1
Laparotomía complicada	63.3	74.9
Histerectomía abdominal complicada	63.2	73.2
Atención UCI de sepsis	66.6	72.5
Cesárea de gestantes con CPI	-	71.3
Patología quirúrgica neonatal complicada que requiere UCI	67.3	67.8
Atención UCI de HIE con síndrome de Hellp	66.5	66.1
Anticoncepción post parto (oral, inyect, DIU, AQV y consejería) según condición de la paciente	63.8	64.3
Consulta prenatal intensiva (CPI)	62.6	63.9
Atención UCI de la hemorragia severa y shock hipovolémico	67.5	63.1
Atención aborto incompleto complicado	69.7	52.6

1/ Promedio de todos los EESS con Funciones Obstétricas y Neonatales Intensivas (FONI) identificados.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

Tal como se mencionó, ningún establecimiento de salud FONI a nivel nacional se encuentra calificado para realizar funciones obstétricas y neonatales esenciales, es decir, ninguno cuenta con una capacidad resolutive superior al 80%.

**Tabla 37**

**Proporción de establecimientos calificados como FONI, a nivel regional.**

Región	Número de EESS				% calificado como FONI	
	al 2009		al 2010		2009	2010
	Total	Calificados	Total	Calificados		
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Amazonas	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Áncash	1	0	1	0	0.0	0.0
Apurímac	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Arequipa	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Ayacucho	1	0	1	0	0.0	0.0
Cajamarca	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Cusco	2	0	2	0	0.0	0.0
Huancavelica	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Huánuco	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Ica	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Junín	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
La Libertad	2	0	2	0	0.0	0.0
Lambayeque	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Lima	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Loreto	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Madre de Dios	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Moquegua	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Pasco	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Piura	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Puno	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
San Martín	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Tacna	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Tumbes	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d
Ucayali	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d	n.d

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

La tabla siguiente muestra en detalle la capacidad resolutive de los establecimientos FONI en las regiones evaluadas. Como podemos observar, las regiones con la capacidad resolutive promedio más baja son Cusco y La Libertad con 54.9% y 56.2%, respectivamente. Por el contrario, Ancash presenta el mejor promedio de capacidad resolutive con 74.8%.

Proporción de establecimientos FONI según capacidad resolutiva en recursos, a nivel regional.

Región	Capacidad resolutiva en recursos																				Capacidad Resolutiva Promedio			
	< 20%				≥ 20% & < 40%				≥ 40% & < 60%				≥ 60% & < 80%				≥ 80%				2009		2010	
	al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		al 2009		al 2010		Total	Promedio	Total	Promedio
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	Promedio	Total	Promedio
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>2</b>	<b>33.3</b>	<b>4</b>	<b>66.7</b>	<b>4</b>	<b>66.7</b>	<b>2</b>	<b>33.3</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>0</b>	<b>0.0</b>	<b>6</b>	<b>64.8</b>	<b>6</b>	<b>60.0</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Áncash	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	72.9	1	74.8
Apurímac	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	1	58.8	1	63.0
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	50.0	2	100.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	58.7	2	54.9
Huancavelica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
La Libertad	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	69.9	2	56.2
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Tasa global de fecundidad

▶ **Resultado intermedio:** Población con conocimientos en salud sexual y reproductiva y que accede a métodos de planificación familiar.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE**

(con recursos asignados en el presupuesto 2010):

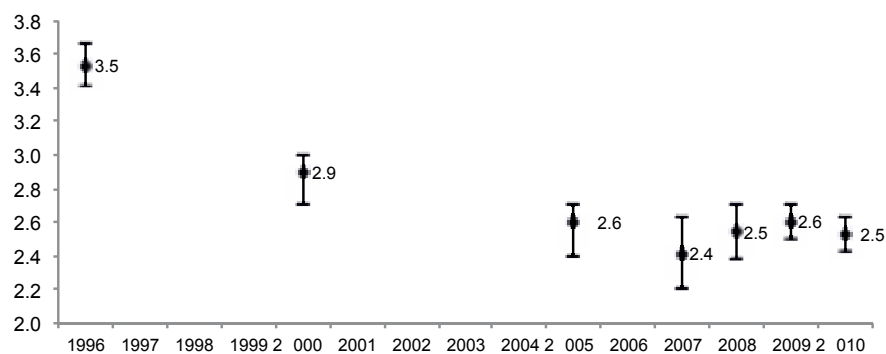
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

La tasa global de fecundidad, la cual representa el promedio de nacimientos que tienen las mujeres durante su vida reproductiva no ha evidenciado cambio significativo entre los años 2009 y 2010.

Gráfico 13

Tasa global de fecundidad



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

Asimismo, el análisis desagregado por área de residencia, región natural o quintiles de riqueza muestra que tampoco es posible identificar cambios significativos en la tasa global de fecundidad entre los años 2009 y 2010.

Tabla 39

**Tasa global de fecundidad.**

(Promedio de nacimientos esperados por las mujeres a lo largo de su vida reproductiva).

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>2.4</b>	<b>0.1</b>	<b>2.5</b>	<b>0.1</b>	<b>2.6</b>	<b>0.1</b>	<b>2.5</b>	<b>0.1</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>-1.1</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	1.9	0.1	2.1	0.1	2.3	0.1	2.2	0.1	-0.1	0.1	-1.1	n.s.
Rural	3.7	0.2	3.6	0.1	3.6	0.1	3.5	0.1	-0.1	0.1	-0.8	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	1.6	0.2	1.8	0.2	2.1	0.1	2.0	0.1	-0.1	0.1	-0.8	n.s.
Resto Costa	2.4	0.2	2.4	0.1	2.4	0.1	2.4	0.1	0.0	0.1	0.1	n.s.
Sierra	2.9	0.2	2.9	0.1	2.9	0.1	2.8	0.1	-0.1	0.1	-1.3	n.s.
Selva	3.4	0.3	3.4	0.2	3.5	0.1	3.4	0.1	0.0	0.2	-0.2	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4.2	0.2	4.0	0.1	-0.2	0.2	-0.8	n.s.
Segundo quintil	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3.2	0.1	3.3	0.1	0.0	0.2	0.2	n.s.
Quintil intermedio	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2.5	0.1	2.5	0.1	-0.1	0.1	-0.4	n.s.
Cuarto Quintil	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2.1	0.1	1.9	0.1	-0.2	0.1	-1.5	n.s.
Quintil superior	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.6	0.1	1.5	0.1	-0.1	0.2	-0.6	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional:**

Los resultados muestran cambios en cuatro regiones. Podemos observar una reducción del indicador en Tacna y Ucayali, con un nivel de significancia de 5%, y en Ancash, con una significancia de 10%. Por el contrario, La Libertad presenta un incremento del valor estimado del indicador a un 5% de significancia.

**Tabla 40**

**Tasa global de fecundidad, a nivel regional.**

(Promedio de nacimientos esperados por las mujeres a lo largo de su vida reproductiva).

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Desviación Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>2.4</b>	<b>0.1</b>	<b>2.6</b>	<b>0.1</b>	<b>2.5</b>	<b>0.1</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>-1.1</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	3.3	0.3	3.1	0.2	2.8	0.2	-0.3	0.3	-0.9	n.s.	
Ancash	2.8	0.2	2.7	0.2	2.3	0.1	-0.4	0.2	-1.6	Disminuyó**	↓ -14.3
Apurímac	3.6	0.2	3.5	0.2	3.4	0.3	-0.2	0.4	-0.4	n.s.	
Arequipa	1.9	0.1	2.3	0.2	2.2	0.2	-0.1	0.3	-0.4	n.s.	
Ayacucho	3.5	0.3	3.2	0.2	2.9	0.3	-0.2	0.3	-0.7	n.s.	
Cajamarca	3.0	0.2	3.2	0.2	3.0	0.2	-0.2	0.3	-0.6	n.s.	
Cusco	2.9	0.3	2.9	0.3	3.0	0.3	0.1	0.4	0.3	n.s.	
Huancavelica	4.4	0.3	3.4	0.5	3.3	0.3	-0.1	0.6	-0.2	n.s.	
Huánuco	3.3	0.3	3.2	0.2	2.9	0.2	-0.3	0.3	-0.9	n.s.	
Ica	2.4	0.2	2.5	0.2	2.4	0.2	-0.1	0.3	-0.4	n.s.	
Junín	2.8	0.2	2.6	0.2	2.5	0.3	-0.1	0.3	-0.3	n.s.	
La Libertad	2.8	0.2	2.5	0.2	3.0	0.2	0.5	0.3	1.7	Aumentó*	↓ 19.6
Lambayeque	2.5	0.1	2.1	0.2	2.2	0.2	0.2	0.3	0.5	n.s.	
Lima	1.9	0.1	2.2	0.1	2.0	0.1	-0.2	0.1	-1.1	n.s.	
Loreto	4.6	0.3	3.9	0.3	4.3	0.4	0.4	0.5	0.9	n.s.	
Madre de Dios	3.1	0.1	3.1	0.2	3.0	0.2	-0.1	0.3	-0.5	n.s.	
Moquegua	1.8	0.1	2.5	0.1	2.4	0.2	0.0	0.2	-0.2	n.s.	
Pasco	3.1	0.2	3.0	0.2	2.8	0.2	-0.2	0.3	-0.8	n.s.	
Piura	2.8	0.2	2.9	0.2	2.8	0.2	-0.1	0.3	-0.5	n.s.	
Puno	2.8	0.2	2.5	0.2	2.6	0.2	0.1	0.3	0.4	n.s.	
San Martín	2.8	0.2	3.2	0.3	3.0	0.3	-0.2	0.4	-0.6	n.s.	
Tacna	2.0	0.2	2.3	0.2	1.9	0.2	-0.5	0.2	-1.9	Disminuyó*	↓ -19.8
Tumbes	2.3	0.1	2.8	0.1	2.7	0.2	-0.1	0.3	-0.4	n.s.	
Ucayali	3.5	0.2	4.1	0.3	3.3	0.3	-0.8	0.4	-2.0	Disminuyó*	↓ -18.6

<sup>1/</sup> Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

<sup>2/</sup> (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Número de parejas protegidas

▶ **Resultado intermedio:** **Población con conocimientos en salud sexual y reproductiva y que accede a métodos de planificación familiar.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

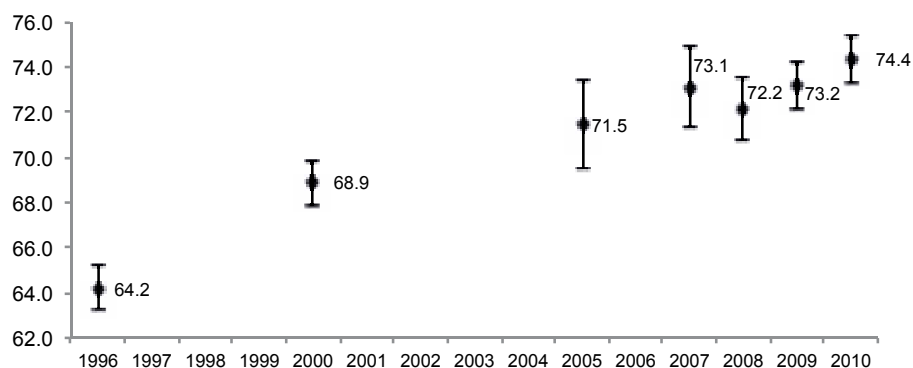
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Los resultados muestran un incremento significativo de 1.2 puntos porcentuales en el porcentaje de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar, entre los años 2009 y 2010.

**Gráfico 14**

**Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar



A nivel de las distintas desagregaciones contempladas para el análisis de este indicador, se puede observar incremento, al nivel del 5% de significancia, en tres casos. En la zona rural el indicador pasó de 70% a 72.4% entre el 2009 y 2010. A nivel de regiones naturales, sólo se evidencia progreso en la región Sierra, donde la proporción de parejas protegidas que usan algún método de planificación familiar pasó de 70.6% a 73.1% durante el mismo periodo. Adicionalmente, se encuentra evidencia de progreso en el segundo quintil de riqueza con un incremento en 3 puntos porcentuales, pasando de 72.3% el 2009 a 75.3% el 2010.

**Tabla 41**

**Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar.**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>73.1</b>	<b>0.9</b>	<b>72.2</b>	<b>0.7</b>	<b>73.2</b>	<b>0.5</b>	<b>74.4</b>	<b>0.5</b>	<b>1.2</b>	<b>0.7</b>	<b>1.6</b>	<b>Aumentó**</b> ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	73.8	1.2	72.8	0.9	74.6	0.7	75.2	0.6	0.6	0.9	0.7	n.s.
Rural	71.8	1.2	70.7	1.1	70.0	0.9	72.4	0.8	2.4	1.2	2.0	<b>Aumentó*</b> ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	70.5	2.6	71.5	2.0	76.6	1.3	76.7	1.4	0.1	1.9	0.1	n.s.
Resto Costa	79.3	1.4	74.3	1.1	74.8	1.0	75.7	0.9	0.8	1.3	0.6	n.s.
Sierra	73.3	1.2	73.0	0.9	70.6	0.8	73.1	0.7	2.5	1.0	2.4	<b>Aumentó*</b> ↑
Selva	66.7	1.8	67.3	1.3	70.5	1.0	70.5	1.0	0.0	1.4	0.0	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	67.9	1.8	68.9	1.3	68.3	1.2	69.2	1.0	0.9	1.5	0.6	n.s.
Segundo quintil	77.3	1.5	71.4	1.3	72.3	0.9	75.3	0.9	3.0	1.3	2.3	<b>Aumentó*</b> ↑
Quintil intermedio	76.3	1.9	74.7	1.5	75.3	1.0	76.3	1.0	1.1	1.5	0.8	n.s.
Cuarto Quintil	74.2	2.2	75.1	1.9	76.0	1.3	74.9	1.3	-1.1	1.8	-0.6	n.s.
Quintil superior	68.2	3.1	70.1	1.8	73.6	1.3	75.6	1.3	2.0	1.8	1.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional:

Los resultados a nivel regional muestran progreso estadísticamente significativo del indicador en algunas regiones del país.

A un nivel de significancia de 5%, se observa progreso en regiones como Ancash, Apurímac, Lima y Loreto quienes incrementaron el indicador en 3.07, 2.08, 2.28 y 2.16 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario, se observa un deterioro en La Libertad quien muestra una reducción del indicador en 1.82 puntos porcentuales.

A un nivel de significancia de 10%, se observa progreso en Huancavelica quien incrementó el indicador en 1.56 puntos porcentuales. En contraste, Puno muestra una reducción de 1.38 puntos porcentuales entre el 2007 y 2009.

**Tabla 42**
**Proporción de mujeres en unión que usan algún método de planificación familiar, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Desviación Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>73.1</b>	<b>0.9</b>	<b>73.2</b>	<b>0.5</b>	<b>74.4</b>	<b>0.5</b>	<b>1.2</b>	<b>0.7</b>	<b>1.6</b>	<b>Aumentó** ↑</b>	<b>1.6</b>
Amazonas	75.1	1.9	77.3	1.9	77.9	2.0	0.6	2.8	0.2	n.s.	
Áncash	71.4	1.6	78.6	1.8	80.1	2.0	1.5	2.7	0.6	n.s.	
Apurímac	71.8	1.9	77.5	1.9	76.5	2.3	-1.1	3.0	-0.4	n.s.	
Arequipa	77.7	1.4	75.7	2.3	71.3	2.2	-4.4	3.2	-1.4	Disminuyó** ↓	-5.8
Ayacucho	71.8	1.6	69.0	2.4	69.7	2.3	0.8	3.3	0.2	n.s.	
Cajamarca	72.5	2.0	69.6	2.2	79.4	1.8	9.8	2.8	3.5	Aumentó* ↑	14.1
Cusco	72.5	1.9	71.9	2.2	70.5	2.2	-1.4	3.1	-0.5	n.s.	
Huancavelica	64.7	3.1	71.5	3.0	70.6	2.8	-0.9	4.1	-0.2	n.s.	
Huánuco	68.9	2.2	68.2	2.6	71.9	2.1	3.8	3.4	1.1	n.s.	
Ica	75.0	1.5	75.8	1.7	79.0	1.7	3.1	2.4	1.3	Aumentó** ↑	4.1
Junín	71.3	1.8	69.0	1.8	74.8	2.1	5.8	2.8	2.1	Aumentó* ↑	8.5
La Libertad	72.3	2.2	66.7	2.2	72.9	2.1	6.2	3.1	2.0	Aumentó* ↑	9.2
Lambayeque	73.1	1.7	74.7	2.1	72.8	2.4	-1.9	3.2	-0.6	n.s.	
Lima	72.2	1.2	76.2	1.2	76.5	1.3	0.3	1.8	0.2	n.s.	
Loreto	60.5	2.2	67.1	2.1	64.3	2.2	-2.8	3.0	-0.9	n.s.	
Madre de Dios	72.4	1.3	70.9	1.8	76.4	2.3	5.6	2.9	1.9	Aumentó* ↑	7.9
Moquegua	76.2	1.5	73.3	2.0	78.7	2.0	5.4	2.9	1.9	Aumentó* ↑	7.4
Pasco	74.1	1.8	73.3	1.9	75.1	2.4	1.8	3.1	0.6	n.s.	
Piura	74.1	1.8	73.8	1.9	73.6	1.8	-0.2	2.6	-0.1	n.s.	
Puno	72.0	1.6	68.5	2.0	72.5	1.8	4.1	2.7	1.5	Aumentó** ↑	5.9
San Martín	73.5	1.4	75.1	2.1	70.6	1.8	-4.5	2.8	-1.6	Disminuyó** ↓	-6.0
Tacna	80.6	1.8	82.0	1.5	74.4	2.3	-7.6	2.7	-2.8	Disminuyó* ↓	-9.2
Tumbes	76.0	1.5	76.8	1.6	78.2	1.6	1.4	2.3	0.6	n.s.	
Ucayali	67.4	1.6	64.4	2.3	66.9	1.9	2.4	3.0	0.8	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales

### ▶ Resultado intermedio:

**Reducción de la morbilidad y mortalidad materna.**

### ▶ Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

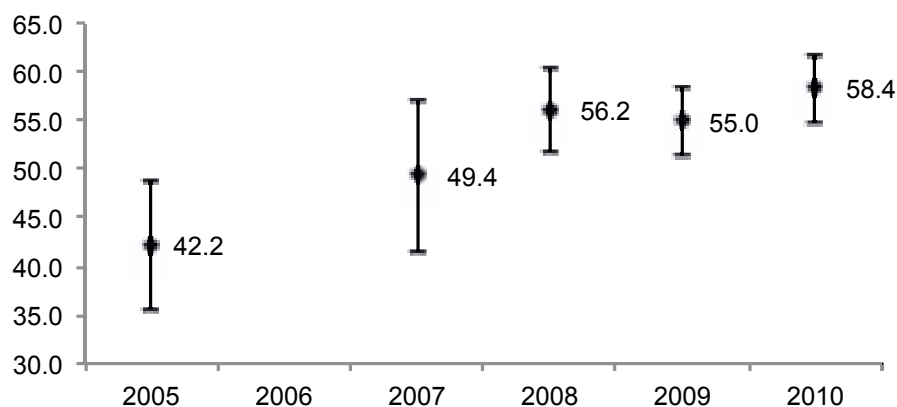
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

La cobertura de parto institucional rural, es decir, el porcentaje de nacimientos que se desarrollan en un centro de salud y que son atendidos por un profesional de la salud en el área rural muestra un progreso significativo entre el 2009 y 2010, pasando de 55% a 58.4%.

**Gráfico 15**

### Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

El análisis a nivel de regiones naturales, evidencia progreso en el indicador solo en la Sierra. En dicha región el valor estimado de la cobertura de parto institucional que ascendía a 55.6% en el 2009, se incrementó en 5.4 puntos porcentuales, alcanzando el 61% en el 2010.

A nivel de quintiles de riqueza se observa un incremento significativo en el quintil inferior y segundo quintil, pasando de 45.5% a 49.4% y de 66.5% a 71.3%, respectivamente. Por el contrario, el cuarto quintil muestra una reducción de 17.8 puntos porcentuales, pasando el indicador de 99.8% el 2009 a 82% el 2010.

Tabla 43

#### Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales.

(el último nacimiento en los últimos 5 años anteriores a la encuesta)

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	49.4	4.0	56.2	2.1	55.0	1.7	58.4	1.8	3.4	2.5	1.4	Aumentó** ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.
Rural	49.4	4.0	56.2	2.1	55.0	1.7	58.4	1.8	3.4	2.5	1.4	Aumentó** ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.
Resto Costa	80.1	9.3	68.9	6.1	78.6	4.0	72.9	5.9	-5.6	7.2	-0.8	n.s.
Sierra	46.0	4.3	55.2	2.8	55.6	2.1	61.0	2.2	5.4	3.1	1.8	Aumentó* ↑
Selva	43.2	6.3	51.1	4.9	43.0	2.8	44.1	3.1	1.1	4.2	0.3	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>3/</sup></b>												
Quintil inferior	35.0	3.6	45.7	2.6	45.5	2.1	49.4	2.1	3.9	3.0	1.3	Aumentó** ↑
Segundo quintil	61.2	4.7	65.5	2.8	66.5	2.1	71.3	2.0	4.8	2.9	1.7	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	81.9	5.6	90.8	2.6	82.4	3.2	81.4	3.0	-1.0	4.4	-0.2	n.s.
Cuarto Quintil	98.9	1.2	100.0	0.0	99.8	0.2	82.0	7.8	-17.8	7.8	-2.3	Disminuyó* ↓
Quintil superior	71.7	25.8	100.0	0.0	100.0	0.0	98.6	1.5	-1.4	1.5	-0.9	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

3/ Se calculan con datos del total de población, no de la población del ámbito rural. No se reporta información del progreso porque no es el ámbito de intervención del programa.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional:**

A un nivel de significancia del 5%, las regiones de Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco y Puno muestran progreso estadísticamente significativo. Entre ellos resalta el progreso de Puno con un cambio relativo de 67.3%.

**Tabla 44**

**Cobertura de parto institucional en gestantes procedentes de las zonas rurales, a nivel regional.**  
(el último nacimiento en los últimos 5 años anteriores a la encuesta).

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Desviación Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>49.4</b>	<b>4.0</b>	<b>55.0</b>	<b>1.7</b>	<b>58.4</b>	<b>1.8</b>	<b>9.0</b>	<b>4.4</b>	<b>2.1</b>	<b>Aumentó* ↑</b>	<b>18.3</b>
Amazonas	36.2	5.1	48.2	5.1	50.7	3.8	14.5	6.4	2.3	<b>Aumentó* ↑</b>	40.2
Áncash	53.0	4.9	69.3	6.0	68.5	4.4	15.5	6.6	2.4	<b>Aumentó* ↑</b>	29.3
Apurímac	83.3	3.1	92.1	1.8	93.8	1.1	10.6	3.3	3.2	<b>Aumentó* ↑</b>	12.7
Arequipa	69.4	14.2	75.2	11.5	79.6	8.6	10.2	16.6	0.6	n.s.	
Ayacucho	58.3	5.7	89.9	2.6	86.8	3.3	28.4	6.6	4.3	<b>Aumentó* ↑</b>	48.7
Cajamarca	36.4	5.4	49.7	4.7	48.1	3.9	11.7	6.7	1.8	<b>Aumentó* ↑</b>	32.1
Cusco	65.8	7.2	66.4	6.9	68.0	5.5	2.2	9.1	0.2	n.s.	
Huancavelica	51.6	4.6	59.1	5.2	61.8	4.2	10.2	6.2	1.6	<b>Aumentó* ↑</b>	19.7
Huánuco	52.4	5.6	63.0	5.4	67.2	3.8	14.7	6.8	2.2	<b>Aumentó* ↑</b>	28.1
Ica	93.1	3.9	95.6	3.5	97.3	1.6	4.2	4.2	1.0	n.s.	
Junín	55.7	7.4	41.3	8.5	44.7	7.5	-11.0	10.5	-1.0	n.s.	
La Libertad	29.5	6.7	33.6	10.3	38.5	8.8	9.0	11.1	0.8	n.s.	
Lambayeque	59.7	6.3	66.9	14.8	63.1	15.9	3.4	17.1	0.2	n.s.	
Lima	79.2	10.6	79.3	9.2	76.6	7.8	-2.7	13.2	-0.2	n.s.	
Loreto	11.9	2.9	15.0	2.1	14.3	1.7	2.4	3.4	0.7	n.s.	
Madre de Dios	74.6	4.4	79.6	5.2	73.4	5.8	-1.1	7.3	-0.2	n.s.	
Moquegua	66.7	11.9	88.3	6.8	81.0	7.2	14.3	13.9	1.0	n.s.	
Pasco	56.8	6.0	61.3	6.6	61.8	6.0	4.9	8.5	0.6	n.s.	
Piura	44.0	9.3	52.5	10.5	55.6	8.7	11.6	12.7	0.9	n.s.	
Puno	27.8	3.6	44.8	5.5	46.5	4.4	18.7	5.7	3.3	<b>Aumentó* ↑</b>	67.3
San Martín	61.1	5.5	50.0	6.9	56.1	5.6	-4.9	7.8	-0.6	n.s.	
Tacna	61.3	12.2	75.4	4.8	74.9	4.9	13.6	13.2	1.0	n.s.	
Tumbes	90.1	4.5	94.5	3.5	83.8	10.2	-6.3	11.1	-0.6	n.s.	
Ucayali	31.7	7.1	20.3	6.7	24.1	6.3	-7.6	9.5	-0.8	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales

▶ **Resultado intermedio:** **Reducción de la morbilidad y mortalidad materna.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

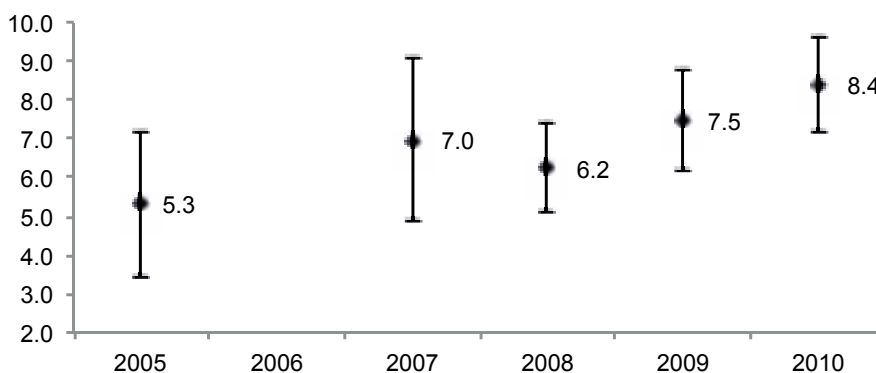
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Entre los años 2009 y 2010, no se observa evidencia significativa de progreso en el indicador de cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de zonas rurales.

**Gráfico 16**

**Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

El análisis de los resultados por regiones naturales permite constatar que ha habido progreso en la selva, donde el valor estimado del porcentaje de gestantes que dieron parto por cesárea se incrementó de 4.5% el 2009 a 8.1% el 2010. Por el contrario, en la costa el indicador retrocedió en 7 puntos porcentuales, pasando de 21.4% a 14.4%.

A nivel de quintiles de riqueza, se evidencia progreso en el quintil inferior, es decir, el indicador pasó de 4.6% a 6%, entre el 2009 y 2010. En contraste, tanto en el cuarto quintil como en el quintil superior el indicador retrocedió en 24.1 y 35.8 puntos porcentuales, pasando de 45% a 20.8% y de 66.6% a 30.8%, respectivamente.

**Tabla 45**

**Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales (en los últimos 5 años anteriores a la encuesta).**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	7.0	1.1	6.2	0.6	7.5	0.7	8.4	0.6	0.9	0.9	1.0	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.
Rural	7.0	1.1	6.2	0.6	7.5	0.7	8.4	0.6	0.9	0.9	1.0	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.	N.C.
Resto Costa	18.5	2.3	13.7	2.8	21.4	3.1	14.4	2.5	-7.0	4.0	-1.8	Disminuyó* ↓
Sierra rural	6.0	1.2	5.2	0.6	6.4	0.8	7.5	0.7	1.1	1.1	1.0	n.s.
Selva rural	3.7	1.1	4.9	1.1	4.5	0.7	8.1	1.3	3.5	1.5	2.4	Aumentó* ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/3/</sup></b>												
Quintil inferior	3.6	0.9	4.1	0.6	4.6	0.6	6.0	0.6	1.5	0.9	1.7	Aumentó*
Segundo quintil	10.0	1.7	8.3	1.2	9.2	1.1	10.2	1.1	0.9	1.6	0.6	n.s.
Quintil intermedio	14.5	4.5	13.8	3.8	20.4	3.3	20.2	3.5	-0.2	4.8	0.0	n.s.
Cuarto Quintil	26.5	8.9	26.9	6.2	45.0	17.0	20.8	6.8	-24.1	18.4	-1.3	Disminuyó** ↓
Quintil superior	15.5	15.1	0.0	0.0	66.6	22.8	30.8	16.1	-35.8	27.9	-1.3	Disminuyó** ↓

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

3/ Se calculan con datos del total de población, no de la población del ámbito rural. No se reporta información del progreso porque no es el ámbito de intervención del programa.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional:

El análisis muestra progreso en dos regiones, a un nivel de significancia del 10%. En Amazonas la cobertura de cesáreas en el área rural creció en 3.3 puntos porcentuales, es decir, pasó de 5.3% el 2009 a 8.6% el 2010, lo cual implica una variación porcentual respecto al año base de 62.4%. Asimismo, en la región San Martín el indicador se incrementó de 5.8% a 9.3% (3.5 puntos porcentuales), implicando un cambio relativo respecto al año base de 60.3%.

**Tabla 46**

#### Cobertura de cesáreas en gestantes procedentes de las zonas rurales (en los últimos 5 años anteriores a la encuesta), a nivel regional.

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Desviación Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>7.0</b>	<b>1.1</b>	<b>7.5</b>	<b>0.7</b>	<b>8.4</b>	<b>0.6</b>	<b>0.9</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	3.3	0.8	5.3	1.9	8.6	1.4	3.3	2.4	1.4	<b>Aumentó**</b> ↑	62.4
Áncash	8.9	1.9	6.7	2.1	10.1	1.9	3.5	2.9	1.2	n.s.	
Apurímac	8.0	1.3	9.0	2.6	9.0	1.7	0.0	3.1	0.0	n.s.	
Arequipa	12.2	4.6	35.9	11.8	30.2	9.5	-5.7	15.2	-0.4	n.s.	
Ayacucho	5.4	1.2	7.3	1.7	6.6	1.1	-0.8	2.0	-0.4	n.s.	
Cajamarca	4.0	1.2	6.4	1.6	6.9	1.2	0.5	2.0	0.3	n.s.	
Cusco	6.1	1.9	4.9	1.4	6.8	1.8	1.9	2.3	0.8	n.s.	
Huancavelica	5.4	1.1	3.7	1.3	4.2	1.0	0.5	1.7	0.3	n.s.	
Huánuco	2.7	0.8	6.1	1.3	6.5	1.4	0.3	1.9	0.2	n.s.	
Ica	22.9	4.9	22.0	11.8	19.8	7.2	-2.2	13.8	-0.2	n.s.	
Junín	4.0	1.1	4.3	1.6	7.0	1.8	2.7	2.4	1.1	n.s.	
La Libertad	5.2	2.3	5.1	2.2	4.2	1.6	-0.8	2.7	-0.3	n.s.	
Lambayeque	12.0	3.3	11.3	6.1	12.6	5.1	1.3	8.0	0.2	n.s.	
Lima	13.4	3.8	25.3	8.2	21.0	4.6	-4.3	9.4	-0.5	n.s.	
Loreto	1.2	0.7	0.6	0.4	0.7	0.3	0.1	0.5	0.2	n.s.	
Madre de Dios	6.6	1.5	12.0	2.0	10.3	2.2	-1.7	3.0	-0.6	n.s.	
Moquegua	25.5	9.0	19.0	5.8	15.8	4.2	-3.2	7.2	-0.4	n.s.	
Pasco	5.7	2.0	6.7	1.8	7.4	1.6	0.7	2.4	0.3	n.s.	
Piura	10.6	2.9	16.9	5.3	15.3	3.4	-1.6	6.3	-0.3	n.s.	
Puno	4.3	1.0	6.4	1.8	5.5	1.0	-0.9	2.1	-0.4	n.s.	
San Martín	6.9	1.4	5.8	1.7	9.3	2.0	3.5	2.6	1.3	<b>Aumentó**</b> ↑	60.3
Tacna	23.9	6.5	32.6	5.1	25.2	4.1	-7.4	6.5	-1.1	n.s.	
Tumbes	32.1	4.4	39.9	6.0	30.4	7.0	-9.5	9.2	-1.0	n.s.	
Ucayali	3.9	1.6	2.1	1.2	3.6	1.1	1.5	1.6	0.9	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.



## Indicador: Proporción de recién nacidos vivos atendidos en EESS

### ▶ Resultado intermedio:

**Reducción de la morbilidad y mortalidad materna.**

### ▶ Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE

(con recursos asignados en el presupuesto 2010):

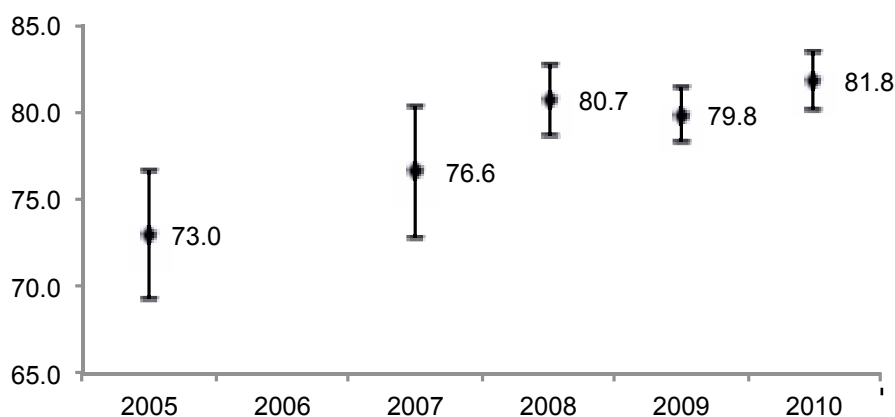
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ▶ A nivel nacional:

El valor estimado del porcentaje de nacimientos que se llevan a cabo en establecimientos de salud revela evidencias de progreso entre el año 2009 y 2010. Efectivamente, durante ese periodo dicho indicador pasó de 79.8% a 81.8%.

**Gráfico 17**

### Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

El análisis de las distintas desagregaciones evidencia avances significativos durante este mismo periodo. Tanto en el área rural como el área urbana el porcentaje estimado de partos atendidos en establecimientos de salud se incrementó en 3.5 y 1.3 puntos porcentuales, pasando de 92.7% a 94% y de 56.5% a 60%, respectivamente. Asimismo, los resultados por regiones naturales muestran que en la Sierra y Lima Metropolitana el indicador se incrementó de 68% a 74.3% y de 97.3 a 98.8%, respectivamente, evidenciando un progreso significativo en el mismo periodo de 6.3 y 1.3 puntos porcentuales. Por el contrario, en el resto costa, el indicador retrocedió en 2.5 puntos porcentuales, pasando de 92.1% a 89.6%.

Con respecto a los quintiles de riqueza, la evidencia sugiere que los avances del indicador se concentran en los dos primeros quintiles y en el último. En el caso del quintil inferior, el valor estimado de dicho indicador pasó de 49.6% a 53.2%. En el caso del segundo quintil, el incremento fue de 76.5% a 80.6%. Mientras que en el quintil superior, se observa un progreso de 1.5 puntos porcentuales, pasando de 97.6% a 99.1% entre los años 2009 y 2010.

Tabla 47

**Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud**  
(el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta)

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	76.6	1.9	80.7	1.1	79.8	0.8	81.8	0.8	1.9	1.2	1.6	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	93.7	1.1	93.7	0.9	92.7	0.6	94.0	0.6	1.3	0.8	1.5	Aumentó** ↑
Rural	50.5	4.0	57.8	2.1	56.5	1.7	60.0	1.8	3.5	2.5	1.4	Aumentó** ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	97.8	1.2	99.6	0.4	97.6	0.7	98.8	0.4	1.3	0.8	1.6	Aumentó** ↑
Resto Costa	94.3	2.0	88.0	1.6	92.1	1.0	89.6	1.4	-2.5	1.7	-1.5	Disminuyó** ↓
Sierra	60.8	3.4	68.9	2.3	68.0	1.6	74.3	1.6	6.3	2.2	2.8	Aumentó* ↑
Selva	61.1	3.3	71.9	2.9	63.9	2.0	63.0	2.3	-0.9	3.1	-0.3	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	40.1	3.6	51.0	2.5	49.6	2.0	53.2	2.0	3.6	2.8	1.3	Aumentó** ↑
Segundo quintil	71.2	3.0	75.9	2.1	76.5	1.3	80.6	1.2	4.1	1.8	2.3	Aumentó* ↑
Quintil intermedio	92.0	1.8	92.9	1.1	93.3	0.9	93.6	0.8	0.3	1.2	0.2	n.s.
Cuarto Quintil	98.0	0.7	96.7	1.0	97.0	0.6	97.5	0.6	0.5	0.9	0.6	n.s.
Quintil superior	98.1	1.2	98.8	0.4	97.6	0.7	99.1	0.4	1.5	0.8	1.9	Aumentó* ↑

1/ (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional:**

El análisis de los resultados revela una mejora estadísticamente significativa en cuatro regiones: Apurímac, La Libertad y Puno, con un nivel de significancia de 10%, junto a San Martín, con un nivel de significancia de 5%. Destacan San Martín y La Libertad con un progreso de 10.2 y 9 puntos porcentuales, pasando de 66.2% a 76.4% y de 69.2% a 78.3%, respectivamente.

**Tabla 48**

**Proporción de recién nacidos vivos atendidos en establecimientos de salud, a nivel regional.**  
(el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta)

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>76.6</b>	<b>1.9</b>	<b>79.8</b>	<b>0.8</b>	<b>81.8</b>	<b>0.8</b>	<b>1.9</b>	<b>1.2</b>	<b>1.6</b>	<b>Aumentó* ↑</b>	<b>2.4</b>
Amazonas	49.8	4.5	62.3	4.4	65.5	4.1	3.2	6.0	0.5	n.s.	
Áncash	71.9	3.5	81.4	3.9	81.5	3.4	0.1	5.1	0.0	n.s.	
Apurímac	91.2	1.5	94.4	1.3	97.0	1.0	2.6	1.6	1.6	<b>Aumentó** ↑</b>	<b>2.8</b>
Arequipa	89.1	3.0	91.9	2.0	95.2	1.7	3.4	2.7	1.3	n.s.	
Ayacucho	73.7	4.2	92.1	1.9	89.4	3.3	-2.7	3.8	-0.7	n.s.	
Cajamarca	46.6	4.6	58.5	3.9	58.7	4.5	0.3	6.0	0.0	n.s.	
Cusco	77.9	4.9	77.2	5.1	81.0	4.1	3.8	6.5	0.6	n.s.	
Huancavelica	58.9	4.0	64.7	4.7	70.7	4.2	6.0	6.3	1.0	n.s.	
Huánuco	65.5	4.6	72.9	3.8	78.9	3.1	6.0	4.9	1.2	n.s.	
Ica	96.3	1.1	96.4	1.0	97.3	1.2	0.9	1.5	0.6	n.s.	
Junín	72.6	4.6	67.1	4.7	69.9	5.6	2.8	7.3	0.4	n.s.	
La Libertad	70.1	4.4	69.2	4.5	78.3	3.4	9.0	5.6	1.6	<b>Aumentó** ↑</b>	<b>13.0</b>
Lambayeque	83.3	2.1	89.1	4.6	82.4	7.6	-6.7	8.9	-0.8	n.s.	
Lima	97.2	0.7	96.6	0.7	97.5	0.6	1.0	0.9	1.1	n.s.	
Loreto	48.4	4.2	52.9	3.3	47.6	3.9	-5.3	5.1	-1.0	n.s.	
Madre de Dios	90.8	1.4	88.5	2.0	85.8	3.0	-2.7	3.7	-0.7	n.s.	
Moquegua	90.6	2.6	95.2	1.6	92.5	2.8	-2.6	3.2	-0.8	n.s.	
Pasco	76.3	3.4	75.9	4.2	80.4	4.4	4.5	6.1	0.7	n.s.	
Piura	75.4	3.7	81.3	2.9	81.3	4.0	0.0	5.0	0.0	n.s.	
Puno	43.9	3.4	57.7	4.3	65.4	3.9	7.6	5.8	1.3	<b>Aumentó** ↑</b>	<b>13.2</b>
San Martín	76.3	3.2	66.2	4.5	76.4	4.2	10.2	6.2	1.7	<b>Aumentó* ↑</b>	<b>15.4</b>
Tacna	88.0	3.3	92.2	1.9	91.7	2.6	-0.6	3.2	-0.2	n.s.	
Tumbes	94.0	1.4	94.0	1.4	94.9	2.4	0.9	2.8	0.3	n.s.	
Ucayali	73.0	3.6	61.0	4.5	66.0	4.9	5.0	6.6	0.8	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas

▶ **Resultado intermedio:** **Reducción de la morbilidad y mortalidad materna.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

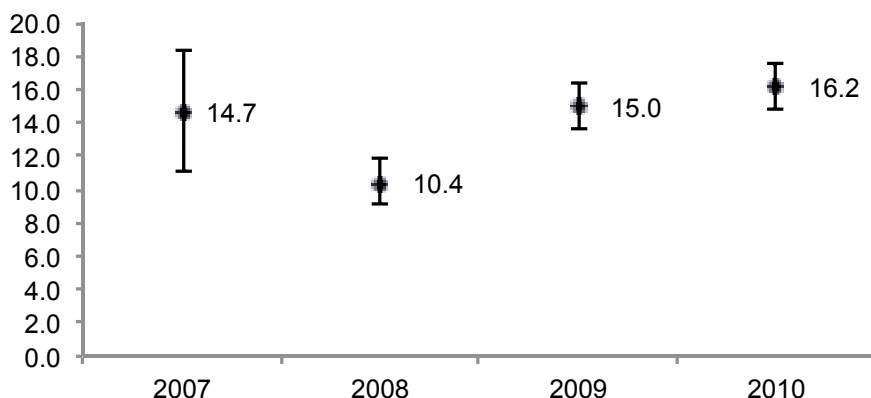
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El porcentaje de nacimientos vivos prematuros, es decir, que se dan antes de las 37 semanas de gestación, no muestra progreso significativo en el valor estimado del indicador.

**Gráfico 18**

### Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

El análisis por nivel de área residencia muestra que la mejora en el indicador se concentra en la zona rural donde la proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas se incrementó en 1.7 puntos porcentuales, pasando de 8.1% a 9.8%, entre el 2009 y el 2010.

Por su parte, a nivel de regiones naturales, sólo en las regiones resto costa y sierra se aprecia un progreso significativo en el valor estimado del indicador, pasando de 16.4% a 19.2% y de 11.3% a 13.1%, respectivamente.

Finalmente, al analizar los resultados a nivel de quintiles de riqueza, se aprecia un cambio significativo en el valor estimado del indicador para los tres primeros quintiles. Así, mientras que en el quintil inferior el indicador pasó de 7% a 8.9%, en el quintil intermedio el indicador creció en 5.6 puntos porcentuales, pasando de 13.2% a 18.8%. Por el contrario, en el segundo quintil disminuyó el valor estimado del indicador en 2 puntos porcentuales, pasando de 14.4% a 12.4%.

**Tabla 49**

**Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas.**  
(el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta).

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>14.7</b>	<b>1.8</b>	<b>10.4</b>	<b>0.7</b>	<b>15.0</b>	<b>0.7</b>	<b>16.2</b>	<b>0.7</b>	<b>1.2</b>	<b>1.0</b>	<b>1.2</b>	<b>n.s.</b>
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	19.1	2.8	12.0	1.0	18.7	1.0	19.8	1.0	1.1	1.4	0.8	n.s.
Rural	9.0	1.3	7.7	0.8	8.1	0.7	9.8	0.7	1.7	1.0	1.7	<b>Aumentó*</b> ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	20.4	3.7	13.3	2.3	22.8	2.1	23.7	2.3	0.9	3.1	0.3	n.s.
Resto Costa	16.5	2.4	12.4	1.1	16.4	1.2	19.2	1.4	2.8	1.8	1.5	<b>Aumentó**</b> ↑
Sierra	13.1	3.4	8.5	0.8	11.3	0.7	13.1	0.8	1.8	1.1	1.7	<b>Aumentó*</b> ↑
Selva	9.5	1.6	7.9	0.9	9.3	0.9	8.6	0.9	-0.7	1.3	-0.5	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7.0	0.8	8.9	0.8	1.9	1.1	1.7	<b>Aumentó*</b> ↑
Segundo quintil	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	14.4	1.1	12.4	1.0	-2.0	1.5	-1.3	<b>Disminuyó**</b> ↓
Quintil intermedio	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13.2	1.2	18.8	1.6	5.6	2.0	2.8	<b>Aumentó*</b> ↑
Cuarto Quintil	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	20.5	1.9	21.8	2.2	1.3	2.9	0.4	n.s.
Quintil superior	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	26.5	2.8	27.1	2.7	0.6	3.9	0.2	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional:

El análisis es alentador ya que el valor estimado del indicador evidencia progreso en todas las regiones donde se muestra un cambio significativo. A un nivel de significancia de 5%, muestran progreso las regiones de Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto y Puno. Destacando entre ellas Lima y la Libertad con un incremento de 9.7 y 9.3 puntos porcentuales, entre los años 2007 y 2010.

Análogamente, a un nivel de significancia de 10%, la región Piura evidencia un incremento significativo de 3.4 puntos porcentuales, pasando de 12.5% el 2007 a 15.9% el 2010.

**Tabla 50**

#### Proporción de recién nacidos vivos menores de 37 semanas, a nivel regional. (el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta)

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>14.7</b>	<b>1.8</b>	<b>15.0</b>	<b>0.7</b>	<b>16.2</b>	<b>0.7</b>	<b>1.5</b>	<b>2.0</b>	<b>0.8</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	5.7	1.3	9.7	1.7	9.6	1.4	3.9	1.9	2.1	Aumentó*	↑ 68.4
Áncash	8.7	1.6	7.9	1.9	11.1	1.4	2.4	2.1	1.1	n.s.	
Apurímac	11.6	1.8	19.7	2.5	18.9	1.8	7.3	2.5	2.9	Aumentó*	↑ 62.9
Arequipa	11.6	2.0	16.9	2.7	10.8	1.6	-0.8	2.6	-0.3	n.s.	
Ayacucho	9.5	1.2	12.0	2.2	15.8	2.0	6.3	2.3	2.7	Aumentó*	↑ 66.3
Cajamarca	6.4	1.9	5.8	1.3	8.0	1.1	1.6	2.2	0.7	n.s.	
Cusco	11.5	2.1	9.2	2.2	10.2	1.6	-1.3	2.6	-0.5	n.s.	
Huancavelica	8.3	1.2	6.4	1.7	7.2	1.3	-1.1	1.8	-0.6	n.s.	
Huánuco	6.7	1.6	15.5	2.5	15.0	2.0	8.3	2.6	3.2	Aumentó*	↑ 123.9
Ica	9.5	1.5	11.3	2.2	14.3	2.0	4.8	2.5	1.9	Aumentó*	↑ 50.5
Junín	10.4	2.0	14.5	2.3	15.6	1.9	5.2	2.7	1.9	Aumentó*	↑ 50.0
La Libertad	8.0	1.6	15.8	2.5	17.3	1.9	9.3	2.5	3.7	Aumentó*	↑ 116.3
Lambayeque	11.6	1.7	15.4	2.6	19.5	2.1	7.9	2.7	2.9	Aumentó*	↑ 68.1
Lima	13.4	1.5	22.4	1.9	23.1	1.4	9.7	2.1	4.7	Aumentó*	↑ 72.4
Loreto	4.8	1.1	9.5	1.7	9.4	1.3	4.6	1.7	2.7	Aumentó*	↑ 95.8
Madre de Dios	10.8	1.2	8.5	1.5	9.1	1.1	-1.7	1.7	-1.0	n.s.	
Moquegua	14.0	2.5	9.5	2.5	11.8	2.0	-2.2	3.2	-0.7	n.s.	
Pasco	14.7	1.9	11.9	1.9	13.5	1.5	-1.2	2.4	-0.5	n.s.	
Piura	12.5	2.1	15.2	1.8	15.9	1.4	3.4	2.5	1.4	Aumentó**	↑ 27.2
Puno	5.5	1.1	13.0	1.9	12.3	1.4	6.8	1.8	3.8	Aumentó*	↑ 123.6
San Martín	7.2	1.4	9.2	2.4	8.4	1.4	1.2	1.9	0.6	n.s.	
Tacna	11.3	2.2	9.1	1.8	9.8	1.5	-1.5	2.6	-0.6	n.s.	
Tumbes	10.9	1.9	11.4	2.1	12.8	1.7	1.9	2.5	0.7	n.s.	
Ucayali	8.3	1.2	10.6	1.2	9.9	1.1	1.6	1.6	1.0	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación

▶ **Resultado inmediato:** Población informada en salud sexual y reproductiva.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

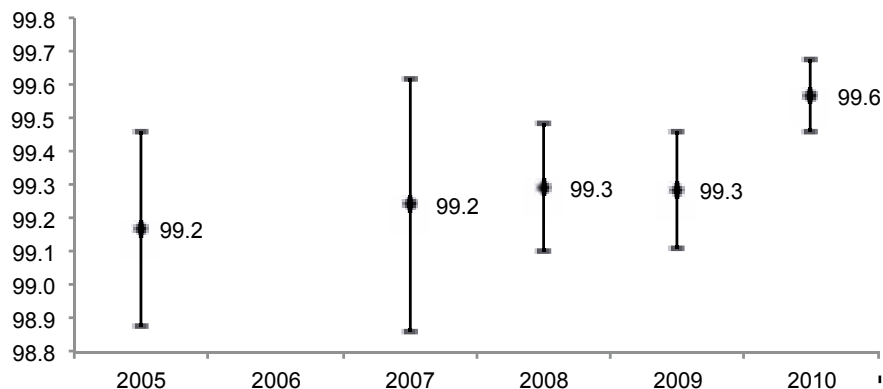
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Entre los años 2009 y 2010, la proporción de mujeres en edad fértil que conoce algún método de planificación familiar evidencia un ligero progreso de 0.3 puntos porcentuales, ascendiendo a 99.6%. Es necesario señalar que la relevancia de los cambios es mínima debido a que el indicador se encuentra bastante cercano a la universalidad.

Gráfico 19

Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

El progreso a nivel nacional en este indicador guarda correlato con incrementos estadísticamente significativos tanto en el área urbana como en el área rural. En el primer caso, el porcentaje estimado se incrementó ligeramente en 0.1 puntos porcentuales, ascendiendo a 99.9% en el 2010. En el segundo caso, el indicador pasó de 97.6% a 98.6%, entre el 2009 y 2010.

A nivel de regiones naturales se observa progreso significativo en dos de ellas. Así, mientras en resto costa el indicador pasó de 99.7% a 99.9%; en la sierra, ascendió de 98.3% el 2009 a 99% el 2010.

En el caso de quintiles de riqueza, se evidencia mejoras significativas en el indicador estimado para el primero, tercero y quinto quintil, alcanzando progresos de 1.7, 0.2 y 0.1 puntos porcentuales.

Tabla 51

## Proporción de mujeres en edad fértil con conocimiento de algún método de planificación

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Progreso (*)
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	99.2	0.2	99.3	0.1	99.3	0.1	99.6	0.1	0.3	0.1	2.7	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	99.9	0.0	99.9	0.0	99.9	0.0	99.9	0.0	0.1	0.0	1.5	Aumentó** ↑
Rural	97.5	0.7	97.7	0.3	97.6	0.3	98.6	0.2	1.0	0.4	2.5	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	n.s.
Resto Costa	100.0	0.0	99.7	0.1	99.7	0.1	99.9	0.1	0.2	0.1	1.3	Aumentó** ↑
Sierra	98.1	0.5	98.3	0.3	98.3	0.2	99.0	0.1	0.8	0.3	2.8	Aumentó* ↑
Selva	99.5	0.3	99.7	0.1	99.5	0.2	99.4	0.2	0.0	0.3	-0.1	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	96.3	1.0	96.7	0.5	96.3	0.5	98.1	0.3	1.7	0.6	3.0	Aumentó* ↑
Segundo quintil	99.1	0.3	99.2	0.2	99.6	0.1	99.4	0.1	-0.1	0.2	-0.7	n.s.
Quintil intermedio	99.9	0.1	99.9	0.1	99.8	0.1	99.9	0.0	0.2	0.1	1.7	Aumentó* ↑
Cuarto Quintil	99.9	0.1	99.9	0.1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	n.s.
Quintil superior	100.0	0.0	99.9	0.0	99.9	0.0	100.0	0.0	0.1	0.0	2.0	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)



► **A nivel regional:**

El análisis de los resultados muestra cambios significativos en diez regiones del país.

A un nivel de significancia de 5%, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica y Madre de Dios muestran progreso en el indicador de 0.3, 2.2, 2.0 y 0.3 puntos porcentuales, respectivamente.

A un nivel de significancia de 10%, Ancash muestra progreso de 0.3 puntos porcentuales, pasando de 99.6% a 99.9%, entre los años 2009 y 2010.

**Tabla 52**

**Proporción de mujeres en edad fértil que conocen algún método de planificación familiar, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>99.2</b>	<b>0.2</b>	<b>99.3</b>	<b>0.1</b>	<b>99.6</b>	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>	<b>2.7</b>	<b>Aumentó*</b> ↑	<b>0.3</b>
Amazonas	99.7	0.1	99.3	0.3	99.0	0.3	-0.4	0.4	-0.8	n.s.	
Áncash	98.1	0.5	99.6	0.2	99.9	0.1	0.3	0.2	1.4	Aumentó** ↑	0.3
Apurímac	98.6	0.5	99.5	0.2	99.5	0.3	0.1	0.4	0.2	n.s.	
Arequipa	99.8	0.1	99.7	0.2	100.0	0.0	0.3	0.2	1.7	Aumentó* ↑	0.3
Ayacucho	98.3	0.5	98.4	0.5	99.1	0.3	0.7	0.6	1.2	n.s.	
Cajamarca	98.5	0.7	96.3	1.2	98.4	0.4	2.2	1.3	1.7	Aumentó* ↑	2.2
Cusco	98.6	0.4	98.5	0.5	99.3	0.3	0.8	0.6	1.2	n.s.	
Huancavelica	97.6	0.6	96.0	0.8	98.0	0.6	2.0	1.1	1.9	Aumentó* ↑	2.1
Huánuco	98.6	0.5	99.4	0.3	99.2	0.3	-0.2	0.4	-0.4	n.s.	
Ica	99.9	0.1	99.8	0.1	99.9	0.1	0.1	0.2	0.6	n.s.	
Junín	99.5	0.3	99.3	0.3	99.6	0.2	0.3	0.4	0.8	n.s.	
La Libertad	99.2	0.4	98.2	0.5	98.8	0.5	0.6	0.7	0.9	n.s.	
Lambayeque	99.6	0.2	99.8	0.2	99.8	0.2	0.0	0.3	0.1	n.s.	
Lima	99.9	0.1	99.9	0.1	100.0	0.0	0.1	0.1	0.7	n.s.	
Loreto	99.6	0.3	99.0	0.8	98.9	0.6	-0.1	1.0	-0.1	n.s.	
Madre de Dios	99.8	0.1	99.7	0.2	100.0	0.0	0.3	0.2	1.8	Aumentó* ↑	0.3
Moquegua	99.7	0.1	100.0	0.0	99.9	0.1	-0.1	0.1	-1.0	n.s.	
Pasco	99.4	0.3	99.8	0.1	99.8	0.2	0.1	0.2	0.3	n.s.	
Piura	99.2	0.3	99.6	0.2	99.8	0.1	0.2	0.3	0.8	n.s.	
Puno	97.4	0.6	99.2	0.3	99.1	0.3	-0.1	0.4	-0.2	n.s.	
San Martín	99.9	0.1	99.9	0.1	99.8	0.1	-0.1	0.2	-0.8	n.s.	
Tacna	99.9	0.1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	n.s.	
Tumbes	99.9	0.1	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	n.s.	
Ucayali	99.9	0.1	99.6	0.2	99.7	0.2	0.1	0.3	0.4	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos

▶ **Resultado inmediato:** **Acceso a métodos de planificación familiar y a servicios de consejería en salud sexual y reproductiva.**

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

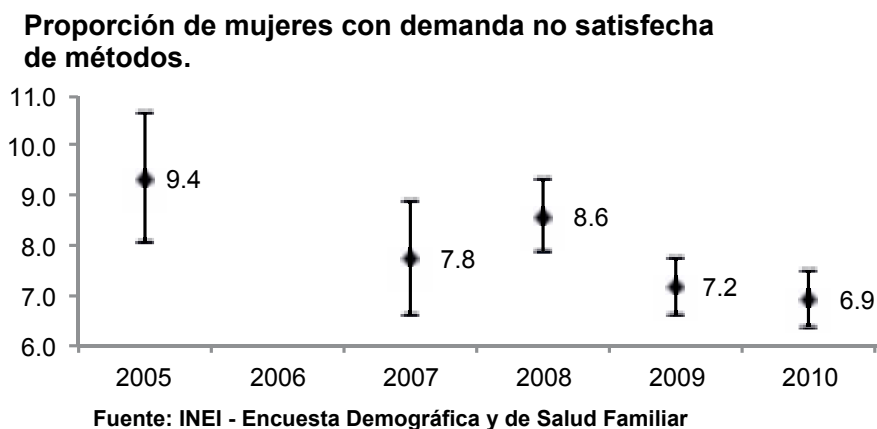
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Se considera que una mujer (en edad fértil) no satisface su demanda de planificación familiar cuando ella no desea tener más hijos, o piensa postergar su próximo embarazo, pero no hace uso de ningún método de planificación familiar.

En ese sentido, no se observa progreso estadísticamente significativo para este indicador entre los años 2009 y 2010.

**Gráfico 20**



1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

Asimismo, al analizar los resultados desagregados por área de residencia rural o urbana no se encuentra evidencia estadística de progreso en el indicador.

El análisis por regiones naturales encuentra cambios significativos sólo en la selva donde el indicador empeoró con el aumento del valor estimado del indicador en 1.4 puntos porcentuales, pasando de 8.3% el 2009 a 9.7% el 2010. En contraste, el segundo quintil de riqueza muestra progreso, dado que el porcentaje de mujeres con demanda insatisfecha de métodos disminuyó en 2 puntos porcentuales, pasando de 9.4% a 7.4% durante dicho periodo.

**Tabla 53**

**Proporción de mujeres con demanda no satisfecha de métodos.**

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	7.8	0.6	8.6	0.4	7.2	0.3	6.9	0.3	-0.3	0.4	-0.6	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	6.6	0.6	8.0	0.5	6.5	0.3	6.0	0.3	-0.6	0.5	-1.1	n.s.
Rural	10.0	1.1	9.9	0.6	8.7	0.5	9.1	0.5	0.4	0.7	0.6	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	6.8	1.2	8.7	1.1	5.6	0.6	5.2	0.7	-0.4	0.9	-0.5	n.s.
Resto Costa	5.2	0.7	7.4	0.6	6.3	0.5	6.0	0.5	-0.3	0.7	-0.4	n.s.
Sierra	8.8	1.0	8.6	0.5	8.6	0.5	7.9	0.4	-0.6	0.6	-1.0	n.s.
Selva	11.3	1.4	10.6	0.8	8.3	0.6	9.7	0.7	1.4	0.9	1.6	Aumentó** ↑
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	13.2	1.7	10.9	0.8	9.7	0.7	10.5	0.6	0.9	0.9	1.0	n.s.
Segundo quintil	7.3	1.1	10.0	0.8	9.4	0.6	7.4	0.5	-2.0	0.8	-2.4	Disminuyó* ↓
Quintil intermedio	8.2	1.4	8.5	0.9	6.8	0.6	7.3	0.6	0.5	0.9	0.5	n.s.
Cuarto Quintil	5.2	1.1	6.7	0.9	6.3	0.7	5.6	0.7	-0.6	1.0	-0.6	n.s.
Quintil superior	5.0	1.3	7.0	1.2	3.7	0.6	3.7	0.6	0.0	0.8	0.0	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

### ► A nivel regional:

En diecisiete regiones se observa progreso estadísticamente significativo para la proporción de mujeres con demanda insatisfecha de planificación familiar.

A un nivel de significancia de 5%, Amazonas, Ancash, Apurímac, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno y San Martín muestran progreso significativo en el indicador, entre el 2007 y 2009. Entre ellos resalta Amazonas, quien muestra una reducción del indicador en 6.1 puntos porcentuales, lo cual implica una variación de 53.1% respecto a su nivel en el año base. Asimismo, Ancash presenta una caída del indicador en 5.8 puntos porcentuales y una variación de 58.8% respecto al nivel de año base.

A un nivel de significancia de 10%, Arequipa, Junín, Lambayeque y Tumbes muestran progresos estadísticamente significativos ascendentes a 24.9%, 21.8%, 22.3% y 25.2%, respectivamente.

**Tabla 54**
**Proporción de mujeres con demanda insatisfecha de métodos, a nivel regional.**

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010 <sup>2/</sup>		Diferencia 2010/2007			Variación <sup>3/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Valor estimado	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>7.8</b>	<b>0.6</b>	<b>7.2</b>	<b>0.3</b>	<b>6.9</b>	<b>0.3</b>	<b>-0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>-1.2</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	11.5	1.3	4.4	0.7	5.4	0.6	-6.1	1.4	-4.3	Disminuyó*	↓ -53.1
Ancash	9.8	1.2	4.7	0.8	4.0	0.6	-5.8	1.4	-4.2	Disminuyó*	↓ -58.8
Apurímac	12.4	1.5	9.4	1.4	7.6	1.0	-4.7	1.8	-2.6	Disminuyó*	↓ -38.1
Arequipa	8.5	1.1	5.0	1.2	6.4	0.9	-2.1	1.4	-1.5	Disminuyó**	↓ -24.9
Ayacucho	9.9	1.3	10.0	1.9	9.7	1.3	-0.1	1.8	-0.1	n.s.	
Cajamarca	8.5	1.1	8.1	1.2	7.3	0.9	-1.2	1.4	-0.8	n.s.	
Cusco	9.8	1.1	9.6	1.2	10.1	1.0	0.3	1.5	0.2	n.s.	
Huancavelica	16.4	2.0	14.1	2.3	11.6	1.4	-4.8	2.4	-2.0	Disminuyó*	↓ -29.2
Huánuco	13.6	1.7	8.9	1.2	9.1	0.9	-4.5	2.0	-2.3	Disminuyó*	↓ -33.0
Ica	7.1	0.9	4.7	1.0	4.2	0.7	-2.9	1.1	-2.7	Disminuyó*	↓ -40.7
Junín	10.6	1.4	9.6	1.6	8.3	1.0	-2.3	1.7	-1.3	Disminuyó**	↓ -21.8
La Libertad	10.3	1.4	6.7	1.2	6.9	0.9	-3.4	1.6	-2.1	Disminuyó*	↓ -33.3
Lambayeque	9.5	1.1	6.8	1.6	7.3	1.0	-2.1	1.4	-1.5	Disminuyó**	↓ -22.3
Lima	8.4	0.8	5.8	0.6	5.5	0.4	-3.0	0.9	-3.4	Disminuyó*	↓ -35.1
Loreto	17.4	1.2	8.8	1.3	11.6	1.0	-5.8	1.6	-3.7	Disminuyó*	↓ -33.3
Madre de Dios	11.5	0.8	8.1	1.4	6.9	0.8	-4.7	1.2	-4.0	Disminuyó*	↓ -40.3
Moquegua	6.3	0.9	6.1	1.0	6.5	0.9	0.2	1.2	0.2	n.s.	
Pasco	10.1	1.0	8.7	1.0	7.7	0.8	-2.4	1.2	-1.9	Disminuyó*	↓ -23.6
Piura	10.1	1.4	8.5	1.2	8.1	0.8	-2.0	1.6	-1.2	n.s.	
Puno	10.7	0.9	8.1	1.0	7.8	0.7	-2.9	1.2	-2.5	Disminuyó*	↓ -27.4
San Martín	10.5	1.0	6.9	1.1	7.5	0.8	-3.0	1.2	-2.4	Disminuyó*	↓ -28.8
Tacna	6.0	1.0	6.1	1.0	6.6	0.8	0.6	1.3	0.4	n.s.	
Tumbes	6.6	0.9	5.0	0.9	4.9	0.6	-1.7	1.1	-1.5	Disminuyó**	↓ -25.2
Ucayali	13.5	1.4	11.2	1.4	11.4	0.9	-2.1	1.7	-1.2	n.s.	

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ Corresponde a los datos de la ENDES: 2009 y 2010.

3/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales

- ▶ **Resultado inmediato:** Acceso de gestantes a servicios de atención prenatal de calidad y de las complicaciones según capacidad resolutive.

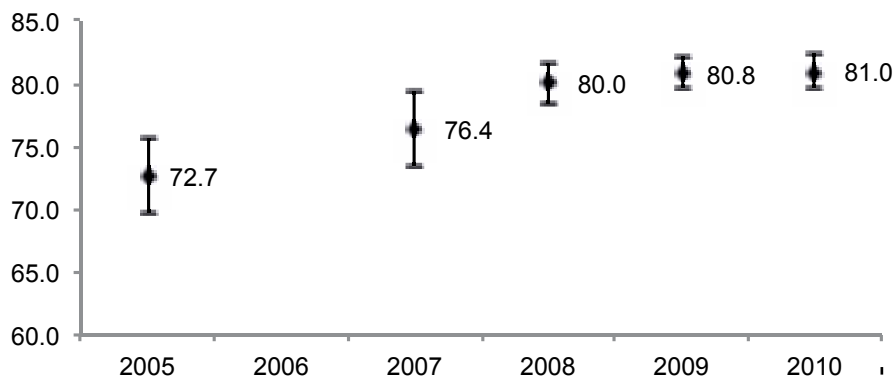
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El valor estimado de la proporción de gestantes con al menos 6 controles prenatales no evidencia un progreso estadísticamente significativo entre los años 2009 y 2010.

Gráfico 21

### Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

Tabla 55

**Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales.**  
(El último nacimiento en los 5 últimos años anteriores a la encuesta)

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	76.4	1.5	80.0	0.8	80.8	0.6	81.0	0.7	0.2	0.9	0.2	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	81.4	1.8	85.3	0.9	84.2	0.7	84.2	0.8	0.0	1.1	0.0	n.s.
Rural	68.8	2.5	70.8	1.6	74.0	1.3	74.7	1.3	0.7	1.8	0.4	n.s.
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	86.9	3.3	88.6	1.8	89.1	1.3	84.2	1.7	-4.9	2.1	-2.3	Disminuyó* ↓
Resto Costa	83.1	2.4	81.0	1.7	82.9	1.2	85.6	1.0	2.7	1.5	1.7	Aumentó* ↑
Sierra	70.0	2.3	75.9	1.5	77.0	1.1	79.5	1.1	2.5	1.5	1.6	Aumentó** ↑
Selva	67.8	2.8	76.6	1.8	72.6	1.5	72.2	1.9	-0.4	2.4	-0.2	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	63.0	3.1	67.5	2.2	69.2	1.7	70.2	1.7	1.1	2.4	0.4	n.s.
Segundo quintil	70.7	2.4	74.8	1.6	77.9	1.2	78.1	1.2	0.2	1.7	0.1	n.s.
Quintil intermedio	81.4	3.2	84.6	1.4	82.0	1.2	82.4	1.4	0.4	1.9	0.2	n.s.
Cuarto Quintil	87.2	2.6	87.3	1.8	88.1	1.1	89.9	1.2	1.8	1.6	1.1	n.s.
Quintil superior	88.1	2.5	93.2	1.6	92.1	1.2	89.7	1.7	-2.4	2.1	-1.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

## ► A nivel regional:

En nueve regiones se muestran cambios estadísticamente significativos para la proporción de gestantes que recibieron 6 o más controles prenatales, entre el año 2009 y 2010.

A un nivel de significancia de 5%, se observa progreso en tres regiones: Pasco, Piura y Puno, entre los cuales resalta Puno con un incremento del indicador en 11.4 puntos porcentuales, lo cual indica una variación de 17% respecto al valor estimado en el año base.

Asimismo, a un nivel de significancia de 10%, se observa progreso en tres regiones: Huánuco, Ica y Ucayali, entre ellos resalta Ucayali con un incremento en 7.8 puntos porcentuales, es decir, una variación de 13.1% respecto al valor estimado del indicador en el año base. Por el contrario, en Ayacucho, Cusco y Lima, el indicador retrocedió en 4.9, 5.5 y 3.3 puntos porcentuales, respectivamente, entre los años 2009 y 2010.

**Tabla 56**

### Proporción de gestantes con 6 atenciones prenatales, a nivel regional. (El último nacimiento en los 5 últimos años anteriores a la encuesta)

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>76.4</b>	<b>1.5</b>	<b>80.8</b>	<b>0.6</b>	<b>81.0</b>	<b>0.7</b>	<b>0.2</b>	<b>0.9</b>	<b>0.2</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	66.0	4.6	73.5	2.9	75.0	3.5	1.5	4.6	0.3	n.s.	
Áncash	74.5	2.6	84.1	2.0	83.3	2.3	-0.8	3.0	-0.3	n.s.	
Apurímac	84.0	2.0	87.5	2.1	86.5	1.8	-1.0	2.8	-0.4	n.s.	
Arequipa	81.5	2.1	76.4	2.3	77.9	2.6	1.5	3.5	0.4	n.s.	
Ayacucho	75.6	2.4	81.5	2.5	76.5	2.3	-4.9	3.4	-1.4	Disminuyó** ↓	-6.1
Cajamarca	66.8	3.5	79.1	2.4	78.5	3.4	-0.7	4.1	-0.2	n.s.	
Cusco	78.9	2.4	88.3	2.9	82.8	3.0	-5.5	4.2	-1.3	Disminuyó** ↓	-6.2
Huancavelica	72.8	3.2	80.9	3.5	83.1	2.4	2.2	4.2	0.5	n.s.	
Huánuco	76.4	3.0	85.8	1.8	88.8	1.4	3.0	2.3	1.3	Aumentó** ↑	3.5
Ica	81.1	2.5	79.1	2.4	83.9	2.7	4.9	3.6	1.3	Aumentó** ↑	6.1
Junín	69.8	3.7	74.7	3.2	76.4	3.9	1.7	5.0	0.3	n.s.	
La Libertad	72.8	3.7	77.1	3.5	80.9	2.4	3.8	4.2	0.9	n.s.	
Lambayeque	75.8	2.5	80.1	4.3	78.6	4.5	-1.6	6.3	-0.2	n.s.	
Lima	85.0	1.6	88.2	1.3	84.9	1.6	-3.3	2.0	-1.6	Disminuyó** ↓	-3.7
Loreto	64.6	3.6	65.6	3.3	60.8	4.4	-4.8	5.5	-0.9	n.s.	
Madre de Dios	78.3	1.7	81.8	1.5	80.5	2.5	-1.3	2.9	-0.4	n.s.	
Moquegua	81.8	2.0	88.2	2.3	89.9	2.3	1.7	3.2	0.5	n.s.	
Pasco	66.6	2.4	74.9	2.5	80.9	2.4	6.0	3.4	1.8	Aumentó* ↑	8.0
Piura	77.9	3.1	77.4	2.7	84.3	2.3	6.9	3.6	1.9	Aumentó* ↑	8.9
Puno	60.6	2.8	67.2	3.3	78.6	2.5	11.4	4.1	2.8	Aumentó* ↑	17.0
San Martín	84.2	1.6	78.3	3.0	79.5	3.3	1.2	4.5	0.3	n.s.	
Tacna	84.5	1.9	87.2	2.4	91.2	2.0	3.9	3.1	1.3	n.s.	
Tumbes	86.7	1.7	88.2	1.8	85.2	2.0	-3.0	2.7	-1.1	n.s.	
Ucayali	74.4	2.6	59.7	3.8	67.5	3.7	7.8	5.4	1.5	Aumentó** ↑	13.1

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre

▶ **Resultado inmediato:** Acceso de gestantes a servicios de atención prenatal de calidad y de las complicaciones según capacidad resolutive.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

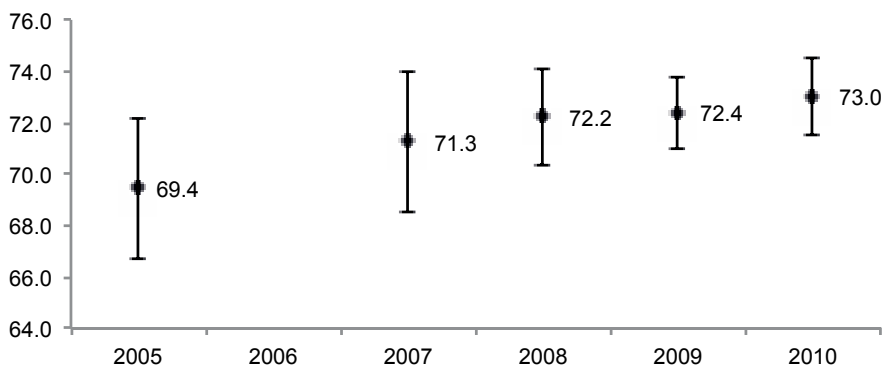
- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

Entre los años 2009 y 2010, no se observa un progreso estadísticamente significativo en el porcentaje de gestantes que acudieron a su primer control prenatal durante el primer trimestre de gestación de su último nacimiento, en los 5 años previos a la encuesta.

**Gráfico 22**

**Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación.**



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar

1/ Estimado al Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR)

2/ Diferencia entre Primer Semestre de 2010 (PRELIMINAR) y 2007

(\*) Progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)



Asimismo, el análisis a nivel de quintiles de riqueza tampoco identifica progreso para estas desagregaciones.

No obstante, si se consideran las desagregaciones por área de residencia y región natural se observan algunas variaciones significativas. En el primer caso, el análisis evidencia progreso en la zona rural con 2.3 puntos porcentuales, pasando de 64% el 2009 a 66.3% el 2010. Asimismo, en el segundo caso, el análisis muestra un progreso en la sierra con 3.7 puntos porcentuales, es decir, el indicador pasó de 65.1% a 68.8%.

De otro lado, en Lima Metropolitana se evidencia retroceso en la proporción de gestantes con por lo menos un control penal en el primer trimestre de gestación, pasando de 82.6% a 79.1% durante el periodo 2009 y 2010.

**Tabla 57**

**Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación.**  
(El último nacimiento en los últimos 5 años anteriores a la encuesta)

	2007		2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación <sup>1/</sup>
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	71.3	1.4	72.2	0.9	72.4	0.7	73.0	0.8	0.6	1.0	0.6	n.s.
<b>Área de residencia</b>												
Urbana	76.2	1.9	76.2	1.2	76.6	0.9	76.5	0.9	-0.1	1.3	-0.1	n.s.
Rural	63.8	1.8	65.3	1.4	64.0	1.2	66.3	1.2	2.3	1.7	1.4	Aumentó** ↑
<b>Región natural</b>												
Lima Metropolitana	75.2	3.5	76.0	2.7	82.6	1.6	79.1	2.0	-3.6	2.5	-1.4	Disminuyó** ↓
Resto Costa	79.0	3.1	76.1	1.8	76.7	1.2	78.1	1.3	1.4	1.8	0.8	n.s.
Sierra	67.7	1.9	68.2	1.3	65.1	1.1	68.8	1.1	3.7	1.6	2.4	Aumentó* ↑
Selva	63.3	2.7	70.8	1.9	66.5	1.4	65.8	1.8	-0.7	2.3	-0.3	n.s.
<b>Quintiles de Riqueza <sup>2/</sup></b>												
Quintil inferior	59.8	2.4	62.4	1.8	61.1	1.6	63.3	1.6	2.2	2.3	1.0	n.s.
Segundo quintil	68.6	2.1	68.5	1.8	66.0	1.3	67.6	1.4	1.6	1.9	0.8	n.s.
Quintil intermedio	75.2	2.7	73.6	1.8	72.6	1.3	72.9	1.4	0.4	1.9	0.2	n.s.
Cuarto Quintil	77.5	3.8	78.9	2.1	79.9	1.5	80.5	1.5	0.6	2.1	0.3	n.s.
Quintil superior	81.6	3.2	84.5	2.5	90.1	1.5	88.8	1.5	-1.4	2.1	-0.7	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Los quintiles de riqueza dividen a los Hogares en cinco partes iguales teniendo como unidad de ordenamiento el valor del Índice de Riqueza estimado en base a variables socioeconómicas recogidas por la ENDES. A diferencia del Reporte de Avances al 2010, en este caso se utilizan puntos de corte para cada año (y no puntos de corte fijos correspondientes al año 2000).

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)

► **A nivel regional:**

El análisis muestra cambios significativos en cuatro regiones. Entre ellas, Huánuco y Huancaavelica presentan un progreso significativo de 7.9 y 6.7 puntos porcentuales, respectivamente; es decir, al 5% de significancia, el indicador pasó de 64.7% a 72.6% y de 67.1% a 73.8% entre los años 2009 y 2010. Asimismo, a un nivel de significancia de 10%, se observa progreso en Ucayali (con 7.3 puntos porcentuales) y retroceso en Madre de Dios (con 5.5 puntos porcentuales).

**Tabla 58**

**Proporción de gestantes con por lo menos un control prenatal en el primer trimestre de gestación, a nivel regional.**  
(El último nacimiento en los 5 últimos años anteriores a la encuesta)

Región	2007 <sup>1/</sup>		2009		2010		Diferencia 2010/2009			Variación <sup>2/</sup>	Cambio relativo en %
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Desviación Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Difer. (D)	Er. est. (EE)	Test (D/EE)		
<b>Total</b>	<b>71.3</b>	<b>1.4</b>	<b>72.4</b>	<b>0.7</b>	<b>73.0</b>	<b>0.8</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>	<b>0.6</b>	<b>n.s.</b>	
Amazonas	61.6	3.7	67.9	2.7	68.0	2.9	0.1	3.9	0.0	n.s.	
Áncash	71.6	2.9	71.7	2.7	72.4	3.1	0.8	4.1	0.2	n.s.	
Apurímac	74.8	2.3	73.2	2.7	76.4	2.8	3.2	3.9	0.8	n.s.	
Arequipa	76.7	2.4	74.6	3.3	74.5	2.8	-0.1	4.3	0.0	n.s.	
Ayacucho	69.7	2.5	64.8	3.2	66.5	2.5	1.7	4.0	0.4	n.s.	
Cajamarca	65.3	2.8	70.1	3.0	68.3	3.2	-1.8	4.4	-0.4	n.s.	
Cusco	70.9	3.3	74.9	3.8	78.6	2.4	3.6	4.5	0.8	n.s.	
Huancaavelica	70.4	2.8	64.7	3.3	72.6	3.0	7.9	4.5	1.8	<b>Aumentó*</b> ↑	12.2
Huánuco	59.8	3.9	67.1	2.3	73.8	2.5	6.7	3.4	2.0	<b>Aumentó*</b> ↑	10.1
Ica	78.1	1.9	79.1	2.3	77.9	2.7	-1.2	3.6	-0.3	n.s.	
Junín	65.7	3.2	63.9	3.8	66.8	3.5	2.9	5.2	0.6	n.s.	
La Libertad	70.5	2.8	68.7	2.5	71.8	2.9	3.2	3.8	0.8	n.s.	
Lambayeque	75.5	2.8	76.2	4.6	77.9	4.0	1.7	6.1	0.3	n.s.	
Lima	76.8	1.6	82.1	1.5	79.0	1.9	-3.0	2.4	-1.3	n.s.	
Loreto	59.7	2.8	61.6	3.1	57.4	4.3	-4.3	5.3	-0.8	n.s.	
Madre de Dios	69.7	2.0	73.4	2.5	67.8	3.0	-5.5	3.9	-1.4	<b>Disminuyó**</b> ↓	-7.6
Moquegua	80.5	2.3	75.7	3.3	79.6	3.3	3.9	4.7	0.8	n.s.	
Pasco	67.4	2.3	69.9	3.0	71.8	2.5	1.9	4.0	0.5	n.s.	
Piura	74.4	3.1	74.0	2.2	77.4	2.1	3.3	3.1	1.1	n.s.	
Puno	51.2	2.8	48.9	3.1	54.0	3.2	5.1	4.5	1.1	n.s.	
San Martín	72.8	2.3	69.0	2.4	73.2	3.8	4.3	4.5	0.9	n.s.	
Tacna	72.9	2.5	75.2	2.9	74.8	3.6	-0.3	4.7	-0.1	n.s.	
Tumbes	77.5	2.1	79.8	2.1	78.4	3.0	-1.4	3.7	-0.4	n.s.	
Ucayali	68.9	2.0	56.4	3.0	63.6	3.4	7.3	4.5	1.6	<b>Aumentó**</b> ↑	12.9

1/ Los datos regionales se refieren a la mediana de los valores en el período de recolección de datos de la ENDES: 2005, 2006, 2007 y 1er. trimestre 2008, más ampliación muestral.

2/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2000, 2005, 2007, 2008, 2009 y 2010.

## Indicador: Proporción de partos atendidos en Establecimientos de Salud (EES) calificados para cumplir funciones obstétricas y neonatales básicas (FONB)

▶ **Resultado inmediato:** Acceso de gestantes a servicios de atención del parto calificado y puerperio, normal y complicado según capacidad resolutive

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Tabla 59**

▶ **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados muestra que, según el criterio de contar con capacidad resolutive completa en al menos el 80% de las funciones obstétricas neonatales evaluadas, solamente dos establecimientos de salud FONB son calificados, donde se atiende el 0.3% de partos realizados en EES FONB.

En la siguiente tabla se muestra cómo se distribuye la atención de partos en EES FONB según el rango de porcentaje de funciones evaluadas para las que el establecimiento tiene capacidad resolutive completa. Como se puede observar, la mayor parte de los partos (54.2%) son atendidos en establecimientos de salud con capacidad resolutive completa para entre 40% y 60% de sus funciones obstétricas y neonatales evaluadas.

### Distribución de los partos atendidos en EES FONB según rango de capacidad resolutive promedio.

Capacidad resolutive completa en [...] de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas	Porcentaje de partos atendidos		Número de partos atendidos	
	al 2008 <sup>1/</sup>	al 2009 <sup>2/</sup>	al 2008 <sup>1/</sup>	al 2009 <sup>2/</sup>
< 20%	0,9	0,7	427	343
≥ 20% & < 40%	26,2	25,8	12482	12351
≥ 40% & < 60%	53,3	54,2	25403	25994
≥ 60% & < 80%	19,3	19,0	9212	9132
≥ 80%	0,2	0,3	93	124

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

A partir de los resultados podemos observar que Apurímac es el único departamento que presenta partos en establecimientos de salud calificados para realizar funciones obstétricas neonatales básicas, cuyo porcentaje de partos asciende a 2.5% el 2009 y 3.5% el 2010.

**Tabla 60**

**Proporción de partos atendidos en EESS calificados para cumplir Funciones Obstétricas y Neonatales Básicas (FONB).**

Región	Número de EESS				% calificado como FONB	
	al 2008 <sup>1/</sup>		al 2009 <sup>2/</sup>		2008 <sup>1/</sup>	2009 <sup>2/</sup>
	Total	Calificados	Total	Calificados		
<b>Total</b>	<b>47617</b>	<b>93</b>	<b>47577</b>	<b>124</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>
Amazonas	768	0	750	0	0.0	0.0
Áncash	3907	0	3952	0	0.0	0.0
Apurímac	3760	93	3500	124	2.5	3.5
Arequipa	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	4388	0	4580	0	0.0	0.0
Cajamarca	4095	0	4043	0	0.0	0.0
Cusco	5909	0	6534	0	0.0	0.0
Huancavelica	2362	0	2469	0	0.0	0.0
Huánuco	4654	0	4662	0	0.0	0.0
Ica	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	5241	0	5116	0	0.0	0.0
La Libertad	6515	0	6125	0	0.0	0.0
Lambayeque	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	939	0	877	0	0.0	0.0
Piura	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	3186	0	3304	0	0.0	0.0
San Martín	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	0	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	1893	0	1665	0	0.0	0.0

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

En el desagregado regional de la distribución partos según el rango de capacidad resolutiva de los establecimientos FONB, podemos observar que en dos regiones más de la mitad de los partos se realizan en establecimientos que tienen capacidad resolutiva completa para menos del 40% de las funciones obstétricas y neonatales evaluadas. Al igual que en el 2009, en el 2010 estas regiones son Ucayali (100% de los partos) y Amazonas (69.1% de los partos).

**Tabla 61**

**Distribución de los partos atendidos en EESS FONB según el rango de capacidad resolutiva promedio.**

Región	Capacidad resolutiva en recursos																			
	< 20%				≥ 20% & < 40%				≥ 40% & < 60%				≥ 60% & < 80%				≥ 80%			
	al 2008 1/		al 2009 1/		al 2008 1/		al 2009 1/		al 2008 1/		al 2009 1/		al 2008 1/		al 2009 1/		al 2008 1/		al 2009 1/	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
<b>Total</b>	<b>427</b>	<b>0.9</b>	<b>343</b>	<b>0.7</b>	<b>12482</b>	<b>26.2</b>	<b>12351</b>	<b>26.0</b>	<b>25403</b>	<b>53.3</b>	<b>25776</b>	<b>54.2</b>	<b>9212</b>	<b>19.3</b>	<b>8983</b>	<b>18.9</b>	<b>93</b>	<b>0.2</b>	<b>124</b>	<b>0.3</b>
Amazonas	60	7.8	24	3.2	482	62.8	494	65.9	226	29.4	232	30.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Áncash	0	0.0	0	0.0	195	5.0	191	4.8	1959	50.1	1991	50.4	1753	44.9	1770	44.8	0	0.0	0	0.0
Apurímac	0	0.0	0	0.0	491	13.1	523	14.9	1365	36.3	1168	33.4	1811	48.2	1685	48.1	93	2.5	124	3.5
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	0	0.0	0	0.0	1381	31.5	1321	28.8	2786	63.5	3021	66.0	221	5.0	238	5.2	0	0.0	0	0.0
Cajamarca	101	2.5	106	2.6	1437	35.1	1272	31.5	2094	51.1	2170	53.7	463	11.3	495	12.2	0	0.0	0	0.0
Cusco	0	0.0	0	0.0	1728	29.2	1722	26.4	3953	66.9	4555	69.7	228	3.9	257	3.9	0	0.0	0	0.0
Huancavelica	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2362	100.0	2469	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Huánuco	88	1.9	86	1.8	982	21.1	1002	21.5	2482	53.3	2495	53.5	1102	23.7	1079	23.1	0	0.0	0	0.0
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	0	0.0	0	0.0	1512	28.8	1602	31.3	3729	71.2	3514	68.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
La Libertad	38	0.6	32	0.5	1852	28.4	1949	31.8	1408	21.6	999	16.3	3217	49.4	3145	51.3	0	0.0	0	0.0
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	0	0.0	0	0.0	161	17.1	138	15.7	589	62.7	646	73.7	189	20.1	93	10.6	0	0.0	0	0.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	0	0.0	0	0.0	508	15.9	567	17.2	2450	76.9	2516	76.2	228	7.2	221	6.7	0	0.0	0	0.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	140	7.4	95	5.7	1753	92.6	1570	94.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de partos complicados atendidos en Establecimientos de Salud (EES) que cumplen funciones obstétricas y neonatales esenciales (FONE)

- ▶ **Resultado inmediato:** Acceso de gestantes a servicios de atención del parto calificado y puerperio, normal y complicado según capacidad resolutive.
- 
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

Tabla 62

▶ **A nivel nacional:**

En la tabla siguiente se observa que de los 58,682 partos realizados en EESS con funciones obstétricas y neonatales esenciales (FONE), 9,507, es decir, el 16.2%, corresponden a partos complicados. Cabe resaltar el incremento de la cobertura del total de partos y, específicamente, de partos complicados, atendidos en EESS FONE durante el 2009, en comparación al número de partos atendidos el 2008.

### Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplen Funciones Obstétricas y Neonatales Esenciales (FONE).

Año	Número de Partos en EESS FONE		Porcentaje partos complicados
	Total	Partos complicados	
2008 <sup>1/</sup>	56,233	8,799	15.6
2009 <sup>2/</sup>	58,682	9,507	16.2

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

El análisis de los resultados muestra que en el 2009, Huánuco es la región con mayor porcentaje de partos complicados respecto del total de partos atendidos en establecimientos FONE, llegando al 25%, seguida por Huancavelica con 22.8%. Las regiones con menor porcentaje de partos complicados son Ucayali con 7.4%, Amazonas con 10.2% y La Libertad con 10.7%.

**Tabla 63**

**Proporción de partos complicados atendidos en EESS que cumplieron Funciones Obstétricas y Neonatales Escenciales (FONE).**

Región	Número de Partos en EESS FONE				% de partos complicados	
	al 2008 <sup>1/</sup>		al 2009 <sup>2/</sup>		2008 <sup>1/</sup>	2009 <sup>2/</sup>
	Total	Partos complicados	Total	Partos complicados		
<b>Total</b>	<b>56233</b>	<b>8799</b>	<b>58682</b>	<b>9507</b>	<b>15.6</b>	<b>16.2</b>
Amazonas	2104	471	2398	244	22.4	10.2
Áncash	5888	721	6019	1056	12.2	17.5
Apurímac	2888	370	3122	513	12.8	16.4
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	1690	252	1933	386	14.9	20.0
Cajamarca	7373	1174	6910	1238	15.9	17.9
Cusco	2378	567	2669	578	23.8	21.7
Huancavelica	1188	202	1173	268	17.0	22.8
Huánuco	5541	806	5731	1430	14.5	25.0
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	9322	2143	9696	1416	23.0	14.6
La Libertad	3135	606	3896	418	19.3	10.7
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	2061	183	2215	399	8.9	18.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	6193	761	6752	1103	12.3	16.3
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	6472	543	6168	458	8.4	7.4

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en Establecimientos de Salud (EES) FONB que han tenido referencia efectiva

- ▶ **Resultado inmediato:** Acceso de gestantes a referencia y contrarreferencia materna y/o neonatal según capacidad resolutive.

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2009):
- Ministerio de Salud.
  - Seguro Integral de Salud.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

En la tabla siguiente podemos observar que de las 6,662 gestantes referidas desde establecimientos de salud con FONB hacia establecimientos FONE o FONI, 5,159, es decir el 77.4%, fueron efectivamente referidas durante el 2009.

**Tabla 64**

### Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva

Año	Número de gestantes complicadas en EESS FONB referidas a FONE o FONI		Porcentaje efectivamente referidas
	Total	Efectivamente referidas	
2008 <sup>1/</sup>	6,925	4,703	67.9
2009 <sup>2/</sup>	6,662	5,159	77.4

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales



► **A nivel regional:**

El análisis desagregado muestra que las regiones con mayor porcentaje de gestantes efectivamente referidas de establecimiento FONB a establecimiento FONE o FONI son Cajamarca y Huánuco, con 90.8% y 90.6%, respectivamente. Mientras que las regiones con menor porcentaje de gestantes efectivamente referidas son Ucayali y La Libertad, con 54.4% y 60.5%, respectivamente.

**Tabla 65**

**Proporción de gestantes con complicaciones atendidas en EESS FONB que han tenido referencia efectiva, a nivel regional.**

Región	Número de gestantes complicadas en EESS FONB referidas a FONE o FONI				% efectivamente referidas	
	al 2008 <sup>1/</sup>		al 2009 <sup>2/</sup>		2008 <sup>1/</sup>	2009 <sup>2/</sup>
	Total	Efectivamente referidas	Total	Efectivamente referidas		
<b>Total</b>	<b>6925</b>	<b>4703</b>	<b>6662</b>	<b>5159</b>	<b>67.9</b>	<b>77.4</b>
Amazonas	133	90	337	2466	7.7	73.0
Áncash	345	289	583	4748	3.8	81.3
Apurímac	817	685	697	4768	3.8	68.3
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	426	314	491	3987	3.7	81.1
Cajamarca	451	291	476	4326	4.5	90.8
Cusco	934	702	712	5587	5.2	78.4
Huancavelica	383	245	392	3406	4.0	86.7
Huánuco	556	389	768	6967	0.0	90.6
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	696	401	810	5765	7.6	71.1
La Libertad	1406	715	674	4085	0.9	60.5
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	305	247	270	2148	1.0	79.3
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	314	265	292	2548	4.4	87.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	159	70	160	87	44.0	54.4

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de neonatos complicados atendidos en FONE

- ▶ **Resultado inmediato:** **Acceso de gestantes a referencia y contrarreferencia materna y/o neonatal según capacidad resolutive.**

- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Tabla 66**

- ▶ **A nivel nacional:**

En la tabla siguiente podemos observar que de los 7,099 neonatos complicados atendidos en establecimientos de salud FONE, 2,263, es decir el 31.9% habían sido referidos en el 2009.

### Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE.

Año	Número de neonatos complicados atendidos en FONE		Porcentaje que fue referido
	Total	Fueron referidos	
2008 <sup>1/</sup>	8,788	2,225	25.3
2009 <sup>2/</sup>	7,099	2,263	31.9

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

El análisis desagregado muestra que las regiones con mayor porcentaje de neonatos complicados referidos en establecimientos FONE son Cusco con 60.5% y Huancavelica con 49.4%. Por otro lado, las regiones con menor porcentaje de neonatos complicados referidos son Ancash, Ucayali y Junín, con 17.9%, 18.7% y 18.8%, respectivamente.

**Tabla 67**

**Proporción de neonatos complicados referidos atendidos en FONE.**

Región	Número de neonatos complicados atendidos en FONE				% que fue referido	
	al 2008 <sup>1/</sup>		al 2009 <sup>2/</sup>		2008 <sup>1/</sup>	2009 <sup>2/</sup>
	Total	Fueron referidos	Total	Fueron referidos		
<b>Total</b>	<b>8788</b>	<b>2225</b>	<b>7099</b>	<b>2263</b>	<b>25.3</b>	<b>31.9</b>
Amazonas	488	189	314	126	38.7	40.1
Áncash	589	194	604	108	32.9	17.9
Apurímac	579	194	374	108	33.5	28.9
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	162	74	120	53	45.7	44.2
Cajamarca	756	225	764	232	29.8	30.4
Cusco	332	195	349	211	58.7	60.5
Huancavelica	345	228	310	153	66.1	49.4
Huánuco	777	310	770	361	39.9	46.9
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	775	201	953	179	25.9	18.8
La Libertad	444	50	383	1171	1.3	30.5
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	2015	38	439	123	1.9	28.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	1046	208	1285	411	19.9	32.0
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	480	119	434	81	24.8	18.7

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

## Indicador: Proporción de neonatos complicados atendidos en Unidad de Cuidados Intensivos (UCI)

▶ **Resultado inmediato:** Acceso de neonatos a servicios de cuidados intensivos neonatales.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Salud.
- Seguro Integral de Salud.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

En la tabla siguiente podemos observar que de los 1,840 neonatos complicados atendidos en establecimientos FONI, 1,346, es decir el 73.2% fueron enviados a la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) durante el año 2009.

**Tabla 68**

### Proporción de neonatos complicados atendidos en unidad de cuidados intensivos.

Año	Número de neonatos complicados atendidos en FONI		Porcentaje atendidos en UCI
	Total	Atendidos en UCI	
2008 <sup>1/</sup>	2,218	1,305	58.8
2009 <sup>2/</sup>	1,840	1,346	73.2

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales

► **A nivel regional:**

El análisis desagregado muestra que la región con mayor porcentaje de neonatos complicados enviados a la UCI en los EESS FONI es La Libertad con 76.8%. En contraste, la región con menor porcentaje es Cusco con 62.2%..

**Tabla 69**

**Proporción de neonatos complicados atendidos en unidad de cuidados intensivos, a nivel regional.**

Región	Número de neonatos complicados atendidos en FONI				% atendidos en UCI	
	al 2008 <sup>1/</sup>		al 2009 <sup>2/</sup>		2008 <sup>1/</sup>	2009 <sup>2/</sup>
	Total	Atendidos en UCI	Total	Atendidos en UCI		
<b>Total</b>	<b>2218</b>	<b>1305</b>	<b>1840</b>	<b>1346.0</b>	<b>58.8</b>	<b>73.2</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Áncash	417	231	199	154.0	55.4	77.4
Apurímac	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ayacucho	354	158	459	335.0	44.6	73.0
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	645	430	347	216.0	66.7	62.2
Huancavelica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
La Libertad	802	486	835	641.0	60.6	76.8
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

1/ La información recogida el año 2009 toma como referencia el año 2008.

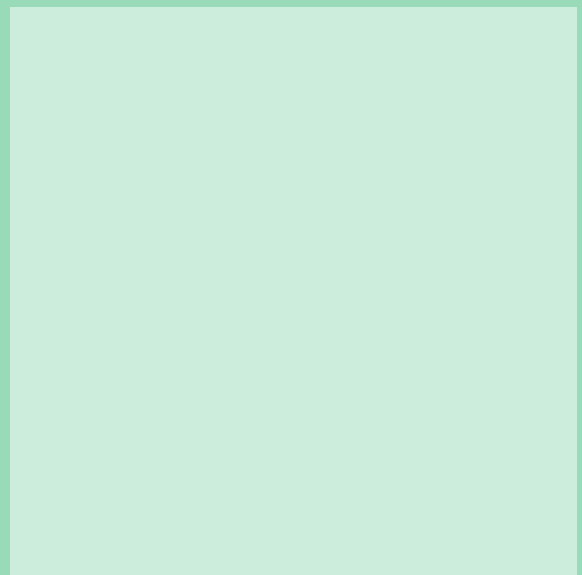
2/ La información recogida el año 2010 toma como referencia el año 2009.

FUENTE: INEI-Encuesta de Establecimientos de Salud con Funciones Obstétricas y Neonatales



Programa Estratégico

## **Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular**



## Progreso en los Resultados del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III ciclo de la Educación Básica Regular (EBR).

### Progreso a nivel nacional

En relación a los indicadores de resultado final, el análisis evidencia progreso en el desempeño suficiente en comprensión lectora de los estudiantes de segundo grado de primaria y en el porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial. Por el contrario, el indicador que mide el desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR, no muestra progreso estadísticamente significativo, entre el 2009 y 2010.

En lo que se refiere a comprensión lectora se tuvo un aumento de 5.6 puntos porcentuales, pasando de 23.1% en el 2009 a 28.7% en el 2010. En cuanto al desempeño en matemáticas, se observa un incremento, para ese



mismo periodo, de 0.3 puntos porcentuales pasando de 13.5% a 13.8%, lo cual no es estadísticamente significativo. Pese a estos resultados, se requieren incrementos sustancialmente mayores para alcanzar las metas establecidas para el año 2011, las cuales ascienden a 35% y 30%, respectivamente.

En relación al nivel de alumnos ingresantes a primaria con edad oficial se observa un ligero progreso en el valor estimado del indicador pasando de 97.5% en el 2009 a 97.8% en el 2010.

**En relación a los indicadores de resultado intermedio,** el indicador que mide si las familias recibieron el reporte

individual de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos evidencia un progreso de 4 puntos porcentuales, habiendo estos hogares participado en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Cabe destacar que el valor estimado de dicho indicador pasó de 21.2% en el 2009 a 25.2% en el 2010, pese a que todas las familias de alumnos que participaron en la evaluación censal deberían haber recibido el mencionado reporte. Respecto al indicador que mide el porcentaje de ingresantes a primaria con inicial este reporta un progreso significativo al pasar de 89.6% en el 2009 a 90.9% en el 2010.

<sup>11</sup> La **Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria** (ENEDU) – 2009 ha sido elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de acuerdo al artículo 84° de la Ley General de Presupuesto, donde se indica que cuando los sistemas de información de las entidades involucradas no puedan generar la información pertinente en el marco del Presupuesto por Resultados, esta tarea corresponde al INEI. El propósito de dicha encuesta es reportar los resultados obtenidos respecto de los siguientes procesos centrales para el logro de aprendizajes de los estudiantes: disponibilidad y uso de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE - 2008); disponibilidad y uso de los materiales educativos del Ministerio de Educación; entrega del servicio de acompañamiento pedagógico a docentes de las Instituciones Educativas (IIEE) focalizadas; y mejoramiento de la gestión de las IIEE. Cabe señalar que la encuesta se realizó en muestras representativas de nueve regiones del país: Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincias; a más de 2,500 IIEE.



### **En relación a los indicadores de resultado inmediato,**

la información de progreso considera que la Encuesta de Establecimientos Educativos (ENEDU) ha variado en su cobertura a lo largo del tiempo. En el 2009 se realizó en muestras representativas de sólo 9 regiones del país: Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincia, mientras en el año 2010 amplió su cobertura a 11 regiones: Amazonas, Ancash, Cajamarca, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Ucayali, cuya información recogida se presenta como línea de base.

Respecto a los indicadores relativos al estado de la infraestructura, el análisis evidencia retroceso en el porcentaje de Instituciones Educativas (IIEE) que cuentan con servicios higiénicos en buen estado, pasando de 57.9% en el 2009 a 44.9% en el 2010. Cabe precisar que la evaluación del estado de los servicios higiénicos y las aulas se basa en la observación directa de una muestra de dichos ambientes. En el primer caso se evalúa el tipo de servicio y si los inodoros cumplen con su funcionalidad de descarga, mientras que en el segundo caso se evalúa el estado de techos, paredes, ventanas, puertas y pisos.

Asimismo, la evaluación indica que el porcentaje de IIEE de

primaria que participaron de la ECE y recibieron los reportes de resultados con información sobre logros de aprendizaje de los alumnos disminuyó en 10.6 puntos porcentuales, pasando de 94.9% en el 2009 a 84.3% en el 2010. No obstante, el porcentaje de IIEE que recibieron oportunamente (antes de mayo) pasó de 8.1% a 14.9%, entre el 2009 y 2010.

Por otro lado, se encuentra que el porcentaje de IIEE cuyos directores leyeron y entendieron los reportes de evaluación aumentó en 14.4 puntos porcentuales, pues pasó de 30.1% en el 2009 a 44.5% en el 2010. Finalmente, es importante mencionar que el valor estimado del porcentaje de IIEE cuyos directores declaran que los reportes de resultado de la ECE fueron entregados a los padres de familia es 75.8% en el 2009 y 72.7% en el 2010, lo cual se contradice con la declaración de los mismos, tal y como se hace referencia en párrafos anteriores.

Por otro lado, el porcentaje de IIEE de nivel inicial que recibieron materiales educativos pasó de 98.4% en el 2009 a 21.1% en el 2010, mostrando un retroceso de 77.3 puntos porcentuales. De ellos, lo hicieron de manera oportuna sólo el 2.2% en el 2009 y apenas el 2% en el 2010. Más aún en el 2009, dos tercios de las IIEE de inicial recibieron los materiales en el tercer bimestre del año

escolar (47.4% en agosto y 22.5% en setiembre). Mientras que en el 2010, cuatro quintos de dichas escuelas recibieron en el cuarto bimestre del año escolar (20.9% en setiembre, 59.5 en octubre y 14.1 en noviembre). Cabe destacar, sin embargo, que estos materiales de inicial son de carácter no fungible, por lo que una vez que hayan sido distribuidos podrán ser utilizados por varios años, por lo que la fecha de entrega de los mismos es de menor importancia que en el caso de los materiales que se requiere sean entregados todos los años.

En lo referente a los cuadernos de trabajo para primer y segundo grado de primaria, el porcentaje de IIEE que los recibieron disminuyó en 98 puntos porcentuales, pasando de 99.7% en el 2009 a 1.7% en el 2010. De estas, lo hicieron de manera oportuna sólo el 65.3% en el 2009 y apenas el 1.7% en el 2010. En este caso, en la medida que se trata de material educativo de carácter fungible, debería de estar disponible desde el inicio del año escolar. En relación al uso de los cuadernos de trabajo de comunicación integral y de matemáticas para primer y segundo grado, como parte de la ENEDU se realizó una selección aleatoria de los cuadernos de trabajo y se contabilizó el número de páginas utilizadas por los alumnos, y el número de páginas con anotaciones del profesor.

<sup>12</sup> Incluye solo las regiones a las cuales el MINEDU distribuyó materiales de inicial y que forman parte del ámbito de la ENEDU: Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco.

Entre los resultados obtenidos se encontró que el porcentaje de páginas utilizadas de los cuadernos de trabajo respecto al avance esperado disminuyó del 2009 al 2010. Respecto al uso de los cuadernos de trabajo de comunicación integral el valor estimado pasó de 33.7% a 19.1% en primer grado, y de 35.7% a 20.4% en segundo grado.

En lo referente al uso de los cuadernos de trabajo de matemáticas el valor estimado pasó de 47.2% a 24.3 en primer grado, y de 46.7% a 24.2% en segundo grado. Estos resultados revelan un uso limitado de los cuadernos en el trabajo del aula.

Finalmente, en cuando al acompañamiento y monitoreo a docentes de educación inicial, el porcentaje de IIEE que han recibido el número esperado de visitas y que se ha cumplido con el protocolo establecido para el programa de acompañamiento pedagógico de la UGEL disminuyó en 2.9 puntos

porcentuales, pasando de 4.1% en el 2009 a 1.2% en el 2010. En el caso del nivel de educación primaria, el valor estimado de este indicador aumentó en 1.2 puntos porcentuales, pues pasó de 1% a 2.2% de escuelas.

Respecto al indicador que mide el porcentaje de IIEE de nivel inicial que recibieron al menos seis visitas de acompañamiento durante el año escolar, el análisis evidencia progreso en 48.8 puntos porcentuales, pasando de 28.2% en el 2009 a 77% en el 2010. En el caso del nivel de educación primaria, el valor estimado de este indicador aumentó en 37.2 puntos porcentuales, pasando de 28.4% a 65.6% entre el año 2009 y el 2010.

### **Progreso a nivel de regiones**

Las dos regiones con las mejoras más destacadas entre el 2009 y 2010 han sido Tacna y Tumbes, donde el incremento del porcentaje de

alumnos de segundo grado con desempeño suficiente tanto en comprensión lectora como en matemáticas fue mayor. Así, se tiene que en el caso de Tacna dichos indicadores pasaron de 35.4% a 47.8% y de 23.3% a 29.9%, respectivamente. Del mismo modo, en Tumbes, las variaciones fueron de 17.9% a 28.8% en comprensión lectora y de 10.3% a 14.4% en matemáticas.

En contraste, preocupa el caso de Loreto, donde menos del 5% de los alumnos de segundo grado cuentan con las competencias suficientes en comprensión lectora; y menos del 1% en matemáticas sin presentar mejora en ninguna de las dos materias entre el 2009 y el 2010. Otros casos preocupantes son las regiones de Ucayali, San Martín, Huánuco, Apurímac y Amazonas, donde menos del 10% de los alumnos de segundo grado cuentan con competencias suficientes en matemáticas.

**MATRIZ DE INDICADORES - LOGROS DE APRENDIZAJE AL FINALIZAR EL III CICLO DE EBR**

Clasificación		Datos del Indicador				Formulación del Indicador	Base de Datos	Sintaxis	Estimado LdB
Clasificación según Nivel	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable				
<b>RESULTADOS FINALES</b>									
RESULTADO FINAL 03	Propósito: Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático	Desempeño suficiente en Comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Primaria	Porcentaje	Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Primaria	Porcentaje	Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Ingresantes a primaria con la edad oficial (%)	Porcentaje	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>									
RESULTADO INTERMEDIO 03.01	Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes	Porcentaje de familias que cuentan con información sobre logros de aprendizaje	Porcentaje	ENAH0	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Proceso de generación
		Porcentaje de directores que cuentan con información sobre logros de aprendizaje	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las II.EE.. Públicas de su comunidad	Porcentaje	ENAH0	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 03.02	Docentes del 1° y 2° eficaces para el logro aprendizaje en comunicación integral y lógico matemática	Porcentaje de docentes de primaria que alcanzan nivel suficiente según estándar de desempeño	Porcentaje	No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
<b>RESULTADO INTERMEDIO 03.03</b>	Niñas y niños con competencias básicas al concluir el II ciclo	Porcentaje de estudiantes que tienen competencias básicas suficientes en Comunicación Integral al final del II ciclo	Porcentaje	Evaluación Muestral de Educación Inicial	Ministerio de Educación	Disponible	Proceso de generación	Proceso de generación	Proceso de generación
		Porcentaje de estudiantes que tienen competencias básicas suficientes en Lógico Matemática al final del II ciclo	Porcentaje	Evaluación Muestral de Educación Inicial	Ministerio de Educación	Disponible	Proceso de generación	Proceso de generación	Proceso de generación
		Porcentaje de ingresantes a Primaria con Inicial	Porcentaje	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 03.04	Atención integral de infraestructura educativa en inicial	Porcentaje de Locales escolares de educación inicial con necesidad de rehabilitación	Porcentaje	ENEDU (2011)	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Locales escolares de educación inicial con necesidad de mantenimiento correctivo	Porcentaje	ENEDU (2011)	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INTERMEDIO 03.05	Atención integral de infraestructura educativa en primaria	Porcentaje de locales escolares de educación primaria con necesidad de rehabilitación	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de locales escolares de educación primaria con necesidad de mantenimiento correctivo	Porcentaje	Censo Escolar y Padrón de Instituciones Educativas del MINEDU	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>									
RESULTADO INMEDIATO 03.01.01		Actores involucrados en los componentes del Programa cuentan con información pertinente y relevante acerca de las actividades claves, según Instancia		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Personal capacitado		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.02		Porcentaje de II.EE. que han recibido incentivos por mejorar el logro de aprendizajes		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso



RESULTADO INMEDIATO 03.01.03		Porcentaje de Directores que alcanzan las capacidades críticas identificadas en la evaluación final del Programa (liderazgo clima institucional)		Base de datos del Programa de Capacitación a Directores	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas, cuyos directores capacitados en gestión, toman acciones concretas para mejorar la gestión de sus IE y contribuir al logro de los aprendizajes	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.04	Sistema de evaluación de logros de aprendizaje	Cobertura del censo de aprendizajes para el 2do Grado de Primaria con estándares validados		Base de datos de la Evaluación Censal de Estudiantes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.05	Marco normativo en instancias descentralizadas para asignar y seleccionar personal docente (incluye especialistas) según capacidades y desempeño	Porcentaje de instituciones educativas que cuentan con docentes de aula en número suficiente y asignados según méritos y necesidad de la II.EE..		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instancias Intermedias que cuentan con especialistas en número suficiente y asignados según méritos y necesidad de la Instancia.		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.06	Marco normativo para que II.EE. gestión en recursos públicos	Porcentaje de II.EE. que captan y ejecutan recursos públicos en el marco normativo		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.07		Tasa de permanencia en el II Ciclo de la EBR	Tasa	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado
		Tasa de permanencia en el III Ciclo de la EBR	Tasa	Censo Escolar	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado
		Tasa de Cobertura Neta para el III Ciclo de la EBR	Tasa	ENAH0	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Observado
		Tasa de Cobertura Total de la población de 6 a 7 años de edad	Tasa	ENAH0	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Observado
<b>RESULTADO INMEDIATO 03.01.08</b>	Promoción de la creación de espacios físicos e institucionales por gobiernos regionales y locales	Porcentaje de Gobiernos Locales que facilitan espacios físicos favorables para el aprendizaje (ludotecas, bibliotecas, parques)		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.01.09	Gestión educativa (administrativa, institucional y pedagógica) orientada a la mejora de los resultados de aprendizaje en la institución educativa	Porcentaje del presupuesto de Gobiernos Locales destinado a sostenibilidad y expansión de infraestructura educativa		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de segundo grado de primaria, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.01	Lineamientos y orientaciones eficaces para la planificación curricular	Porcentaje de II.EE. de primaria que adaptan el Programa curricular a su realidad educativa (estudios controlados)		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de escuelas unidocentes y multigrado que adaptan el Programa Curricular a su propia realidad		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.02	Porcentaje de docentes especializados en enseñanza de lectura y escritura	Porcentaje de docentes especializados en enseñanza de lectura y escritura	Porcentaje	Base de datos del Programa de Especialización a Docentes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de docentes especializados en la enseñanza para el desarrollo del pensamiento lógico matemático	Porcentaje	Base de datos del Programa de Especialización a Docentes	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Tamaño promedio de clase (unidocente, multigrado, polidocente completo)	Alumnos	Base de datos del Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Observado
		Alumnos de 1ero y 2do grado de Primaria que pierden al menos un día de clase a la semana por ausencia del profesor	Alumnos	ENCO	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado



RESULTADO INMEDIATO 03.02.03	Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula	Porcentaje de II.EE. del nivel Primario que incorporan material educativo al proceso pedagógico en el aula	Porcentaje	Base de datos del Monitoreo realizado	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente materiales educativos en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er grado	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do grado	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de la EBR que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos para 1er grado los incorporan en el proceso de enseñanza y aprendizaje	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de la EBR que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos para 2do grado los incorporan en el proceso de enseñanza y aprendizaje	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.02.04	Acompañamiento y monitoreo a docentes en la implementación de Planes Curriculares anuales, según instrumento del Protocolo	Porcentaje de docentes que recibe asesoramiento en aula.	Porcentaje	Base de datos del Monitoreo realizado	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, cuyos docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.03.01	Incremento en el acceso a educación inicial	Tasa de Cobertura Neta para el II Ciclo de la EBR	Tasa	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	Omiso	Omiso	Observado
		Tasa de Cobertura Total 3-5 años de edad	Tasa	ENAHO	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Observado	Observado
RESULTADO INMEDIATO 03.03.02	Desarrollo de modelos pedagógicos articulados entre el II y III ciclo de la EBR.	Porcentaje de Instituciones Educativas de Inicial que aplican el Modelo Pedagógico articulado (II Ciclo de Educación Inicial)		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
		Porcentaje de Instituciones Educativas de Primaria que aplican el Modelo Pedagógico articulado (III Ciclo de Educación Básica Regular)		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.03.03	Docentes con competencias para el desarrollo de procesos de enseñanza y aprendizaje en el nivel inicial	Porcentaje de docentes con calificación suficiente para el desarrollo de los procesos de enseñanza aprendizaje en el nivel Inicial	Porcentaje	Base de datos del Programa de Capacitación Docente	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO 03.03.04	Acompañamiento y monitoreo a docentes en la implementación de Planes Curriculares anuales, según instrumento del Protocolo	Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INMEDIATO 03.03.05		Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
		Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados cuadernos de trabajo para niños de 4 y/o 5 años muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje	Porcentaje	ENEDU	Ministerio de Educación	Disponible	Disponible	Omiso	Omiso
RESULTADO INMEDIATO	Sistema con información sobre la situación de la infraestructura	Porcentaje de Instituciones Educativas cuya Información sobre su Infraestructura Es		No disponible	Ministerio de Educación	Omiso	Omiso	Omiso	Omiso





## Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logro de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la Educación Básica Regular.

Descripción	Nombre del indicador	Fuente de Datos	Estimado 2009	Estimado 2010	Diferencia 2010/09	Variación <sup>1/</sup>
<b>RESULTADO FINAL</b>						
Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático	Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III ciclo de Educación Básica Regular <sup>2/</sup>	Evaluación Censal de Estudiantes	23.1	28.7	5.6	Aumentó* ↑
	Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de Educación Básica Regular <sup>2/</sup>	Evaluación Censal de Estudiantes	13.5	13.8	0.3	n.s.
	Ingresantes a primaria con la edad oficial (%) <sup>3/</sup>	Censo Escolar	97.5	97.8	0.3	Aumentó
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>						
Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes	Porcentaje de familias que cuentan con información sobre logros de aprendizaje y han sido sensibilizadas para exigir rendición de cuentas.	ENAH0	21.2	25.2	4.0	Aumentó* ↑
	Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las II.EE. Públicas de su comunidad.					
	Percepción Buena o Muy Buena sobre infraestructura y equipamiento.	ENAH0	75.5	79.7	4.1	Aumentó* ↑
	Percepción Buena o Muy Buena sobre la enseñanza de los maestros.	ENAH0	85.7	87.5	1.9	n.s.
	Percepción Buena o Muy Buena sobre la dotación de material educativo.	ENAH0	73.6	81.2	7.5	Aumentó* ↑
	Percepción Buena o Muy Buena sobre apoyo a la participación de padres de familia.	ENAH0	82.3	86.4	4.1	Aumentó* ↑
Niñas y niños con competencias básicas al concluir el II ciclo	Porcentaje de ingresantes a Primaria con Inicial	ENAH0	89.6	90.0	0.4	n.s.
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>						
Programa de evaluación y capacitación de directores, con la participación del CONEI, COPARE Y COPALE, para generar capacidades críticas para contribuir a los logros de aprendizaje	Porcentaje de Directores de IIEE de educación Inicial Escolarizada y/o Primaria de la EBR, que habiendo recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa, muestran indicios de haber implementado acciones para mantener sus Locales Escolares en buen estado de conservación.	ENEDU	-	0.5		
	Porcentaje de IIEE, cuyos directores declaran tener vigentes sus instrumentos de gestión.	ENEDU	16.3	92.3	76.0	Aumentó* ↑
	Porcentaje de IIEE cuyos directores tienen un plan de mantenimiento preventivo en su local.	ENEDU	85.8	60.3	-25.5	Disminuyó* ↓
	Porcentaje de IIEE con aulas en buen estado.	ENEDU	17.4	19.1	1.7	n.s.
	Porcentaje de IIEE con SSHH en buen estado.	ENEDU	57.9	44.9	-13.0	Disminuyó* ↓
Gestión educativa (administrativa, institucional y pedagógica) orientada a la mejora de los resultados de aprendizaje en la institución educativa	Porcentaje de IIEE que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de la ECE, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.	ENEDU	1.6	9.4	7.8	Aumentó* ↑
	Porcentaje de IIEE que han participado en la ECE y recibieron los reportes de resultados.	ENEDU	94.9	84.3	-10.6	Disminuyó* ↓
	Porcentaje de IIEE cuyos Directores han recibido, leído y entendido los reportes.	ENEDU	30.1	44.5	14.4	Aumentó* ↑
	Porcentaje de IIEE cuyos Directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión de textos escritos para docentes.	ENEDU	85.5	88.2	2.7	Aumentó** ↑
	Porcentaje de IIEE, cuyos Directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemática para docentes.	ENEDU	83.7	87.5	3.8	Aumentó* ↑
	Porcentaje de IIEE, cuyos Directores declaran que los reportes individuales fueron entregados a los padres de familia.	ENEDU	75.8	72.7	-3.1	n.s.

Descripción	Nombre del indicador	Fuente de Datos	Estimado 2009	Estimado 2010	Diferencia 2009/10	Progreso <sup>3/</sup>
Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula	Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.	ENEDU	0.3	0.0	-0.3	Disminuyó** ↓
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU.	ENEDU	98.4	21.1	-77.3	Disminuyó* ↓
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido suficientes materiales educativos.	ENEDU	94.5	0.0	-94.5	Disminuyó* ↓
	Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido los materiales educativos oportunamente (antes del 1° de mayo).	ENEDU	2.2	2.0	-0.2	n.s.
	Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente cuadernos de trabajo en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	ENEDU	0.3	0.0		Disminuyó** ↓
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido cuadernos de trabajo para 1° y 2° grado distribuidos por el MINEDU.	ENEDU	99.7	1.7	-98.0	Disminuyó* ↓
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado.	ENEDU	70.6	85.5	14.9	Aumentó* ↑
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado oportunamente (antes del 1° de mayo).	ENEDU	65.3	1.7	-63.6	Disminuyó* ↓
	Porcentaje promedio de páginas utilizadas respecto del número de páginas que debían haberse utilizado hasta la fecha de la medición (128 páginas)					
	Comunicación - 1er grado	ENEDU	33.7	19.1	-14.6	
	Comunicación - 2do grado	ENEDU	35.7	20.4	-15.3	
	Matemática - 1er grado	ENEDU	47.2	24.3	-22.9	
	Matemática - 2do grado	ENEDU	46.7	24.2	-22.5	
	Porcentaje de IIEE de primaria, que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos para 1er y 2do grado los incorporan en el proceso de enseñanza y aprendizaje.	ENEDU	-	0.0		
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.	ENEDU	-	7.7		
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.	ENEDU	-	1.5		
	Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido oportunamente (antes del 1° de mayo) materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.	ENEDU	-	1.1		
	Porcentaje de IIEE de primaria en las que todos sus docentes de 1er y 2do grado declaran haber utilizado todos los kits durante el presente año lectivo.	ENEDU	-	0.7		
	Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er Grado.	ENEDU	-	17.5		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron textos escolares.	ENEDU	-	92.0		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron suficientes textos escolares.	ENEDU	-	88.8		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1° de mayo).	ENEDU	-	73.7		
	Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do Grado.	ENEDU	-	18.0		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron textos escolares.	ENEDU	-	92.9		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2° grado recibieron suficientes textos escolares.	ENEDU	-	88.3		
	Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1° de mayo).	ENEDU	-	73.3		

## Progreso en los principales indicadores del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje al finalizar el III Ciclo de la EBR, a nivel regional

	Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR <sup>2/</sup>				Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR <sup>2/</sup>				Porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial <sup>3/</sup>			Porcentaje de ingresantes a primaria con inicial <sup>4/</sup>			
	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*
<b>Total</b>	<b>23.1</b>	<b>28.7</b>	<b>5.6</b>	<b>*</b>	<b>13.5</b>	<b>13.8</b>			<b>97.5</b>	<b>97.8</b>	<b>0.3</b>	<b>89.6</b>	<b>90.9</b>		
<b>Por gestión</b>															
Estatal	17.8	22.8	5.0	*	11.0	11.7	0.8	**							
No Estatal	43.0	48.6	5.6	*	23.2	20.9	-2.3	*							
<b>Por área geográfica</b>															
Urbana	28.9	35.5	6.6	*	16.8	16.4						97.2	95.4	-1.7	**
Rural	11.6	7.6	-4.0	*	7.1	5.8	-1.3	*				74.7	81.5	7.9	*
<b>Por característica de la I.E.</b>															
Polidocentes completas	27.0	33.9	6.9	*	15.6	15.8									
Unidocentes / multigrado	9.5	9.3			6.3	6.2									
<b>Por Región</b>															
Amazonas	15.0	18.6			11.3	9.8			96.3	96.2	-0.1	88.0	92.3		
Áncash	17.8	22.2	4.4	**	10.7	12.9			97.8	98.3	0.5	91.8	98.4	6.5	**
Apurímac	8.2	16.4	8.2	*	6.9	8.5			98.3	98.3	0.0	91.4	100.0	8.6	**
Arequipa	38.2	48.1	9.9	*	23.7	25.3			98.7	99.2	0.5	94.6	92.5		
Ayacucho	n.d.	22.0			n.d.	12.1			97.1	97.5	0.4	76.6	77.2		
Cajamarca	n.d.	20.7			n.d.	13.6			97.5	97.7	0.2	71.5	85.3	13.8	**
Callao	30.7	37.6	6.9	*	14.1	16.4	2.3	**	98.5	98.4	-0.1	n.d.	n.d.		
Cusco	15.4	24.0	8.6	*	8.8	13.5	4.7	**	97.7	98	0.3	90.9	87.7		
Huancavelica	n.d.	15.0			n.d.	11.8			97.6	97.9	0.3	89.6	84.6		
Huánuco	10.1	12.4			5.2	6.7			94.6	93.8	-0.8	75.9	81.0		
Ica	30.0	39.8	9.8	*	22.0	24.4			98.5	98.7	0.2	97.4	97.1		
Junín	24.2	28.6			17.5	13.0	-4.5	**	96.2	97	0.8	85.0	92.3		
La Libertad	25.9	26.3			17.7	13.2	-4.5	*	97.0	97.6	0.6	80.8	85.5		
Lambayeque	25.6	35.0	9.4	*	14.8	16.8			96.9	97.9	1.0	98.8	94.1	-4.7	**
Lima Metropolitana <sup>5/</sup>	25.5	42.1	7.0	*	16.2	17.7			98.7	98.8	0.1	98.9	97.2		
Lima Provincia	35.1	26.4			18.0	11.4	-4.8	*	98.2	98.7	0.5	n.d.	n.d.		
Loreto	4.5	5.0			1.1	1.0			93.6	94.9	1.3	88.6	79.9		
Madre de Dios	12.4	16.3	3.9	*	4.2	6.2	2.0	**	98.1	97.6	-0.5	98.6	100.0		
Moquegua	37.1	44.1	7.0	*	26.8	24.5			99.1	99.3	0.2	100.0	100.0		
Pasco	20.8	25.6	4.8	**	13.4	12.0			95.8	96.9	1.1	95.5	84.1	-11.4	**
Piura	21.0	26.2	5.2	*	11.5	11.9			97.6	98.1	0.5	87.7	89.0		
Puno	18.2	19.0			12.5	10.9			98.3	98.1	-0.2	77.3	84.8		
San Martín	11.2	17.2	6.0	*	5.7	6.2			97.2	96.9	-0.3	82.1	95.2	13.1	*
Tacna	35.4	47.8	12.4	*	23.3	29.9	6.6	*	99.3	99.4	0.1	100.0	100.0		
Tumbes	17.9	28.8	10.9	*	10.3	14.4	4.1	*	98.2	98.9	0.7	92.9	100.0		
Ucayali	6.1	14.4	8.3	*	1.6	4.1	2.5	*	95.1	95.4	0.3	83.9	88.8		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

2/ Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

3/ Fuente: MINEDU. Censo Escolar

4/ Fuente: INEI. Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)

5/ Para el indicador de "Porcentaje de ingresantes con edad oficial" incluye todo el departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de Educación Básica Regular (EBR)

▶ **Resultado Final:** Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

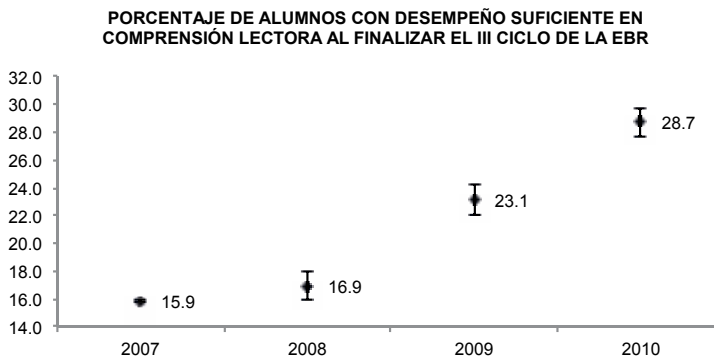
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

▶ **A nivel nacional:**

El análisis del indicador a nivel nacional evidencia un progreso de 5.6 puntos porcentuales en el porcentaje de alumnos con desempeño suficiente en comprensión lectora al finalizar el segundo grado de primaria, pues, el valor estimado para dicho indicador pasó de 23.1% en el 2009 a 28.7% en el 2010.

**Gráfico 23**

### Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.



El análisis de los resultados según la gestión estatal o privada de las IIEE, muestra que ambos casos progresaron entre el 2009 y el 2010. Mientras las IIEE estatales pasaron de 17.8% a 22.8% de estudiantes que alcanzaron el desempeño esperado en las pruebas de comprensión lectora, en las IIEE privadas este porcentaje pasó de 43% a 48.6%.

Entretanto, el análisis a nivel de área geográfica muestra diferencias en el progreso del indicador, dependiendo si la IIEE se encuentra localizada en el ámbito rural o en el ámbito urbano. En las IIEE del ámbito urbano, el porcentaje de estudiantes que alcanzó el desempeño esperado pasó de 28.9% a 35.5%, entre el 2009 y 2010, mientras que en las IIEE del ámbito rural el indicador disminuyó en 4 puntos porcentuales pasando de 11.6% a 7.6%, durante el mismo periodo.

Un escenario similar se encuentra en las IIEE polidocentes completas y unidocentes / multigrado. Las IIEE polidocentes completas pasaron de 27% en el 2009 a 33.9% en el 2010, mostrando un progreso de 6.9 puntos porcentuales. Mientras tanto, el análisis no evidencia progreso estadísticamente significativo en el porcentaje de alumnos en IIEE unidocentes y multigrado con desempeño suficiente en comprensión lectora.

**Tabla 70**

**Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>16.9</b>	<b>0.5</b>	<b>23.1</b>	<b>0.6</b>	<b>28.7</b>	<b>0.5</b>	<b>5.6</b>	<b>0.8</b>	<b>7.4</b>	<b>Aumentó*</b> ↑
<b>Por gestión</b>										
Estatal	11.9	0.5	17.8	0.6	22.8	0.6	5.0	0.8	6.3	Aumentó* ↑
No Estatal	37.7	1.1	43.0	1.2	48.6	1.0	5.6	1.5	3.6	Aumentó* ↑
<b>Por área geográfica</b>										
Urbana	22.6	0.7	28.9	0.7	35.5	0.6	6.6	1.0	6.8	Aumentó* ↑
Rural	5.4	0.4	11.6	0.6	7.6	0.3	-4.0	0.7	-6.0	Disminuyó* ↓
<b>Por característica de la I.E.</b>										
Polidocentes completas	20.7	0.7	27.0	0.7	33.9	0.6	6.9	0.9	7.6	Aumentó* ↑
Unidocentes / multigrado	7.8	0.6	9.5	0.6	9.3	0.4	-0.2	0.7	-0.4	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: MED-UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional<sup>13</sup>:

El análisis de los resultados a nivel regional muestra que las únicas regiones que no presentan progreso en el desempeño de los estudiantes en la prueba de comprensión lectora son Amazonas, Huánuco, Junín, La Libertad, Lima Provincia, Loreto y Puno. El resto de regiones presenta un aumento estadísticamente significativo del indicador.

Las regiones que presentan un aumento más alto son Tacna con 12.4 puntos porcentuales, Tumbes con 10.9 puntos porcentuales, Arequipa con 9.9 puntos porcentuales e Ica con 9.8 puntos porcentuales.

**Tabla 71**

#### Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR, a nivel regional.

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>23.1</b>	<b>0.6</b>	<b>28.7</b>	<b>0.5</b>	<b>5.6</b>	<b>0.8</b>	<b>7.37</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	15.0	3.0	18.6	1.9	3.6	3.6	1.02	n.s.
Ancash	17.8	2.1	22.2	2.2	4.4	3.1	1.42	Aumentó** ↑
Apurímac	8.2	1.6	16.4	3.7	8.2	4.0	2.04	Aumentó* ↑
Arequipa	38.2	1.5	48.1	1.8	9.9	2.3	4.28	Aumentó* ↑
Ayacucho	n.d.	n.d.	22.0	1.9	n.d.	n.d.		
Cajamarca	n.d.	n.d.	20.7	1.8	n.d.	n.d.		
Callao	30.7	1.4	37.6	1.5	6.9	2.1	3.34	Aumentó* ↑
Cusco	15.4	2.4	24.0	2.7	8.6	3.6	2.38	Aumentó* ↑
Huancavelica	n.d.	n.d.	15.0	1.8	n.d.	n.d.		
Huánuco	10.1	2.2	12.4	1.7	2.3	2.8	0.82	n.s.
Ica	30.0	1.5	39.8	1.6	9.8	2.2	4.45	Aumentó* ↑
Junín	24.2	2.3	28.6	2.6	4.4	3.5	1.28	n.s.
La Libertad	25.9	2.2	26.3	1.7	0.4	2.8	0.15	n.s.
Lambayeque	25.6	1.7	35.0	2.0	9.4	2.6	3.60	Aumentó* ↑
Lima Metropolitana	35.1	1.3	42.1	1.5	7.0	2.0	3.56	Aumentó* ↑
Lima Provincia	25.5	1.9	26.4	1.8	0.9	2.6	0.34	n.s.
Loreto	4.5	1.5	5.0	0.7	0.5	1.6	0.31	n.s.
Madre de Dios	12.4	1.4	16.3	0.1	3.9	1.4	2.81	Aumentó* ↑
Moquegua	37.1	2.4	44.1	0.0	7.0	2.4	2.91	Aumentó* ↑
Pasco	20.8	2.3	25.6	1.9	4.8	3.0	1.61	Aumentó** ↑
Piura	21.0	1.9	26.2	2.0	5.2	2.8	1.89	Aumentó* ↑
Puno	18.2	4.8	19.0	2.5	0.8	5.4	0.15	n.s.
San Martín	11.2	2.9	17.2	2.1	6.0	3.6	1.70	Aumentó* ↑
Tacna	35.4	2.1	47.8	0.0	12.4	2.1	5.91	Aumentó* ↑
Tumbes	17.9	1.7	28.8	0.0	10.9	1.7	6.43	Aumentó* ↑
Ucayali	6.1	1.3	14.4	2.2	8.3	2.5	3.30	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

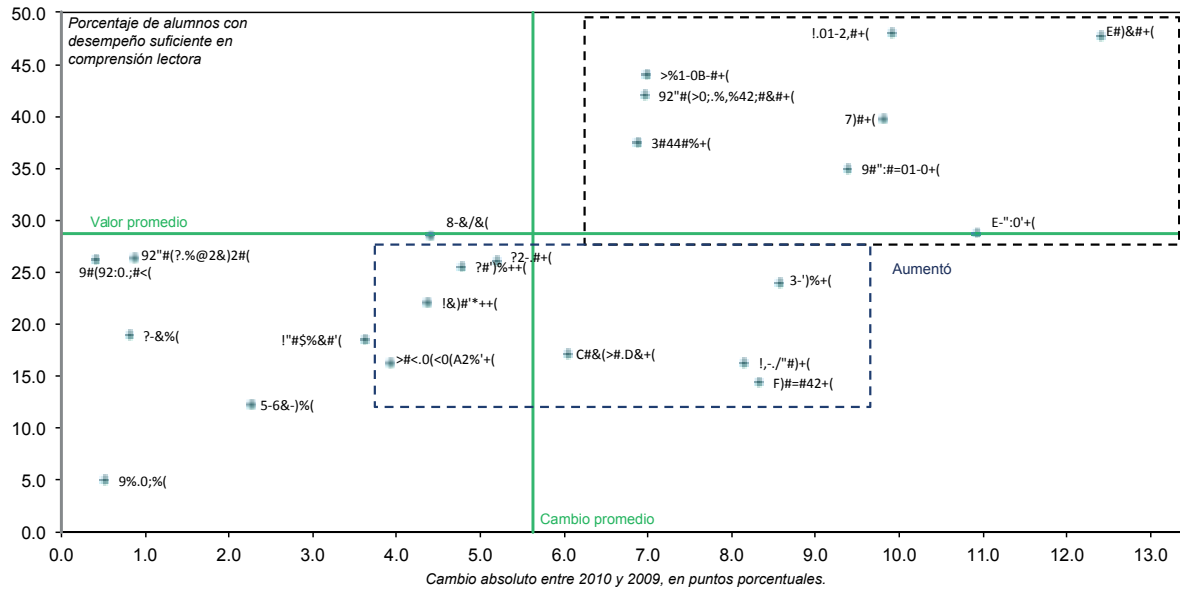
Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

<sup>13</sup> En el análisis regional se debe excluir a Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica por no haber alcanzado la cobertura requerida de la Evaluación Censal de Estudiantes en el año 2009.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

**Gráfico 24**

**Desempeño suficiente en comprensión lectora de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**



## Indicador: Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de Educación Básica Regular (EBR)

► **Resultado Final:** Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

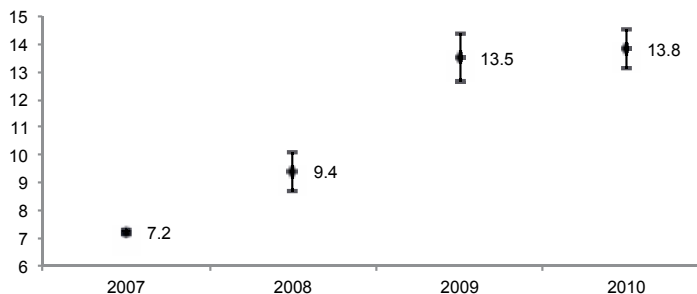
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

► **A nivel nacional:**

Los resultados muestran que el desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR no ha tenido una variación estadísticamente significativa, entre el 2009 y 2010.

**Gráfico 25**

**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**





Cuando se analizan los resultados a nivel de gestión estatal o privada de las IIEE, se evidencia que mientras el indicador en las IIEE estatales aumentó en 0.8 puntos porcentuales, en las IIEE privadas el indicador disminuyó en 2.3 puntos porcentuales, durante el periodo 2009 y 2010.

En relación a los resultados a nivel de área geográfica, el análisis del indicador muestra una disminución en 1.3 puntos porcentuales en las IIEE del ámbito rural, pues pasó de 7.1% en el 2009 a 5.8% en el 2010. En el caso de las IIEE del ámbito urbano, el análisis no evidencia variación positiva o negativa del valor estimado del indicador.

Asimismo, el análisis por característica de la IIEE no evidencia un aumento o disminución del porcentaje de alumnos con desempeño suficiente en la prueba de matemáticas tanto en las IIEE polidocentes completas como en las IIEE unidocentes y multigrado.

**Tabla 72**

**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	9,4	0,4	13,5	0,4	13,8	0,4	0,3	0,6	0,5	n.s.
<b>Por gestión</b>										
Estatad	8,0	0,4	10,9	0,4	11,7	0,4	0,8	0,6	1,4	Aumentó** ↑
No Estadad	15,3	0,9	23,2	1,0	20,9	0,8	-2,3	1,3	-1,7	Disminuyó* ↓
<b>Por área geográfica</b>										
Urbana	11,0	0,5	16,8	0,6	16,4	0,5	-0,4	0,7	-0,6	n.s.
Rural	6,2	0,5	7,1	0,4	5,8	0,3	-1,3	0,5	-2,6	Disminuyó* ↓
<b>Por característica de la I.E.</b>										
Polidocentes completas	10,5	0,5	15,6	0,5	15,8	0,5	0,2	0,7	0,4	n.s.
Unidocentes / multigrado	6,8	0,5	6,3	0,5	6,2	0,3	-0,1	0,6	-0,2	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: MED-UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### ► A nivel regional<sup>14</sup>:

El análisis de los resultados a nivel regional evidencia progreso en seis regiones. De ellas, Tacna con 6.6 puntos porcentuales, Cusco con 4.7 puntos porcentuales y Tumbes con 4.1 puntos porcentuales mostraron el mayor avance. Por el contrario, el indicador disminuyó en tres regiones: Lima Provincia con 4.8 puntos porcentuales, Junín y la Libertad, ambos con 4.5 puntos porcentuales.

Las regiones que no tuvieron variaciones significativas fueron Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima Metropolitana, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, Puno y San Martín.

**Tabla 73**

#### Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III Ciclo de la EBR, a nivel regional.

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>13.5</b>	<b>0.4</b>	<b>13.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.55</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	11.3	2.7	9.8	1.3	-1.5	3.0	-0.48	n.s.
Ancash	10.7	1.5	12.9	2.1	2.2	2.6	0.88	n.s.
Apurímac	6.9	1.5	8.5	2.4	1.6	2.9	0.57	n.s.
Arequipa	23.7	1.3	25.3	1.9	1.6	2.3	0.69	n.s.
Ayacucho	n.d.	n.d.	12.1	1.8	n.d.	n.d.		
Cajamarca	n.d.	n.d.	13.6	1.2	n.d.	n.d.		
Callao	14.1	1.2	16.4	1.3	2.3	1.7	1.32	Aumentó** ↑
Cusco	8.8	2.1	13.5	2.3	4.7	3.1	1.49	Aumentó** ↑
Huancavelica	n.d.	n.d.	11.8	1.8	n.d.	n.d.		
Huánuco	5.2	1.4	6.7	1.0	1.5	1.7	0.85	n.s.
Ica	22.0	1.4	24.4	1.3	2.4	1.9	1.25	n.s.
Junín	17.5	2.5	13.0	1.7	-4.5	3.0	-1.49	Disminuyó** ↓
La Libertad	17.7	1.9	13.2	1.0	-4.5	2.2	-2.10	Disminuyó* ↓
Lambayeque	14.8	1.4	16.8	1.6	2.0	2.1	0.93	n.s.
Lima Metropolitana	18.0	1.1	17.7	1.1	-0.3	1.5	-0.18	n.s.
Lima Provincia	16.2	1.9	11.4	1.3	-4.8	2.3	-2.08	Disminuyó* ↓
Loreto	1.1	0.4	1.0	0.2	-0.1	0.4	-0.19	n.s.
Madre de Dios	4.2	1.3	6.2	0.1	2.0	1.3	1.52	Aumentó** ↑
Moquegua	26.8	2.3	24.5	0.0	-2.3	2.3	-0.99	n.s.
Pasco	13.4	1.6	12.0	1.1	-1.4	1.9	-0.74	n.s.
Piura	11.5	1.4	11.9	1.4	0.4	2.0	0.18	n.s.
Puno	12.5	2.9	10.9	1.5	-1.6	3.3	-0.48	n.s.
San Martín	5.7	1.9	6.2	0.9	0.5	2.1	0.22	n.s.
Tacna	23.3	1.7	29.9	0.0	6.6	1.7	3.91	Aumentó* ↑
Tumbes	10.3	1.2	14.4	0.0	4.1	1.2	3.38	Aumentó* ↑
Ucayali	1.6	0.5	4.1	1.0	2.5	1.1	2.29	Aumentó* ↑

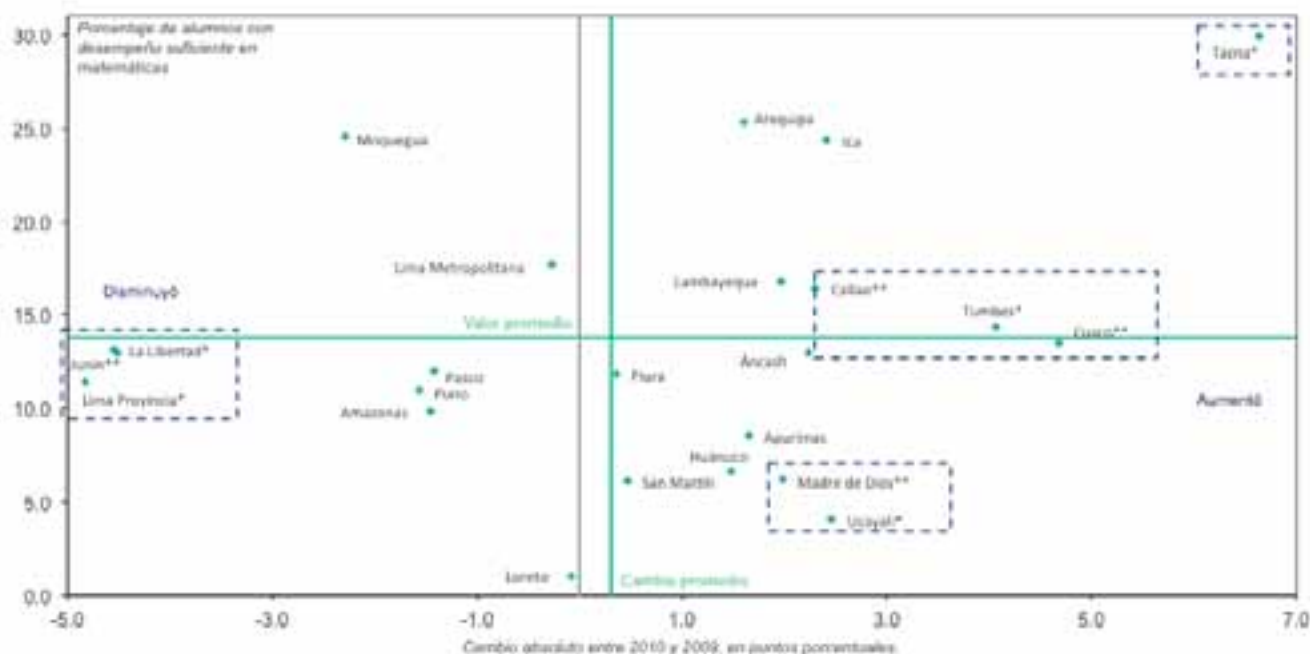
1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

<sup>14</sup> En el análisis regional se debe excluir a Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica por no haber alcanzado la cobertura requerida de la Evaluación Censal de Estudiantes en el año 2009.

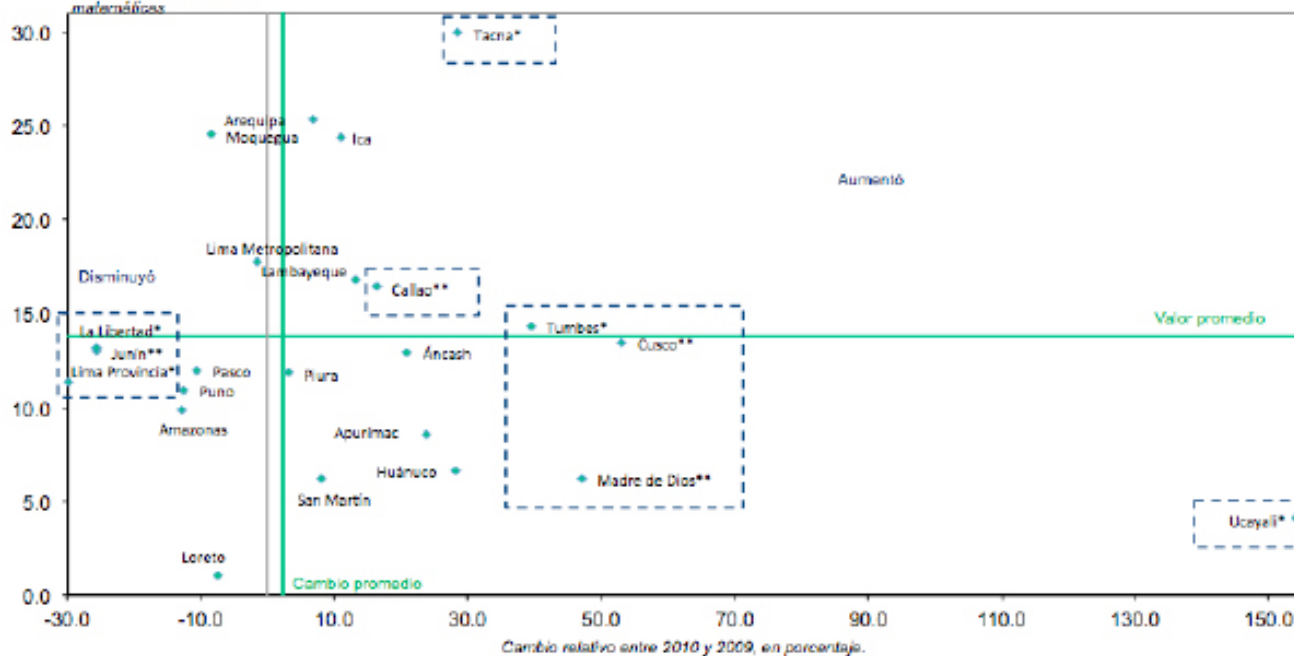
**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR.**



En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador en relación a su valor inicial. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

**Desempeño suficiente en matemáticas de los alumnos que concluyen el III ciclo de la EBR**

Porcentaje de alumnos con desempeño suficiente en matemáticas



## Indicador: Ingresantes a primaria con la edad oficial

► **Resultado Final:** **Los estudiantes del III Ciclo de EBR obtienen los logros de aprendizaje esperados en Comunicación Integral y Pensamiento Lógico Matemático.**

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

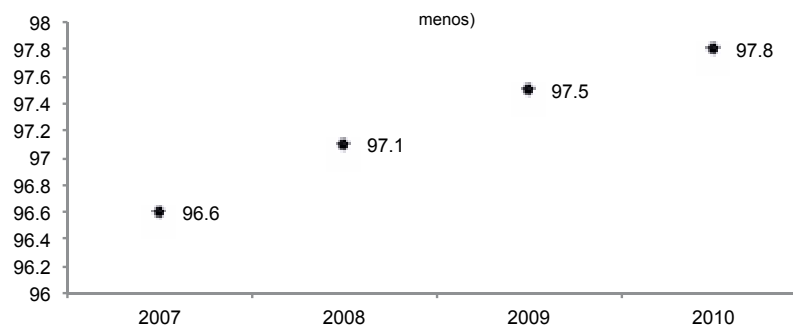
► **A nivel nacional:**

En el caso del indicador ingresantes a primaria con edad oficial, no se requiere hacer referencia a la significancia estadística en el valor del mismo, puesto que este se determina sobre la base de data censal. Así, a nivel nacional, los resultados revelan un ligero incremento de 97.5% a 97.8% entre los años 2009 y 2010.

**Gráfico 28**

### Ingresantes a primaria con edad oficial.

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de primaria con 7 años de edad o menos).



► **A nivel regional:**

Entre el 2009 y el 2010, el análisis del indicador a nivel de regional muestra progreso para diecinueve regiones: Ancash (de 97.8% a 98.3%), Arequipa (98.7% a 99.2%), Ayacucho (de 97.1% a 97.5%), Cajamarca (97.5% a 97.7%), Cusco (97.7% a 98.0%), Huancavelica (97.6% a 97.9%), Ica (98.5% a 98.7%), Junín (de 96.2% a 97.0%), La Libertad (de 97.0% a 97.6%), Lambayeque (de 96.9% a 97.9%), Lima Metropolitana (de 98.2% a 98.8%), Loreto (de 93.6% a 94.9%), Moquegua (de 99.1% a 99.3%), Pasco (95.8% a 96.9%), Piura (de 97.6% a 98.1%), Tacna (de 99.3% a 99.4%), Tumbes (de 98.2% a 98.9%) y Ucayali (de 95.1% a 95.4%).

Por el contrario, las regiones de Amazonas, Callao, Huánuco, Madre de Dios, Puno y San Martín muestran una disminución en el porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial.

Finalmente, dos regiones no presentaron variación: Apurímac y Lima Provincia.

**Tabla 74**

**Porcentaje de ingresantes con edad oficial, a nivel regional.**

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de Primaria con 7 años de edad o menos)

Región	2007	2008	2009	2010	Diferencia 2010/09 (D)	Variación	
	Valor estimado	Valor estimado	Valor estimado	Valor estimado			
<b>Total</b>	<b>96.6</b>	<b>97.1</b>	<b>97.5</b>	<b>97.8</b>	<b>0.3</b>	<b>Aumentó</b>	<b>↑</b>
Amazonas	96.5	95.6	96.3	96.2	-0.1	Disminuyó	↓
Ancash	96.0	97.5	97.8	98.3	0.5	Aumentó	↑
Apurímac	96.4	98.6	98.3	98.3	0.0	Sin variación	
Arequipa	97.4	98.6	98.7	99.2	0.5	Aumentó	↑
Ayacucho	98.2	96.9	97.1	97.5	0.4	Aumentó	↑
Cajamarca	96.3	96.6	97.5	97.7	0.2	Aumentó	↑
Callao	96.3	97.7	98.5	98.4	-0.1	Disminuyó	↓
Cusco	98.0	97.0	97.7	98.0	0.3	Aumentó	↑
Huancavelica	96.2	97.6	97.6	97.9	0.3	Aumentó	↑
Huánuco	96.0	92.3	94.6	93.8	-0.8	Disminuyó	↓
Ica	90.7	98.0	98.5	98.7	0.2	Aumentó	↑
Junín	97.6	96.3	96.2	97.0	0.8	Aumentó	↑
La Libertad	95.9	96.4	97.0	97.6	0.6	Aumentó	↑
Lambayeque	93.1	97.5	96.9	97.9	1.0	Aumentó	↑
Lima Metropolitana	98.5	98.2	98.2	98.8	0.6	Aumentó	↑
Lima Provincia	96.1	98.5	98.7	98.7	0.0	Sin variación	
Loreto	98.2	94.3	93.6	94.9	1.3	Aumentó	↑
Madre de Dios	93.7	98.2	98.1	97.6	-0.5	Disminuyó	↓
Moquegua	98.2	99.1	99.1	99.3	0.2	Aumentó	↑
Pasco	98.9	95.3	95.8	96.9	1.1	Aumentó	↑
Piura	96.1	97.0	97.6	98.1	0.5	Aumentó	↑
Puno	97.1	97.2	98.3	98.1	-0.2	Disminuyó	↓
San Martín	97.1	96.5	97.2	96.9	-0.3	Disminuyó	↓
Tacna	96.3	99.0	99.3	99.4	0.1	Aumentó	↑
Tumbes	99.1	97.5	98.2	98.9	0.7	Aumentó	↑
Ucayali	97.9	94.7	95.1	95.4	0.3	Aumentó	↑

FUENTE: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador en relación a su valor inicial. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

Gráfico 29

**Porcentaje de ingresantes con edad oficial.**

Área del gráfico (dos por primera vez en el primer grado de Primaria con 7 años de edad o menos)

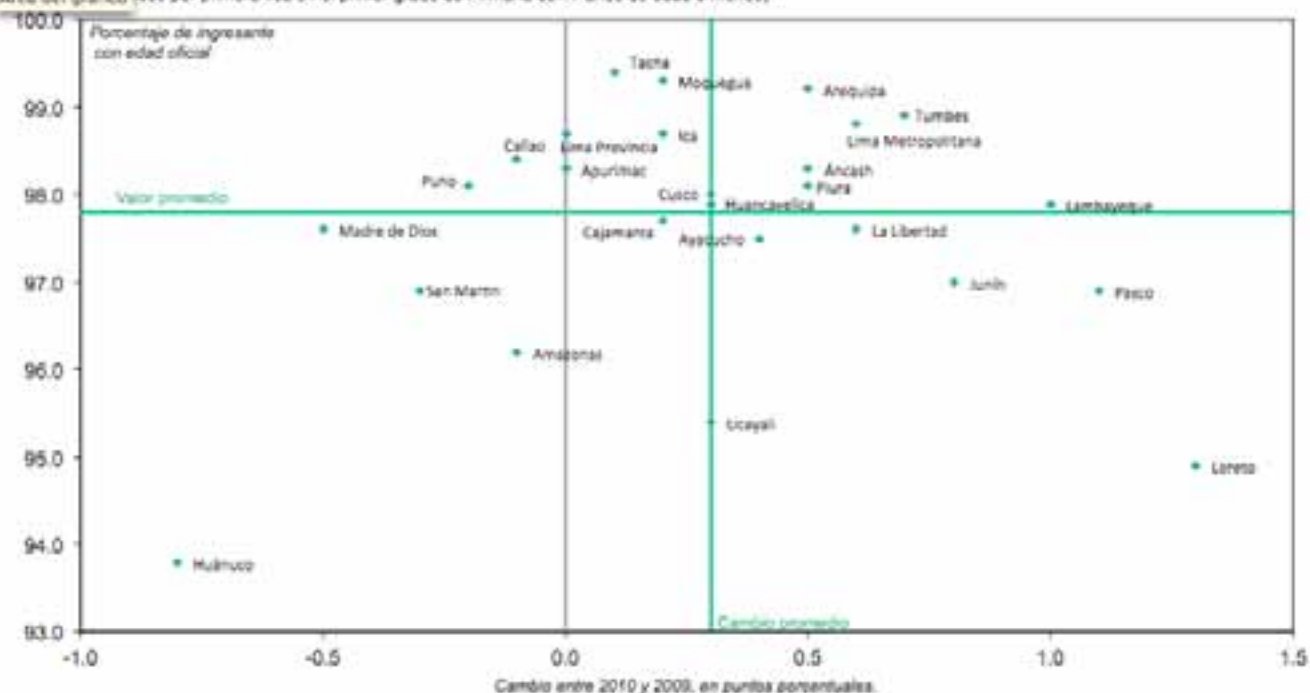
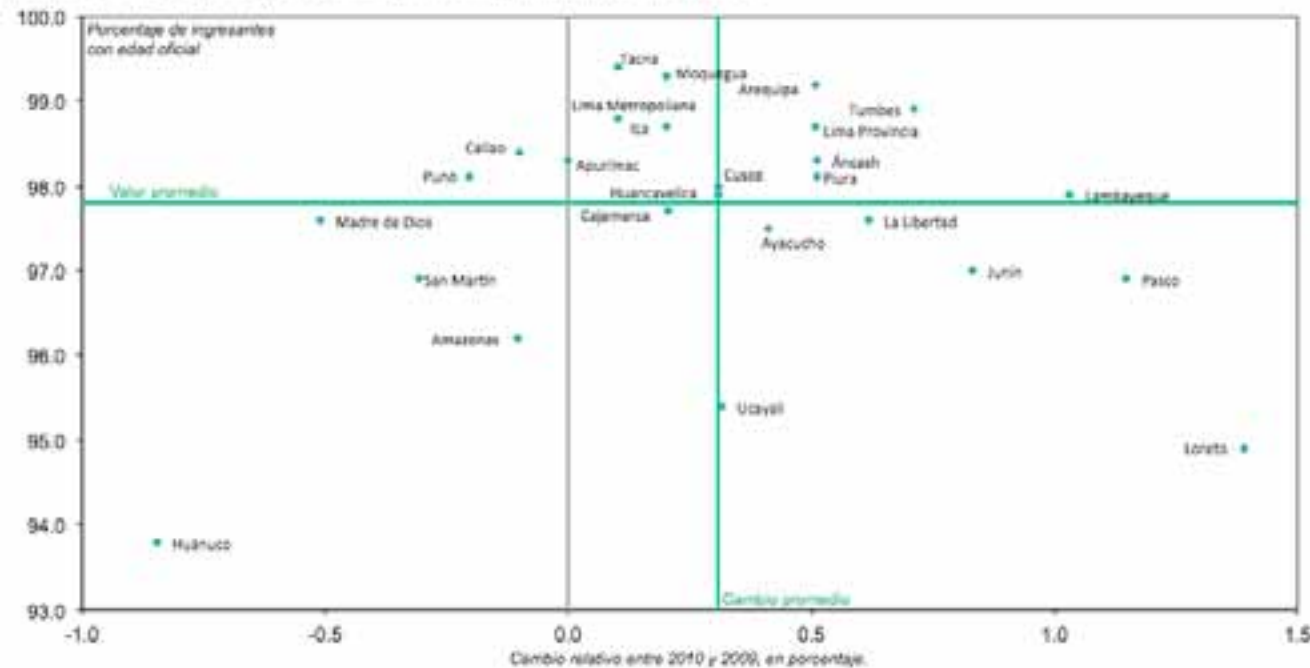


Gráfico 30

**Porcentaje de ingresantes con edad oficial.**

(% de matriculados por primera vez en el primer grado de Primaria con 7 años de edad o menos)



## Indicador: Porcentaje de familias que recibieron reporte de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del año anterior al periodo de la encuesta

► **Resultado intermedio:** **Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.**

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

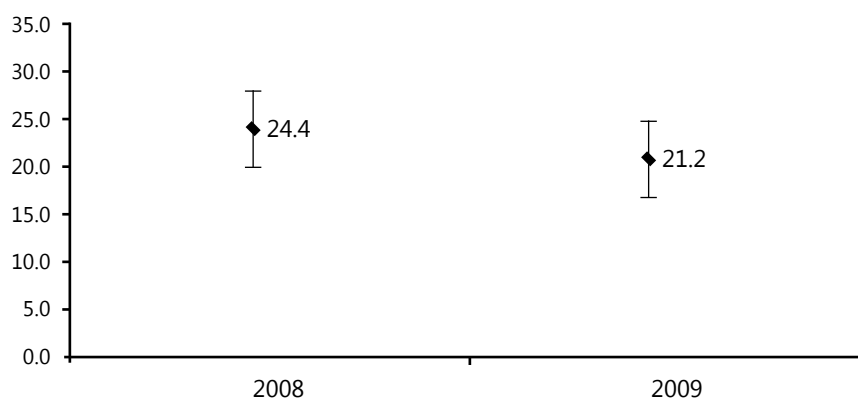
- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### ► **A nivel nacional:**

El análisis a nivel nacional evidencia un progreso de 4 puntos porcentuales en el porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la ECE, pasando de 21.2% en el 2009 a 25.2% en el 2010.

**Gráfico 31**

**Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta.**



El análisis desagregado de los resultados a nivel de área de residencia y región natural, evidencia progreso en el porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al periodo de la encuesta en la zona urbana y en la Sierra. En el caso de la zona urbana, el indicador aumentó en 5.9 puntos porcentuales, pues pasó de 25.1% en el 2009 a 30.9% en el 2010. Entretanto en la Sierra, el indicador se incrementó en 5.1 puntos porcentuales, pasando de 13.5% a 18.6%, entre el 2009 y el 2010. El resto de casos a nivel desagregado no muestran variaciones significativas del valor estimado del indicador en dicho periodo.

Tabla 75

**Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al período de la encuesta.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	24.4	2.2	21.2	1.5	25.2	1.6	4.0	2.2	1.8	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	29.8	3.2	25.1	2.1	30.9	2.4	5.9	3.2	1.8	Aumentó* ↑
Rural	15.1	2.4	14.5	1.7	15.6	1.6	1.1	2.3	0.5	n.s.
<b>Región natural</b>										
Costa	34.8	4.3	30.0	2.8	33.5	3.0	3.5	4.1	0.9	n.s.
Sierra	18.4	2.6	13.5	1.6	18.6	2.1	5.1	2.6	2.0	Aumentó* ↑
Selva	12.4	2.8	14.5	2.5	16.1	2.2	1.6	3.3	0.5	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAHOG), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.



► **A nivel regional:**

En el análisis de los resultados a nivel regional se observa un progreso estadísticamente significativo en el indicador para ocho regiones, de las cuales resaltan Moquegua con un incremento de 34.3 puntos porcentuales (de 13.2% a 47.5%) y Arequipa con 30 puntos porcentuales (de 22.7% a 52.7%). Otras regiones que progresaron son Amazonas (de 3.8% a 19.4%), Ancash (de 9.7% a 23.7%), Cusco (de 7.5% a 21.8%), Junín (de 0.0% a 8.8%), Loreto (de 6.3% a 14.1%) y Madre de Dios (de 2.4% a 10.7%).

Por el contrario, la región Ayacucho muestra un retroceso del indicador en 18.7 puntos porcentuales, pues pasó de 39.4% en el 2009 a 20.7% en el 2010.

**Tabla 76**

**Porcentaje de familias que recibieron reporte individual de resultados de la evaluación censal de estudiantes del año anterior al período de la encuesta, a nivel regional.**

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>21.2</b>	<b>1.5</b>	<b>25.2</b>	<b>1.6</b>	<b>4.0</b>	<b>2.2</b>	<b>1.80</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	3.8	2.2	19.4	5.6	15.6	6.0	2.59	Aumentó* ↑
Áncash	9.7	4.1	23.7	5.8	13.9	7.1	1.96	Aumentó* ↑
Apurímac	31.2	9.8	38.3	12.2	7.1	15.6	0.45	n.s.
Arequipa	22.7	6.7	52.7	10.3	30.0	12.3	2.43	Aumentó* ↑
Ayacucho	39.4	9.1	20.7	7.4	-18.7	11.8	-1.59	Disminuyó** ↓
Cajamarca	14.1	4.5	18.6	5.3	4.6	6.9	0.66	n.s.
Cusco	7.5	3.7	21.8	6.6	14.3	7.6	1.89	Aumentó* ↑
Huancavelica	8.1	5.1	13.6	5.6	5.5	7.6	0.72	n.s.
Huánuco	10.5	3.8	9.0	3.6	-1.6	5.3	-0.30	n.s.
Ica	7.6	3.9	13.5	6.0	6.0	7.1	0.84	n.s.
Junín	0.0	0.0	8.8	4.0	8.8	4.0	2.19	Aumentó* ↑
La Libertad	31.2	8.1	35.7	7.4	4.5	11.0	0.41	n.s.
Lambayeque	25.8	6.9	17.4	5.2	-8.4	8.6	-0.98	n.s.
Lima	31.7	4.0	32.5	4.6	0.7	6.0	0.12	n.s.
Loreto	6.3	2.8	14.1	4.5	7.8	5.3	1.47	Aumentó** ↑
Madre de Dios	2.4	2.4	10.7	5.1	8.3	5.6	1.48	Aumentó** ↑
Moquegua	13.2	7.5	47.5	9.4	34.3	12.0	2.85	Aumentó* ↑
Pasco	22.7	9.1	38.2	9.0	15.4	12.8	1.21	n.s.
Piura	31.4	6.1	38.4	5.2	7.0	8.0	0.88	n.s.
Puno	9.0	4.4	8.4	4.8	-0.7	6.5	-0.10	n.s.
San Martín	31.0	6.3	22.3	5.7	-8.7	8.5	-1.02	n.s.
Tacna	23.3	8.8	35.0	8.6	11.7	12.3	0.95	n.s.
Tumbes	23.5	9.0	22.8	6.7	-0.7	11.2	-0.06	n.s.
Ucayali	12.5	5.5	11.8	4.3	-0.7	7.0	-0.09	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAHOG), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Percepción de las familias respecto de la prestación del servicio educativo que se brinda en las IIEE públicas de su comunidad

► **Resultado intermedio:** **Gestión educativa orientada al logro de aprendizajes.**

- |  |   |
|--|---|
| <p>► <b>Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE</b> (con recursos asignados en el presupuesto 2010):</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ministerio de Educación.</li> <li>- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.</li> </ul> |
|--|---|

► **A nivel nacional:**

Al igual que en el caso del porcentaje de familias que recibieron el reporte individual de resultados de la evaluación censal, para los indicadores asociados a la percepción de las familias respecto a la prestación del servicio educativo se dispone de información desde el año 2008. Particularmente, se cuenta con estimados diferenciados según cuál sea el parámetro de evaluación contemplado en la encuesta.

A nivel nacional se encuentra progreso estadísticamente significativo en tres de los indicadores relacionados a la percepción de las familias respecto de la calidad de la prestación del servicio educativo de la IIEE a la cual su hijo(a) asistió el año anterior a la encuesta. Así, el porcentaje de padres de familia que consideran buena o muy buena la calidad de la infraestructura y el equipamiento aumentó en 4.1 puntos porcentuales (de 75.5% a 79.7%); los que consideran buena o muy buena la calidad de la dotación de materiales aumentó en 7.5 puntos porcentuales (de 73.6% a 81.2%) y los que consideran buena o muy buena la calidad del apoyo a la participación de los padres aumentó en 4.1 puntos porcentuales (de 82.3% a 86.4%).

De otro lado, el porcentaje de padres de familia que consideran buena o muy buena la calidad de la enseñanza de los maestros no presenta progreso tanto a nivel nacional como a nivel de áreas de residencia y región natural.

**Tabla 77**

**Padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	72.5	2.2	75.5	1.4	79.7	1.5	4.1	2.1	2.0	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	76.3	2.9	76.8	1.9	80.2	2.0	3.3	2.8	1.2	n.s.
Rural	65.8	3.1	73.3	2.0	78.8	2.1	5.5	2.9	1.9	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>										
Costa	72.9	3.9	75.6	2.5	80.2	2.5	4.6	3.5	1.3	Aumentó** ↑
Sierra	71.9	2.9	75.5	2.0	79.5	2.3	4.0	3.0	1.3	Aumentó** ↑
Selva	73.0	4.3	75.4	2.8	78.4	2.5	3.0	3.7	0.8	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Tabla 78**

**Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	83.3	1.8	85.7	1.1	87.5	1.2	1.9	1.6	1.2	n.s.
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	87.5	2.3	88.6	1.3	90.0	1.5	1.3	2.0	0.7	n.s.
Rural	75.9	2.7	80.5	1.8	83.5	1.8	2.9	2.5	1.2	n.s.
<b>Región natural</b>										
Costa	86.4	3.1	89.4	1.6	90.2	1.7	0.8	2.4	0.4	n.s.
Sierra	80.0	2.6	81.6	1.8	83.8	2.0	2.3	2.7	0.8	n.s.
Selva	83.0	3.5	84.9	2.1	87.7	2.2	2.8	3.0	0.9	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Tabla 79

**Padres de familia que consideran que la dotación de materiales que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	68.9	2.4	73.6	1.5	81.2	1.5	7.5	2.1	3.6	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	69.9	3.3	72.5	2.0	79.6	2.1	7.2	2.9	2.5	Aumentó* ↑
Rural	67.2	3.2	75.7	1.9	83.7	1.9	8.0	2.7	3.0	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>										
Costa	69.1	4.4	74.3	2.5	79.2	2.5	4.8	3.5	1.4	Aumentó** ↑
Sierra	67.9	3.2	70.2	2.2	81.8	2.1	11.6	3.0	3.9	Aumentó* ↑
Selva	71.0	4.9	80.3	2.4	85.2	2.8	4.9	3.7	1.3	Aumentó** ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Tabla 80

**Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena.**

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	76.8	2.1	82.3	1.3	86.4	1.3	4.1	1.8	2.3	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	77.2	2.9	82.7	1.8	86.6	1.7	3.9	2.5	1.6	Aumentó** ↑
Rural	76.0	2.9	81.6	1.7	86.0	1.8	4.4	2.4	1.8	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>										
Costa	75.6	4.0	82.3	2.2	83.6	2.2	1.3	3.1	0.4	n.s.
Sierra	79.0	2.6	81.4	1.8	87.6	1.8	6.2	2.5	2.5	Aumentó* ↑
Selva	74.3	4.5	84.5	2.3	91.5	1.8	7.0	2.9	2.4	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **A nivel regional:**

El análisis desagregado a nivel regional muestra que en siete regiones se ha incrementado el porcentaje de padres de familia que consideran que la infraestructura y el equipamiento son buenos o muy buenos. De estas regiones resalta el progreso de Pasco con 28.2 puntos porcentuales pasando de 58.6% a 86.8% y Huancavelica con 17.8 puntos porcentuales pasando de 76.8% a 94.5%.

Por el contrario, en las regiones de Puno e Ica el indicador ha retrocedido de 79.3% a 63% y de 77.9% a 61.4%, respectivamente.

**Tabla 81**

**Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena, a nivel regional.**

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>82.3</b>	<b>1.3</b>	<b>86.4</b>	<b>1.3</b>	<b>4.1</b>	<b>1.8</b>	<b>2.29</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	86.5	5.2	89.9	3.3	3.4	6.2	0.54	n.s.
Áncash	85.7	4.3	79.0	6.4	-6.7	7.7	-0.87	n.s.
Apurímac	63.5	8.5	74.8	8.2	11.3	11.8	0.96	n.s.
Arequipa	75.2	7.1	86.7	7.0	11.5	9.9	1.16	n.s.
Ayacucho	86.2	5.4	81.2	6.0	-5.0	8.1	-0.61	n.s.
Cajamarca	88.2	4.0	96.8	2.4	8.5	4.7	1.82	Aumentó* ↑
Callao	79.2	8.1	80.1	8.4	0.9	11.6	0.08	n.s.
Cusco	76.3	5.4	85.7	5.9	9.4	8.0	1.17	n.s.
Huancavelica	77.4	7.2	89.0	4.9	11.6	8.7	1.33	Aumentó** ↑
Huánuco	86.5	3.6	90.2	3.3	3.7	4.9	0.76	n.s.
Ica	78.8	7.2	68.5	9.3	-10.3	11.8	-0.88	n.s.
Junín	80.3	5.6	91.5	3.6	11.2	6.7	1.67	Aumentó* ↑
La Libertad	79.7	6.1	71.6	7.3	-8.2	9.5	-0.87	n.s.
Lambayeque	84.3	5.9	87.8	5.0	3.5	7.7	0.45	n.s.
Lima	80.3	3.5	85.8	3.5	5.5	4.9	1.12	n.s.
Loreto	88.8	3.3	92.2	3.1	3.4	4.5	0.75	n.s.
Madre de Dios	76.6	6.8	77.4	7.8	0.7	10.3	0.07	n.s.
Moquegua	85.4	5.5	81.8	6.7	-3.6	8.6	-0.42	n.s.
Pasco	86.1	7.0	89.5	5.0	3.4	8.6	0.40	n.s.
Piura	84.0	4.1	90.0	3.1	6.0	5.1	1.18	n.s.
Puno	84.3	5.3	86.8	4.9	2.4	7.3	0.33	n.s.
San Martín	88.1	4.2	90.8	3.2	2.8	5.3	0.53	n.s.
Tacna	78.0	7.6	84.7	5.9	6.7	9.6	0.70	n.s.
Tumbes	76.6	6.7	77.7	6.7	1.1	9.4	0.11	n.s.
Ucayali	86.1	4.7	96.2	2.5	10.2	5.4	1.90	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAHOG), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el cálculo de la percepción sobre la enseñanza de los maestros, el porcentaje de padres de familia que consideran que esta es buena o muy buena aumentó en cinco regiones, entre las cuales destacan las regiones de Pasco con 16.8 puntos porcentuales pasando de 65.9% a 82.7% y Huancavelica con 12.4 puntos porcentuales pasando de 79.3% a 91.7%.

Por el contrario, el indicador retrocedió en las regiones de Madre de Dios y Huánuco pasando de 90.1% a 72.6% y de 91.5% a 81.8%, respectivamente.

Tabla 82

**Padres de familia que consideran que la enseñanza de los maestros del servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena, a nivel regional.**

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>85.7</b>	<b>1.1</b>	<b>87.5</b>	<b>1.2</b>	<b>1.9</b>	<b>1.6</b>	<b>1.18</b>	n.s.
Amazonas	86.6	5.5	84.5	3.9	-2.0	6.7	-0.30	n.s.
Áncash	84.9	4.2	85.9	4.3	1.0	6.1	0.17	n.s.
Apurímac	51.1	10.2	64.3	8.7	13.2	13.4	0.99	n.s.
Arequipa	81.9	6.2	92.1	5.4	10.2	8.3	1.24	n.s.
Ayacucho	76.3	7.6	85.1	6.4	8.7	9.9	0.88	n.s.
Cajamarca	88.7	3.5	94.9	2.6	6.2	4.4	1.42	Aumentó** ↑
Callao	89.4	4.8	95.0	4.9	5.6	6.9	0.81	n.s.
Cusco	80.1	5.0	80.7	6.4	0.7	8.1	0.08	n.s.
Huancavelica	79.3	6.8	91.7	5.7	12.4	8.9	1.40	Aumentó** ↑
Huánuco	91.5	2.7	81.8	4.5	-9.7	5.3	-1.84	Disminuyó* ↓
Ica	90.0	4.4	92.0	4.2	2.0	6.1	0.33	n.s.
Junín	80.8	5.7	83.6	5.9	2.7	8.2	0.34	n.s.
La Libertad	84.9	5.0	85.9	6.3	1.0	8.1	0.12	n.s.
Lambayeque	88.6	3.8	92.0	4.1	3.4	5.6	0.62	n.s.
Lima	89.6	2.5	88.8	3.0	-0.8	3.9	-0.20	n.s.
Loreto	85.7	3.8	90.4	2.8	4.8	4.7	1.02	n.s.
Madre de Dios	90.1	3.9	72.6	8.0	-17.5	8.9	-1.97	Disminuyó* ↓
Moquegua	96.8	3.1	90.2	5.3	-6.6	6.1	-1.08	n.s.
Pasco	65.9	8.0	82.7	6.9	16.8	10.6	1.59	Aumentó** ↑
Piura	84.4	4.3	91.2	2.7	6.8	5.1	1.33	Aumentó** ↑
Puno	77.4	5.8	74.7	7.9	-2.7	9.8	-0.27	n.s.
San Martín	88.7	4.0	85.9	4.4	-2.8	6.0	-0.47	n.s.
Tacna	74.0	8.3	86.2	5.9	12.2	10.2	1.19	n.s.
Tumbes	92.1	3.8	89.9	3.7	-2.2	5.3	-0.41	n.s.
Ucayali	87.9	4.2	95.7	4.2	7.7	6.0	1.29	Aumentó** ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El indicador sobre la percepción de los padres de familia respecto de la dotación de materiales progresó en 12 regiones. Destaca el progreso en las regiones de Apurímac y Arequipa donde pasó de 48.1% a 81.2% y de 59.7% a 79.9%, respectivamente.

Por el contrario, el indicador retrocedió en la región de Ica donde pasó de 83% a 63.3%, entre el año 2009 y 2010.

**Tabla 83**

**Padres de familia que consideran que la dotación de materiales que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena, a nivel regional.**

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>73.6</b>	<b>1.5</b>	<b>81.2</b>	<b>1.5</b>	<b>7.5</b>	<b>2.1</b>	<b>3.61</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	76.3	6.8	89.9	3.4	13.6	7.7	1.78	Aumentó* ↑
Áncash	84.6	4.6	83.9	4.3	-0.8	6.3	-0.12	n.s.
Apurímac	48.1	8.7	81.2	7.6	33.2	11.5	2.88	Aumentó* ↑
Arequipa	59.7	7.7	79.9	8.5	20.2	11.4	1.77	Aumentó* ↑
Ayacucho	61.2	8.2	77.2	7.3	16.0	11.0	1.46	Aumentó** ↑
Cajamarca	81.8	4.1	98.9	1.1	17.1	4.3	4.00	Aumentó* ↑
Callao	82.4	6.4	76.3	8.8	-6.0	10.9	-0.55	n.s.
Cusco	58.3	6.7	80.4	6.8	22.0	9.6	2.30	Aumentó* ↑
Huancavelica	63.9	7.5	88.9	4.8	25.0	8.9	2.82	Aumentó* ↑
Huánuco	84.4	3.5	89.1	3.3	4.7	4.9	0.98	n.s.
Ica	83.0	5.7	68.3	8.9	-14.7	10.6	-1.39	Disminuyó** ↓
Junín	59.7	6.7	77.9	8.4	18.2	10.7	1.70	Aumentó* ↑
La Libertad	72.5	7.5	75.4	7.0	2.9	10.3	0.28	n.s.
Lambayeque	78.5	4.9	91.4	4.4	12.9	6.6	1.96	Aumentó* ↑
Lima	71.2	3.9	75.9	4.3	4.7	5.8	0.81	n.s.
Loreto	89.8	3.5	93.3	2.5	3.6	4.3	0.83	n.s.
Madre de Dios	73.9	5.9	77.0	6.5	3.0	8.8	0.35	n.s.
Moquegua	76.0	8.3	76.7	7.4	0.7	11.1	0.06	n.s.
Pasco	56.4	8.5	82.2	6.9	25.7	11.0	2.35	Aumentó* ↑
Piura	78.7	4.3	87.6	4.3	8.9	6.1	1.45	Aumentó** ↑
Puno	58.8	7.3	49.8	7.4	-9.1	10.4	-0.87	n.s.
San Martín	87.0	4.2	79.4	5.3	-7.6	6.8	-1.12	n.s.
Tacna	62.3	10.1	76.3	6.8	14.0	12.2	1.15	n.s.
Tumbes	76.9	7.4	88.9	4.9	12.0	8.9	1.35	Aumentó** ↑
Ucayali	86.0	4.5	92.2	3.5	6.2	5.7	1.09	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, en 4 regiones se incrementó el porcentaje de padres de familia que consideran que el apoyo que se brinda a la participación de los padres es bueno o muy bueno: en Cajamarca pasó de 88.2% a 96.8%, en Huancavelica pasó de 77.4% a 89%, en Junín pasó de 80.3% a 91.5% y en Ucayali pasó de 86.1% a 96.2%.

Tabla 84

**Padres de familia que consideran que el apoyo a la participación de los padres en el servicio educativo que brinda la IIEE a la que asistió el niño el año anterior a la encuesta es muy buena o buena, a nivel regional.**

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>82.3</b>	<b>1.3</b>	<b>86.4</b>	<b>1.3</b>	<b>4.1</b>	<b>1.8</b>	<b>2.29</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	86.5	5.2	89.9	3.3	3.4	6.2	0.54	n.s.
Áncash	85.7	4.3	79.0	6.4	-6.7	7.7	-0.87	n.s.
Apurímac	63.5	8.5	74.8	8.2	11.3	11.8	0.96	n.s.
Arequipa	75.2	7.1	86.7	7.0	11.5	9.9	1.16	n.s.
Ayacucho	86.2	5.4	81.2	6.0	-5.0	8.1	-0.61	n.s.
Cajamarca	88.2	4.0	96.8	2.4	8.5	4.7	1.82	Aumentó* ↑
Callao	79.2	8.1	80.1	8.4	0.9	11.6	0.08	n.s.
Cusco	76.3	5.4	85.7	5.9	9.4	8.0	1.17	n.s.
Huancavelica	77.4	7.2	89.0	4.9	11.6	8.7	1.33	Aumentó** ↑
Huánuco	86.5	3.6	90.2	3.3	3.7	4.9	0.76	n.s.
Ica	78.8	7.2	68.5	9.3	-10.3	11.8	-0.88	n.s.
Junín	80.3	5.6	91.5	3.6	11.2	6.7	1.67	Aumentó* ↑
La Libertad	79.7	6.1	71.6	7.3	-8.2	9.5	-0.87	n.s.
Lambayeque	84.3	5.9	87.8	5.0	3.5	7.7	0.45	n.s.
Lima	80.3	3.5	85.8	3.5	5.5	4.9	1.12	n.s.
Loreto	88.8	3.3	92.2	3.1	3.4	4.5	0.75	n.s.
Madre de Dios	76.6	6.8	77.4	7.8	0.7	10.3	0.07	n.s.
Moquegua	85.4	5.5	81.8	6.7	-3.6	8.6	-0.42	n.s.
Pasco	86.1	7.0	89.5	5.0	3.4	8.6	0.40	n.s.
Piura	84.0	4.1	90.0	3.1	6.0	5.1	1.18	n.s.
Puno	84.3	5.3	86.8	4.9	2.4	7.3	0.33	n.s.
San Martín	88.1	4.2	90.8	3.2	2.8	5.3	0.53	n.s.
Tacna	78.0	7.6	84.7	5.9	6.7	9.6	0.70	n.s.
Tumbes	76.6	6.7	77.7	6.7	1.1	9.4	0.11	n.s.
Ucayali	86.1	4.7	96.2	2.5	10.2	5.4	1.90	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAH), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.



## Indicador: Porcentaje de ingresantes a primaria con inicial

► **Resultado intermedio:** Niños con competencias básicas al concluir el II ciclo.

► **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

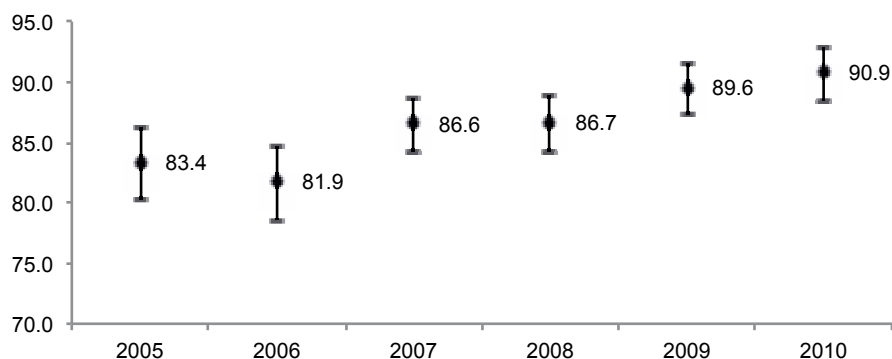
► **A nivel nacional:**

Cuando se evalúan los resultados nacionales del porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial, se puede apreciar la evolución favorable del indicador. Sin embargo la diferencia entre el valor estimado para el 2009 y el 2010 no es estadísticamente significativa.

Gráfico 32

### Ingresantes a primaria con inicial.

(% del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez).



El análisis desagregado por área de residencia evidencia una disminución del valor estimado del indicador en el área urbana, pasando de 97.2% en el 2009 a 95.4% en el 2010. Por el contrario, el área rural muestra un aumento estadísticamente significativo de 6.7 puntos porcentuales para el mismo periodo, pasando de 74.7% a 81.5% durante el mismo periodo.

Por otro lado, el análisis por región natural muestra que entre el 2009 y el 2010, el indicador aumentó en 4.7 puntos porcentuales en el caso de la Sierra. Para el resto de desagregaciones no se encuentra evidencia de que haya habido una variación significativa en el indicador.

Tabla 85

**PORCENTAJE DE INGRESANTES A  
PRIMARIA CON EDUCACIÓN INICIAL**  
(porcentaje del total que asiste a primer  
grado de educación primaria por primera

	2010	Diferencia (D)
	Valor estimado	
<b>Total</b>	<b>90.9</b>	<b>1.2</b>
	90.9	1.2
Amazonas	92.3	4.4
Áncash	98.4	6.5
Apurímac	100.0	8.6
Arequipa	92.5	-2.1
Ayacucho	77.2	0.6
Cajamarca	85.3	13.8
Cusco	87.7	-3.3
Huancavelica	84.6	-4.9
Huánuco	81.0	5.1
Ica	97.1	-0.4
Junín	92.3	7.3
La Libertad	85.5	4.7
Lambayeque	94.1	-4.7
Lima	97.2	-1.6
Loreto	79.9	-8.7
Madre de Dios	100.0	1.4
Moquegua	100.0	0.0
Pasco	84.1	-11.4
Piura	89.0	1.2
Puno	84.8	7.5
San Martín	95.2	13.1
Tacna	100.0	0.0
Tumbes	100.0	7.1
Ucayali	88.8	4.9
	77.2	-11.4
	100.0	13.8

► **A nivel regional:**

El análisis desagregado a nivel regional muestra que el porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial evidencia progreso para 4 regiones: en Ancash pasó de 91.8% a 98.4%, en Apurímac pasó de 91.4% a 100%, en Cajamarca pasó de 71.5% a 85.3% y en San Martín pasó de 82.1% a 95.2%. Por el contrario, el indicador disminuyó en dos regiones: en Lambayeque pasó de 98.8% a 94.1% y en Pasco pasó de 95.5% a 84.1%.

Para el resto de regiones no se evidencia variación estadísticamente significativa en el indicador. Cabe precisar que de este grupo, Tacna y Moquegua mantienen el 100% de ingresantes a primaria con educación inicial para el 2010.

**Tabla 86**

**Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial, a nivel regional.**  
(porcentaje del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez)

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>89.6</b>	<b>1.1</b>	<b>90.9</b>	<b>1.1</b>	<b>1.2</b>	<b>1.6</b>	<b>0.80</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	88.0	5.2	92.3	3.4	4.4	6.2	0.70	n.s.
Áncash	91.8	4.7	98.4	1.6	6.5	5.0	1.32	Aumentó** ↑
Apurímac	91.4	6.4	100.0	0.0	8.6	6.4	1.34	Aumentó** ↑
Arequipa	94.6	3.9	92.5	5.7	-2.1	6.9	-0.31	n.s.
Ayacucho	76.6	5.2	77.2	7.9	0.6	9.4	0.06	n.s.
Cajamarca	71.5	6.6	85.3	5.9	13.8	8.8	1.56	Aumentó** ↑
Cusco	90.9	5.4	87.7	5.3	-3.3	7.6	-0.43	n.s.
Huancavelica	89.6	3.6	84.6	6.4	-4.9	7.3	-0.67	n.s.
Huánuco	75.9	6.4	81.0	5.4	5.1	8.4	0.61	n.s.
Ica	97.4	2.5	97.1	2.1	-0.4	3.3	-0.12	n.s.
Junín	85.0	8.4	92.3	4.4	7.3	9.5	0.77	n.s.
La Libertad	80.8	6.3	85.5	5.9	4.7	8.6	0.55	n.s.
Lambayeque	98.8	1.2	94.1	3.4	-4.7	3.6	-1.29	Disminuyó** ↓
Lima	98.9	0.7	97.2	1.6	-1.6	1.7	-0.95	n.s.
Loreto	88.6	4.9	79.9	7.1	-8.7	8.7	-1.01	n.s.
Madre de Dios	98.6	1.4	100.0	0.0	1.4	1.4	1.01	n.s.
Moquegua	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.00	n.s.
Pasco	95.5	3.1	84.1	7.3	-11.4	7.9	-1.44	Disminuyó** ↓
Piura	87.7	6.3	89.0	4.8	1.2	7.9	0.16	n.s.
Puno	77.3	7.3	84.8	6.6	7.5	9.8	0.76	n.s.
San Martín	82.1	6.7	95.2	2.9	13.1	7.3	1.79	Aumentó* ↑
Tacna	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.00	n.s.
Tumbes	92.9	6.8	100.0	0.0	7.1	6.8	1.04	n.s.
Ucayali	83.9	5.8	88.8	4.7	4.9	7.5	0.65	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI - Encuesta Nacional de Hogares(ENAHOG), 2007-2010

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador en relación a su valor inicial. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región en relación a su situación inicial y la ruta deseable hacia donde pueden converger las regiones.

Gráfico 33

### Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial

*Área del gráfico del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez*

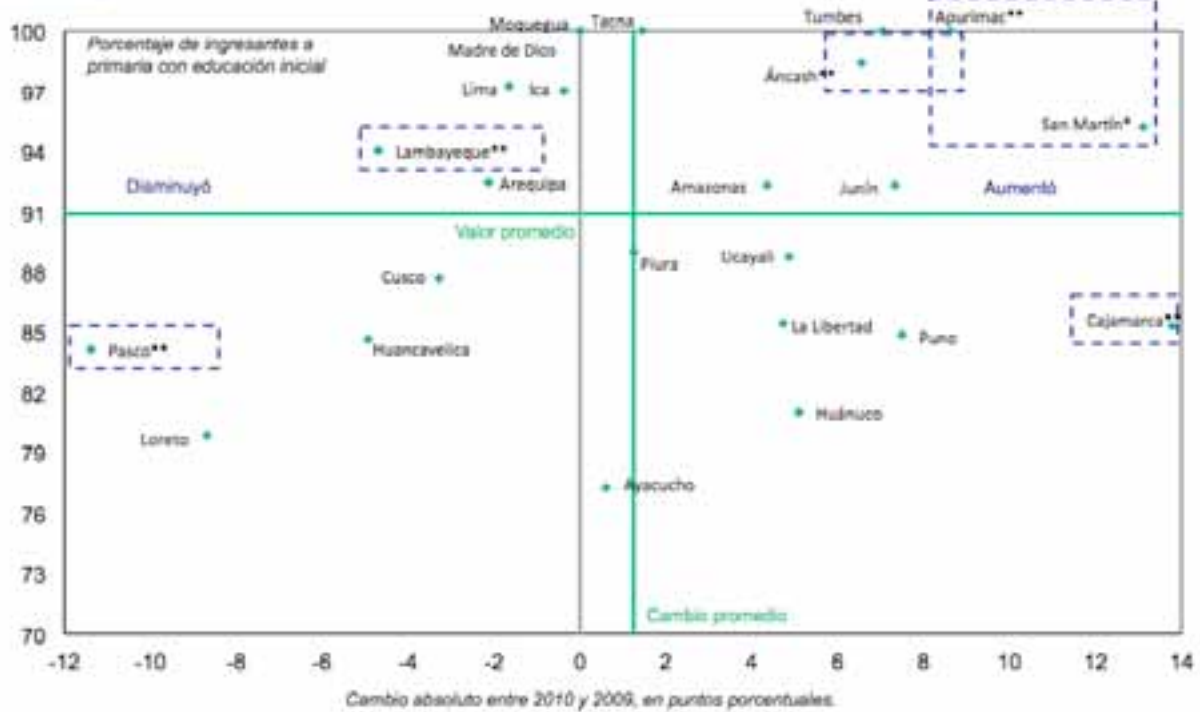
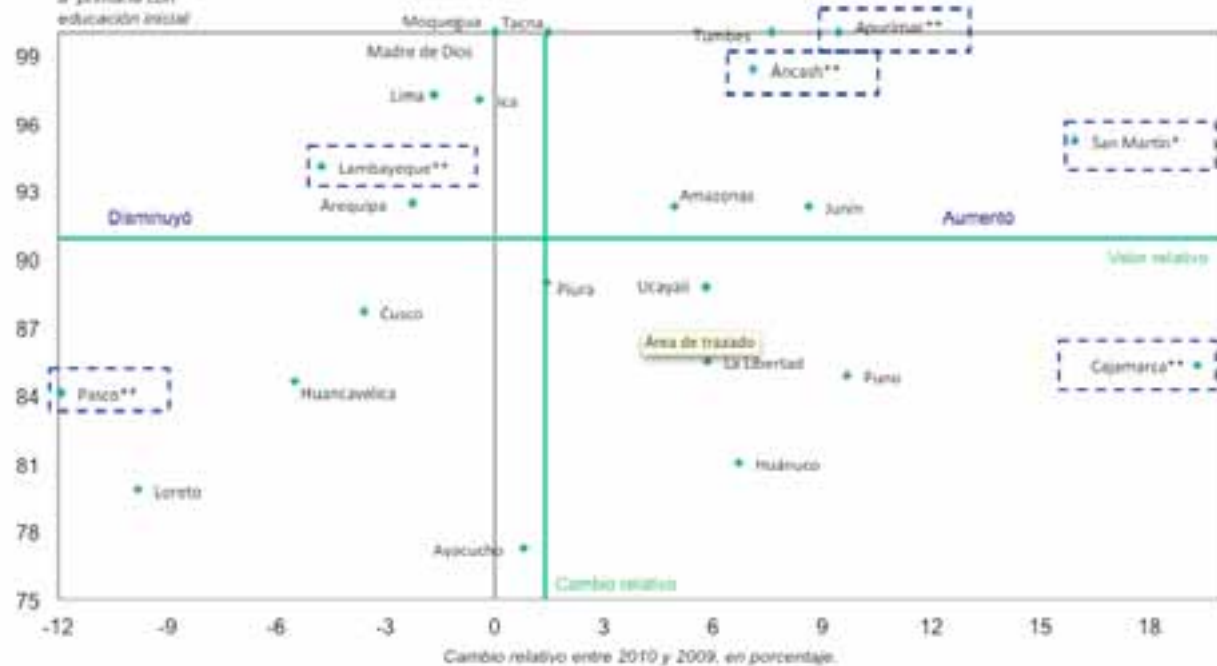


Gráfico 34

### Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial

*Porcentaje de ingresantes a primaria con educación inicial*

*(porcentaje del total que asiste a primer grado de educación primaria por primera vez)*



**Indicador: Porcentaje de Directores de instituciones educativas de Inicial Escolarizada y/o Primaria de la EBR, que habiendo recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa, muestran indicios de haber implementado acciones para mantener sus locales escolares en buen estado de conservación.**

▶ **Resultado inmediato:** **Directores de Instituciones Educativas que tienen servicio de Inicial o Primaria Escolarizada que cuentan con capacidades críticas para contribuir al Logro de los Aprendizajes.**

---

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

---

▶ **A nivel nacional:**

En el caso de este indicador la información requerida para su cálculo se empezó a recoger a partir del 2010 con la Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria (ENEDU). Como sólo se cuenta con información para este año, los valores consignados corresponden a la línea de base sobre la cual se evaluará el progreso en los siguientes periodos. Se debe considerar que su representatividad incluye 20 regiones del país: Amazonas, Ancash, Cajamarca, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Ucayali, sumándose a las 9 regiones del ámbito ENEDU 2009 (Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincia). Para el resto de indicadores con fuente ENEDU y cuyo cálculo se realiza desde el 2009, en el análisis regional se debe incluir sólo las primeras 9 regiones del ámbito de la ENEDU 2009.

Como se puede observar apenas el 0.5% de los directores encuestados en el marco de la ENEDU en el 2010 han recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa y muestran indicios de haber desarrollado acciones concretas para mantener sus locales escolares en buen estado. De las veinte regiones con muestra representativa, el valor estimado del indicador para el Callao fue de 4.8% y para Lima Metropolitana fue de 3.7% ocupando el primer y segundo lugar, respectivamente. Ninguna de las otras regiones alcanza siquiera el 3%.

Tabla 87

**Porcentaje de Directores de IIEE de educación Inicial Escolarizada y/o Primaria de la EBR, que habiendo recibido fondos del Programa de Mantenimiento Preventivo de Infraestructura Educativa, muestran indicios de haber implementado acciones para mantener sus Locales Escolares en buen estado de conservación.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>0.5</b>	<b>0.1</b>	<b>22.6</b>	<b>0.3</b>	<b>0.8</b>
Amazonas	1.1	1.1	99.7	-1.1	3.3
Ancash	2.1	1.4	66.8	-0.6	4.8
Apurímac	1.0	0.6	55.1	-0.1	2.2
Ayacucho	0.4	0.3	69.7	-0.2	1.0
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Callao	4.8	2.3	48.3	0.3	9.4
Cusco	0.6	0.3	52.3	0.0	1.3
Huancavelica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Junín	0.5	0.3	56.9	-0.1	1.1
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	3.7	1.1	30.7	1.5	5.9
Lima Provincia	0.2	0.1	71.3	-0.1	0.5
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Piura	0.3	0.3	79.3	-0.2	0.8
Puno	0.0	0.0	100.4	-0.1	0.1
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Una medida relacionada con la capacidad de respuesta de los directores hacia los problemas que enfrentan las escuelas es si sus instrumentos de gestión se encuentran vigentes. A partir de la declaración de los directores se encuentra que, a nivel nacional, el valor estimado de 16.3% en el 2009 pasó a 92.3% en el 2010, presentando un sorprendente incremento de 76 puntos porcentuales. Asimismo, se evidencia progreso para todas las regiones del ámbito de la ENEDU 2009. De las cuales, donde más directores declaran contar con los instrumentos de gestión de la escuela vigentes en el 2010 respecto al 2009 son: Huánuco, pasando de 4.7% a 95.5%, y Cusco, pasando de 6.5% a 93.9%. Las 9 regiones restantes presentan un progreso no menor de 60 puntos porcentuales.

Tabla 88

**Porcentaje de IIEE, cuyos directores declaran tener vigentes sus instrumentos de gestión.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>16.3</b>	<b>0.9</b>	<b>92.3</b>	<b>1.1</b>	<b>76.0</b>	<b>1.4</b>	<b>54.04</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	85.5	6.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	11.2	2.0	81.5	9.6	70.3	9.8	7.19	Aumentó* ↑
Ayacucho	18.0	2.7	94.4	5.5	76.4	6.1	12.49	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	63.4	8.8	n.d.	n.d.		
Callao	19.0	5.3	80.5	12.3	61.5	13.4	4.58	Aumentó* ↑
Cusco	6.5	1.8	93.9	2.9	87.4	3.4	25.88	Aumentó* ↑
Huancavelica	21.6	3.2	94.0	3.6	72.4	4.8	14.94	Aumentó* ↑
Huánuco	4.7	1.4	95.5	3.8	90.8	4.0	22.45	Aumentó* ↑
Junín	24.5	3.4	97.3	1.7	72.8	3.8	19.13	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	81.2	8.8	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	25.1	2.7	91.4	2.6	66.3	3.7	17.81	Aumentó* ↑
Lima Provincia	22.9	3.5	94.7	2.5	71.8	4.3	16.60	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	57.7	24.5	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	87.2	8.7	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	93.9	4.8	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	98.5	1.6	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	90.7	9.1	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El optimismo registrado en las estimaciones del indicador anterior contrasta notoriamente con el valor estimado, a nivel nacional, del porcentaje de directores que cuentan con instrumentos de gestión en el 2010 (7%), el cual disminuyó en 4.6 puntos porcentuales respecto al 2009. Un escenario similar es el caso de Huancavelica, donde el indicador disminuyó en 6.3 puntos porcentuales, pasando de 16.7% a 10.4%. Por el contrario, el análisis a nivel regional muestra progreso para las regiones del Callao (pasó de 8.2% a 14.4%), Cusco (pasó de 4.3% a 12.5%) y Lima Metropolitana (pasó de 17.9% a 26%). En cierto sentido, estos resultados son congruentes con las declaraciones de los directores sobre la vigencia de los instrumentos de gestión con los que cuenta la escuela.

Tabla 89

**Porcentaje de Directores que cuentan con instrumentos de gestión (Informe de línea de base, Proyecto Educativo Institucional, Plan Anual de Trabajo, Informe Anual de Gestión del Director y Cronograma de simulacro de sismos).**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>11.6</b>	<b>0.8</b>	<b>7.0</b>	<b>0.4</b>	<b>-4.6</b>	<b>0.9</b>	<b>-5.11</b>	<b>Disminuyó*</b> ↓
Amazonas	n.d.	n.d.	1.6	0.8	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	5.4	1.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	6.4	1.5	4.9	1.2	-1.5	1.9	-0.78	n.s.
Ayacucho	11.3	2.3	8.8	1.8	-2.5	2.9	-0.86	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	1.0	0.4	n.d.	n.d.		
Callao	8.2	2.5	14.4	3.7	6.2	4.4	1.40	Aumentó** ↑
Cusco	4.3	1.5	12.5	2.6	8.2	3.0	2.70	Aumentó* ↑
Huancavelica	16.7	2.9	10.4	3.3	-6.3	4.4	-1.44	Disminuyó** ↓
Huánuco	3.3	1.2	5.3	1.2	2.0	1.7	1.17	n.s.
Junín	18.9	3.1	16.7	2.5	-2.2	4.0	-0.55	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	7.2	1.9	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	17.9	2.5	26.0	2.5	8.1	3.5	2.29	Aumentó* ↑
Lima Provincia	17.2	3.2	17.9	3.3	0.7	4.6	0.15	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	0.3	0.2	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	5.8	1.7	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	3.3	1.1	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	7.1	2.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	3.4	1.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	4.3	1.7	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	1.2	0.4	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro importante instrumento que debe tener el director para asegurar el buen estado de la IIEE es un Plan de Mantenimiento Preventivo del local educativo. Al igual que los instrumentos de gestión, hay una amplia brecha entre las declaraciones de los directores y sus acciones concretas en la IIEE. Se evidencia que a nivel nacional el porcentaje de directores que cuentan con un plan de mantenimiento preventivo de su local disminuyó en 25.5 puntos porcentuales, pasando de 85.8% en el 2009 a 60.3% en el 2010. Asimismo, el análisis a nivel regional muestra que el valor estimado del indicador disminuyó en todas las regiones, a excepción de Cusco y Callao donde las variaciones son significativas. Aquellas de mayor retroceso son: Huánuco en 34.4 puntos porcentuales (de 92.3% a 57.9%), Lima Provincia en 30.9 puntos porcentuales (de 80.9% a 50.0%) y Apurímac en 30.5 puntos porcentuales (de 85.6% a 55.1%).



Tabla 90

**Porcentaje de IIEE cuyos directores tienen un plan de mantenimiento preventivo en su local.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>85.8</b>	<b>1.3</b>	<b>60.3</b>	<b>1.1</b>	<b>-25.5</b>	<b>1.7</b>	<b>-14.89</b>	<b>Disminuyó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	59.2	4.6	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	43.6	4.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	85.6	3.1	55.1	6.4	-30.5	7.1	-4.28	Disminuyó* ↑
Ayacucho	86.1	3.5	74.6	3.7	-11.5	5.1	-2.28	Disminuyó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	68.0	4.1	n.d.	n.d.		
Callao	85.5	7.5	79.7	4.3	-5.8	8.7	-0.67	n.s.
Cusco	78.7	4.0	73.2	3.6	-5.5	5.4	-1.03	n.s.
Huancavelica	93.2	2.5	70.6	3.9	-22.6	4.6	-4.90	Disminuyó* ↑
Huánuco	92.3	2.7	57.9	4.5	-34.4	5.2	-6.58	Disminuyó* ↑
Junín	80.9	4.3	67.5	4.0	-13.4	5.8	-2.29	Disminuyó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	55.2	4.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	89.5	1.8	85.8	2.1	-3.7	2.8	-1.35	Disminuyó** ↑
Lima Provincia	80.9	3.9	50.0	4.8	-30.9	6.2	-4.99	Disminuyó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	36.4	4.7	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	59.2	5.3	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	67.3	4.6	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	63.0	4.5	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	57.5	4.7	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	58.5	4.5	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	40.1	4.6	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otras variables relacionadas con las acciones de gestión en las escuelas refieren al estado en que se encuentra la infraestructura física. En lo que respecta al estado de las aulas, los resultados de la ENEDU revelan que el progreso fue de apenas 1.7 puntos porcentuales, pasando de 17.4% a 19.1% de IIEE, dentro del marco de la encuesta, que cuentan con todas sus aulas evaluadas en buen estado<sup>15</sup> entre el 2009 y el 2010. El análisis a nivel regional muestra que la única región que supera el tercio de las IIEE con infraestructura en buen estado es Apurímac, que pasó de 11.1% en el 2009 a 49.4% en el 2010. Las otras regiones que progresaron son: Cusco, de 6.6% a 30.6%, Huánuco, de 15.5% a 30.9%, y Ayacucho de 8.2% a 15.1%. El resto no presenta una variación significativa del indicador entre el 2009 y el 2010.

Tabla 91

## Porcentaje de IIEE con aulas en buen estado.

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.0</b>	<b>19.1</b>	<b>0.9</b>	<b>1.7</b>	<b>1.3</b>	<b>1.27</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	17.7	4.3	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	26.8	4.1	n.d.	n.d.		
Apurímac	11.1	2.1	49.4	6.3	38.3	6.6	5.79	Aumentó* ↑
Ayacucho	8.2	2.2	15.1	2.7	6.9	3.5	1.96	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	19.2	3.3	n.d.	n.d.		
Callao	19.4	4.1	20.6	4.1	1.2	5.8	0.21	n.s.
Cusco	6.6	1.8	30.6	3.7	24.0	4.1	5.78	Aumentó* ↑
Huancavelica	28.5	3.4	34.7	4.2	6.2	5.4	1.15	n.s.
Huánuco	15.5	2.7	30.9	4.4	15.4	5.1	3.00	Aumentó* ↑
Junín	19.7	3.4	20.4	3.4	0.7	4.8	0.15	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	12.3	3.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	28.5	3.0	25.0	2.6	-3.5	4.0	-0.88	n.s.
Lima Provincia	25.5	3.6	27.9	5.1	2.4	6.2	0.39	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	0.2	0.2	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.4	0.4	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	13.9	3.3	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	13.6	3.4	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	19.0	3.3	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.1	0.1	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Por otro lado, si bien el estado de los servicios higiénicos es mejor que el de las aulas, durante el periodo en evaluación, se estima que cerca del 42% en el 2009 y 55% en el 2010 de las escuelas en el ámbito de la ENEDU no contaban con todos sus servicios higiénicos en buen estado<sup>16</sup>.

Al analizar los resultados a nivel de regiones, destaca el caso de Huánuco, región que ostentaba mejores condiciones en el estado de sus servicios el 2009 y que disminuyó en 31.7 puntos porcentuales para el 2010, pasando de 78.2% a 46.5%. Asimismo, hay evidencia de que el indicador disminuyó en 10.1 puntos porcentuales en Cusco pasando de 54.1% a 44%. Asimismo, en Junín disminuyó en 16.4 puntos porcentuales pasando de 59.2% a 42.8% y Lima Provincia donde cayó en 11.1 puntos porcentuales pasando de 54.6% a 43.5%, entre los años 2009 y 2010.

<sup>15</sup> Se considera que un aula está en buen estado si: (i) los techos no tienen huecos visibles que dejen pasar la luz y la lluvia; (ii) las paredes de material noble están limpias y pintadas; (iii) las paredes que no son de material noble no tienen huecos visibles que dejen pasar la luz y la lluvia; (iv) las ventanas tienen vidrios y están completos y sin roturas; (v) una persona puede ingresar al ambiente por sus propios medios si la puerta está cerrada; y (vi) la superficie del piso es uniforme y plana.

<sup>16</sup> Se considera que los SSHH están en buen estado si: (i) el inodoro, conectado o no a la red pública, cumple su funcionalidad de descarga; o (ii) el pozo ciego o pozo séptico cuenta con cal u otro elemento químico para darle mantenimiento.

## Porcentaje de IIEE con SSHH en buen estado.

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/ ↓
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>57.9</b>	<b>1.4</b>	<b>44.9</b>	<b>1.2</b>	<b>-13.0</b>	<b>1.8</b>	<b>-7.13</b>	<b>Disminuyó*</b> ↓
Amazonas	n.d.	n.d.	43.5	4.8	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	47.4	4.4	n.d.	n.d.		
Apurímac	58.6	3.8	54.2	6.4	-4.4	7.5	-0.59	n.s.
Ayacucho	48.5	4.0	49.2	4.2	0.7	5.8	0.12	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	50.8	4.6	n.d.	n.d.		
Callao	45.4	6.3	47.4	5.6	2.0	8.4	0.24	n.s.
Cusco	54.1	4.0	44.0	4.3	-10.1	5.9	-1.71	Disminuyó* ↓
Huancavelica	58.2	4.0	57.6	4.3	-0.6	5.9	-0.10	n.s.
Huánuco	78.2	3.5	46.5	4.6	-31.7	5.8	-5.49	Disminuyó* ↓
Junín	59.2	4.3	42.8	4.2	-16.4	6.0	-2.74	Disminuyó* ↓
La Libertad	n.d.	n.d.	55.7	4.8	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	50.6	3.2	53.6	3.2	3.0	4.5	0.66	n.s.
Lima Provincia	54.6	4.6	43.5	4.8	-11.1	6.7	-1.66	Disminuyó* ↓
Loreto	n.d.	n.d.	29.6	4.9	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	28.2	4.9	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	54.0	5.6	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	32.4	5.2	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	42.3	4.6	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	35.2	4.1	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	38.2	4.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, otra manera de presentar la situación de la infraestructura física de los locales educativos es el porcentaje de aulas en buen estado. En el caso de este indicador, al momento de elaborar el presente documento sólo se contaba con información al año 2010, razón por la cual los valores consignados sobre la base de la ENEDU corresponde a la línea de base. Así, se observa que 28.4% de las aulas a nivel nacional se encuentran en buen estado, mientras que a nivel regional, Apurímac con 59.7%, Huancavelica con 46.3%, Cusco con 39.4% y Lima Metropolitana con 39.2% presentan los valores más altos para este indicador. En contraste, en Ucayali solo el 0.5% de las aulas se encuentran en buen estado; en San Martín, solo el 1.5%; en Loreto, solo el 3%; y en Madre de Dios, solo el 3.1%.

Tabla 93

**Porcentaje de aulas en buen estado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>28.4</b>	<b>0.7</b>	<b>2.5</b>	<b>27.0</b>	<b>29.8</b>
Amazonas	23.2	3.1	13.2	17.2	29.2
Ancash	28.7	3.3	11.5	22.2	35.1
Apurímac	59.7	3.2	5.3	53.5	65.9
Ayacucho	24.4	2.6	10.7	19.3	29.5
Cajamarca	28.2	2.8	9.9	22.7	33.6
Callao	32.3	5.1	15.7	22.3	42.3
Cusco	39.4	3.1	7.8	33.4	45.4
Huancavelica	46.3	2.9	6.3	40.5	52.1
Huánuco	37.6	2.9	7.8	31.9	43.4
Junín	31.9	2.9	9.0	26.2	37.5
La Libertad	20.5	2.2	10.7	16.2	24.8
Lima Metropolitana	39.2	2.4	6.1	34.6	43.9
Lima Provincia	30.5	4.4	14.4	21.8	39.1
Loreto	3.0	1.0	34.5	1.0	5.0
Madre de Dios	3.1	2.4	77.3	-1.6	7.8
Pasco	20.4	2.7	13.2	15.1	25.7
Piura	15.9	2.0	12.5	12.1	19.8
Puno	34.2	2.7	7.9	28.9	39.5
San Martín	1.5	0.5	33.3	0.5	2.5
Ucayali	0.5	0.3	57.1	-0.1	1.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Porcentaje de instituciones educativas que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de rendimiento de segundo grado de primaria, han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes**

### **Resultado inmediato:**

**Gestión educativa (administrativa, institucional y pedagógica) orientada a la mejora de los resultados de aprendizaje en la institución educativa.**

---

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

---

### **A nivel nacional:**

Desde el año 2007, se aplica la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) a los alumnos del segundo grado de primaria en las áreas de comprensión lectora y matemática. Además de permitir hacer seguimiento al desempeño de los estudiantes, un producto importante de la ECE son los reportes de resultados que son entregados a nivel de IIEE y de alumno. Ello permite al director y docentes conocer el desempeño de sus alumnos y tomar acciones al respecto. Asimismo, permiten a los padres conocer el nivel del aprendizaje de sus niños.

En el caso de este indicador, la ENEDU recoge información sobre si los directores han recibido, leído y entendido los informes de resultados de la ECE y si han tomado alguna acción concreta para mejorar los aprendizajes de sus estudiantes. En este sentido, se debe considerar que mientras en el 2009 se realizó con muestras representativas de sólo 9 regiones del país: Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincia; en el año 2010, se expandió a 20 regiones, incluyendo a Amazonas, Ancash, Cajamarca, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Piura, Puno, San Martín y Ucayali. Por lo tanto, en el análisis regional se va incluir sólo las primeras nueve regiones del ámbito de la ENEDU 2009.

Así, a nivel nacional el valor estimado del indicador evidencia progreso en 7.8 puntos porcentuales, pasando de 1.6% en el 2009 a 9.4% en el 2010. Del mismo modo, el análisis a nivel de regiones evidencia progreso en todas aquellas del ámbito de ENEDU 2009. De estas regiones Callao evidencia un mayor progreso con 21.7 puntos porcentuales, pues pasó de 1.3% en el 2009 a 23% en el 2010. Entretanto la región que registró menor progreso fue Apurímac, que pasó de 0% a 2.6% entre los años 2009 y 2010.

Tabla 94

**Porcentaje de IIEE que habiendo recibido, leído y entendido los informes de resultados de las pruebas de redimiento de 2do grado de primaria han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>1.6</b>	<b>0.7</b>	<b>9.4</b>	<b>0.9</b>	<b>7.8</b>	<b>1.2</b>	<b>6.78</b>	<b>Aumentó*</b> ↑
Amazonas	n.d.	n.d.	3.3	2.6	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	2.3	0.9	n.d.	n.d.		
Apurímac	0.0	0.0	2.6	1.2	2.6	1.2	2.16	Aumentó* ↑
Ayacucho	0.0	0.0	10.4	4.4	10.4	4.4	2.36	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	4.4	2.4	n.d.	n.d.		
Callao	1.3	1.3	23.0	6.2	21.7	6.4	3.40	Aumentó* ↑
Cusco	2.6	2.3	11.5	4.3	8.9	4.9	1.82	Aumentó* ↑
Huancavelica	0.0	0.0	9.7	4.1	9.7	4.1	2.37	Aumentó* ↑
Huánuco	3.2	1.8	8.8	2.8	5.6	3.3	1.67	Aumentó* ↑
Junín	3.4	3.1	14.1	4.3	10.7	5.3	2.03	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	11.7	3.5	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	12.5	2.8	12.5	2.8	4.47	Aumentó* ↑
Lima Provincia	1.0	0.8	15.6	5.3	14.6	5.3	2.75	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	13.7	4.3	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	2.7	1.9	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	4.8	2.5	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	17.4	4.9	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	4.9	2.9	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	9.6	3.3	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	2.6	1.2	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El primer paso necesario es que los informes a nivel de escuela lleguen a la IIEE. Como vemos en el siguiente cuadro, este indicador disminuyó de 94.9% en el 2009 a 84.3% en el 2010, en 10.6 puntos porcentuales. Los resultados del análisis a nivel regional revelan que el valor estimado del indicador se redujo en seis de las regiones, mientras que para las regiones del Callao, Junín y Lima metropolitana la variación no es concluyente. En este sentido, resaltan los casos de las regiones de Ayacucho, Apurímac y Huancavelica que, entre el 2009 y 2010, pasaron de 95% a 71.6%, de 97.9% a 75.0%, y de 94.6% a 71.8% de IIEE que han recibido los informes de la ECE, respectivamente.

**Tabla 95**

**Porcentaje de IIEE que han participado en la ECE y recibieron los reportes de resultados (Informe para la Institución Educativa, Guías de análisis para el Docente de comprensión de textos y matemática, Informes para Padres de familia).**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>94.9</b>	<b>1.0</b>	<b>84.3</b>	<b>1.3</b>	<b>-10.6</b>	<b>1.7</b>	<b>-6.41</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	88.4	4.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	89.3	4.4	n.d.	n.d.		
Apurímac	97.9	1.7	75.0	5.3	-22.9	5.6	-4.08	Disminuyó* ↓
Ayacucho	95.0	2.1	71.6	6.7	-23.4	7.0	-3.33	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	80.6	6.0	n.d.	n.d.		
Callao	97.1	1.7	92.1	4.0	-5.0	4.4	-1.15	n.s.
Cusco	88.8	4.1	72.6	5.6	-16.2	6.9	-2.33	Disminuyó* ↓
Huancavelica	94.6	4.6	71.8	7.0	-22.8	8.3	-2.73	Disminuyó* ↓
Huánuco	96.1	2.5	86.7	4.9	-9.4	5.5	-1.70	Disminuyó* ↓
Junín	95.8	1.7	91.9	2.9	-3.9	3.3	-1.17	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	92.7	2.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	95.6	1.7	94.9	1.6	-0.7	2.3	-0.30	n.s.
Lima Provincia	97.0	1.9	85.9	6.3	-11.1	6.6	-1.68	Disminuyó* ↓
Loreto	n.d.	n.d.	75.6	6.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	87.1	4.7	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	93.1	2.5	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	95.4	2.9	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	81.9	4.8	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	77.5	5.8	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	73.8	7.5	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente cuadro podemos observar un progreso de 14.4 puntos porcentuales en el porcentaje de de IIEE que recibieron los informes de resultado y cuyos directores los han leído y entendido. Así, el valor estimado del indicador a nivel nacional pasó de 30.1% a 44.5%, entre el 2009 y el 2010.

En el análisis por regiones, la variación del indicador para el caso de Huánuco no es significativa. El resto de regiones evidencian progreso mayor a 15 puntos porcentuales, resaltando los casos de Junín, Huancavelica y Callao que, entre el 2009 y el 2010, pasaron de 27.7% a 75.4%, de 5.1% a 40.6%, y 35.2% a 66.2%, respectivamente.

Tabla 96

**Porcentaje de IIEE, cuyos directores han recibido, leído y entendido los reportes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>30.1</b>	<b>2.2</b>	<b>44.5</b>	<b>1.7</b>	<b>14.4</b>	<b>2.8</b>	<b>5.15</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	50.7	8.5	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	37.8	6.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	10.4	2.8	36.6	5.8	26.2	6.4	4.10	Aumentó* ↑
Ayacucho	15.0	4.7	32.6	7.3	17.6	8.7	2.03	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	38.3	6.8	n.d.	n.d.		
Callao	35.2	7.5	66.2	8.4	31.0	11.3	2.75	Aumentó* ↑
Cusco	34.3	6.9	49.9	6.6	15.6	9.6	1.63	Aumentó** ↑
Huancavelica	5.1	2.1	40.6	7.5	35.5	7.7	4.58	Aumentó* ↑
Huánuco	51.7	6.2	47.8	6.2	-3.9	8.8	-0.44	n.s.
Junín	27.7	6.1	75.4	5.4	47.7	8.2	5.84	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	39.5	5.5	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	38.5	4.1	56.8	4.2	18.3	5.9	3.11	Aumentó* ↑
Lima Provincia	25.7	4.7	48.9	6.5	23.2	8.0	2.91	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	51.0	8.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	4.5	2.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	20.3	5.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	45.7	5.8	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	34.3	6.8	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	32.5	6.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	28.4	7.3	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro dato importante es que de las IIEE que recibieron los informes de resultado, sólo en el 81.7%, de ellas los directores han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.

El análisis a nivel regional evidencia retroceso del indicador en siete de las nueve regiones del ámbito de la ENEDU 2009, excluyendo Apurímac y Huancavelica cuya variación no es significativa. Entre estas regiones, destaca Ayacucho, donde el valor estimado del indicador pasó de 98.5% a 61.7%.



**Tabla 97**

**Porcentaje de IIEE, cuyos Directores han tomado alguna acción concreta para la mejora del aprendizaje de sus estudiantes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>95.5</b>	<b>0.8</b>	<b>81.7</b>	<b>1.5</b>	<b>-13.8</b>	<b>1.7</b>	<b>-8.00</b>	<b>Disminuyó*</b> ↓
Amazonas	n.d.	n.d.	76.4	6.5	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	78.2	6.1	n.d.	n.d.		
Apurímac	92.2	3.3	91.1	3.6	-1.1	4.9	-0.22	n.s.
Ayacucho	98.5	1.2	61.7	8.9	-36.8	8.9	-4.12	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	84.2	6.7	n.d.	n.d.		
Callao	100.0	0.0	95.9	2.9	-4.1	2.9	-1.43	Disminuyó** ↓
Cusco	92.2	2.7	83.0	5.0	-9.2	5.7	-1.62	Disminuyó** ↓
Huancavelica	93.9	4.2	87.4	4.6	-6.5	6.2	-1.05	n.s.
Huánuco	95.5	2.0	83.4	4.3	-12.1	4.7	-2.55	Disminuyó* ↓
Junín	96.6	1.9	86.9	5.2	-9.7	5.5	-1.76	Disminuyó* ↓
La Libertad	n.d.	n.d.	92.5	3.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	97.6	1.1	94.7	1.8	-2.9	2.1	-1.37	Disminuyó** ↓
Lima Provincia	95.0	2.7	87.0	4.4	-8.0	5.2	-1.55	Disminuyó** ↓
Loreto	n.d.	n.d.	65.3	8.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	68.2	9.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	91.0	3.6	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	73.0	5.8	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	88.4	4.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	80.9	7.3	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	55.6	8.9	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Además de los informes de resultados, las IIEE deben recibir unas guías de análisis para las pruebas de comprensión de textos y de matemática. Los valores estimados para ambos indicadores evidencian progreso entre el 2009 y 2010. A nivel nacional, el porcentaje de directores que declararon haber recibido las guías para comprensión de textos pasó de 85.5% a 88.2%, mientras que para matemáticas pasó de 83.7% a 87.5%.

Entretanto, el análisis a nivel regional evidencia el progreso de ambos indicadores en tres regiones: Callao, Junín y Lima Metropolitana. Por otro lado, el valor estimado del indicador relacionado a las guías de las pruebas de comprensión de textos disminuyó en las regiones de Ayacucho (con 10.7 puntos porcentuales) y Lima Provincia (con 9.2 puntos porcentuales). El resto de variaciones relacionadas a las guías de las pruebas de matemáticas no son estadísticamente significativas.

Tabla 98

**Porcentaje de IIEE cuyos directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de comprensión de textos escritos para docentes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/ ↑
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>85.5</b>	<b>1.6</b>	<b>88.2</b>	<b>1.2</b>	<b>2.7</b>	<b>2.0</b>	<b>1.34</b>	<b>Aumentó** ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	90.9	4.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	90.4	4.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	72.3	5.4	79.2	5.2	6.9	7.5	0.92	n.s.
Ayacucho	86.5	4.5	75.8	6.3	-10.7	7.7	-1.38	Disminuyó** ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	85.0	5.9	n.d.	n.d.		
Callao	78.1	8.2	94.5	3.3	16.4	8.9	1.85	Aumentó* ↑
Cusco	80.5	5.0	85.1	4.8	4.6	6.9	0.66	n.s.
Huancavelica	83.4	6.3	81.0	6.3	-2.4	8.9	-0.27	n.s.
Huánuco	86.6	4.1	87.6	4.9	1.0	6.4	0.16	n.s.
Junín	86.5	4.9	93.8	2.5	7.3	5.5	1.32	Aumentó** ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	96.5	1.8	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	91.6	2.2	95.9	1.4	4.3	2.6	1.65	Aumentó* ↑
Lima Provincia	96.2	1.9	87.0	6.3	-9.2	6.6	-1.39	Disminuyó** ↓
Loreto	n.d.	n.d.	77.2	6.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	88.4	4.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	94.6	2.2	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	99.9	0.1	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	86.4	4.2	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	83.8	5.4	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	82.2	5.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Tabla 99

**Porcentaje de IIEE, cuyos Directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemática para docentes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>83.7</b>	<b>1.7</b>	<b>87.5</b>	<b>1.2</b>	<b>3.8</b>	<b>2.1</b>	<b>1.81</b>	<b>Aumentó*</b> ↑
Amazonas	n.d.	n.d.	89.5	4.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	90.4	4.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	71.6	5.5	77.7	5.3	6.1	7.7	0.80	n.s.
Ayacucho	84.7	4.6	76.2	6.3	-8.5	7.8	-1.09	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	84.5	5.9	n.d.	n.d.		
Callao	76.0	8.3	94.5	3.3	18.5	8.9	2.07	Aumentó* ↑
Cusco	75.5	5.6	82.0	5.0	6.5	7.5	0.86	n.s.
Huancavelica	79.7	6.6	76.6	6.7	-3.1	9.4	-0.33	n.s.
Huánuco	86.8	4.1	86.7	4.9	-0.1	6.4	-0.02	n.s.
Junín	85.5	4.9	92.9	2.7	7.4	5.6	1.32	Aumentó** ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	97.9	1.1	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	90.0	2.3	96.1	1.4	6.1	2.7	2.27	Aumentó* ↑
Lima Provincia	94.6	2.5	86.5	6.3	-8.1	6.8	-1.19	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	76.3	6.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	88.4	4.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	94.6	2.2	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	99.9	0.1	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	82.9	4.7	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	83.8	5.4	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	82.2	5.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, a las IIEE también se les entrega los reportes individuales de resultados de la ECE que deben ser entregados a los padres de familia. A nivel nacional, entre el 2009 y el 2010, tanto el porcentaje de IIEE que declararon haberlos recibido como el porcentaje de directores que declararon haberlos entregado a los padres de familia disminuyeron, de 91.2% a 86.9% y de 75.8% a 72.7%, respectivamente. Sin embargo, la variación en el segundo caso no presenta evidencia estadísticamente significativa.

En contraste con el resultado nacional, en Lima Metropolitana el porcentaje de IIEE que recibieron dichos reportes aumentó de 91.6 a 95.3, entre el 2009 y el 2010. Mientras que en Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Lima Provincia el valor estimado del indicador disminuyó en más de 9 puntos porcentuales. Entretanto el valor estimado del indicador de IIEE que entregaron los reportes a los padres de familia en Lima Metropolitana disminuyó en 7.8 puntos porcentuales, pues pasó de 96.2% en el 2009 a 88.4% en el 2010. Para el resto de regiones la evidencia de variación no es concluyente.

Tabla 100

**Porcentaje de IIEE, cuyos directores recibieron y leyeron los reportes de resultado de la ECE.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>95.0</b>	<b>1.1</b>	<b>94.8</b>	<b>1.0</b>	<b>-0.2</b>	<b>1.5</b>	<b>-0.13</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	96.2	3.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	95.5	2.4	n.d.	n.d.		
Apurímac	96.3	2.0	92.5	4.1	-3.8	4.6	-0.83	n.s.
Ayacucho	98.7	0.8	96.0	2.2	-2.7	2.3	-1.16	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	88.3	6.2	n.d.	n.d.		
Callao	98.8	1.2	95.9	2.9	-2.9	3.2	-0.92	n.s.
Cusco	84.7	5.4	93.6	2.9	8.9	6.1	1.45	Aumentó** ↑
Huancavelica	98.9	1.1	100.0	0.0	1.1	1.1	1.00	n.s.
Huánuco	94.3	2.9	98.5	0.9	4.2	3.0	1.38	Aumentó** ↑
Junín	95.9	2.7	97.0	1.8	1.1	3.2	0.34	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	95.6	2.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	97.7	1.0	97.8	1.0	0.1	1.4	0.07	n.s.
Lima Provincia	97.6	1.6	98.6	1.0	1.0	1.9	0.53	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	87.2	5.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	96.4	2.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	97.8	1.8	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	99.3	0.7	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	95.4	2.3	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	91.4	3.5	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	95.7	2.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Tabla 101**

**Porcentaje de IIEE, cuyos Directores declaran haber recibido las guías de análisis de las pruebas de matemática para docentes.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>83.7</b>	<b>1.7</b>	<b>87.5</b>	<b>1.2</b>	<b>3.8</b>	<b>2.1</b>	<b>1.81</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	89.5	4.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	90.4	4.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	71.6	5.5	77.7	5.3	6.1	7.7	0.80	n.s.
Ayacucho	84.7	4.6	76.2	6.3	-8.5	7.8	-1.09	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	84.5	5.9	n.d.	n.d.		
Callao	76.0	8.3	94.5	3.3	18.5	8.9	2.07	Aumentó* ↑
Cusco	75.5	5.6	82.0	5.0	6.5	7.5	0.86	n.s.
Huancavelica	79.7	6.6	76.6	6.7	-3.1	9.4	-0.33	n.s.
Huánuco	86.8	4.1	86.7	4.9	-0.1	6.4	-0.02	n.s.
Junín	85.5	4.9	92.9	2.7	7.4	5.6	1.32	Aumentó** ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	97.9	1.1	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	90.0	2.3	96.1	1.4	6.1	2.7	2.27	Aumentó* ↑
Lima Provincia	94.6	2.5	86.5	6.3	-8.1	6.8	-1.19	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	76.3	6.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	88.4	4.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	94.6	2.2	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	99.9	0.1	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	82.9	4.7	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	83.8	5.4	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	82.2	5.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula**

### **Resultado inmediato:**

**Instituciones educativas públicas que disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico del aula.**

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

### **Resultados:**

Las únicas regiones del ámbito de la ENEDU en las que el Ministerio de Educación distribuye materiales educativos para el nivel inicial en el 2009 son Apurímac, Ayacucho, Huancavelica y Huánuco. Sin embargo esta cobertura se amplió para el 2010, incorporando a Cajamarca, Callao, Cusco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincia. Por lo tanto la medición de los indicadores relacionados a este tema se basa en los resultados de las primeras cuatro regiones.

Como se puede apreciar, para el 2009, apenas el 0.3% de las instituciones educativas de inicial en el ámbito de la ENEDU recibieron de manera oportuna, suficiente y adecuada los materiales educativos para el nivel inicial, y que además estos fueron utilizados en su totalidad por los docentes. Las únicas dos regiones con IIEE que cumplieron con este indicador fueron Apurímac (0.6%) y Ayacucho (0.9%). Mientras que para el 2010 la evidencia muestra que a nivel nacional el indicador retrocedió hasta llegar al 0.0%.

**Tabla 102**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos los incorporan al proceso pedagógico del aula.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>-1.50</b>	<b>Disminuyó** ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	0.6	0.6	0.0	0.0	-0.6	0.6	-1.00	n.s.
Ayacucho	0.9	0.9	0.0	0.0	-0.9	0.9	-1.00	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huancavelica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Para analizar los problemas específicos en la entrega de los materiales de inicial, es posible realizar algunas desagregaciones complementarias basadas en la definición original del indicador principal. Por ejemplo, es posible evaluar que porcentaje de instituciones educativas de inicial recibieron los materiales de inicial distribuidos por el MINEDU. Como se puede observar, considerando la muestra de escuelas de la ENEDU, y solo en las regiones donde el MINEDU distribuyó materiales de inicial en 2009, el 98.4% de estas había recibido los materiales de inicial al momento del levantamiento de la información (en los meses de noviembre y diciembre de 2009), mientras que para el 2010, considerando la muestra ampliada de IIEE de la ENEDU y las nuevas regiones donde MINEDU distribuyó materiales, el valor estimado del indicador se redujo a 21.1%. El análisis a nivel regional evidencia retroceso en las cuatro regiones que recibieron materiales educativos en el 2009: Apurímac de 98.3% a 37.2%, Ayacucho de 99.2% a 29.3%, Huancavelica de 100% a 40.4% y Huánuco de 95.9% a 70.5%.

Tabla 103

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>98.4</b>	<b>1.7</b>	<b>21.1</b>	<b>0.8</b>	<b>-77.3</b>	<b>1.9</b>	<b>-40.76</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	98.3	0.9	37.2	5.1	-61.1	5.2	-11.69	Disminuyó* ↓
Ayacucho	99.2	0.6	29.3	4.2	-69.9	4.3	-16.36	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	5.0	2.1	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	33.1	7.1	33.1	7.1	4.68	Aumentó* ↑
Cusco	0.0	0.0	0.9	0.9	0.9	0.9	1.03	n.s.
Huancavelica	100.0	0.0	40.4	5.3	-59.6	5.3	-11.35	Disminuyó* ↓
Huánuco	95.9	2.1	70.5	4.9	-25.4	5.3	-4.80	Disminuyó* ↓
Junín	0.0	0.0	68.4	4.7	68.4	4.7	14.60	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	47.5	4.0	47.5	4.0	12.00	Aumentó* ↑
Lima Provincia	0.0	0.0	69.8	5.1	69.8	5.1	13.62	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.8	0.8	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.5	0.5	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Es posible también investigar qué porcentaje de instituciones educativas de inicial recibieron suficientes materiales. Para ello se determinó el número de IIEE de nivel inicial cuyos directores declaran que recibieron al menos el mismo número de Módulos de Comunicación Integral y Módulos Biblioteca como aulas de 3-5 años tiene la escuela. En el siguiente cuadro se aprecia que en promedio, para las cuatro regiones en la muestra de la ENEDU 2009, el 94.5% de las IIEE que recibieron los materiales de inicial habría recibido la dotación suficiente. Sin embargo para el 2010, el valor estimado del indicador es de 0.0%, tanto a nivel nacional como a nivel de regiones.



**Tabla 104**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido suficientes materiales educativos.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>94.5</b>	<b>0.9</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-94.5</b>	<b>0.9</b>	<b>-105.00</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	95.6	1.3	0.0	0.0	-95.6	1.3	-73.54	Disminuyó* ↓
Ayacucho	87.0	3.0	0.0	0.0	-87.0	3.0	-29.00	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huancavelica	96.3	1.4	0.0	0.0	-96.3	1.4	-68.79	Disminuyó* ↓
Huánuco	98.8	0.8	0.0	0.0	-98.8	0.8	-123.50	Disminuyó* ↓
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Un indicador bastante preocupante es el que recoge la oportunidad en la entrega de los materiales educativos de inicial. Como se aprecia en el siguiente cuadro, se estima que apenas el 2.2% de las escuelas en el ámbito de la encuesta recibieron dichos materiales antes del primero de mayo en el 2009. Mientras que para el 2010 se estima que el indicador llegó sólo a 2%. Para ambos años, los desagregados a nivel de regiones indican que en ninguno de los casos se alcanza siquiera al 10% de escuelas que reciben los materiales oportunamente, excepto en Cajamarca donde el valor estimado del indicador llega a ser 22.8% en el 2010.

Tabla 105

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial que ha recibido los materiales educativos oportunamente (antes del 1° de mayo).**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>2.2</b>	<b>0.6</b>	<b>2.0</b>	<b>0.9</b>	<b>-0.2</b>	<b>1.1</b>	<b>-0.23</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	0.9	0.7	4.7	4.0	3.8	4.0	0.94	n.s.
Ayacucho	0.9	0.9	0.0	0.0	-0.9	0.9	-1.00	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	22.8	18.5	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huancavelica	6.3	2.1	1.8	1.8	-4.5	2.8	-1.64	Disminuyó** ↓
Huánuco	0.3	0.3	0.7	0.7	0.4	0.8	0.53	n.s.
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.5	0.5	0.5	0.5	1.00	n.s.
Lima Provincia	0.0	0.0	4.2	4.1	4.2	4.1	1.02	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

De las siguientes tablas, se observa que para el 2009, en todas las regiones, la mayor parte de escuelas que recibieron materiales de inicial lo hicieron en el mes de agosto, un 47.4%, es decir, hacia inicios del tercer bimestre del calendario escolar, mientras que el 20.5% lo hicieron en setiembre. Para el 2010 el escenario es tardío, pues el 59.5% de las instituciones educativas recibieron los materiales de inicial en octubre, es decir, a inicios del cuarto bimestre académico, y el 20.9% en setiembre.

**Tabla 106**
**Distribución porcentual de las IIEE de nivel inicial según el mes en el que se recibieron los materiales.**

	2009											
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Total	0.0	0.1	1.2	1.0	2.6	3.5	14.3	47.4	20.5	7.8	0.2	0.0
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ancash	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Apurímac	0.0	0.0	0.9	0.0	3.0	3.4	7.4	49.7	24.7	10.3	0.6	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.9	6.8	7.2	12.4	48.1	17.3	7.4	0.0	0.0
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.2	3.5	2.6	0.0	0.4	11.9	37.6	32.5	8.1	0.3	0.0
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	3.4	25.3	55.1	6.8	5.3	0.0	0.0
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
La Libertad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009.

**Tabla 107**
**Distribución porcentual de las IIEE de nivel inicial según el mes en el que se recibieron los materiales.**

	2010											
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Total	0.0	0.0	0.7	1.3	0.0	1.3	0.8	1.4	20.9	59.5	14.1	0.0
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Apurímac	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.8	55.8	8.7	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	30.3	49.0	19.5	0.0
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	22.8	0.0	21.1	14.6	0.0	41.5	0.0	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0	6.0	4.0	4.7	11.0	42.8	29.7	0.0
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	16.1	75.4	7.8	0.0
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	35.8	54.0	9.1	0.0
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.7	0.0	3.7	2.9	79.0	12.2	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	24.2	47.6	24.0	0.0
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2010.

Otro aspecto importante vinculado a la distribución de materiales de inicial es el estado con que las escuelas los reciben. Para la medición de este indicador en el marco de la ENEDU, se identificó el porcentaje de directores que declararon que ninguno de los 12 kits distribuidos por el MINEDU se encontraba incompleto o dañado. Siguiendo esta definición se encuentra que el promedio de instituciones de inicial en el ámbito de la encuesta que han recibido todos los materiales de inicial en buen estado pasó de 51.7% en el 2009 a 0.0% en el 2010. Lo mismo ocurre con las diferencias a nivel regional entre un año y otro.

Tabla 108

**Porcentaje de IIEE de nivel Inicial que ha recibido todos los materiales educativos en buen estado.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>51.7</b>	<b>2.6</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-51.7</b>	<b>2.6</b>	<b>-19.88</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	47.8	5.1	0.0	0.0	-47.8	5.1	-9.37	Disminuyó* ↓
Ayacucho	51.6	5.5	0.0	0.0	-51.6	5.5	-9.38	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huancavelica	53.5	5.2	0.0	0.0	-53.5	5.2	-10.29	Disminuyó* ↓
Huánuco	53.7	4.9	0.0	0.0	-53.7	4.9	-10.96	Disminuyó* ↓
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El último componente del indicador es el referido al uso de los materiales por parte de los docentes. El porcentaje de IIEE en las que todos sus docentes declaran haber utilizado durante el año lectivo los 12 kits que componen los módulos de comunicación integral y biblioteca pasó de 20% en el 2009 a 0.0% en el 2010. El estimado del indicador a nivel de regiones también se reduce a 0.0% en cada región.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Estos resultados estarían relacionados a las condiciones consideradas para su cálculo. Entre ellas la condición de haber recibido los kits antes del primero de mayo estaría castigando fuertemente el valor estimado del indicador.

**Tabla 109**

**Porcentaje de IIEE con aulas en buen estado.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>17.4</b>	<b>1.0</b>	<b>19.1</b>	<b>0.9</b>	<b>1.7</b>	<b>1.3</b>	<b>1.27</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	17.7	4.3	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	26.8	4.1	n.d.	n.d.		
Apurímac	11.1	2.1	49.4	6.3	38.3	6.6	5.79	Aumentó* ↑
Ayacucho	8.2	2.2	15.1	2.7	6.9	3.5	1.96	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	19.2	3.3	n.d.	n.d.		
Callao	19.4	4.1	20.6	4.1	1.2	5.8	0.21	n.s.
Cusco	6.6	1.8	30.6	3.7	24.0	4.1	5.78	Aumentó* ↑
Huancavelica	28.5	3.4	34.7	4.2	6.2	5.4	1.15	n.s.
Huánuco	15.5	2.7	30.9	4.4	15.4	5.1	3.00	Aumentó* ↑
Junín	19.7	3.4	20.4	3.4	0.7	4.8	0.15	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	12.3	3.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	28.5	3.0	25.0	2.6	-3.5	4.0	-0.88	n.s.
Lima Provincia	25.5	3.6	27.9	5.1	2.4	6.2	0.39	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	0.2	0.2	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.4	0.4	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	13.9	3.3	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	13.6	3.4	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	19.0	3.3	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.1	0.1	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Porcentaje de instituciones educativas públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente cuadernos de trabajo en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje**

- **Resultado inmediato:** **Instituciones educativas públicas disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico en el aula.**
- 
- **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2009):
- Ministerio de Educación.
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 

► **A nivel nacional:**

Así como en las IIEE de educación inicial se evaluó la entrega oportuna y suficiente y el uso de los materiales educativos, en las IIEE de educación primaria se realizó una evaluación similar para los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática, los kits de materiales educativos y los textos escolares para las aulas de 1er y 2do grado, respectivamente.

Al evaluar la recepción oportuna de los cuadernos de trabajo de comunicación y matemáticas, en buen estado y en número suficiente así como el nivel de uso esperado para el momento de la encuesta, se encuentra que solo el 0.3% de las IIEE a nivel nacional cumplen con esta condición en el 2009; mientras que en el 2010 es el 0.0%.

En el desagregado regional, durante el 2009 solo en Junín (0.9%) y en Lima Metropolitana (1.1%) existían IIEE que cumplen estas condiciones; mientras que para el 2010 en ninguna de las regiones se cumplen.

**Tabla 110**

**Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, que habiendo recibido oportunamente cuadernos de trabajo en buen estado para todos sus estudiantes del III ciclo muestran indicios de uso frecuente en el proceso de enseñanza y aprendizaje.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/ ↓
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>-1.50</b>	<b>Disminuyó** ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huancavelica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Junín	0.9	0.7	0.0	0.0	-0.9	0.7	-1.29	Disminuyó** ↓
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	1.1	1.1	0.0	0.0	-1.1	1.1	-1.00	n.s.
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Al igual que para los materiales de educación inicial, para los cuadernos de trabajo de 1er y 2do grado de primaria se puede desagregar el indicador para saber cuáles son los aspectos críticos. Respecto a la distribución de los materiales, se puede observar que el porcentaje de IIEE que han recibido los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática para los primeros dos grados de la educación primaria pasó de 99.7% en el 2009 a 1.7% en el 2010.

A nivel regional, se muestra que a excepción de Junín (10.7%) ninguna otra región sobrepasa el 6.5% de IIEE que recibieron dichos cuadernos de trabajo en el 2010. El valor estimado del indicador disminuyó ampliamente, cuando en el 2009 superaba el 97.5% en las regiones de Apurímac, Ayacucho, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima Metropolitana y Lima Provincia.

Tabla 111

## Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido cuadernos de trabajo para 1°y 2° grado distribuidos por el MINEDU.

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>99.7</b>	<b>0.2</b>	<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>-98.0</b>	<b>0.6</b>	<b>-164.80</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.2	0.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	100.0	0.0	3.3	2.6	-96.7	2.6	-36.73	Disminuyó* ↓
Ayacucho	97.9	1.5	2.7	2.0	-95.2	2.5	-38.65	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	2.2	2.2	n.d.	n.d.		
Callao	100.0	0.0	0.0	0.0	-100.0	0.0		
Cusco	99.7	0.3	0.2	0.2	-99.5	0.3	-290.61	Disminuyó* ↓
Huancavelica	99.7	0.3	6.3	3.2	-93.4	3.2	-29.07	Disminuyó* ↓
Huánuco	100.0	0.0	0.0	0.0	-100.0	0.0		
Junín	100.0	0.0	10.7	8.0	-89.3	8.0	-11.18	Disminuyó* ↓
La Libertad	n.d.	n.d.	1.9	1.2	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	100.0	0.0	0.1	0.1	-99.9	0.1	-786.61	Disminuyó* ↓
Lima Provincia	100.0	0.0	2.8	2.4	-97.2	2.4	-40.03	Disminuyó* ↓
Loreto	n.d.	n.d.	2.0	2.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.7	0.5	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.7	0.5	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	1.2	1.3	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En cuanto a la cantidad de cuadernos de trabajo distribuidos, se observa progreso en el porcentaje de IIEE que recibieron suficiente número de cuadernos de trabajo (al menos igual al número de alumnos matriculados en 1er y 2do grado para cada una de las áreas pedagógicas: comunicación y matemática), pues pasó de 70.6% en el 2009 a 85.5% en el 2010.

En el desagregado regional podemos observar que las regiones con mayor progreso son Callao con 24.3 puntos porcentuales (de 24% a 48.3%), Lima Provincia con 20.4 puntos porcentuales (de 64.2% a 84.6%). Otras regiones que también progresaron entre el 2009 y 2010 son Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín y Lima Metropolitana.



**Tabla 112**

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>70.6</b>	<b>1.8</b>	<b>85.5</b>	<b>1.1</b>	<b>14.9</b>	<b>2.1</b>	<b>7.02</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	96.1	1.7	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	81.1	5.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	75.7	4.7	88.5	5.8	12.8	7.5	1.72	Aumentó* ↑
Ayacucho	73.3	5.3	88.2	3.2	14.9	6.2	2.39	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	93.8	3.1	n.d.	n.d.		
Callao	24.0	6.1	48.3	8.2	24.3	10.2	2.38	Aumentó* ↑
Cusco	71.5	5.8	80.2	5.4	8.7	7.9	1.10	n.s.
Huancavelica	88.2	3.4	90.1	3.7	1.9	5.0	0.38	n.s.
Huánuco	84.4	3.4	91.4	3.1	7.0	4.6	1.51	Aumentó** ↑
Junín	69.5	5.4	87.8	4.1	18.3	6.8	2.69	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	86.2	3.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	40.3	4.1	56.4	5.1	16.1	6.5	2.47	Aumentó* ↑
Lima Provincia	64.2	5.6	84.6	4.8	20.4	7.4	2.76	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	89.8	4.8	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	64.8	12.4	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	90.2	4.2	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	87.8	3.5	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	83.5	7.3	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	87.7	3.7	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	72.0	11.0	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro aspecto importante a evaluar es la oportunidad con que se recibe estos materiales. En el 2009, el 65.3% de las IIEE recibieron los cuadernos de trabajo de matemática y comunicación para 1er y 2do grado antes del primero de mayo, mientras que para el 2010 representó solo el 1.7%. A nivel regional, el porcentaje disminuyó para las nueve regiones sujetas a evaluación. Aquellas regiones cuyo retroceso fue mayor son: Lima Metropolitana, pasó de 95.7% a 0.1%, y Callao, pasó de 86.1% a 0.0%.

Tabla 113

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido los cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado oportunamente (antes del 1° de mayo).**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>65.3</b>	<b>2.0</b>	<b>1.7</b>	<b>0.6</b>	<b>-63.6</b>	<b>2.1</b>	<b>-30.61</b>	<b>Disminuyó* ↓</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.2	0.2	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	35.8	5.8	3.3	2.6	-32.5	6.4	-5.11	Disminuyó* ↓
Ayacucho	49.5	5.9	2.7	2.0	-46.8	6.2	-7.53	Disminuyó* ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	2.2	2.2	n.d.	n.d.		
Callao	86.1	5.8	0.0	0.0	-86.1	5.8	-14.84	Disminuyó* ↓
Cusco	53.2	5.8	0.2	0.2	-53.0	5.8	-9.14	Disminuyó* ↓
Huancavelica	37.5	5.7	6.3	3.2	-31.2	6.5	-4.77	Disminuyó* ↓
Huánuco	74.4	4.9	0.0	0.0	-74.4	4.9	-15.18	Disminuyó* ↓
Junín	84.2	4.7	10.7	8.0	-73.5	9.3	-7.92	Disminuyó* ↓
La Libertad	n.d.	n.d.	1.9	1.2	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	95.7	1.4	0.1	0.1	-95.6	1.4	-67.99	Disminuyó* ↓
Lima Provincia	77.8	6.0	2.8	2.4	-75.0	6.5	-11.59	Disminuyó* ↓
Loreto	n.d.	n.d.	2.0	2.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.7	0.5	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.7	0.5	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	1.2	1.3	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Con la información recogida por la ENEDU también se puede evaluar el estado en el que fueron distribuidos los cuadernos de trabajo. Se encuentra que para el 2009, el 93.1% de las IIEE en el ámbito de la ENEDU recibieron todos los cuadernos de trabajo de comunicación y matemática para 1er y 2do grado en buen estado, mientras que en el 2010 aumentó a 98.2%. A nivel regional los valores estimados del indicador para el 2010 son altos. Las regiones con el mayor progreso fueron Cusco, pasó de 87.1% a 100.0%, y Lima Provincia, pasó de 89.5% a 99.1%.

**Tabla 114**

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido todos los cuadernos de trabajo de 1° y 2° grado en buen estado.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>93.1</b>	<b>1.3</b>	<b>98.2</b>	<b>0.5</b>	<b>5.1</b>	<b>1.4</b>	<b>3.68</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	97.3	1.6	n.d.	n.d.		
Apurímac	92.9	3.0	89.1	7.5	-3.8	8.1	-0.47	n.s.
Ayacucho	91.3	3.8	99.3	0.5	8.0	3.8	2.08	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	88.5	5.3	96.9	2.4	8.4	5.8	1.44	Aumentó** ↑
Cusco	87.1	5.4	100.0	0.0	12.9	5.4	2.39	Aumentó* ↑
Huancavelica	94.6	3.1	99.2	0.6	4.6	3.2	1.47	Aumentó** ↑
Huánuco	97.9	2.0	98.7	1.0	0.8	2.2	0.36	n.s.
Junín	92.9	3.3	100.0	0.0	7.1	3.3	2.15	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	93.2	4.9	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	97.7	1.1	97.2	2.0	-0.5	2.3	-0.22	n.s.
Lima Provincia	89.5	5.2	99.1	0.6	9.6	5.2	1.84	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	96.6	3.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	97.4	1.9	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	98.7	0.9	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	96.6	2.4	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	100.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	99.4	0.6	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	99.3	0.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, se evalúa el nivel de uso de los cuadernos de trabajo por parte de los estudiantes. Al momento de la medición los estudiantes deberían haber utilizado 128 páginas de cada cuaderno de trabajo. En el siguiente cuadro se muestra, en promedio, qué porcentaje de las 128 páginas habían sido utilizadas por los estudiantes al momento de la medición. Como podemos ver, para los cuadernos de trabajo de comunicación en el 2009 los estudiantes de 1er grado utilizaron el 33.7% de las páginas y los de 2do grado el 35.7%; mientras que para el 2010 este cayó a 19.1% y 20.4% respectivamente. En el caso de los cuadernos de trabajo de matemática, de igual modo, hay una disminución entre los años 2009 y 2010 para ambos grados. El porcentaje utilizado de las 128 páginas por los alumnos de 1er grado pasó de 47.2% a 24.3%; y por los alumnos de 2do grado, pasó de 46.7% a 24.2%.

Tabla 115

**Porcentaje promedio de páginas utilizadas respecto del número de páginas que debían haberse utilizado hasta la fecha de la medición (128 páginas).**

	2009				2010			
	Comunicación		Matemática		Comunicación		Matemática	
	1er grado	2do grado	1er grado	2do grado	1er grado	2do grado	1er grado	2do grado
<b>Total</b>	<b>33.7</b>	<b>35.7</b>	<b>47.2</b>	<b>46.7</b>	<b>19.1</b>	<b>20.4</b>	<b>24.3</b>	<b>24.2</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	20.5	25.1	27.0	31.7
Ancash	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	17.1	21.2	24.7	20.8
Apurímac	25.3	51.6	35.0	50.1	11.2	14.3	18.8	19.7
Ayacucho	57.5	47.8	63.1	54.6	20.3	18.8	21.6	19.6
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	19.9	25.4	22.4	32.8
Callao	54.1	49.0	74.9	55.4	24.1	23.4	28.8	30.0
Cusco	24.1	27.9	30.4	33.6	12.3	18.9	16.6	22.5
Huancavelica	24.3	26.8	42.7	43.8	26.4	36.1	29.3	33.7
Huánuco	24.8	24.4	34.0	32.9	17.0	13.2	20.0	15.7
Junín	30.7	34.2	50.2	50.4	32.4	29.6	33.1	32.4
La Libertad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	18.6	20.9	27.5	27.4
Lima Metropolitana	52.2	54.5	75.9	71.9	24.8	20.2	37.9	30.5
Lima Provincia	33.2	31.8	44.8	41.5	24.5	22.8	39.4	28.7
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	11.7	11.3	11.6	10.9
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	6.3	6.4	7.9	6.8
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	22.4	18.0	28.4	26.0
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	21.1	23.5	32.5	30.7
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	13.5	10.8	17.0	13.3
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	16.5	16.9	23.9	20.8
Ucayali	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7.6	8.3	11.5	7.0

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

► **Indicador: Porcentaje de IIEE de primaria, que habiendo recibido oportunamente suficientes y adecuados materiales educativos para 1er y 2do grado los incorporan en el proceso de enseñanza y aprendizaje.**

► **Resultado inmediato:** **Instituciones educativas públicas que disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico del aula.**

---

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE**

(con recursos asignados en el presupuesto 2009):

- Ministerio de Educación.
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

---

**A nivel nacional:**

Respecto a los materiales educativos de primaria debemos considerar que para el 2009, la ENEDU recogió información sólo en lo referente a cuadernos de trabajo de comunicación y matemáticas; mientras que para el 2010, la medición incluye también los kits de materiales educativos y los textos escolares entregados a las aulas de 1er y 2do grado. En el caso de los indicadores relacionados a estos dos nuevos materiales educativos, los valores consignados corresponden a la línea de base sobre la cual se evaluará el progreso en los siguientes periodos.

En lo referente a la distribución de kits de materiales educativos para 1º y 2º grado de primaria, es preocupante que, al evaluar la recepción oportuna de dichos materiales en buen estado y en número suficiente así como su incorporación en el proceso de enseñanza y aprendizaje, ninguna de las IIEE a nivel nacional cumple con estas condiciones.

Por lo tanto, con la finalidad de identificar cuáles son los aspectos críticos se realizaron desagregaciones complementarias para los kits de materiales educativos distribuidos a las aulas de 1er y 2do grado. Primero, respecto a la distribución de los kits se puede observar, considerando la muestra de IIEE de la ENEDU, y solo las regiones donde MINEDU distribuyó dichos materiales el 2010, que sólo el 7.7% de estas había recibido los kits al momento del levantamiento de la información. A nivel regional, destacan dos regiones: Lima Metropolitana y Callao con 74.3% y 66.7% de cobertura, respectivamente. Entre tanto, el valor estimado del indicador para el resto de regiones que recibieron los kits no supera el 10%. A excepción de Huancavelica y La Libertad que apenas llegan al 26.1% y 20.3% de cobertura, respectivamente.

Tabla 116

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>7.7</b>	<b>0.7</b>	<b>8.8</b>	<b>6.4</b>	<b>9.1</b>
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.7	0.7	100.7	-0.7	2.1
Apurímac	2.5	1.8	70.3	-0.9	5.9
Ayacucho	5.1	2.8	55.1	-0.4	10.6
Cajamarca	1.0	0.6	59.2	-0.2	2.1
Callao	66.7	8.3	12.5	50.4	83.1
Cusco	6.3	6.0	94.7	-5.4	18.1
Huancavelica	26.1	5.5	21.0	15.3	36.8
Huánuco	7.8	2.8	35.8	2.3	13.2
Junín	11.8	3.1	26.6	5.6	17.9
La Libertad	20.3	5.0	24.8	10.4	30.1
Lima Metropolitana	74.3	3.6	4.9	67.1	81.4
Lima Provincia	5.3	1.9	36.3	1.5	9.2
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	5.6	2.2	39.8	1.2	10.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	1.0	0.7	71.4	-0.4	2.5
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En cuanto a la cantidad de kits distribuidos, también es posible investigar qué porcentaje de instituciones educativas de primaria recibieron suficientes. Para ello se determinó el número de IIEE de nivel primario cuyos directores declaran que recibieron al menos el mismo número de kits como alumnos matriculados en 1er y 2do grado. En el siguiente cuadro se aprecia que en promedio, para las regiones en la muestra de la ENEDU, el 1.5% de las IIEE que recibieron los kits de materiales educativos de primaria habrían recibido la dotación suficiente. A nivel de regiones, solo en tres de ellas (Junín, Ayacucho, Huancavelica) existe alguna IIEE que recibió suficientes kits de materiales.

Debe notarse que, tanto a nivel nacional como por regiones, el porcentaje de IIEE que recibieron suficientes kits es igual al porcentaje de aquellas que recibieron kits en buen estado.

**Tabla 117**

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido suficientes materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>1.5</b>	<b>0.8</b>	<b>54.8</b>	<b>-0.1</b>	<b>3.2</b>
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Apurímac	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ayacucho	5.3	4.2	79.2	-2.9	13.5
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	1.5	1.5	101.0	-1.5	4.5
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Junín	11.3	8.0	71.1	-4.5	27.0
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro aspecto importante a evaluar es la oportunidad con que se recibe estos materiales. Como se observa en el siguiente gráfico, en el 2010 apenas el 1.1% de las IIEE recibieron kits de materiales educativos para 1er y 2do grado antes del primero de mayo.

A nivel regional, este porcentaje toma el valor de 0.0% para la mayoría de regiones, a excepción de los casos de Lima Provincia (18.2%) y Huánuco (4.7%).

Tabla 118

**Porcentaje de IIEE de primaria que ha recibido oportunamente (antes del 1º de mayo) materiales educativos distribuidos por el MINEDU para las aulas de 1er y 2do grado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>1.1</b>	<b>0.5</b>	<b>44.5</b>	<b>0.1</b>	<b>2.0</b>
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Apurímac	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huánuco	4.7	2.9	62.5	-1.1	10.5
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Provincia	18.2	12.0	66.0	-5.4	41.8
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En la siguiente tabla se observa que, en todas las regiones, la mayor parte de escuelas que recibieron materiales para 1er y 2do grado de primaria lo hicieron entre los meses de agosto (27.7%), setiembre (28.8%) y octubre (27.2%), es decir, hacia inicios del tercer bimestre del calendario escolar.



**Tabla 119**

**Distribución porcentual de las IIEE de nivel Primaria, según el mes en el que se recibieron los materiales educativos en el 2010 para las aulas de primer y segundo grado.**

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Total	0.0	0.0	0.3	0.8	1.7	2.1	2.8	27.7	28.8	27.2	8.4	0.0
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
Apurímac	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	65.7	0.0	0.0	34.3	0.0	0.0
Ayacucho	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	21.6	51.9	0.0	21.2	0.0
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	46.8	53.2	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	45.1	53.7	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	0.0	0.0	1.1	3.7	2.6	1.2	0.0	35.0	25.7	30.8	0.0	0.0
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	26.7	0.0	0.0	0.0	34.5	38.8	0.0
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	7.0	0.0	11.9	7.4	11.4	44.7	17.5	0.0
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.4	69.7	13.9	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	60.6	34.7	2.0	0.8	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	5.1	13.1	23.8	21.6	11.1	3.4	15.2	6.7	0.0	0.0
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.6	0.0	47.0	27.4	0.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	58.9	41.1	0.0
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2010.

Finalmente, se evalúa el nivel de uso de los kits durante el año lectivo. Debe tenerse en cuenta que este indicador se construye con información recogida a través de las declaraciones de los docentes de 1er y 2do grado de primaria entrevistados en el ámbito de la ENEDU. Como podemos ver, a nivel nacional apenas en el 0.7% de IIEE todos sus docentes de 1er y 2do grado declararon haber usado todos kits.

A nivel de regiones, sólo en Junín, Ayacucho y Huancavelica existen escuelas donde se cumplen estas condiciones.

Tabla 120

**Porcentaje de IIEE de primaria en las que todos sus docentes de 1er y 2do grado declaran haber utilizado todos los kits durante el presente año lectivo.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>0.70</b>	<b>.5</b>	<b>66.8-</b>	<b>0.21</b>	<b>.7</b>
Amazonas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ancash	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Apurímac	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ayacucho	2.6	2.9	113.8	-3.2	8.3
Cajamarca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Cusco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Huancavelica	1.5	1.5	101.0-	1.5	4.5
Huánuco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Junín	4.3	4.4	102.2-	4.31	2.8
La Libertad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Loreto	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Madre de Dios	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Pasco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Piura	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Puno	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
San Martín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ucayali	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## **Indicador: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er Grado.**

- 
- ▶ **Resultado inmediato:** **Instituciones educativas públicas que disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico del aula.**
- 
- ▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):
- Ministerio de Educación
  - Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.
- 

▶ **A nivel nacional:**

En el caso de los textos escolares distribuidos a las aulas de 1er y 2do grado de primaria, presentamos dos indicadores, uno para cada grado.

Al evaluar la recepción oportuna de los textos escolares para 1er grado en buen estado y en número suficiente se encuentra que sólo el 17.5% de IIEE de primaria cumplen con estas condiciones.

▶ **A nivel regional:**

Asimismo, en la mayoría de regiones dentro del ámbito de distribución de MINEDU en el 2010 el indicador no supera el 20%. Las regiones que presentan un mejor desempeño son Lima Provincia y Lima Metropolitana, donde el indicador asciende a 44.9% y 40.4%, respectivamente; seguidas por las regiones de Piura (con 34.7%) y Callao (con 32.0%).

Por el contrario, la región con el menor valor estimado del indicador es Apurímac, donde sólo el 2.4% de IIEE de primaria han recibido antes del 1º de mayo suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er grado.

Tabla 121

**Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 1er Grado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>17.5</b>	<b>1.1</b>	<b>6.4</b>	<b>15.3</b>	<b>19.6</b>
Amazonas	24.9	6.9	27.7	11.4	38.4
Ancash	19.9	4.6	23.2	10.8	28.9
Apurímac	2.4	1.0	39.5	0.6	4.3
Ayacucho	9.0	2.8	30.6	3.6	14.4
Cajamarca	14.2	3.9	27.2	6.6	21.7
Callao	32.0	7.3	22.8	17.7	46.3
Cusco	8.7	2.9	33.3	3.0	14.5
Huancavelica	17.4	4.4	25.4	8.8	26.1
Huánuco	18.0	4.0	22.2	10.2	25.8
Junín	27.8	6.0	21.4	16.1	39.5
La Libertad	14.4	3.7	25.3	7.3	21.6
Lima Metropolitana	40.4	4.4	10.9	31.8	49.0
Lima Provincia	44.9	6.2	13.8	32.7	57.0
Loreto	8.0	3.5	44.3	1.1	14.9
Madre de Dios	5.6	1.9	33.1	2.0	9.2
Pasco	20.7	5.3	25.4	10.4	31.1
Piura	34.7	6.2	18.0	22.5	47.0
Puno	5.5	1.8	32.9	1.9	9.0
San Martín	15.9	3.4	21.4	9.2	22.6
Ucayali	6.7	2.4	36.1	2.0	11.5

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Al igual que en casos anteriores, se puede desagregar el indicador con la finalidad de identificar los problemas relacionados a la entrega. Respecto a la distribución de los textos escolares para 1er grado se puede observar, considerando la muestra de IIEE de la ENEDU para las regiones donde MINEDU distribuyó dichos materiales el 2010, que el 92.0% de estas había recibido los textos al momento del levantamiento de la información. A nivel regional, se observa que en todas las regiones la cobertura sobrepasa el 50% de las IIEE de primaria. Las regiones con mejor desempeño son Callao y Lima Metropolitana donde la cobertura alcanza el 100.0% y 99.1%, respectivamente. En contraste, la región con la menor cobertura de distribución es Ucayali, donde apenas llega al 58.5%.

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron textos escolares.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>92.0</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>90.3</b>	<b>93.8</b>
Amazonas	92.1	2.9	3.2	86.4	97.9
Ancash	93.7	4.1	4.4	85.7	101.7
Apurímac	93.8	2.8	3.0	88.3	99.4
Ayacucho	89.9	3.3	3.7	83.4	96.3
Cajamarca	95.2	2.7	2.8	90.0	100.5
Callao	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Cusco	92.0	3.4	3.7	85.3	98.7
Huancavelica	98.2	1.1	1.1	96.1	100.3
Huánuco	87.4	4.3	5.0	78.9	95.9
Junín	90.6	3.5	3.9	83.7	97.6
La Libertad	94.3	3.0	3.2	88.5	100.1
Lima Metropolitana	99.1	0.7	0.8	97.6	100.5
Lima Provincia	94.9	2.9	3.1	89.1	100.6
Loreto	88.1	3.7	4.2	80.9	95.3
Madre de Dios	71.2	7.1	10.0	57.3	85.2
Pasco	94.1	3.4	3.7	87.3	100.8
Piura	98.3	1.2	1.2	96.0	100.6
Puno	93.5	5.5	5.9	82.7	104.2
San Martín	91.8	2.6	2.9	86.7	97.0
Ucayali	58.5	7.6	12.9	43.7	73.3

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En cuanto a la cantidad de textos escolares para 1er grado distribuidos, también es posible investigar qué porcentaje de instituciones educativas de primaria recibieron suficientes. Para ello se determinó el número de IIEE de nivel primario cuyos directores declaran que recibieron al menos el mismo número de textos escolares como alumnos matriculados en 1er grado. En el siguiente cuadro se aprecia que en promedio, para las regiones en la muestra de la ENEDU, el 88.8% de las IIEE que recibieron los textos de 1er grado habrían recibido la dotación suficiente. A nivel de regiones, solo en cuatro de ellas (Callao, Lima Metropolitana, Pasco y Ucayali) el valor estimado del indicador no superaría el 80%.

Tabla 123

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron suficientes textos escolares.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>88.8</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>87.1</b>	<b>90.5</b>
Amazonas	95.3	1.7	1.8	91.9	98.7
Ancash	94.9	2.3	2.4	90.4	99.4
Apurímac	92.0	2.5	2.7	87.2	96.9
Ayacucho	94.5	1.8	1.9	91.1	98.0
Cajamarca	94.7	2.2	2.3	90.4	99.0
Callao	44.8	7.8	17.5	29.4	60.2
Cusco	84.4	3.6	4.2	77.4	91.4
Huancavelica	91.1	2.5	2.8	86.2	96.1
Huánuco	87.0	3.8	4.3	79.6	94.4
Junín	93.8	2.3	2.5	89.3	98.3
La Libertad	81.1	5.5	6.8	70.3	91.9
Lima Metropolitana	69.7	4.1	5.9	61.6	77.8
Lima Provincia	84.3	3.7	4.4	77.1	91.5
Loreto	88.6	4.5	5.1	79.8	97.5
Madre de Dios	83.6	6.5	7.8	70.9	96.4
Pasco	70.5	10.6	15.0	49.8	91.4
Piura	90.5	2.8	3.0	85.1	95.9
Puno	97.2	1.2	1.2	94.9	99.6
San Martín	81.7	4.6	5.7	72.6	90.8
Ucayali	79.0	5.0	6.3	69.2	88.7

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro aspecto importante a evaluar es la oportunidad con que se recibe estos materiales. Como se observa en el siguiente gráfico, en el 2010 apenas el 73.7% de las IIEE recibieron los textos escolares para 1er grado antes del primero de mayo. A nivel regional, este porcentaje toma valores mayores al 70.0% para la mayoría de regiones, a excepción de Apurímac (47.6%), Puno (53.9%), Cusco (60.1%), Ayacucho (61.2%), Loreto (62.8%), Huánuco (65.6%) y Huancavelica (66.1%).

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 1er grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1º de mayo).**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>73.7</b>	<b>1.5</b>	<b>2.1</b>	<b>70.7</b>	<b>76.7</b>
Amazonas	76.0	5.6	7.4	65.0	87.0
Ancash	77.3	5.0	6.5	67.5	87.1
Apurímac	47.6	9.5	20.0	29.0	66.2
Ayacucho	61.2	6.5	10.7	48.4	74.0
Cajamarca	72.4	6.1	8.4	60.4	84.3
Callao	91.7	4.3	4.7	83.2	100.2
Cusco	60.1	5.7	9.5	48.9	71.4
Huancavelica	66.1	6.2	9.5	53.8	78.3
Huánuco	65.6	6.5	10.0	52.8	78.4
Junín	90.2	3.4	3.7	83.6	96.8
La Libertad	85.8	3.6	4.2	78.8	92.8
Lima Metropolitana	97.7	1.0	1.0	95.9	99.6
Lima Provincia	89.9	4.7	5.2	80.7	99.0
Loreto	62.8	7.8	12.3	47.6	78.0
Madre de Dios	70.9	8.3	11.7	54.7	87.1
Pasco	80.6	5.9	7.3	69.1	92.1
Piura	87.1	4.0	4.6	79.3	94.9
Puno	53.9	6.2	11.4	41.9	66.0
San Martín	86.0	4.1	4.8	77.9	94.1
Ucayali	85.4	6.2	7.2	73.4	97.5

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do Grado.

- |   |  |
|---|--|
| ▶ <b>Resultado inmediato:</b>   | <b>Instituciones educativas públicas que disponen de suficiente y adecuado material educativo y lo incorporan al proceso pedagógico del aula.</b>  |
| ▶ <b>Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE</b> (con recursos asignados en el presupuesto 2010): | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ministerio de Educación</li> <li>- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.</li> </ul> |

### ▶ **A nivel nacional:**

En el caso de los textos escolares distribuidos a las aulas de 1er y 2do grado de primaria, presentamos dos indicadores, uno para cada grado.

Al evaluar la recepción oportuna de los textos escolares para 2do grado en buen estado y en número suficiente se encuentra que apenas el 18.0% de IIEE de primaria cumplen con estas condiciones.

### ▶ **A nivel nacional:**

En la mayoría de regiones del ámbito de distribución de MINEDU en el 2010 el indicador no supera el 25% de escuelas que cumplen con las condiciones. Las regiones que presentan un mejor desempeño son Lima Provincia con 45.4%, Lima Metropolitana con 43.0% y Piura con 32.1%.

Por el contrario, la región con el menor valor estimado del indicador es Apurímac, donde sólo el 2.3% de IIEE de primaria han recibido antes del 1º de mayo suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do grado. Otras regiones que no superan el 10.0% son Puno, Ucayali, Loreto y Ayacucho.



**Tabla 125**

**Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de la EBR que han recibido oportunamente suficientes y adecuados textos escolares para los alumnos de 2do Grado.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>18.0</b>	<b>1.2</b>	<b>6.4</b>	<b>15.7</b>	<b>20.2</b>
Amazonas	21.8	6.8	31.0	8.6	35.0
Ancash	21.4	5.4	25.0	10.9	31.9
Apurímac	2.3	1.0	43.0	0.4	4.3
Ayacucho	9.3	2.8	30.1	3.8	14.8
Cajamarca	16.5	4.1	24.9	8.4	24.5
Callao	22.1	6.1	27.5	10.2	34.0
Cusco	10.9	3.1	28.8	4.8	17.1
Huancavelica	19.7	4.5	22.9	10.9	28.6
Huánuco	20.5	4.2	20.3	12.3	28.7
Junín	23.1	5.8	25.1	11.8	34.5
La Libertad	13.9	3.6	25.9	6.8	20.9
Lima Metropolitana	43.0	4.6	10.7	34.0	52.0
Lima Provincia	45.4	6.2	13.7	33.2	57.6
Loreto	8.3	3.6	43.9	1.2	15.4
Madre de Dios	11.8	4.1	35.0	3.7	19.8
Pasco	20.3	4.8	23.9	10.8	29.8
Piura	32.1	6.4	19.9	19.6	44.7
Puno	6.5	2.0	31.5	2.5	10.5
San Martín	17.1	4.3	24.9	8.7	25.4
Ucayali	7.4	2.4	32.3	2.7	12.1

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Al igual que en casos anteriores, se puede desagregar el indicador con la finalidad de identificar los problemas relacionados a la entrega. Respecto a la distribución de los textos escolares para 2do grado se puede observar, considerando la muestra de IIEE de la ENEDU para las regiones donde MINEDU distribuyó dichos materiales el 2010, que el 92.9% de estas había recibido los textos al momento del levantamiento de la información. A nivel regional, se observa que en la mayoría de las regiones la cobertura sobrepasa el 85.0% de las IIEE de primaria. Destaca la región Callao donde la cobertura alcanza el 100.0%. En contraste, las regiones con la menor cobertura de distribución son Madre de Dios y Ucayali donde apenas llega al 65.1% y 71.7%, respectivamente.

Tabla 126

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron textos escolares.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>92.9</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>91.0</b>	<b>94.9</b>
Amazonas	92.1	2.9	3.2	86.3	97.8
Ancash	98.8	0.9	0.9	97.1	100.5
Apurímac	96.7	1.7	1.8	93.4	100.1
Ayacucho	92.0	2.7	3.0	86.7	97.4
Cajamarca	95.3	2.7	2.8	90.1	100.5
Callao	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
Cusco	92.8	3.5	3.7	86.0	99.6
Huancavelica	98.2	1.1	1.1	96.0	100.3
Huánuco	89.1	4.0	4.5	81.3	97.0
Junín	88.6	4.0	4.5	80.8	96.4
La Libertad	96.8	2.5	2.6	91.9	101.8
Lima Metropolitana	99.8	0.2	0.2	99.4	100.2
Lima Provincia	94.9	2.9	3.1	89.1	100.6
Loreto	91.1	3.3	3.7	84.6	97.7
Madre de Dios	65.1	8.0	12.2	49.5	80.8
Pasco	95.5	3.1	3.3	89.4	101.7
Piura	89.9	8.0	8.9	74.3	105.6
Puno	93.9	5.3	5.7	83.5	104.4
San Martín	93.7	2.3	2.4	89.2	98.2
Ucayali	71.7	7.9	11.0	56.3	87.2

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En cuanto a la cantidad de textos escolares para 2do grado distribuidos, también es posible investigar qué porcentaje de instituciones educativas de primaria recibieron suficientes. Para ello se determinó el número de IIEE de nivel primario cuyos directores declaran que recibieron al menos el mismo número de textos escolares como alumnos matriculados en 1er grado. En el siguiente cuadro se aprecia que en promedio, para las regiones en la muestra de la ENEDU, el 88.3% de las IIEE que recibieron los textos de 2do grado habrían recibido la dotación suficiente. A nivel de regiones, solo en seis de ellas (Callao, Lima Metropolitana, La Libertad, San Martín, Junín y Ucayali) el valor estimado del indicador no superaría el 80%.

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2° grado recibieron suficientes textos escolares.**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>88.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.9</b>	<b>86.8</b>	<b>89.8</b>
Amazonas	92.2	2.6	2.9	87.0	97.3
Ancash	89.6	3.0	3.3	83.8	95.4
Apurímac	95.2	1.6	1.6	92.2	98.3
Ayacucho	92.6	2.2	2.3	88.4	96.9
Cajamarca	96.3	1.7	1.7	93.0	99.6
Callao	45.4	8.0	17.6	29.7	61.0
Cusco	90.0	2.7	3.1	84.6	95.4
Huancavelica	90.8	3.1	3.4	84.7	96.9
Huánuco	85.7	3.9	4.5	78.2	93.3
Junín	79.7	4.6	5.7	70.7	88.7
La Libertad	73.9	4.8	6.5	64.6	83.3
Lima Metropolitana	72.2	3.7	5.1	64.9	79.4
Lima Provincia	83.5	3.8	4.6	76.0	90.9
Loreto	91.0	2.9	3.1	85.4	96.6
Madre de Dios	86.4	6.0	7.0	74.6	98.3
Pasco	86.8	3.3	3.8	80.4	93.1
Piura	96.4	1.3	1.4	93.8	99.0
Puno	96.0	1.5	1.6	93.0	99.0
San Martín	78.2	4.8	6.2	68.7	87.7
Ucayali	79.9	4.7	5.9	70.6	89.2

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Otro aspecto importante a evaluar es la oportunidad con que se recibe estos materiales. Como se observa en el siguiente gráfico, en el 2010 apenas el 73.3% de las IIEE recibieron los textos escolares para 2do grado antes del primero de mayo. A nivel regional, este porcentaje toma valores mayores al 70.0% para la mayoría de regiones, a excepción de Apurímac (45.4%), Puno (55.2%), Cusco (56.0%), Ayacucho (60.4%), Loreto (63.2%), Huánuco (64.7%), Huancavelica (67.2%) y Madre de Dios (69.3%).

Tabla 128

**Porcentaje de IIEE de primaria, cuyas aulas de 2do grado recibieron oportunamente textos escolares (antes del 1° de mayo).**

	2010				
	Valor estimado	Error Estándar	Coef. de Variación	Intervalo de Confianza	
				Inferior	Superior
<b>Total</b>	<b>73.3</b>	<b>1.5</b>	<b>2.0</b>	<b>70.4</b>	<b>76.2</b>
Amazonas	76.9	5.5	7.1	66.2	87.7
Ancash	78.4	4.8	6.2	69.0	87.9
Apurímac	45.4	9.4	20.7	27.0	63.9
Ayacucho	60.4	6.4	10.6	47.8	72.9
Cajamarca	72.8	6.0	8.3	60.9	84.6
Callao	91.7	4.3	4.7	83.2	100.2
Cusco	56.0	5.4	9.6	45.5	66.6
Huancavelica	67.2	6.0	8.9	55.5	79.0
Huánuco	64.7	6.5	10.1	51.9	77.6
Junín	90.0	3.4	3.8	83.2	96.7
La Libertad	85.1	3.6	4.2	78.1	92.1
Lima Metropolitana	97.7	0.9	1.0	95.9	99.6
Lima Provincia	89.9	4.7	5.2	80.7	99.0
Loreto	63.2	7.4	11.8	48.6	77.7
Madre de Dios	69.3	8.6	12.4	52.4	86.2
Pasco	77.6	5.8	7.4	66.3	89.0
Piura	87.3	3.9	4.5	79.6	95.0
Puno	55.2	6.2	11.2	43.1	67.2
San Martín	84.3	4.3	5.0	76.0	92.7
Ucayali	74.3	6.6	8.8	61.4	87.2

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas de nivel inicial escolarizado 3-4-5 años, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño**

**Resultado inmediato:** **Acompañamiento y monitoreo a docentes de Educación Inicial Escolarizada 3-4-5 años en la implementación de estrategias en las áreas de comunicación y matemática, según instrumento del protocolo.**

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Resultados:**

El indicador asociado al acompañamiento pedagógico se mide respecto de las IIEE que efectivamente recibieron visitas de acompañamiento. En dicho indicador se mide que los docentes de la IIEE hayan recibido al menos el número esperado de visitas (6) y que se haya cumplido con el protocolo establecido para el programa de acompañamiento pedagógico de la UGEL.

A nivel nacional, el valor estimado del indicador pasó de 4.1% en el 2009 a 1.2% en el 2010. A nivel regional, los valores estimados del indicador para el 2010 muestra que en trece de las regiones consideradas (Amazonas, Ancash, Apurímac, Cajamarca, Callao, Junín, La Libertad, Lima Metropolitana, Lima Provincia, Loreto, Madre de Dios, Pasco y San Martín), ninguna de las escuelas beneficiarias del acompañamiento pedagógico de la UGEL y que cuentan con docentes a cargo de niños de cinco años de edad, cumple con todos los requisitos básicos del protocolo de diseño. Asimismo, el análisis evidencia el retroceso del indicador en las regiones de Huánuco, que pasó de 9.4% en el 2009 a 2.1% en el 2010, y Apurímac, pasando de 4.6% a 0.0% para el mismo periodo.

Tabla 129

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial escolarizado, cuyos docentes de aula que tienen a su cargo niños de 5 años han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>4.1</b>	<b>1.6</b>	<b>1.2</b>	<b>0.4</b>	<b>-2.9</b>	<b>1.6</b>	<b>-1.76</b>	<b>Disminuyó*</b> ↓
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	4.6	2.8	0.0	0.0	-4.6	2.8	-1.64	Disminuyó** ↓
Ayacucho	0.0	0.0	3.7	3.7	3.7	3.7	1.01	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	5.6	5.5	4.0	4.0	-1.6	6.8	-0.23	n.s.
Huancavelica	1.8	1.8	0.6	0.6	-1.2	1.9	-0.63	n.s.
Huánuco	9.4	4.1	2.1	1.6	-7.3	4.4	-1.66	Disminuyó* ↓
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	7.4	7.0	0.0	0.0	-7.4	7.0	-1.06	n.s.
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	4.3	3.1	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	3.8	2.2	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	2.6	2.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Un elemento importante de análisis relacionado al acompañamiento pedagógico es el número de visitas anuales que reciben los docentes. Para el análisis de la ENEDU, y dado el periodo de recojo de información, se considero que deberían haber recibido como mínimo seis visitas de acompañamiento. Así, se encuentra progreso en el porcentaje de escuelas en el ámbito de aplicación de la ENEDU donde todos los docentes beneficiarios recibieron al menos seis visitas de acompañamiento. Es decir, el valor estimado del indicador pasó de 28.2% en el 2009 a 77.0% en el 2010. Asimismo, se evidencia un fuerte progreso al desagregar el indicador a nivel de regiones. Entre ellas destacan Callao, pasando de 0.0% en el 2009 a 87.5% en el 2010, y Junín, que pasó de 15.6% a 99.1% durante el mismo periodo.

**Tabla 130**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>28.2</b>	<b>2.9</b>	<b>77.0</b>	<b>1.7</b>	<b>48.8</b>	<b>3.4</b>	<b>14.43</b>	<b>Aumentó*</b> ↑
Amazonas	n.d.	n.d.	82.2	6.9	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	73.9	8.1	n.d.	n.d.		
Apurímac	29.2	5.9	72.9	7.0	43.7	9.2	4.78	Aumentó* ↑
Ayacucho	3.4	2.4	66.3	8.5	62.9	8.8	7.12	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	80.2	8.3	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	87.5	6.1	87.5	6.1	14.32	Aumentó* ↑
Cusco	5.6	5.5	82.2	7.9	76.6	9.7	7.93	Aumentó* ↑
Huancavelica	37.8	6.2	72.0	5.6	34.2	8.4	4.08	Aumentó* ↑
Huánuco	47.8	6.5	84.4	4.4	36.6	7.8	4.66	Aumentó* ↑
Junín	15.6	7.9	99.1	0.9	83.5	8.0	10.50	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	28.7	12.8	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	20.4	9.5	86.7	3.3	66.3	10.0	6.60	Aumentó* ↑
Lima Provincia	38.2	11.5	68.4	10.8	30.2	15.7	1.92	Aumentó*
Loreto	n.d.	n.d.	62.8	12.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	74.0	7.5	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	80.7	7.8	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	85.6	6.2	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	93.3	3.3	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	42.0	12.6	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	60.1	10.5	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

El cuadro siguiente presenta el promedio de visitas de acompañamiento pedagógico por institución educativa que recibieron los docentes. Los valores evidencian que el número promedio de visitas recibidas por los docentes beneficiarios del acompañamiento pedagógico aumentó de 6.0 visitas de acompañamiento en el 2009 a 8.6 visitas de acompañamiento en el 2010. El análisis a nivel desagregado muestra progreso en siete regiones. Entre ellas destacan Junín, que pasó de 3.5 visitas a 11.8 visitas, Huánuco, de 5.9 visitas a 12.7 visitas, y Cusco, de 3.5 visitas a 9.0 visitas entre los años 2009 y 2010.

Tabla 131

**Número promedio de visitas de Acompañamiento Pedagógico recibidas por los Docentes de las IIEE de nivel Inicial.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>6.0</b>	<b>0.2</b>	<b>8.6</b>	<b>0.2</b>	<b>2.6</b>	<b>0.3</b>	<b>9.19</b>	<b>Aumentó*</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	6.3	0.5	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	8.9	1.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	5.4	0.4	7.5	0.6	2.1	0.7	2.91	Aumentó* ↑
Ayacucho	3.8	0.4	7.3	0.7	3.5	0.8	4.34	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	6.6	0.5	n.d.	n.d.		
Callao	12.7	4.0	9.5	0.8	-3.2	4.1	-0.78	n.s.
Cusco	3.5	0.8	9.0	1.0	5.5	1.3	4.29	Aumentó* ↑
Huancavelica	5.5	0.4	6.3	0.2	0.8	0.4	1.79	Aumentó* ↑
Huánuco	5.9	0.4	12.7	0.6	6.8	0.7	9.43	Aumentó* ↑
Junín	3.5	0.8	11.8	0.7	8.3	1.1	7.81	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	5.1	0.8	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	9.4	0.8	9.6	0.6	0.2	1.0	0.20	n.s.
Lima Provincia	5.7	0.6	8.9	0.9	3.2	1.1	2.96	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	5.7	0.4	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	9.6	1.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	9.7	0.8	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	8.4	0.9	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	10.0	0.5	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	5.6	1.2	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	5.7	0.5	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, en cuanto a las IIEE cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo con los requisitos del protocolo de diseño, el análisis a nivel nacional muestra que se cumplió en el 30.2% de las IIEE para el 2009 y en el 38.6% para el 2010. En el desagregado regional vale destacar que el porcentaje de escuelas que cumplieron con estos requisitos aumentó en cinco regiones: Lima Metropolitana, de 17.4% a 50.1%; Junín, de 22.3% a 53.3%; Ayacucho, de 21.2% a 48.9%; Cusco, de 38.5% a 62.6%; y Callao de 0.0% a 11.9%.



**Tabla 132**

**Porcentaje de IIEE de nivel inicial cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>30.2</b>	<b>2.8</b>	<b>38.6</b>	<b>2.1</b>	<b>8.4</b>	<b>3.5</b>	<b>2.40</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	20.6	9.7	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	27.0	9.5	n.d.	n.d.		
Apurímac	30.6	6.0	31.6	7.1	1.0	9.3	0.11	n.s.
Ayacucho	21.2	6.0	48.9	8.6	27.7	10.5	2.64	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	34.9	10.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	11.9	6.0	11.9	6.0	1.99	Aumentó* ↑
Cusco	38.5	15.8	62.6	10.2	24.1	18.8	1.28	Aumentó** ↑
Huancavelica	35.6	6.0	34.1	6.1	-1.5	8.6	-0.18	n.s.
Huánuco	46.1	6.5	54.2	5.8	8.1	8.7	0.93	n.s.
Junín	22.3	9.3	53.3	11.1	31.0	14.5	2.14	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	21.5	11.4	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	17.4	8.5	50.1	6.6	32.7	10.8	3.04	Aumentó* ↑
Lima Provincia	33.6	11.3	22.9	7.2	-10.7	13.4	-0.80	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	33.6	13.1	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	29.0	7.7	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	51.0	10.4	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	31.7	11.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	35.6	6.7	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	38.7	12.6	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	32.8	9.2	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

**Indicador: Porcentaje de instituciones educativas de nivel de primaria de EBR cuyo docentes de primer y segundo grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

**Resultado inmediato:** **Acompañamiento y monitoreo a docentes en la implementación de Planes Curriculares anuales, según instrumento del protocolo.**

**Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):

- Ministerio de Educación
- Gobiernos Regionales: Amazonas, Ancash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cuzco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Resultados:**

Dentro del ámbito de la ENEDU, durante el 2009 solo el 1.0% de las escuelas de nivel primaria de la EBR beneficiarias del acompañamiento pedagógico donde todos los docentes acompañados en primer y segundo grado se han beneficiado de dicho programa siguiendo los requisitos básicos del protocolo de diseño, mientras que en el 2010 este valor aumentó a 2.2%. De hecho, en siete de las nueve regiones visitadas en el 2009 el indicador es de 0.0 por ciento; y en el 2010 esta relación pasó a ser quince de 20. Entre tanto, el análisis de progreso no presenta resultados significativos para ninguna región.

**Tabla 133**

**Porcentaje de IIEE públicas de educación primaria de EBR, cuyos docentes de 1er y 2do grado han recibido acompañamiento pedagógico de la UGEL de su jurisdicción, cumpliendo los requisitos básicos del protocolo de diseño.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>1.0</b>	<b>0.0</b>	<b>2.2</b>	<b>0.8</b>	<b>1.2</b>	<b>0.8</b>	<b>1.49</b>	<b>Aumentó** ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Apurímac	1.5	0.0	0.0	0.0	-1.5	0.0		
Ayacucho	0.0	0.0	6.0	4.8	6.0	4.8	1.25	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Cusco	0.0	0.0	16.0	14.2	16.0	14.2	1.12	n.s.
Huancavelica	0.0	0.0	0.6	0.6	0.6	0.6	1.05	n.s.
Huánuco	2.4	0.0	4.8	2.9	2.4	2.9	0.84	n.s.
Junín	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
La Libertad	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Lima Provincia	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Loreto	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	0.0	0.0	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	2.7	2.8	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Así como en el caso del acompañamiento en inicial, se esperaba que los docentes de primaria beneficiarios del acompañamiento pedagógico hubieran recibido al menos 6 visitas a la fecha de realización de la encuesta. No obstante, solo en 28.4% de las escuelas, en el 2009, y 65.6%, en el 2010, todos los docentes de primer y segundo grado beneficiarios del acompañamiento pedagógico recibieron un mínimo de seis visitas. Asimismo, se observa progreso en ocho de las regiones visitadas, destacando los casos de Lima Provincia que pasó de 3.7% a 78.0%; Junín, de 11.0% a 83.7%; y Callao, de 0.0% a 70.9%, en el año 2009 y 2010, respectivamente.

Tabla 134

**Porcentaje de IIEE de primaria beneficiarias del programa de acompañamiento cuyos docentes recibieron por lo menos seis visitas.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>28.4</b>	<b>3.9</b>	<b>65.6</b>	<b>2.7</b>	<b>37.2</b>	<b>4.8</b>	<b>7.80</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	74.5	15.5	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	67.8	11.1	n.d.	n.d.		
Apurímac	18.9	6.0	53.6	10.6	34.7	12.2	2.84	Aumentó* ↑
Ayacucho	10.4	5.7	53.5	9.9	43.1	11.4	3.78	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	66.5	13.9	n.d.	n.d.		
Callao	0.0	0.0	70.9	9.1	70.9	9.1	7.75	Aumentó* ↑
Cusco	37.8	27.0	58.9	21.7	21.1	34.7	0.61	n.s.
Huancavelica	28.8	8.4	54.9	8.6	26.1	12.0	2.17	Aumentó* ↑
Huánuco	42.8	8.8	89.2	4.2	46.4	9.8	4.75	Aumentó* ↑
Junín	11.0	10.7	83.7	10.7	72.7	15.1	4.81	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	65.3	8.7	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	41.0	11.8	80.8	6.9	39.8	13.7	2.91	Aumentó* ↑
Lima Provincia	3.7	3.7	78.0	8.5	74.3	9.3	7.99	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	21.9	12.9	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	73.6	11.5	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	36.3	13.1	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	57.0	15.8	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	51.6	12.9	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	50.8	13.6	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	68.9	11.5	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En lo que respecta al número de visitas de acompañamiento para docentes de primer y segundo grado, se tiene que en promedio los docentes de las IIEE, en el ámbito de la ENEDU, recibieron 4.3 visitas en el 2009 y 8.1 visitas en el 2010. El análisis a nivel de regiones evidencia progreso en nueve de ellas. Destaca Lima Provincia donde el promedio estimado pasó de 3.6 visitas en el 2009 a 11.3 visitas en el 2010; seguida por Huánuco (de 5.3 a 12.3 visitas), Junín (de 3.0 a 8.5 visitas) y Lima Metropolitana (de 6.9 a 12.0 visitas).

**Tabla 135**

**Número promedio de visitas de Acompañamiento Pedagógico recibidas por los docentes de las IIEE de primaria.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>4.3</b>	<b>0.2</b>	<b>8.1</b>	<b>0.3</b>	<b>3.8</b>	<b>0.4</b>	<b>10.54</b>	<b>Aumentó* ↑</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	7.5	1.6	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	9.8	1.3	n.d.	n.d.		
Apurímac	3.4	0.4	5.3	0.5	1.9	0.6	2.97	Aumentó* ↑
Ayacucho	3.2	0.4	7.1	0.7	3.9	0.8	4.84	Aumentó* ↑
Cajamarca	n.d.	n.d.	5.5	0.6	n.d.	n.d.		
Callao	5.0	0.5	8.9	0.9	3.9	1.0	3.79	Aumentó* ↑
Cusco	3.0	1.4	7.1	1.7	4.1	2.2	1.86	Aumentó* ↑
Huancavelica	4.0	0.4	5.5	0.3	1.5	0.5	3.00	Aumentó* ↑
Huánuco	5.3	0.3	12.3	0.8	7.0	0.9	8.19	Aumentó* ↑
Junín	3.0	0.7	8.5	1.0	5.5	1.2	4.51	Aumentó* ↑
La Libertad	n.d.	n.d.	6.3	0.4	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	6.9	0.6	12.0	0.9	5.1	1.1	4.71	Aumentó* ↑
Lima Provincia	3.6	0.7	11.3	1.4	7.7	1.6	4.92	Aumentó* ↑
Loreto	n.d.	n.d.	4.2	0.7	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	10.3	1.5	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	6.2	0.9	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	5.6	0.9	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	8.8	1.0	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	6.9	1.1	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	6.2	0.7	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Finalmente, en relación a las IIEE cuyos docentes fueron beneficiarios del programa de acompañamiento pedagógico, el valor estimado de IIEE donde las visitas se realizaron cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño fue de 35.2% en el 2009 y 31.5% en el 2010. Por otro lado, en el desagregado regional se evidencia progreso en dos regiones: Lima Metropolitana (de 12.3% a 36.1%) y Huánuco (de 37.2% a 52.0%), así como el retroceso de otras dos: Cusco (de 100.0% a 58.9%) y Huancavelica (de 52.6% a 33.7%), entre los años 2009 y 2010.

Tabla 136

**Porcentaje de IIEE de primaria cuyos docentes recibieron visitas de acompañamiento pedagógico cumpliendo los requisitos del protocolo de diseño.**

	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>35.2</b>	<b>4.3</b>	<b>31.5</b>	<b>2.6</b>	<b>-3.7</b>	<b>5.0</b>	<b>-0.74</b>	<b>n.s.</b>
Amazonas	n.d.	n.d.	15.0	14.7	n.d.	n.d.		
Ancash	n.d.	n.d.	53.6	11.4	n.d.	n.d.		
Apurímac	17.6	5.8	10.0	6.5	-7.6	8.7	-0.87	n.s.
Ayacucho	28.8	9.2	40.7	9.2	11.9	13.0	0.91	n.s.
Cajamarca	n.d.	n.d.	9.0	5.8	n.d.	n.d.		
Callao	34.2	27.9	25.9	11.3	-8.3	30.1	-0.28	n.s.
Cusco	100.0	0.0	58.9	21.7	-41.1	21.7	-1.89	Disminuyó* ↓
Huancavelica	52.6	10.1	33.7	8.4	-18.9	13.1	-1.44	Disminuyó** ↓
Huánuco	37.2	8.6	52.0	7.5	14.8	11.4	1.30	Aumentó** ↑
Junín	23.7	15.6	20.4	12.4	-3.3	19.9	-0.17	n.s.
La Libertad	n.d.	n.d.	39.2	9.4	n.d.	n.d.		
Lima Metropolitana	12.3	6.1	36.1	11.9	23.8	13.4	1.78	Aumentó* ↑
Lima Provincia	18.0	10.3	31.3	8.9	13.3	13.6	0.97	n.s.
Loreto	n.d.	n.d.	4.5	4.9	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	n.d.	n.d.	7.5	4.6	n.d.	n.d.		
Pasco	n.d.	n.d.	15.6	7.7	n.d.	n.d.		
Piura	n.d.	n.d.	9.9	6.6	n.d.	n.d.		
Puno	n.d.	n.d.	11.9	9.7	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	n.d.	23.6	13.9	n.d.	n.d.		
Ucayali	n.d.	n.d.	19.3	9.1	n.d.	n.d.		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

FUENTE: INEI-Encuesta a Instituciones Educativas de Inicial y Primaria, 2009 y 2010.

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

Programa Estratégico  
**Acceso de la Población  
a la Identidad**



## Progreso en los resultados del Programa Estratégico Acceso de la Población a la Identidad

### Progreso a nivel nacional

**En relación a los indicadores de resultado final**, el valor estimado del porcentaje de personas de 18 a más años que cuentan con DNI pasó de 95.5% en el 2009 a 96.3% en el 2010. Dicho incremento fue mayor en el área rural que en el área urbana, pues en el primer caso el indicador se incrementó de 90.3% a 91.6% en el mismo periodo.

**En relación a los indicadores de resultado intermedio**, se observa una mejora en el porcentaje de niños menores de 3 años cuya partida tiene número Código Único de Identificación, cuyo valor estimado pasó de 83.7% a 95.2% entre el 2009 y el 2010. En contraste, el porcentaje de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad no evidencia progreso estadísticamente significativo y se mantendría en 89.8% para ambos años.



### Progreso a nivel regional:

El análisis a nivel regional muestra que se han logrado mejoras en los principales indicadores del programa<sup>18</sup>. Conviene resaltar el caso de Ayacucho, donde se aprecia un incremento, entre el 2009 y 2010, tanto en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI (pasando de 98.2% a 99.0%) como el porcentaje de menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad (pasando de 92.2% a 97.8%).

Sin embargo, preocupa que en esta región el valor estimado del porcentaje cuya partida de nacimiento cuenta con número CUI disminuyó en 10.4 puntos porcentuales, pasando de 100.0% a 89.6%, entre el 2009 y el 2010. Otro caso contradictorio es el de Huancavelica, cuyo

valor estimado del índice de identificación pasó de 95.4% a 97.2%, durante el mismo periodo. Mientras que el índice de cobertura se había reducido en 5.2 puntos porcentuales, pasando de 97.3% a 92.1%.

Otras dos regiones que evidencian progreso en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI y el porcentaje de menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad. Así, el primer indicador pasó de 98.2% a 99.0% en Ica; y de 94.1% a 95.6% en Tumbes. Para el segundo indicador, el incremento fue de 92.2% a 97.8% en Ica, y de 84.5% a 97.7% en Tumbes.

<sup>18</sup> Cabe precisar que es RENIEC el pliego encargado de la ejecución de este programa estratégico, no los gobiernos regionales.



## MATRIZ DE INDICADORES - ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD

Clasificación		Datos del IndicadorS			ituación del Indicador (**)				
Clasificación según Modelo Lógico	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos (*)	Responsable	Formulación del Indicador	Base de DatosS	intaxis	Estimado LdB
<b>RESULTADO FINAL</b>									
RESULTADO FINAL 04	Propósito: Acceso de la Población a la Identidad (Niñas, Niños y Adultos).	Índice de Identificación del Perú.	Porcentaje	ENAH0	RENIEC	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INTERMEDIOS</b>									
RESULTADO INTERMEDIO 04.01	Mejorar la capacidad de gestión de la estrategia de acceso a la identidad.	n.d.N		o disponible	RENIEC	OmisoO	miso	OmisoO	miso
RESULTADO INTERMEDIO 04.02	Acceso de recién nacido a la identidad en áreas urbanas y rurales.	Índice de Cobertura Registral.	Porcentaje	ENAH0	RENIEC	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INTERMEDIO 04.03	Acceso al DNI de niñas, niños y adultos en áreas urbanas y rurales.	Incremento de la Identificación.	Porcentaje	ENAH0	RENIEC	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
<b>RESULTADOS INMEDIATOS</b>									
RESULTADO INMEDIATO 04.01.01	Gestión.	n.d.		No disponible	RENIEC	OmisoO	miso	OmisoO	miso
RESULTADO INMEDIATO 04.02.01	Acceso de recién nacidos a la identidad en áreas urbanas.	Índice de Cobertura Registral en áreas urbanas.	Porcentaje	ENAH0	RENIEC	Disponible	Disponible	Disponible	Disponible
RESULTADO INMEDIATO 04.02.02	Acceso de recién nacidos a la identidad en áreas rurales.	Índice de Distribución de Actas con CUI.P	orcentaje	No disponible	RENIEC	OmisoO	miso	OmisoO	miso
RESULTADO INMEDIATO 04.03.01	Acceso de niñas, niños y adultos no documentados a la identidad en áreas urbanas.	Incremento de la Identificación Urbana.	Porcentaje	No disponible	RENIEC	OmisoO	miso	OmisoO	miso
RESULTADO INMEDIATO 04.03.02	Acceso de niñas, niños y adultos no documentados a la identidad en áreas rurales.	Incremento de la Identificación Rural.P	orcentaje	No disponible	RENIEC	OmisoO	miso	OmisoO	miso

(\*) No Disponible: No existe fuente de datos. Se considera no disponible también cuando para una línea de base exista fuente de datos pero no para las mediciones posteriores a la línea de base, y, de esta forma no se va a poder medir el progreso en el indicador.

Por último, cuando exista una fuente de datos pero tiene severos problemas de confiabilidad.

(\*\*) Disponible: se ha remitido la información de manera completa

Omiso: No se ha remitido la información



## **Progreso en los resultados del Programa Estratégico Acceso de la Población a la Identidad.**

### **Progreso a nivel nacional**

**En relación a los indicadores de resultado final**, el valor estimado del porcentaje de personas de 18 a más años que cuentan con DNI pasó de 95.5% en el 2009 a 96.3% en el 2010. Dicho incremento fue mayor en el área rural que en el área urbana, pues en el primer caso el indicador se incrementó de 90.3% a 91.6% en el mismo periodo

**En relación a los indicadores de resultado intermedio**, se observa una mejora en el porcentaje de niños menores de 3 años cuya partida tiene número Código Único de Identificación, cuyo valor estimado pasó de 83.7% a 95.2% entre el 2009 y el 2010. En contraste, el porcentaje de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad no evidencia progreso estadísticamente significativo y se mantendría en 89.8% para ambos años.

### **Progreso a nivel regional.**

El análisis a nivel regional muestra que se han logrado mejora en los principales indicadores del programa . Conviene resalta el caso de Ayacucho, donde se aprecia un incremento, entre el 2009 y 2010, tanto en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI (pasando de 98.2% a 99.0%) como el porcentaje de menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad (pasando de 92.2% a 97.8%). Sin embargo, preocupa que en esta región el valor estimado del porcentaje cuya partida de nacimiento cuenta con número CUI disminuyó en 10.4 puntos porcentuales, pasando de 100.0% a 89.6%, entre el 2009 y el 2010. Otro caso contradictorio es el de Huancavelica, cuyo valor estimado del índice de identificación pasó de 95.4% a 97.2%, durante el mismo periodo. Mientras que el índice de cobertura se había reducido en 5.2 puntos porcentuales, pasando de 97.3% a 92.1%.

Otras dos regiones que evidencia progreso en el porcentaje de personas mayores de 18 años que cuentan con DNI y el porcentaje de menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad. Así, el primer indicador paso de 98.2% a 99.0% en Ica; y de 94.1% a 95.6% en Tumbes. Para el segundo indicador, el incremento fue de 92.2% a 97.8% en Ica, y de 84.5% a 97.7% en Tumbes.

---

Cabe destacar que es RENIEC el pliego encargado de la ejecución de este programa estratégico, no los gobiernos regionales.

### Progreso en los principales indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel regional.

	Índice de Identificación del Perú - Porcentaje de personas de 18 años a más que cuentan con DNI				Índice de Cobertura Registral - Porcentaje de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad				Incremento de la Identificación - Porcentaje de niños menores de 3 años cuya partida tiene número CUI			
	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*	2009	2010	Diferencia <sup>1/</sup>	*
<b>Total</b>	<b>95.5</b>	<b>96.3</b>	<b>0.8</b>	<b>*</b>	<b>89.8</b>	<b>89.8</b>			<b>83.7</b>	<b>95.21</b>	<b>1.5*</b>	
Amazonas	88.5	91.5	3.0	*	87.7	88.4			81.7	88.8		
Áncash	94.5	95.9	1.4	*	94.8	96.1			80.4	93.3		
Apurímac	94.6	95.4			91.8	91.9			80.3	100.0	19.7*	
Arequipa	97.4	97.7			93.1	93.4			69.9	100.0	30.1	*
Ayacucho	95.2	97.6	2.4	*	91.8	96.3	4.5	*	100.0	89.6-	10.4*	
Cajamarca	90.8	92.1			93.0	93.4			75.5	87.41	1.9	**
Cusco	93.6	95.9	2.3	*	92.7	90.1			94.0	97.5		
Huancavelica	95.4	97.2	1.8	*	97.3	92.1	-5.2	*	78.3	98.0		
Huánuco	89.6	90.5			90.2	91.8			78.6	89.8	11.2	**
Ica	98.2	99.0	0.8	*	92.2	97.8	5.6	*	91.4	100.0		
Junín	93.5	95.3	1.8	*	92.7	91.5			79.1	97.9	18.8*	
La Libertad	95.9	95.7			92.1	89.4			88.5	96.6	8.2	**
Lambayeque	94.5	95.0			93.0	92.2			100.0	98.5		
Lima	98.2	98.5			90.7	90.4			75.3	94.4	19.1*	
Loreto	86.4	89.1	2.7	*	63.8	64.5			93.1	93.8		
Madre de Dios	96.2	96.7			93.6	87.3	-6.3	*	94.4	100.0		
Moquegua	97.6	98.0			94.3	98.0	3.7	**	100.0	100.0		
Pasco	96.6	97.2			89.6	94.0	4.4	**	80.7	100.0		
Piura	94.3	93.9			94.4	93.6			37.8	98.0	60.1	*
Puno	95.8	98.1	2.4	*	97.5	94.8			100.0	100.0		
San Martín	92.5	93.4			88.6	89.4			80.0	98.9	18.9*	*
Tacna	98.7	98.4			95.4	93.7			100.0	86.5		
Tumbes	94.1	95.6	1.6	**	84.5	97.7	13.2	*	100.0	100.0		
Ucayali	90.9	91.6			65.9	65.5			87.1	93.8		

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

## Indicador: Índice de identificación del Perú (% de personas de 18 o más años que tienen DNI)

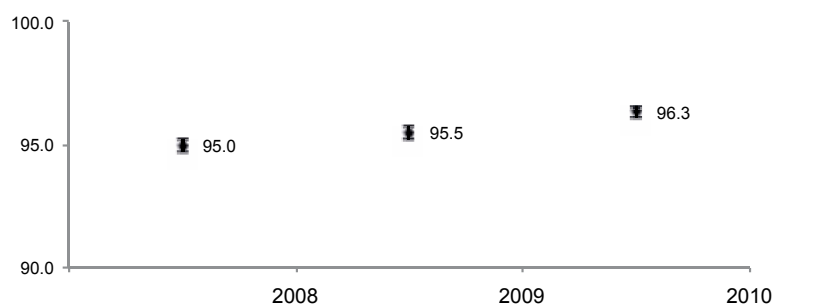
▶ **Resultado final:** Acceso de la población a la identidad (Niñas, Niños y Adultos).

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010): - RENIEC.

### ▶ A nivel nacional:

Entre 2009 y 2010 se evidencia un progreso de 0.8 puntos porcentuales en el Índice de Identificación, el cual constituye el Indicador de Resultado Final del PPE Acceso de la Población a la Identidad. Pues este pasó de 95.5% a 96.3% durante dicho periodo.

**Índice de identificación del Perú.**  
(% de personas de 18 o más años que cuentan con DNI).



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares

El análisis de los resultados a nivel de área de residencia muestra que el indicador tanto en la zona urbana como en la zona rural evidencia progreso entre el 2009 y el 2010. En el caso de la zona urbana, se observa un aumento del Índice de Identificación de 97.1% a 97.8%. Mientras que en la zona rural, el incremento es de 2.7 puntos porcentuales, pasando de 90.3% a 91.6%.

Entretanto, los resultados a nivel de región natural muestran variaciones estadísticamente significativas en la Sierra y la Selva. Así, en la Sierra el valor estimado del indicador pasó de 93.9% en el 2009 a 95.4% en el 2010. En la Selva, el incremento fue de 90.2% a 92.2%, en el mismo periodo.

Tabla 137

**Índice de Identificación del Perú.**  
(% de personas de 18 a más años que tienen DNI).

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>95.0</b>	<b>0.1</b>	<b>95.5</b>	<b>0.1</b>	<b>96.3</b>	<b>0.1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.2</b>	<b>4.8</b>	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	96.7	0.1	97.1	0.1	97.8	0.1	0.6	0.2	3.6	Aumentó* ↑
Rural	89.6	0.3	90.3	0.3	91.6	0.3	1.2	0.4	2.9	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>										
Costa	96.9	0.2	97.5	0.2	97.7	0.2	0.2	0.2	0.8	n.s.
Sierra	93.2	0.3	93.9	0.2	95.4	0.2	1.6	0.3	4.9	Aumentó* ↑
Selva	90.1	0.5	90.2	0.4	92.2	0.4	2.0	0.6	3.4	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%  
 n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### A nivel regional:

El análisis de los resultados a nivel de regiones muestra que es posible identificar progreso entre el 2009 y el 2010 en diez regiones, Aquellas que evidencian mayor incremento son: Amazonas con 3.0 puntos porcentuales (pasando de 88.5% a 91.5%) y Loreto con 2.7 puntos porcentuales (pasando de 86.4% a 89.1%). Mientras Ancash, Ayacucho, Ica, Junín, Puno y Tumbes progresaron en menos de 2.5 puntos porcentuales.

Sobre el resto de regiones no puede mostrarse si el valor estimado del indicador aumentó o disminuyó significativamente entre el 2009 y el 2010.

**Tabla 138**

**Índice de identificación, a nivel regional**  
(% de personas de 18 a más años que tienen DNI)

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>95.5</b>	<b>0.1</b>	<b>96.3</b>	<b>0.1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.2</b>	<b>4.8</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	88.5	1.1	91.5	0.9	3.0	1.4	2.1	Aumentó* ↑
Ancash	94.5	0.6	95.9	0.5	1.4	0.8	1.8	Aumentó* ↑
Apurímac	94.6	0.8	95.4	0.8	0.8	1.1	0.7	n.s.
Arequipa	97.4	0.4	97.7	0.4	0.2	0.5	0.5	n.s.
Ayacucho	95.2	0.5	97.6	0.4	2.4	0.7	3.5	Aumentó* ↑
Cajamarca	90.8	0.8	92.1	0.7	1.4	1.1	1.2	n.s.
Cusco	93.6	0.8	95.9	0.6	2.3	1.0	2.3	Aumentó* ↑
Huancavelica	95.4	0.7	97.2	0.5	1.8	0.9	2.1	Aumentó* ↑
Huanuco	89.6	0.9	90.5	0.9	0.9	1.3	0.7	n.s.
Ica	98.2	0.3	99.0	0.2	0.8	0.4	2.1	Aumentó* ↑
Junín	93.5	0.6	95.3	0.5	1.8	0.8	2.2	Aumentó* ↑
La Libertad	95.9	0.5	95.7	0.6	-0.2	0.7	-0.3	n.s.
Lambayeque	94.5	0.7	95.0	0.8	0.6	1.1	0.5	n.s.
Lima y Callao	98.2	0.2	98.5	0.2	0.3	0.2	1.3	n.s.
Loreto	86.4	1.1	89.1	1.0	2.7	1.5	1.8	Aumentó* ↑
Madre de Dios	96.2	0.5	96.7	0.6	0.5	0.8	0.7	n.s.
Moquegua	97.6	0.5	98.0	0.5	0.3	0.7	0.5	n.s.
Pasco	96.6	0.5	97.2	0.5	0.6	0.7	0.8	n.s.
Piura	94.3	0.6	93.9	0.7	-0.4	1.0	-0.4	n.s.
Puno	95.8	0.5	98.1	0.3	2.4	0.6	3.8	Aumentó* ↑
San Martín	92.5	0.7	93.4	0.7	0.9	1.0	0.9	n.s.
Tacna	98.7	0.3	98.4	0.4	-0.2	0.5	-0.5	n.s.
Tumbes	94.1	0.8	95.6	0.8	1.6	1.1	1.4	Aumentó** ↑
Ucayali	90.9	1.0	91.6	0.9	0.8	1.4	0.5	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)

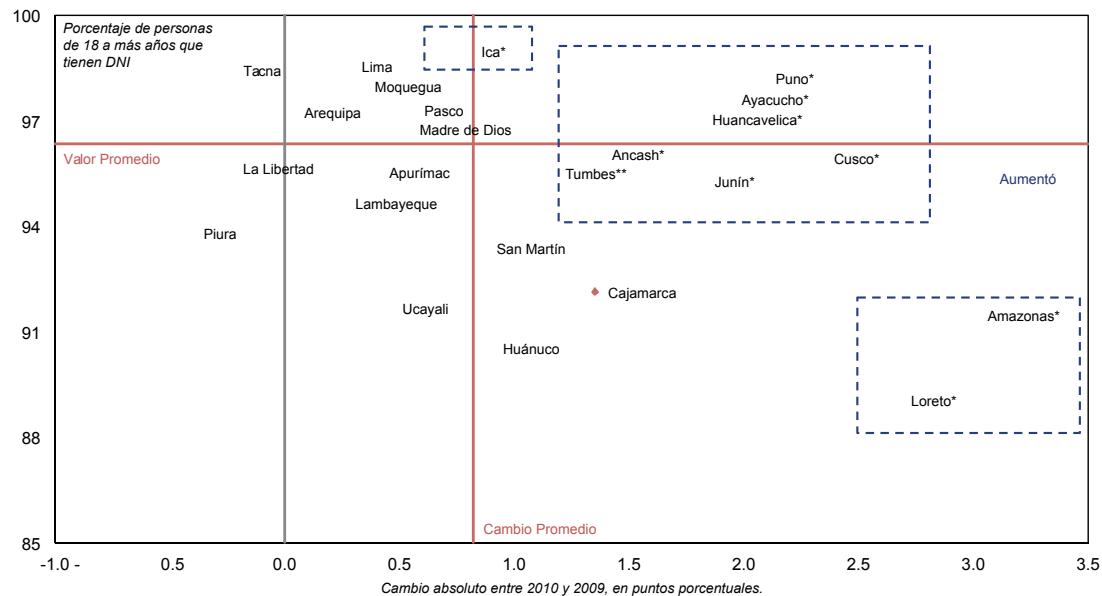
Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

**Gráfico 36**

**Índice de Identificación**

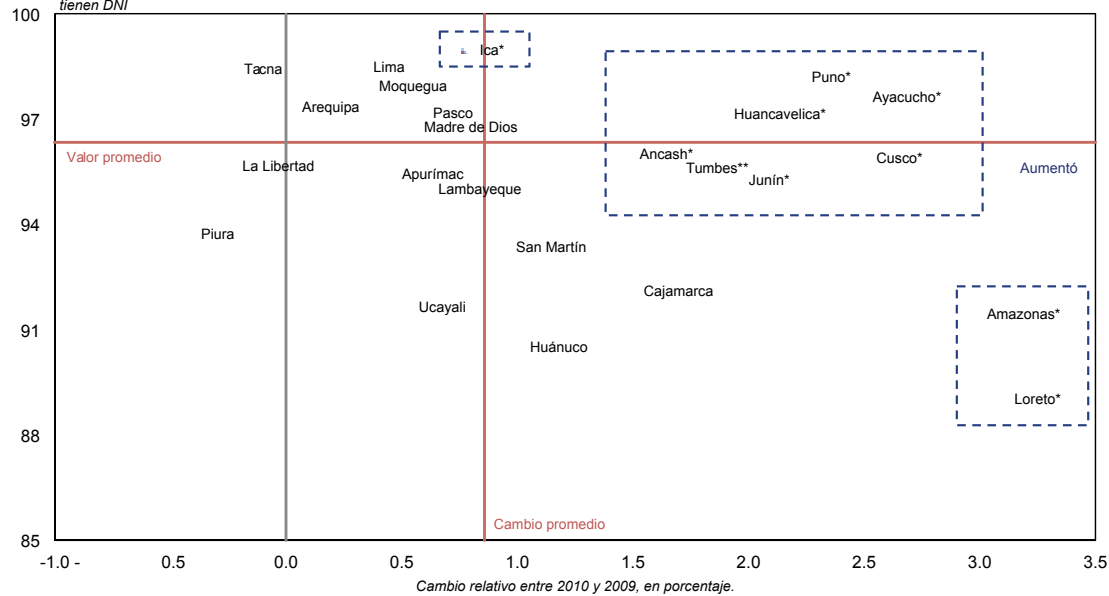
(% de personas de 18 a más años que tienen DNI)



Porcentaje de personas de 18 a más años que tienen DNI

**Índice de identificación**

(% de personas de 18 a más años que tienen DNI)





## Indicador: Índice de cobertura registral

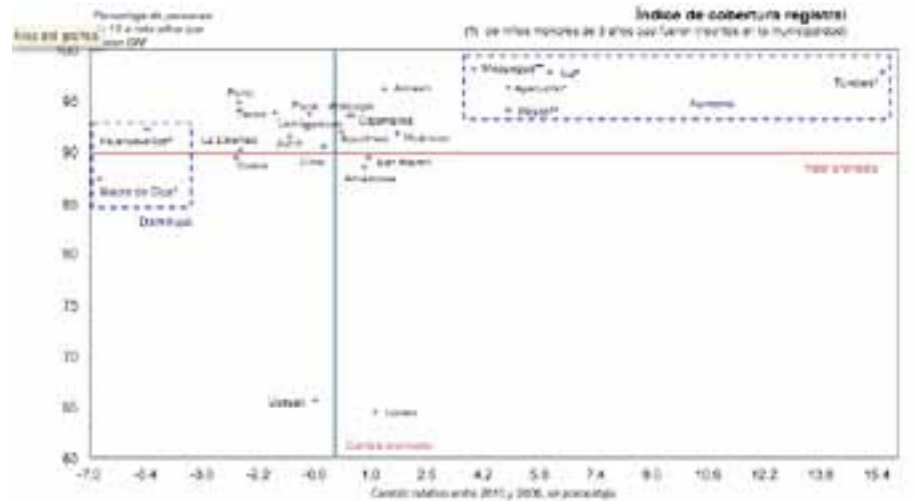
(% de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad)

▶ **Resultado final:** Acceso de recién nacido a la identidad en áreas urbanas y rurales.

▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE** (con recursos asignados en el presupuesto 2010):  
- RENIEC.

▶ **A nivel nacional:**

El valor estimado del Índice de Cobertura Registral no muestra un progreso estadísticamente significativo entre el 2009 y el 2010.



Asimismo, el análisis desagregado del indicador, a nivel de área de residencia y región natural tampoco muestra variaciones estadísticamente significativas entre el 2009 y el 2010

Tabla 139

**Índice de cobertura registral.**  
(% de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad)

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>88.8</b>	<b>0.6</b>	<b>89.8</b>	<b>0.6</b>	<b>89.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>	<b>0.9</b>	<b>0.0</b>	n.s.
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	90.8	0.7	91.1	0.7	91.1	0.7	0.0	1.0	0.0	n.s.
Rural	84.2	1.2	86.8	1.1	86.8	1.0	-0.1	1.5	0.0	n.s.
<b>Región natural</b>										
Costa	91.3	0.9	91.6	0.9	91.9	0.9	0.2	1.2	0.2	n.s.
Sierra	91.1	0.9	93.8	0.7	93.5	0.8	-0.4	1.0	-0.3	n.s.
Selva	76.8	1.8	77.5	1.7	77.7	1.6	0.2	2.4	0.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### A nivel regional:

El análisis de los resultados a nivel regional evidencia un progreso del indicador en cinco regiones: Tumbes con 13.2 puntos porcentuales (pasó de 84.5% a 97.7%), Ica con 5.6 puntos porcentuales (pasó de 92.2% a 97.8%), Ayacucho con 4.5 puntos porcentuales (pasó de 91.8% a 96.3%), Pasco con 4.4 puntos porcentuales (pasó de 89.6% a 94.0%) y Moquegua con 3.7 (pasó de 94.3% a 98.0%).

Por el contrario, en Madre de Dios se evidencia una disminución entre el 2009 y 2010 del valor estimado del índice de cobertura registral, el cual pasó de 93.6% a 87.3%.

**Tabla 140**

**Índice de cobertura registral, a nivel regional.**  
(% de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad)

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>89.8</b>	<b>0.6</b>	<b>89.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>	<b>0.9</b>	<b>0.0</b>	n.s.
Amazonas	87.7	2.9	88.4	2.7	0.7	4.0	0.2	n.s.
Ancash	94.8	1.8	96.1	1.6	1.3	2.4	0.6	n.s.
Apurímac	91.8	3.0	91.9	3.0	0.2	4.3	0.0	n.s.
Arequipa	93.1	2.4	93.4	2.1	0.3	3.1	0.1	n.s.
Ayacucho	91.8	2.3	96.3	1.5	4.5	2.7	1.7	Aumentó* ↑
Cajamarca	93.0	2.1	93.4	1.7	0.5	2.7	0.2	n.s.
Cusco	92.7	2.3	90.1	3.2	-2.5	3.9	-0.6	n.s.
Huancavelica	97.3	1.4	92.1	2.4	-5.2	2.8	-1.9	Disminuyó* ↓
Huanuco	90.2	2.2	91.8	2.3	1.6	3.2	0.5	n.s.
Ica	92.2	2.5	97.8	1.0	5.6	2.7	2.1	Aumentó* ↑
Junín	92.7	2.0	91.5	3.2	-1.2	3.8	-0.3	n.s.
La Libertad	92.1	2.1	89.4	2.5	-2.6	3.3	-0.8	n.s.
Lambayeque	93.0	2.4	92.2	1.9	-0.7	3.1	-0.2	n.s.
Lima y Callao	90.7	1.2	90.4	1.4	-0.3	1.8	-0.2	n.s.
Loreto	63.8	3.6	64.5	3.2	0.7	4.8	0.1	n.s.
Madre de Dios	93.6	1.9	87.3	2.8	-6.3	3.4	-1.8	Disminuyó* ↓
Moquegua	94.3	2.5	98.0	1.4	3.7	2.8	1.3	Aumentó** ↑
Pasco	89.6	2.6	94.0	2.1	4.4	3.3	1.3	Aumentó** ↑
Piura	94.4	1.7	93.6	2.0	-0.7	2.6	-0.3	n.s.
Puno	97.5	1.9	94.8	2.1	-2.7	2.8	-0.9	n.s.
San Martín	88.6	2.8	89.4	2.8	0.8	3.9	0.2	n.s.
Tacna	95.4	2.1	93.7	2.3	-1.6	3.1	-0.5	n.s.
Tumbes	84.5	3.1	97.7	1.2	13.2	3.3	4.0	Aumentó* ↑
Ucayali	65.9	4.1	65.5	3.6	-0.4	5.5	-0.1	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

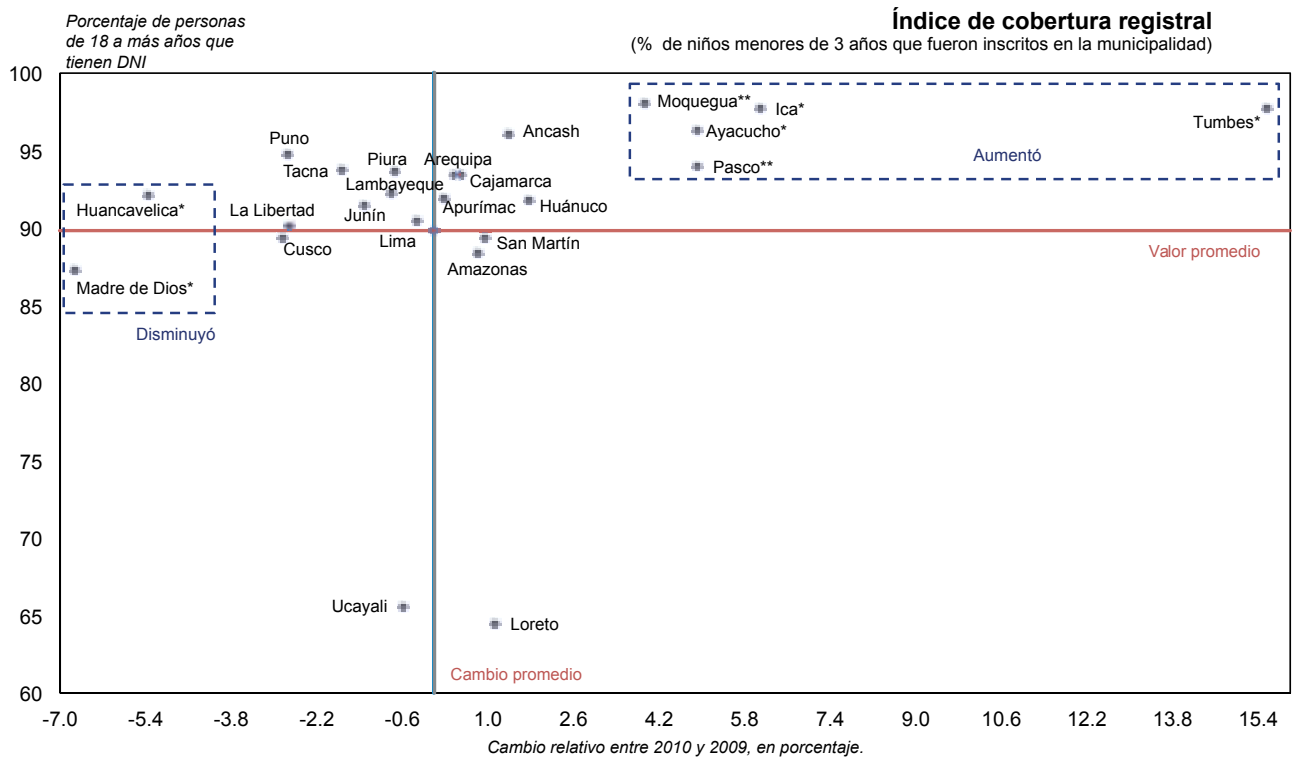
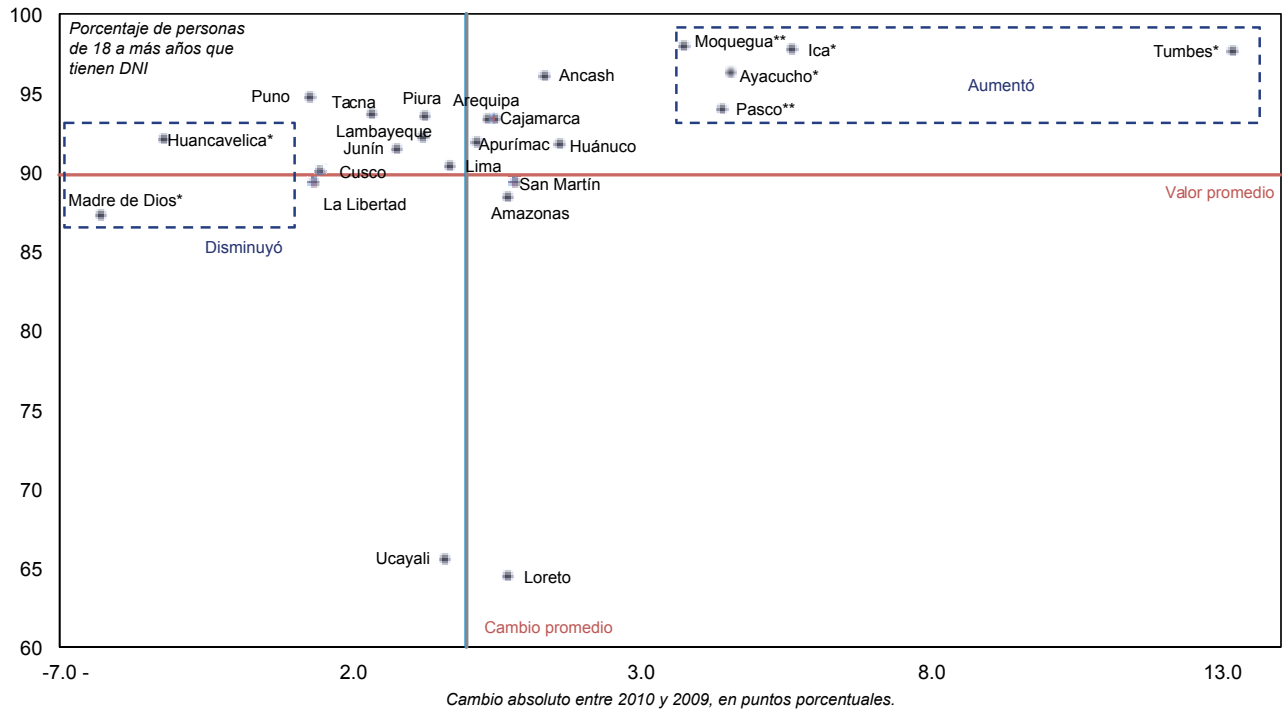
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

### Índice de cobertura registral

(% de niños menores de 3 años que fueron inscritos en la municipalidad)



## Indicador: Incremento de la identificación

(% de niños menores de 3 años cuya partida tiene número Código Único de Identificación - CUI)

▶ **Resultado final:** Acceso al DNI de niñas, niños y adultos en áreas urbanas y rurales.

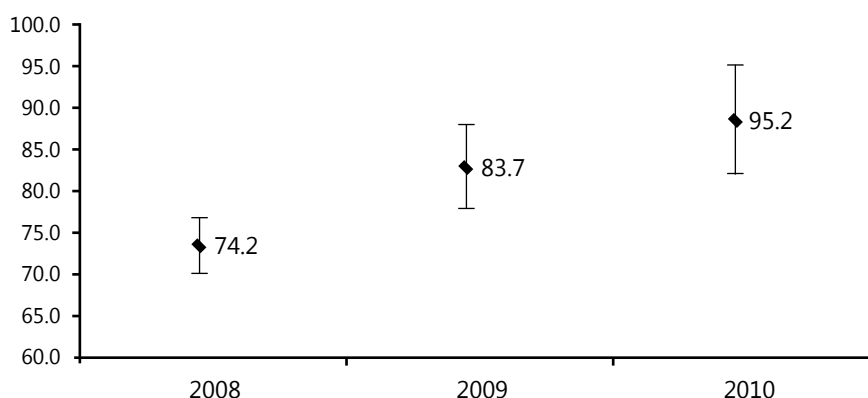
▶ **Pliegos que ejecutan acciones en el marco del PPE.** - RENIEC.  
(con recursos asignados en el presupuesto 2010):

### ▶ A nivel nacional:

Entre el 2009 y el 2010 se evidencia un incremento de 11.5 puntos porcentuales en el valor estimado para el porcentaje de niños menores de 3 años cuya partida de nacimiento cuenta con número Código Único de Identificación (CUI), pasando de 83.7% a 95.2%.

#### Incremento de la identificación.

(% de niños menores de 3 años cuya partida de nacimiento cuenta con código CUI).



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar  
Estimado 2010: Correspondiente al 1er Semestre.

Asimismo, el análisis desagregado a nivel de área de residencia muestra que, tanto en la zona urbana como en la zona rural, se ha dado un incremento estadísticamente significativo del porcentaje de menores de 3 años cuya partida tiene número CUI, entre el 2009 y el 2010. Mientras que en el área urbana dicho indicador se incrementó de 86.4% a 96.7%, en el área rural el mismo pasó de 78.0% a 92.5%.

Por otra parte, también se evidencia progreso a nivel de las tres regiones naturales entre el 2009 y el 2010. Así, en la Costa el valor estimado del indicador pasó de 83.8% a 96.8%, en la Sierra se incrementó de 91.2% a 94.8% y en la Selva el incremento fue de 85.8% a 93.7%.

Tabla 141

**Incremento de la identificación**  
(% de niños menores de 3 años cuya partida tiene número CUI)

	2008		2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>74.2</b>	<b>1.9</b>	<b>83.7</b>	<b>2.3</b>	<b>95.2</b>	<b>0.8</b>	<b>11.5</b>	<b>2.4</b>	<b>4.7</b>	Aumentó* ↑
<b>Área de residencia</b>										
Urbana	78.7	2.3	86.4	2.9	96.7	0.9	10.3	3.0	3.4	Aumentó* ↑
Rural	65.2	3.1	78.0	3.8	92.5	1.5	14.5	4.1	3.6	Aumentó* ↑
<b>Región natural</b>										
Costa	82.0	2.8	83.8	5.0	96.8	1.4	13.0	5.2	2.5	Aumentó* ↑
Sierra	66.0	3.2	81.2	3.3	94.8	1.2	13.6	3.5	3.9	Aumentó* ↑
Selva	72.8	3.1	85.8	3.2	93.7	1.5	7.9	3.5	2.2	Aumentó* ↑

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

### A nivel regional:

El análisis de los resultados a nivel regional evidencia el progreso de nueve regiones en el porcentaje estimado de niños menores de 3 años que cuentan con partida de nacimiento que tiene asignada un número CUI, entre el 2009 y el 2010. Entre ellas las regiones con mayor incremento fueron: Piura con 60.1 puntos porcentuales (pasando de 37.8% a 98.0%) y Arequipa con 30.1% (pasando de 69.9% a 100.0%). Las otras regiones que progresaron, Apurímac, Lima y Callao, San Martín, Junín, Cajamarca, Huánuco, La Libertad, lo hicieron con una variación menor a 20.0 puntos porcentuales.

Por el contrario, Ayacucho evidencia una disminución en el valor estimado del indicador, pues pasó de 100.0% a 89.6%, entre el 2009 y el 2010. Mientras Moquegua y Tumbes se mantienen sin variaciones con el 100% de niños menores de 3 años cuya partida tiene número CUI. El resto de regiones no pueden demostrar un aumento o disminución del valor del indicador estimado para el 2010 respecto al 2009.

**Tabla 142**

**Incremento de la identificación, a nivel regional.**

(% de niños menores de 3 años cuya partida de nacimiento cuenta con número CUI)

Región	2009		2010		Diferencia 2010/09			Variación 1/
	Valor estimado	Error Estándar	Valor estimado	Error Estándar	Diferencia (D)	Error est. de la difer. (EE)	Test de diferencias (D/EE)	
<b>Total</b>	<b>83.7</b>	<b>2.3</b>	<b>95.2</b>	<b>0.8</b>	<b>11.5</b>	<b>2.4</b>	<b>4.7</b>	Aumentó* ↑
Amazonas	81.7	10.3	88.8	3.6	7.2	10.9	0.7	n.s.
Ancash	80.4	10.1	93.3	3.4	12.9	10.7	1.2	n.s.
Apurímac	80.3	6.3	100.0	0.0	19.7	6.3	3.1	Aumentó* ↑
Arequipa	69.9	7.6	100.0	0.0	30.1	7.6	4.0	Aumentó* ↑
Ayacucho	100.0	0.0	89.6	4.5	-10.4	4.5	-2.3	Disminuyó* ↓
Cajamarca	75.5	7.9	87.4	4.6	11.9	9.1	1.3	Aumentó** ↑
Cusco	94.0	13.6	97.5	2.4	3.6	13.8	0.3	n.s.
Huancavelica	78.3	34.0	98.0	2.0	19.6	34.1	0.6	n.s.
Huanuco	78.6	7.5	89.8	3.8	11.2	8.4	1.3	Aumentó** ↑
Ica	91.4	10.1	100.0	0.0	8.6	10.1	0.9	n.s.
Junín	79.1	4.7	97.9	2.1	18.8	5.2	3.6	Aumentó* ↑
La Libertad	88.5	5.0	96.6	3.2	8.2	6.0	1.4	Aumentó** ↑
Lambayeque	100.0	0.0	98.5	1.5	-1.5	1.5	-1.0	n.s.
Lima y Callao	75.3	3.8	94.4	3.3	19.1	5.0	3.8	Aumentó* ↑
Loreto	93.1	5.5	93.8	2.4	0.7	6.0	0.1	n.s.
Madre de Dios	94.4	5.8	100.0	0.0	5.6	5.8	1.0	n.s.
Moquegua	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0		
Pasco	80.7	16.8	100.0	0.0	19.3	16.8	1.1	n.s.
Piura	37.8	7.9	98.0	2.0	60.1	8.2	7.4	Aumentó* ↑
Puno	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0		
San Martín	80.0	11.5	98.9	1.2	18.9	11.6	1.6	Aumentó** ↑
Tacna	100.0	0.0	86.5	12.5	-13.5	12.5	-1.1	n.s.
Tumbes	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0		
Ucayali	87.1	4.9	93.8	2.6	6.7	5.6	1.2	n.s.

1/ (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

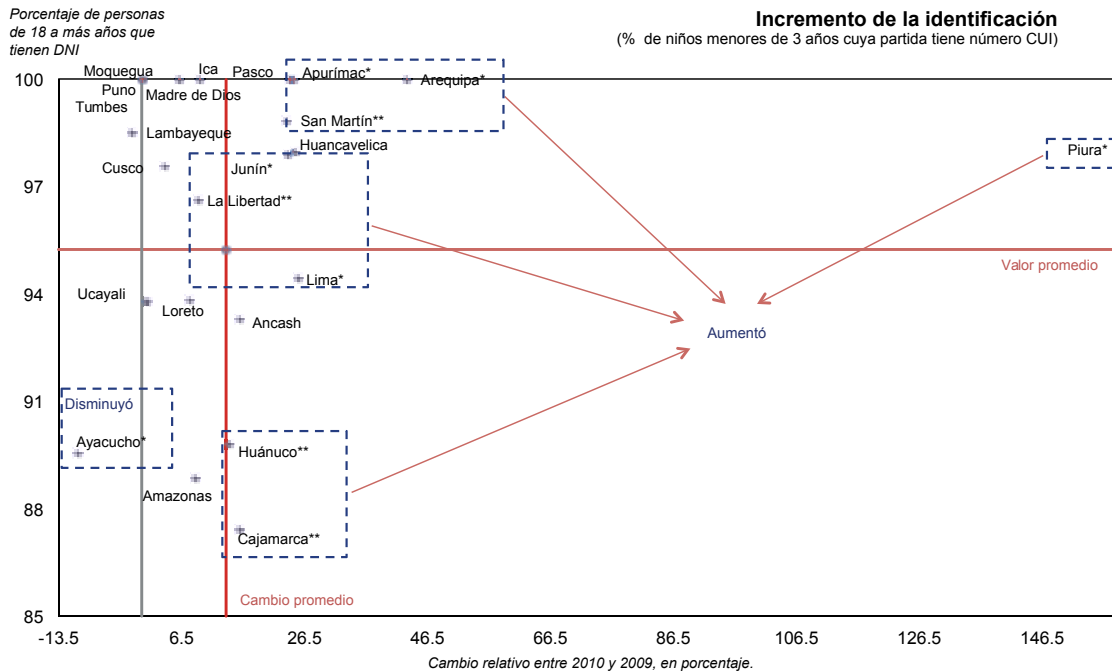
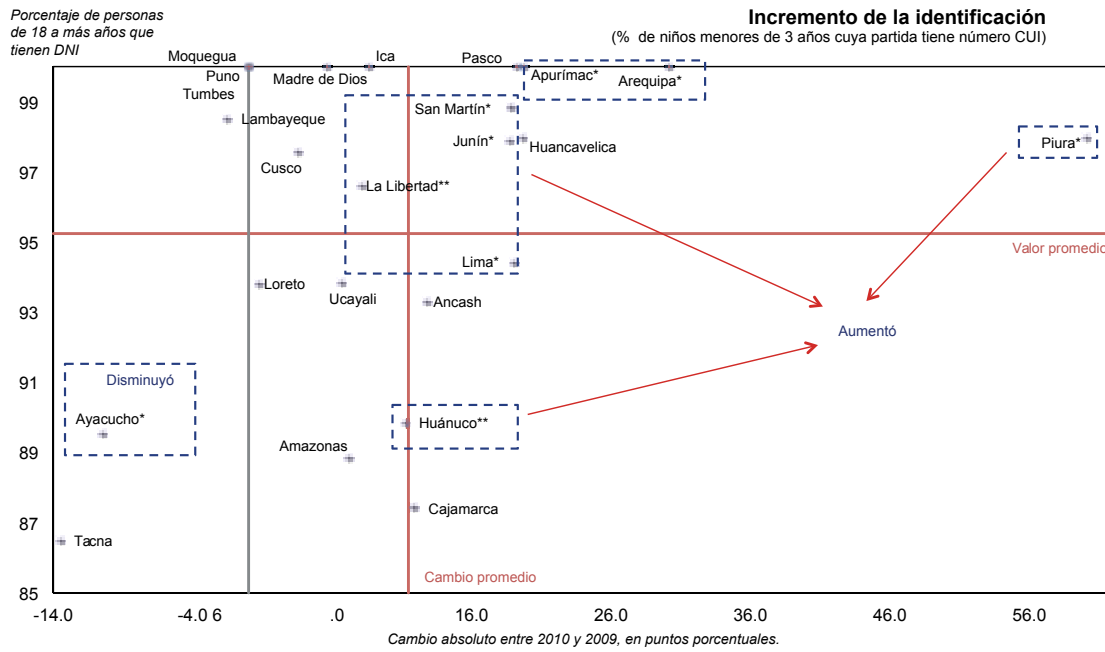
n.s. La variación no es estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)

Nota: Para mayores consideraciones metodológicas ver anexo 1.

En el siguiente gráfico se muestra el cambio en el indicador y el valor del indicador. Esto permite observar el desempeño relativo de cada región, en relación a su situación inicial y las rutas deseables hacia donde pueden converger las regiones.

Gráfico 39





## **ANEXO 1**

### **CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS**

El Sistema de Seguimiento del PpR implica un largo proceso para obtener y generar información. Este proceso consta de tres momentos; el primero, consiste en determinar la fuente de información más apropiada para cuantificar el valor de cada uno de los indicadores generados; luego, elaborar el algoritmo de cálculo (sintaxis de programación) que permite obtener el valor estimado del indicador para determinado periodo temporal. En el tercer momento, se realiza una evaluación del progreso de los indicadores, en la cual se desarrolla el cálculo del indicador, así como el de otros datos estadísticos como su desviación estándar, coeficiente de variación e intervalos de confianza.

Uno de los criterios básicos que se intenta preservar dentro del sistema de seguimiento del PpR es el de la replicabilidad. El criterio de replicabilidad supone que los valores de los indicadores sobre los cuales se llevan a cabo las actividades de seguimiento pueden ser verificados y vueltos a calcular por cualquier usuario. Para que ello sea posible, es necesario hacer explícitos los aspectos metodológicos asociados al cálculo de los indicadores, así como las fuentes de datos y conocer los algoritmos de procesamiento y procedimientos estadísticos empleados para la medición de los indicadores<sup>19</sup>.

Todos estos elementos constituyen piezas importantes que contribuyen a la transparencia en el seguimiento de los programas estratégicos y facilitan las tareas de auditoría interna y externa de dicha actividad.

#### **Criterios para la Evaluación del Progreso de los Indicadores:**

El progreso de los indicadores se mide a un nivel de significancia de 5% y 10%. Se considera que un indicador ha evidenciado progreso estadísticamente significativo si la diferencia entre el valor estimado más reciente y el valor estimado en la línea de base es alta considerando la variabilidad estadística de la diferencia entre ambos estimados.

Para concluir que hubo progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 5%, el ratio entre la diferencia de ambos estimados (estimado más reciente y de línea de base) y su desviación estándar debe ser mayor a 1.64 cuando se incrementa el indicador o menor a -1.64 cuando se reduce el indicador.

Para concluir que hubo progreso estadísticamente significativo a un nivel de significancia de 10% el ratio entre la diferencia de ambos estimados (estimado más reciente y estimado de línea de base) y su desviación estándar debe ser mayor a 1.28 cuando se incrementa el indicador o menor a -1.28 cuando se reduce el indicador.

Es importante tomar en cuenta que este criterio difiere de la simple evaluación de la diferencia entre los valores observados en cada año, puesto que ella no toma en cuenta la variabilidad estadística implícita en su estimación cuando se trabaja con data basada en una muestra. En ese sentido, los términos y flechas utilizadas en las tablas se utilizan para mostrar el progreso (a un nivel de significancia del 5% y 10%) del indicador según corresponda.

Con respecto a los términos utilizados tenemos:

1. Aumentó/Disminuyó: Cuando hubo un cambio mejora estadísticamente significativo del indicador con respecto a su valor anterior o de línea de base.

---

<sup>19</sup> Tanto las bases de datos como los algoritmos de programación (sintaxis) empleados para el cálculo de los indicadores de resultado forman parte integral de los Informes de Línea de Base y de Progreso de los indicadores formulados en el marco del PpR. Ellos se encuentran a disposición del público en el portal web del MEF a fin de preservar el criterio de replicabilidad.

2. "n.s." o "en blanco": Cuando el indicador no ha tenido cambios estadísticamente significativos ("n.s." como abreviación de no significativo).

3. Empeoró: Cuando hubo un deterioro estadísticamente significativo del indicador con respecto a su valor de línea de base.

Las flechas utilizadas (↘) (↗) indican los cambios estadísticamente significativos teniendo en cuenta el sentido de la variación del indicador (p.e proporción de menores de 5 años con desnutrición crónica: disminuyó (↘), porcentaje de ingresantes a primaria en la edad oficial: aumentó (↗)).

### **Factor de Expansión**

Al presente reporte de progreso se han actualizado los factores de expansión de las encuestas ENAHO y ENDES, que antes usaban factores basados en el Censo de Población y Vivienda 1993 y pasan a usar factores que se establecen en función al Censo de Población y Vivienda 2007. El Factor de expansión se interpreta como la cantidad de unidades poblacionales (personas u hogares) en la población, que representa una unidad muestral (personas u hogares) en la muestra.

ersonas u hogares) en la población, que representa una unidad muestral (personas u hogares) en la muestra.

"Reporte de Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Estratégicos iniciados en el 2008: Resultados 2010

© **Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General del Presupuesto Público**

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Teléfono: (51 1) 311-5930

Web: [www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

© **Cooperación Alemana al Desarrollo - GIZ**

Programa Gobernabilidad e Inclusión de la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Av. Los Incas 172, piso 6, El Olivar, San Isidro

Teléfono: (511) 421-1333

Web: [www.gobernabilidad.org.pe](http://www.gobernabilidad.org.pe)

**Responsables:**

Rodolfo Acuña

Director General de la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP – MEF)

**De la Contribución GIZ:**

Hartmut Paulsen

Director del Programa Gobernabilidad e Inclusión

**Elaboración de contenidos:**

Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP – MEF)

**Coordinación, supervisión y edición de contenidos:**

Dirección de Calidad del Gasto Público (DGPP – MEF)

Programa Gobernabilidad e Inclusión (GIZ)

**Diseño y diagramación:**

Christian Miranda

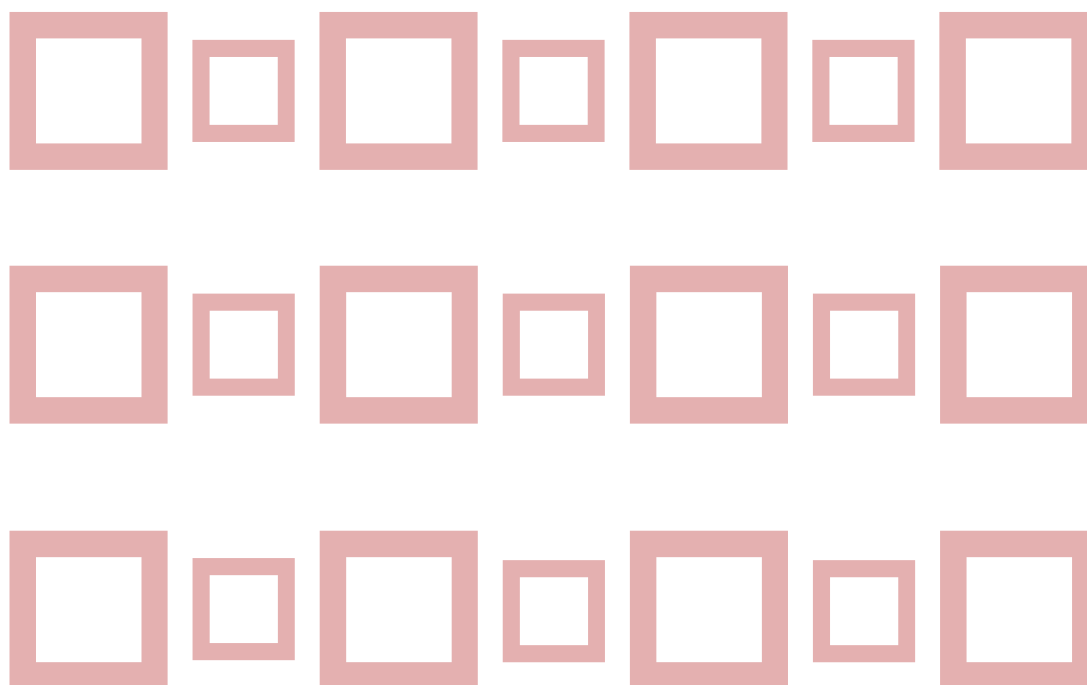
**Fotografías:**

GIZ - Perú

**2011 Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General del Presupuesto Público**

**2011 Programa Gobernabilidad e Inclusión - GIZ**

Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, Programa Gobernabilidad e Inclusión, por encargo del Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ).



**Ministerio de Economía y Finanzas**  
**DGPP - Dirección General del Presupuesto Público**

Jr. Junín N° 319 Lima cercado  
T (511) 311-5930  
F (511) 428-2509  
E [ppr@mef.gob.pe](mailto:ppr@mef.gob.pe)  
I [www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)