



PpR
Presupuesto
por Resultados

► Capítulo 2 - Seguridad
ciudadana y justicia

Avance al 2012

Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008-2011:

- Reducción de la Victimización
- Optimización de los Procesos Penales



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



cooperación
alemana
DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

Implementada por

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Avance al 2012

**Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los
Programas Presupuestales iniciados en el 2008-2011:**

- **Reducción de la Victimización**
- **Optimización de los Procesos Penales**

Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008-2011: Resultados 2012

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2008 y 2011.

Presupuesto por Resultados

Glosario de Siglas

ATA	Accidentes de Tránsito que terminan en Atropello
DGPP	Dirección General de Presupuesto Público
EMYPE	Encuesta de Micro y Pequeña Empresa
ENACOM	Encuesta Nacional de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito
ENAPRES	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos
ENDERPROM	Encuesta Departamental de Propósitos Múltiples
FITEL	Fondo de Inversión en Telecomunicaciones
IVP	Instituto Vial Provincial
JASS	Junta Administrativa de Servicio y Saneamiento
MININTER	Ministerio del Interior
MTC	Ministerio de Transporte y Comunicaciones
MVCS	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
OGP	Oficina General de Planeamiento y Presupuesto
OSIPTEL	Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones
PES	Pequeñas Empresas de Saneamiento
PpR	Presupuesto por Resultados
SUTRAN	Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías
TDMEAT	Tasa de Menores de 18 años Fallecidos por cada cien mil habitantes menores
TIC	Tecnologías de Información
VMAAT	Vehículos Mayores Involucrados en Accidentes de Tránsito
VMEAT	Vehículos Menores Involucrados en Accidentes de Tránsito

Índice de Contenidos

06

Índice de Contenidos

08

Índice de Tablas y Gráficos

15

Presentación

16

Resumen Ejecutivo

19

Reducción de la Victimización

Indicadores:

30

Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)

33

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses

36

Tasa de homicidios por 100 mil habitantes

38

Tasa de victimización por personas

41

Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio

43

Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie

45

Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos

47

Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad

50

Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atento contra su seguridad y obtuvo resultados positivos

53

Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)

54

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses

56

Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado

58

Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados

60

Optimización de los Procesos Penales

63

Indicadores:

Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido

69

Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos

70

Índice de Tablas y Gráficos

19

Reducción de la Victimización

23

Matriz de indicadores del programa presupuestal reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana

25

Progreso en los principales indicadores del programa reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana

26

Progreso en los principales indicadores del programa reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

27

Progreso en los principales indicadores del programa reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

28

Progreso en los principales indicadores del programa reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana, a nivel de departamentos (Resultado específico)

29

Progreso en los principales indicadores del programa reducción de la victimización en zonas urbanas del país en el marco de la seguridad ciudadana, a nivel de departamentos (Producto)

30

Gráfico 1: Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)

33

Gráfico 2: Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses

36

Gráfico 3: Tasa de homicidios por 100 mil habitantes

Gráfico 4: Tasa de victimización por personas

38

Gráfico 5: Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie

43

Gráfico 6: Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado

45

Gráfico 7: Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos

47

Gráfico 8: Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad

50

Gráfico 9: Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado

58

Gráfico 10: Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados

60

Tabla 1: Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad) (Porcentaje)

31

Tabla 2: Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad) (Porcentaje), a nivel departamental

32

Tabla 3: Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje)

34

Tabla 4: Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje), a nivel departamental

35

Índice de Tablas y Gráficos

37

Tabla 5: Tasa de homicidios por 100 mil habitantes (Casos por 100,000)

39

Tabla 6: Tasa de victimización por personas (Porcentaje)

40

Tabla 7: Tasa de victimización por personas (Porcentaje), a nivel departamental

41

Tabla 8: Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio (Porcentaje)

42

Tabla 9: Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio (Porcentaje), a nivel departamental

44

Tabla 10: Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie (Porcentaje)

46

Tabla 11: Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado (Porcentaje)

48

Tabla 12: Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos (Porcentaje)

49

Tabla 13: Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos (Porcentaje), a nivel departamental

51

Tabla 14: Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad (Porcentaje)

52

Tabla 15: Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad (Porcentaje), a nivel departamental

Tabla 16: Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atentó contra su seguridad y obtuvo resultados positivos (Porcentaje)

53

Tabla 17: Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización) (Porcentaje)

54

Tabla 18: Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización) (Porcentaje), a nivel departamental

55

Tabla 19: Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje)

56

Tabla 20: Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje), a nivel departamental

57

Tabla 21: Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado (Porcentaje)

59

Tabla 22: Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados (Porcentaje)

61

Optimización de los Procesos Penales

63

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Optimización de los Procesos Penales

66

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Optimización de los Procesos Penales.

67

Índice de Tablas y Gráficos

68

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Optimización de los Procesos Penales, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

69

Gráfico 11: Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido

70

Gráfico 12: Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos

69

Tabla 23: Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido (Porcentaje)

71

Tabla 24: Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos (Porcentaje)



Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas para la implementación de un Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

Dicho instrumento, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y confiabilidad, y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En el 2011, con la asistencia técnica del Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado de la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH – Cooperación Alemana al Desarrollo, se publicó y difundió las Líneas de Base de los Programas Presupuestales: Acceso a servicios sociales básicos y a oportunidades de mercado; Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales; Acceso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales; Acceso a energía en localidades rurales, Incremento de la productividad de las MYPE; Accidentes de tránsito y Seguridad ciudadana, documento con el cual se midió la línea base de los indicadores de resultado de los Programas Presupuestales mencionados, a fin de medir, posteriormente, los avances en la reforma y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones en la asignación y ejecución de los recursos públicos.

Durante el año 2012, con la asistencia técnica de la GIZ, se publicó el "Reporte de Progreso al 2011 de programas iniciados el 2008" y el "Reporte de Progreso al 2011 de programas iniciados el 2009-2010" con la información de los indicadores de resultados de los programas estratégicos hasta el año 2011.

En esta oportunidad, nuevamente con la asistencia técnica de la GIZ, se presenta el "Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008-2011: Resultados 2012" que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los programas presupuestales hasta el año 2012. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer en qué se está avanzando y cómo alertar sobre las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

Dirección General de Presupuesto Público
Ministerio de Economía y Finanzas

Resumen ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2010 y 2011. Asimismo, presenta los resultados final, intermedio e inmediato de 5 programas específicos.

Aún cuando son reducidas las series de datos disponibles sobre los PP presentados en este documento, lo cual requiere que progresivamente se vayan ampliando y consolidando, el análisis realizado nos lleva a enfatizar que persisten enormes brechas en el ámbito rural del país, con relación a la prestación y acceso a los servicios públicos esenciales (saneamiento básico, electrificación, vialidad, telecomunicaciones); asimismo, en el ámbito urbano (ciudades principales) se manifiestan limitaciones en la prestación de los servicios públicos vinculados a problemas críticos, como seguridad ciudadana, accidentes de tránsito y promoción de la productividad de las MYPE. Se perciben mejoras pequeñas en varios de los PP presentados.

En ese sentido, se encuentran los siguientes resultados:

Programa Presupuestal Reducción de Victimización en Zonas Urbanas del País en el Marco de Seguridad Ciudadana

No existen cambios significativos en el indicador de porcentaje de la población que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos doce meses. El indicador cae de 86,8% en el 2011 a 86,3% en el 2012.

Sin embargo, sí hubo un cambio de importancia en cuanto al porcentaje de viviendas afectadas por robo o intento de robo en viviendas urbanas. El indicador se redujo en 3,0 unidades, al pasar de 20,3% en el 2011 a 17,3% en el 2012. En algunas ciudades, como Ica, el indicador se redujo de forma importante, de 33,0% en el 2011 a 24,7% en el 2012.

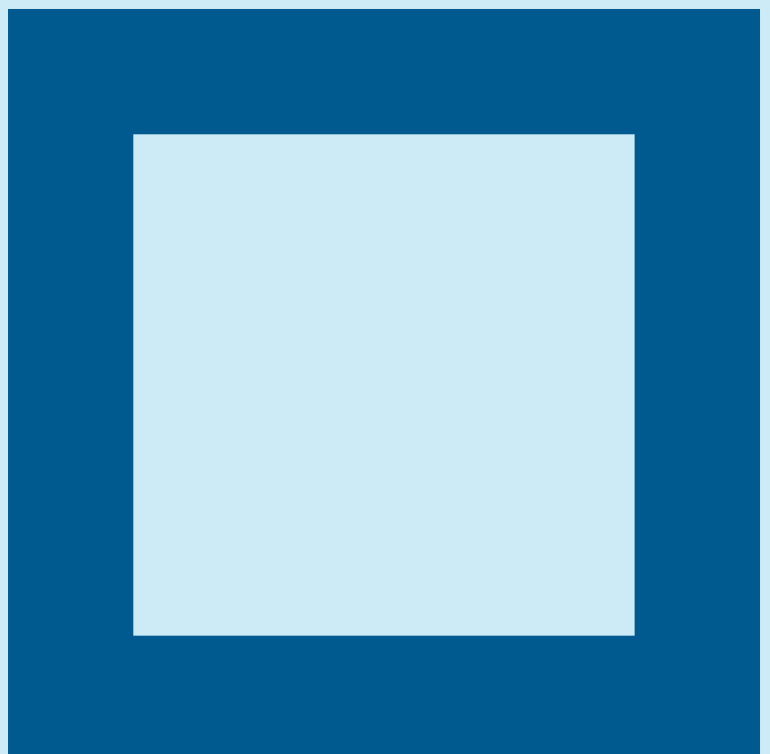
En lo que respecta al porcentaje de comisarías que cuenta con vehículos motorizados y realizan patrullaje con ellos, se registra un incremento importante del indicador que pasa de 31,9% en el 2011 a 84,4% en el 2012, lo que representa una mejora de 52,9 unidades. No están disponibles los datos por ciudades.

Programa Presupuestal Optimización de los Procesos Penales

Los dos indicadores de este programa presentan mejoras. El indicador Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido, aumentó en 7,4 unidades, es decir, pasó de 50,7 a 58,1. En el caso del indicador Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos, disminuyó en 4,8 unidades, es decir, pasó de 81,9 a 77,1.

Programa Presupuestal

**Reducción de la Victimización
en Zonas Urbanas del País en el
Marco de la Seguridad Ciudadana**



Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Reducción de la Victimización en Zonas Urbanas del País en el Marco de la Seguridad Ciudadana

Progreso a nivel nacional:

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,0 unidades, es decir, pasó de 20,3 a 17,3.

El indicador "Tasa de homicidios por 100 mil habitantes" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Tasa de victimización por personas" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor



estimado del indicador disminuyó en -4,1 unidades, es decir, pasó de 47,5 a 43,4.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 52,9 unidades, es decir, pasó de 31,9 a 84,8.

El indicador "Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales



ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atentó contra su seguridad y obtuvo resultados positivos" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado" evidencia cambio significativo entre

el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,1 unidades, es decir, pasó de 47,8 a 46,7.

El indicador "Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,1 unidades, es decir, pasó de 57,9 a 53,8.

Progreso a nivel de principales ciudades:

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Abancay, Arequipa Ciudad, Chiclayo, Chimbote, Cusco Ciudad, Huancavelica Ciudad, Huaraz, Iquitos, Piura Ciudad, Puerto Maldonado, Puno Ciudad, Tarapoto, y disminuyó en Callao Ciudad, Ayacucho Ciudad, Callao Ciudad, Chachapoyas, Lima Metropolitana, Moyobamba, Pucallpa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en

Callao Ciudad, Ayacucho Ciudad, Callao Ciudad, Chachapoyas, Chiclayo, Cusco Ciudad, Huánuco Ciudad, Ica Ciudad, Lima Metropolitana, Pasco Ciudad, Piura Ciudad, Tacna Ciudad, Trujillo, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tasa de homicidios por 100 mil habitantes" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Tasa de victimización por personas" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Abancay, Arequipa Ciudad, Ayacucho Ciudad, Cajamarca Ciudad, Chachapoyas, Chiclayo, Chimbote, Huancayo, Huánuco Ciudad, Huaraz, Ica Ciudad, Iquitos, Juliaca, Moquegua Ciudad, Moyobamba, Piura Ciudad, Pucallpa, Puerto Maldonado, Puno Ciudad, Tacna Ciudad, Tarapoto, Trujillo, Tumbes Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

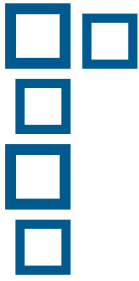
El indicador "Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Abancay, Huancayo, Pasco Ciudad, y disminuyó en Huaraz, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho Ciudad, y disminuyó en Ica Ciudad, Iquitos, Pasco Ciudad, Puerto Maldonado, Tacna Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atento contra su seguridad y obtuvo resultados positivos" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.



El indicador "Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de la población de las

principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
RESULTADO ESPECÍFICO					
0030	Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país	Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tasa de delitos y faltas por cada 100 mil habitantes	Porcentaje	Registros de la Policía Nacional del Perú	No Disponible
		Tasa de homicidios por 100 mil habitantes	Casos por 100,000	Registros de la Policía Nacional del Perú	Disponible
		Tasa de victimización de hogares	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Tasa de victimización por personas	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
PRODUCTO					
3000018	Comunidad protegida con vigilancia policial	Porcentaje de comisarías que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	Disponible
		Porcentaje de comisarías que realizan patrullaje a pie	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	Disponible
		Porcentaje de sectores (km2) patrullados	Porcentaje	Registros de las Direcciones Territoriales de la Policía	No Disponible
3000020	Operativos policiales para reducir las ocurrencias de delitos y faltas	Porcentaje de operativos policiales ejecutados	Porcentaje	Comisarías Policía Nacional del Perú	No Disponible
3000021	Autoridades integrantes de los comités de seguridad ciudadana desarrollan capacidades en seguridad ciudadana	Porcentaje de distritos organizados que remiten y ejecutan sus planes de seguridad ciudadana	Porcentaje	Informes semestrales y anuales de ejecución	No Disponible
3000022	Jóvenes en situación de riesgo recuperados de la violencia juvenil	Porcentaje de jóvenes reinsertados socialmente	Porcentaje	Registro comisarías	No Disponible
3000023	Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales	Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atento contra su seguridad y obtuvo resultados positivos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de comisarías con disponibilidad de servicios básicos adecuados	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	Disponible
		Porcentaje de comisarías con infraestructura adecuada y en buen estado	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	Disponible

Segue en la página 40 →

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

← Viene de la página 39

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
PRODUCTO					
		Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000024	Ciudadanía organizada en la lucha contra la delincuencia	Porcentaje de JJVV y Red de Cooperantes que ejecutan acciones a favor de la seguridad ciudadana	Porcentaje	Comisarias Policía Nacional del Perú	No Disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
RESULTADO ESPECÍFICO					
Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país	Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)	80,8	86,8	86,3	-0,5
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio	n.d.	n.d.	30,2	
	Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses	n.d.	20,3	17,3	-3,0 ** ↓
	Tasa de victimización por personas	47,5	43,4	39,4	-4,0 ** ↓
PRODUCTO					
Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales	Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atentó contra su seguridad y obtuvo resultados positivos	n.d.	n.d.	5,9	
	Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos	6,0	6,7	5,9	-0,8
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad	18,6	13,0	12,6	-0,4
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)	n.d.	n.d.	39,4	
	Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses	n.d.	n.d.	6,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)

RESULTADO ESPECÍFICO												
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)			Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio		Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses		Tasa de homicidios por 100 mil habitantes		Tasa de victimización por personas		
	2010	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"	2012	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"	2010	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"
Nacional												
Total												
Perú	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.				9,6	9,6	n.d.	0,0
Urbano									n.d.	n.d.	47,5	43,4
Perú	80,8	86,8	86,3	-0,5	30,2	20,3	17,3	-3,0 *** ↓	n.d.	n.d.	47,5	43,4
Región												
Urbano												
Costa	81,3	87,7	86,2	-1,5 *** ↓	31,2	19,5	16,0	-3,5 *** ↓	n.d.	n.d.	46,4	44,4
Selva	74,5	81,1	87,3	6,2 *** ↑	23,8	31,0	18,4	-12,6 *** ↓	n.d.	n.d.	45,9	31,0
Sierra	80,6	84,8	83,9	-0,9	36,2	20,4	30,2	9,8 *** ↑	n.d.	n.d.	52,5	43,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(***) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)

PRODUCTO																									
	Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atentó contra su seguridad y obtuvo resultados positivos	Porcentaje de comisarías con disponibilidad de servicios básicos adecuados			Porcentaje de comisarías con infraestructura adecuada y en buen estado			Porcentaje de comisarías que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado			Porcentaje de comisarías que realizan patrullaje a pie			Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos				Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad				Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)	Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses		
		2012	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2012	2012	
Nacional																									
Total																									
Perú	n.d.	57,9	53,8	-4,1 ↓	47,8	46,7	-1,1 ↓	31,9	84,8	52,9 ↑	83,3	83,3	0,0	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		
Urbano																									
Perú	5,9	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		6,0	6,7	5,9	-0,8	18,6	13,0	12,6	-0,4	39,4	6,4		
Región																									
Urbano																									
Costa	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		5,5	6,2	5,3	-0,9	19,0	12,8	12,5	-0,3	39,7	7,6		
Selva	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		13,9 a/	15,5	12,9 a/	-2,6	18,7	18,0	15,9	-2,1 ** ↓	40,7	1,8		
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		5,3 a/	5,7 a/	6,2 a/	0,5	17,0	12,8	12,4	-0,4	30,8	5,1		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO)

Ciudad	RESULTADO ESPECÍFICO											
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)				Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio	Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses			Tasa de victimización por personas			
	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2012	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Urbano												
Abancay	85,4	92,1	94,1	2,0 * ↑	19,9 a/	25,0	21,2	-3,8	55,1	48,9	46,8	-2,1
Arequipa Ciudad	82,2	86,3	91,5	5,2 ** ↑	26,1	18,8	19,0	0,2	53,4	40,2	38,2	-2,0
Ayacucho Ciudad	75,4	77,4	68,8	-8,6 ** ↓	27,2	23,1	19,1	-4,0 ** ↓	44,7	37,8	35,3	-2,5
Cajamarca Ciudad	78,3	89,4	91,3	1,9	41,4	20,5	18,3	-2,2	43,7	31,3	29,1	-2,2
Callao Ciudad	n.d.	88,5	83,2	-5,3 ** ↓	30,4	17,9	15,7	-2,2 ** ↓	n.d.	41,9	38,9	-3,0 ** ↓
Chachapoyas	67,0	61,8	53,6	-8,2 * ↓	24,4 a/	17,0	11,4 a/	-5,6 ** ↓	35,8	22,8	19,9	-2,9
Chiclayo	85,0	88,3	90,8	2,5 * ↑	18,8	24,3	18,1	-6,2 ** ↓	43,7	38,7	31,2	-7,5 ** ↓
Chimbote	57,0	85,6	93,2	7,6 ** ↑	25,5	20,7	22,4	1,7	35,2	28,5	31,6	3,1 * ↑
Cusco Ciudad	76,4	85,5	90,4	4,9 ** ↑	21,3	18,9	15,0	-3,9 ** ↓	49,8	50,4	50,8	0,4
Huancavelica Ciudad	75,1	70,3	81,9	11,6 ** ↑	17,7	20,6	17,7	-2,9	42,9	43,0	38,9	-4,1 ** ↓
Huancayo	77,7	83,5	84,7	1,2	17,5	21,6	18,4	-3,2	59,8	45,5	44,2	-1,3
Huánuco Ciudad	82,2	90,1	90,0	-0,1	15,1	26,0	20,1	-5,9 ** ↓	51,2	42,5	35,6	-6,9 ** ↓
Huaraz	72,8	56,3	63,9	7,6 ** ↑	32,7	20,1	21,0	0,9	37,4	33,3	35,7	2,4
Ica Ciudad	85,6	88,5	87,3	-1,2	19,9	33,0	24,7	-8,3 ** ↓	48,6	32,8	31,0	-1,8
Iquitos	68,4	73,9	82,5	8,6 ** ↑	30,1	33,8	33,7	-0,1	46,6	33,5	33,6	0,1
Juliaca	91,5	91,3	89,3	-2,0	26,2 a/	20,2	17,6 a/	-2,6	64,3	52,4	46,8	-5,6 * ↓
Lima Metropolitana	81,1	87,1	85,0	-2,1 ** ↓	34,1	18,2	15,0	-3,2 ** ↓	45,8	45,9	40,5	-5,4 ** ↓
Moquegua Ciudad	90,0	89,7	89,4	-0,3	20,4	17,3	17,4	0,1	41,2	37,6	36,3	-1,3
Moyobamba	84,4	83,7	71,0	-12,7 ** ↓	30,4	22,8	24,6	1,8	36,0	18,3	22,8	4,5 ** ↑
Pasco Ciudad	85,1	86,9	85,4	-1,5	17,6	16,0	12,1	-3,9 ** ↓	44,5	42,4	34,3	-8,1 ** ↓
Piura Ciudad	87,6	90,6	93,2	2,6 ** ↑	23,7	26,6	21,8	-4,8 ** ↓	46,9	42,7	43,7	1,0
Pucallpa	78,1	90,4	85,8	-4,6 ** ↓	41,1	37,6	36,2	-1,4	50,8	33,9	31,9	-2,0
Puerto Maldonado	83,4	86,3	89,5	3,2 ** ↑	30,1	24,4	24,9	0,5	42,8	30,5	31,0	0,5
Puno Ciudad	87,0	90,5	93,0	2,5 * ↑	19,1 a/	22,5	22,9	0,4	61,0	51,0	45,0	-6,0 ** ↓
Tacna Ciudad	90,3	94,3	94,0	-0,3	22,0	23,1	18,0	-5,1 ** ↓	56,7	44,7	41,5	-3,2 ** ↓
Tarapoto	77,6	79,3	85,9	6,6 ** ↑	50,8	16,5	13,4	-3,1	38,0	22,5	22,8	0,3
Trujillo	82,4	89,8	91,0	1,2	28,8	22,0	15,7	-6,3 ** ↓	56,8	49,3	42,3	-7,0 ** ↓
Tumbes Ciudad	86,8	80,4	81,0	0,6	19,6	19,5	18,9	-0,6	44,2	32,6	35,4	2,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DE LA VICTIMIZACIÓN EN ZONAS URBANAS DEL PAÍS EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD CIUDADANA, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO)

PRODUCTO										
Ciudad	Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos				Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad				Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)	Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses
	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2012	2012
Urbano										
Abancay	2,2 a/	11,3 a/	7,4 a/	-3,9	20,3	15,6	13,5	-2,1	46,8	0,7 a/
Arequipa Ciudad	5,5 a/	5,0 a/	3,1 a/	-1,9	21,4	15,8	16,0	0,2	38,2	1,7 a/
Ayacucho Ciudad	8,3 a/	5,3 a/	4,6 a/	-0,7	15,0	11,5	14,3	2,8 * ↑	35,3	3,3 a/
Cajamarca Ciudad	11,3 a/	8,4 a/	15,9 a/	7,5	14,8	15,5	13,6	-1,9	29,1	3,7 a/
Callao Ciudad	n.d.	5,9 a/	5,2 a/	-0,7	n.d.	12,7	11,9	-0,8	38,9	10,2
Chachapoyas	6,2 a/	13,0 a/	19,1 a/	6,1	17,1 a/	17,2 a/	19,8 a/	2,6	19,9	4,2 a/
Chiclayo	7,5 a/	12,9 a/	5,3 a/	-7,6 ** ↓	18,4	14,6	16,8	2,2	31,2	14,7
Chimbote	6,6 a/	8,1 a/	11,4 a/	3,3	13,3	15,9	15,8	-0,1	31,6	11,0
Cusco Ciudad	5,8 a/	3,4 a/	3,9 a/	0,5	17,8	13,1	12,2	-0,9	50,8	1,5 a/
Huancavelica Ciudad	10,4 a/	11,3 a/	21,2 a/	9,9 * ↑	9,5 a/	14,2	12,3	-1,9	38,9	1,4 a/
Huancayo	2,0 a/	7,5 a/	9,8 a/	2,3	15,9	11,2	9,9	-1,3	44,2	1,1 a/
Huánuco Ciudad	10,3 a/	14,0 a/	11,8 a/	-2,2	16,8	14,3	14,7	0,4	35,6	5,6 a/
Huaraz	6,7 a/	1,8 a/	10,1 a/	8,3 ** ↑	18,0	11,6	14,7 a/	3,1	35,7	2,3 a/
Ica Ciudad	7,5 a/	10,1 a/	12,0 a/	1,9	19,7	22,3	16,0	-6,3 ** ↓	31,0	8,7 a/
Iquitos	13,2 a/	15,3 a/	10,6 a/	-4,7	19,8	18,4	15,2	-3,2 ** ↓	33,6	0,9 a/
Juliaca	1,8 a/	n.d.	0,0		10,3 a/	6,0 a/	4,0 a/	-2,0	46,8	1,1 a/
Lima Metropolitana	4,6 a/	5,2 a/	4,4 a/	-0,8	19,4	12,7	12,3	-0,4	40,5	6,5
Moquegua Ciudad	3,3 a/	7,7 a/	2,5 a/	-5,2 * ↓	16,7	13,9	14,5	0,6	36,3	0,9 a/
Moyobamba	18,9 a/	21,1 a/	24,6 a/	3,5	19,0 a/	20,8	18,5	-2,3	22,8	9,8 a/
Pasco Ciudad	2,9 a/	8,8 a/	6,8 a/	-2,0	16,6	12,8	9,7	-3,1 * ↓	34,3	1,4 a/
Piura Ciudad	5,7 a/	5,2 a/	10,8 a/	5,6 * ↑	25,3	16,0	14,9	-1,1	43,7	11,2
Pucallpa	15,0 a/	13,7 a/	8,0 a/	-5,7	16,9	16,2	14,6	-1,6	31,9	10,5
Puerto Maldonado	8,8 a/	7,8 a/	9,4 a/	1,6	25,5	23,1	19,5	-3,6 * ↓	31,0	3,7 a/
Puno Ciudad	1,6 a/	n.d.	8,6 a/		11,4	9,0 a/	9,0 a/	0,0	45,0	0,8 a/
Tacna Ciudad	12,4 a/	12,4 a/	9,7 a/	-2,7	20,0	13,5	10,0	-3,5 ** ↓	41,5	1,9 a/
Tarapoto	16,7 a/	26,0 a/	30,6 a/	4,6	15,6	18,3	19,0 a/	0,7	22,8	5,8 a/
Trujillo	12,2 a/	10,5 a/	5,3 a/	-5,2	14,2	8,5	9,4	0,9	42,3	10,9
Tumbes Ciudad	10,7 a/	8,3 a/	7,5 a/	-0,8	20,2	21,8	18,9	-2,9	35,4	15,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.
 (*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.
 (**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.
 n.s. No disponible

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)

► **Resultado Específico:** Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país

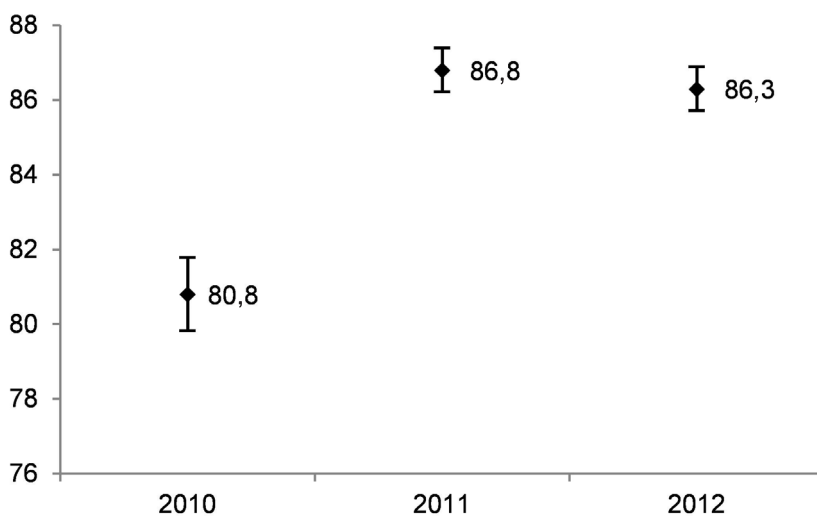
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 1

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 87.7 a 86.2 (-1.5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 81.1 a 87.3 (6.2 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 1

Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad) (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Urbano				
Perú	80,8	86,8	86,3	-0,5
Región				
Urbano				
Costa	81,3	87,7	86,2	-1,5 ** ↓
Selva	74,5	81,1	87,3	6,2 ** ↑
Sierra	80,6	84,8	83,9	-0,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica Ciudad, donde aumentó en 11,6 unidades (pasó de 70,3 a 81,9), y en Moyobamba, donde disminuyó en-12,7 unidades (pasó de 83,7 a 71,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Abancay, Arequipa Ciudad, Chiclayo, Chimbote, Cusco Ciudad, Huancavelica Ciudad, Huaraz, Iquitos, Piura Ciudad, Puerto Maldonado, Puno Ciudad, Tarapoto, y disminuyó en Callao Ciudad, Ayacucho Ciudad, Callao Ciudad, Chachapoyas, Lima Metropolitana, Moyobamba, Pucallpa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 2

Porcentaje de la población de las principales ciudades que cree que será víctima de algún hecho delictivo durante los próximos 12 meses (percepción de inseguridad) (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Ciudad				
Urbano				
Abancay	85,4	92,1	94,1	2,0 * ↑
Arequipa Ciudad	82,2	86,3	91,5	5,2 ** ↑
Ayacucho Ciudad	75,4	77,4	68,8	-8,6 ** ↓
Cajamarca Ciudad	78,3	89,4	91,3	1,9
Callao Ciudad	n.d.	88,5	83,2	-5,3 ** ↓
Chachapoyas	67,0	61,8	53,6	-8,2 * ↓
Chiclayo	85,0	88,3	90,8	2,5 * ↑
Chimbote	57,0	85,6	93,2	7,6 ** ↑
Cusco Ciudad	76,4	85,5	90,4	4,9 ** ↑
Huancavelica Ciudad	75,1	70,3	81,9	11,6 ** ↑
Huancayo	77,7	83,5	84,7	1,2
Huánuco Ciudad	82,2	90,1	90,0	-0,1
Huaraz	72,8	56,3	63,9	7,6 ** ↑
Ica Ciudad	85,6	88,5	87,3	-1,2
Iquitos	68,4	73,9	82,5	8,6 ** ↑
Juliaca	91,5	91,3	89,3	-2,0
Lima Metropolitana	81,1	87,1	85,0	-2,1 ** ↓
Moquegua Ciudad	90,0	89,7	89,4	-0,3
Moyobamba	84,4	83,7	71,0	-12,7 ** ↓
Pasco Ciudad	85,1	86,9	85,4	-1,5
Piura Ciudad	87,6	90,6	93,2	2,6 ** ↑
Pucallpa	78,1	90,4	85,8	-4,6 ** ↓
Puerto Maldonado	83,4	86,3	89,5	3,2 ** ↑
Puno Ciudad	87,0	90,5	93,0	2,5 * ↑
Tacna Ciudad	90,3	94,3	94,0	-0,3
Tarapoto	77,6	79,3	85,9	6,6 ** ↑
Trujillo	82,4	89,8	91,0	1,2
Tumbes Ciudad	86,8	80,4	81,0	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses

► **Resultado Específico:** Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país

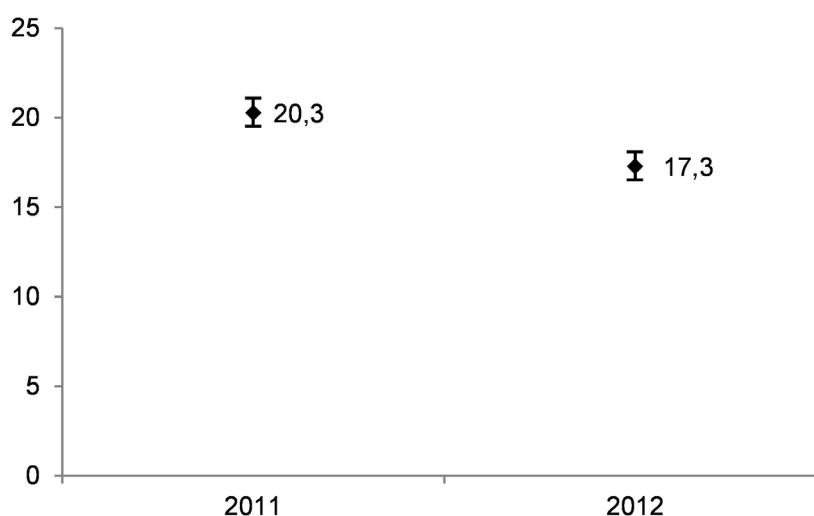
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 2

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -3.0 unidades, es decir, pasó de 20.3 a 17.3.

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 19.5 a 16.0 (-3.5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 31.0 a 18.4 (-12.6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 20.4 a 30.2 (9.8 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 3

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional			
Urbano			
Perú	20,3	17,3	-3,0 **↓
Región			
Urbano			
Costa	19,5	16,0	-3,5 **↓
Selva	31,0	18,4	-12,6 **↓
Sierra	20,4	30,2	9,8 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ica Ciudad, donde disminuyó en -8,3 unidades (pasó de 33,0 a 24,7).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Callao Ciudad, Ayacucho Ciudad, Callao Ciudad, Chachapoyas, Chiclayo, Cusco Ciudad, Huánuco Ciudad, Ica Ciudad, Lima Metropolitana, Pasco Ciudad, Piura Ciudad, Tacna Ciudad, Trujillo, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 4

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Ciudad			
Urbano			
Abancay	25,0	21,2	-3,8
Arequipa Ciudad	18,8	19,0	0,2
Ayacucho Ciudad	23,1	19,1	-4,0 ** ↓
Cajamarca Ciudad	20,5	18,3	-2,2
Callao Ciudad	17,9	15,7	-2,2 * ↓
Chachapoyas	17,0	11,4 a/	-5,6 ** ↓
Chiclayo	24,3	18,1	-6,2 ** ↓
Chimbote	20,7	22,4	1,7
Cusco Ciudad	18,9	15,0	-3,9 ** ↓
Huancavelica Ciudad	20,6	17,7	-2,9
Huancayo	21,6	18,4	-3,2
Huánuco Ciudad	26,0	20,1	-5,9 ** ↓
Huaraz	20,1	21,0	0,9
Ica Ciudad	33,0	24,7	-8,3 ** ↓
Iquitos	33,8	33,7	-0,1
Juliaca	20,2	17,6 a/	-2,6
Lima Metropolitana	18,2	15,0	-3,2 ** ↓
Moquegua Ciudad	17,3	17,4	0,1
Moyobamba	22,8	24,6	1,8
Pasco Ciudad	16,0	12,1	-3,9 ** ↓
Piura Ciudad	26,6	21,8	-4,8 ** ↓
Pucallpa	37,6	36,2	-1,4
Puerto Maldonado	24,4	24,9	0,5
Puno Ciudad	22,5	22,9	0,4
Tacna Ciudad	23,1	18,0	-5,1 ** ↓
Tarapoto	16,5	13,4	-3,1
Trujillo	22,0	15,7	-6,3 ** ↓
Tumbes Ciudad	19,5	18,9	-0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

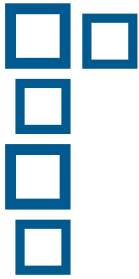
(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Indicador: Tasa de homicidios por 100 mil habitantes

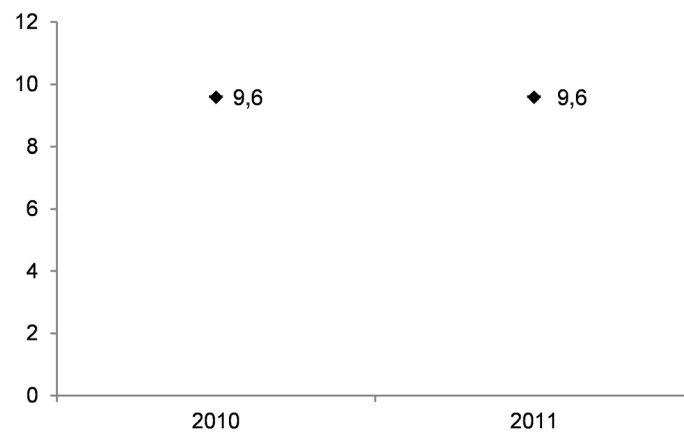
► **Resultado Específico:** Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país

► **Unidad de medida:** Casos por 100,000

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

Tasa de homicidios por 100 mil habitantes



Fuente: Registros de la Policía Nacional del Perú

Gráfico 3

Tabla 5

Tasa de homicidios por 100 mil habitantes (Casos por 100,000)

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Nacional			
Total			
Perú	9,6	9,6	0,0

Información generada a partir de censos o registros administrativos
 Fuente: Registros de la Policía Nacional del Perú

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Tasa de victimización por personas

► **Resultado Específico:** Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país

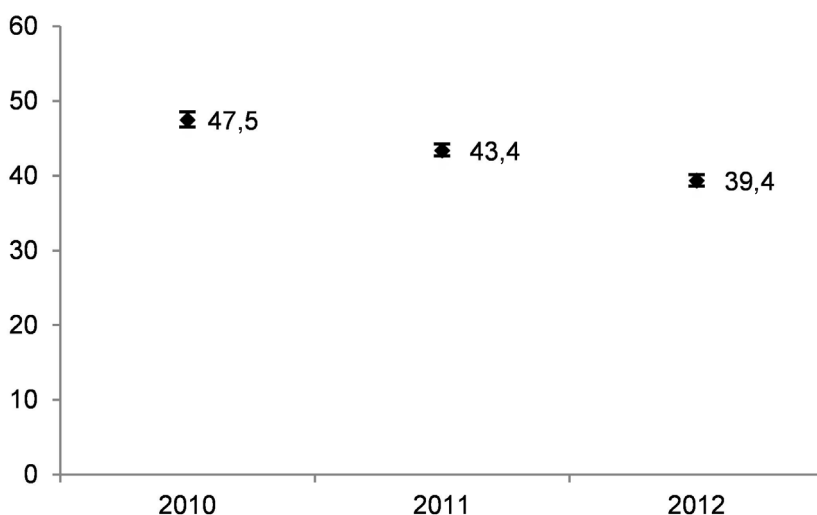
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 4

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -4.0 unidades, es decir, pasó de 43.4 a 39.4.

Tasa de victimización por personas



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 44.4 a 39.7 (-4.7 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 43.1 a 40.7 (-2.4 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 6

Tasa de victimización por personas (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Urbano				
Perú	47,5	43,4	39,4	-4,0 ** ↓
Región				
Urbano				
Costa	46,4	44,4	39,7	-4,7 ** ↓
Selva	45,9	31,0	30,8	-0,2
Sierra	52,5	43,1	40,7	-2,4 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moyobamba, donde aumentó en 4.5 unidades (pasó de 18.3 a 22.8), y en Pasco Ciudad, donde disminuyó en 8.1 unidades (pasó de 42.4 a 34.3).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Chimbote, Moyobamba, y disminuyó en Callao Ciudad, Chiclayo, Huancavelica Ciudad, Huánuco Ciudad, Juliaca, Lima Metropolitana, Pasco Ciudad, Puno Ciudad, Tacna Ciudad, Trujillo, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 7

Tasa de victimización por personas (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Ciudad				
Urbano				
Abancay	55,1	48,9	46,8	-2,1
Arequipa Ciudad	53,4	40,2	38,2	-2,0
Ayacucho Ciudad	44,7	37,8	35,3	-2,5
Cajamarca Ciudad	43,7	31,3	29,1	-2,2
Callao Ciudad	n.d.	41,9	38,9	-3,0 ** ↓
Chachapoyas	35,8	22,8	19,9	-2,9
Chiclayo	43,7	38,7	31,2	-7,5 ** ↓
Chimbote	35,2	28,5	31,6	3,1 * ↑
Cusco Ciudad	49,8	50,4	50,8	0,4
Huancavelica Ciudad	42,9	43,0	38,9	-4,1 ** ↓
Huancayo	59,8	45,5	44,2	-1,3
Huánuco Ciudad	51,2	42,5	35,6	-6,9 ** ↓
Huaraz	37,4	33,3	35,7	2,4
Ica Ciudad	48,6	32,8	31,0	-1,8
Iquitos	46,6	33,5	33,6	0,1
Juliaca	64,3	52,4	46,8	-5,6 * ↓
Lima Metropolitana	45,8	45,9	40,5	-5,4 ** ↓
Moquegua Ciudad	41,2	37,6	36,3	-1,3
Moyobamba	36,0	18,3	22,8	4,5 ** ↑
Pasco Ciudad	44,5	42,4	34,3	-8,1 ** ↓
Piura Ciudad	46,9	42,7	43,7	1,0
Pucallpa	50,8	33,9	31,9	-2,0
Puerto Maldonado	42,8	30,5	31,0	0,5
Puno Ciudad	61,0	51,0	45,0	-6,0 ** ↓
Tacna Ciudad	56,7	44,7	41,5	-3,2 ** ↓
Tarapoto	38,0	22,5	22,8	0,3
Trujillo	56,8	49,3	42,3	-7,0 ** ↓
Tumbes Ciudad	44,2	32,6	35,4	2,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio

► **Resultado Específico:** Reducir los niveles delincuenciales en las zonas urbanas del país

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 8

Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	30,2	0,6	2,0
Región			
Urbano			
Costa	31,2	0,8	2,6
Selva	23,8	0,8	3,4
Sierra	36,2	1,2	3,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 9

Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio (Porcentaje)

Ciudad	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Urbano			
Abancay	19,9	3,4	17,1 a/
Arequipa Ciudad	26,1	1,5	5,7
Ayacucho Ciudad	27,2	2,5	9,2
Cajamarca Ciudad	41,4	3,4	8,2
Callao Ciudad	30,4	1,2	3,9
Chachapoyas	24,4	4,0	16,4 a/
Chiclayo	18,8	1,7	9,0
Chimbote	25,5	1,9	7,5
Cusco Ciudad	21,3	2,2	10,3
Huancavelica Ciudad	17,7	2,3	13,0
Huancayo	17,5	1,4	8,0
Huánuco Ciudad	15,1	1,8	11,9
Huaraz	32,7	3,5	10,7
Ica Ciudad	19,9	2,0	10,1
Iquitos	30,1	2,1	7,0
Juliaca	26,2	5,0	19,1 a/
Lima Metropolitana	34,1	1,1	3,2
Moquegua Ciudad	20,4	1,7	8,3
Moyobamba	30,4	2,1	6,9
Pasco Ciudad	17,6	1,7	9,7
Piura Ciudad	23,7	2,2	9,3
Pucallpa	41,1	2,0	4,9
Puerto Maldonado	30,1	1,9	6,3
Puno Ciudad	19,1	4,6	24,1 a/
Tacna Ciudad	22,0	1,2	5,5
Tarapoto	50,8	3,7	7,3
Trujillo	28,8	1,6	5,6
Tumbes Ciudad	19,6	1,8	9,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de comisarías que realizan patrullaje a pie

► **Producto:** Comunidad protegida con vigilancia policial

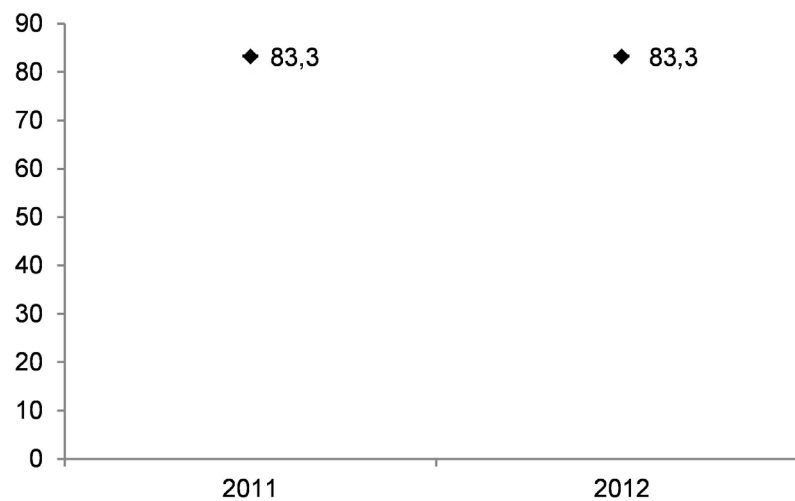
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 5

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje de comisarías que realizan patrullaje a pie



Fuente: Censo Nacional de Comisarías



Tabla 10

Porcentaje de comisarias que realizan patrullaje a pie (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Nacional			
Total			
Perú	83,3	83,3	0,0

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Censo Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de comisarías que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado

► **Producto:** Comunidad protegida con vigilancia policial

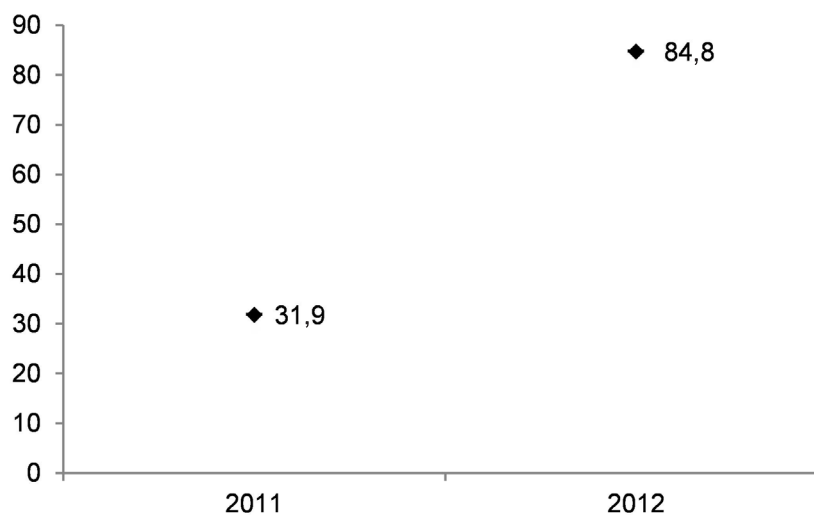
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 6

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 52,9 unidades, es decir, pasó de 31,9 a 84,8.

Porcentaje de comisarías que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado



Fuente: Censo Nacional de Comisarias



Tabla 11

Porcentaje de comisarias que cuentan con vehículos motorizados y realizan patrullaje motorizado (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Nacional			
Total			
Perú	31,9	84,8	52,9 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Censo Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

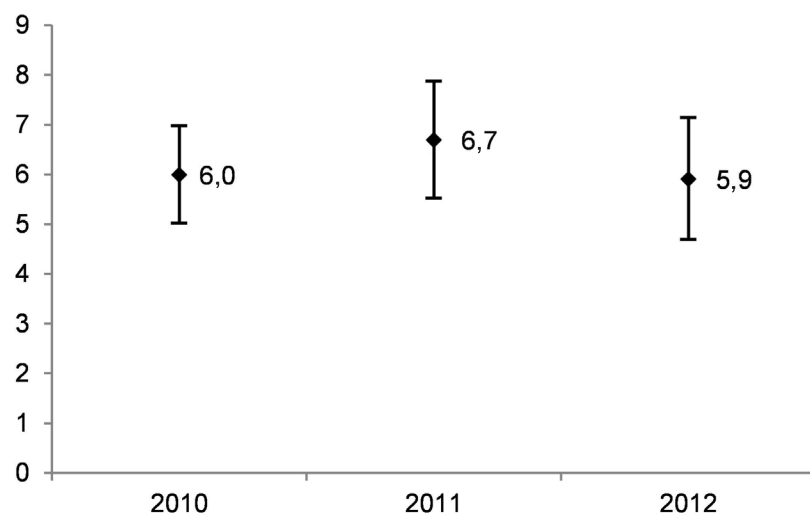
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 7

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 12

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Urbano				
Perú	6,0	6,7	5,9	-0,8
Región				
Urbano				
Costa	5,5	6,2	5,3	-0,9
Selva	13,9 a/	15,5	12,9 a/	-2,6
Sierra	5,3 a/	5,7 a/	6,2 a/	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica Ciudad, donde aumentó en 9.9 unidades (pasó de 11.3 a 21.2), y en Chiclayo, donde disminuyó en-7.6 unidades (pasó de 12.9 a 5.3).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica Ciudad, Huaraz, Piura Ciudad, y disminuyó en Chiclayo, Moquegua Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 13

Porcentaje de delitos denunciados con resultados positivos (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Ciudad				
Urbano				
Abancay	2,2 a/	11,3 a/	7,4 a/	-3,9
Arequipa Ciudad	5,5 a/	5,0 a/	3,1 a/	-1,9
Ayacucho Ciudad	8,3 a/	5,3 a/	4,6 a/	-0,7
Cajamarca Ciudad	11,3 a/	8,4 a/	15,9 a/	7,5
Callao Ciudad	n.d.	5,9 a/	5,2 a/	-0,7
Chachapoyas	6,2 a/	13,0 a/	19,1 a/	6,1
Chiclayo	7,5 a/	12,9 a/	5,3 a/	-7,6 ** ↓
Chimbote	6,6 a/	8,1 a/	11,4 a/	3,3
Cusco Ciudad	5,8 a/	3,4 a/	3,9 a/	0,5
Huancavelica Ciudad	10,4 a/	11,3 a/	21,2 a/	9,9 * ↑
Huancayo	2,0 a/	7,5 a/	9,8 a/	2,3
Huánuco Ciudad	10,3 a/	14,0 a/	11,8 a/	-2,2
Huaraz	6,7 a/	1,8 a/	10,1 a/	8,3 ** ↑
Ica Ciudad	7,5 a/	10,1 a/	12,0 a/	1,9
Iquitos	13,2 a/	15,3 a/	10,6 a/	-4,7
Juliaca	1,8 a/	n.d.	0,0	
Lima Metropolitana	4,6 a/	5,2 a/	4,4 a/	-0,8
Moquegua Ciudad	3,3 a/	7,7 a/	2,5 a/	-5,2 * ↓
Moyobamba	18,9 a/	21,1 a/	24,6 a/	3,5
Pasco Ciudad	2,9 a/	8,8 a/	6,8 a/	-2,0
Piura Ciudad	5,7 a/	5,2 a/	10,8 a/	5,6 * ↑
Pucallpa	15,0 a/	13,7 a/	8,0 a/	-5,7
Puerto Maldonado	8,8 a/	7,8 a/	9,4 a/	1,6
Puno Ciudad	1,6 a/	n.d.	8,6 a/	
Tacna Ciudad	12,4 a/	12,4 a/	9,7 a/	-2,7
Tarapoto	16,7 a/	26,0 a/	30,6 a/	4,6
Trujillo	12,2 a/	10,5 a/	5,3 a/	-5,2
Tumbes Ciudad	10,7 a/	8,3 a/	7,5 a/	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad

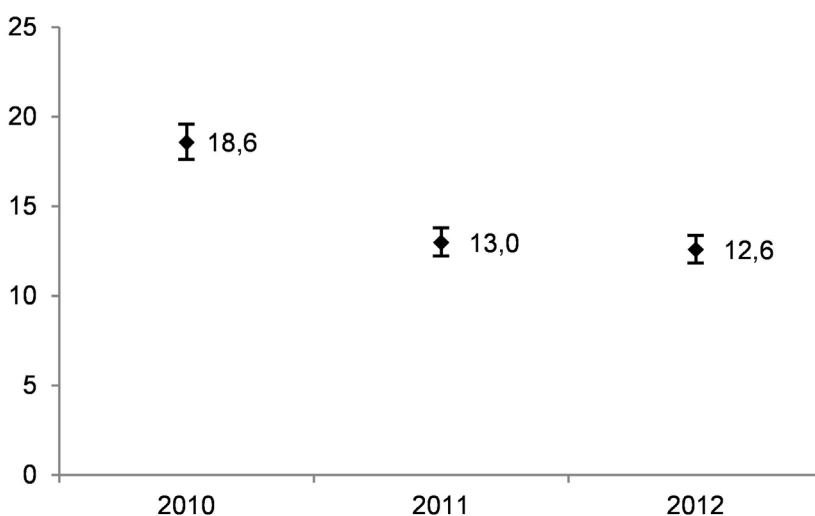
► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 18.0 a 15.9 (-2.1 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 14

Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Urbano				
Perú	18,6	13,0	12,6	-0,4
Región				
Urbano				
Costa	19,0	12,8	12,5	-0,3
Selva	18,7	18,0	15,9	-2,1 ** ↓
Sierra	17,0	12,8	12,4	-0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho Ciudad, donde aumentó en 2,8 unidades (pasó de 11,5 a 14,3), y en Ica Ciudad, donde disminuyó en-6,3 unidades (pasó de 22,3 a 16,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho Ciudad, y disminuyó en Ica Ciudad, Iquitos, Pasco Ciudad, Puerto Maldonado, Tacna Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 15

Porcentaje de la población de las principales ciudades que denunció el evento (delito y/o falta) que atentó contra su seguridad (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Ciudad				
Urbano				
Abancay	20,3	15,6	13,5	-2,1
Arequipa Ciudad	21,4	15,8	16,0	0,2
Ayacucho Ciudad	15,0	11,5	14,3	2,8 * ↑
Cajamarca Ciudad	14,8	15,5	13,6	-1,9
Callao Ciudad	n.d.	12,7	n.d.	
Chachapoyas	17,1 a/	17,2 a/	19,8 a/	2,6
Chiclayo	18,4	14,6	16,8	2,2
Chimbote	13,3	15,9	15,8	-0,1
Cusco Ciudad	17,8	13,1	12,2	-0,9
Huancavelica Ciudad	9,5 a/	14,2	12,3	-1,9
Huancayo	15,9	11,2	9,9	-1,3
Huánuco Ciudad	16,8	14,3	14,7	0,4
Huaraz	18,0	11,6	14,7 a/	3,1
Ica Ciudad	19,7	22,3	16,0	-6,3 ** ↓
Iquitos	19,8	18,4	15,2	-3,2 ** ↓
Juliaca	10,3 a/	6,0 a/	4,0 a/	-2,0
Lima Metropolitana	19,4	12,7	12,3	-0,4
Moquegua Ciudad	16,7	13,9	14,5	0,6
Moyobamba	19,0 a/	20,8	18,5	-2,3
Pasco Ciudad	16,6	12,8	9,7	-3,1 * ↓
Piura Ciudad	25,3	16,0	14,9	-1,1
Pucallpa	16,9	16,2	14,6	-1,6
Puerto Maldonado	25,5	23,1	19,5	-3,6 * ↓
Puno Ciudad	11,4	9,0 a/	9,0 a/	0,0
Tacna Ciudad	20,0	13,5	10,0	-3,5 ** ↓
Tarapoto	15,6	18,3	19,0 a/	0,7
Trujillo	14,2	8,5	9,4	0,9
Tumbes Ciudad	20,2	21,8	18,9	-2,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atento contra su seguridad y obtuvo resultados positivos

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 16

Porcentaje de población de las principales ciudades que denunció el evento que atento contra su seguridad y obtuvo resultados positivos (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	5,9	0,6	10,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización)

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 17

Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización) (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	39,4	0,4	1,0
Región			
Urbano			
Costa	39,7	0,5	1,3
Selva	40,7	0,6	1,5
Sierra	30,8	0,7	2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 18

Porcentaje de la población de las principales ciudades que ha sido víctima de 2 o más eventos que atentaron contra su seguridad, en los últimos doce meses (revictimización) (Porcentaje)

Ciudad	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Urbano			
Abancay	46,8	2,0	4,3
Arequipa Ciudad	38,2	1,2	3,1
Ayacucho Ciudad	35,3	1,3	3,7
Cajamarca Ciudad	29,1	1,9	6,5
Callao Ciudad	38,9	0,9	2,3
Chachapoyas	19,9	1,6	8,0
Chiclayo	31,2	1,4	4,5
Chimbote	31,6	1,3	4,1
Cusco Ciudad	50,8	1,9	3,7
Huancavelica Ciudad	38,9	1,6	4,1
Huancayo	44,2	1,6	3,6
Huánuco Ciudad	35,6	1,7	4,8
Huaraz	35,7	1,7	4,8
Ica Ciudad	31,0	1,5	4,8
Iquitos	33,6	1,1	3,3
Juliaca	46,8	2,1	4,5
Lima Metropolitana	40,5	0,6	1,5
Moquegua Ciudad	36,3	1,5	4,1
Moyobamba	22,8	1,2	5,3
Pasco Ciudad	34,3	1,5	4,4
Piura Ciudad	43,7	1,6	3,7
Pucallpa	31,9	1,6	5,0
Puerto Maldonado	31,0	1,3	4,2
Puno Ciudad	45,0	2,4	5,3
Tacna Ciudad	41,5	1,3	3,1
Tarapoto	22,8	1,2	5,3
Trujillo	42,3	1,3	3,1
Tumbes Ciudad	35,4	1,7	4,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 19

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	6,4	0,3	4,7
Región			
Urbano			
Costa	7,6	0,4	5,3
Selva	1,8	0,2	11,1
Sierra	5,1	0,5	9,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 20

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje)

Ciudad	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Urbano			
Abancay	0,7	0,3	42,9 a/
Arequipa Ciudad	1,7	0,4	23,5 a/
Ayacucho Ciudad	3,3	0,8	24,2 a/
Cajamarca Ciudad	3,7	1,1	29,7 a/
Callao Ciudad	10,2	0,8	7,8
Chachapoyas	4,2	1,6	38,1 a/
Chiclayo	14,7	1,6	10,9
Chimbote	11,0	1,5	13,6
Cusco Ciudad	1,5	0,5	33,3 a/
Huancavelica Ciudad	1,4	0,7	50,0 a/
Huancayo	1,1	0,4	36,4 a/
Huánuco Ciudad	5,6	1,0	17,9 a/
Huaraz	2,3	0,8	34,8 a/
Ica Ciudad	8,7	1,5	17,2 a/
Iquitos	0,9	0,3	33,3 a/
Juliaca	1,1	0,5	45,5 a/
Lima Metropolitana	6,5	0,5	7,7
Moquegua Ciudad	0,9	0,5	55,6 a/
Moyobamba	9,8	2,0	20,4 a/
Pasco Ciudad	1,4	0,7	50,0 a/
Piura Ciudad	11,2	1,3	11,6
Pucallpa	10,5	1,3	12,4
Puerto Maldonado	3,7	0,8	21,6 a/
Puno Ciudad	0,8	0,4	50,0 a/
Tacna Ciudad	1,9	0,5	26,3 a/
Tarapoto	5,8	1,3	22,4 a/
Trujillo	10,9	1,1	10,1
Tumbes Ciudad	15,7	1,9	12,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

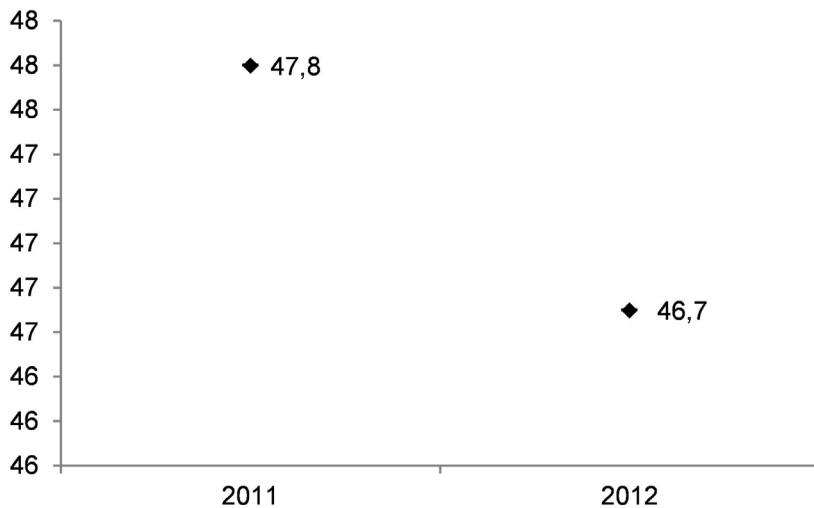
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 9

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1.1 unidades, es decir, pasó de 47.8 a 46.7.

Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado



Fuente: Censo Nacional de Comisarias

Tabla 21

Porcentaje de comisarias con infraestructura adecuada y en buen estado (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Nacional			
Total			
Perú	47.8	46.7	-1.1 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Censo Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados

► **Producto:** Ciudadanía atendida de manera oportuna con servicios policiales

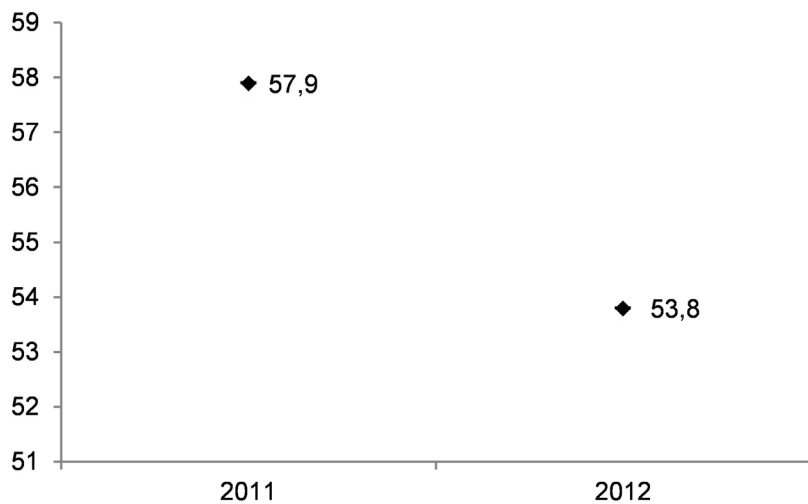
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 10

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,1 unidades, es decir, pasó de 57,9 a 53,8.

Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados



Fuente: Censo Nacional de Comisarias

Tabla 22

Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Nacional			
Total			
Perú	57,9	53,8	-4,1 ↓

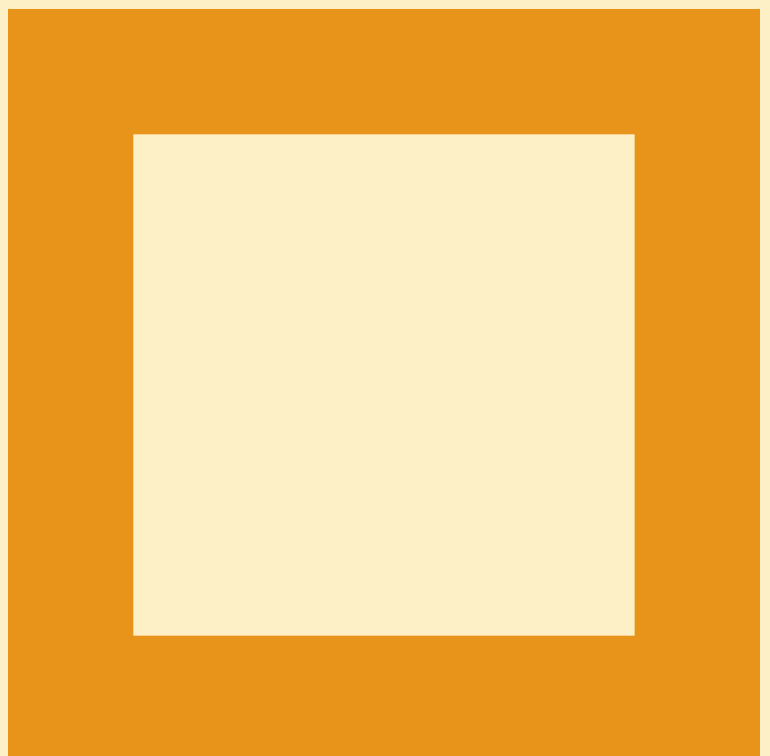
Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Censo Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Programa Presupuestal

Optimización de los Procesos Penales



Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Optimización de los Procesos Penales

Progreso a nivel nacional:

El indicador " Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido " evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 7,4 unidades, es decir, pasó de 50,7 a 58,1.

El indicador " Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,8 unidades, es decir, pasó de 81,9 a 77,1.



Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL OPTIMIZACIÓN DE LOS PROCESOS PENALES

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
RESULTADO ESPECÍFICO					
0086	Mejora de la celeridad, eficacia y transparencia de los Procesos Penales	Descarga procesal	Tasa	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Intensidad de uso de salidas alternativas	Número	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos	Porcentaje	Sistema de Gestión Fiscal	Disponible
		Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido	Porcentaje	Registros Administrativos de la Dirección de Investigación Criminal	Disponible
PRODUCTO					
3000164	Personal con competencias adecuadas	Porcentaje de rotación personal	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000242	Conducción adecuada en la investigación preparatoria y desarrollo de actividades fiscales en la etapa intermedia y juicio oral	Porcentaje de denuncias con autos de apertura	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Porcentaje de recursos de casación fundadas	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000244	Adecuada asistencia y protección a testigos, peritos, agraviados y colaboradores	Porcentaje de víctimas y testigos asistidas	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Porcentaje de víctimas y testigos protegidos	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000245	Defensa publica adecuada	Porcentaje de casos atendidos	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Porcentaje de diligencias atendidas	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000246	Control oportuno de la etapa de investigación preparatoria y conducción de la etapa intermedia y ejecución de sentencias	Porcentaje de audiencias realizadas	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
		Porcentaje de autos diversos en la etapa investigación preparatoria	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000247	Juicio oral efectivo	Porcentaje de audiencias realizadas de juicio oral	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000248	Adecuada actividad judicial en los recursos impugnatorios	Porcentaje de rotación personal	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible
3000249	Evaluación, seguimiento y retroalimentación adecuados	Cobertura de distritos Judiciales con oficinas de S&M implementados	Porcentaje	Ministerio Público, Poder Judicial, Ministerio de Justicia y Ministerio del Interior	No Disponible

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA OPTIMIZACIÓN DE LOS PROCESOS PENALES

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
RESULTADO ESPECÍFICO						
Mejora de la celeridad, eficacia y transparencia de los Procesos Penales	Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos	80,3	82,0	81,9	77,1	-4,8 ↓
	Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido	n.d.	50,7	58,1	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

() Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA OPTIMIZACIÓN DE LOS PROCESOS PENALES, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)

		RESULTADO ESPECÍFICO								
		Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos					Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido			
		2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	
Nacional										
Total										
Perú		80,3	82,0	81,9	77,1	-4,8 ↓	50,7	58,1	7,4 ↑	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

Indicador: Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido

► **Resultado Específico:** Mejora de la celeridad, eficacia y transparencia de los Procesos Penales

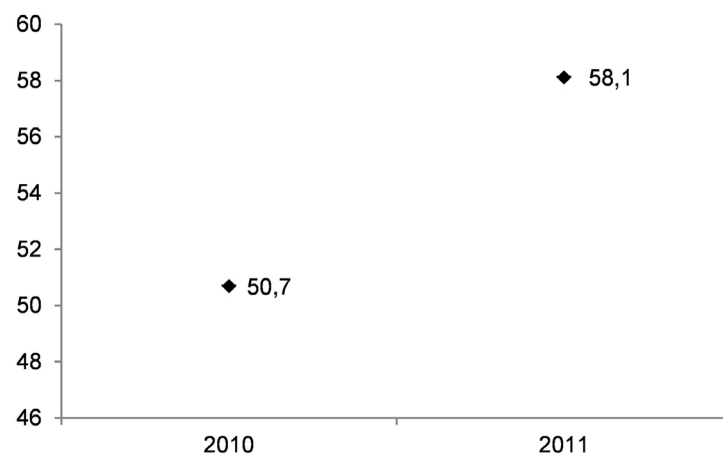
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 11

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 7,4 unidades, es decir, pasó de 50,7 a 58,1.

Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido



Fuente: Registros Administrativos de la Dirección de Investigación Criminal

Tabla 23

Porcentaje de las denuncias recibidas cuya investigación preliminar ha concluido (Porcentaje)

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Nacional			
Total			
Perú	50,7	58,1	7,4 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Registros Administrativos de la Dirección de Investigación Criminal

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos

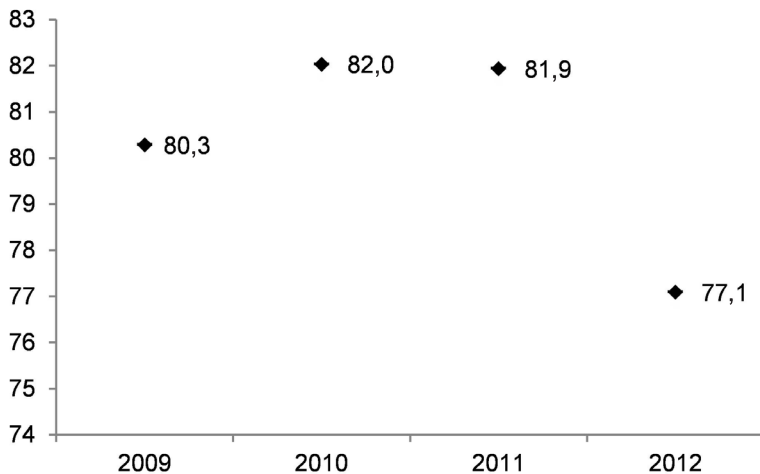
► **Resultado Específico:** Mejora de la celeridad, eficacia y transparencia de los Procesos Penales

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,8 unidades, es decir, pasó de 81,9 a 77,1.

Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos



Fuente: Sistema de Gestión Fiscal

Gráfico 12

Tabla 24

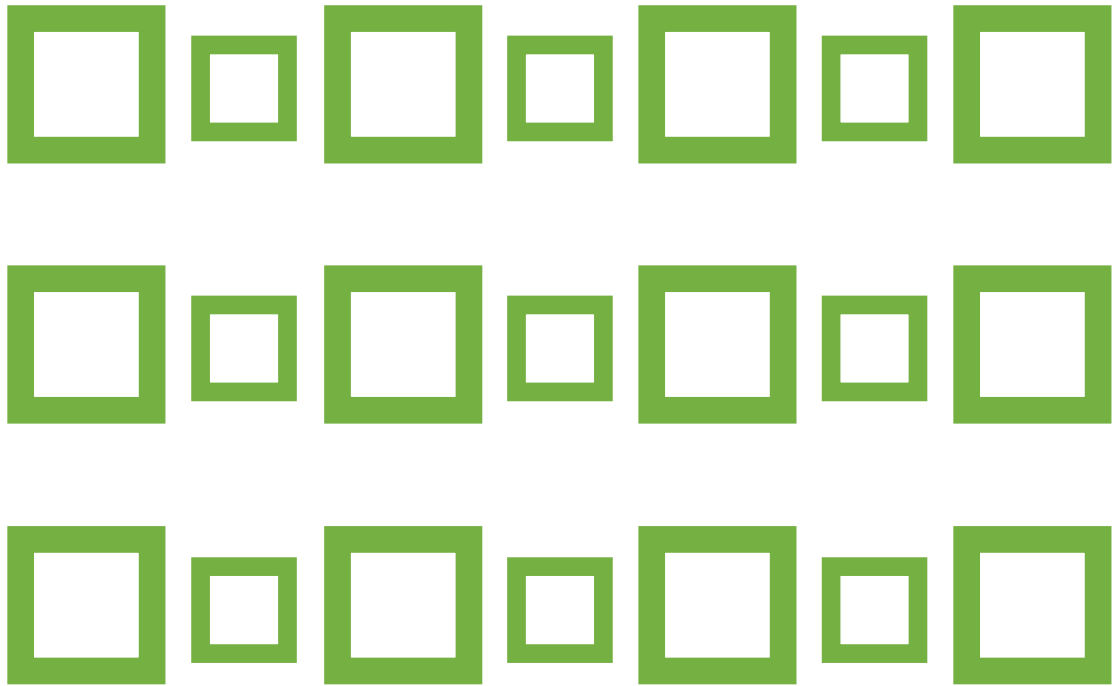
Porcentaje de casos ingresados al sistema de justicia penal que han sido concluidos (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	80.3	82.0	81.9	77.1	-4,8 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema de Gestión Fiscal

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.



Ministerio de Economía y Finanzas
DGPP - Dirección General de Presupuesto Público

Jr. Junín N° 319, Cercado de Lima
T (511) 311-5930
F (511) 428-2509
E ppr@mef.gob.pe
I www.mef.gob.pe