



**PpR**  
Presupuesto  
por Resultados

► Capítulo 3 - Servicios  
básicos y ambiente

## **Avance al 2012**

### **Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008-2011:**

- Acceso y Uso de la Electrificación Rural
- Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados
- Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre
- Agua y Saneamiento para la Población Urbana
- Agua y Saneamiento para la Población Rural
- Gestión Integral de Residuos Sólidos
- Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros
- Inscripción y Publicidad Registral
- Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior
- Acceso de la Población a la Identidad



**PERÚ**

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Implementada por

**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



## ***Avance al 2012***

### **Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008-2011:**

- **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**
- **Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**
- **Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**
- **Agua y Saneamiento para la Población Urbana**
- **Agua y Saneamiento para la Población Rural**
- **Gestión Integral de Residuos Sólidos**
- **Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**
- **Inscripción y Publicidad Registral**
- **Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior**
- **Acceso de la Población a la Identidad**

**Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2009-2010: Resultados 2011**

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2010.

# Presupuesto por Resultados

## Glosario de Siglas

<b>ATA</b>	Accidentes de Tránsito que terminan en Atropello
<b>DGPP</b>	Dirección General de Presupuesto Público
<b>EMYPE</b>	Encuesta de Micro y Pequeña Empresa
<b>ENACOM</b>	Encuesta Nacional de Comisarias sobre Accidentes de Tránsito
<b>ENAPRES</b>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos
<b>ENDERPROM</b>	Encuesta Departamental de Propósitos Múltiples
<b>FITEL</b>	Fondo de Inversión en Telecomunicaciones
<b>IVP</b>	Instituto Vial Provincial
<b>JASS</b>	Junta Administrativa de Servicio y Saneamiento
<b>MININTER</b>	Ministerio del Interior
<b>MTC</b>	Ministerio de Transporte y Comunicaciones
<b>MVCS</b>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento
<b>OGP</b>	Oficina General de Planeamiento y Presupuesto
<b>OSIPTEL</b>	Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones
<b>PES</b>	Pequeñas Empresas de Saneamiento
<b>PpR</b>	Presupuesto por Resultados
<b>SUTRAN</b>	Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías
<b>TDMEAT</b>	Tasa de Menores de 18 años Fallecidos por cada cien mil habitantes menores
<b>TIC</b>	Tecnologías de Información
<b>VMAAT</b>	Vehículos Mayores Involucrados en Accidentes de Tránsito
<b>VMEAT</b>	Vehículos Menores Involucrados en Accidentes de Tránsito

# Índice de Contenidos

06

Índice de Contenidos

14

Índice de Tablas y Gráficos

37

Presentación

38

Resumen Ejecutivo

43

**Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

**Indicadores:**

50

Cobertura de electrificación rural

55

**Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

**Indicadores:**

64

Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

67

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil

70

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública

73

Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública

76

Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil

79

Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública

Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	82
Proporción de población con acceso al servicio de internet	85
Proporción de población con acceso a telefonía pública	88
Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	91
Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	94
Proporción de población que usa la telefonía móvil	97
Proporción de población que usa la telefonía pública	100
Proporción de población que usa internet	103
<b>Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre</b>	<b>107</b>
<b>Indicadores:</b>	
Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	122
Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	125
Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	128

# Índice de Contenidos

131

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

134

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

136

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

139

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano

142

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos

145

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos

148

Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria

151

Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

154

Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos

157

Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

160

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente

163

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

165

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

168

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

171

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

174

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

177

Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa

180

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano

183

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

185

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

188

# Índice de Contenidos

190

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

193

Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera

195

Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado

198

## Agua y Saneamiento para la Población Urbana

### Indicadores:

205

Indicador: Cobertura de agua potable - Urbano

208

Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano

212

## Agua y Saneamiento para la Población Rural

### Indicadores:

221

Cobertura de agua potable - Rural

224

Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural

227

Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable

230

Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos 233

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable 236

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas 239

**Gestión Integral de Residuos Sólidos** 243

**Indicadores:**

Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente 251

Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados 253

Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera 254

Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos 256

Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales 258

**Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros** 261

**Indicadores:**

Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos 268

Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios 270

# Índice de Contenidos

273

## Inscripción y Publicidad Registral

### Indicadores:

Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos

282

Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad

285

289

## Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior

### Indicadores:

Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite

295

Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite

296

299

## Acceso de la Población a la Identidad

### Indicadores:

Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales

312

Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)

315

Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)

318

Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

321

Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

324

Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado

326

Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado

329

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI

332

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI

335

Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales

338

# Índice de Tablas y Gráficos

43

## Acceso y Uso de la Electrificación Rural

46

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

47

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural.

48

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

49

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural, a nivel de departamentos (Resultado específico)

50

Gráfico 1: Cobertura de electrificación rural (Porcentaje)

51

Tabla 1: Cobertura de electrificación rural (Porcentaje)

52

Tabla 2: Cobertura de electrificación rural (Porcentaje), a nivel departamental

55

## Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

59

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

61

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados.

62

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados, a nivel de departamentos (Resultado específico)**

63

**Gráfico 2: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública**

64

**Gráfico 3: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil**

67

**Gráfico 4: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública**

70

**Gráfico 5: Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública**

73

**Gráfico 6: Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil**

76

**Gráfico 7: Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública**

79

**Gráfico 8: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)**

82

**Gráfico 9: Proporción de población con acceso al servicio de internet**

85

**Gráfico 10: Proporción de población con acceso a telefonía pública**

88

**Gráfico 11: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil**

91

**Gráfico 12: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)**

94

**Gráfico 13: Proporción de población que usa la telefonía móvil**

97

**Gráfico 14: Proporción de población que usa la telefonía pública**

100

**Gráfico 15: Proporción de población que usa internet**

103

## Índice de Tablas y Gráficos

65

Tabla 3: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública (Nuevos Soles)

66

Tabla 4: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública (Nuevos Soles), a nivel departamental

68

Tabla 5: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil (Nuevos Soles)

69

Tabla 6: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil (Nuevos Soles), a nivel departamental

71

Tabla 7: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública (Nuevos Soles)

72

Tabla 8: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública (Nuevos Soles), a nivel departamental

74

Tabla 9: Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)

75

Tabla 10: Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho), a nivel departamental

77

Tabla 11: Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)

78

Tabla 12: Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho), a nivel departamental

80

Tabla 13: Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)

**Tabla 14: Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho), a nivel departamental**

81

**Tabla 15: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA) (Porcentaje)**

83

**Tabla 16: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA) (Porcentaje), a nivel departamental**

84

**Tabla 17: Proporción de población con acceso al servicio de internet (Porcentaje)**

86

**Tabla 18: Proporción de población con acceso al servicio de internet (Porcentaje), a nivel departamental**

87

**Tabla 19: Proporción de población con acceso a telefonía pública (Porcentaje)**

89

**Tabla 20: Proporción de población con acceso a telefonía pública (Porcentaje), a nivel departamental**

90

**Tabla 21: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil (Porcentaje)**

92

**Tabla 22: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil (Porcentaje), a nivel departamental**

93

**Tabla 23: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA) (Porcentaje)**

95

**Tabla 24: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA) (Porcentaje), a nivel departamental**

96

# Índice de Tablas y Gráficos

98

Tabla 25: Proporción de población que usa la telefonía móvil (Porcentaje)

99

Tabla 26: Proporción de población que usa la telefonía móvil (Porcentaje), a nivel departamental

101

Tabla 27: Proporción de población que usa la telefonía pública (Porcentaje)

102

Tabla 28: Proporción de población que usa la telefonía pública (Porcentaje), a nivel departamental

104

Tabla 29: Proporción de población que usa internet (Porcentaje)

105

Tabla 30: Proporción de población que usa internet (Porcentaje), a nivel departamental

107

## **Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

114

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre

117

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre

119

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

120

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre, a nivel de departamentos (Resultado específico)

122

Gráfico 16: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

**Gráfico 17:** Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

125

**Gráfico 18:** Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

128

**Gráfico 19:** Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

131

**Gráfico 20:** Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

132

**Gráfico 21:** Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano

139

**Gráfico 22:** Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos

142

**Gráfico 23:** Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos

145

**Gráfico 24:** Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria

148

**Gráfico 25:** Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

151

**Gráfico 26:** Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos

154

## Índice de Tablas y Gráficos

157

Gráfico 27: Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

160

Gráfico 28: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

165

Gráfico 29: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

168

Gráfico 30: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

171

Gráfico 31: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

174

Gráfico 32: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

177

Gráfico 33: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

180

Gráfico 34: Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa

185

Gráfico 35: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

190

Gráfico 36: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

123

Tabla 31: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal (Porcentaje)

**Tabla 32: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal (Porcentaje), a nivel departamental**

124

**Tabla 33: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

126

**Tabla 34: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje), a nivel departamental**

127

**Tabla 35: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

129

**Tabla 36: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje), a nivel departamental**

130

**Tabla 37: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

132

**Tabla 38: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje), a nivel departamental**

133

**Tabla 39: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)**

134

**Tabla 40: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje), a nivel departamental**

135

## Índice de Tablas y Gráficos

137

Tabla 41: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Porcentaje)

138

Tabla 42: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Porcentaje), a nivel departamental

140

Tabla 43: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)

141

Tabla 44: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje), a nivel departamental

143

Tabla 45: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)

144

Tabla 46: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje), a nivel departamental

146

Tabla 47: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)

147

Tabla 48: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos (Porcentaje), a nivel departamental

149

Tabla 49: Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje)

150

Tabla 50: Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje), a nivel departamental

**Tabla 51: Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje)**

152

**Tabla 52: Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje), a nivel departamental**

153

**Tabla 53: Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos (Accidentes por cada 10,000 vehículos)**

155

**Tabla 54: Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos (Accidentes por cada 10,000 vehículos), a nivel departamental**

156

**Tabla 55: Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes)**

158

**Tabla 56: Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes), a nivel departamental**

159

**Tabla 57: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto)**

161

**Tabla 58: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto), a nivel departamental**

162

**Tabla 59: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (Minuto)**

163

**Tabla 60: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (Minuto), a nivel departamental**

165

**Tabla 61: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano (Minuto)**

166

## Índice de Tablas y Gráficos

167

Tabla 62: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano (Minuto), a nivel departamental

169

Tabla 63: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto)

170

Tabla 64: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto), a nivel departamental

172

Tabla 65: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)

173

Tabla 66: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto), a nivel departamental

175

Tabla 67: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)

176

Tabla 68: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto), a nivel departamental

178

Tabla 69: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)

179

Tabla 70: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto), a nivel departamental

181

Tabla 71: Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (Minuto)

**Tabla 72: Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (Minuto), a nivel departamental**

182

**Tabla 73: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano (Porcentaje)**

183

**Tabla 74: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano (Porcentaje), a nivel departamental**

184

**Tabla 75: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)**

186

**Tabla 76: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto), a nivel departamental**

187

**Tabla 77: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)**

188

**Tabla 78: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje), a nivel departamental**

189

**Tabla 79: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)**

191

**Tabla 80: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje), a nivel departamental**

192

**Tabla 81: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera (Porcentaje)**

193

## Índice de Tablas y Gráficos

194

Tabla 82: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera (Porcentaje), a nivel departamental

195

Tabla 83: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado (Porcentaje)

196

Tabla 84: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado (Porcentaje), a nivel departamental

198

### Agua y Saneamiento para la Población Urbana

201

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Agua y Saneamiento para la Población Urbana

202

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Urbana.

203

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Urbana, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

204

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Urbana, a nivel de departamentos (Resultado específico)

205

Gráfico 37: Cobertura de agua potable - Urbano

208

Gráfico 38: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano

206

Tabla 85: Cobertura de agua potable - Urbano (Porcentaje)

207

Tabla 86: Cobertura de agua potable - Urbano (Porcentaje), a nivel departamental

Tabla 87: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano (Porcentaje)

209

Tabla 88: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano (Porcentaje), a nivel departamental

210

### **Aguay Saneamiento para la Población Rural**

212

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Agua y Saneamiento para la Población Rural

215

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Rural.

216

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

217

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

218

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Rural, a nivel de departamentos (Resultado específico)

219

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Agua y Saneamiento para la Población Rural, a nivel de departamentos (Producto)

220

Gráfico 39: Cobertura de agua potable - Rural

221

Gráfico 40: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural

224

Gráfico 41: Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable

227

## Índice de Tablas y Gráficos

230

Gráfico 42: Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas

233

Gráfico 43: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos

236

Gráfico 44: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable

239

Gráfico 45: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas

222

Tabla 89: Cobertura de agua potable - Rural (Porcentaje)

223

Tabla 90: Cobertura de agua potable - Rural (Porcentaje), a nivel departamental

225

Tabla 91: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural (Porcentaje)

226

Tabla 92: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural (Porcentaje), a nivel departamental

228

Tabla 93: Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable (Porcentaje)

229

Tabla 94: Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable (Porcentaje), a nivel departamental

231

Tabla 95: Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas (Porcentaje)

232

Tabla 96: Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas (Porcentaje), a nivel departamental

234

Tabla 97: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos (Porcentaje)

Tabla 98: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos (Porcentaje), a nivel departamental

235

Tabla 99: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable (Porcentaje)

237

Tabla 100: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable (Porcentaje), a nivel departamental

238

Tabla 101: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas (Porcentaje)

240

Tabla 102: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas (Porcentaje), a nivel departamental

241

### Gestión Integral de Residuos Sólidos

243

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Gestión Integral de Residuos Sólidos

246

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos

247

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

248

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

249

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos, a nivel de departamentos (Resultado específico)

250

Gráfico 46: Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente

251

# Índice de Tablas y Gráficos

253

Gráfico 47: Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados

258

Gráfico 48: Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales

252

Tabla 103: Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente (Porcentaje)

253

Tabla 104: Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados (Porcentaje)

254

Tabla 105: Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera (Porcentaje)

255

Tabla 106: Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera (Porcentaje), a nivel departamental

256

Tabla 107: Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje)

257

Tabla 108: Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje), a nivel departamental

259

Tabla 109: Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales (Gobierno Local)

261

**Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**

264

Matriz de indicadores del programa presupuestal prevención y atención de incendios, emergencias médicas, rescates y otros

265

Progreso en los principales indicadores del programa prevención y atención de incendios, emergencias médicas, rescates y otros

Progreso en los principales indicadores del programa prevención y atención de incendios, emergencias médicas, rescates y otros, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

266

Progreso en los principales indicadores del programa prevención y atención de incendios, emergencias médicas, rescates y otros, a nivel de departamentos (Producto)

267

Tabla 110: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos (Porcentaje)

268

Tabla 111: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos (Porcentaje), a nivel departamental

269

Tabla 112: Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios (Porcentaje)

270

Tabla 113: Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios (Porcentaje), a nivel departamental

271

### **Inscripción y Publicidad Registral**

273

Matriz de indicadores del programa presupuestal inscripción y publicidad registral

276

Progreso en los principales indicadores del programa inscripción y publicidad registral

277

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Inscripción y Publicidad Registral, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

278

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Inscripción y Publicidad Registral, a nivel de departamentos (Resultado específico)

279

## Índice de Tablas y Gráficos

282

Gráfico 49: Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales

283

Tabla 114: Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos (Porcentaje)

284

Tabla 115: Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos (Porcentaje), a nivel departamental

285

Tabla 116: Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad (Porcentaje)

286

Tabla 117: Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad (Porcentaje), a nivel departamental

289

**Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior**

292

Matriz de indicadores del programa presupuestal optimización de la política de protección y atención a las comunidades peruanas en el exterior

293

Progreso en los principales indicadores del programa optimización de la política de protección y atención a las comunidades peruanas en el exterior

294

Progreso en los principales indicadores del programa optimización de la política de protección y atención a las comunidades peruanas en el exterior, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

295

Tabla 118: Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite (Hora)

296

Tabla 119: Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite (Día)

## Acceso de la Población a la Identidad

299

Matriz de indicadores del programa presupuestal acceso de la población a la identidad

302

Progreso en los principales indicadores del programa acceso de la población a la identidad

303

Progreso en los principales indicadores del programa acceso de la población a la identidad, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Resultado específico)

304

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales (Producto)

305

Progreso en los principales indicadores del programa acceso de la población a la identidad, a nivel de departamentos (Resultado específico)

306

Progreso en los principales indicadores del programa acceso de la población a la identidad, a nivel de departamentos (Producto)

309

Gráfico 50: Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales

312

Gráfico 51: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)

315

Gráfico 52: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)

318

Gráfico 53: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

321

Gráfico 54: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado

326

## Índice de Tablas y Gráficos

329

Gráfico 55: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado

332

Gráfico 56: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI

335

Gráfico 57: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI

313

Tabla 120: Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales (Porcentaje)

314

Tabla 121: Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales (Porcentaje), a nivel departamental

316

Tabla 122: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH) (Porcentaje)

317

Tabla 123: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH) (Porcentaje), a nivel departamental

319

Tabla 124: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES) (Porcentaje)

320

Tabla 125: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES) (Porcentaje), a nivel departamental

322

Tabla 126: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)

323

Tabla 127: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje), a nivel departamental

**Tabla 128: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

324

**Tabla 129: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje), a nivel departamental**

325

**Tabla 130: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

327

**Tabla 131: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje), a nivel departamental**

328

**Tabla 132: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

330

**Tabla 133: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje), a nivel departamental**

331

**Tabla 134: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

333

**Tabla 135: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje), a nivel departamental**

334

**Tabla 136: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

336

**Tabla 137: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje), a nivel departamental**

337

**Tabla 138: Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales (Porcentaje)**

338



## Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas para la implementación de un Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

Dicho instrumento, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y confiabilidad, y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En el 2011, con la asistencia técnica del Programa Buen Gobierno y Reforma del Estado de la Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH – Cooperación Alemana al Desarrollo, se publicó y difundió las Líneas de Base de los Programas Presupuestales: Acceso a servicios sociales básicos y a oportunidades de mercado; Acceso a agua potable y disposición sanitaria de excretas para poblaciones rurales; Acceso a servicios públicos esenciales de telecomunicaciones en localidades rurales; Acceso a energía en localidades rurales, Incremento de la productividad de las MYPE; Accidentes de tránsito y Seguridad ciudadana, documento con el cual se midió la línea base de los indicadores de resultado de los Programas Presupuestales mencionados, a fin de medir, posteriormente, los avances en la reforma y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones en la asignación y ejecución de los recursos públicos.

Durante el año 2012, con la asistencia técnica de la GIZ, se publicó el "Reporte de Progreso al 2011 de programas iniciados el 2008" y el "Reporte de Progreso al 2011 de programas iniciados el 2009-2010" con la información de los indicadores de resultados de los programas estratégicos hasta el año 2011.

En esta oportunidad, nuevamente con la asistencia técnica de la GIZ, se presenta el "Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008-2011: Resultados 2012" que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los programas presupuestales hasta el año 2012. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer en qué se está avanzando y cómo alertar sobre las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

**Dirección General de Presupuesto Público**  
Ministerio de Economía y Finanzas

## Resumen ejecutivo

**Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2010 y 2011. Asimismo, presenta los resultados final, intermedio e inmediato de 5 programas específicos.**

Aún cuando son reducidas las series de datos disponibles sobre los PP presentados en este documento, lo cual requiere que progresivamente se vayan ampliando y consolidando, el análisis realizado nos lleva a enfatizar que persisten enormes brechas en el ámbito rural del país, con relación a la prestación y acceso a los servicios públicos esenciales (saneamiento básico, electrificación, vialidad, telecomunicaciones); asimismo, en el ámbito urbano (ciudades principales) se manifiestan limitaciones en la prestación de los servicios públicos vinculados a problemas críticos, como seguridad ciudadana, accidentes de tránsito y promoción de la productividad de las MYPE. Se perciben mejoras pequeñas en varios de los PP presentados.

En ese sentido, se encuentran los siguientes resultados:

### Programa Presupuestal Agua y Saneamiento para la Población Rural

Se registra una mejora en los indicadores de cobertura de agua potable y de alcantarillado en las áreas urbanas del país. En ambos casos, los cambios más significativos se dieron en las ciudades de la costa peruana, mientras que en sierra y selva no

fueron relevantes.

En cobertura de agua potable, el valor del indicador mejoró 1,5 unidades al pasar de 89,2 en el 2011 a 90,7 en el 2012. Por ciudades, el salto más importante ocurrió en Cerro de Pasco, que mejoró 18,1 unidades al pasar de 62,4 en el 2011 a 80,5 en el 2012.

El servicio de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas mostró una mejora del indicador de 2,0 puntos, al pasar de 80,3% en el 2011 a 82,3% en el 2012. Tumbes fue el departamento con la mejora más importante, al pasar de 64,3% en el 2011 a 69,6% en el 2012.

### Programa Presupuestal Agua y Saneamiento para la Población Urbana

Se reportó un cambio significativo en el indicador de cobertura de agua potable en el sector urbano, al aumentar 1,5 unidades y pasar de 89,2 en el 2011 a 90,7 en el 2012. En cuanto a la cobertura de alcantarillado y otras formas de excretas, mejoró en 2,0 unidades al pasar de 80,3 a 82,3 de un año a otro. El valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lima y Tumbes.

### Programa Presupuestal Gestión Integral de Residuos Sólidos

Se registran mejoras en todos los indicadores de productos entre 2011 y 2012. En cuanto a residuos sólidos no reutilizables que se tratan de forma adecuada, el indicador mejoró 10,0 puntos al pasar de 30,0% a 40,0% de un año a otro. El porcentaje de residuos sólidos reutilizables que son reutilizados mejoró en 5,0 puntos al pasar de 14,0% a 19,0%.

En lo que respecta a gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos, aumentó en 68 unidades, pasando de 137 en el 2011 a 205 en el 2012.

### Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

La cobertura de electrificación aumentó 2,6 unidades, al pasar de 59,1 en el 2011 a 61,7 en el 2012. Es el segundo año de incremento en el indicador, que se mide desde el 2010. Se registró un mayor incremento de la cobertura en las ciudades de la costa (6,9 unidades de crecimiento entre un año y otro) y por ciudades, hubo un cambio

significativo del valor del indicador en Piura, Ucayali, La Libertad, Apurímac y Arequipa.

### **Programa Presupuestal Inscripción y Publicidad Registral**

Este programa presentó cambios significativos de un año a otro, al aumentar el valor del indicador porcentaje de viviendas cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos en 12,4 unidades y pasar de 63,3 a 75,7. El 2012 fue el año base para el porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad.

### **Programa Presupuestal Acceso de la Población a Identidad**

Se dieron avances significativos en los indicadores de porcentaje de la población de menores de 0 a 3 años identificados con DNI, que aumentó en 5,4 unidades al pasar de 83,6 en el 2011 a 89,0 en el 2012.

Asimismo, el porcentaje del segmento entre 4 y 17 años con identificación aumentó en 4,8 unidades y pasó de 91,0 a 95,8. De igual manera, se identifican los resultados para cinco programas estratégicos que provienen del 2010 y que

se mantienen en cuanto a estructura, es decir, con resultados final, intermedio e inmediato.

### **Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

Este programa consta de 14 indicadores. En los cuales el indicador "Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011. El indicador "Proporción de población con acceso al servicio de internet" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012. Y el indicador "Proporción de población con acceso a telefonía pública" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

### **Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

Este programa consta de 27 indicadores, los cuales en su mayoría no presentan cambios significativos. Entre los

cuales destacan: El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado". El cual disminuyó en -1,7 unidades.

También presentó un cambio significativo el indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" el cual disminuyó en -2,9 unidades, es decir, pasó de 44,5 a 41,6. Se registran un cambio significativo en el indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado", el cual disminuyó en -1,4 unidades, es decir, pasó de 15,2 a 13,8. Y el indicador "Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

### **Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**

Los dos indicadores de este programa no presentan cambios significativos. El indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos" y el indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios" tienen como línea de base el año 2012.

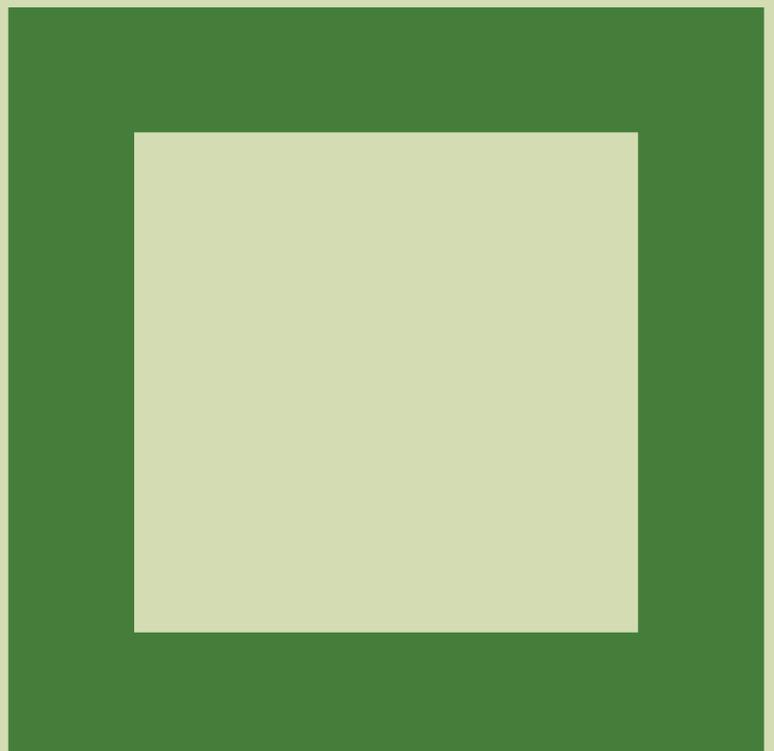
### **Programa Presupuestal Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior**

Estos dos indicadores: "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite" y el indicador "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite" tiene como línea de base el año 2012.





Programa Presupuestal  
**Acceso y Uso de la  
Electrificación Rural**





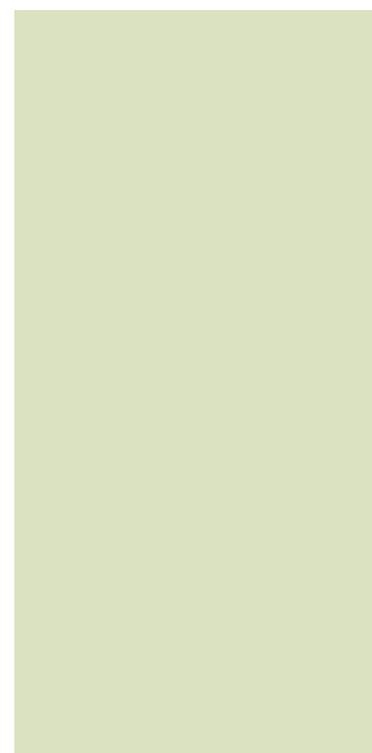
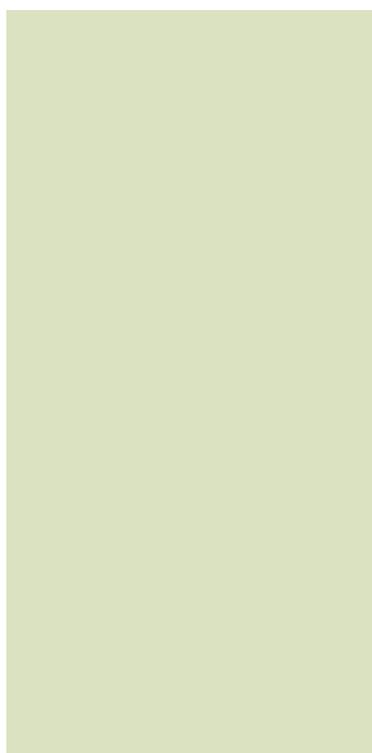
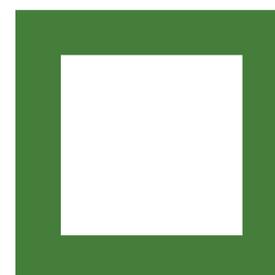
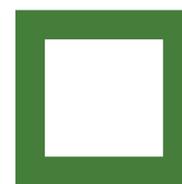
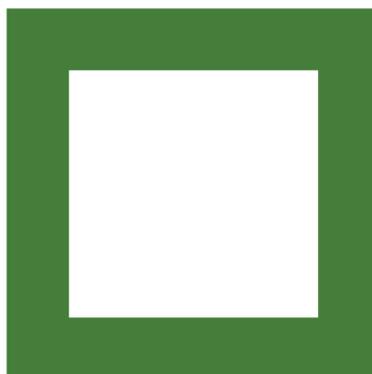
**Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

**Progreso a nivel nacional:**

El indicador "Cobertura de electrificación rural" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,6 unidades, es decir, pasó de 59,1 a 61,7.

**Progreso a nivel de departamentos:**

El indicador "Cobertura de electrificación rural" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huanavelica, La Libertad, Piura, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.





## MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACIÓN RURAL

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0046	Cobertura de electrificación rural	Cobertura de electrificación rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Consumo por usuario rural de electricidad	Kw/h	Concesionarias y Dirección General de Electrificación del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000082	Poblador rural capacitado en uso eficiente de la energía eléctrica	Porcentaje de hogares capacitados en el uso eficiente de energía eléctrica en un año	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000083	Poblador rural capacitado en usos productivos de la energía eléctrica	Consumo eléctrico de las unidades productivas capacitadas	Kw/h	Concesionarias	No Disponible
		Porcentaje de unidades productivas familiares capacitadas en el uso productivo de energía eléctrica en un año	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACIÓN RURAL

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
Cobertura de electrificación rural	Cobertura de electrificación rural	56,9	59,1	61,7	2,6 *↑

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

"(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACIÓN RURAL, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)

		RESULTADO ESPECÍFICO			
		Cobertura de electrificación rural			
		2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>					
Rural					
	Perú	56,9	59,1	61,7	2,6 * ↑
<b>Región</b>					
Rural					
	Costa	62,3	67,2	74,1	6,9 *** ↑
	Selva	36,6	40,9	42,5	1,6
	Sierra	61,0	62,3	64,4	2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO Y USO DE LA ELECTRIFICACIÓN RURAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO)

Departamento	RESULTADO ESPECÍFICO			
	Cobertura de electrificación rural			
	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Rural				
Amazonas	45,7	53,3	57,3	4,0
Áncash	74,2	78,9	78,7	-0,2
Apurímac	65,6	57,4	67,3	9,9 ** ↑
Arequipa	67,8	65,8	73,8	8,0
Ayacucho	46,2	54,9	61,3	6,4
Cajamarca	49,9	47,9	52,1	4,2
Cusco	63,4	67,0	63,6	-3,4
Huancavelica	70,5	69,3	75,7	6,4 * ↑
Huánuco	39,1	50,6	48,0	-2,6
Ica	63,2	72,7	72,6	-0,1
Junín	63,2	62,9	67,5	4,6
La Libertad	51,7	50,7	61,8	11,1 * ↑
Lambayeque	59,2	60,3	65,5	5,2
Lima	72,8	78,0	73,8	-4,2
Loreto	35,9 a/	30,7 a/	30,1 a/	-0,6
Madre de Dios	45,0	38,9 a/	40,9 a/	2,0
Moquegua	75,8	77,4	73,0	-4,4
Pasco	53,6	55,3	54,3	-1,0
Piura	45,7	52,6	65,8	13,2 ** ↑
Puno	61,8	65,7	60,0	-5,7
San Martín	41,1	43,9	49,7	5,8
Tacna	71,7	69,9	75,4	5,5
Tumbes	73,7	68,0	79,3	11,3 ** ↑
Ucayali	33,1 a/	26,5 a/	39,7	13,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## Indicador: Cobertura de electrificación rural

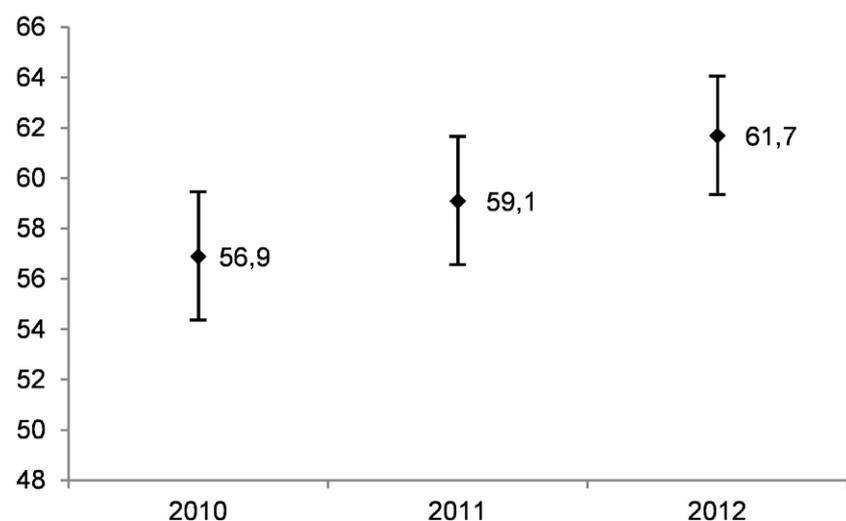
► **Resultado Específico:** Cobertura de electrificación rural

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,6 unidades, es decir, pasó de 59,1 a 61,7.

**Cobertura de electrificación rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 67,2 a 74,1 (6,9 unidades), cambio no significativo en la región Selva y en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 1**

**Cobertura de electrificación rural (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	56,9	59,1	61,7	2,6 * ↑
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	62,3	67,2	74,1	6,9 ** ↑
Selva	36,6	40,9	42,5	1,6
Sierra	61,0	62,3	64,4	2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 13,2 unidades (pasó de 26,5 a 39,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, La Libertad, Piura, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 2

## Cobertura de electrificación rural (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	45,7	53,3	57,3	4,0
Áncash	74,2	78,9	78,7	-0,2
Apurímac	65,6	57,4	67,3	9,9 ** ↑
Arequipa	67,8	65,8	73,8	8,0
Ayacucho	46,2	54,9	61,3	6,4
Cajamarca	49,9	47,9	52,1	4,2
Cusco	63,4	67,0	63,6	-3,4
Huancavelica	70,5	69,3	75,7	6,4 * ↑
Huánuco	39,1	50,6	48,0	-2,6
Ica	63,2	72,7	72,6	-0,1
Junín	63,2	62,9	67,5	4,6
La Libertad	51,7	50,7	61,8	11,1 * ↑
Lambayeque	59,2	60,3	65,5	5,2
Lima	72,8	78,0	73,8	-4,2
Loreto	35,9 a/	30,7 a/	30,1 a/	-0,6
Madre de Dios	45,0	38,9 a/	40,9 a/	2,0
Moquegua	75,8	77,4	73,0	-4,4
Pasco	53,6	55,3	54,3	-1,0
Piura	45,7	52,6	65,8	13,2 ** ↑
Puno	61,8	65,7	60,0	-5,7
San Martín	41,1	43,9	49,7	5,8
Tacna	71,7	69,9	75,4	5,5
Tumbes	73,7	68,0	79,3	11,3 ** ↑
Ucayali	33,1 a/	26,5 a/	39,7	13,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

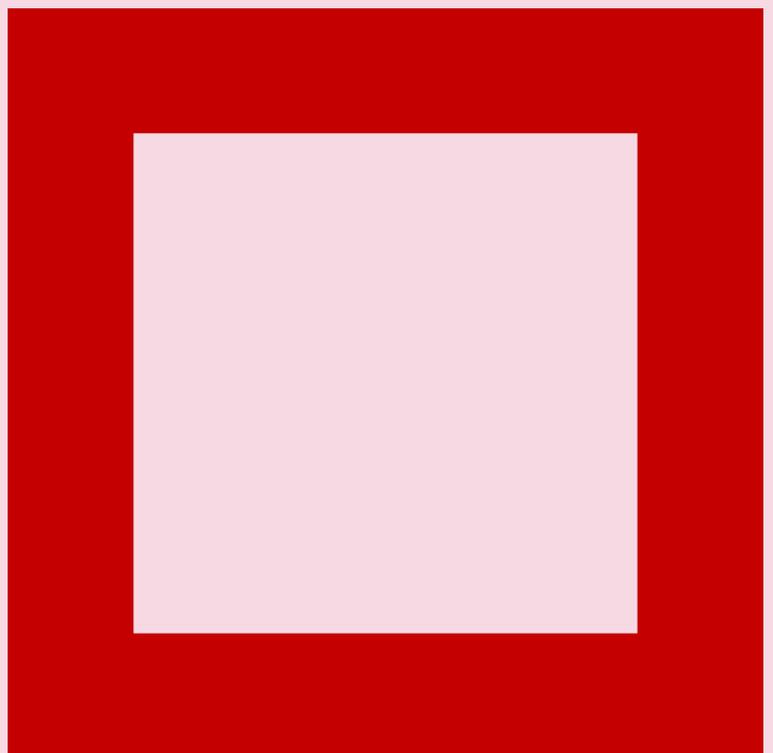
Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos





Programa Presupuestal

**Acceso y Uso Adecuado de los Servicios  
Públicos de Telecomunicaciones  
e Información Asociados**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

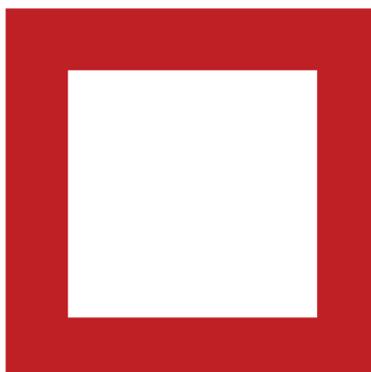
### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,8 unidades, es decir, pasó de 18,6 a 22,4.

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,4 unidades, es decir, pasó de 26,9 a 32,3.

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,5 unidades, es decir, pasó de 15,8 a 18,3.

El indicador "Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública"



evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

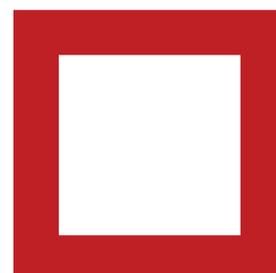
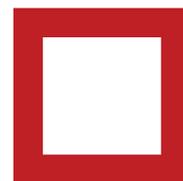
El indicador "Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Proporción de población con acceso al servicio de internet" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de población con acceso a telefonía pública" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de



población con cobertura de telefonía móvil" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 7,8 unidades, es decir, pasó de 35,7 a 43,5.

El indicador "Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,8 unidades, es decir, pasó de 7,2 a 6,4.

El indicador "Proporción de población que usa la telefonía móvil" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 6,1 unidades, es decir, pasó de 52,1 a 58,2.

El indicador "Proporción de población que usa la telefonía pública" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,3 unidades, es decir, pasó de 17,8 a 15,5.

El indicador "Proporción de población que usa internet" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,6 unidades, es decir, pasó de 8,8 a 8,2.

#### **Progreso a nivel de departamentos:**

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Ica, Loreto, Pasco, Piura, San Martín, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en La Libertad, Lambayeque, Lima, Puno, y disminuyó en Áncash, Apurímac, Junín, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Lima, y disminuyó en Amazonas, Huancavelica, Junín, Lambayeque, Pasco, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Arequipa, Lima, Puno, Tumbes, y disminuyó en Apurímac, Huánuco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Piura, y disminuyó en Ayacucho, Cajamarca, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

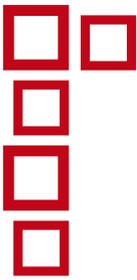
El indicador "Proporción de población con acceso al servi-

cio de internet" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de población con acceso a telefonía pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ica, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de población con cobertura de telefonía móvil" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

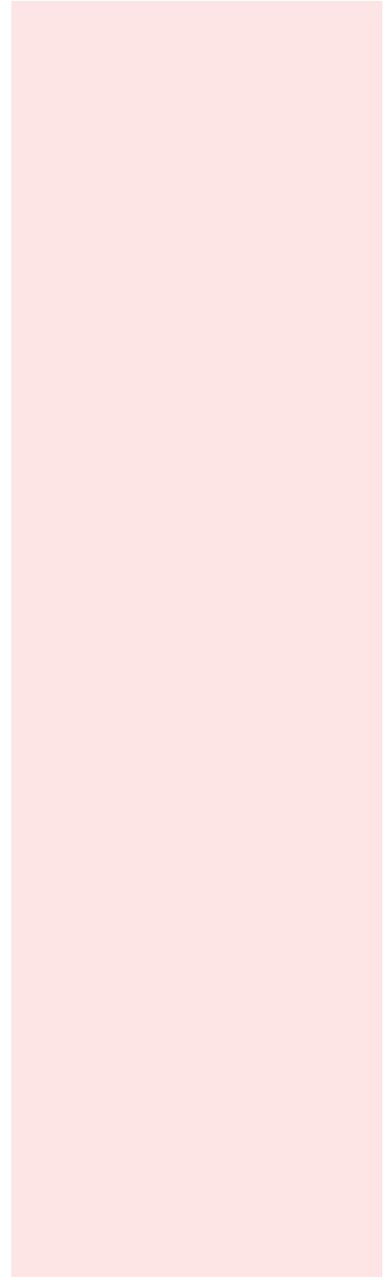
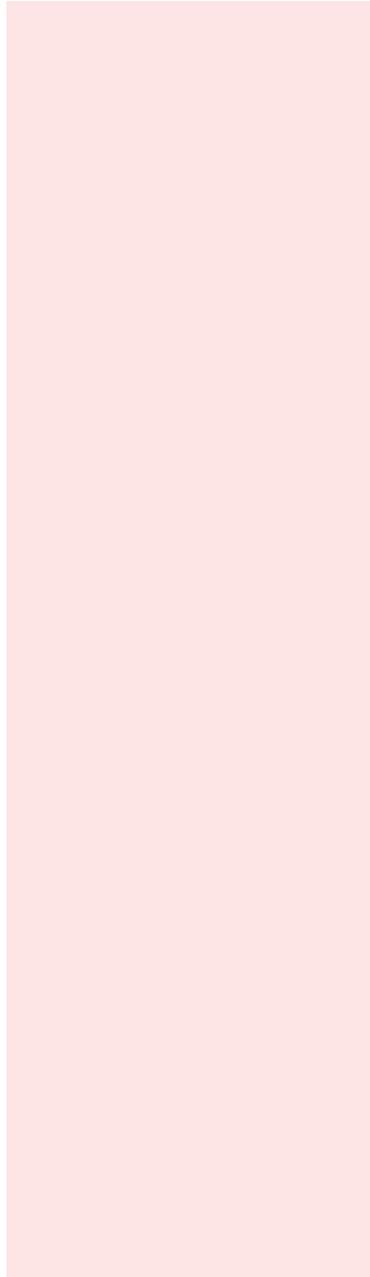
El indicador "Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ayacucho, Cusco, Puno, Ucayali, y disminuyó en Áncash, Cajamarca, Ica, Junín, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



El indicador "Proporción de población que usa la telefonía móvil" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno, San Martín, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de población que usa la telefonía pública" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Ayacucho, Junín, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Piura, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de población que usa internet" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Ayacucho, Cusco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



## MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0047	Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública	Nuevos Soles	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil	Nuevos Soles	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública	Nuevos Soles	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública	1: Insatisfecho - 5: Satisfecho	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil	1: Insatisfecho - 5: Satisfecho	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública	1: Insatisfecho - 5: Satisfecho	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso a telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000084	Servicios públicos de telecomunicaciones adecuadamente controlados y supervisados	Porcentaje de atención de quejas y denuncias	Porcentaje	Informes de evaluación de infracciones de la Dirección General de Supervisión de las Concesiones	No Disponible

*Sigue en la página 52 →*

# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

← Viene de la página 51

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>PRODUCTO</b>					
		Porcentaje de estaciones supervisadas y controladas	Porcentaje	Informes técnicos de supervisión emitidos	No Disponible
		Porcentaje de incumplimiento legales y contractuales por parte de operadores	Porcentaje	Informes de evaluación de incumplimientos legales y contractuales de la Dirección General de la Concesiones en Comunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de incumplimiento por parte de los operadores y usuarios supervisados	Porcentaje	Informes de supervisión que llevan a adopción de medidas correctivas Dirección General de Supervisión de Concesiones	No Disponible
3000085	Localidades con servicios públicos de telecomunicaciones con financiamiento no reembolsable mediante concurso en zonas focalizadas	Porcentaje de localidades beneficiarias con acceso a Internet	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía de abonados	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía móvil	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía pública	Porcentaje	Informes sobre cobertura geográfica de los proyectos por servicios y mapa actualizado de localidades beneficiadas/ Informes de avance de FITEL	No Disponible
3000086	Población informada sobre riesgos para la salud por la emisión de radiaciones no ionizantes	Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
3000087	Operador con mecanismos que incentivan la expansión de infraestructura	Porcentaje de normas propuestas	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Regulación y Asuntos Internacionales de Comunicaciones	No Disponible
3000088	Servicios públicos de telecomunicaciones concesionados y/o registrados	Porcentaje de operadores con concesiones vigentes por tipo de servicio	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública	21,3	18,6	22,4	3,8 ** ↑
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil	29,0	26,9	32,3	5,4 * ↑
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública	16,6	15,8	18,3	2,5 * ↑
	Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública	n.d.	3,1	3,0	-0,1
	Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil	n.d.	3,4	3,4	0,0
	Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública	n.d.	3,4	3,4	0,0
	Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	2,3	2,2	n.d.	
	Proporción de población con acceso a telefonía pública	56,1	41,9	44,4	2,5
	Proporción de población con acceso al servicio de internet	13,8	11,7	11,7	0,0
	Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	n.d.	35,7	43,5	7,8 ** ↑
	Proporción de población que usa internet	8,7	8,8	8,2	-0,6 * ↓
	Proporción de población que usa la telefonía móvil	47,7	52,1	58,2	6,1 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía pública	19,8	17,8	15,5	-2,3 ** ↓
	Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	7,2	6,4	n.d.	

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

("\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

("\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"





## Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

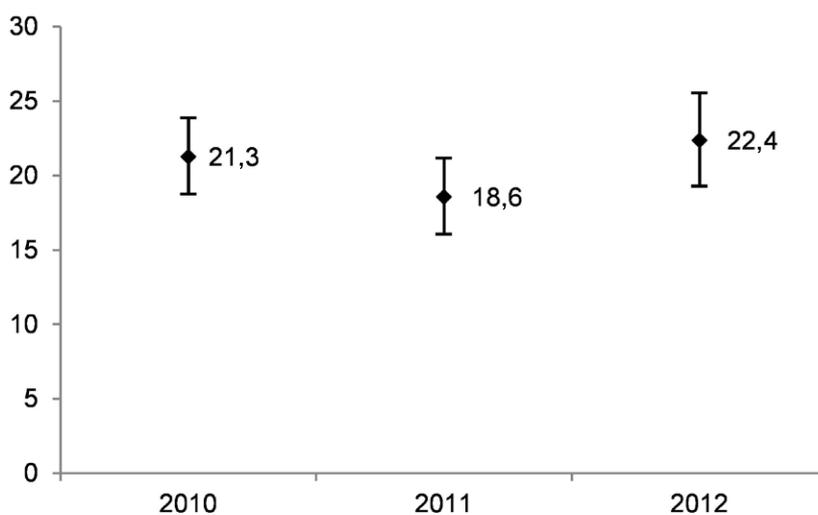
► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

► **Unidad de medida:** Nuevos Soles

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,8 unidades, es decir, pasó de 18,6 a 22,4.

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 19.3 a 23.7 (4.4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 19.6 a 27.3 (7.7 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 3**

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública (Nuevos Soles)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	21,3	18,6	22,4	3,8 ** ↑
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	23,7	15,5	17,0	1,5
Selva	25,7	19,3	23,7	4,4 * ↑
Sierra	19,3	19,6	27,3	7,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 32,0 unidades (pasó de 18,9 a 50,9), y en Ucayali, donde disminuyó en -19,0 unidades (pasó de 37,1 a 18,1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Ica, Loreto, Pasco, Piura, San Martín, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 4

## Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública (Nuevos Soles)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	25,2 a/	16,8 a/	23,7 a/	6,9
Áncash	22,3	30,6 a/	26,4	-4,2
Apurímac	15,2 a/	13,3 a/	30,5 a/	17,2 **↑
Arequipa	27,2 a/	17,5	23,6 a/	6,1
Ayacucho	16,9 a/	18,9 a/	50,9 a/	32,0 * ↑
Cajamarca	23,8 a/	22,0 a/	35,9 a/	13,9
Cusco	13,8 a/	15,0 a/	18,4 a/	3,4
Huancavelica	12,8 a/	15,4	19,9	4,5 * ↑
Huánuco	17,7 a/	21,7	23,0	1,3
Ica	18,6 a/	12,4	18,0 a/	5,6 * ↑
Junín	23,9 a/	16,9	20,1 a/	3,2
La Libertad	13,6 a/	18,0 a/	23,1 a/	5,1
Lambayeque	23,2 a/	17,8 a/	18,0 a/	0,2
Lima	21,7	15,7 a/	20,3 a/	4,6
Loreto	30,1 a/	11,3 a/	22,9 a/	11,6 * ↑
Madre de Dios	29,4 a/	38,4 a/	31,9 a/	-6,5
Moquegua	17,7 a/	16,9 a/	15,6 a/	-1,3
Pasco	20,3 a/	17,3	27,2 a/	9,9 * ↑
Piura	29,8 a/	9,4 a/	15,4 a/	6,0 * ↑
Puno	21,6 a/	21,4	18,3 a/	-3,1
San Martín	24,5 a/	17,5	23,0 a/	5,5 * ↑
Tacna	34,4 a/	22,5 a/	30,9 a/	8,4
Tumbes	17,4 a/	14,1	16,8	2,7
Ucayali	20,3 a/	37,1 a/	18,1 a/	-19,0 **↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

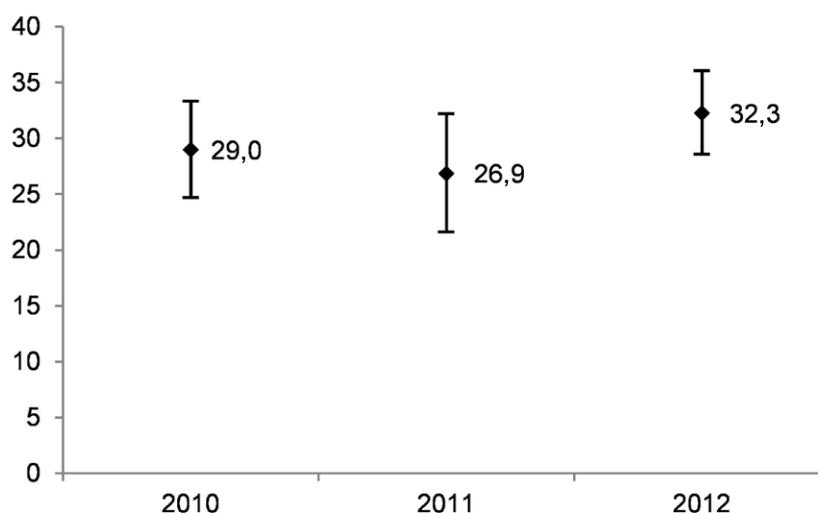
► **Unidad de medida:** Nuevos Soles

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 3**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,4 unidades, es decir, pasó de 26,9 a 32,3.

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 38.6 a 30.4 (-8.2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 24.3 a 38.0 (13.7 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 5

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil (Nuevos Soles)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	29,0	26,9	32,3	5,4 * ↑
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	31,5	18,7 a/	24,5 a/	5,8
Selva	35,2 a/	38,6	30,4	-8,2 ** ↓
Sierra	26,0	24,3	38,0	13,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 86,5 unidades (pasó de 12,1 a 98,6), y en Áncash, donde disminuyó en 27,8 unidades (pasó de 40,5 a 12,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en La Libertad, Lambayeque, Lima, Puno, y disminuyó en Áncash, Apurímac, Junín, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 6

## Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía móvil (Nuevos Soles)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	29,4 a/	24,8 a/	n.d.	
Áncash	26,6	40,5 a/	12,7 a/	-27,8 * ↓
Apurímac	7,1 a/	26,6 a/	10,8	-15,8 ** ↓
Arequipa	42,9 a/	30,2 a/	40,1 a/	9,9
Ayacucho	31,3 a/	42,9 a/	37,2 a/	-5,7
Cajamarca	26,7 a/	26,3 a/	27,8	1,5
Cusco	38,8 a/	32,5 a/	32,7 a/	0,2
Huancavelica	3,3	23,7 a/	n.d.	
Huánuco	27,6 a/	32,2 a/	31,4	-0,8
Ica	n.d.	n.d.	83,2	
Junín	43,0 a/	23,6 a/	13,5 a/	-10,1 ** ↓
La Libertad	19,1 a/	13,3	35,5 a/	22,2 * ↑
Lambayeque	30,0	15,4	29,1	13,7 ** ↑
Lima	31,4 a/	22,0 a/	33,8	11,8 ** ↑
Loreto	56,1 a/	58,9 a/	42,5	-16,4
Madre de Dios	36,2	58,9 a/	57,1 a/	-1,8
Moquegua	43,6	41,0 a/	33,5	-7,5
Pasco	35,2 a/	26,6 a/	8,3 a/	-18,3 ** ↓
Piura	13,5	16,3 a/	n.d.	
Puno	28,5 a/	12,1	98,6	86,5 ** ↑
San Martín	15,5 a/	10,7 a/	21,8 a/	11,1
Tacna	14,6 a/	39,6 a/	n.d.	
Tumbes	36,1 a/	26,0 a/	n.d.	
Ucayali	37,4 a/	40,4 a/	46,8 a/	6,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

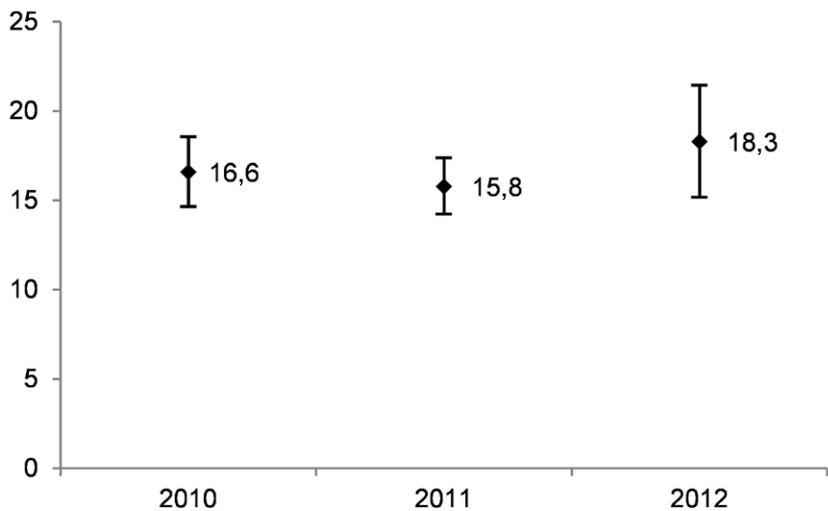
► **Unidad de medida:** Nuevos Soles

► **A nivel nacional:**

Gráfico 4

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,5 unidades, es decir, pasó de 15,8 a 18,3.

Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 21.7 a 15.6 (-6.1 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14.2 a 28.5 (14.3 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 7

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública (Nuevos Soles)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	16,6	15,8	18,3	2,5 * ↑
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	14,5	14,4 a/	11,6	-2,8
Selva	20,2	21,7	15,6	-6,1 ** ↓
Sierra	15,8	14,2	28,5	14,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 47,8 unidades (pasó de 26,2 a 74,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 8

## Costo per cápita mensual al punto de acceso a la telefonía pública (Nuevos Soles)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	22,4 a/	16,8 a/	11,9 a/	-4,9
Áncash	17,6 a/	20,8 a/	16,0 a/	-4,8
Apurímac	4,7 a/	10,6 a/	20,2	9,6 **↑
Arequipa	15,4 a/	16,6 a/	27,7 a/	11,1 * ↑
Ayacucho	10,2 a/	10,6 a/	17,6	7,0 **↑
Cajamarca	15,6 a/	16,7 a/	26,6 a/	9,9
Cusco	18,2 a/	11,2 a/	8,8 a/	-2,4
Huancavelica	17,0	12,2 a/	22,2 a/	10,0
Huánuco	22,5 a/	17,9 a/	21,1 a/	3,2
Ica	12,4 a/	9,1 a/	9,8 a/	0,7
Junín	19,0	10,5 a/	17,4 a/	6,9
La Libertad	8,4	9,0	10,3 a/	1,3
Lambayeque	15,6	10,0	12,0	2,0
Lima	15,5	14,8 a/	13,4 a/	-1,4
Loreto	22,0 a/	24,6 a/	30,5 a/	5,9
Madre de Dios	20,1 a/	26,2	74,0	47,8 **↑
Moquegua	6,7 a/	19,8 a/	19,0 a/	-0,8
Pasco	21,9 a/	14,7 a/	19,8 a/	5,1
Piura	15,8 a/	21,3 a/	16,8 a/	-4,5
Puno	13,3 a/	13,7	14,7 a/	1,0
San Martín	15,9 a/	19,3 a/	15,6 a/	-3,7
Tacna	25,4 a/	19,1 a/	17,7 a/	-1,4
Tumbes	13,4 a/	16,1	23,6 a/	7,5
Ucayali	20,2 a/	29,7 a/	42,8 a/	13,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

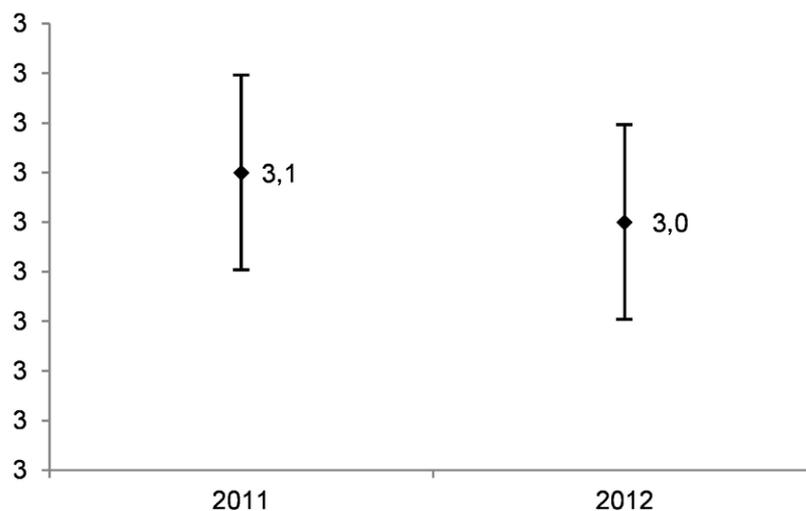
► **Unidad de medida:** 1: Insatisfecho - 5: Satisfecho

► **A nivel nacional:**

Gráfico 5

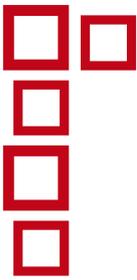
El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 3.4 a 3.2 (-0.2 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 2.8 a 3.0 (0.2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 3.1 a 2.7 (-0.4 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 9**

**Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública  
(1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)**

	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	3.1	3.0	-0.1
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	3.4	3.2	-0.2 * ↓
Selva	2.8	3.0	0.2 * ↑
Sierra	3.1	2.7	-0.4 ** ↓

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."  
 "(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible"  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 0.3 unidades (pasó de 3.0 a 3.3), y en Lambayeque, donde disminuyó en-0.6 unidades (pasó de 3.5 a 2.9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Lima, y disminuyó en Amazonas, Huancavelica, Junín, Lambayeque, Pasco, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 10**

**"Grado de satisfacción del servicio de internet en cabina pública  
(1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)"**

	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	3.2	3.0	-0.2 * ↓
Áncash	3.2	3.0	-0.2
Apurímac	3.2	3.2	0.0
Arequipa	3.2	3.2	0.0
Ayacucho	3.4	3.0 a/	-0.4
Cajamarca	3.0	3.3	0.3 * ↑
Cusco	3.2	2.9	-0.3
Huancavelica	2.9	2.6	-0.3 * ↓
Huánuco	3.1	3.0	-0.1
Ica	3.4	3.4	0.0
Junín	3.1	2.9	-0.2 * ↓
La Libertad	3.3	3.0	-0.3
Lambayeque	3.5	2.9	-0.6 ** ↓
Lima	3.1	3.3	0.2 * ↑
Loreto	3.2	3.3	0.1
Madre de Dios	2.7	2.8	0.1
Moquegua	2.7	2.7	0.0
Pasco	3.3	2.8	-0.5 ** ↓
Piura	3.1	3.1	0.0
Puno	2.7	2.7	0.0
San Martín	3.4	2.8 a/	-0.6
Tacna	3.2	3.2	0.0
Tumbes	3.5	3.5	0.0
Ucayali	2.7	2.5	-0.2 * ↓

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

("-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

"(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

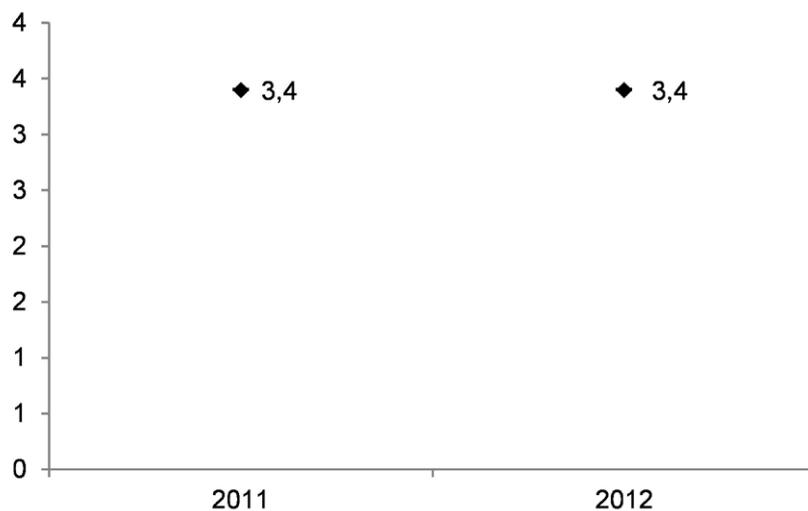
► **Unidad de medida:** 1: Insatisfecho - 5: Satisfecho

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 6**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 11**

**Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	3,4	3,4	-0,1
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	3,5	3,5	0,0
Selva	3,4	3,4	0,0
Sierra	3,4	3,3	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



Tabla 12

**Grado de satisfacción del servicio de telefonía móvil (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	3,5	3,4	-0,1
Áncash	3,4	3,4	0,0
Apurímac	3,6	3,5	-0,1
Arequipa	3,5	3,6	0,1
Ayacucho	3,7	3,6	-0,1
Cajamarca	3,2	3,2	0,0
Cusco	3,6	3,5	-0,1
Huancavelica	3,5	3,5	0,0
Huánuco	3,5	3,5	0,0
Ica	3,6	3,6	0,0
Junín	3,4	3,4	0,0
La Libertad	3,4	3,5	0,1
Lambayeque	3,5	3,6	0,1
Lima	3,4	3,5	0,1
Loreto	3,8	3,7	-0,1
Madre de Dios	3,3	3,3	0,0
Moquegua	3,4	3,4	0,0
Pasco	3,3	3,4	0,1
Piura	3,5	3,4	-0,1
Puno	3,3	3,2	-0,1
San Martín	3,4	3,4	0,0
Tacna	3,3	3,3	0,0
Tumbes	3,5	3,5	0,0
Ucayali	3,5	3,4	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

---

► **Unidad de medida:** 1: Insatisfecho - 5: Satisfecho

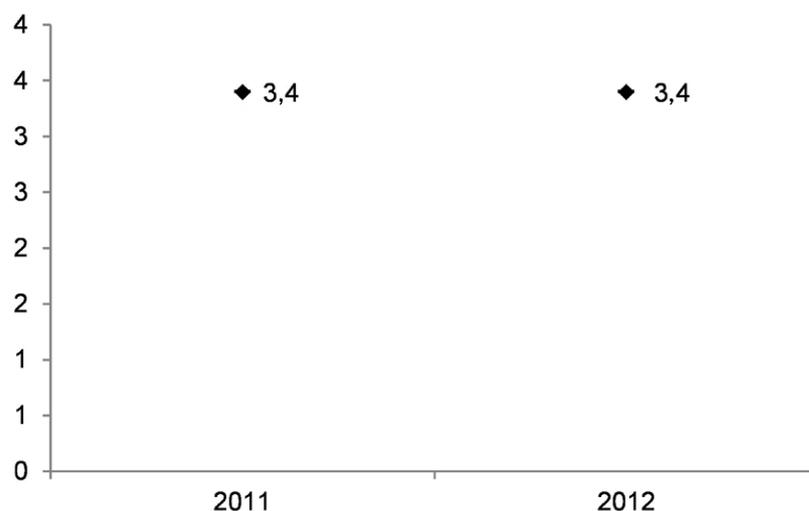
---

► **Anivel nacional:**

Gráfico 7

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3.3 a 3.6 (0.3 unidades), durante el mismo periodo.



Tabla 13

**Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	3,4	3,4	0,0
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	3,3	3,3	0,0
Selva	3,5	3,4	-0,1
Sierra	3,3	3,6	0,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**► A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 0,3 unidades (pasó de 3,4 a 3,7), y en Huánuco, donde disminuyó en 0,3 unidades (pasó de 3,5 a 3,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Arequipa, Lima, Puno, Tumbes, y disminuyó en Apurímac, Huánuco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 14**

**Grado de satisfacción del servicio de telefonía pública (1: Insatisfecho - 5: Satisfecho)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	3,4	3,7	0,3 **↑
Áncash	3,4	3,5	0,1
Apurímac	3,5	3,3	-0,2 * ↓
Arequipa	3,2	3,4	0,2 * ↑
Ayacucho	3,4	3,3	-0,1
Cajamarca	3,2	3,2	0,0
Cusco	3,5	3,5	0,0
Huancavelica	3,2	3,2	0,0
Huánuco	3,5	3,2	-0,3 **↓
Ica	3,3	3,3	0,0
Junín	3,4	3,5	0,1
La Libertad	3,4	3,3	-0,1
Lambayeque	3,5	3,5	0,0
Lima	3,1	3,4	0,3 **↑
Loreto	3,6	3,7	0,1
Madre de Dios	3,1	3,1	0,0
Moquegua	3,1	3,1	0,0
Pasco	3,3	3,2	-0,1
Piura	3,4	3,5	0,1
Puno	3,3	3,6	0,3 **↑
San Martín	3,6	3,7	0,1
Tacna	3,2	3,3	0,1
Tumbes	3,3	3,5	0,2 * ↑
Ucayali	3,6	3,6	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

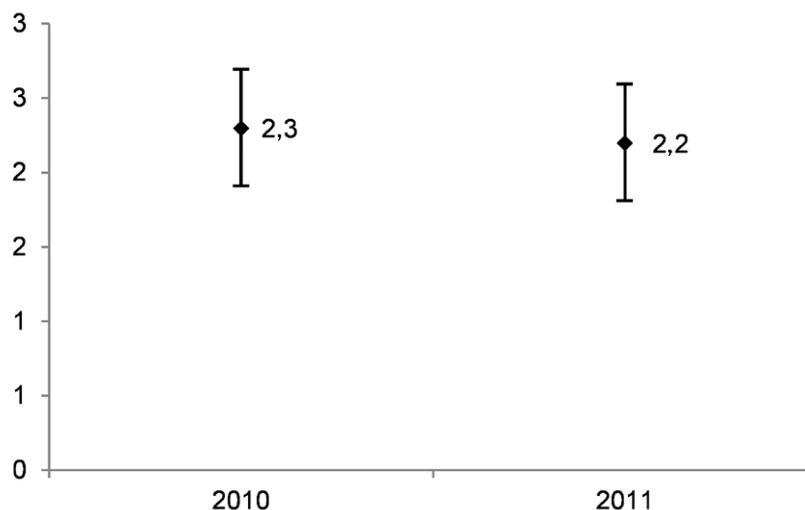
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

Gráfico 8

Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 15**

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	2,3	2,2	-0,1
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	6,8	6,1	-0,7
Selva	1,7 a/	2,2 a/	0,5
Sierra	1,8	1,6	-0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 1,9 unidades (pasó de 1,7 a 3,6), y en Ayacucho, donde disminuyó en 0,7 unidades (pasó de 0,8 a 0,1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Piura, y disminuyó en Ayacucho, Cajamarca, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 16

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	0,6 a/	1,6 a/	1,0
Áncash	5,5 a/	6,6 a/	1,1
Apurímac	0,7 a/	1,3 a/	0,6
Arequipa	8,1 a/	8,5 a/	0,4
Ayacucho	0,8 a/	0,1 a/	-0,7 ** ↓
Cajamarca	0,7 a/	0,1 a/	-0,6 ** ↓
Cusco	1,1 a/	0,8 a/	-0,3
Huancavelica	0,4 a/	0,2 a/	-0,2
Huánuco	1,0 a/	0,8 a/	-0,2
Ica	6,3 a/	5,3 a/	-1,0
Junín	4,4 a/	3,8 a/	-0,6
La Libertad	3,2 a/	2,9 a/	-0,3
Lambayeque	2,3 a/	2,0 a/	-0,3
Lima	12,1 a/	9,2 a/	-2,9
Loreto	2,9 a/	4,3 a/	1,4
Madre de Dios	4,2 a/	3,1 a/	-1,1
Moquegua	1,1 a/	1,7 a/	0,6
Pasco	0,7 a/	0,3 a/	-0,4
Piura	1,7 a/	3,6 a/	1,9 * ↑
Puno	0,1 a/	n.d.	
San Martín	3,0 a/	2,1 a/	-0,9
Tacna	2,8 a/	1,7 a/	-1,1
Tumbes	4,9 a/	3,3 a/	-1,6
Ucayali	2,5 a/	3,0 a/	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de internet

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

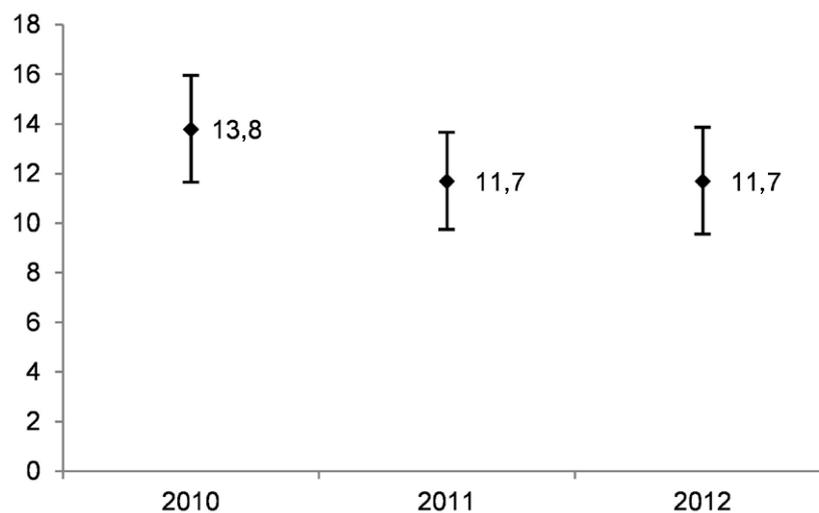
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 9

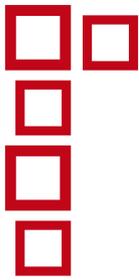
El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Proporción de población con acceso al servicio de internet



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 7.7 a 12.2 (4.5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 12.3 a 6.4 (-5.9 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 17**

**Proporción de población con acceso al servicio de internet (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	13,8	11,7	11,7	0,0
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	16,9 a/	16,0 a/	19,6 a/	3,6
Selva	8,0 a/	7,7 a/	12,2	4,5 **↑
Sierra	15,2	12,3	6,4 a/	-5,9 **↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde disminuyó en 6,4 unidades (pasó de 10,9 a 4,5).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 18

**Proporción de población con acceso al servicio de internet (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	12,5 a/	10,9 a/	4,5 a/	-6,4 * ↓
Áncash	21,3 a/	16,7 a/	13,1 a/	-3,6
Apurímac	18,6 a/	12,8 a/	13,0 a/	0,2
Arequipa	22,6 a/	23,7 a/	23,6 a/	-0,1
Ayacucho	15,3 a/	13,9 a/	6,6 a/	-7,3
Cajamarca	9,0 a/	6,5 a/	10,0 a/	3,5
Cusco	17,8 a/	12,8 a/	14,0 a/	1,2
Huancavelica	21,4 a/	16,4 a/	16,9 a/	0,5
Huánuco	10,0 a/	7,6 a/	6,3 a/	-1,3
Ica	19,7 a/	14,2 a/	20,8 a/	6,6
Junín	19,5 a/	18,0 a/	25,1 a/	7,1
La Libertad	10,6 a/	9,8 a/	7,1 a/	-2,7
Lambayeque	12,3 a/	6,4 a/	6,9 a/	0,5
Lima	41,4 a/	31,6 a/	26,6 a/	-5,0
Loreto	4,6 a/	7,1 a/	6,2 a/	-0,9
Madre de Dios	26,8 a/	25,2 a/	17,9 a/	-7,3
Moquegua	26,5 a/	23,9 a/	20,2 a/	-3,7
Pasco	13,9 a/	9,2 a/	4,4 a/	-4,8
Piura	7,1 a/	10,1 a/	15,7 a/	5,6
Puno	5,3 a/	9,3 a/	8,8 a/	-0,5
San Martín	9,4 a/	5,6 a/	4,6 a/	-1,0
Tacna	36,4 a/	16,8 a/	20,8 a/	4,0
Tumbes	35,7 a/	15,0 a/	14,2 a/	-0,8
Ucayali	8,4 a/	9,8 a/	6,5 a/	-3,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población con acceso a telefonía pública

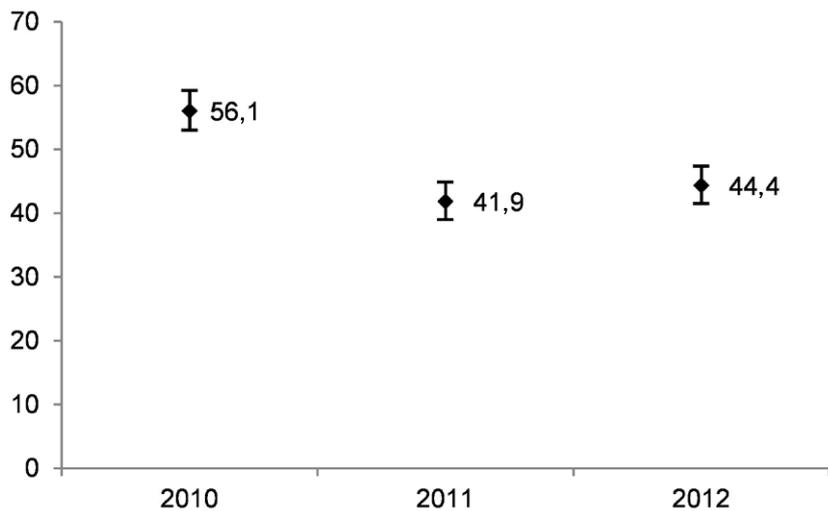
► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 49.2 a 44.3 (-4.9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 41.0 a 50.3 (9.3 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 19**

**Proporción de población con acceso a telefonía pública (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	56,1	41,9	44,4	2,5
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	51,1	33,5	33,0	-0,5
Selva	59,5	49,2	44,3	-4,9 * ↓
Sierra	55,9	41,0	50,3	9,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ica, donde aumentó en 14,5 unidades (pasó de 27,6 a 42,1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ica, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 20

## Proporción de población con acceso a telefonía pública (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	61,5	48,3	58,7	10,4
Áncash	47,2	36,0 a/	43,7	7,7
Apurímac	72,3	45,9	57,3	11,4 * ↑
Arequipa	56,2	48,8	57,5	8,7
Ayacucho	56,6	51,2	52,4	1,2
Cajamarca	52,9	28,5 a/	29,4 a/	0,9
Cusco	59,4	40,1 a/	43,7	3,6
Huancavelica	61,2	47,7	49,2	1,5
Huánuco	72,5	53,7	53,0	-0,7
Ica	34,5 a/	27,6 a/	42,1	14,5 ***↑
Junín	59,8	55,2	61,0	5,8
La Libertad	65,7	46,6	45,1	-1,5
Lambayeque	32,2 a/	23,7 a/	19,8 a/	-3,9
Lima	61,0	52,6	46,0	-6,6
Loreto	63,2	53,0	51,1	-1,9
Madre de Dios	64,0	51,2	52,6 a/	1,4
Moquegua	60,1	51,4	47,3	-4,1
Pasco	51,7	40,1 a/	40,1 a/	0,0
Piura	59,8	42,9	44,4	1,5
Puno	32,8 a/	22,6 a/	25,7 a/	3,1
San Martín	61,0	58,5	58,4	-0,1
Tacna	68,8	63,7	59,2	-4,5
Tumbes	74,3	68,5	66,6	-1,9
Ucayali	49,8	37,2 a/	50,3	13,1 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuados de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

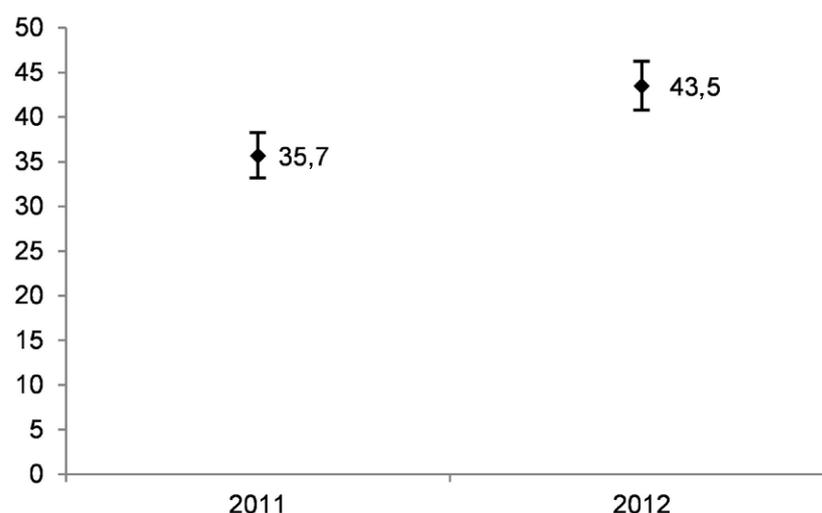
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 11

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 7,8 unidades, es decir, pasó de 35,7 a 43,5.

Proporción de población con cobertura de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 51.1 a 56.7 (5.6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 21.8 a 45.4 (23.6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 37.7 a 31.2 (-6.5 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 21**

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	35,7	43,5	7,8 ** ↑
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	51,1	56,7	5,6 * ↑
Selva	21,8	45,4	23,6 ** ↑
Sierra	37,7	31,2	-6,5 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 20,8 unidades (pasó de 38,6 a 59,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 22**

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	32,2 a/	46,5	14,3 ** ↑
Áncash	35,5	49,9	14,4 ** ↑
Apurímac	30,6 a/	49,7	19,1 ** ↑
Arequipa	47,8	56,8	9,0
Ayacucho	46,8	44,6	-2,2
Cajamarca	26,0 a/	36,7	10,7 * ↑
Cusco	42,1	40,8	-1,3
Huancavelica	38,6	59,4	20,8 ** ↑
Huánuco	31,6 a/	39,4	7,8
Ica	76,5	81,9	5,4
Junín	36,6 a/	46,7	10,1
La Libertad	46,0	43,5	-2,5
Lambayeque	56,8	57,3	0,5
Lima	35,7 a/	43,3	7,6
Loreto	15,2 a/	24,2 a/	9,0 * ↑
Madre de Dios	18,0 a/	33,0 a/	15,0 * ↑
Moquegua	30,7 a/	46,3	15,6 ** ↑
Pasco	15,9 a/	30,5 a/	14,6 ** ↑
Piura	24,6 a/	33,3	8,7 * ↑
Puno	50,1	51,8	1,7
San Martín	27,3 a/	41,0	13,7 ** ↑
Tacna	50,7	63,5	12,8 * ↑
Tumbes	62,5	76,3	13,8 * ↑
Ucayali	19,0 a/	19,0 a/	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

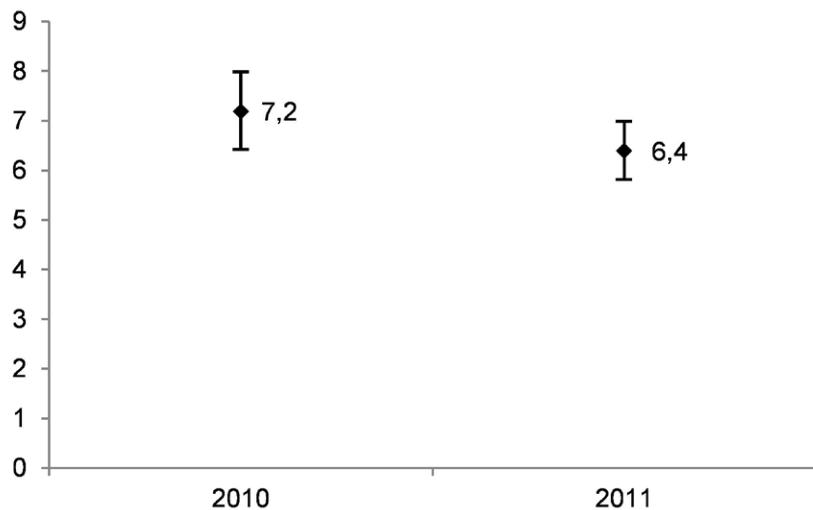
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 12**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,8 unidades, es decir, pasó de 7,2 a 6,4.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14.4 a 11.3 (-3.1 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 23**

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA) (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Nacional</b>			
<b>Rural</b>			
Perú	7,2	6,4	-0,8 * ↓
<b>Región</b>			
<b>Rural</b>			
Costa	14,4	11,3	-3,1 ** ↓
Selva	9,0	8,5	-0,5
Sierra	5,3	4,9	-0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 4.2 unidades (pasó de 2.4 a 6.6), y en Áncash, donde disminuyó en 4.5 unidades (pasó de 13.7 a 9.2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ayacucho, Cusco, Puno, Ucayali, y disminuyó en Áncash, Cajamarca, Ica, Junín, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 24

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
<b>Rural</b>			
Amazonas	5,0 a/	3,9 a/	-1,1
Áncash	13,7 a/	9,2 a/	-4,5 * ↓
Apurímac	2,4 a/	6,6 a/	4,2 ** ↑
Arequipa	16,3	19,3	3,0
Ayacucho	2,2 a/	3,5 a/	1,3 * ↑
Cajamarca	7,2 a/	4,7	-2,5 ** ↓
Cusco	3,2 a/	5,3 a/	2,1 ** ↑
Huancavelica	2,5 a/	1,6 a/	-0,9
Huánuco	2,5 a/	3,0 a/	0,5
Ica	16,1	12,5	-3,6 * ↓
Junín	12,6	9,5	-3,1 * ↓
La Libertad	7,9 a/	6,6 a/	-1,3
Lambayeque	10,6	7,3	-3,3 ** ↓
Lima	20,4	15,2 a/	-5,2
Loreto	12,9 a/	12,9 a/	0,0
Madre de Dios	7,8 a/	7,3 a/	-0,5
Moquegua	6,6 a/	6,7 a/	0,1
Pasco	2,4 a/	3,1 a/	0,7
Piura	7,0	7,2 a/	0,2
Puno	0,4 a/	0,9 a/	0,5 * ↑
San Martín	12,8 a/	11,7 a/	-1,1
Tacna	7,8 a/	6,3 a/	-1,5
Tumbes	9,7 a/	7,1 a/	-2,6
Ucayali	8,4 a/	12,4 a/	4,0 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población que usa la telefonía móvil

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 13

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 6,1 unidades, es decir, pasó de 52,1 a 58,2.

Proporción de población que usa la telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 71.9 a 76.5 (4.6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42.2 a 57.5 (15.3 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 25**

**Proporción de población que usa la telefonía móvil (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	47,7	52,1	58,2	6,1 **
				↑
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	67,5	71,9	76,5	4,6 **
Selva	37,4	42,2	57,5	15,3 ** ↑
Sierra	47,2	51,6	49,9	-1,7 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 14,3 unidades (pasó de 45,6 a 59,9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Apurímac, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno, San Martín, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 26**

**Proporción de población que usa la telefonía móvil (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	"Diferencia 2012/2011"
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	40,6	51,0	59,1	8,1 * ↑
Áncash	57,1	61,2	64,2	3,0
Apurímac	43,2	45,6	59,9	14,3 ** ↑
Arequipa	58,2	65,1	69,2	4,1
Ayacucho	47,6	53,7	52,9	-0,8
Cajamarca	47,5	46,9	54,6	7,7 ** ↑
Cusco	46,0	53,4	54,3	0,9
Huancavelica	47,8	52,1	62,4	10,3 ** ↑
Huánuco	39,1	44,1	54,5	10,4 ** ↑
Ica	74,5	79,1	83,2	4,1 * ↑
Junín	49,9	58,4	62,1	3,7
La Libertad	49,1	51,3	59,0	7,7 * ↑
Lambayeque	67,0	71,3	78,7	7,4 ** ↑
Lima	57,6	60,6	67,8	7,2 * ↑
Loreto	11,6 a/	14,4 a/	20,6	6,2 ** ↑
Madre de Dios	48,3	56,8	66,9	10,1 ** ↑
Moquegua	49,9	58,2	64,3	6,1
Pasco	45,0	49,1	57,2	8,1 * ↑
Piura	48,0	55,2	58,9	3,7
Puno	52,5	55,2	60,0	4,8 * ↑
San Martín	47,7	54,6	63,2	8,6 ** ↑
Tacna	67,6	76,8	78,3	1,5
Tumbes	74,6	79,7	82,2	2,5
Ucayali	26,6	32,1	40,9	8,8 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población que usa la telefonía pública

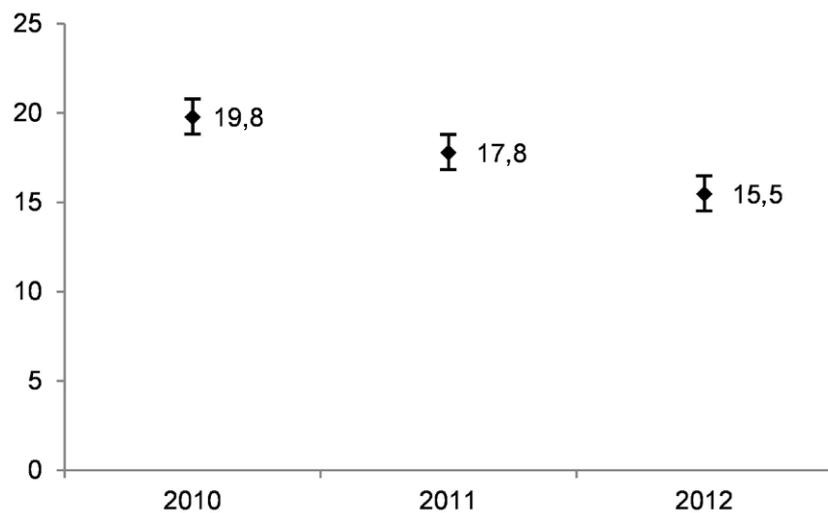
► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2.3 unidades, es decir, pasó de 17.8 a 15.5.

**Proporción de población que usa la telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 19.3 a 17.3 (-2.0 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 22.9 a 13.5 (-9.4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 15.9 a 21.2 (5.3 unidades), durante el mismo periodo.

Gráfico 14

**Tabla 27**

**Proporción de población que usa la telefonía pública (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	19,8	17,8	15,5	-2,3 **↓
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	22,9	19,3	17,3	-2,0 * ↓
Selva	26,0	22,9	13,5	-9,4 **↓
Sierra	17,3	15,9	21,2	5,3 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde disminuyó en -13,4 unidades (pasó de 37,3 a 23,9).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Ayacucho, Junín, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Piura, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 28

## Proporción de población que usa la telefonía pública (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	20,3	15,3	10,1	-5,2 **↓
Áncash	16,7	15,7	16,4	0,7
Apurímac	19,2	16,2	15,8	-0,4
Arequipa	32,3	31,8	27,9	-3,9
Ayacucho	15,2	13,3 a/	8,4	-4,9 **↓
Cajamarca	16,0	10,0	9,0 a/	-1,0
Cusco	16,9	19,4	15,8 a/	-3,6
Huancavelica	15,4	15,5	14,9	-0,6
Huánuco	17,0	13,7	12,7	-1,0
Ica	32,4	28,3	25,6	-2,7
Junín	33,5	30,7	24,7	-6,0 **↓
La Libertad	18,5	14,6	13,2	-1,4
Lambayeque	11,3	14,3	12,7	-1,6
Lima	42,3	39,2	31,8	-7,4 **↓
Loreto	29,5	31,7	32,9	1,2
Madre de Dios	37,5	37,3	23,9	-13,4 **↓
Moquegua	23,4	26,1	18,1	-8,0 **↓
Pasco	23,8	23,9	23,3	-0,6
Piura	17,8	12,9	9,0	-3,9 **↓
Puno	11,5	11,8	9,5	-2,3
San Martín	23,2	21,1	20,6	-0,5
Tacna	25,4	26,2	27,5	1,3
Tumbes	20,6	20,8	13,9	-6,9 **↓
Ucayali	30,8	30,3	29,7	-0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de población que usa internet

► **Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios de telecomunicaciones e información asociados

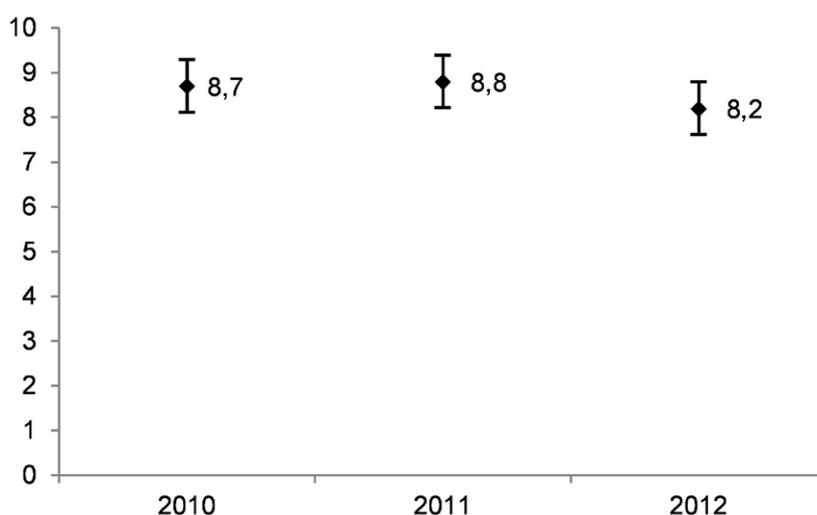
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 15

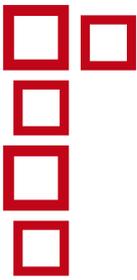
El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,6 unidades, es decir, pasó de 8,8 a 8,2.

Proporción de población que usa internet



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 6.4 a 7.8 (1.4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 8.7 a 6.4 (-2.3 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 29**

**Proporción de población que usa internet (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
<b>Rural</b>				
Perú	8,7	8,8	8,2	-0,6 * ↓
<b>Región</b>				
<b>Rural</b>				
Costa	12,9	13,4	13,8	0,4
Selva	6,6	6,4	7,8	1,4 ** ↑
Sierra	8,5	8,7	6,4	-2,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde disminuyó en 5,4 unidades (pasó de 8,3 a 2,9).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Ayacucho, Cusco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 30**

**Proporción de población que usa internet (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
<b>Rural</b>				
Amazonas	6,0	6,7	6,7 a/	0,0
Áncash	10,1	9,4	9,9	0,5
Apurímac	10,7	7,0	7,5	0,5
Arequipa	13,2	15,7	17,2	1,5
Ayacucho	6,5	8,3	2,9 a/	-5,4 ** ↓
Cajamarca	6,4	6,6	6,4 a/	-0,2
Cusco	11,6	11,7	9,3	-2,4 * ↓
Huancavelica	9,7	9,8	10,7	0,9
Huánuco	4,2 a/	4,4 a/	5,2 a/	0,8
Ica	19,2	17,4	20,0	2,6
Junín	13,6	15,0	13,6	-1,4
La Libertad	7,0 a/	7,1 a/	6,4 a/	-0,7
Lambayeque	8,3	8,9	10,3	1,4
Lima	18,2	16,3	15,6	-0,7
Loreto	2,4 a/	2,4 a/	2,6 a/	0,2
Madre de Dios	13,0 a/	13,2 a/	11,3	-1,9
Moquegua	14,2	17,9	18,3	0,4
Pasco	13,2	13,7	12,5	-1,2
Piura	4,8	4,7 a/	6,5 a/	1,8
Puno	8,7	8,9	6,5	-2,4 ** ↓
San Martín	6,8	6,6	6,0	-0,6
Tacna	16,5	19,6	20,3	0,7
Tumbes	16,1	17,0	17,0	0,0
Ucayali	7,3 a/	6,1 a/	6,0 a/	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

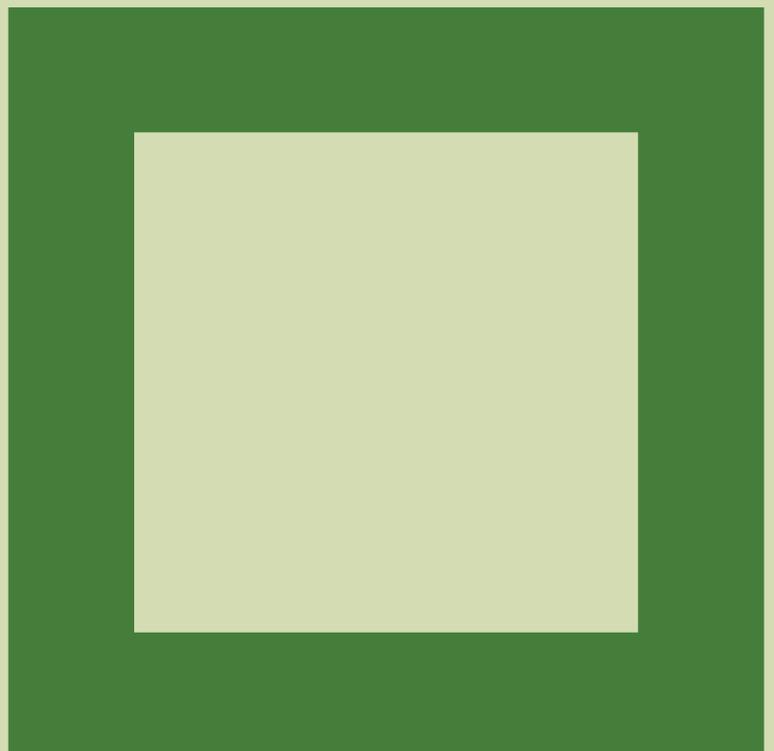
n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal

**Reducción del Costo, Tiempo e  
Inseguridad Vial en el Sistema  
de Transporte Terrestre**



## Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre

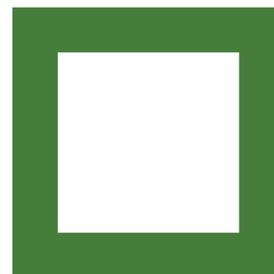
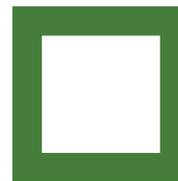
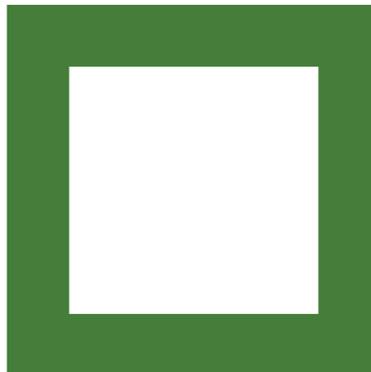
### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -5,7 unidades, es decir, pasó de 48,2 a 42,5.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,7 unidades, es decir, pasó de 11,6 a 9,9.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,9 unidades, es decir, pasó de 44,5 a 41,6.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de



conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,4 unidades, es decir, pasó de 15,2 a 13,8.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,1 unidades, es decir, pasó de 25,1 a 28,2.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2012.

El indicador "Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria"

aria" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos" evidencia cambio significativo entre el año 2009 y el año 2010. El valor estimado del indicador aumentó en 2,2 unidades, es decir, pasó de 50,9 a 53,1.

El indicador "Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes" evidencia cambio significativo entre el año 2009 y el año 2010. El valor estimado del indicador aumentó en 0,9 unidades, es decir, pasó de 7,2 a 8,1.

El indicador "Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El valor estimado del indicador disminuyó en -1,8 unidades, es decir, pasó de 20,8 a 19,0.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente" tiene como línea de base el año 2010.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El valor estimado del indicador disminuyó en -11,3 unidades, es decir, pasó de 88,3 a 77,0.

El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motor-

izado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El valor estimado del indicador disminuyó en -17,8 unidades, es decir, pasó de 115,8 a 98,0.

El indicador "Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano" tiene como línea de base el año 2010.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" tiene como línea de base el año 2011.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado" tiene como línea de base el año 2012. Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Cusco, San Martín, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, La Libertad, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Pasco, y disminuyó en Amazonas, Cajamarca, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Piura, Puno, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, Lima, San Martín, Ucayali, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Junín, Piura, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadística-

mente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huanavelica, Ica, y disminuyó en Ayacucho, Piura, Puno, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huánuco, La Libertad, y disminuyó en San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios es-

estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Lima, Loreto, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Lima, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo. El indicador "Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie

a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, y disminuyó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Pasco, Tacna, Tumbes, y disminuyó en Ayacucho, Cajamarca, Junín, Piura, Puno, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Madre de Dios, Tacna, Ucayali, y disminuyó en Amazonas, Cajamarca, Junín, Lima, Moquegua, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia

diaria o interdiaria" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Lambayeque, y disminuyó en Cajamarca, Cusco, Loreto, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo. El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, y disminuyó en Áncash, Junín, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, y disminuyó en Cusco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Apurímac, Cusco, Huancavelica, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo. El indicador "Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, La Libertad, y disminuyó en Arequipa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Moquegua, y disminuyó en Huancavelica, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos"

evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, y disminuyó en Moquegua, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, y disminuyó en Arequipa, Ica, Pasco, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Lambayeque, y disminuyó en Cajamarca, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0061	Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre	Porcentaje de kilómetro de la red vial departamental en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de kilómetro de la red vial vecinal en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

*Sigue en la página 107 →*

# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

← Viene de la página 106

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos	Accidentes por cada 10,000 vehículos	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

Sigue en la página 108 →

# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

← Viene de la página 107

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>PRODUCTO</b>					
3000131	Camino nacional con mantenimiento vial	Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial	Porcentaje	Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provias Nacional/ Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público	No Disponible
3000136	Vehículo habilitado para el servicio de transporte terrestre	Porcentaje de vehículos autorizados para el servicio de transporte terrestre de mercancía y carga	Porcentaje	Registros administrativos de transporte de la Dirección General de Transporte Terrestre	No Disponible
3000137	Prestadores de servicio de transporte terrestre, conductores y vehículos fiscalizados que transitan en el sistema nacional de carreteras	Cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de carga de ámbito nacional e internacional	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	No Disponible
		Cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de personas de ámbito nacional e internacional	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	No Disponible
3000138	Entidad e infraestructura complementaria de transporte terrestre fiscalizada	Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	No Disponible
3000139	Vehículo de transporte terrestre de carga y pasajeros controlado por peso y dimensiones en la red vial nacional	Cumplimiento de la normatividad de pesos y dimensiones vehiculares en el transporte de carga y pasajeros por la RVN	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	No Disponible
3000140	Operador autorizado a prestar el servicio de transporte terrestre y de actividades complementarias	Porcentaje de operadores autorizados para el servicio de transporte terrestre de personas de ámbito nacional e internacional	Porcentaje	Registros administrativos de transporte de la Dirección General de Transporte Terrestre	No Disponible
3000141	Persona habilitada para conducir vehículos automotores de clase A	Porcentaje de licencias de conducir de clase A que han incurrido en falta grave o muy grave	Porcentaje	Registro administrativo de conductores de vehículos de transporte terrestre	No Disponible
3000142	Red vial nacional auditada e inspeccionada en seguridad vial	Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año	Porcentaje	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional	No Disponible
3000143	Usuario de la vía con mayor conocimiento de seguridad vial	Porcentaje de personas informadas en seguridad vial	Porcentaje	Informes de las campañas masivas emitido por las centrales de medios, los informes de las capacitaciones y los informes de los usuarios sensibilizados	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>						
Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	n.d.	37,9	44,5	41,6	-2,9 * ↓
	Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	n.d.	47,3	48,2	42,5	-5,7 ** ↓
	Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera	n.d.	n.d.	n.d.	73,3	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado	n.d.	n.d.	n.d.	35,7	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	n.d.	12,9	11,6	9,9	-1,7 ** ↓
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado	n.d.	16,1	15,2	13,8	-1,4 ** ↓
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	26,7	n.d.	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	n.d.	30,3	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	n.d.	25,1	28,2	3,1 * ↑
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano	n.d.	39,2	n.d.	n.d.	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano	n.d.	75,7	76,4	78,1	1,7
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos	n.d.	40,9	n.d.	39,2	
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos	n.d.	38,1	n.d.	38,7	
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	n.d.	13,5	13,6	12,7	-0,9
	Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	n.d.	84,7	87,4	87,0	-0,4
	Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria	n.d.	7,6	7,1	7,2	0,1
	Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos	50,9	53,1	77,1	n.d.	
Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	7,2	8,1	12,3	n.d.		

*Sigue en la página 110 →*

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE

← Viene de la página 109

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>						
	Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	n.d.	33,9	20,8	19,0	-1,8 * ↓
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	76,0	79,0	3,0
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	n.d.	84,3	88,0	3,7
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente	n.d.	67,8	n.d.	n.d.	
	Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano	n.d.	41,2	49,5	48,0	-1,5
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	n.d.	34,1	26,7	25,0	-1,7
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	88,3	77,0	-11,3 ** ↓
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	n.d.	115,8	98,0	-17,8 ** ↓
	Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa	n.d.	21,8	21,7	22,0	0,3

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

("\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"



PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD VIAL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - RURAL

RESULTADO ESPECÍFICO																																																																																							
Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado				Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal				Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado				Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado				Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos				Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos				Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos				Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano				Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria				Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria				Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos				Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes				Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria				Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos				Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos				Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano				Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos				Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos				Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa			
2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2011	2012	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2010	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011															
<b>Departamento</b>																																																																																							
<b>Rural</b>																																																																																							
Amazonas	49,6 a/	51,6	54,0	2,4	50,3	54,2	58,7	4,5	77,5	30,4	11,7 a/	11,5 a/	7,7 a/	-3,8 * ↓	18,1 a/	16,3 a/	14,9 a/	-1,4	20,3 a/	18,5 a/	13,5 a/	13,3 a/	-0,2	37,5 a/	83,1	80,9	82,0	1,1	47,7	56,3	8,6	39,9 a/	45,3 a/	5,4	7,7 a/	8,4 a/	11,2 a/	2,8	91,4	94,1	86,4	-7,7 ** ↓	4,3 a/	4,0 a/	8,6 a/	4,6 * ↓	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	60,8 a/	12,8 a/	19,0 a/	6,2 * ↑	50,2 a/	49,0 a/	-1,2	41,2 a/	66,0 a/	24,8 * ↓	62,1 a/	29,2	30,9 a/	27,0	-3,9	61,9 a/	18,6 a/	14,0 a/	-4,6	51,4	51,0 a/	-0,4	51,1 a/	64,0 a/	12,9	19,9	17,5	15,0	-2,5					
Áncash	29,6 a/	58,6	43,8	-14,8 ** ↓	49,8	53,9	38,6	-15,3 ** ↓	65,5	44,7	14,3	14,6	16,8	2,2	17,2 a/	22,2	18,8	-3,4	25,8 a/	22,3 a/	12,0 a/	14,3 a/	2,3	35,5 a/	85,7	85,1	89,5	4,4	39,5	42,3	2,8	51,2 a/	46,6 a/	-4,6	6,3 a/	7,7 a/	5,7 a/	-2,0	87,0	90,2	90,7	0,5	4,9 a/	4,5 a/	3,9 a/	-0,6	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	45,1 a/	21,7	23,0	1,3	79,7 a/	76,0 a/	-3,7	88,0 a/	124,0 a/	36,0	72,5 a/	35,5 a/	41,4	33,0	-8,4 * ↓	17,4 a/	17,7 a/	24,0	6,3 * ↑	99,2 a/	93,0	-6,2	102,6 a/	80,0	-22,6	22,3	22,9	20,0	-2,9					
Apurímac	59,3 a/	50,7 a/	53,8	3,1	58,2	53,8	52,7	-1,1	86,6	38,3	16,8	10,4 a/	11,6	1,2	26,4	14,2 a/	17,0	2,8	38,2 a/	34,2 a/	26,1 a/	24,5 a/	-1,6	54,9	91,9	95,5	93,4	-2,1	29,0 a/	36,8	7,8	40,0 a/	43,3 a/	3,3	0,7 a/	1,5 a/	1,9 a/	0,4	94,4	95,8	93,2	-2,6	1,3 a/	1,4 a/	2,1 a/	0,7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	34,0 a/	21,4	22,0 a/	0,6	77,6 a/	76,0 a/	-1,6	108,1 a/	95,0 a/	-13,1	66,4 a/	35,3	44,2	35,0	-9,2	23,9 a/	17,0	16,0	-1,0	147,6 a/	97,0	-50,6 * ↓	152,2 a/	97,0 a/	-55,2	24,3 a/	24,7	24,0	-0,7					
Arequipa	25,2 a/	38,4	29,8	-8,6 * ↓	24,1 a/	29,6 a/	18,0 a/	-11,6 ** ↓	32,7	32,2	5,5 a/	11,9 a/	10,6 a/	-1,3	9,7 a/	16,3 a/	12,5	-3,8	10,6 a/	14,3 a/	12,9 a/	20,9 a/	8,0	21,8 a/	69,8	73,1	72,4	-0,7	73,7	71,1	-2,6	52,9 a/	51,0 a/	-1,9	20,2 a/	19,2 a/	16,5 a/	-2,7	68,5	68,2	68,1	-0,1	25,2 a/	29,7 a/	28,9 a/	-0,8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	32,0	23,0 a/	25,0 a/	2,0	112,2 a/	62,0 a/	-50,2	135,4 a/	36,0 a/	-99,4 ** ↓	77,9 a/	31,6 a/	41,5 a/	33,0 a/	-8,5	27,9 a/	21,4 a/	33,0 a/	11,6 * ↓	79,1 a/	80,0 a/	0,9	255,4 a/	153,0 a/	-102,4 ** ↓	23,1 a/	15,8 a/	14,0	-1,8					
Ayacucho	34,5 a/	35,3 a/	35,6 a/	0,3	31,0 a/	33,9 a/	52,0	18,1 ** ↑	80,2	16,8 a/	10,9 a/	16,0 a/	11,4 a/	-4,6	13,5 a/	20,7 a/	13,7 a/	-7,0 * ↓	62,8	65,3	40,0 a/	44,9 a/	4,9	63,0	90,3	91,8	90,4	-1,4	21,7 a/	23,8 a/	2,1	43,3 a/	38,8 a/	-4,5	4,5 a/	4,4 a/	6,7 a/	2,3	88,9	96,6	99,5	2,9 * ↑	4,2 a/	3,0 a/	0,3 a/	-2,7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	114,6 a/	93,0 a/	-18,2	77,8 a/	45,8 a/	61,4 a/	57,0 a/	-4,4	37,8 a/	34,2	28,0 a/	-6,2	67,0 a/	71,0 a/	4,0	107,3 a/	91,0 a/	-16,3	20,6	20,9	18,0	-2,9												
Cajamarca	37,6 a/	39,2 a/	45,1	5,9	59,4	59,8	45,1	-14,7 ** ↓	75,7	21,8	18,1	11,1	8,4 a/	-2,7 * ↓	25,9	15,0	13,9 a/	-1,1	38,0	51,1	30,4 a/	48,3	17,9 ** ↑	51,9	76,6	83,8	88,7	4,9	25,6 a/	21,5 a/	-4,1	23,3 a/	21,3 a/	-2,0	9,9 a/	8,1 a/	4,9 a/	-3,2 * ↓	90,6	95,0	95,9	0,9	3,9 a/	3,0 a/	2,9 a/	-0,1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	30,4 a/	31,9 a/	20,0 a/	-11,9 * ↓	90,1	91,0	0,9	103,1	108,0	4,9	68,3	42,7	48,9	58,0	9,1 * ↑	41,3 a/	21,1	41,0 a/	19,9	67,9	75,0	7,1	66,6 a/	90,0 a/	23,4 * ↑	26,3	24,9	30,0	5,1 ** ↑					
Cusco	40,4 a/	44,2	52,2	8,0 * ↑	32,2 a/	25,5 a/	40,6	15,1 ** ↑	83,1	53,9	10,8 a/	10,9	12,4	1,5	14,3 a/	19,3 a/	17,9	-1,4	29,7 a/	35,0	29,3 a/	31,2 a/	1,9	47,9	69,4	71,2	74,0	2,8	39,7	31,5 a/	-8,2	34,3 a/	30,1 a/	-4,2	14,1 a/	17,3 a/	14,9 a/	-2,4	77,7	84,1	82,4	-1,7	7,7 a/	9,8 a/	7,1 a/	-2,7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	23,2 a/	26,3 a/	18,0 a/	-8,3 * ↓	53,5	73,0 a/	19,5	65,9 a/	86,0 a/	20,1	50,9 a/	52,5 a/	62,9	67,0	4,1	24,1 a/	44,8 a/	23,0 a/	-21,8 * ↓	80,4 a/	54,0 a/	-26,4 * ↓	85,9 a/	68,0 a/	-17,9	25,4 a/	26,0	28,0 a/	2,0					
Huancavelica	16,9 a/	33,4 a/	44,1	10,7	65,3	73,6	72,6	-1,0	86,7	28,3	7,8 a/	8,8	10,4	1,6	17,4 a/	12,4 a/	19,1	6,7 ** ↑	47,6	53,7	52,4	43,9 a/	-8,5	69,8	96,2	95,5	93,2	-2,3	39,1 a/	36,4 a/	-2,7	32,2 a/	36,0 a/	3,8	1,6 a/	3,1 a/	5,4 a/	2,3	95,0	93,3	91,8	-1,5	2,8 a/	3,6 a/	5,2 a/	1,6	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	64,9 a/	22,4	26,0	3,6	54,5	60,0	5,5	61,1	60,0 a/	-1,1	48,1 a/	37,5	39,3	39,0	-0,3	16,5	23,5 a/	42,0 a/	18,5	110,0 a/	64,0 a/	-46,0 ** ↓	105,2 a/	84,0 a/	-21,2	20,0	24,3	20,0	-4,3 * ↓					
Huánuco	49,6 a/	47,7	42,4	-5,3	53,5	59,8	56,8	-3,0	75,5	39,8	9,1 a/	9,0 a/	7,2 a/	-1,8	10,1 a/	16,2 a/	13,5	-2,7	6,6 a/	6,5 a/	0,5 a/	2,6 a/	2,1 * ↑	21,7 a/	85,6	78,5	84,0	5,5	64,6	67,7	3,1	68,0	72,7	4,7	9,7 a/	14,5 a/	10,9 a/	-3,6	93,3	93,7	94,8	1,1	3,7 a/	5,1 a/	2,8 a/	-2,3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	65,0 a/	24,5 a/	18,0	-6,5	143,5 a/	112,0 a/	-31,5	10,0	11,0 a/	1,0	89,8 a/	35,8 a/	46,4	60,0	13,6	26,8	21,6	24,0	2,4	101,0	100,0 a/	-1,0	143,1 a/	171,0	27,9	20,5	23,0	25,0	2,0					
Ica	56,4	45,7	44,5	-1,2	39,1	46,4	38,2	-8,2	67,7	43,6	4,0 a/	5,9 a/	7,3 a/	1,4	7,8 a/	6,7 a/	9,9 a/	3,2 * ↑	2,2 a/	1,9 a/	1,9 a/	3,7 a/	6,8 a/	3,1	4,9 a/	45,0	49,6	54,1	4,5	73,1	68,6	-4,5	80,1	81,8	1,7	35,7	36,9 a/	35,8	-1,1	42,6	46,2	40,1	-5,1	41,6	40,8	48,1	7,3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	19,8	14,3	16,0	1,7	36,1 a/	19,0	-17,1	66,6	19,0 a/	-47,6 ** ↓	67,6 a/	26,6 a/	23,8 a/	26,0 a/	2,2	16,0	12,2	12,0	-0,2	75,9 a/	55,0 a/	-20,9	116,5 a/	81,0 a/	-35,5	13,2 a/	15,6 a/	13,0	-2,6				
Junín	34,0 a/	38,9	29,7	-9,2 ** ↓	40,5	33,8	29,3 a/	-4,5	71,6	31,2	8,7 a/	12,3 a/	6,0	-6,3 ** ↓	14,7 a/	9,7 a/	7,7 a/	-2,0	7,7 a/	5,7 a/	5,7 a/	2,0 a/	-3,7	12,9 a/	76,9	72,3	76,4	4,1	52,3	53,4	1,1	61,6	65,7	4,1	16,6 a/	15,9 a/	13,4 a/	-2,5	81,3	76,9	76,4	-0,5	12,4 a/	11,0 a/	11,0 a/	0,0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	31,2 a/	19,8	20,0	0,2	110,0 a/	89,0 a/	-21,0	113,6 a/	130,0 a/	16,4	122,1 a/	49,9 a/	47,0 a/	34,0	-13,0 * ↓	21,6 a/	19,6 a/	23,0 a/	3,4	79,5 a/	79,0 a/	-0,5	108,3 a/	111,0 a/	2,7	15,9	15,4	16,0	0,6					
La Libertad	58,3	41,0 a/	35,6	-5,4	45,0	43,6	31,0 a/	-12,6 * ↓	53,2	30,5	21,1	11,8 a/	15,3	3,5	22,0 a/	13,4	15,1	1,7	40,6 a/	56,8	36,7 a/	71,7	35,0 ** ↓	67,4	77,1	76,1	78,4	2,3	25,1 a/	19,5 a/	-5,6	16,2 a/	9,4 a/	-6,8	15,7 a/	13,4 a/	11,5 a/	-1,9	93,5	91,5	89,2	-2,3	5,3 a/	4,1 a/	6,7 a/	2,6	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	29,3 a/	21,2	17,0	-4,2	93,1 a/	97,0 a/	3,9	106,0 a/	97,0 a/	-9,0	82,5 a/	61,0 a/	73,6 a/	69,0	-4,6	20,2	27,0 a/	21,0	-6,0	40,9 a/	40,0 a/	-0,9	73,4 a/	191,0 a/	117,6 ** ↓	24,8	25,3	24,0	-1,3					
Lambayeque	66,0	59,0	62,1	3,1	84,0	75,9	75,3	-0,6	94,3	55,0	10,3 a/	9,3 a/	3,5 a/	-5,8 ** ↓	7,9 a/	9,1 a/	7,6 a/	-1,5	13,0 a/	13,5 a/	9,5 a/	6,8 a/	-2,7	14,7 a/	46,1	46,8	42,0 a/	-4,8	63,3	64,6	1,3	70,7	70,3	-0,4	39,8	36,0	46,1	10,1 * ↑	69,0	70,6	70,1	-0,5	22,2 a/	18,5 a/	22,5 a/	4,0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	17,6	12,1	15,0	2,9 * ↑	47,6 a/	71,0 a/	23,4	79,4	69,0 a/	-10,4	44,9 a/	33,8 a/	35,0	-3,9	70,1	63,0	-7,1	20,6	19,4	20,0	0,6													
Lima	37,1 a/	22,6 a/	32,4	9,8 ** ↑	46,3	47,7	43,2	-4,5	58,4	35,0	12,9	9,5 a/	9,2 a/	-0,3	12,1 a/	10,3 a/	13,2	2,9	2,8 a/	4,2 a/	4,8 a/	5,6 a/	0,8	2,9 a/	49,1	53,9	58,9	5,0	78,1	65,6	-12,5 ** ↓	76,2	58,3	-17,9 ** ↓	40,1 a/	32,4 a/	28,4 a/	-4,0	61,5	65,9	68,8	2,9	30,4 a/	26,8 a/	20,3 a/	-6,5	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	30,5 a/	22,9	20,0 a/	-2,9	66,0 a/	39,0 a/	-27,0	51,8 a/	41,																									



## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

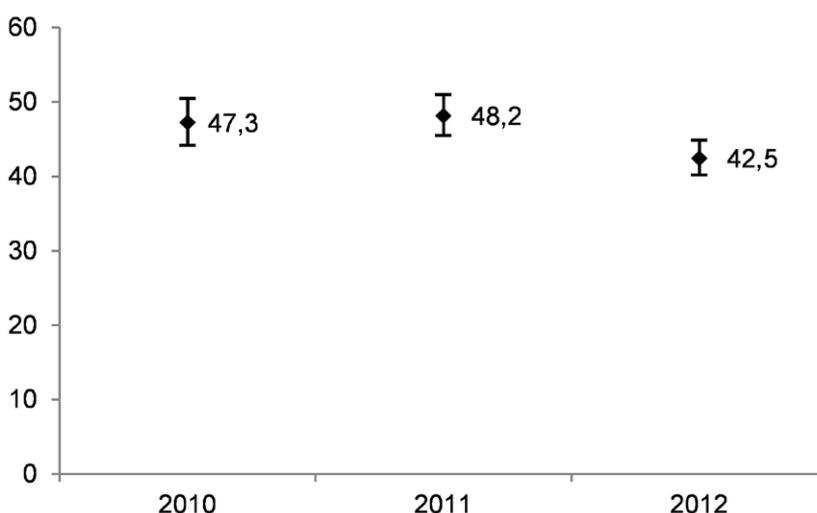
► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -5.7 unidades, es decir, pasó de 48.2 a 42.5.

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 61.6 a 50.5 (-11.1 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 50.5 a 39.2 (-11.3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 45.6 a 51.2 (5.6 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 31

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal (Porcentaje)**

	2009	2010	2011	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Total				
Perú	47,3	48,2	42,5	-5,7 ** ↓
<b>Región</b>				
Total				
Costa	63,3	61,6	50,5	-11,1 ** ↓
Selva	47,1	50,5	39,2	-11,3 ** ↓
Sierra	44,6	45,6	51,2	5,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 18,1 unidades (pasó de 33,9 a 52,0), y en Moquegua, donde disminuyó en 25,8 unidades (pasó de 45,4 a 19,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Cusco, San Martín, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, La Libertad, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 32

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	50,3	54,2	58,7	4,5
Áncash	49,8	53,9	38,6	-15,3 ** ↓
Apurímac	58,2	53,8	52,7	-1,1
Arequipa	24,1 a/	29,6 a/	18,0 a/	-11,6 ** ↓
Ayacucho	31,0 a/	33,9 a/	52,0	18,1 ** ↑
Cajamarca	59,4	59,8	45,1	-14,7 ** ↓
Cusco	32,2 a/	25,5 a/	40,6	15,1 ** ↑
Huancavelica	65,3	73,6	72,6	-1,0
Huánuco	53,5	59,8	56,8	-3,0
Ica	39,1	46,4	38,2	-8,2
Junín	40,5	33,8	29,3 a/	-4,5
La Libertad	45,0	43,6	31,0 a/	-12,6 * ↓
Lambayeque	84,0	75,9	75,3	-0,6
Lima	46,3	47,7	43,2	-4,5
Loreto	21,9 a/	29,9 a/	26,4 a/	-3,5
Madre de Dios	60,9	63,7	58,0	-5,7
Moquegua	45,1	45,4	19,6 a/	-25,8 ** ↓
Pasco	37,0 a/	46,6 a/	24,0 a/	-22,6 ** ↓
Piura	58,5	61,0	42,8	-18,2 ** ↓
Puno	34,6 a/	40,4 a/	20,4 a/	-20,0 ** ↓
San Martín	67,9	66,2	78,1	11,9 ** ↑
Tacna	24,6 a/	24,1 a/	26,7 a/	2,6
Tumbes	73,2	28,9 a/	6,2 a/	-22,7 ** ↓
Ucayali	44,9 a/	28,6 a/	35,0 a/	6,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

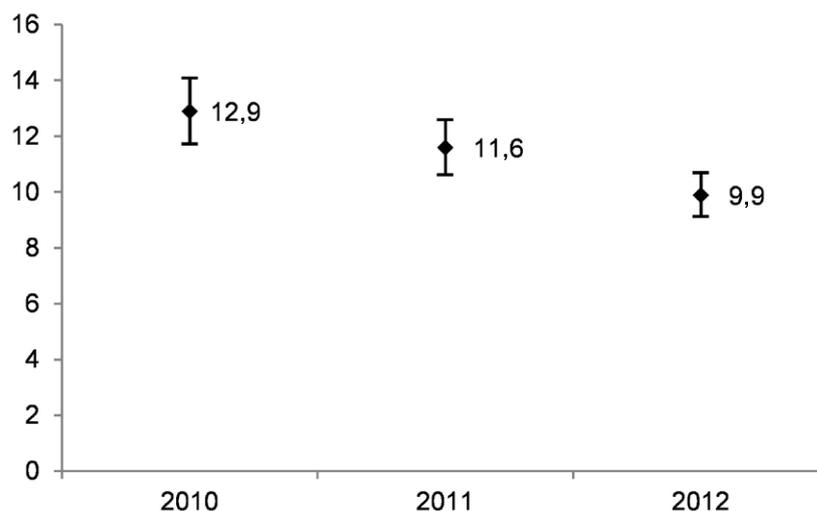
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

### ► A nivel nacional:

Gráfico 17

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,7 unidades, es decir, pasó de 11,6 a 9,9.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 12.6 a 7.9 (-4.7 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14.7 a 9.2 (-5.5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 10.9 a 13.9 (3.0 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 33

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	12,9	11,6	9,9	-1,7 ** ↓
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	15,2	12,6	7,9	-4,7 ** ↓
Selva	13,4	14,7	9,2	-5,5 ** ↓
Sierra	12,7	10,9	13,9	3,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Pasco, donde aumentó en 3,8 unidades (pasó de 9,4 a 13,2), y en Tumbes, donde disminuyó en 19,3 unidades (pasó de 26,8 a 7,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Pasco, y disminuyó en Amazonas, Cajamarca, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Piura, Puno, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 34

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	11,7 a/	11,5 a/	7,7 a/	-3,8 * ↓
Áncash	14,3	14,6	16,8	2,2
Apurímac	16,8	10,4 a/	11,6	1,2
Arequipa	5,5 a/	11,9 a/	10,6 a/	-1,3
Ayacucho	10,9 a/	16,0 a/	11,4 a/	-4,6
Cajamarca	18,1	11,1	8,4 a/	-2,7 * ↓
Cusco	10,8 a/	10,9	12,4	1,5
Huancavelica	7,8 a/	8,8	10,4	1,6
Huánuco	9,1 a/	9,0 a/	7,2 a/	-1,8
Ica	4,0 a/	5,9 a/	7,3 a/	1,4
Junín	8,7 a/	12,3 a/	6,0	-6,3 ** ↓
La Libertad	21,1	11,8 a/	15,3	3,5
Lambayeque	10,3 a/	9,3 a/	3,5 a/	-5,8 ** ↓
Lima	12,9	9,5 a/	9,2 a/	-0,3
Loreto	24,7 a/	28,0	27,1	-0,9
Madre de Dios	34,8 a/	20,2 a/	3,8 a/	-16,4 ** ↓
Moquegua	5,5 a/	8,8 a/	10,9	2,1
Pasco	8,7 a/	9,4	13,2	3,8 ** ↑
Piura	22,6	16,1	7,1 a/	-9,0 ** ↓
Puno	7,6 a/	7,1 a/	3,2 a/	-3,9 ** ↓
San Martín	13,2 a/	16,4 a/	14,9	-1,5
Tacna	3,5 a/	11,5 a/	3,4 a/	-8,1 ** ↓
Tumbes	10,5 a/	26,8	7,5 a/	-19,3 ** ↓
Ucayali	15,0 a/	12,9 a/	16,4	3,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

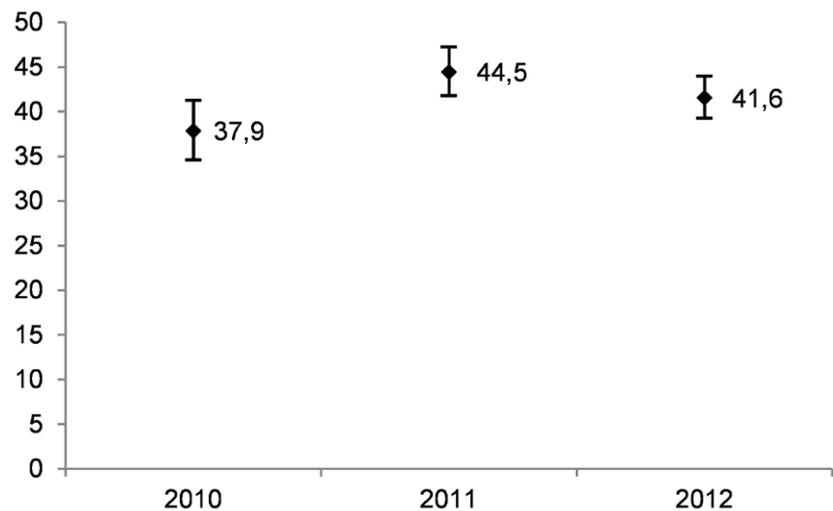
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 18**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,9 unidades, es decir, pasó de 44,5 a 41,6.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 51.2 a 38.5 (-12.7 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42.9 a 50.0 (7.1 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 35**

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	37,9	44,5	41,6	-2,9 * ↓
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	47,9	45,6	47,4	1,8
Selva	40,1	51,2	38,5	-12,7 ** ↓
Sierra	34,4	42,9	50,0	7,1 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 15,3 unidades (pasó de 27,2 a 42,5), y en Piura, donde disminuyó en-16,5 unidades (pasó de 53,1 a 36,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, Lima, San Martín, Ucayali, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Junín, Piura, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 36

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	49,6 a/	51,6	54,0	2,4
Áncash	29,6 a/	58,6	43,8	-14,8 **↓
Apurímac	59,3 a/	50,7 a/	53,8	3,1
Arequipa	25,2 a/	38,4	29,8	-8,6 * ↓
Ayacucho	34,5 a/	35,3 a/	35,6 a/	0,3
Cajamarca	37,6 a/	39,2 a/	45,1	5,9
Cusco	40,4 a/	44,2	52,2	8,0 * ↑
Huancavelica	16,9 a/	33,4 a/	44,1	10,7
Huánuco	49,6 a/	47,7	42,4	-5,3
Ica	56,4	45,7	44,5	-1,2
Junín	34,0 a/	38,9	29,7	-9,2 **↓
La Libertad	58,3	41,0 a/	35,6	-5,4
Lambayeque	66,0	59,0	62,1	3,1
Lima	37,1 a/	22,6 a/	32,4	9,8 **↑
Loreto	38,2 a/	69,8 a/	65,8	-4,0
Madre de Dios	47,8 a/	62,1	63,7	1,6
Moquegua	29,6 a/	25,5 a/	28,1	2,6
Pasco	25,2 a/	33,1	34,1	1,0
Piura	35,1 a/	53,1	36,6	-16,5 **↓
Puno	32,5 a/	49,2	34,8	-14,4 **↓
San Martín	45,5 a/	52,8	67,2	14,4 **↑
Tacna	37,9 a/	40,6	36,4	-4,2
Tumbes	24,4 a/	33,8	37,7	3,9
Ucayali	58,1 a/	27,2 a/	42,5 a/	15,3 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

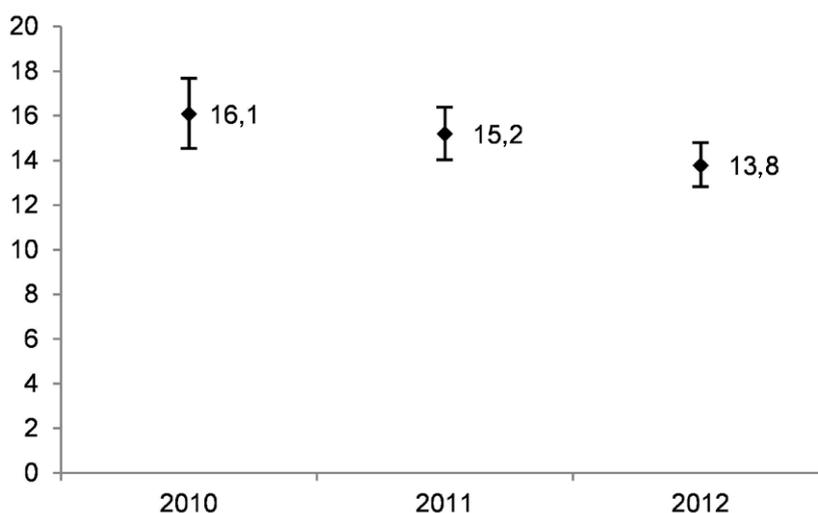
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 19

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,4 unidades, es decir, pasó de 15,2 a 13,8.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 16,8 a 13,4 (-3,4 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 37

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	16,1	15,2	13,8	-1,4 **↓
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	10,7	12,4	11,5	-0,9
Selva	17,6	16,8	13,4	-3,4 **↓
Sierra	16,7	15,3	17,1	1,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 6,7 unidades (pasó de 12,4 a 19,1), y en Tumbes, donde disminuyó en -11,1 unidades (pasó de 26,3 a 15,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Ica, y disminuyó en Ayacucho, Piura, Puno, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 38**

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	18,1 a/	16,3 a/	14,9 a/	-1,4
Áncash	17,2 a/	22,2	18,8	-3,4
Apurímac	26,4	14,2 a/	17,0	2,8
Arequipa	9,7 a/	16,3 a/	12,5	-3,8
Ayacucho	13,5 a/	20,7 a/	13,7 a/	-7,0 * ↓
Cajamarca	25,9	15,0	13,9 a/	-1,1
Cusco	14,3 a/	19,3 a/	17,9	-1,4
Huancavelica	17,4 a/	12,4 a/	19,1	6,7 ** ↑
Huánuco	10,1 a/	16,2 a/	13,5	-2,7
Ica	7,8 a/	6,7 a/	9,9 a/	3,2 * ↑
Junín	14,7 a/	9,7 a/	7,7 a/	-2,0
La Libertad	22,0 a/	13,4	15,1	1,7
Lambayeque	7,9 a/	9,1 a/	7,6 a/	-1,5
Lima	12,1 a/	10,3 a/	13,2	2,9
Loreto	39,7 a/	41,8	47,7	5,9
Madre de Dios	10,2 a/	8,3 a/	11,8 a/	3,5
Moquegua	8,5 a/	17,3 a/	19,2	1,9
Pasco	12,5 a/	12,8 a/	12,9 a/	0,1
Piura	24,1 a/	20,6 a/	12,6 a/	-8,0 ** ↓
Puno	6,9 a/	8,9 a/	3,6 a/	-5,3 ** ↓
San Martín	11,4 a/	15,5	14,3	-1,2
Tacna	9,0 a/	10,2 a/	12,4 a/	2,2
Tumbes	2,4 a/	26,3	15,2	-11,1 ** ↓
Ucayali	10,5 a/	9,1 a/	11,4 a/	2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 39**

### Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	30,3	1,4	4,6
<b>Región</b>			
Costa	4,8	1,4	29,2 a/
Selva	38,0	1,9	5,0
Sierra	14,8	2,9	19,6 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional a Instituciones Educativas

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 40

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	18,5	4,5	24,3 a/
Áncash	22,3	5,0	22,4 a/
Apurímac	34,2	6,4	18,7 a/
Arequipa	14,3	4,9	34,3 a/
Ayacucho	65,3	5,8	8,9
Cajamarca	51,1	4,7	9,2
Cusco	35,0	5,2	14,9
Huancavelica	53,7	6,6	12,3
Huánuco	6,5	2,3	35,4 a/
Ica	1,9	1,2	63,2 a/
Junín	5,7	2,2	38,6 a/
La Libertad	56,8	6,3	11,1
Lambayeque	13,5	4,0	29,6 a/
Lima	4,2	1,9	45,2 a/
Loreto	5,1	3,2	62,7 a/
Madre de Dios	6,0	3,2	53,3 a/
Moquegua	5,3	1,8	34,0 a/
Pasco	6,5	1,9	29,2 a/
Piura	10,7	4,1	38,3 a/
Puno	33,6	5,2	15,5 a/
San Martín	8,3	2,7	32,5 a/
Tacna	9,6	3,2	33,3 a/
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.
Ucayali	6,6	2,8	42,4 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

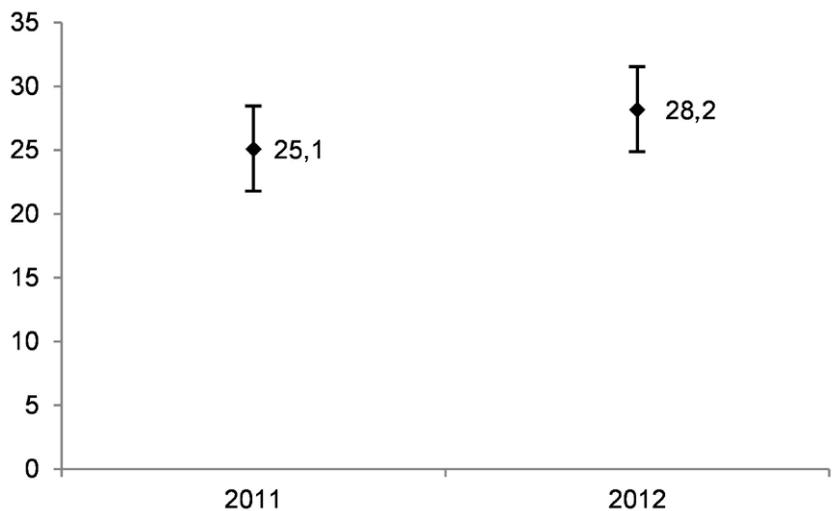
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 20

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,1 unidades, es decir, pasó de 25,1 a 28,2.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 11.7 a 33.9 (22.2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 29.7 a 12.4 (-17.3 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 4.1**

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	25,1	28,2	3,1 * ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	4,8 a/	1,5 a/	-3,3
Selva	11,7 a/	33,9	22,2 ** ↑
Sierra	29,7	12,4 a/	-17,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 35,0 unidades (pasó de 36,7 a 71,7), y en San Martín, donde disminuyó en 13,4 unidades (pasó de 16,8 a 3,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huánuco, La Libertad, y disminuyó en San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 42

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	13,5 a/	13,3 a/	-0,2
Áncash	12,0 a/	14,3 a/	2,3
Apurímac	26,1 a/	24,5 a/	-1,6
Arequipa	12,9 a/	20,9 a/	8,0
Ayacucho	40,0 a/	44,9 a/	4,9
Cajamarca	30,4 a/	48,3	17,9 **↑
Cusco	29,3 a/	31,2 a/	1,9
Huancavelica	52,4	43,9 a/	-8,5
Huánuco	0,5 a/	2,6 a/	2,1 * ↑
Ica	3,7 a/	6,8 a/	3,1
Junín	5,7 a/	2,0 a/	-3,7
La Libertad	36,7 a/	71,7	35,0 **↑
Lambayeque	9,5 a/	6,8 a/	-2,7
Lima	4,8 a/	5,6 a/	0,8
Loreto	4,3 a/	4,5 a/	0,2
Madre de Dios	n.d.	n.d.	
Moquegua	5,1 a/	2,1 a/	-3,0
Pasco	1,8 a/	2,5 a/	0,7
Piura	11,3 a/	7,7 a/	-3,6
Puno	35,8 a/	36,6	0,8
San Martín	16,8 a/	3,4 a/	-13,4 **↓
Tacna	8,0 a/	12,8 a/	4,8
Tumbes	n.d.	n.d.	
Ucayali	4,0 a/	3,6 a/	-0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

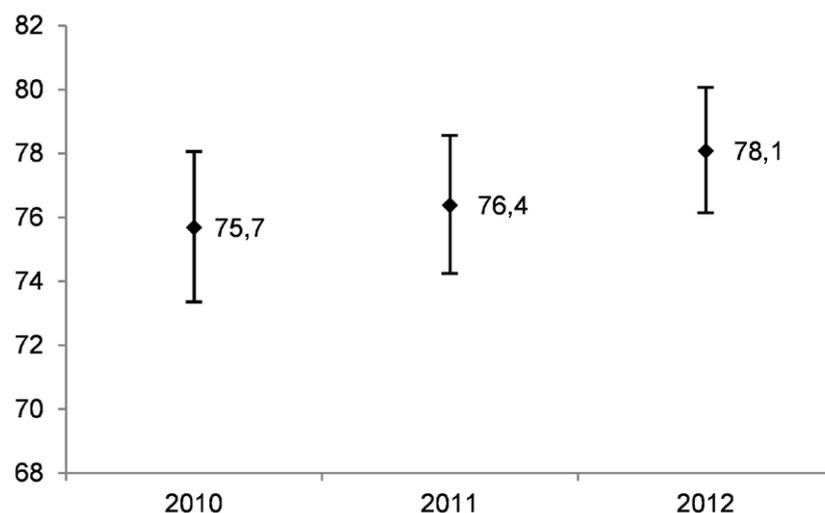
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 21**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 61.8 a 85.3 (23.5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 84.1 a 64.5 (-19.6 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 43**

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	75,7	76,4	78,1	1,7
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	43,1	46,8	49,5	2,7
Selva	61,6	61,8	85,3	23,5 **↑
Sierra	83,9	84,1	64,5	-19,6 **↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 4.4**

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	83,1	80,9	82,0	1,1
Áncash	85,7	85,1	89,5	4,4
Apurímac	91,9	95,5	93,4	-2,1
Arequipa	69,8	73,1	72,4	-0,7
Ayacucho	90,3	91,8	90,4	-1,4
Cajamarca	76,6	83,8	88,7	4,9
Cusco	69,4	71,2	74,0	2,8
Huancavelica	96,2	95,5	93,2	-2,3
Huánuco	85,6	78,5	84,0	5,5
Ica	45,0	49,6	54,1	4,5
Junín	76,9	72,3	76,4	4,1
La Libertad	77,1	76,1	78,4	2,3
Lambayeque	46,1	46,8	42,0 a/	-4,8
Lima	49,1	53,9	58,9	5,0
Loreto	48,5	51,1	50,2	-0,9
Madre de Dios	63,4	60,7	61,2	0,5
Moquegua	68,7	73,8	72,2	-1,6
Pasco	78,9	77,6	77,0	-0,6
Piura	74,1	69,9	72,5	2,6
Puno	73,2	73,4	74,2	0,8
San Martín	69,7	76,3	72,8	-3,5
Tacna	59,7	50,8	52,7	1,9
Tumbes	55,0 a/	42,2 a/	48,6 a/	6,4
Ucayali	60,7	54,1	50,3	-3,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

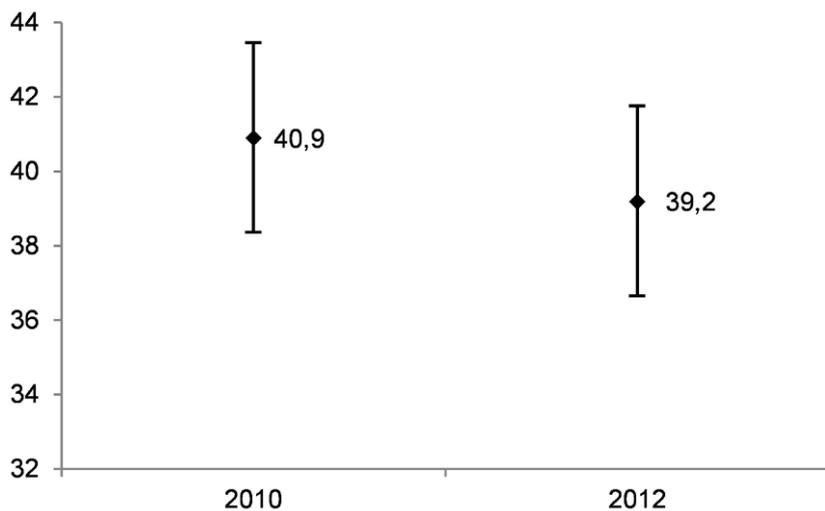
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **Anivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2012.

**Gráfico 22**

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional a Instituciones Educativas

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 56.0 a 31.6 (-24.4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 32.4 a 51.8 (19.4 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 45**

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)**

	2010	2012	Diferencia 2012 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	40,9	39,2	-1,7
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	71,9	67,7	-4,2
Selva	56,0	31,6	-24,4 ** ↓
Sierra	32,4	51,8	19,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 7,0 unidades (pasó de 22,5 a 29,5), y en Loreto, donde disminuyó en 33,2 unidades (pasó de 51,4 a 18,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Lima, Loreto, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 46

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)**

	2010	2012	Diferencia 2012 / 2010
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	47,7	56,3	8,6
Áncash	39,5	42,3	2,8
Apurímac	29,0 a/	36,8	7,8
Arequipa	73,7	71,1	-2,6
Ayacucho	21,7 a/	23,8 a/	2,1
Cajamarca	25,6 a/	21,5 a/	-4,1
Cusco	39,7	31,5 a/	-8,2
Huancavelica	39,1 a/	36,4 a/	-2,7
Huánuco	64,6	67,7	3,1
Ica	73,1	68,6	-4,5
Junín	52,3	53,4	1,1
La Libertad	25,1 a/	19,5 a/	-5,6
Lambayeque	63,3	64,6	1,3
Lima	78,1	65,6	-12,5 **↓
Loreto	51,4	18,2 a/	-33,2 **↓
Madre de Dios	74,7	73,1	-1,6
Moquegua	73,6	74,4	0,8
Pasco	54,7	54,8	0,1
Piura	57,4	55,5	-1,9
Puno	22,5 a/	29,5	7,0 * ↑
San Martín	71,8	65,1	-6,7
Tacna	54,9	39,0	-15,9 **↓
Tumbes	94,4	91,0	-3,4
Ucayali	65,6	62,7	-2,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

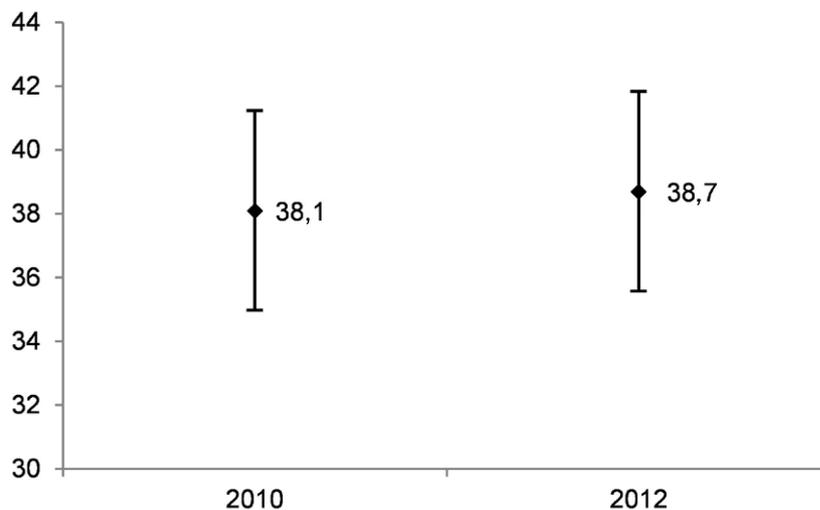
- **Unidad de medida:** Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 23

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2012.

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional a Instituciones Educativas

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 54.2 a 33.3 (-20.9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 31.7 a 50.1 (18.4 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 47

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)**

	2010	2012	Diferencia 2012 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	38,1	38,7	0,6
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	73,9	79,3	5,4
Selva	54,2	33,3	-20,9 ** ↓
Sierra	31,7	50,1	18,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 11,4 unidades (pasó de 19,3 a 30,7), y en Loreto, donde disminuyó en 30,8 unidades (pasó de 45,4 a 14,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Lima, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 48**

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos (Porcentaje)**

	2010	2012	Diferencia 2012 / 2010
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	39,9 a/	45,3 a/	5,4
Áncash	51,2 a/	46,6 a/	-4,6
Apurímac	40,0 a/	43,3 a/	3,3
Arequipa	52,9 a/	51,0 a/	-1,9
Ayacucho	43,3 a/	38,8 a/	-4,5
Cajamarca	23,3 a/	21,3 a/	-2,0
Cusco	34,3 a/	30,1 a/	-4,2
Huancavelica	32,2 a/	36,0 a/	3,8
Huánuco	68,0	72,7	4,7
Ica	80,1	81,8	1,7
Junín	61,6	65,7	4,1
La Libertad	16,2 a/	9,4 a/	-6,8
Lambayeque	70,7	70,3	-0,4
Lima	76,2	58,3	-17,9 **↓
Loreto	45,4 a/	14,6 a/	-30,8 **↓
Madre de Dios	81,1	71,3 a/	-9,8
Moquegua	70,1	65,9	-4,2
Pasco	49,1	54,7	5,6
Piura	48,3 a/	48,2 a/	-0,1
Puno	19,3 a/	30,7	11,4 **↑
San Martín	68,6	65,9	-2,7
Tacna	63,0	52,2	-10,8
Tumbes	98,2	100,0	1,8
Ucayali	64,5	68,1	3,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

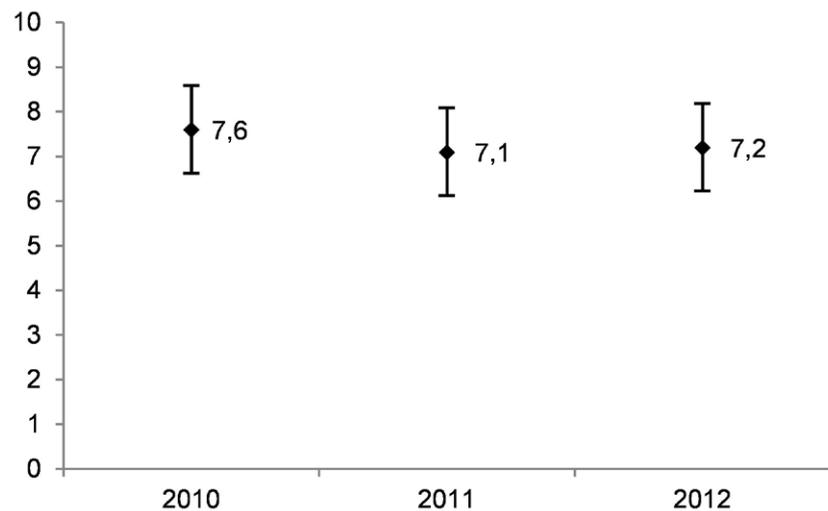
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 24**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 7.4 a 3.8 (-3.6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 4.2 a 7.4 (3.2 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 49**

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	7,6	7,1	7,2	0,1
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	28,1	26,0	28,6	2,6
Selva	8,2	7,4	3,8	-3,6 **↓
Sierra	4,6	4,2	7,4	3,2 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 4,6 unidades (pasó de 4,0 a 8,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 50

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	4,3 a/	4,0 a/	8,6 a/	4,6 * ↑
Áncash	4,9 a/	4,5 a/	3,9 a/	-0,6
Apurímac	1,3 a/	1,4 a/	2,1 a/	0,7
Arequipa	25,2 a/	29,7 a/	28,9 a/	-0,8
Ayacucho	4,2 a/	3,0 a/	0,3 a/	-2,7
Cajamarca	3,9 a/	3,0 a/	2,9 a/	-0,1
Cusco	7,7 a/	9,8 a/	7,1 a/	-2,7
Huancavelica	2,8 a/	3,6 a/	5,2 a/	1,6
Huánuco	3,7 a/	5,1 a/	2,8 a/	-2,3
Ica	41,6	40,8	48,1	7,3
Junín	12,4 a/	11,0 a/	11,0 a/	0,0
La Libertad	5,3 a/	4,1 a/	6,7 a/	2,6
Lambayeque	22,2 a/	18,5 a/	22,5 a/	4,0
Lima	30,4 a/	26,8 a/	20,3 a/	-6,5
Loreto	4,8 a/	2,3 a/	1,7 a/	-0,6
Madre de Dios	19,4 a/	25,0 a/	22,8 a/	-2,2
Moquegua	10,6 a/	20,8 a/	22,7 a/	1,9
Pasco	9,1 a/	8,8 a/	10,2 a/	1,4
Piura	8,0 a/	10,1 a/	10,5 a/	0,4
Puno	7,7 a/	2,6 a/	5,3 a/	2,7
San Martín	9,8 a/	10,2 a/	8,9 a/	-1,3
Tacna	28,1 a/	24,2 a/	19,6 a/	-4,6
Tumbes	34,4 a/	39,9 a/	34,0 a/	-5,9
Ucayali	6,5 a/	7,7 a/	10,1 a/	2,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

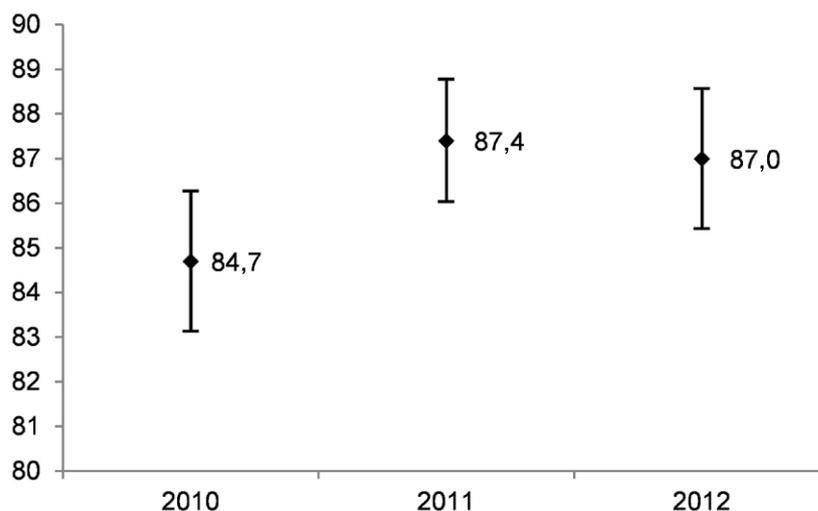
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 25

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 51

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	84,7	87,4	87,0	-0,4
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	60,9	63,1	63,3	0,2
Selva	84,9	90,0	90,2	0,2
Sierra	88,0	90,3	88,5	-1,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 2,9 unidades (pasó de 96,6 a 99,5), y en Amazonas, donde disminuyó en 7,7 unidades (pasó de 94,1 a 86,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, y disminuyó en Amazonas, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 52**

**Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	91,4	94,1	86,4	-7,7 **↓
Áncash	87,0	90,2	90,7	0,5
Apurímac	94,4	95,8	93,2	-2,6
Arequipa	68,5	68,2	68,1	-0,1
Ayacucho	88,9	96,6	99,5	2,9 * ↑
Cajamarca	90,6	95,0	95,9	0,9
Cusco	77,7	84,1	82,4	-1,7
Huancavelica	95,0	93,3	91,8	-1,5
Huánuco	93,3	93,7	94,8	1,1
Ica	42,6	45,2	40,1	-5,1
Junín	81,3	76,9	76,4	-0,5
La Libertad	93,5	91,5	89,2	-2,3
Lambayeque	69,0	70,6	70,1	-0,5
Lima	61,5	65,9	68,8	2,9
Loreto	87,7	94,0	93,7	-0,3
Madre de Dios	74,6	69,0	72,8	3,8
Moquegua	84,3	76,6	75,0	-1,6
Pasco	79,8	86,7	82,9	-3,8
Piura	86,5	87,3	88,0	0,7
Puno	71,4	77,2	76,2	-1,0
San Martín	84,5	87,8	88,3	0,5
Tacna	67,1	59,1	59,4	0,3
Tumbes	61,0	58,1	62,2	4,1
Ucayali	87,2	91,0	88,2	-2,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



## Indicador: Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

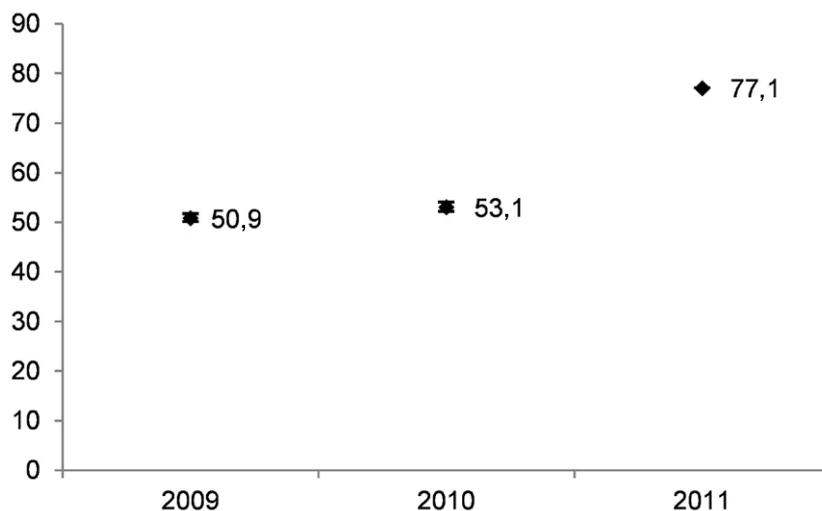
► **Unidad de medida:** Accidentes por cada 10,000 vehículos

► **Anivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 24.0 unidades, es decir, pasó de 53.1 a 77.1.

**Gráfico 26**

**Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos**



Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

**Tabla 53**

**Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos  
(Accidentes por cada 10,000 vehículos)**

	2009	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	50,9	53,1	77,1	24,0 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 209.3 unidades (pasó de 549.9 a 759.2), y en Huancavelica, donde disminuyó en -45.0 unidades (pasó de 1,782.7 a 1,737.7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 54

### Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos (Accidentes por cada 10,000 vehículos)

	2009	2010	2011	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	85,3	104,6	123,8	19,2 ↑
Áncash	175,3	278,0	378,9	100,9 ↑
Apurímac	413,7	549,9	759,2	209,3 ↑
Arequipa	74,2	76,3	121,2	44,9 ↑
Ayacucho	380,0	206,7	409,3	202,6 ↑
Cajamarca	90,4	73,2	110,4	37,2 ↑
Cusco	92,5	150,3	227,3	77,0 ↑
Huancavelica	768,1	1,782,7	1,737,7	-45,0 ↓
Huánuco	63,1	72,5	93,7	21,2 ↑
Ica	158,4	195,8	253,3	57,5 ↑
Junín	121,3	93,6	184,0	90,4 ↑
La Libertad	50,1	57,0	99,6	42,6 ↑
Lambayeque	25,6	29,0	55,8	26,8 ↑
Lima	31,3	31,6	40,6	9,0 ↑
Loreto	6,8	6,0 a/	1,8	-4,2 ↓
Madre de Dios	61,9 a/	56,9	23,3	-33,6 ↓
Moquegua	108,1	122,8	123,9	1,1 ↑
Pasco	205,3	346,2	375,4	29,2 ↑
Piura	66,2	57,9	105,6	47,7 ↑
Puno	147,5	110,5	156,4	45,9 ↑
San Martín	58,2	55,6	81,4	25,8 ↑
Tacna	7,0 a/	33,5	47,4	13,9 ↑
Tumbes	130,4	149,2	167,5	18,3 ↑
Ucayali	39,7	33,7	46,0	12,3 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

## Indicador: Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

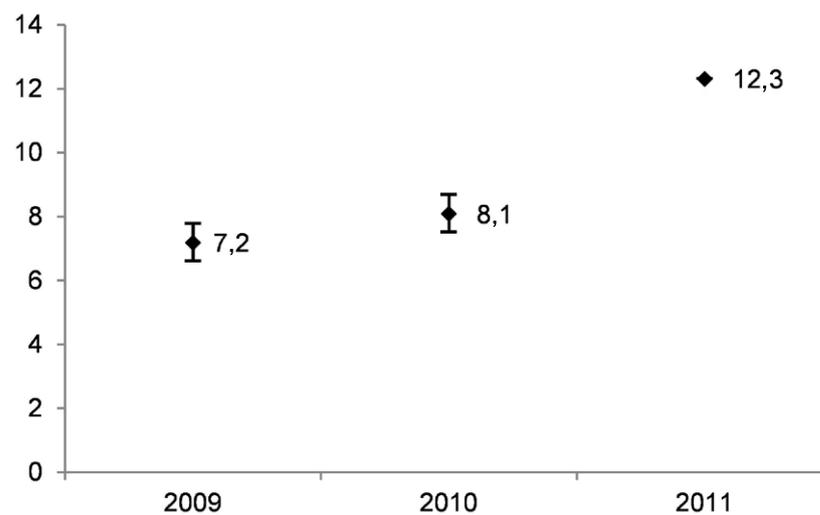
- **Unidad de medida:** Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 4.2 unidades, es decir, pasó de 8.1 a 12.3.

Gráfico 27

Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes



Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

Tabla 55

**Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes)**

	2009	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	7.2	8.1	12.3	4.2 ↑

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

"(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 18.6 unidades (pasó de 15.8 a 34.4), y en Madre de Dios, donde disminuyó en -15.0 unidades (pasó de 23.1 a 8.1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Amazonas, Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 56**

**Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes (Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes)**

	2009	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	6,8	5,6	5,5	-0,1 ↓
Áncash	6,3	10,7	14,6	3,9 ↑
Apurímac	4,6	5,2	6,2	1,0 ↑
Arequipa	12,2 a/	16,3	17,0	0,7 ↑
Ayacucho	10,4 a/	15,8	34,4	18,6 ↑
Cajamarca	5,5	3,8	6,6	2,8 ↑
Cusco	6,6	14,8 a/	15,0	0,2 ↑
Huancavelica	6,2 a/	25,0 a/	20,2	-4,8 ↓
Huánuco	3,1	11,9 a/	19,1	7,2 ↑
Ica	7,3	11,6	12,1	0,5 ↑
Junín	14,0	8,3	14,2	5,9 ↑
La Libertad	6,2	6,8	11,7	4,9 ↑
Lambayeque	5,7	6,1	12,5	6,4 ↑
Lima	5,2	4,7	6,7	2,0 ↑
Loreto	2,7	2,2 a/	2,2	0,0 ↑
Madre de Dios	9,0	23,1	8,1	-15,0 ↓
Moquegua	16,2	9,3	18,9	9,6 ↑
Pasco	8,7	9,9	18,2	8,3 ↑
Piura	6,6 a/	5,0	9,8	4,8 ↑
Puno	23,0 a/	19,1	27,3	8,2 ↑
San Martín	7,3	8,3	8,7	0,4 ↑
Tacna	4,6	15,3	23,2	7,9 ↑
Tumbes	6,9	7,7 a/	12,0	4,3 ↑
Ucayali	4,8	9,0	9,8	0,8 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

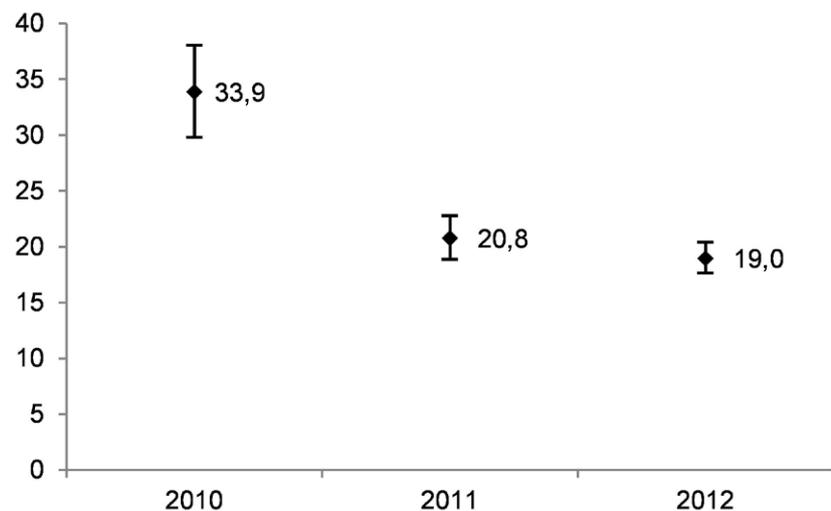
► **Unidad de medida:** Minuto

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 28**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,8 unidades, es decir, pasó de 20,8 a 19,0.

**Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 17.4 a 22.0 (4.6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 26.0 a 17.0 (-9.0 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 57**

**Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	33,9	20,8	19,0	-1,8 * ↓
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	21,3	17,3	17,0	-0,3
Selva	40,2	17,4	22,0	4,6 ** ↑
Sierra	41,0	26,0	17,0	-9,0 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 6,2 unidades (pasó de 12,8 a 19,0), y en Cajamarca, donde disminuyó en 11,9 unidades (pasó de 31,9 a 20,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Lambayeque, y disminuyó en Cajamarca, Cusco, Loreto, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 58

**Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto)**

	2009	2010	2011	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	60,8 a/	12,8 a/	19,0 a/	6,2 * ↑
Áncash	45,1 a/	21,7	23,0	1,3
Apurímac	34,0 a/	21,4	22,0 a/	0,6
Arequipa	32,0	23,0 a/	25,0 a/	2,0
Ayacucho	114,6 a/	31,5	30,0	-1,5
Cajamarca	30,4 a/	31,9 a/	20,0 a/	-11,9 * ↓
Cusco	23,2 a/	26,3 a/	18,0 a/	-8,3 * ↓
Huancavelica	64,9 a/	22,4	26,0	3,6
Huánuco	65,0 a/	24,5 a/	18,0	-6,5
Ica	19,8	14,3	16,0	1,7
Junín	31,2 a/	19,8	20,0	0,2
La Libertad	29,3 a/	21,2	17,0	-4,2
Lambayeque	17,6	12,1	15,0	2,9 * ↑
Lima	30,5 a/	22,9	20,0 a/	-2,9
Loreto	62,1 a/	16,1 a/	10,0 a/	-6,1 ** ↓
Madre de Dios	52,1 a/	13,4	12,0 a/	-1,4
Moquegua	56,9 a/	23,4	20,0	-3,4
Pasco	35,9 a/	13,1	18,0 a/	4,9
Piura	22,9	15,1	17,0	1,9
Puno	26,9	20,6 a/	16,0 a/	-4,6
San Martín	19,6 a/	14,5	19,0 a/	4,5
Tacna	37,6 a/	29,4 a/	22,0 a/	-7,4
Tumbes	16,1 a/	12,2	10,0	-2,2 * ↓
Ucayali	17,6 a/	29,3 a/	18,0 a/	-11,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** Minuto

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

**Tabla 59**

### Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (Minuto)

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	67,8	4,0	5,9
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	56,8	14,3	25,2 a/
Selva	72,3	12,9	17,8 a/
Sierra	67,8	4,3	6,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

Tabla 60

### Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (Minuto)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	62,1	13,3	21,4 a/
Áncash	72,5	19,5	26,9 a/
Apurímac	66,4	13,7	20,6 a/
Arequipa	77,9	42,8	54,9 a/
Ayacucho	77,8	13,2	17,0 a/
Cajamarca	68,3	8,9	13,0
Cusco	50,9	8,7	17,1 a/
Huancavelica	48,1	8,3	17,3 a/
Huánuco	89,8	26,7	29,7 a/
Ica	67,6	33,1	49,0 a/
Junín	122,1	63,6	52,1 a/
La Libertad	82,5	17,0	20,6 a/
Lambayeque	44,9	13,1	29,2 a/
Lima	34,9	21,1	60,5 a/
Loreto	50,1	16,7	33,3 a/
Madre de Dios	12,9	6,8	52,7 a/
Moquegua	30,5	16,3	53,4 a/
Pasco	58,1	9,5	16,4 a/
Piura	110,3	21,3	19,3 a/
Puno	57,0	8,2	14,4
San Martín	50,4	13,3	26,4 a/
Tacna	32,5	15,1	46,5 a/
Tumbes	14,1	2,5	17,7 a/
Ucayali	298,3	142,2	47,7 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

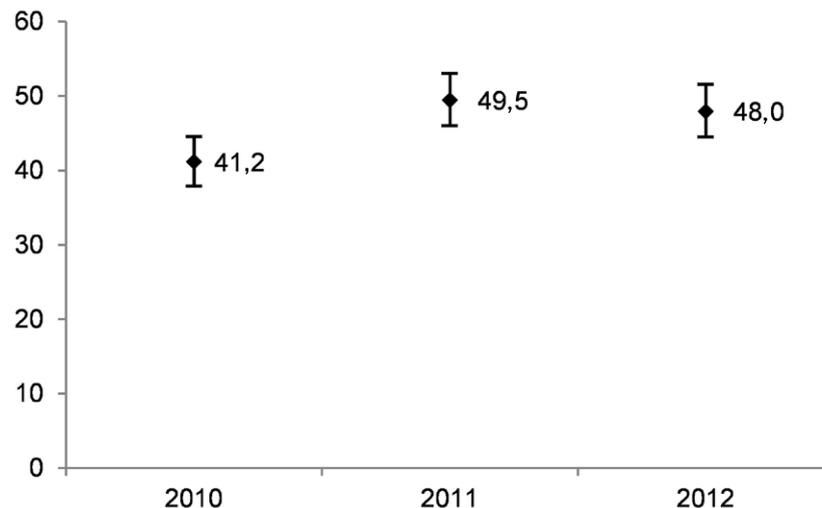
► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

► **Unidad de medida:** - Minuto

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 51.5 a 38.0 (-13.5 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 61

### Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano (Minuto)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	41,2	49,5	48,0	-1,5
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	27,6	33,3	31,0	-2,3
Selva	32,7	45,8	51,0	5,2
Sierra	43,7	51,5	38,0	-13,5 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

#### ► A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 9,1 unidades (pasó de 48,9 a 58,0), y en San Martín, donde disminuyó en -19,3 unidades (pasó de 40,3 a 21,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, y disminuyó en Áncash, Junín, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 62

**Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	29,2	30,9 a/	27,0	-3,9
Áncash	35,5 a/	41,4	33,0	-8,4 * ↓
Apurímac	35,3	44,2	35,0	-9,2
Arequipa	31,6 a/	41,5 a/	33,0 a/	-8,5
Ayacucho	45,8 a/	61,4 a/	57,0 a/	-4,4
Cajamarca	42,7	48,9	58,0	9,1 * ↑
Cusco	52,5 a/	62,9	67,0	4,1
Huancavelica	37,5	39,3	39,0	-0,3
Huánuco	35,8 a/	46,4	60,0	13,6
Ica	26,6 a/	23,8 a/	26,0 a/	2,2
Junín	40,9 a/	47,0 a/	34,0	-13,0 * ↓
La Libertad	61,0 a/	73,6 a/	69,0	-4,6
Lambayeque	33,8 a/	42,3 a/	45,0 a/	2,7
Lima	34,3 a/	31,4 a/	34,0 a/	2,6
Loreto	16,0 a/	28,3 a/	23,0 a/	-5,3
Madre de Dios	11,7 a/	15,5 a/	10,0	-5,5 * ↓
Moquegua	35,9 a/	45,4 a/	47,0 a/	1,6
Pasco	30,7 a/	42,3 a/	37,0	-5,3
Piura	51,8 a/	62,8	58,0	-4,8
Puno	48,5	58,7	55,0	-3,7
San Martín	25,3 a/	40,3 a/	21,0 a/	-19,3 ** ↓
Tacna	27,7 a/	24,0 a/	22,0 a/	-2,0
Tumbes	11,9 a/	16,7 a/	13,0 a/	-3,7
Ucayali	36,4 a/	40,1 a/	26,0 a/	-14,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

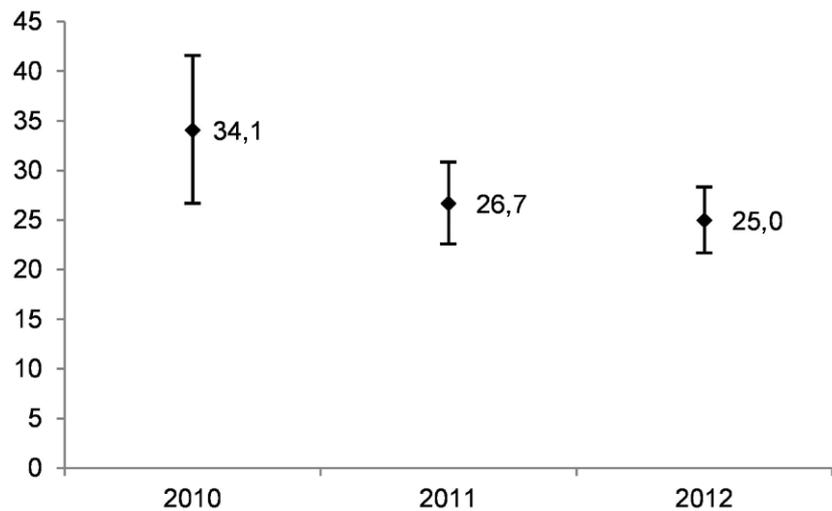
► **Unidad de medida:** - Minuto

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Gráfico 30**

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 38.0 a 27.0 (-11.0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 25.0 a 32.0 (7.0 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 63**

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	34,1	26,7	25,0	-1,7
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	18,4	18,3	18,0	-0,3
Selva	60,1 a/	38,0 a/	27,0	-11,0 * ↓
Sierra	25,6	25,0	32,0	7,0 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 11,6 unidades (pasó de 21,4 a 33,0), y en Cusco, donde disminuyó en-21,8 unidades (pasó de 44,8 a 23,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, y disminuyó en Cusco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 64

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	61,9 a/	18,6 a/	14,0 a/	-4,6
Áncash	17,4 a/	17,7 a/	24,0	6,3 * ↑
Apurímac	23,9 a/	17,0	16,0	-1,0
Arequipa	27,9 a/	21,4 a/	33,0 a/	11,6 * ↑
Ayacucho	37,8 a/	34,2	28,0 a/	-6,2
Cajamarca	41,3 a/	21,1	41,0 a/	19,9
Cusco	24,1 a/	44,8 a/	23,0 a/	-21,8 * ↓
Huancavelica	16,5	23,5 a/	42,0 a/	18,5
Huánuco	26,8	21,6	24,0	2,4
Ica	16,0	12,2	12,0	-0,2
Junín	21,6 a/	19,6 a/	23,0 a/	3,4
La Libertad	20,2	27,0 a/	21,0	-6,0
Lambayeque	18,2	16,2	19,0	2,8
Lima	24,8	24,4 a/	24,0	-0,4
Loreto	135,5 a/	73,2 a/	74,0 a/	0,8
Madre de Dios	19,7 a/	16,6 a/	23,0 a/	6,4
Moquegua	29,7 a/	21,5 a/	34,0 a/	12,5
Pasco	23,5 a/	19,6 a/	30,0 a/	10,4
Piura	20,7	23,0 a/	18,0	-5,0
Puno	27,3	19,2 a/	26,0 a/	6,8
San Martín	18,4 a/	17,2 a/	18,0 a/	0,8
Tacna	26,8 a/	19,3	18,0	-1,3
Tumbes	10,5	9,8	10,0	0,2
Ucayali	46,0 a/	49,3 a/	41,0 a/	-8,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

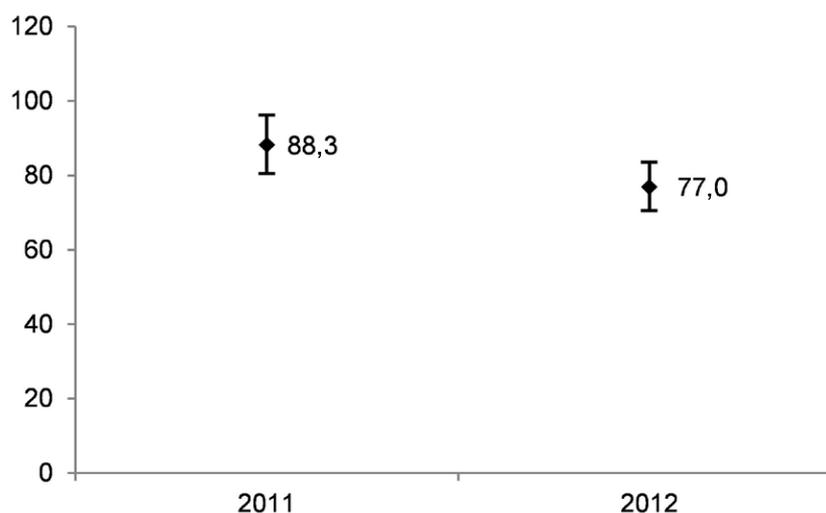
► **Unidad de medida:** - Minuto

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 31**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -11,3 unidades, es decir, pasó de 88,3 a 77,0.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 112.7 a 80.0 (-32.7 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



Tabla 65

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	88,3	77,0	-11,3 ** ↓
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	42,6	49,0	6,4
Selva	112,7	80,0	-32,7 ** ↓
Sierra	95,9	95,0	-0,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde disminuyó en 50,6 unidades (pasó de 147,6 a 97,0).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Apurímac, Cusco, Huancavelica, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 66

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	51,4	51,0 a/	-0,4
Áncash	99,2 a/	93,0	-6,2
Apurímac	147,6 a/	97,0	-50,6 * ↓
Arequipa	79,1 a/	80,0 a/	0,9
Ayacucho	67,0 a/	71,0 a/	4,0
Cajamarca	67,9	75,0	7,1
Cusco	80,4 a/	54,0 a/	-26,4 * ↓
Huancavelica	110,0 a/	64,0 a/	-46,0 **↓
Huánuco	101,0	100,0 a/	-1,0
Ica	75,9 a/	55,0 a/	-20,9
Junín	79,5 a/	79,0 a/	-0,5
La Libertad	40,9 a/	40,0 a/	-0,9
Lambayeque	38,9 a/	35,0	-3,9
Lima	101,0 a/	94,0 a/	-7,0
Loreto	339,3 a/	485,0 a/	145,7
Madre de Dios	74,3 a/	59,0 a/	-15,3
Moquegua	270,0	228,0	-42,0
Pasco	83,8	82,0 a/	-1,8
Piura	63,2 a/	81,0 a/	17,8
Puno	54,6 a/	49,0	-5,6
San Martín	63,8 a/	47,0	-16,8 * ↓
Tacna	106,6	114,0 a/	7,4
Tumbes	45,5 a/	49,0 a/	3,5
Ucayali	162,4 a/	160,0 a/	-2,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

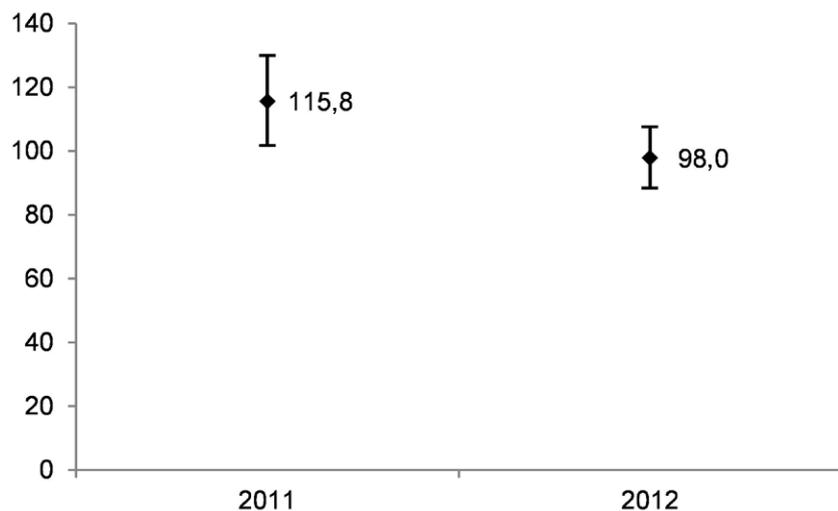
► **Unidad de medida:** - Minuto

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 32**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -17,8 unidades, es decir, pasó de 115,8 a 98,0.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 156.5 a 96.0 (-60.5 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 67**

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	115,8	98,0	-17,8 **↓
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	64,6	69,0	4,4
Selva	156,5	96,0	-60,5 **↓
Sierra	107,3	117,0	9,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 117,6 unidades (pasó de 73,4 a 191,0), y en Arequipa, donde disminuyó en 102,4 unidades (pasó de 255,4 a 153,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, La Libertad, y disminuyó en Arequipa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 68

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	51,1 a/	64,0 a/	12,9
Áncash	102,6 a/	80,0	-22,6
Apurímac	152,2 a/	97,0 a/	-55,2
Arequipa	255,4 a/	153,0 a/	-102,4 **↓
Ayacucho	107,3 a/	91,0 a/	-16,3
Cajamarca	66,6 a/	90,0 a/	23,4 * ↑
Cusco	85,9 a/	68,0 a/	-17,9
Huancavelica	105,2 a/	84,0 a/	-21,2
Huánuco	143,1 a/	171,0	27,9
Ica	116,5 a/	81,0 a/	-35,5
Junín	108,3 a/	111,0 a/	2,7
La Libertad	73,4 a/	191,0 a/	117,6 **↑
Lambayeque	70,1	63,0	-7,1
Lima	165,5 a/	167,0	1,5
Loreto	490,6 a/	473,0 a/	-17,6
Madre de Dios	67,4 a/	66,0 a/	-1,4
Moquegua	205,9 a/	157,0 a/	-48,9
Pasco	205,3 a/	187,0 a/	-18,3
Piura	136,8 a/	146,0 a/	9,2
Puno	43,7	48,0	4,3
San Martín	86,5 a/	64,0 a/	-22,5
Tacna	112,9 a/	87,0 a/	-25,9
Tumbes	49,2 a/	64,0 a/	14,8
Ucayali	211,3	189,0 a/	-22,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

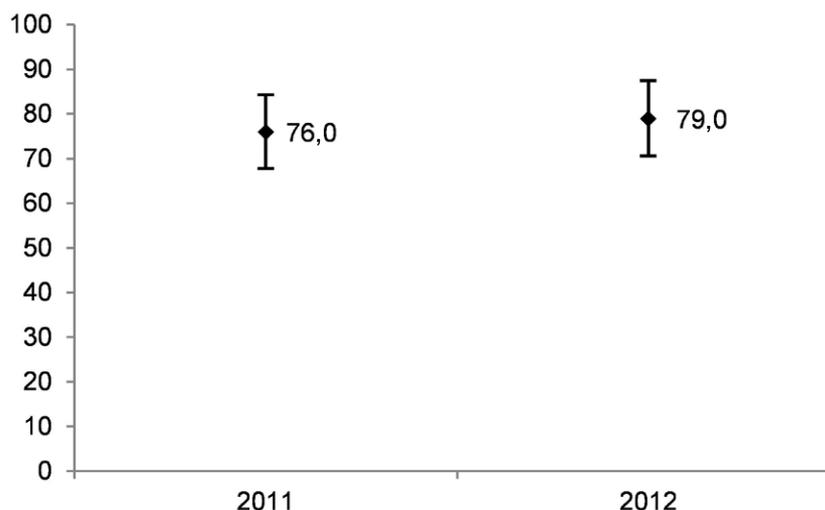
► **Unidad de medida:** - Minuto

► **Anivel nacional:**

Gráfico 33

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 69**

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	76,0	79,0	3,0
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	53,0 a/	39,0 a/	-14,0
Selva	78,3 a/	80,0	1,7
Sierra	76,4	72,0	-4,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde disminuyó en -61.5 unidades (pasó de 159.5 a 98.0).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 70**

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	50.2 a/	49.0 a/	-1.2
Áncash	79.7 a/	76.0 a/	-3.7
Apurímac	77.6 a/	76.0 a/	-1.6
Arequipa	112.2 a/	62.0 a/	-50.2
Ayacucho	73.0 a/	93.0 a/	20.0
Cajamarca	90.1	91.0	0.9
Cusco	53.5	73.0 a/	19.5
Huancavelica	54.5	60.0	5.5
Huánuco	143.5 a/	112.0 a/	-31.5
Ica	36.1 a/	19.0	-17.1
Junín	110.0 a/	89.0 a/	-21.0
La Libertad	93.1 a/	97.0 a/	3.9
Lambayeque	47.6 a/	71.0 a/	23.4
Lima	66.0 a/	39.0 a/	-27.0
Loreto	12.3 a/	17.0	4.7
Madre de Dios	64.2 a/	34.0 a/	-30.2
Moquegua	70.2 a/	105.0 a/	34.8
Pasco	102.6 a/	103.0 a/	0.4
Piura	115.6	81.0 a/	-34.6 * ↓
Puno	62.0 a/	63.0	1.0
San Martín	159.5	98.0 a/	-61.5 **↓
Tacna	17.8 a/	23.0 a/	5.2
Tumbes	21.7	n.d.	
Ucayali	194.3 a/	111.0 a/	-83.3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa

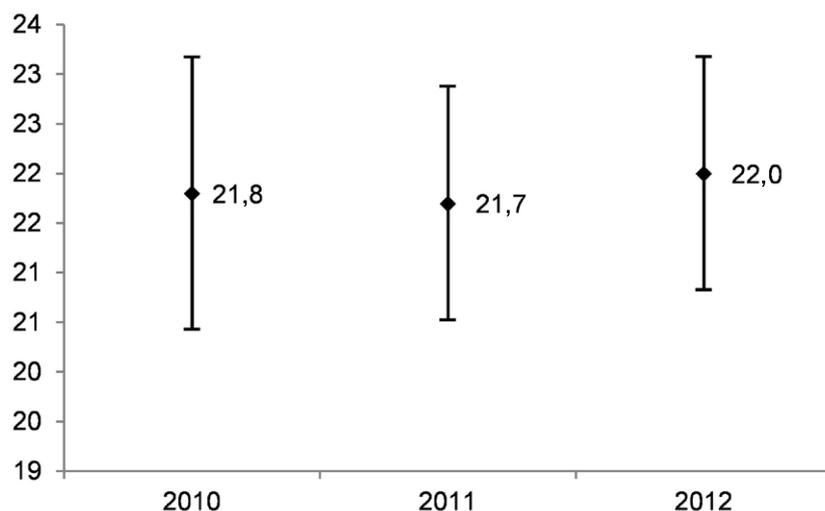
► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

► **Unidad de medida:** - Minuto

► **Anivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14.6 a 23.0 (8.4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 24.4 a 17.0 (-7.4 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 71

**Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	21.8	21.7	22.0	0.3
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	17.8	18.0	21.0	3.0
Selva	15.8	14.6	23.0	8.4 ** ↑
Sierra	24.1	24.4	17.0	-7.4 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 5.1 unidades (pasó de 24.9 a 30.0), y en Huancavelica, donde disminuyó en -4.3 unidades (pasó de 24.3 a 20.0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Moquegua, y disminuyó en Huancavelica, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 72

**Tiempo promedio de traslado de personas en edad escolar que se desplazan a pie a su institución educativa (Minuto)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	19.9	17.5	15.0	-2.5
Áncash	22.3	22.9	20.0	-2.9
Apurímac	24.3 a/	24.7	24.0	-0.7
Arequipa	23.1 a/	15.8 a/	14.0	-1.8
Ayacucho	20.6	20.9	18.0	-2.9
Cajamarca	26.3	24.9	30.0	5.1 **↑
Cusco	25.4 a/	26.0	28.0 a/	2.0
Huancavelica	20.0	24.3	20.0	-4.3 * ↓
Huánuco	20.5	23.0	25.0	2.0
Ica	13.2 a/	15.6 a/	13.0	-2.6
Junín	15.9	15.4	16.0	0.6
La Libertad	24.8	25.3	24.0	-1.3
Lambayeque	20.6	19.4	20.0	0.6
Lima	13.1 a/	12.6	16.0 a/	3.4
Loreto	10.8	9.3	9.0	-0.3
Madre de Dios	8.7	10.3 a/	7.0	-3.3 * ↓
Moquegua	17.7 a/	12.0	17.0	5.0 **↑
Pasco	22.9 a/	25.9	24.0	-1.9
Piura	25.4	23.5	27.0	3.5
Puno	29.8	27.8	23.0	-4.8
San Martín	13.3	10.2	10.0	-0.2
Tacna	17.2 a/	9.4	11.0 a/	1.6
Tumbes	9.5	8.3	8.0	-0.3
Ucayali	13.6 a/	12.7	11.0	-1.7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

**Tabla 73**

### Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano (Porcentaje)

	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	39,2	1,6	4,1
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	8,8	14,3	20,5 a/
Selva	17,1	12,9	15,2 a/
Sierra	48,9	4,3	4,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

**Tabla 74**

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano (Porcentaje)**

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	37,5	5,7	15,2 a/
Áncash	35,5	7,2	20,3 a/
Apurímac	54,9	7,2	13,1
Arequipa	21,8	9,0	41,3 a/
Ayacucho	63,0	7,1	11,3
Cajamarca	51,9	5,3	10,2
Cusco	47,9	6,5	13,6
Huancavelica	69,8	6,3	9,0
Huánuco	21,7	6,0	27,6 a/
Ica	4,9	2,7	55,1 a/
Junín	12,9	4,5	34,9 a/
La Libertad	67,4	6,3	9,3
Lambayeque	14,7	4,8	32,7 a/
Lima	2,9	1,4	48,3 a/
Loreto	7,5	5,3	70,7 a/
Madre de Dios	24,8	12,8	51,6 a/
Moquegua	17,6	7,6	43,2 a/
Pasco	10,6	3,7	34,9 a/
Piura	27,3	6,4	23,4 a/
Puno	41,4	6,0	14,5
San Martín	19,3	6,2	32,1 a/
Tacna	30,2	7,3	24,2 a/
Tumbes	2,4	1,5	62,5 a/
Ucayali	10,6	4,5	42,5 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

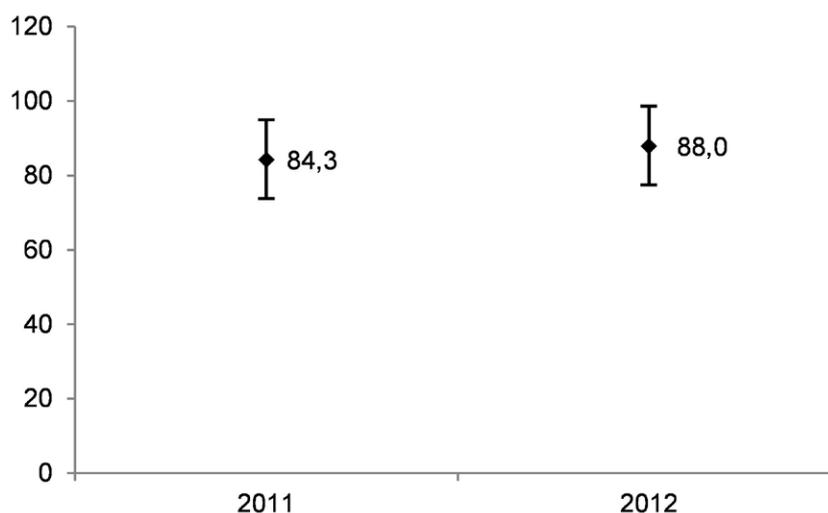
► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

► **Unidad de medida:** - Minuto

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 102.3 a 11.0 (-91.3 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 75**

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)**

	2010	2012	Diferencia 2012 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	84,3	88,0	3,7
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	102,3 a/	11,0 a/	-91,3 **↓
Selva	86,8 a/	89,0	2,2
Sierra	83,8	79,0	-4,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 24,8 unidades (pasó de 41,2 a 66,0), y en Arequipa, donde disminuyó en 99,4 unidades (pasó de 135,4 a 36,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, y disminuyó en Arequipa, Ica, Pasco, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 76

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos (Minuto)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	41,2 a/	66,0 a/	24,8 * ↑
Áncash	88,0 a/	124,0 a/	36,0
Apurímac	108,1 a/	95,0 a/	-13,1
Arequipa	135,4 a/	36,0 a/	-99,4 ** ↓
Ayacucho	111,2 a/	93,0 a/	-18,2
Cajamarca	103,1	108,0	4,9
Cusco	65,9 a/	86,0 a/	20,1
Huancavelica	61,1	60,0 a/	-1,1
Huánuco	10,0	11,0 a/	1,0
Ica	66,6	19,0 a/	-47,6 ** ↓
Junín	113,6 a/	130,0 a/	16,4
La Libertad	106,0 a/	97,0 a/	-9,0
Lambayeque	79,4	69,0 a/	-10,4
Lima	51,8 a/	41,0 a/	-10,8
Loreto	17,5 a/	22,0	4,5
Madre de Dios	n,d,	n,d,	
Moquegua	76,7 a/	51,0 a/	-25,7
Pasco	159,7 a/	66,0 a/	-93,7 ** ↓
Piura	151,3 a/	102,0 a/	-49,3
Puno	71,1	76,0	4,9
San Martín	151,7	98,0 a/	-53,7 ** ↓
Tacna	34,7 a/	16,0 a/	-18,7
Tumbes	n.d.	n.d.	
Ucayali	331,6 a/	262,0 a/	-69,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2011.

Tabla 77

### Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)

	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	26,7	1,4	5,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	5,8	1,3	22,4 a/
Selva	13,5	2,6	19,3 a/
Sierra	33,2	1,8	5,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2011.

Tabla 78

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos (Porcentaje)**

	2011		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	20,3	4,1	20,2 a/
Áncash	25,8	5,4	20,9 a/
Apurímac	38,2	6,0	15,7 a/
Arequipa	10,6	4,0	37,7 a/
Ayacucho	62,8	7,1	11,3
Cajamarca	38,0	4,8	12,6
Cusco	29,7	4,9	16,5 a/
Huancavelica	47,6	6,4	13,4
Huánuco	6,6	3,2	48,5 a/
Ica	2,2	1,4	63,6 a/
Junín	7,7	3,0	39,0 a/
La Libertad	40,6	6,5	16,0 a/
Lambayeque	13,0	4,1	31,5 a/
Lima	2,8	1,3	46,4 a/
Loreto	2,5	1,5	60,0 a/
Madre de Dios	2,1	1,0	47,6 a/
Moquegua	5,8	2,2	37,9 a/
Pasco	4,4	1,8	40,9 a/
Piura	18,1	5,8	32,0 a/
Puno	30,6	5,1	16,7 a/
San Martín	14,5	5,9	40,7 a/
Tacna	9,2	3,5	38,0 a/
Tumbes	0,4	0,4	100,0 a/
Ucayali	7,0	3,1	44,3 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

► **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

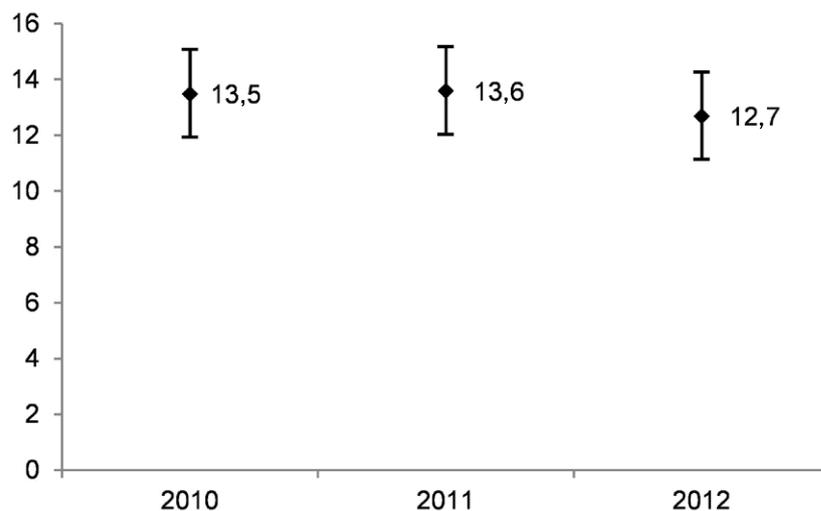
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 36

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 23.3 a 7.4 (-15.9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 7.3 a 19.3 (12.0 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 79

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	13,5	13,6	12,7	-0,9
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	43,3	41,5	39,3	-2,2
Selva	25,9	23,3	7,4	-15,9 **↓
Sierra	6,1	7,3	19,3	12,0 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 10,1 unidades (pasó de 36,0 a 46,1), y en Loreto, donde disminuyó en -13,0 unidades (pasó de 23,8 a 10,8).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lambayeque, y disminuyó en Cajamarca, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 80**

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	7,7 a/	8,4 a/	11,2 a/	2,8
Áncash	6,3 a/	7,7 a/	5,7 a/	-2,0
Apurímac	0,7 a/	1,5 a/	1,9 a/	0,4
Arequipa	20,2 a/	19,2 a/	16,5 a/	-2,7
Ayacucho	4,5 a/	4,4 a/	6,7 a/	2,3
Cajamarca	9,9 a/	8,1 a/	4,9 a/	-3,2 * ↓
Cusco	14,1 a/	17,3 a/	14,9 a/	-2,4
Huancavelica	1,6 a/	3,1 a/	5,4 a/	2,3
Huánuco	9,7 a/	14,5 a/	10,9 a/	-3,6
Ica	35,7	36,9 a/	35,8	-1,1
Junín	16,6 a/	15,9 a/	13,4 a/	-2,5
La Libertad	15,7 a/	13,4 a/	11,5 a/	-1,9
Lambayeque	39,8	36,0	46,1	10,1 * ↑
Lima	40,1 a/	32,4 a/	28,4 a/	-4,0
Loreto	39,8 a/	23,8 a/	10,8 a/	-13,0 ** ↓
Madre de Dios	32,0 a/	33,5	29,1 a/	-4,4
Moquegua	19,1 a/	19,9 a/	20,8 a/	0,9
Pasco	11,5 a/	11,0 a/	13,7 a/	2,7
Piura	17,3 a/	22,2 a/	20,1 a/	-2,1
Puno	6,4 a/	9,6 a/	12,6 a/	3,0
San Martín	21,3 a/	15,8 a/	16,8 a/	1,0
Tacna	27,1 a/	33,0 a/	31,0 a/	-2,0
Tumbes	40,3 a/	55,4	47,2 a/	-8,2
Ucayali	29,8 a/	28,4 a/	28,1	-0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 81**

### Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	73,3	1,1	1,5
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	74,0	2,0	2,7
Selva	71,1	1,5	2,1
Sierra	83,3	2,0	2,4

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

"(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 82**

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público por la carretera (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	77,5	4,9	6,3
Áncash	65,5	4,2	6,4
Apurímac	86,6	3,2	3,7
Arequipa	32,7	4,7	14,4
Ayacucho	80,2	7,8	9,7
Cajamarca	75,7	7,4	9,8
Cusco	83,1	3,3	4,0
Huancavelica	86,7	3,2	3,7
Huánuco	75,5	3,6	4,8
Ica	67,7	3,1	4,6
Junín	71,6	4,1	5,7
La Libertad	53,2	6,7	12,6
Lambayeque	94,3	2,4	2,5
Lima	58,4	4,4	7,5
Loreto	92,1	3,8	4,1
Madre de Dios	92,6	3,6	3,9
Moquegua	32,0	3,3	10,3
Pasco	75,4	3,2	4,2
Piura	75,9	4,0	5,3
Puno	76,1	3,7	4,9
San Martín	88,3	2,5	2,8
Tacna	49,8	4,9	9,8
Tumbes	74,8	4,6	6,1
Ucayali	81,2	5,2	6,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado

- **Resultado Específico:** Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

- **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 83**

### Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado (Porcentaje)

		2012		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>				
Rural	Perú	35.7	0.9	2.5
<b>Región</b>				
Rural	Costa	46.9	2.0	4.3
	Selva	32.8	1.1	3.4
	Sierra	40.4	1.8	4.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 84**

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la red de caminos por donde se desplaza se encuentra en buen estado (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	30,4	3,7	12,2
Áncash	44,7	3,2	7,2
Apurímac	38,3	3,5	9,1
Arequipa	32,2	3,1	9,6
Ayacucho	16,8	3,1	18,5 a/
Cajamarca	21,8	2,8	12,8
Cusco	53,9	3,0	5,6
Huancavelica	28,3	2,9	10,2
Huánuco	39,8	3,3	8,3
Ica	43,6	3,1	7,1
Junín	31,2	3,0	9,6
La Libertad	30,5	3,1	10,2
Lambayeque	55,0	4,8	8,7
Lima	35,0	3,5	10,0
Loreto	48,5	3,5	7,2
Madre de Dios	49,1	7,2	14,7
Moquegua	37,7	3,1	8,2
Pasco	36,8	2,7	7,3
Piura	35,5	3,5	9,9
Puno	34,0	3,9	11,5
San Martín	60,5	4,2	6,9
Tacna	37,7	3,7	9,8
Tumbes	42,8	3,2	7,5
Ucayali	29,4	3,4	11,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

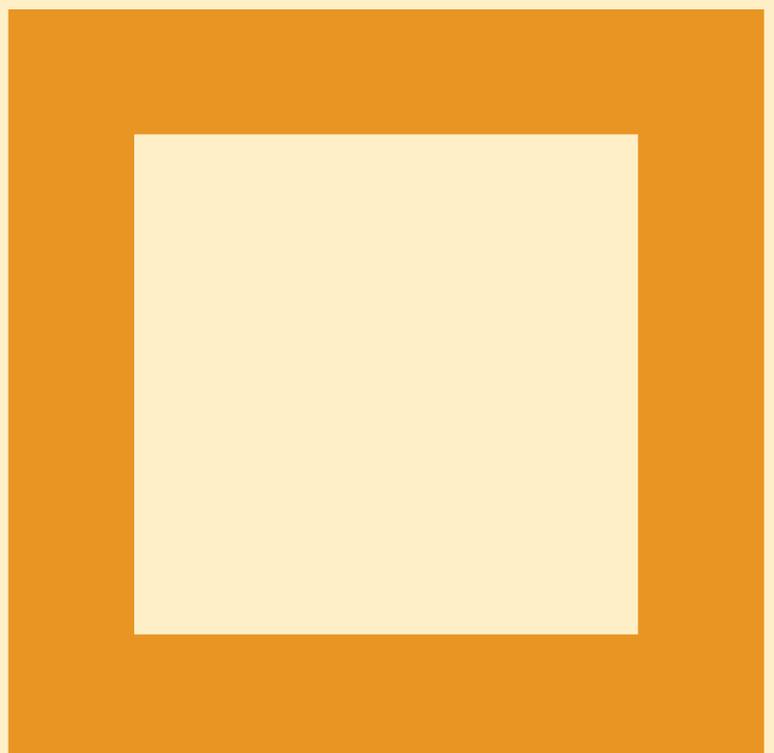
n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal

## **Agua y Saneamiento para la Población Urbana**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Aguay Saneamiento para la Población Urbana

### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Cobertura de agua potable - Urbano" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 1,5 unidades, es decir, pasó de 89,2 a 90,7.

El indicador "Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,0 unidades, es decir, pasó de 80,3 a 82,3.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Cobertura de agua potable - Urbano" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, Pasco, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lima, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



## MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN URBANA

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0082	Adecuado acceso a los servicios de saneamiento	Cobertura de agua potable - Urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000231	Población cuenta con conocimiento de saneamiento	Porcentaje de familias intervenidas con conocimientos sobre adecuada conservación del agua	Porcentaje	Informe trimestral del seguimiento de capacitación del Programa Agua Para Todos	No Disponible
		Porcentaje de familias intervenidas que identifica los momentos críticos del lavado de manos	Porcentaje	Informe trimestral del seguimiento de capacitación del Programa Agua Para Todos	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN URBANA

Descripción	Nombre del Indicador	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>				
Adecuado acceso a los servicios de saneamiento				
	Cobertura de agua potable - Urbano	89,2	90,7	1,5** ↑
	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano	80,3	82,3	2,0** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN URBANA, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)**

		RESULTADO ESPECÍFICO					
		Cobertura de agua potable - Urbano			Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano		
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>							
Urbano							
	Perú	89,2	90,7	1,5 ** ↑	80,3	82,3	2,0 ** ↑
<b>Región</b>							
Urbano							
	Costa	90,3	92,1	1,8 ** ↑	83,7	86,0	2,3 ** ↑
	Selva	77,5	78,5	1,0	54,1	55,3	1,2
	Sierra	91,0	91,8	0,8	81,3	82,6	1,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN URBANA, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO)

		RESULTADO ESPECÍFICO					
		Cobertura de agua potable - Urbano			Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano		
Departamento		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Total							
	Callao	91,2	93,7	2,5	77,8	80,3	2,5
Urbano							
	Amazonas	82,0	73,0	-9,0 ** ↓	74,0	70,3	-3,7
	Áncash	91,8	94,4	2,6	88,4	87,7	-0,7
	Apurímac	95,6	90,9	-4,7 ** ↓	82,9	87,9	5,0 * ↑
	Arequipa	93,2	95,2	2,0	80,0	81,3	1,3
	Ayacucho	87,7	88,0	0,3	78,9	82,4	3,5
	Cajamarca	89,9	93,1	3,2	86,4	89,6	3,2
	Callao	91,2	93,7	2,5	77,8	80,3	2,5
	Cusco	96,5	97,5	1,0	89,8	90,3	0,5
	Huancavelica	93,0	95,3	2,3	77,3	80,0	2,7
	Huánuco	87,0	88,6	1,6	77,9	79,1	1,2
	Ica	90,1	89,2	-0,9	80,8	82,2	1,4
	Junín	95,2	95,8	0,6	78,9	80,2	1,3
	La Libertad	90,5	89,8	-0,7	80,9	79,3	-1,6
	Lambayeque	91,6	91,4	-0,2	82,6	86,6	4,0
	Lima	90,3	92,6	2,3 * ↑	87,7	90,3	2,6 * ↑
	Loreto	67,7	72,9	5,2	47,0	46,9	-0,1
	Madre de Dios	91,4	92,4	1,0	48,6	51,1	2,5
	Moquegua	97,4	97,9	0,5	91,3	92,8	1,5
	Pasco	62,4	80,5	18,1 ** ↑	64,7	67,3	2,6
	Piura	86,2	86,9	0,7	66,5	70,3	3,8
	Puno	81,0	80,3	-0,7	73,3	75,8	2,5
	San Martín	77,4	74,8	-2,6	55,2	55,7	0,5
	Tacna	98,0	98,7	0,7	86,8	90,0	3,2
	Tumbes	82,6	87,9	5,3 ** ↑	64,3	69,6	5,3 * ↑
	Ucayali	88,4	87,4	-1,0	35,7	38,7	3,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## Indicador: Cobertura de agua potable - Urbano

► **Resultado Específico:** Adecuado acceso a los servicios de saneamiento

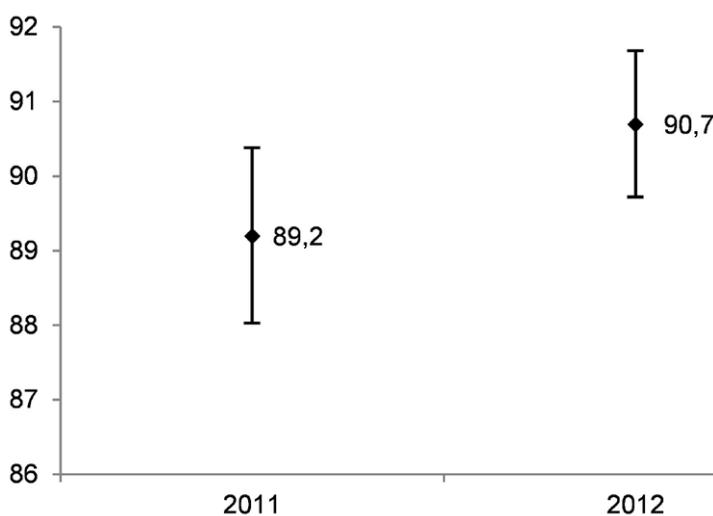
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 37

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 1,5 unidades, es decir, pasó de 89,2 a 90,7.

**Cobertura de agua potable - Urbano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 90.3 a 92.1 (1.8 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 85**

**Cobertura de agua potable - Urbano (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	89,2	90,7	1,5 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	90,3	92,1	1,8 ** ↑
Selva	77,5	78,5	1,0
Sierra	91,0	91,8	0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Pasco, donde aumentó en 18,1 unidades (pasó de 62,4 a 80,5), y en Amazonas, donde disminuyó en -9,0 unidades (pasó de 82,0 a 73,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, Pasco, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 86

## Cobertura de agua potable - Urbano (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	82,0	73,0	-9,0 **↓
Áncash	91,8	94,4	2,6
Apurímac	95,6	90,9	-4,7 **↓
Arequipa	93,2	95,2	2,0
Ayacucho	87,7	88,0	0,3
Cajamarca	89,9	93,1	3,2
Callao	91,2	93,7	2,5
Cusco	96,5	97,5	1,0
Huancavelica	93,0	95,3	2,3
Huánuco	87,0	88,6	1,6
Ica	90,1	89,2	-0,9
Junín	95,2	95,8	0,6
La Libertad	90,5	89,8	-0,7
Lambayeque	91,6	91,4	-0,2
Lima	90,3	92,6	2,3 * ↑
Loreto	67,7	72,9	5,2
Madre de Dios	91,4	92,4	1,0
Moquegua	97,4	97,9	0,5
Pasco	62,4	80,5	18,1 **↓
Piura	86,2	86,9	0,7
Puno	81,0	80,3	-0,7
San Martín	77,4	74,8	-2,6
Tacna	98,0	98,7	0,7
Tumbes	82,6	87,9	5,3 **↓
Ucayali	88,4	87,4	-1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano

► **Resultado Específico:** Adecuado acceso a los servicios de saneamiento

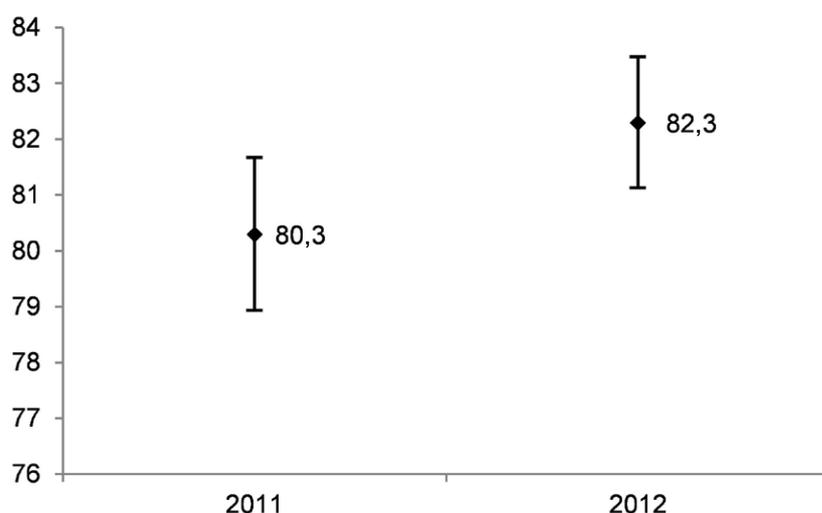
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 38

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 2,0 unidades, es decir, pasó de 80,3 a 82,3.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 83.7 a 86.0 (2.3 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 87**

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	80,3	82,3	2,0 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	83,7	86,0	2,3 ** ↑
Selva	54,1	55,3	1,2
Sierra	81,3	82,6	1,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 5,3 unidades (pasó de 64,3 a 69,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lima, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 88

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	74,0	70,3	-3,7
Áncash	88,4	87,7	-0,7
Apurímac	82,9	87,9	5,0 * ↑
Arequipa	80,0	81,3	1,3
Ayacucho	78,9	82,4	3,5
Cajamarca	86,4	89,6	3,2
Callao	77,8	80,3	2,5
Cusco	89,8	90,3	0,5
Huancavelica	77,3	80,0	2,7
Huánuco	77,9	79,1	1,2
Ica	80,8	82,2	1,4
Junín	78,9	80,2	1,3
La Libertad	80,9	79,3	-1,6
Lambayeque	82,6	86,6	4,0
Lima	87,7	90,3	2,6 * ↑
Loreto	47,0	46,9	-0,1
Madre de Dios	48,6	51,1	2,5
Moquegua	91,3	92,8	1,5
Pasco	64,7	67,3	2,6
Piura	66,5	70,3	3,8
Puno	73,3	75,8	2,5
San Martín	55,2	55,7	0,5
Tacna	86,8	90,0	3,2
Tumbes	64,3	69,6	5,3 * ↑
Ucayali	35,7	38,7	3,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

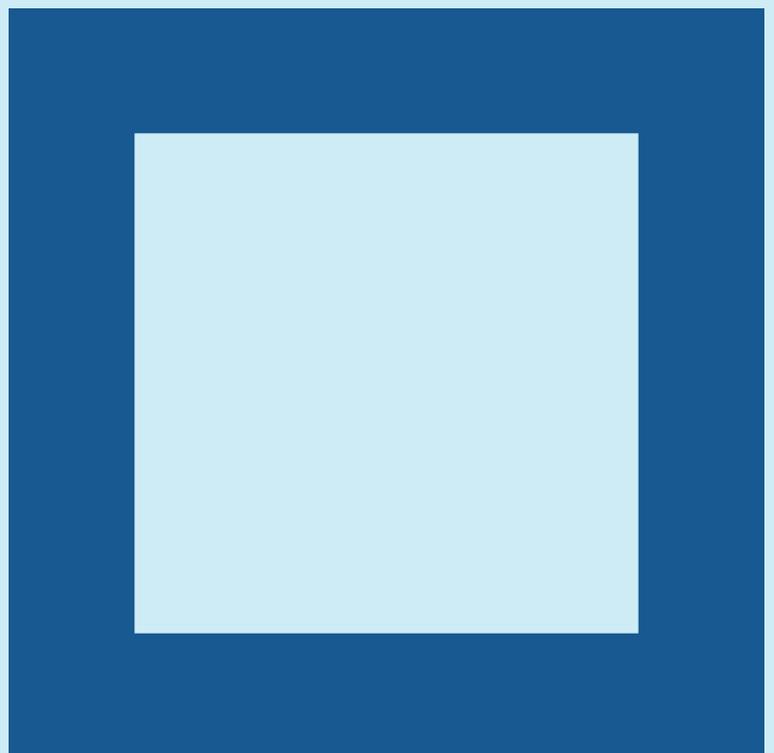
(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal  
**Agua y Saneamiento para  
la Población Rural**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Agua y Saneamiento para la Población Rural

### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Cobertura de agua potable - Rural" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4,4 unidades, es decir, pasó de 36,2 a 40,6.

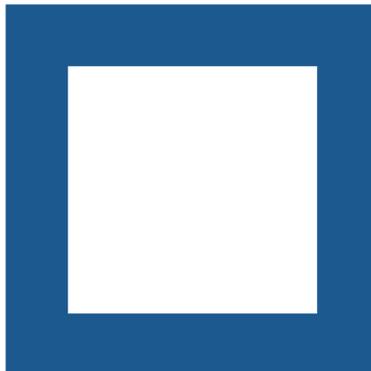
El indicador "Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural" evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador "Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,5 unidades, es decir, pasó de 9,2 a 6,7.

El indicador "Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable" evidencia cambio significativo



entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -7,0 unidades, es decir, pasó de 24,5 a 17,5.

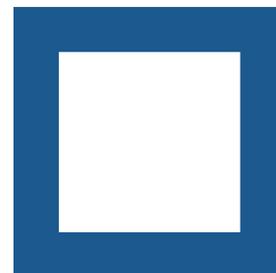
El indicador "Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Cobertura de agua potable - Rural" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, La Libertad, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Lima, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable" ev-



idencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Lambayeque, Lima, Tacna, y disminuyó en Apurímac, Cajamarca, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Tumbes, y disminuyó en Piura, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, y disminuyó en Cajamarca, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Moquegua, Pasco, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Cobertura de hogares con prácticas ade-

cuadas en el uso y manipulación del agua potable” evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador “Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas” evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0083	Suficiente y adecuado acceso de la población rural a agua de calidad y saneamiento sostenibles	Cobertura de agua potable - Rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de JAS formalizadas y capacitadas	Porcentaje	Documento de evaluación de impacto de la intervención del Programa	No Disponible
		Porcentaje de localidades rurales concentradas que consumen agua de calidad	Porcentaje	Documento de evaluación de impacto de la intervención del Programa	No Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000231	Población cuenta con conocimiento de saneamiento	Porcentaje de localidades rurales atendidas con una continuidad de 12 horas al día de servicio de agua para consumo humano	Porcentaje	Informes y/o reportes de supervisión	No Disponible
		Porcentaje de organizaciones comunales conformadas y operativas	Porcentaje	Informe semestral de las unidades operativas del Programa Agua Para Todos	No Disponible
		Porcentaje de sistemas de saneamiento en áreas rurales cuyas muestras de agua presentan cloro residual $\geq 0,3$ ppm (0,3 mg/l) en el punto más lejano de la red	Porcentaje	Informe semestral de las unidades operativas del Programa Agua Para Todos	No Disponible
		Porcentaje de sistemas operativos	Porcentaje	Informe semestral de las unidades operativas del Programa Agua Para Todos	No Disponible
		Porcentaje de unidades técnicas de gestión municipal conformada y operativa	Porcentaje	Informe semestral de las unidades operativas del Programa Agua Para Todos	No Disponible
3000232	Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de familias intervenidas que identifica los tres momentos críticos de lavado de manos	Porcentaje	Informes de supervisión	No Disponible
3000233	Población cuenta con acceso al agua y saneamiento de calidad	Porcentaje de conexiones intra domiciliarias de agua instaladas	Porcentaje	Informe Final de Obra	No Disponible
		Porcentaje de unidades básicas de saneamiento instaladas	Porcentaje	Informe Final de Obra	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
Suficiente y adecuado acceso de la población rural a agua de calidad y saneamiento sostenibles	Cobertura de agua potable - Rural	38,8	36,2	40,6	4,4 ** ↑
	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural	n.d.	15,9	17,2	1,3
<b>PRODUCTO</b>					
Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable	20,7	19,6	n.d.	
	Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas	23,3	24,8	n.d.	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos	9,2	6,7	n.d.	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable	24,5	17,5	n.d.	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas	11,0	12,6 a/	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

\*(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)

		RESULTADO ESPECÍFICO						
		Cobertura de agua potable - Rural				Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural		
		2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>								
Rural								
	Perú	38,8	36,2	40,6	4,4 **↑	15,9	17,2	1,3
<b>Región</b>								
Rural								
	Costa	36,1	36,8	36,7	-0,1	14,5	14,6	0,1
	Selva	17,0	15,7 a/	13,9 a/	-1,8	6,9 a/	9,2 a/	2,3
	Sierra	46,5	42,9	50,2	7,3 **↑	19,2	20,3	1,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

# PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)

		<b>PRODUCTO</b>														
		Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable			Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas		
		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>		20,7	19,6	-1,1	23,3	24,8	1,5	9,2	6,7	-2,5 *	24,5	17,5	-7,0 ** ↓	11,0	12,6 a/	1,6
Rural																
Perú		20,7	19,6	-1,1	23,3	24,8	1,5	9,2	6,7	-2,5 *	24,5	17,5	-7,0 ** ↓	11,0	12,6 a/	1,6
<b>Región</b>																
Rural																
Costa		17,1	19,1	2,0	10,5 a/	24,3 a/	13,8 ** ↑	14,1 a/	8,5 a/	-5,6 ** ↓	14,5	9,1 a/	-5,4 ** ↓	12,4 a/	12,4 a/	0,0
Selva		19,4 a/	21,5	2,1	14,7 a/	36,3 a/	21,6 ** ↑	11,0 a/	5,7 a/	-5,3 ** ↓	24,9	17,3 a/	-7,6 * ↓	11,5 a/	16,7 a/	5,2
Sierra		21,3	19,5	-1,8	26,9	23,8	-3,1	8,4	6,5	-1,9 * ↓	25,7	18,7	-7,0 ** ↓	10,8 a/	12,3 a/	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO)

Departamento	RESULTADO ESPECÍFICO						
	Cobertura de agua potable - Rural				Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural		
	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
Rural							
Amazonas	25,1 a/	14,3 a/	8,3 a/	-6,0	15,0 a/	13,0 a/	-2,0
Áncash	42,6 a/	39,4 a/	50,3	10,9	31,9 a/	31,8 a/	-0,1
Apurímac	68,3	55,9	61,4	5,5	13,4 a/	15,0 a/	1,6
Arequipa	40,5 a/	41,0 a/	59,9	18,9 ** ↑	27,5 a/	28,9 a/	1,4
Ayacucho	54,5	49,1	53,7	4,6	12,2 a/	18,2 a/	6,0
Cajamarca	39,1	49,4	54,1	4,7	20,3	21,3 a/	1,0
Cusco	65,1	56,1	62,8	6,7	15,4 a/	18,5 a/	3,1
Huancavelica	32,8 a/	33,5 a/	48,6	15,1 ** ↑	12,3 a/	11,6 a/	-0,7
Huánuco	40,7	36,7	37,9	1,2	8,7 a/	8,1 a/	-0,6
Ica	53,4	22,7 a/	37,4 a/	14,7 ** ↑	20,1 a/	16,1 a/	-4,0
Junín	38,7	45,9	37,5 a/	-8,4	12,8 a/	20,1 a/	7,3
La Libertad	38,9	32,8 a/	49,4	16,6 ** ↑	12,0 a/	14,6 a/	2,6
Lambayeque	33,1 a/	29,7 a/	31,0 a/	1,3	9,1 a/	9,4 a/	0,3
Lima	62,1	52,9	32,6 a/	-20,3 ** ↓	26,6 a/	25,6 a/	-1,0
Loreto	9,2 a/	7,7 a/	8,4 a/	0,7	3,0 a/	2,9 a/	-0,1
Madre de Dios	32,2 a/	22,8 a/	25,3 a/	2,5	7,3 a/	8,7 a/	1,4
Moquegua	58,9	31,5 a/	54,1	22,6 ** ↑	39,4	43,5	4,1
Pasco	18,3 a/	9,6 a/	19,1 a/	9,5 ** ↑	12,9 a/	12,1 a/	-0,8
Piura	30,5 a/	33,2 a/	41,1 a/	7,9	12,4 a/	10,8 a/	-1,6
Puno	26,0 a/	19,9 a/	24,7 a/	4,8	22,9 a/	25,3 a/	2,4
San Martín	21,6 a/	8,6 a/	8,4 a/	-0,2	7,6 a/	8,0 a/	0,4
Tacna	53,6	52,8	49,2 a/	-3,6	33,0 a/	35,5 a/	2,5
Tumbes	50,8	56,3	65,5	9,2	22,9 a/	25,0 a/	2,1
Ucayali	7,6 a/	10,3 a/	10,7 a/	0,4	6,4 a/	5,6 a/	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA AGUA Y SANEAMIENTO PARA LA POBLACIÓN RURAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO)**

Departamento	PRODUCTO														
	Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable			Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable			Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas		
	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
Rural															
Amazonas	9,7 a/	12,6 a/	2,9	3,6 a/	12,5 a/	8,9	4,8 a/	12,0 a/	7,2	24,9 a/	7,4 a/	-17,5 **↓	n.d.	25,0 a/	
Áncash	19,0 a/	18,3 a/	-0,7	n.d.	22,2 a/		13,3 a/	10,4 a/	-2,9	26,9	12,3 a/	-14,6 **↓	n.d.	n.d.	
Apurímac	23,1 a/	14,6 a/	-8,5 **↓	48,9 a/	28,6 a/	-20,3	10,6 a/	10,5 a/	-0,1	15,4 a/	8,4 a/	-7,0 **↓	45,0 a/	n.d.	
Arequipa	5,8 a/	8,6 a/	2,8	3,6 a/	7,4 a/	3,8	6,8 a/	5,9 a/	-0,9	23,4 a/	18,7 a/	-4,7	8,7 a/	n.d.	
Ayacucho	26,9 a/	29,6 a/	2,7	24,9 a/	64,6	39,7 **↑	6,4 a/	14,6 a/	8,2 **↑	29,1	30,4	1,3	10,4 a/	16,7 a/	6,3
Cajamarca	20,8 a/	12,9 a/	-7,9 **↓	27,3 a/	26,1 a/	-1,2	18,3 a/	9,7 a/	-8,6 * ↓	31,3	11,5 a/	-19,8 **↓	15,5 a/	25,3 a/	9,8 * ↑
Cusco	18,0 a/	18,9 a/	0,9	17,8 a/	n.d.		5,3 a/	n.d.		30,6	22,0 a/	-8,6 **↓	n.d.	n.d.	
Huancavelica	46,0	34,3 a/	-11,7	60,0 a/	39,2 a/	-20,8	12,0 a/	7,1 a/	-4,9	17,5 a/	21,7 a/	4,2	4,2 a/	8,7 a/	4,5
Huánuco	33,6	32,0	-1,6	n.d.	n.d.		3,2 a/	5,3 a/	2,1	30,2 a/	25,5 a/	-4,7	n.d.	n.d.	
Ica	19,8 a/	22,5 a/	2,7	27,3 a/	16,7 a/	-10,6	8,7 a/	0,6 a/	-8,1 **↓	13,5 a/	16,6 a/	3,1	9,4 a/	2,9 a/	-6,5
Junín	19,0 a/	21,0 a/	2,0	22,9 a/	27,0 a/	4,1	2,5 a/	0,6 a/	-1,9 **↓	17,6 a/	16,2 a/	-1,4	9,7 a/	3,1 a/	-6,6
La Libertad	22,2	23,2 a/	1,0	13,3 a/	41,1 a/	27,8 **↑	10,2 a/	0,4 a/	-9,8 **↓	15,8 a/	12,9 a/	-2,9	10,6 a/	17,7 a/	7,1
Lambayeque	16,6 a/	31,0 a/	14,4 **↑	15,7 a/	29,1 a/	13,4 * ↑	10,2 a/	11,5 a/	1,3	6,0 a/	4,8 a/	-1,2	4,6 a/	22,8 a/	18,2 **↑
Lima	8,4 a/	18,1 a/	9,7 **↑	2,5 a/	64,2 a/	61,7 **↑	17,4 a/	14,8 a/	-2,6	30,3 a/	20,1 a/	-10,2 * ↓	14,7 a/	21,4 a/	6,7
Loreto	16,1 a/	16,4 a/	0,3	7,5 a/	39,1 a/	31,6 * ↑	32,5 a/	5,4 a/	-27,1 **↓	54,7 a/	12,8 a/	-41,9 **↓	n.d.	34,7 a/	
Madre de Dios	14,3 a/	19,3 a/	5,0	1,3 a/	18,5 a/	17,2	8,0 a/	7,5 a/	-0,5	26,2 a/	4,7 a/	-21,5 **↓	n.d.	n.d.	
Moquegua	17,6 a/	15,9	-1,7	8,4 a/	13,2 a/	4,8	15,3 a/	4,5 a/	-10,8 **↓	51,1	35,1 a/	-16,0 **↓	n.d.	1,3 a/	
Pasco	10,4 a/	19,4 a/	9,0	12,4 a/	13,6 a/	1,2	11,9 a/	3,0 a/	-8,9 **↓	20,6 a/	12,3 a/	-8,3 * ↓	n.d.	9,1 a/	
Piura	22,8 a/	15,6 a/	-7,2	12,7 a/	3,1 a/	-9,6 * ↓	5,5 a/	4,2 a/	-1,3	12,3 a/	8,0 a/	-4,3	16,2 a/	9,4 a/	-6,8
Puno	17,9 a/	15,4 a/	-2,5	30,1 a/	17,2 a/	-12,9 * ↓	0,9 a/	n.d.		23,1 a/	29,4 a/	6,3	4,8 a/	4,3 a/	-0,5
San Martín	10,6 a/	11,3 a/	0,7	17,7 a/	26,8 a/	9,1	13,3 a/	9,9 a/	-3,4	7,2 a/	6,5 a/	-0,7	12,0 a/	22,0 a/	10,0
Tacna	16,6 a/	21,4	4,8 * ↑	10,3 a/	n.d.		13,6 a/	3,4 a/	-10,2 **↓	32,6	20,4 a/	-12,2 **↓	n.d.	n.d.	
Tumbes	6,3 a/	9,0 a/	2,7	1,3 a/	12,2 a/	10,9 **↑	11,4 a/	8,9 a/	-2,5	8,6 a/	2,6 a/	-6,0 **↓	11,0 a/	9,2 a/	-1,8
Ucayali	18,9 a/	30,1 a/	11,2	37,4 a/	45,9 a/	8,5	8,6 a/	23,5 a/	14,9	3,4 a/	3,9 a/	0,5	n.d.	5,6 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## Indicador: Cobertura de agua potable - Rural

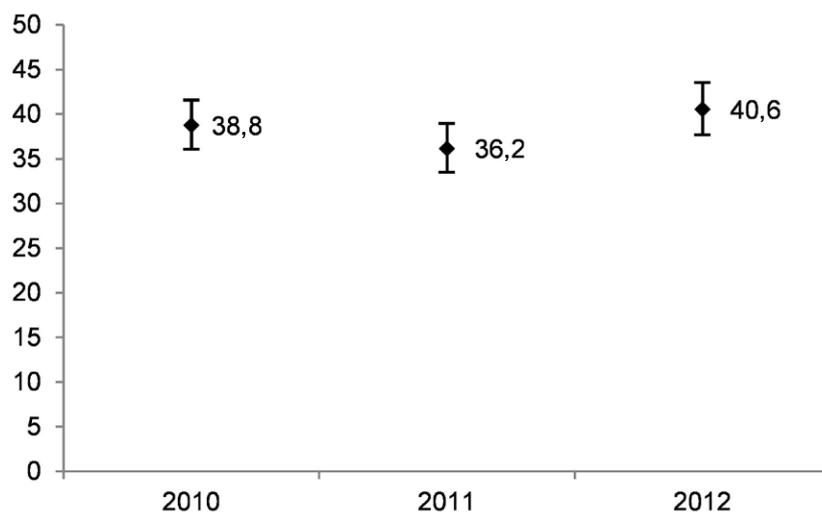
► **Resultado Específico:** Suficiente y adecuado acceso de la población rural a agua de calidad y saneamiento sostenibles

► **Unidad de medida:** - Propuesta

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4,4 unidades, es decir, pasó de 36,2 a 40,6.

**Cobertura de agua potable - Rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42.9 a 50.2 (7.3 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 89**

**Cobertura de agua potable - Rural (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Arequipa Ciudad	38,8	36,2	40,6	4,4 **↑
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	36,1	36,8	36,7	-0,1
Selva	17,0	15,7 a/	13,9 a/	-1,8
Sierra	46,5	42,9	50,2	7,3 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 22.6 unidades (pasó de 31.5 a 54.1), y en Lima, donde disminuyó en 20.3 unidades (pasó de 52.9 a 32.6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, La Libertad, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Lima, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

## Cobertura de agua potable - Rural (Porcentaje)

	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	25,1 a/	14,3 a/	8,3 a/	-6,0
Áncash	42,6 a/	39,4 a/	50,3	10,9
Apurímac	68,3	55,9	61,4	5,5
Arequipa	40,5 a/	41,0 a/	59,9	18,9 ** ↑
Ayacucho	54,5	49,1	53,7	4,6
Cajamarca	39,1	49,4	54,1	4,7
Cusco	65,1	56,1	62,8	6,7
Huancavelica	32,8 a/	33,5 a/	48,6	15,1 ** ↑
Huánuco	40,7	36,7	37,9	1,2
Ica	53,4	22,7 a/	37,4 a/	14,7 ** ↑
Junín	38,7	45,9	37,5 a/	-8,4
La Libertad	38,9	32,8 a/	49,4	16,6 ** ↑
Lambayeque	33,1 a/	29,7 a/	31,0 a/	1,3
Lima	62,1	52,9	32,6 a/	-20,3 ** ↓
Loreto	9,2 a/	7,7 a/	8,4 a/	0,7
Madre de Dios	32,2 a/	22,8 a/	25,3 a/	2,5
Moquegua	58,9	31,5 a/	54,1	22,6 ** ↑
Pasco	18,3 a/	9,6 a/	19,1 a/	9,5 ** ↑
Piura	30,5 a/	33,2 a/	41,1 a/	7,9
Puno	26,0 a/	19,9 a/	24,7 a/	4,8
San Martín	21,6 a/	8,6 a/	8,4 a/	-0,2
Tacna	53,6	52,8	49,2 a/	-3,6
Tumbes	50,8	56,3	65,5	9,2
Ucayali	7,6 a/	10,3 a/	10,7 a/	0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural

► **Resultado Específico:** Suficiente y adecuado acceso de la población rural a agua de calidad y saneamiento sostenibles

---

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

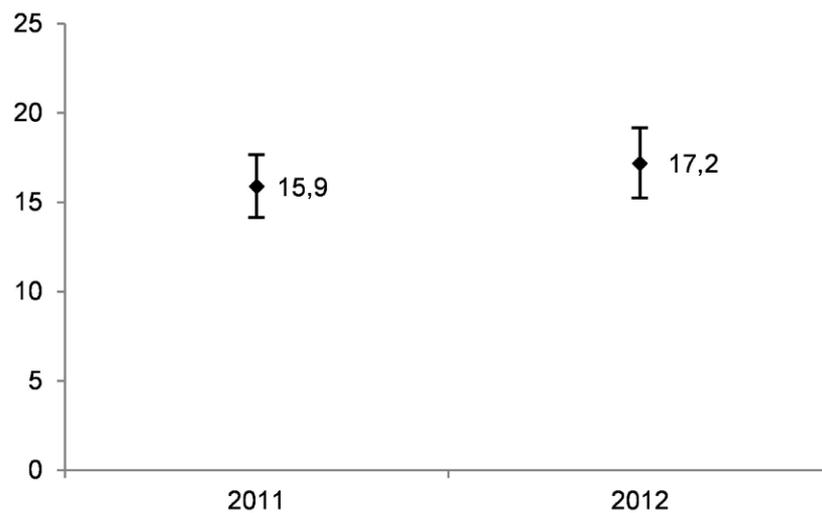
---

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 40**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 91

### Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	15,9	17,2	1,3
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	14,5	14,6	0,1
Selva	6,9 a/	9,2 a/	2,3
Sierra	19,2	20,3	1,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

#### ► A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tabla 92**

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural (Porcentaje)**

	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>Diferencia 2012/2011</b>
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	15,0 a/	13,0 a/	-2,0
Áncash	31,9 a/	31,8 a/	-0,1
Apurímac	13,4 a/	15,0 a/	1,6
Arequipa	27,5 a/	28,9 a/	1,4
Ayacucho	12,2 a/	18,2 a/	6,0
Cajamarca	20,3	21,3 a/	1,0
Cusco	15,4 a/	18,5 a/	3,1
Huancavelica	12,3 a/	11,6 a/	-0,7
Huánuco	8,7 a/	8,1 a/	-0,6
Ica	20,1 a/	16,1 a/	-4,0
Junín	12,8 a/	20,1 a/	7,3
La Libertad	12,0 a/	14,6 a/	2,6
Lambayeque	9,1 a/	9,4 a/	0,3
Lima	26,6 a/	25,6 a/	-1,0
Loreto	3,0 a/	2,9 a/	-0,1
Madre de Dios	7,3 a/	8,7 a/	1,4
Moquegua	39,4	43,5	4,1
Pasco	12,9 a/	12,1 a/	-0,8
Piura	12,4 a/	10,8 a/	-1,6
Puno	22,9 a/	25,3 a/	2,4
San Martín	7,6 a/	8,0 a/	0,4
Tacna	33,0 a/	35,5 a/	2,5
Tumbes	22,9 a/	25,0 a/	2,1
Ucayali	6,4 a/	5,6 a/	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable

► **Producto:** Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria

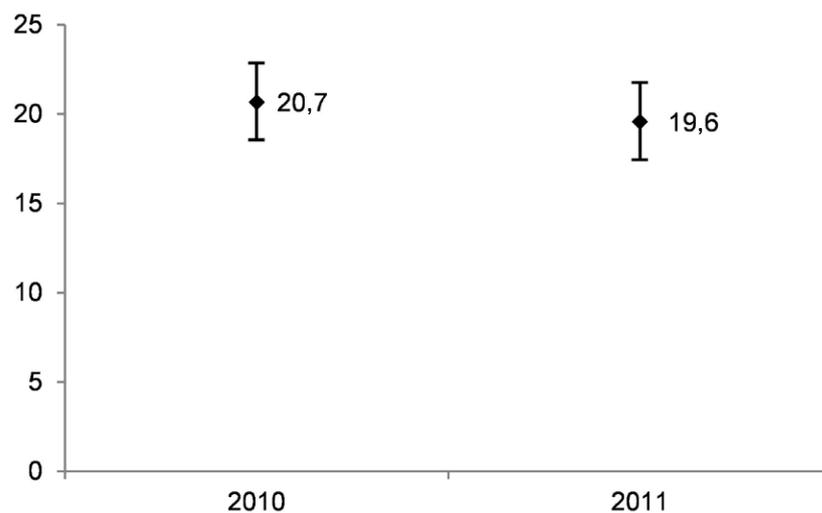
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 41

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

**Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 93

**Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	20,7	19,6	-1,1
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	17,1	19,1	2,0
Selva	19,4 a/	21,5	2,1
Sierra	21,3	19,5	-1,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 14,4 unidades (pasó de 16,6 a 31,0), y en Apurímac, donde disminuyó en -8,5 unidades (pasó de 23,1 a 14,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lambayeque, Lima, Tacna, y disminuyó en Apurímac, Cajamarca, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 94

**Cobertura de hogares capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua potable (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	9,7 a/	12,6 a/	2,9
Áncash	19,0 a/	18,3 a/	-0,7
Apurímac	23,1 a/	14,6 a/	-8,5 ** ↓
Arequipa	5,8 a/	8,6 a/	2,8
Ayacucho	26,9 a/	29,6 a/	2,7
Cajamarca	20,8 a/	12,9 a/	-7,9 ** ↓
Cusco	18,0 a/	18,9 a/	0,9
Huancavelica	46,0	34,3 a/	-11,7
Huánuco	33,6	32,0	-1,6
Ica	19,8 a/	22,5 a/	2,7
Junín	19,0 a/	21,0 a/	2,0
La Libertad	22,2	23,2 a/	1,0
Lambayeque	16,6 a/	31,0 a/	14,4 ** ↑
Lima	8,4 a/	18,1 a/	9,7 ** ↑
Loreto	16,1 a/	16,4 a/	0,3
Madre de Dios	14,3 a/	19,3 a/	5,0
Moquegua	17,6 a/	15,9	-1,7
Pasco	10,4 a/	19,4 a/	9,0
Piura	22,8 a/	15,6 a/	-7,2
Puno	17,9 a/	15,4 a/	-2,5
San Martín	10,6 a/	11,3 a/	0,7
Tacna	16,6 a/	21,4	4,8 * ↑
Tumbes	6,3 a/	9,0 a/	2,7
Ucayali	18,9 a/	30,1 a/	11,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas

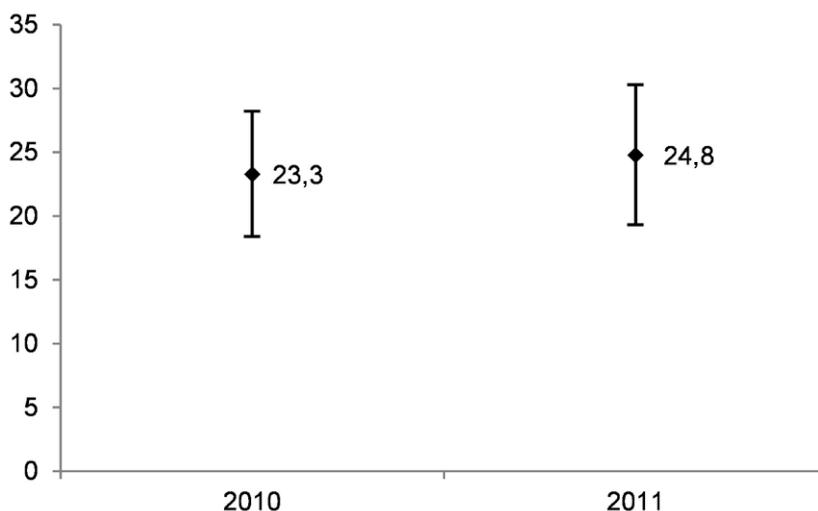
► **Producto:** Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **Anivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

**Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 10.5 a 24.3 (13.8 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14.7 a 36.3 (21.6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 95**

**Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	23,3	24,8	1,5
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	10,5 a/	24,3 a/	13,8 ** ↑
Selva	14,7 a/	36,3 a/	21,6 ** ↑
Sierra	26,9	23,8	-3,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 61.7 unidades (pasó de 2.5 a 64.2), y en Puno, donde disminuyó en 12.9 unidades (pasó de 30.1 a 17.2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Tumbes, y disminuyó en Piura, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 96

### Cobertura de hogares capacitados en limpieza, operación y mantenimiento de letrinas (Porcentaje)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	3,6 a/	12,5 a/	8,9
Áncash	n.d.	22,2 a/	
Apurímac	48,9 a/	28,6 a/	-20,3
Arequipa	3,6 a/	7,4 a/	3,8
Ayacucho	24,9 a/	64,6	39,7 **↑
Cajamarca	27,3 a/	26,1 a/	-1,2
Cusco	17,8 a/	n,d,	
Huancavelica	60,0 a/	39,2 a/	-20,8
Huánuco	n,d,	n,d,	
Ica	27,3 a/	16,7 a/	-10,6
Junín	22,9 a/	27,0 a/	4,1
La Libertad	13,3 a/	41,1 a/	27,8 **↑
Lambayeque	15,7 a/	29,1 a/	13,4 * ↑
Lima	2,5 a/	64,2 a/	61,7 **↑
Loreto	7,5 a/	39,1 a/	31,6 * ↑
Madre de Dios	1,3 a/	18,5 a/	17,2
Moquegua	8,4 a/	13,2 a/	4,8
Pasco	12,4 a/	13,6 a/	1,2
Piura	12,7 a/	3,1 a/	-9,6 * ↓
Puno	30,1 a/	17,2 a/	-12,9 * ↓
San Martín	17,7 a/	26,8 a/	9,1
Tacna	10,3 a/	n,d,	
Tumbes	1,3 a/	12,2 a/	10,9 **↑
Ucayali	37,4 a/	45,9 a/	8,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos

► **Producto:** Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria

---

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

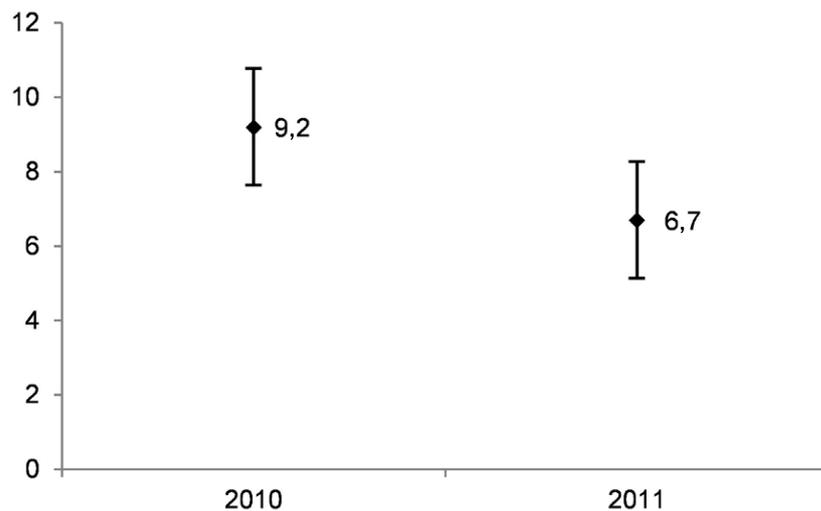
---

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 43**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,5 unidades, es decir, pasó de 9,2 a 6,7

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14.1 a 8.5 (-5.6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 11.0 a 5.7 (-5.3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 8.4 a 6.5 (-1.9 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 97

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	9,2	6,7	-2,5 ** ↓
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	14,1 a/	8,5 a/	-5,6 ** ↓
Selva	11,0 a/	5,7 a/	-5,3 ** ↓
Sierra	8,4	6,5	-1,9 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 8.2 unidades (pasó de 6.4 a 14.6), y en Loreto, donde disminuyó en-27.1 unidades (pasó de 32.5 a 5.4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, y disminuyó en Cajamarca, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Moquegua, Pasco, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 98

### Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos (Porcentaje)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	4,8 a/	12,0 a/	7,2
Áncash	13,3 a/	10,4 a/	-2,9
Apurímac	10,6 a/	10,5 a/	-0,1
Arequipa	6,8 a/	5,9 a/	-0,9
Ayacucho	6,4 a/	14,6 a/	8,2 **↑
Cajamarca	18,3 a/	9,7 a/	-8,6 * ↓
Cusco	5,3 a/	n,d,	
Huancavelica	12,0 a/	7,1 a/	-4,9
Huánuco	3,2 a/	5,3 a/	2,1
Ica	8,7 a/	0,6 a/	-8,1 **↓
Junín	2,5 a/	0,6 a/	-1,9 **↓
La Libertad	10,2 a/	0,4 a/	-9,8 **↓
Lambayeque	10,2 a/	11,5 a/	1,3
Lima	17,4 a/	14,8 a/	-2,6
Loreto	32,5 a/	5,4 a/	-27,1 **↓
Madre de Dios	8,0 a/	7,5 a/	-0,5
Moquegua	15,3 a/	4,5 a/	-10,8 **↓
Pasco	11,9 a/	3,0 a/	-8,9 **↓
Piura	5,5 a/	4,2 a/	-1,3
Puno	0,9 a/	n,d,	
San Martín	13,3 a/	9,9 a/	-3,4
Tacna	13,6 a/	3,4 a/	-10,2 **↓
Tumbes	11,4 a/	8,9 a/	-2,5
Ucayali	8,6 a/	23,5 a/	14,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable

► **Producto:** Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria

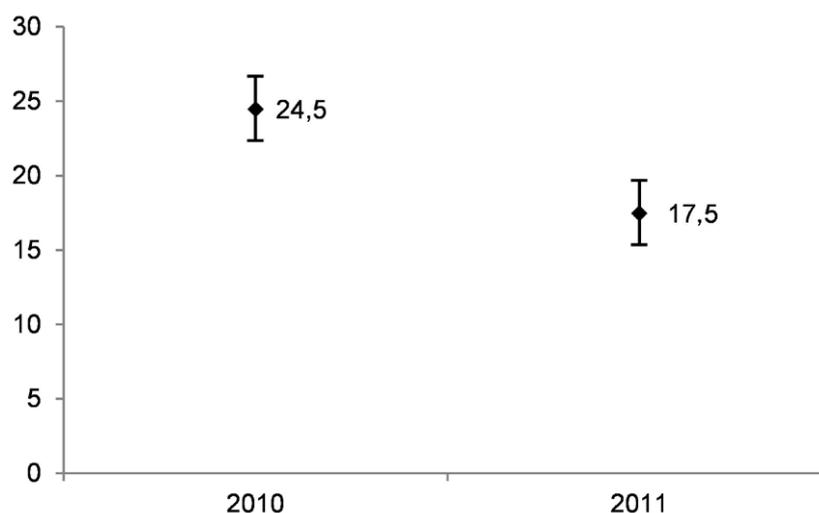
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 44**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador disminuyó en -7,0 unidades, es decir, pasó de 24,5 a 17,5.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14.5 a 9.1 (-5.4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 24.9 a 17.3 (-7.6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 25.7 a 18.7 (-7.0 unidades), durante el mismo periodo.

**Tabla 99**

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	24,5	17,5	-7,0 ** ↓
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	14,5	9,1 a/	-5,4 ** ↓
Selva	24,9	17,3 a/	-7,6 * ↓
Sierra	25,7	18,7	-7,0 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde disminuyó en-41,9 unidades (pasó de 54,7 a 12,8).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 100

### Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable (Porcentaje)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	24,9 a/	7,4 a/	-17,5 ** ↓
Áncash	26,9	12,3 a/	-14,6 ** ↓
Apurímac	15,4 a/	8,4 a/	-7,0 ** ↓
Arequipa	23,4 a/	18,7 a/	-4,7
Ayacucho	29,1	30,4	1,3
Cajamarca	31,3	11,5 a/	-19,8 ** ↓
Cusco	30,6	22,0 a/	-8,6 ** ↓
Huancavelica	17,5 a/	21,7 a/	4,2
Huánuco	30,2 a/	25,5 a/	-4,7
Ica	13,5 a/	16,6 a/	3,1
Junín	17,6 a/	16,2 a/	-1,4
La Libertad	15,8 a/	12,9 a/	-2,9
Lambayeque	6,0 a/	4,8 a/	-1,2
Lima	30,3 a/	20,1 a/	-10,2 * ↓
Loreto	54,7 a/	12,8 a/	-41,9 ** ↓
Madre de Dios	26,2 a/	4,7 a/	-21,5 ** ↓
Moquegua	51,1	35,1 a/	-16,0 ** ↓
Pasco	20,6 a/	12,3 a/	-8,3 * ↓
Piura	12,3 a/	8,0 a/	-4,3
Puno	23,1 a/	29,4 a/	6,3
San Martín	7,2 a/	6,5 a/	-0,7
Tacna	32,6	20,4 a/	-12,2 ** ↓
Tumbes	8,6 a/	2,6 a/	-6,0 ** ↓
Ucayali	3,4 a/	3,9 a/	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas

► **Producto:** Población cuenta con conocimiento de uso de agua y de disposición sanitaria

---

► **Unidad de medida:** - Porcentaje

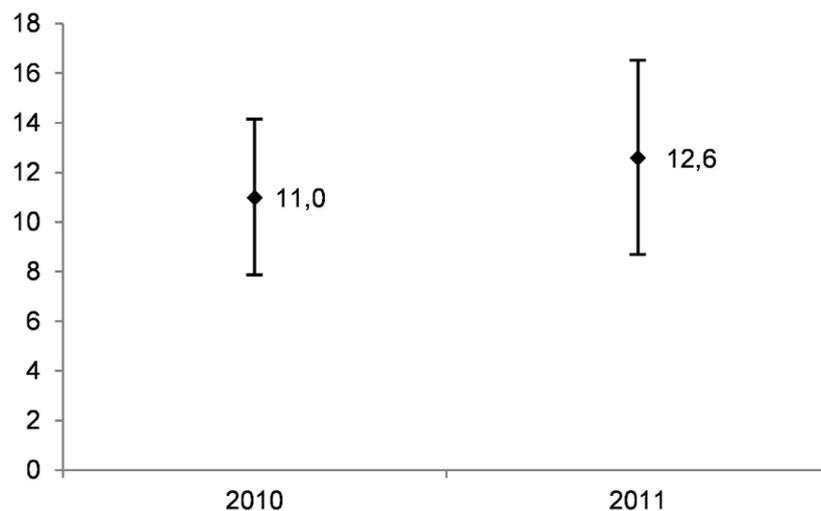
---

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 45**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 101

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	11,0	12,6 a/	1,6
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	12,4 a/	12,4 a/	0,0
Selva	11,5 a/	16,7 a/	5,2
Sierra	10,8 a/	12,3 a/	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 18,2 unidades (pasó de 4,6 a 22,8).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 102

### Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas (Porcentaje)

	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	n.d.	25,0 a/	
Áncash	n.d.	n.d.	
Apurímac	45,0 a/	n,d,	
Arequipa	8,7 a/	n,d,	
Ayacucho	10,4 a/	16,7 a/	6,3
Cajamarca	15,5 a/	25,3 a/	9,8 * ↑
Cusco	n.d.	n.d.	
Huancavelica	4,2 a/	8,7 a/	4,5
Huánuco	n.d.	n.d.	
Ica	9,4 a/	2,9 a/	-6,5
Junín	9,7 a/	3,1 a/	-6,6
La Libertad	10,6 a/	17,7 a/	7,1
Lambayeque	4,6 a/	22,8 a/	18,2 ** ↑
Lima	14,7 a/	21,4 a/	6,7
Loreto	n.d.	34,7 a/	
Madre de Dios	n.d.	n.d.	
Moquegua	n.d.	1,3 a/	
Pasco	n.d.	9,1 a/	
Piura	16,2 a/	9,4 a/	-6,8
Puno	4,8 a/	4,3 a/	-0,5
San Martín	12,0 a/	22,0 a/	10,0
Tacna	n.d.	n.d.	
Tumbes	11,0 a/	9,2 a/	-1,8
Ucayali	n.d.	5,6 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

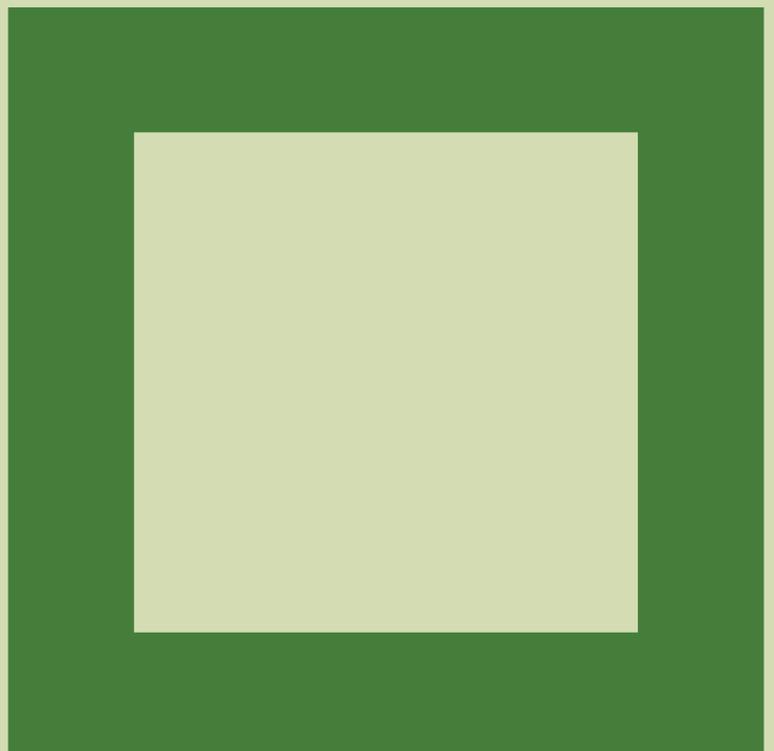
(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal  
**Gestión Integral de  
Residuos Sólidos**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Gestión Integral de Residuos Sólidos

### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 10,0 unidades, es decir, pasó de 30,0 a 40,0.

El indicador "Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 5,0 unidades, es decir, pasó de 14,0 a 19,0.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Gobiernos Locales con segregación en la



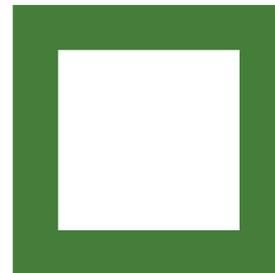
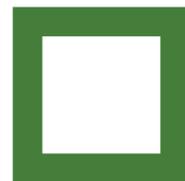
fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 68,0 unidades, es decir, pasó de 137,0 a 205,0.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera" evidencia que en general, los resultados



no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.



# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0036	Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente	Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos	Disponible
		Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos	Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000048	Sistema para el cambio de patrones de producción y consumo	Porcentaje de productores han incorporado los conceptos mínimos para el cambio de patrones de producción	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos	No Disponible
3000049	Sistemas de gestión integral de residuos sólidos	Porcentaje de municipalidades fortalecidas para la Gestión Integral de Residuos Sólidos	Porcentaje	Reporte de evaluación	No Disponible
		Porcentaje de sectores fortalecidos en Gestión Integral de Residuos Sólidos	Porcentaje	Informe Sectorial de Residuos Sólidos	No Disponible
3000050	Instituciones con responsabilidad social ecológica	Porcentaje de instituciones con responsabilidad social ecológica	Porcentaje	Reporte de evaluación de instituciones capacitadas	No Disponible
3000051	Gobiernos locales capacitados en actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos	Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales	Gobierno Local	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos	Disponible
		Porcentaje de gobiernos locales capacitados	Porcentaje	Reporte de evaluación de gobiernos locales capacitados	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>				
Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente				
	Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente	30,0	40,0	10,0 ↑
	Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados	14,0	19,0	5,0 ↑
<b>PRODUCTO</b>				
Gobiernos locales capacitados en actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos				
	Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales	137,0	205,0	68,0 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)**

		RESULTADO ESPECÍFICO							
		Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera	Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos	Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente			Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados		
		2012	2012	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010	2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>									
Total									
	Perú	n.d.	n.d.	30,0	40,0	10,0 ↑	14,0	19,0	5,0 ↑
Urbano									
	Perú	87,3	91,0	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	
<b>Región</b>									
Urbano									
	Costa	85,3	92,6	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	
	Selva	90,8	89,8	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	
	Sierra	93,3	81,5	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)**

		PRODUCTO		
		Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales		
		2010	2011	Diferencia 2011 / 2010
<b>Nacional</b>				
Total				
	Perú	137,0	205,0	68,0 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO)

	RESULTADO ESPECÍFICO	
	Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera	Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos
	2012	2012
<b>Departamento</b>		
Total		
Callao	81,9	98,6
Urbano		
Amazonas	93,0	81,0
Áncash	91,0	92,9
Apurímac	93,1	85,2
Arequipa	92,2	98,7
Ayacucho	94,0	85,1
Cajamarca	89,7	92,2
Callao	81,9	98,6
Cusco	91,4	91,9
Huancavelica	91,2	83,9
Huánuco	94,7	82,5
Ica	81,4	92,0
Junín	91,9	89,7
La Libertad	85,4	91,7
Lambayeque	93,3	85,4
Lima	84,2	94,6
Loreto	93,9	85,0
Madre de Dios	96,9	88,3
Moquegua	87,4	91,6
Pasco	92,6	94,6
Piura	86,7	80,5
Puno	85,6	79,9
San Martín	94,8	80,0
Tacna	90,6	94,9
Tumbes	88,1	75,1
Ucayali	91,5	68,3

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

"(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## Indicador: Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente

► **Resultado Específico** Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente

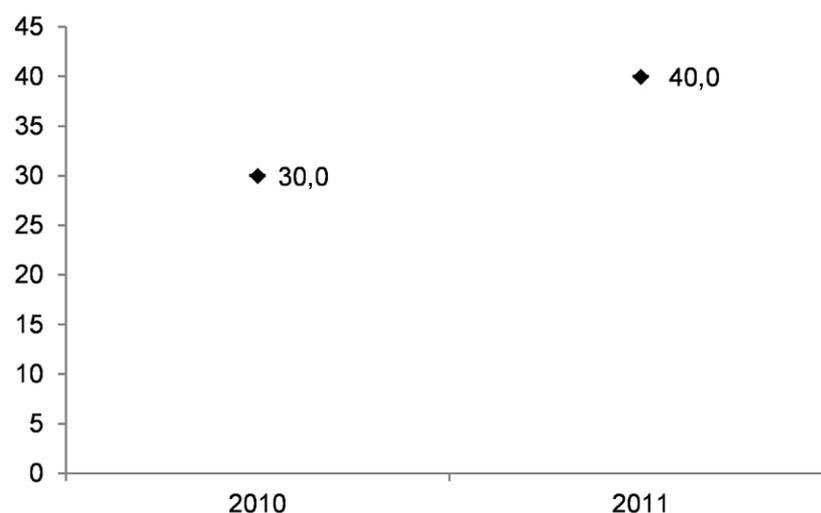
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 46

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 10,0 unidades, es decir, pasó de 30,0 a 40,0.

**Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente**



Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos



Tabla 103

**Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son tratados y dispuestos adecuadamente (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011/ 2010
<b>Región</b>			
Total			
Perú	30,0	40,0	10,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

## Indicador: Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados

► **Resultado Específico** Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente

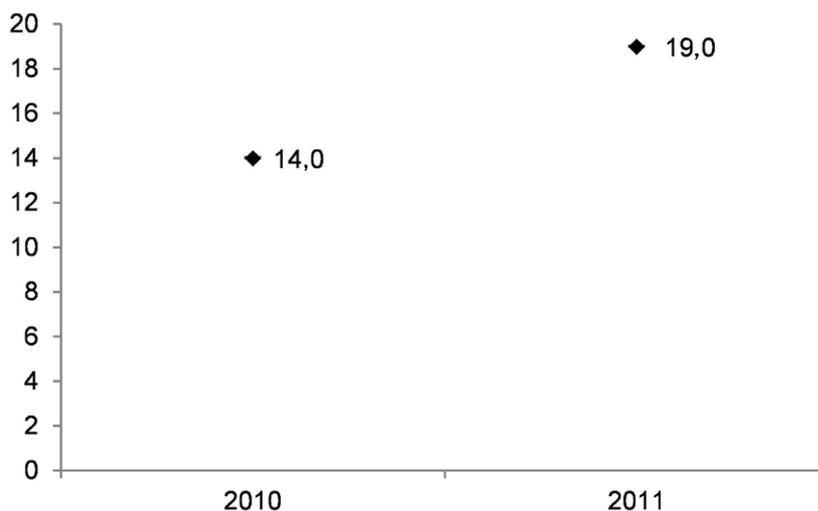
► **Unidad de medida:** - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 47**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 5,0 unidades, es decir, pasó de 14,0 a 19,0.

**Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados**



Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos

**Tabla 104**

**Porcentaje de los residuos sólidos reutilizables son reciclados (Porcentaje)**

	2010	2011	Diferencia 2011/ 2010
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	14,0	19,0	5,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

## Indicador: Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera

- **Resultado Específico**                      **Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente**

- **Unidad de medida:**    - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 105**

### Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	87,3	0,4	0,5
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	85,3	0,5	0,6
Selva	90,8	0,5	0,6
Sierra	93,3	0,5	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 106

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	93,0	1,0	1,1
Áncash	91,0	1,1	1,2
Apurímac	93,1	1,0	1,1
Arequipa	92,2	1,0	1,1
Ayacucho	94,0	1,1	1,2
Cajamarca	89,7	1,4	1,6
Callao	81,9	1,2	1,5
Cusco	91,4	1,0	1,1
Huancavelica	91,2	1,0	1,1
Huánuco	94,7	1,0	1,1
Ica	81,4	1,5	1,8
Junín	91,9	1,0	1,1
La Libertad	85,4	1,3	1,5
Lambayeque	93,3	1,1	1,2
Lima	84,2	0,8	1,0
Loreto	93,9	0,9	1,0
Madre de Dios	96,9	0,7	0,7
Moquegua	87,4	1,4	1,6
Pasco	92,6	1,1	1,2
Piura	86,7	1,3	1,5
Puno	85,6	1,7	2,0
San Martín	94,8	0,8	0,8
Tacna	90,6	1,6	1,8
Tumbes	88,1	1,3	1,5
Ucayali	91,5	1,3	1,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos

- **Resultado Específico**                      **Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente**

- **Unidad de medida:**    - Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 107**

### Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	91,0	0,5	0,5
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	92,6	0,6	0,6
Selva	89,8	0,8	0,9
Sierra	81,5	1,6	2,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.s. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 108

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje)**

Departamento	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Urbano			
Amazonas	81,0	3,4	4,2
Áncash	92,9	1,4	1,5
Apurímac	85,2	2,4	2,8
Arequipa	98,7	0,4	0,4
Ayacucho	85,1	2,9	3,4
Cajamarca	92,2	2,0	2,2
Callao	98,6	0,5	0,5
Cusco	91,9	2,1	2,3
Huancavelica	83,9	3,4	4,1
Huánuco	82,5	2,8	3,4
Ica	92,0	1,8	2,0
Junín	89,7	2,2	2,5
La Libertad	91,7	1,7	1,9
Lambayeque	85,4	3,0	3,5
Lima	94,6	0,8	0,8
Loreto	85,0	3,2	3,8
Madre de Dios	88,3	1,8	2,0
Moquegua	91,6	1,6	1,7
Pasco	94,6	1,6	1,7
Piura	80,5	3,3	4,1
Puno	79,9	3,2	4,0
San Martín	80,0	3,9	4,9
Tacna	94,9	1,9	2,0
Tumbes	75,1	3,7	4,9
Ucayali	68,3	3,7	5,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales

► **Producto:** Gobiernos locales capacitados en actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos

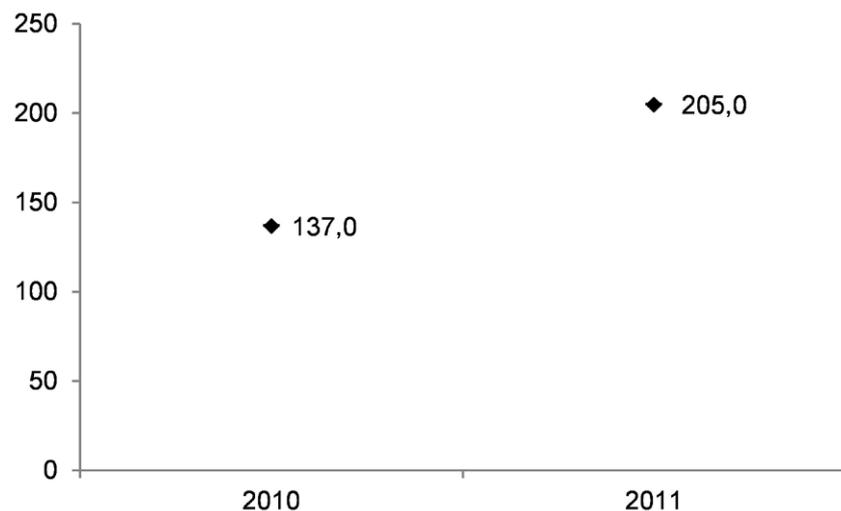
► **Unidad de medida:** - Gobierno Local

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 48**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 68,0 unidades, es decir, pasó de 137,0 a 205,0.

**Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales**



Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos

**Tabla 109**

**Gobiernos Locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos municipales (Gobierno Local)**

	2010	2011	Diferencia 2011/ 2010
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	137,0	205,0	68,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos

► **A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.



Programa Presupuestal  
**Prevención y Atención de  
Incendios, Emergencias  
Médicas, Rescates y Otros**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros

### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios" tiene como línea de base el año 2012.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios" evidencia que en general,

los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE INCENDIOS, EMERGENCIAS MÉDICAS, RESCATES Y OTROS

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0048	Reducir el riesgo de pérdidas humanas y materiales por emergencias inducidas por el hombre	Índice de Siniestralidad	Número	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Tiempo de respuesta por tipo de emergencia	Día	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000089	Bomberos capacitados y motivados para la Atención de emergencias	Porcentaje de bomberos activos por zona de influencia de compañía	Porcentaje	Carnets emitidos/ Resoluciones Regionales/ Evaluaciones/ Listado de asistencia alas capacitaciones/ Listado de bomberos que aprobaron el curso/Listado de bomberos en servicio/ Resoluciones Jefaturales	No Disponible
		Porcentaje de bomberos capacitados en atención de emergencias	Porcentaje	Carnets emitidos/ Resoluciones Regionales/ Evaluaciones/ Listado de asistencia alas capacitaciones/ Listado de bomberos que aprobaron el curso/Listado de bomberos en servicio/ Resoluciones Jefaturales	No Disponible
3000090	Cuarteles operativos con equipamiento e infraestructura moderna en permanente servicio	Porcentaje de cobertura de compañías	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Porcentaje de emergencias atendidas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000091	Desarrollar capacidades de prevención de emergencias inducidas por el hombre	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de proyectos de edificaciones con verificaciones contra incendios	Porcentaje	Material de publicidad de seminarios y congresos/ Estadísticas de participantes/ Certificados emitidos	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE INCENDIOS, EMERGENCIAS MÉDICAS, RESCATES Y OTROS

Descripción	Nombre del Indicador	2012		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>PRODUCTO</b>				
Desarrollar capacidades de prevención de emergencias inducidas por el hombre	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	6,7	0,3	4,5
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios	16,1	0,4	2,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE INCENDIOS, EMERGENCIAS MÉDICAS, RESCATES Y OTROS, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)**

	PRODUCTO	
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios
	2012	2012
<b>Nacional</b>		
<b>Urbano</b>		
Perú	6,7	16,1
<b>Región</b>		
<b>Urbano</b>		
Costa	7,8	16,4
Selva	4,6	14,9
Sierra	3,4	16,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE INCENDIOS, EMERGENCIAS MÉDICAS, RESCATES Y OTROS, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO)**

Departamento	PRODUCTO	
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios
	2012	2012
<b>Total</b>		
Callao	11,3	19,4
<b>Urbano</b>		
Amazonas	2,0 a/	11,7
Áncash	1,9 a/	16,5
Apurímac	6,3	15,6
Arequipa	5,6	17,1
Ayacucho	5,4	16,2
Cajamarca	2,0 a/	11,3
Callao	11,3	19,4
Cusco	6,1	22,3
Huancavelica	6,6 a/	16,9
Huánuco	4,0 a/	10,0
Ica	3,9 a/	5,3 a/
Junín	3,7 a/	13,2
La Libertad	4,4 a/	18,5
Lambayeque	4,5 a/	21,4
Lima	9,2	15,6
Loreto	4,1 a/	18,5
Madre de Dios	5,3 a/	22,1
Moquegua	14,2	12,8
Pasco	2,7 a/	10,5
Piura	2,2 a/	16,8
Puno	3,8 a/	11,5
San Martín	3,5 a/	17,6
Tacna	18,8	24,8
Tumbes	3,6 a/	16,9
Ucayali	3,5 a/	16,3

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

("-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

("(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

("(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos

► **Producto:** Desarrollar capacidades de prevención de emergencias inducidas por el hombre

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 110**

### Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Urbano</b>			
Perú	6,7	0,3	4,5
<b>Región</b>			
<b>Urbano</b>			
Costa	7,8	0,3	3,8
Selva	4,6	0,3	6,5
Sierra	3,4	0,3	8,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 111**

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos(Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Urbano</b>			
Amazonas	2,0	0,5	25,0 a/
Áncash	1,9	0,5	26,3 a/
Apurímac	6,3	0,9	14,3
Arequipa	5,6	0,8	14,3
Ayacucho	5,4	0,8	14,8
Cajamarca	2,0	0,5	25,0 a/
Callao	11,3	0,9	8,0
Cusco	6,1	0,9	14,8
Huancavelica	6,6	1,0	15,2 a/
Huánuco	4,0	0,8	20,0 a/
Ica	3,9	0,6	15,4 a/
Junín	3,7	0,7	18,9 a/
La Libertad	4,4	0,7	15,9 a/
Lambayeque	4,5	0,7	15,6 a/
Lima	9,2	0,6	6,5
Loreto	4,1	0,7	17,1 a/
Madre de Dios	5,3	0,9	17,0 a/
Moquegua	14,2	1,4	9,9
Pasco	2,7	0,5	18,5 a/
Piura	2,2	0,5	22,7 a/
Puno	3,8	0,8	21,1 a/
San Martín	3,5	0,6	17,1 a/
Tacna	18,8	1,6	8,5
Tumbes	3,6	0,7	19,4 a/
Ucayali	3,5	0,8	22,9 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios

► **Producto:** Desarrollar capacidades de prevención de emergencias inducidas por el hombre

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 112**

### Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Urbano</b>			
Perú	16,1	0,4	2,5
<b>Región</b>			
<b>Urbano</b>			
Costa	16,4	0,6	3,7
Selva	14,9	0,6	4,0
Sierra	16,7	0,8	4,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 113

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Urbano</b>			
Amazonas	11,7	1,4	12,0
Áncash	16,5	1,7	10,3
Apurímac	15,6	1,7	10,9
Arequipa	17,1	1,6	9,4
Ayacucho	16,2	1,7	10,5
Cajamarca	11,3	1,5	13,3
Callao	19,4	1,3	6,7
Cusco	22,3	1,8	8,1
Huancavelica	16,9	1,9	11,2
Huánuco	10,0	1,4	14,0
Ica	5,3	0,8	15,1 a/
Junín	13,2	1,2	9,1
La Libertad	18,5	1,8	9,7
Lambayeque	21,4	1,9	8,9
Lima	15,6	0,9	5,8
Loreto	18,5	1,7	9,2
Madre de Dios	22,1	2,0	9,0
Moquegua	12,8	1,2	9,4
Pasco	10,5	1,3	12,4
Piura	16,8	1,6	9,5
Puno	11,5	1,5	13,0
San Martín	17,6	1,9	10,8
Tacna	24,8	2,4	9,7
Tumbes	16,9	2,0	11,8
Ucayali	16,3	1,8	11,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

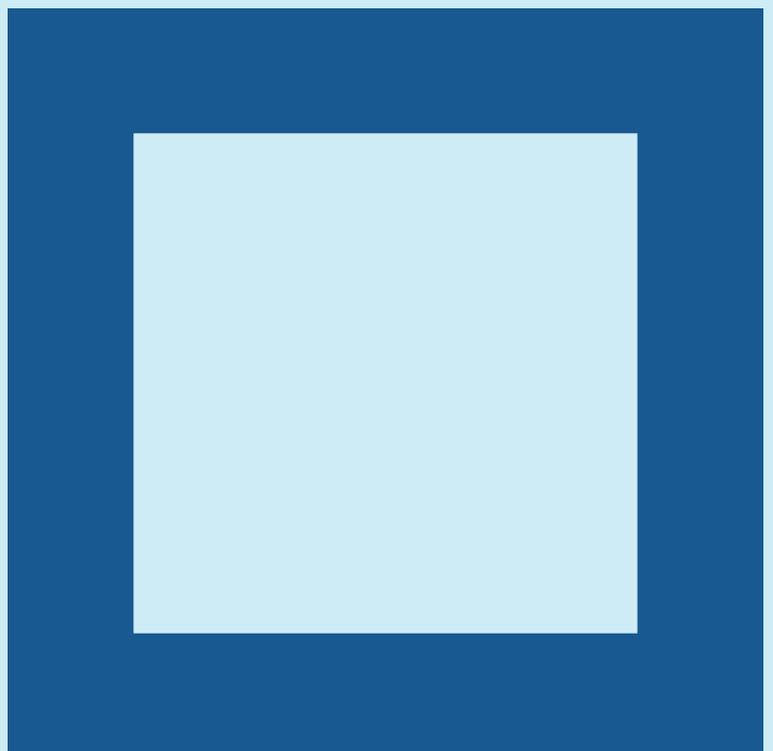
n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal

## Inscripción y Publicidad Registral



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Inscripción y Publicidad Registral

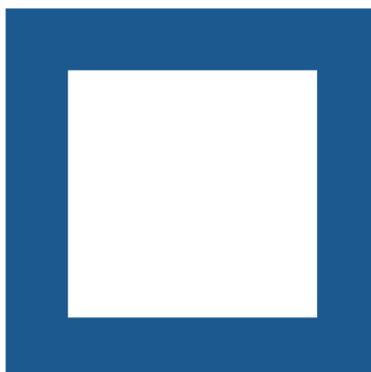
### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos" evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 12,4 unidades, es decir, pasó de 63,3 a 75,7.

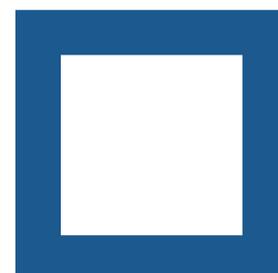
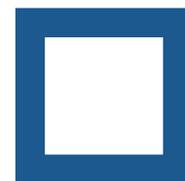
El indicador "Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad" tiene como línea de base el año 2012.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos" evidencia que en general, el



valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Apurímac, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Moquegua, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, Amazonas, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, Áncash, Apurímac, Huancavelica, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Ayacucho, Callao, Lambayeque, Ayacucho, Ayacucho, Callao, Lambayeque, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



El indicador "Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.



# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0050	Incremento y acceso a los servicios registrales de manera eficiente, segura y de mejor calidad para obtener seguridad jurídica que permita beneficios económicos y sociales que brinda la formalidad	Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000093	La población recibe títulos inscritos con procesos de calidad	Porcentaje de empresas que reciben servicios de los CITE	Porcentaje	Facturas y registros internos	No Disponible
		Porcentaje de personas que reciben servicios de los CITE	Porcentaje	Facturas y registros internos	No Disponible
		Porcentaje de servicios tecnológicos brindados	Porcentaje	Facturas y registros internos	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL

Descripción	Nombre del Indicador	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>				
Incremento y acceso a los servicios registrales de manera eficiente, segura y de mejor calidad para obtener seguridad jurídica que permita beneficios económicos y sociales que brinda la formalidad	Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos	63,3	75,7	12,4 ** ↑
	Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad	n.d.	34,5	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)**

		<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>			
		Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos			Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012
<b>Nacional</b>					
Total					
	Perú	63,3	75,7	12,4 ** ↑	34,5
Rural					
	Perú	31,1	51,2	20,1 ** ↑	15,1
Urbano					
	Perú	75,6	79,9	4,3 ** ↑	44,2
<b>Región</b>					
Total					
	Costa	78,0	81,1	3,1 ** ↑	44,3
	Selva	50,3	74,5	24,2 ** ↑	26,2
	Sierra	44,5	63,1	18,6 ** ↑	24,2
Rural					
	Costa	44,1	82,7	38,6 ** ↑	15,9
	Selva	32,0	60,4	28,4 ** ↑	13,8
	Sierra	28,8	43,8	15,0 ** ↑	15,2
Urbano					
	Costa	80,1	81,1	1,0	46,8
	Selva	64,1	79,4	15,3 ** ↑	37,9
	Sierra	65,1	75,4	10,3 ** ↑	38,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - TOTAL

		RESULTADO ESPECÍFICO			
		Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos			Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012
Departamento					
Total					
	Amazonas	21,3	37,9	16,6 ** ↑	22,5 a/
	Áncash	66,4	72,3	5,9	38,7
	Apurímac	36,4	51,6	15,2 ** ↑	16,2 a/
	Arequipa	88,3	86,9	-1,4	61,8
	Ayacucho	66,8	48,6	-18,2 ** ↓	39,8
	Cajamarca	48,7	47,8	-0,9	22,6
	Callao	84,2	77,6	-6,6 ** ↓	52,9
	Cusco	54,2	63,9	9,7 * ↑	20,1
	Huancavelica	11,5 a/	24,4 a/	12,9 ** ↑	14,6 a/
	Huánuco	27,6	64,1	36,5 ** ↑	21,0
	Ica	77,2	86,8	9,6 ** ↑	46,1
	Junín	44,2	70,9	26,7 ** ↑	23,9
	La Libertad	62,1	85,1	23,0 ** ↑	32,6
	Lambayeque	75,2	69,4	-5,8 * ↓	40,2
	Lima	78,2	78,8	0,6	41,2
	Loreto	66,5	88,1	21,6 ** ↑	32,8
	Madre de Dios	77,4	78,4	1,0	38,9
	Moquegua	80,2	85,8	5,6 ** ↑	59,8
	Pasco	64,1	69,2	5,1	28,2
	Piura	64,2	83,7	19,5 ** ↑	41,6
	Puno	26,1	39,8 a/	13,7 ** ↑	4,9 a/
	San Martín	50,8	82,6	31,8 ** ↑	24,1
	Tacna	74,0	83,7	9,7 ** ↑	49,0
	Tumbes	68,4	87,2	18,8 ** ↑	52,4
	Ucayali	70,1	80,1	10,0 ** ↑	39,6

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

("-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

("(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

("(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - RURAL

		RESULTADO ESPECÍFICO			
		Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos			Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012
Departamento					
Rural					
	Amazonas	10,6 a/	29,3 a/	18,7 ** ↑	15,3 a/
	Áncash	45,4	46,8	1,4	27,2 a/
	Apurímac	22,0 a/	24,5 a/	2,5	10,3 a/
	Arequipa	71,9	74,1	2,2	43,1
	Ayacucho	57,3	34,8 a/	-22,5 ** ↓	30,2 a/
	Cajamarca	44,7	40,1	-4,6	21,5 a/
	Cusco	36,5 a/	51,7 a/	15,2	11,8 a/
	Huancavelica	5,9 a/	6,2 a/	0,3	9,4 a/
	Huánuco	11,9 a/	61,4 a/	49,5 ** ↑	13,5 a/
	Ica	57,1	89,9	32,8 ** ↑	33,7 a/
	Junín	24,4 a/	58,2	33,8 ** ↑	15,6 a/
	La Libertad	22,1 a/	71,5	49,4 ** ↑	4,9 a/
	Lambayeque	26,4 a/	63,7	37,3 ** ↑	12,2 a/
	Lima	24,3 a/	53,7 a/	29,4 ** ↑	14,0 a/
	Loreto	19,3 a/	71,4	52,1 ** ↑	3,1 a/
	Madre de Dios	59,9	72,5	12,6 * ↑	12,0 a/
	Moquegua	52,8	74,4	21,6 ** ↑	37,4
	Pasco	64,8	68,7	3,9	18,7 a/
	Piura	24,7 a/	100,0	75,3 ** ↑	1,4 a/
	Puno	20,0 a/	37,6 a/	17,6	2,8 a/
	San Martín	38,7 a/	82,9	44,2 ** ↑	13,6 a/
	Tacna	61,0	78,2	17,2 ** ↑	38,3
	Tumbes	24,0 a/	86,1	62,1 ** ↑	28,0 a/
	Ucayali	52,9 a/	83,8	30,9 ** ↑	22,6 a/

"a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

("\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

("\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA INSCRIPCIÓN Y PUBLICIDAD REGISTRAL, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - URBANO**

		RESULTADO ESPECÍFICO			
		Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos			Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012
<b>Departamento</b>					
Urbano					
	Amazonas	43,9	45,7	1,8	39,3
	Áncash	78,9	86,0	7,1 ** ↑	50,2
	Apurímac	57,8	75,0	17,2 ** ↑	32,6
	Arequipa	91,1	88,8	-2,3	65,9
	Ayacucho	77,9	61,7	-16,2 ** ↓	56,8
	Cajamarca	63,3	71,3	8,0	26,9
	Callao	84,2	77,6	-6,6 ** ↓	52,9
	Cusco	65,1	69,2	4,1	28,9
	Huancavelica	37,1	45,7	8,6 * ↑	42,3
	Huánuco	60,6	66,4	5,8	40,7
	Ica	80,2	86,4	6,2 ** ↑	48,4
	Junín	56,7	76,0	19,3 ** ↑	30,4
	La Libertad	79,3	85,8	6,5 ** ↑	45,4
	Lambayeque	80,9	69,9	-11,0 ** ↓	49,4
	Lima	80,1	79,2	-0,9	42,5
	Loreto	77,0	88,4	11,4 ** ↑	40,7
	Madre de Dios	85,8	78,9	-6,9 * ↓	48,5
	Moquegua	87,8	88,4	0,6	69,1
	Pasco	63,8	69,5	5,7	34,4
	Piura	72,7	83,6	10,9 ** ↑	55,0
	Puno	35,0	41,1 a/	6,1	9,4 a/
	San Martín	58,1	82,5	24,4 ** ↑	32,9
	Tacna	77,0	84,8	7,8 ** ↑	51,7
	Tumbes	74,6	87,2	12,6 ** ↑	55,9
	Ucayali	73,1	79,6	6,5 * ↑	43,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido."

(\* ) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\* ) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible"

## Indicador: Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos

► **Resultado Específico:** Incremento y acceso a los servicios registrales de manera eficiente, segura y de mejor calidad para obtener seguridad jurídica que permita beneficios económicos y sociales que brinda la formalidad

► **Unidad de medida:** Porcentaje

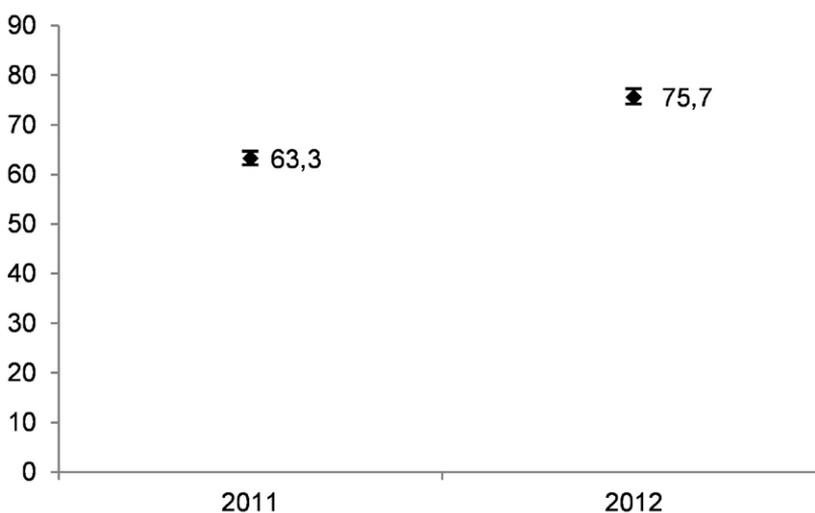
### ► A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 12.4 unidades, es decir, pasó de 63.3 a 75.7.

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 78.0 a 81.1 (3.1 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50.3 a 74.5 (24.2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 44.5 a 63.1 (18.6 unidades), durante el mismo periodo.

Gráfico 49

**Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Tabla 114**

**Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	63,3	75,7	12,4 **↑
<b>Región</b>			
<b>Total</b>			
Costa	78,0	81,1	3,1 **↑
Selva	50,3	74,5	24,2 **↑
Sierra	44,5	63,1	18,6 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 36.5 unidades (pasó de 27.6 a 64.1), y en Ayacucho, donde disminuyó en 18.2 unidades (pasó de 66.8 a 48.6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Apurímac, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Moquegua, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Ayacucho, Callao, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 115

### Porcentaje de viviendas propias cuyo título de propiedad está registrado en los registros públicos (Porcentaje)

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	21,3	37,9	16,6 **↑
Áncash	66,4	72,3	5,9
Apurímac	36,4	51,6	15,2 **↑
Arequipa	88,3	86,9	-1,4
Ayacucho	66,8	48,6	-18,2 **↓
Cajamarca	48,7	47,8	-0,9
Callao	84,2	77,6	-6,6 **↓
Cusco	54,2	63,9	9,7 * ↑
Huancavelica	11,5 a/	24,4 a/	12,9 **↑
Huánuco	27,6	64,1	36,5 **↑
Ica	77,2	86,8	9,6 **↑
Junín	44,2	70,9	26,7 **↑
La Libertad	62,1	85,1	23,0 **↑
Lambayeque	75,2	69,4	-5,8 * ↓
Lima	78,2	78,8	0,6
Loreto	66,5	88,1	21,6 **↑
Madre de Dios	77,4	78,4	1,0
Moquegua	80,2	85,8	5,6 **↑
Pasco	64,1	69,2	5,1
Piura	64,2	83,7	19,5 **↑
Puno	26,1	39,8 a/	13,7 **↑
San Martín	50,8	82,6	31,8 **↑
Tacna	74,0	83,7	9,7 **↑
Tumbes	68,4	87,2	18,8 **↑
Ucayali	70,1	80,1	10,0 **↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad

- ▶ **Resultado Específico:** Incremento y acceso a los servicios registrales de manera eficiente, segura y de mejor calidad para obtener seguridad jurídica que permita beneficios económicos y sociales que brinda la formalidad

- ▶ **Unidad de medida:** Porcentaje

- ▶ **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 116**

### Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	34,5	0,7	2,0
<b>Región</b>			
<b>Total</b>			
Costa	44,3	1,1	2,5
Selva	26,2	1,4	5,3
Sierra	24,2	0,9	3,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

- ▶ **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 117

## Porcentaje de viviendas que poseen título de propiedad (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	22,5	3,5	15,6 a/
Áncash	38,7	3,1	8,0
Apurímac	16,2	2,9	17,9 a/
Arequipa	61,8	2,4	3,9
Ayacucho	39,8	3,9	9,8
Cajamarca	22,6	3,0	13,3
Callao	52,9	2,7	5,1
Cusco	20,1	2,5	12,4
Huancavelica	14,6	3,2	21,9 a/
Huánuco	21,0	3,1	14,8
Ica	46,1	2,9	6,3
Junín	23,9	2,3	9,6
La Libertad	32,6	2,7	8,3
Lambayeque	40,2	2,9	7,2
Lima	41,2	1,8	4,4
Loreto	32,8	3,1	9,5
Madre de Dios	38,9	3,0	7,7
Moquegua	59,8	2,8	4,7
Pasco	28,2	2,8	9,9
Piura	41,6	3,1	7,5
Puno	4,9	0,9	18,4 a/
San Martín	24,1	2,9	12,0
Tacna	49,0	3,2	6,5
Tumbes	52,4	2,9	5,5
Ucayali	39,6	3,1	7,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos





Programa Presupuestal

**Optimización de la Política  
de Protección y Atención  
a las Comunidades  
Peruanas en el Exterior**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Optimización de la Política de Protección y Atención a las Comunidades Peruanas en el Exterior

### Progreso a nivel nacional:

El indicador "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite" tiene como línea de base el año 2012.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.



# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL OPTIMIZACIÓN DE LA POLÍTICA DE PROTECCIÓN Y ATENCIÓN A LAS COMUNIDADES PERUANAS EN EL EXTERIOR

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0062	Desarrollo de una política migratoria integral y mejora en el desenvolvimiento de los servicios consulares	Porcentaje de connacionales satisfechos con relación al desempeño de la Cancillería en el tema migratorio y asuntos consulares	Porcentaje	Encuestas en Relaciones Exteriores	No Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000144	Personas reciben servicios consulares en el exterior	Porcentaje de oficinas consulares y/o desconcentradas acondicionadas	Porcentaje	Informe de conformidad de ejecución de obras	No Disponible
		Porcentaje de quejas sobre la atención en los Consulados	Porcentaje	Libro de quejas	No Disponible
		Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite	Día	Ministerio de Relaciones Exteriores	Disponible
		Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite	Hora	Ministerio de Relaciones Exteriores	Disponible
3000145	Migrantes protegidos	Porcentaje de solicitudes de asistencia por condición migratoria	Porcentaje	Memoria anual	No Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA OPTIMIZACIÓN DE LA POLÍTICA DE PROTECCIÓN Y ATENCIÓN A LAS COMUNIDADES PERUANAS EN EL EXTERIOR

Descripción	Nombre del Indicador	2012		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>PRODUCTO</b>				
Personas reciben servicios consulares en el exterior	Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite	49,1	n.d.	n.d.
	Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite	1,7	n.d.	n.d.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA OPTIMIZACIÓN DE LA POLÍTICA DE PROTECCIÓN Y ATENCIÓN A LAS COMUNIDADES PERUANAS EN EL EXTERIOR, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)**

			PRODUCTO	
			Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite	Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite
			2012	2012
<b>Nacional</b>				
<b>Total</b>				
	Perú		49,1	1,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## Indicador: Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite

► **Producto:** Personas reciben servicios consulares en el exterior

---

► **Unidad de medida:** Hora

---

► **A nivel nacional:**

---

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 118

### Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan solo un día de trámite (Hora)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	1,7	n.a.	n.a.

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores

► **A nivel departamental:**

---

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

## Indicador: Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite

► **Producto:** Personas reciben servicios consulares en el exterior

► **Unidad de medida:** Día

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 119**

### Tiempo promedio de atención de actuaciones consulares que necesitan más de un día de trámite (Día)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	49,1	n.a.	n.a.

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Ministerio de Relaciones Exteriores

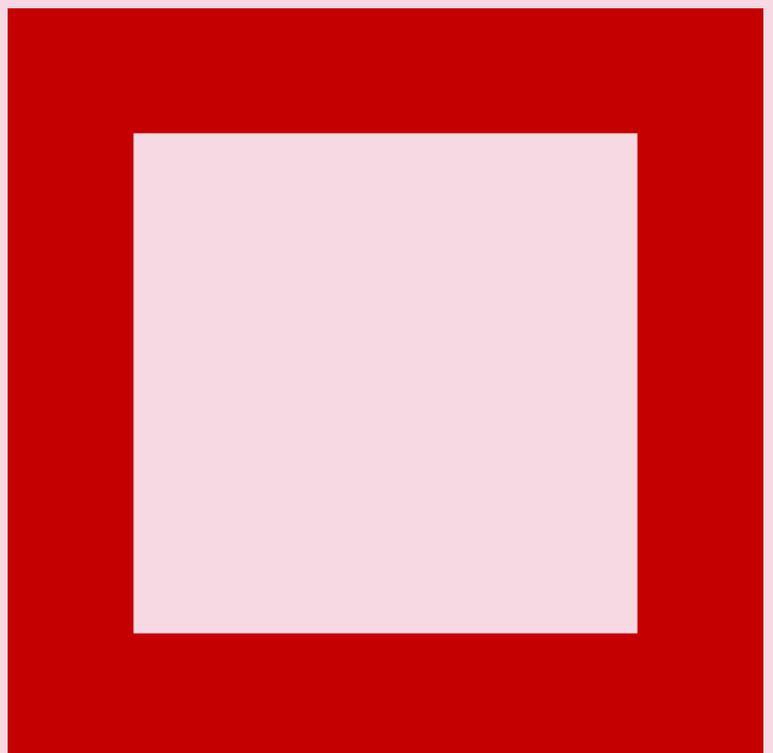
► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.





Programa Presupuestal  
**Acceso de la Población  
a la Identidad**



## Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

### Progreso a nivel nacional:

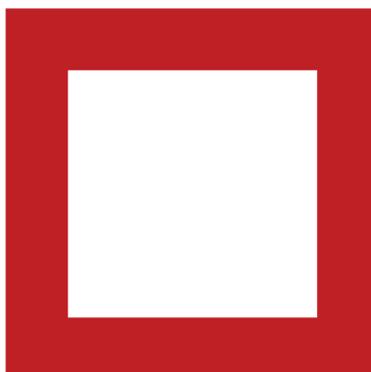
El indicador "Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 2,1 unidades, es decir, pasó de 95,2 a 97,3.

El indicador "Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)" evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

El indicador "Porcentaje de población menor de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)" evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 1,4 unidades, es decir, pasó de 89,8 a 91,2.

El indicador "Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de la población menor



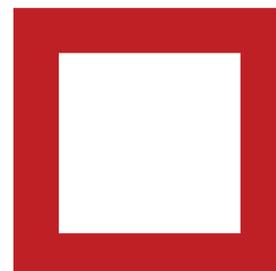
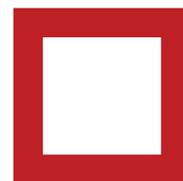
de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad" tiene como línea de base el año 2012.

El indicador "Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad" tiene como línea de base el año 2012.

### Progreso a nivel de departamentos:

El indicador "Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Cajamarca, Huánuco, y disminuyó en Ica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Lambayeque, Piura, y



disminuyó en Apurímac, Cusco, Huancavelica, Madre de Dios, Pasco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de población menor de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Loreto, Puno, Ucayali, y disminuyó en Ayacucho, Ica, Moquegua, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de la población menor

de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

# MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>					
0079	Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al sistema	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población menor de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	No Disponible
<b>PRODUCTO</b>					
3000216	Población cuenta con actas registrales	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de nacimientos inscritos en la oficinas registrales del RENIEC	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil / Reporte diario, quincenal y mensual	No Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000217	Población con documento nacional de identidad	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000219	Población y entidades cuentan con servicios digitales	Porcentaje de consultas en línea realizadas	Porcentaje	Informe de la Gerencia de Informática	No Disponible
3000220	Padrón electoral actualizado	Grado de actualización de Padrón Electoral	Porcentaje	Informe de la Gerencia de Operaciones	No Disponible
3000221	Población cuenta con acceso a certificado digital	Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales	Porcentaje	Informe Mensual de la Gerencia de Certificación y Registro Digital	Disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD

Descripción	Nombre del Indicador	2008	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>							
Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al sistema	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales	74,2	83,7	95,2	97,3	n.d.	
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)	95,0	95,5	96,3	96,4	n.d.	
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)	n.d.	n.d.	n.d.	98,4	98,7	0,3 **↑
<b>PRODUCTO</b>							
Población con documento nacional de identidad	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado	n.d.	97,0	98,0	99,0	99,1	0,1 ↑
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado	n.d.	94,0	94,5	95,0	96,0	1,0 ↑
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	n.d.	40,3	59,7	83,6	89,0	5,4 ↑
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	n.d.	40,3	59,7	91,0	95,8	4,8 ↑
Población cuenta con acceso a certificado digital	Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1,0	
Población cuenta con actas registrales	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	n.d.	95,4	98,9	3,5 **↑
	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	96,0	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (RESULTADO ESPECÍFICO)

### RESULTADO ESPECÍFICO

	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)		
	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>													
Total	74,2	83,7	95,2	97,3	2,1 ** ↑	95,0	95,5	96,3	96,4	0,1	98,4	98,7	0,3 ** ↑
Rural	65,2	78,0	92,5	98,3	5,8 ** ↑	89,6	90,3	91,6	92,0	0,4	96,2	96,8	0,6 ** ↑
Urbano	78,7	86,4	96,7	96,8	0,1	96,7	97,1	97,8	97,7	-0,1	99,1	99,3	0,2 ** ↑
<b>Región</b>													
Total	82,0	83,8	96,8	96,6	-0,2	96,9	97,5	97,7	98,1	0,4 ** ↑	99,1	99,2	0,1
Costa	72,8	85,8	93,7	97,9	4,2 ** ↑	90,1	90,2	92,2	91,7	-0,5	95,8	96,7	0,9 ** ↑
Selva	66,0	81,2	94,8	97,8	3,0 ** ↑	93,2	93,9	95,4	95,1	-0,3	98,1	98,6	0,5 ** ↑
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	96,9	97,4	0,5
Rural	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	93,2	94,2	1,0 * ↑
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97,0	97,5	0,5 ** ↑
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,3	99,3	0,0
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97,6	98,3	0,7 ** ↑
Urbano	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,2	99,5	0,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

(\*)

PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE ÁMBITO GEOGRÁFICO Y REGIONES NATURALES (PRODUCTO)

		PRODUCTO																															
		Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales				Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad				Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad				Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado					Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado					Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI					Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI				
		2012	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012 / 2011		
<b>Nacional</b>																																	
Total																																	
	Perú	1,0	95,4	98,9	3,5 **↑	96,0	97,0	98,0	99,0	99,1	0,1 ↑	94,0	94,5	95,0	96,0	1,0 ↑	40,3	59,7	83,6	89,0	5,4 ↑	40,3	59,7	91,0	95,8	4,8 ↑							
Rural	Perú	n.d.	92,8	98,6	5,8 **↑	94,8	n.d.	n.d.	n.d.	98,0		n.d.	n.d.	n.d.	91,4		n.d.	n.d.	n.d.	84,6		n.d.	n.d.	n.d.	94,5								
Urbano	Perú	n.d.	96,5	99,0	2,5 **↑	96,4	n.d.	n.d.	n.d.	99,5		n.d.	n.d.	n.d.	97,9		n.d.	n.d.	n.d.	90,7		n.d.	n.d.	n.d.	96,4								
<b>Región</b>																																	
Total																																	
	Costa	n.d.	96,6	99,0	2,4 **↑	96,6	n.d.	n.d.	n.d.	99,4		n.d.	n.d.	n.d.	97,7		n.d.	n.d.	n.d.	91,1		n.d.	n.d.	n.d.	96,3								
	Selva	n.d.	89,7	97,4	7,7 **↑	91,9	n.d.	n.d.	n.d.	97,5		n.d.	n.d.	n.d.	89,4		n.d.	n.d.	n.d.	80,0		n.d.	n.d.	n.d.	91,5								
	Sierra	n.d.	96,6	99,4	2,8 **↑	97,1	n.d.	n.d.	n.d.	99,3		n.d.	n.d.	n.d.	94,9		n.d.	n.d.	n.d.	90,3		n.d.	n.d.	n.d.	97,1								
Rural	Costa	n.d.	94,8	99,1	4,3 **↑	97,1	n.d.	n.d.	n.d.	98,5		n.d.	n.d.	n.d.	91,4		n.d.	n.d.	n.d.	88,7		n.d.	n.d.	n.d.	94,6								
	Selva	n.d.	85,9	96,7	10,8 **↑	90,5	n.d.	n.d.	n.d.	95,5		n.d.	n.d.	n.d.	82,4		n.d.	n.d.	n.d.	75,4		n.d.	n.d.	n.d.	88,1								
	Sierra	n.d.	95,8	99,3	3,5 **↑	96,4	n.d.	n.d.	n.d.	98,7		n.d.	n.d.	n.d.	92,8		n.d.	n.d.	n.d.	88,2		n.d.	n.d.	n.d.	96,8								
Urbano	Costa	n.d.	96,7	99,0	2,3 **↑	96,6	n.d.	n.d.	n.d.	99,5		n.d.	n.d.	n.d.	98,1		n.d.	n.d.	n.d.	91,3		n.d.	n.d.	n.d.	96,4								
	Selva	n.d.	93,3	98,0	4,7 **↑	93,2	n.d.	n.d.	n.d.	98,7		n.d.	n.d.	n.d.	94,2		n.d.	n.d.	n.d.	84,2		n.d.	n.d.	n.d.	94,6								
	Sierra	n.d.	97,5	99,6	2,1 **↑	97,8	n.d.	n.d.	n.d.	99,7		n.d.	n.d.	n.d.	98,1		n.d.	n.d.	n.d.	92,8		n.d.	n.d.	n.d.	97,5								

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - TOTAL**

**RESULTADO ESPECÍFICO**

Departamento	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHU)					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)		
	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Total	66,0	81,7	88,8	100,0	11,2 ** ↑	87,5	88,5	91,5	90,1	-1,4	94,7	95,8	1,1
Amazonas	62,6	80,4	93,3	98,8	5,5 * ↑	93,8	94,5	95,9	96,4	0,5	97,8	98,5	0,7 ** ↑
Áncash	86,7	80,3	100,0	100,0	0,0	94,2	94,6	95,4	93,3	-2,1 ** ↓	98,5	99,1	0,6 ** ↑
Apurímac	78,5	69,9	100,0	100,0	0,0	97,6	97,4	97,7	97,0	-0,7	99,4	99,4	0,0
Arequipa	56,2 a/	100,0	89,6	90,1	0,5	94,5	95,2	97,6	96,8	-0,8	99,1	99,8	0,7 ** ↑
Ayacucho	67,3	75,5	87,4	100,0	12,6 ** ↑	89,5	90,8	92,1	93,3	1,2	97,9	98,0	0,1
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,6	99,4	-0,2 * ↓
Callao	56,3	94,0	97,5	95,7	-1,8	92,9	93,6	95,9	94,7	-1,2 * ↓	98,2	98,8	0,6 ** ↑
Cusco	33,1 a/	78,3 a/	98,0	98,2	0,2	94,6	95,4	97,2	94,5	-2,7 ** ↓	98,3	98,8	0,5
Huancavelica	69,0	78,6	89,8	96,0	6,2 * ↑	88,9	89,6	90,5	93,5	3,0 ** ↑	96,9	97,7	0,8 * ↑
Huánuco	74,5	91,4	100,0	94,2	-5,8 ** ↓	98,1	98,2	99,0	98,9	-0,1	99,5	99,6	0,1
Ica	88,3	79,1	97,9	94,5	-3,4	93,5	93,5	95,3	95,2	-0,1	97,7	98,4	0,7 ** ↑
Junín	85,5	88,5	96,6	100,0	3,4	95,2	95,9	95,7	96,4	0,7	98,1	98,1	0,0
La Libertad	64,1 a/	100,0	98,5	99,4	0,9	93,2	94,5	95,0	97,1	2,1 ** ↑	98,4	98,8	0,4
Lambayeque	82,2	75,3	94,4	93,9	-0,5	97,6	98,2	98,5	98,6	0,1	99,4	99,4	0,0
Lima	76,9	93,1	93,8	95,3	1,5	87,8	86,4	89,1	88,2	-0,9	94,0	94,8	0,8
Loreto	82,3	94,4	100,0	100,0	0,0	95,3	96,2	96,7	94,8	-1,9 ** ↓	97,8	98,4	0,6 * ↑
Madre de Dios	90,5	100,0	100,0	100,0	0,0	97,7	97,6	98,0	97,4	-0,6	99,2	99,6	0,4 ** ↑
Moquegua	65,7 a/	80,7 a/	100,0	98,5	-1,5	95,2	96,6	97,2	95,5	-1,7 ** ↓	97,9	98,5	0,6 * ↑
Pasco	81,3 a/	37,8 a/	98,0	97,3	-0,7	93,5	94,3	93,9	95,3	1,4 * ↑	97,6	97,7	0,1
Piura	39,6 a/	100,0	100,0	100,0	0,0	95,2	95,8	98,1	96,9	-1,2 ** ↓	99,1	99,3	0,2
Puno	53,3	80,0	98,9	100,0	1,1	93,1	92,5	93,4	92,3	-1,1	96,4	97,9	1,5 ** ↑
San Martín	n.d.	100,0	86,5	100,0	13,5	97,6	98,7	98,4	98,0	-0,4	99,6	99,4	-0,2
Tacna	89,5	100,0	100,0	99,3	-0,7	94,1	94,1	95,6	95,4	-0,2	98,6	98,1	-0,5 * ↓
Tumbes	90,8	87,1	93,8	97,5	3,7	88,9	90,9	91,6	91,8	0,2	95,5	96,5	1,0 * ↑

# PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (RESULTADO ESPECÍFICO) - RURAL

<b>RESULTADO ESPECÍFICO</b>														
	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)			
	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	
<b>Departamento</b>														
<b>Rural</b>														
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		92,2	93,7	1,5	
Ancash	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,3	97,4	1,1 * ↑	
Apurímac	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,0	98,9	0,9 * ↑	
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		97,4	97,7	0,3	
Ayacucho	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,8	99,8	1,0 ** ↑	
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		97,3	97,3	0,0	
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		97,3	98,0	0,7	
Huancavelica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,0	98,5	0,5	
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,0	96,5	0,5	
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		99,1	99,5	0,4 * ↑	
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		95,7	96,4	0,7	
La Libertad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		95,5	94,7	-0,8	
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,6	97,6	1,0	
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,0	97,7	-0,3	
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		87,2	88,5	1,3	
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		95,5	97,3	1,8 * ↑	
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,4	99,0	0,6 * ↑	
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		95,6	97,1	1,5 * ↑	
Piura	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		93,9	94,4	0,5	
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,5	98,8	0,3	
San Martín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		93,9	96,3	2,4 ** ↑	
Tacna	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		99,1	98,9	-0,2	
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		98,0	97,8	-0,2	
Ucayali	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		89,9	89,8	-0,1	



**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO) - TOTAL**

		PRODUCTO							
		Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad			Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012	2012	2012	2012	2012
<b>Departamento</b>									
Total									
	Amazonas	92,8	98,8	6,0 ** ↑	95,9	96,8	88,8	83,0	91,8
	Áncash	97,7	98,9	1,2 * ↑	96,7	99,2	94,7	89,6	96,4
	Apurímac	97,2	99,6	2,4 ** ↑	97,5	99,4	97,5	91,3	97,2
	Arequipa	98,6	99,6	1,0 * ↑	98,2	99,8	97,2	90,9	96,7
	Ayacucho	94,7	99,5	4,8 ** ↑	97,9	99,9	99,3	94,8	97,9
	Cajamarca	97,2	99,6	2,4 ** ↑	97,4	98,8	92,6	92,0	96,9
	Callao	96,8	99,5	2,7 ** ↑	99,1	99,4	99,4	95,2	96,7
	Cusco	96,3	99,3	3,0 ** ↑	95,6	99,4	95,0	89,5	96,2
	Huancavelica	97,8	99,8	2,0 ** ↑	99,3	99,5	95,5	93,1	98,9
	Huánuco	96,2	99,0	2,8 ** ↑	95,5	98,7	92,2	89,5	97,0
	Ica	96,9	99,1	2,2 ** ↑	97,8	99,8	98,3	92,6	96,7
	Junín	96,0	99,6	3,6 ** ↑	98,9	98,9	94,9	90,8	96,1
	La Libertad	94,6	98,2	3,6 ** ↑	95,5	98,9	92,8	87,8	93,6
	Lambayeque	95,0	99,2	4,2 ** ↑	97,7	99,3	95,7	92,4	95,2
	Lima	97,2	99,2	2,0 ** ↑	96,5	99,6	98,5	91,6	96,8
	Loreto	82,3	96,2	13,9 ** ↑	89,6	95,7	86,4	75,7	87,9
	Madre de Dios	95,9	97,8	1,9 ** ↑	91,1	98,5	97,2	73,8	88,2
	Moquegua	96,6	99,5	2,9 ** ↑	98,7	99,7	98,9	95,5	97,9
	Pasco	96,0	98,5	2,5 ** ↑	93,2	98,8	96,9	85,4	96,6
	Piura	95,6	98,9	3,3 ** ↑	93,8	98,4	92,7	86,3	96,7
	Puno	95,9	99,7	3,8 ** ↑	97,8	99,8	97,0	89,1	97,9
	San Martín	94,8	98,6	3,8 ** ↑	93,3	98,8	90,3	82,2	93,9
	Tacna	97,2	99,5	2,3 ** ↑	97,5	99,5	98,5	85,2	96,7
	Tumbes	93,6	98,8	5,2 ** ↑	95,7	98,9	92,0	88,4	95,4
	Ucayali	85,4	93,4	8,0 ** ↑	86,8	96,8	93,3	74,0	87,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO) - RURAL**

		PRODUCTO							
		Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad			Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012	2012	2012	2012	2012
Departamento									
Rural									
	Amazonas	90,7	98,5	7,8 ** ↑	95,1	95,2	83,2	77,7	89,6
	Áncash	95,8	99,5	3,7 ** ↑	96,5	98,8	92,1	86,1	96,5
	Apurímac	97,8	99,7	1,9 * ↑	99,0	99,2	97,6	90,3	97,0
	Arequipa	95,8	98,8	3,0 * ↑	96,8	99,2	91,5	83,6	92,6
	Ayacucho	93,2	99,5	6,3 ** ↑	97,8	99,9	99,2	95,4	98,5
	Cajamarca	96,8	99,6	2,8 ** ↑	97,4	98,3	91,5	90,4	96,2
	Cusco	95,2	99,1	3,9 ** ↑	93,9	99,2	92,2	85,9	96,5
	Huancavelica	97,6	99,8	2,2 ** ↑	99,4	n.d.	94,9	92,2	98,8
	Huánuco	95,0	98,8	3,8 ** ↑	96,2	97,9	89,7	88,8	97,1
	Ica	94,8	99,2	4,4 ** ↑	97,7	99,9	97,9	89,7	95,7
	Junín	95,2	99,3	4,1 ** ↑	98,6	97,8	89,0	89,1	93,8
	La Libertad	96,1	98,4	2,3 ** ↑	93,6	97,5	79,2	82,9	94,2
	Lambayeque	91,0	99,1	8,1 ** ↑	98,9	98,6	90,8	89,2	94,1
	Lima	99,1	98,6	-0,5	93,6	99,0	93,2	81,9	96,3
	Loreto	70,9	93,8	22,9 ** ↑	85,0	90,5	72,0	63,3	78,2
	Madre de Dios	93,5	96,3	2,8 * ↑	87,3	97,5	94,3	59,0	81,0
	Moquegua	97,7	99,7	2,0	100,0	99,4	98,0	87,1	96,2
	Pasco	94,3	97,3	3,0	90,0	97,4	95,4	79,2	93,4
	Piura	94,7	98,9	4,2 ** ↑	93,0	96,3	84,9	86,2	95,4
	Puno	94,7	99,6	4,9 ** ↑	96,5	99,7	96,2	87,4	97,6
	San Martín	93,0	98,0	5,0 ** ↑	89,6	97,8	82,5	77,7	91,8
	Tacna	97,8	99,4	1,6	98,9	99,5	96,3	85,3	96,3
	Tumbes	97,4	99,4	2,0 * ↑	96,5	98,7	92,3	91,6	97,4
	Ucayali	76,4	89,7	13,3 ** ↑	84,0	90,8	78,5	64,3	79,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible

**PROGRESO EN LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROGRAMA ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD, A NIVEL DE DEPARTAMENTOS (PRODUCTO) - URBANO**

		PRODUCTO							
		Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad			Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI
		2011	2012	Diferencia 2012 / 2011	2012	2012	2012	2012	2012
Departamento									
Urbano									
	Amazonas	97,0	99,4	2,4 ** ↑	97,3	99,0	95,6	91,6	95,4
	Áncash	99,2	98,5	-0,7	96,8	99,5	97,1	91,9	96,3
	Apurímac	96,0	99,3	3,3 ** ↑	95,6	99,6	97,4	92,7	97,6
	Arequipa	99,1	99,7	0,6	98,4	99,8	98,3	91,8	97,2
	Ayacucho	96,1	99,5	3,4 ** ↑	98,1	99,9	99,3	94,2	97,4
	Cajamarca	98,1	99,6	1,5 * ↑	97,3	99,8	95,1	96,0	98,7
	Callao	96,8	99,5	2,7 ** ↑	99,1	99,4	99,4	95,2	96,7
	Cusco	97,6	99,5	1,9 ** ↑	97,4	99,6	98,0	93,2	95,8
	Huancavelica	98,5	99,9	1,4 * ↑	98,9	n.d.	98,7	96,7	99,5
	Huánuco	98,6	99,2	0,6	94,3	99,7	97,1	90,8	96,8
	Ica	97,1	99,1	2,0 ** ↑	97,8	99,8	98,3	92,9	96,8
	Junín	96,6	99,8	3,2 ** ↑	99,0	99,5	98,6	92,0	97,7
	La Libertad	93,9	98,1	4,2 ** ↑	96,2	99,2	96,9	89,7	93,4
	Lambayeque	96,3	99,2	2,9 ** ↑	97,4	99,5	96,7	93,4	95,5
	Lima	97,2	99,2	2,0 ** ↑	96,6	99,6	98,7	91,9	96,8
	Loreto	91,2	97,8	6,6 ** ↑	92,6	97,9	93,1	83,8	94,6
	Madre de Dios	97,1	98,3	1,2	92,3	98,8	98,2	79,0	90,6
	Moquegua	96,3	99,4	3,1 ** ↑	98,3	99,8	99,6	97,4	98,3
	Pasco	97,1	99,3	2,2 ** ↑	95,7	99,5	98,3	89,8	98,8
	Piura	96,0	98,9	2,9 ** ↑	94,1	99,0	95,7	86,4	97,2
	Puno	96,9	99,7	2,8 ** ↑	99,0	99,8	99,3	90,7	98,2
	San Martín	96,3	99,0	2,7 ** ↑	95,7	99,3	93,8	85,3	95,4
	Tacna	97,1	99,5	2,4 * ↑	97,3	99,5	99,4	85,2	96,8
	Tumbes	93,3	98,8	5,5 ** ↑	95,6	98,9	92,0	88,2	95,3
	Ucayali	88,8	94,9	6,1 ** ↑	87,9	98,2	96,6	77,8	90,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible

## Indicador: Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales

- **Resultado Específico:** Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al sistema

- **Unidad de medida:** Porcentaje

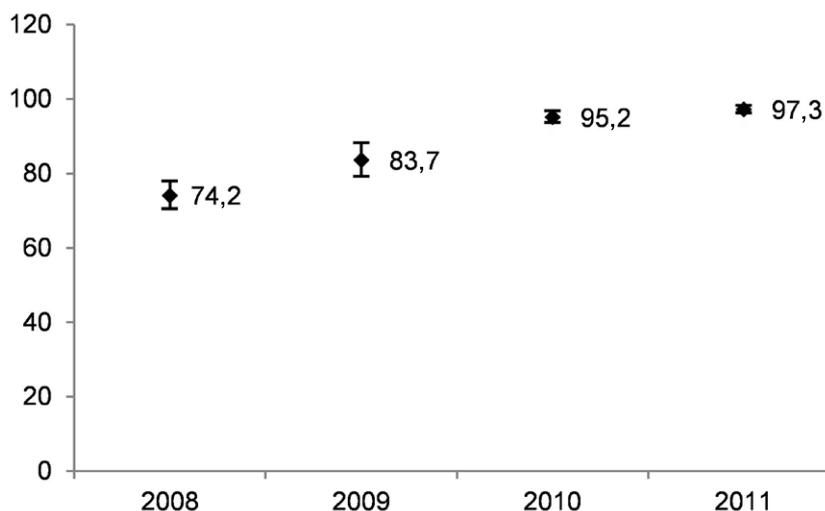
► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 2.1 unidades, es decir, pasó de 95.2 a 97.3.

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 93.7 a 97.9 (4.2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 94.8 a 97.8 (3.0 unidades), durante el mismo periodo.

Gráfico 50

### Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

**Tabla 120**

**Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales (Porcentaje)**

	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	74,2	83,7	95,2	97,3	2,1 ** ↑
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	82,0	83,8	96,8	96,6	-0,2
Selva	72,8	85,8	93,7	97,9	4,2 ** ↑
Sierra	66,0	81,2	94,8	97,8	3,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 12.6 unidades (pasó de 87.4 a 100.0), y en Ica, donde disminuyó en -5.8 unidades (pasó de 100.0 a 94.2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Cajamarca, Huánuco, y disminuyó en Ica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 121

**Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales  
(Porcentaje)**

	2008	2009	2010	2011	"Diferencia 2011/2010"
<b>Departamento</b>					
<b>Total</b>					
Amazonas	66,0	81,7	88,8	100,0	11,2 **↑
Áncash	62,6	80,4	93,3	98,8	5,5 * ↑
Apurímac	86,7	80,3	100,0	100,0	0,0
Arequipa	78,5	69,9	100,0	100,0	0,0
Ayacucho	56,2 a/	100,0	89,6	90,1	0,5
Cajamarca	67,3	75,5	87,4	100,0	12,6 **↑
Cusco	56,3	94,0	97,5	95,7	-1,8
Huancavelica	33,1 a/	78,3 a/	98,0	98,2	0,2
Huánuco	69,0	78,6	89,8	96,0	6,2 * ↑
Ica	74,5	91,4	100,0	94,2	-5,8 **↓
Junín	88,3	79,1	97,9	94,5	-3,4
La Libertad	85,5	88,5	96,6	100,0	3,4
Lambayeque	64,1 a/	100,0	98,5	99,4	0,9
Lima	82,2	75,3	94,4	93,9	-0,5
Loreto	76,9	93,1	93,8	95,3	1,5
Madre de Dios	82,3	94,4	100,0	100,0	0,0
Moquegua	90,5	100,0	100,0	100,0	0,0
Pasco	65,7 a/	80,7 a/	100,0	98,5	-1,5
Piura	81,3 a/	37,8 a/	98,0	97,3	-0,7
Puno	39,6 a/	100,0	100,0	100,0	0,0
San Martín	53,3	80,0	98,9	100,0	1,1
Tacna	n,d,	100,0	86,5	100,0	13,5
Tumbes	89,5	100,0	100,0	99,3	-0,7
Ucayali	90,8	87,1	93,8	97,5	3,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

## Indicador: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)

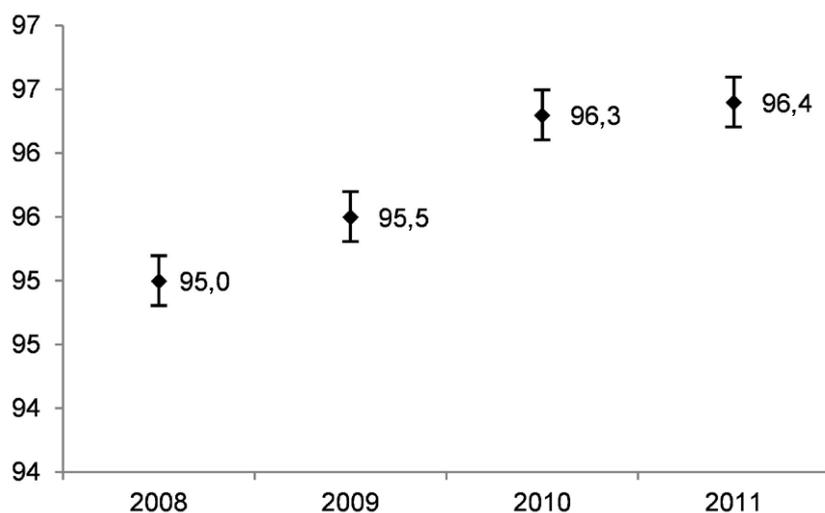
- **Resultado Específico:** Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al sistema

- **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2010 y el año 2011.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH0)**



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97.7 a 98.1 (0.4 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 122**

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHOPorcentaje)**

	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	95,0	95,5	96,3	96,4	0,1
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	96,9	97,5	97,7	98,1	0,4 ** ↑
Selva	90,1	90,2	92,2	91,7	-0,5
Sierra	93,2	93,9	95,4	95,1	-0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 3.0 unidades (pasó de 90.5 a 93.5), y en Huancavelica, donde disminuyó en-2.7 unidades (pasó de 97.2 a 94.5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Lambayeque, Piura, y disminuyó en Apurímac, Cusco, Huancavelica, Madre de Dios, Pasco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 123

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO) (Porcentaje)**

	2008	2009	2010	2011	"Diferencia 2011/2010"
<b>Departamento</b>					
<b>Total</b>					
Amazonas	87,5	88,5	91,5	90,1	-1,4
Áncash	93,8	94,5	95,9	96,4	0,5
Apurímac	94,2	94,6	95,4	93,3	-2,1 ** ↓
Arequipa	97,6	97,4	97,7	97,0	-0,7
Ayacucho	94,5	95,2	97,6	96,8	-0,8
Cajamarca	89,5	90,8	92,1	93,3	1,2
Cusco	92,9	93,6	95,9	94,7	-1,2 * ↓
Huancavelica	94,6	95,4	97,2	94,5	-2,7 ** ↓
Huánuco	88,9	89,6	90,5	93,5	3,0 ** ↑
Ica	98,1	98,2	99,0	98,9	-0,1
Junín	93,5	93,5	95,3	95,2	-0,1
La Libertad	95,2	95,9	95,7	96,4	0,7
Lambayeque	93,2	94,5	95,0	97,1	2,1 ** ↑
Lima	97,6	98,2	98,5	98,6	0,1
Loreto	87,8	86,4	89,1	88,2	-0,9
Madre de Dios	95,3	96,2	96,7	94,8	-1,9 ** ↓
Moquegua	97,7	97,6	98,0	97,4	-0,6
Pasco	95,2	96,6	97,2	95,5	-1,7 ** ↓
Piura	93,5	94,3	93,9	95,3	1,4 * ↑
Puno	95,2	95,8	98,1	96,9	-1,2 ** ↓
San Martín	93,1	92,5	93,4	92,3	-1,1
Tacna	97,6	98,7	98,4	98,0	-0,4
Tumbes	94,1	94,1	95,6	95,4	-0,2
Ucayali	88,9	90,9	91,6	91,8	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares

## Indicador: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)

► **Resultado Específico:** Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al sistema

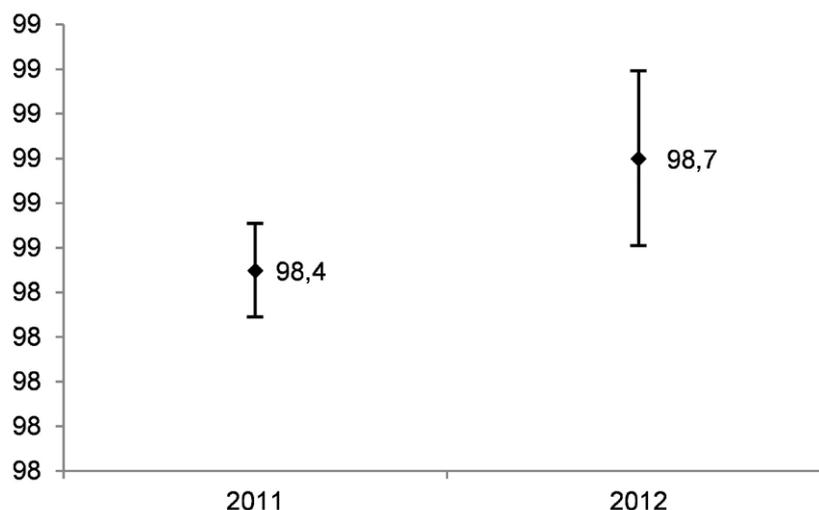
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 52

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 0.3 unidades, es decir, pasó de 98.4 a 98.7.

### Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 95.8 a 96.7 (0.9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98.1 a 98.6 (0.5 unidades), durante el mismo periodo.

Tabla 124

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES) (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	98,4	98,7	0,3 ** ↑
<b>Región</b>			
<b>Total</b>			
Costa	99,1	99,2	0,1
Selva	95,8	96,7	0,9 ** ↑
Sierra	98,1	98,6	0,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 1.5 unidades (pasó de 96.4 a 97.9), y en Tumbes, donde disminuyó en -0.5 unidades (pasó de 98.6 a 98.1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huánuco, Junín, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, San Martín, Ucayali, y disminuyó en Callao, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 125

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES) (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	94,7	95,8	1,1
Áncash	97,8	98,5	0,7 ** ↑
Apurímac	98,5	99,1	0,6 ** ↑
Arequipa	99,4	99,4	0,0
Ayacucho	99,1	99,8	0,7 ** ↑
Cajamarca	97,9	98,0	0,1
Callao	99,6	99,4	-0,2 * ↓
Cusco	98,2	98,8	0,6 ** ↑
Huancavelica	98,3	98,8	0,5
Huánuco	96,9	97,7	0,8 * ↑
Ica	99,5	99,6	0,1
Junín	97,7	98,4	0,7 ** ↑
La Libertad	98,1	98,1	0,0
Lambayeque	98,4	98,8	0,4
Lima	99,4	99,4	0,0
Loreto	94,0	94,8	0,8
Madre de Dios	97,8	98,4	0,6 * ↑
Moquegua	99,2	99,6	0,4 ** ↑
Pasco	97,9	98,5	0,6 * ↑
Piura	97,6	97,7	0,1
Puno	99,1	99,3	0,2
San Martín	96,4	97,9	1,5 ** ↑
Tacna	99,6	99,4	-0,2
Tumbes	98,6	98,1	-0,5 * ↓
Ucayali	95,5	96,5	1,0 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

► **Resultado Específico:** Población cuenta con actas registrales

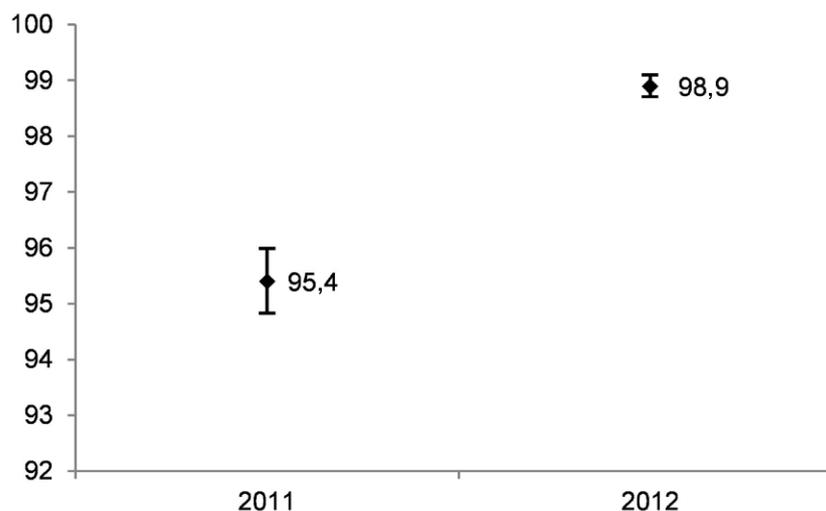
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

Gráfico 53

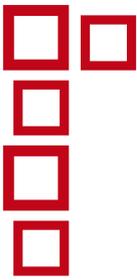
El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3.5 unidades, es decir, pasó de 95.4 a 98.9.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 96.6 a 99.0 (2.4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 89.7 a 97.4 (7.7 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 96.6 a 99.4 (2.8 unidades), durante el mismo periodo.



**Tabla 126**

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	95,4	98,9	3,5 ** ↑
<b>Región</b>			
<b>Total</b>			
Costa	96,6	99,0	2,4 ** ↑
Selva	89,7	97,4	7,7 ** ↑
Sierra	96,6	99,4	2,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 13.9 unidades (pasó de 82.3 a 96.2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 127

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	92,8	98,8	6,0 ** ↑
Áncash	97,7	98,9	1,2 * ↑
Apurímac	97,2	99,6	2,4 ** ↑
Arequipa	98,6	99,6	1,0 * ↑
Ayacucho	94,7	99,5	4,8 ** ↑
Cajamarca	97,2	99,6	2,4 ** ↑
Callao	96,8	99,5	2,7 ** ↑
Cusco	96,3	99,3	3,0 ** ↑
Huancavelica	97,8	99,8	2,0 ** ↑
Huánuco	96,2	99,0	2,8 ** ↑
Ica	96,9	99,1	2,2 ** ↑
Junín	96,0	99,6	3,6 ** ↑
La Libertad	94,6	98,2	3,6 ** ↑
Lambayeque	95,0	99,2	4,2 ** ↑
Lima	97,2	99,2	2,0 ** ↑
Loreto	82,3	96,2	13,9 ** ↑
Madre de Dios	95,9	97,8	1,9 ** ↑
Moquegua	96,6	99,5	2,9 ** ↑
Pasco	96,0	98,5	2,5 ** ↑
Piura	95,6	98,9	3,3 ** ↑
Puno	95,9	99,7	3,8 ** ↑
San Martín	94,8	98,6	3,8 ** ↑
Tacna	97,2	99,5	2,3 ** ↑
Tumbes	93,6	98,8	5,2 ** ↑
Ucayali	85,4	93,4	8,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

► **Producto:** Población cuenta con actas registrales

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 128**

### Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	96,0	0,3	0,3
<b>Región</b>			
<b>Total</b>			
Costa	96,6	0,4	0,4
Selva	91,9	0,7	0,8
Sierra	97,1	0,3	0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

Tabla 129

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

Departamento	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Total</b>			
Amazonas	95,9	1,1	1,1
Áncash	96,7	1,0	1,0
Apurímac	97,5	1,0	1,0
Arequipa	98,2	0,9	0,9
Ayacucho	97,9	0,8	0,8
Cajamarca	97,4	0,8	0,8
Callao	99,1	0,5	0,5
Cusco	95,6	1,4	1,5
Huancavelica	99,3	0,5	0,5
Huánuco	95,5	1,1	1,2
Ica	97,8	0,9	0,9
Junín	98,9	0,6	0,6
La Libertad	95,5	0,9	0,9
Lambayeque	97,7	0,8	0,8
Lima	96,5	0,7	0,7
Loreto	89,6	1,4	1,6
Madre de Dios	91,1	1,8	2,0
Moquegua	98,7	1,0	1,0
Pasco	93,2	1,5	1,6
Piura	93,8	1,1	1,2
Puno	97,8	1,1	1,1
San Martín	93,3	1,3	1,4
Tacna	97,5	1,3	1,3
Tumbes	95,7	1,4	1,5
Ucayali	86,8	2,0	2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado

► **Producto:** Población con documento nacional de identidad

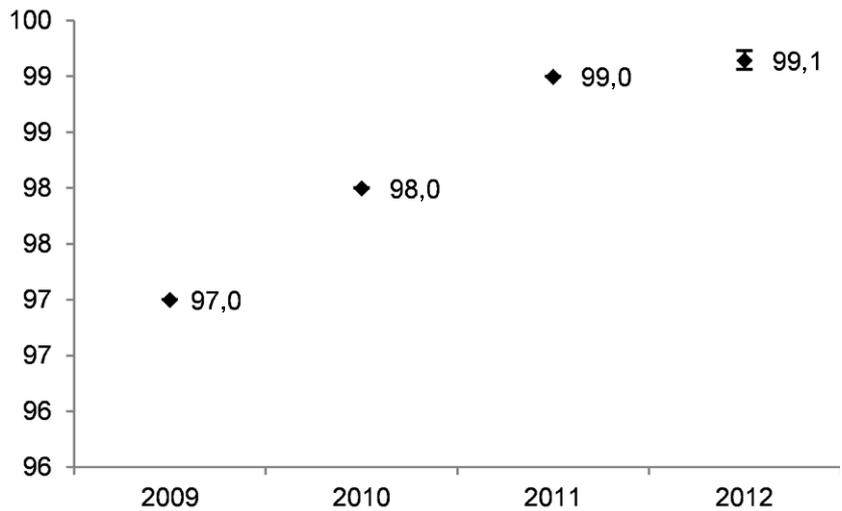
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 54**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 0.1 unidades, es decir, pasó de 99.0 a 99.1.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tabla 130**

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	97.0	98.0	99.0	99.1	0.1 ↑
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	99.4	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	97.5	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	99.3	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 131

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	96.8	0.6	0.6
Áncash	99.2	0.2	0.2
Apurímac	99.4	0.2	0.2
Arequipa	99.8	0.1	0.1
Ayacucho	99.9	0.1	0.1
Cajamarca	98.8	0.3	0.3
Callao	99.4	0.1	0.1
Cusco	99.4	0.1	0.1
Huancavelica	99.5	0.2	0.2
Huánuco	98.7	0.3	0.3
Ica	99.8	0.1	0.1
Junín	98.9	0.2	0.2
La Libertad	98.9	0.2	0.2
Lambayeque	99.3	0.1	0.1
Lima	99.6	0.1	0.1
Loreto	95.7	0.5	0.5
Madre de Dios	98.5	0.3	0.3
Moquegua	99.7	0.1	0.1
Pasco	98.8	0.3	0.3
Piura	98.4	0.2	0.2
Puno	99.8	0.1	0.1
San Martín	98.8	0.2	0.2
Tacna	99.5	0.1	0.1
Tumbes	98.9	0.2	0.2
Ucayali	96.8	0.5	0.5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado

► **Producto:** Población con documento nacional de identidad

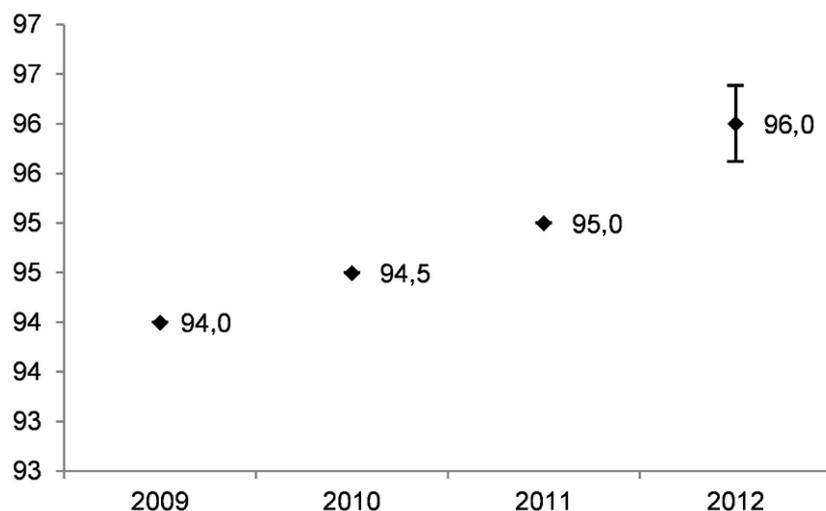
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **Anivel nacional:**

Gráfico 55

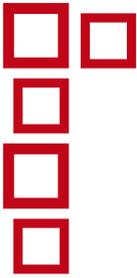
El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 1.0 unidades, es decir, pasó de 95.0 a 96.0.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 132**

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	94.0	94.5	95.0	96.0	1.0 ↑
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	97.7	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	89.4	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	94.9	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 133

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI Actualizado (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	88.8	2.0	2.3
Áncash	94.7	1.0	1.0
Apurímac	97.5	0.8	0.8
Arequipa	97.2	0.6	0.7
Ayacucho	99.3	0.4	0.5
Cajamarca	92.6	1.2	1.3
Callao	99.4	0.3	0.3
Cusco	95.0	1.1	1.1
Huancavelica	95.5	1.3	1.4
Huánuco	92.2	1.4	1.6
Ica	98.3	0.6	0.6
Junín	94.9	0.9	1.0
La Libertad	92.8	1.1	1.2
Lambayeque	95.7	1.0	1.0
Lima	98.5	0.3	0.3
Loreto	86.4	1.8	2.1
Madre de Dios	97.2	1.1	1.2
Moquegua	98.9	0.4	0.4
Pasco	96.9	0.8	0.8
Piura	92.7	1.1	1.2
Puno	97.0	0.7	0.7
San Martín	90.3	1.6	1.8
Tacna	98.5	0.6	0.6
Tumbes	92.0	1.8	1.9
Ucayali	93.3	1.5	1.6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI

► **Producto:** Población con documento nacional de identidad

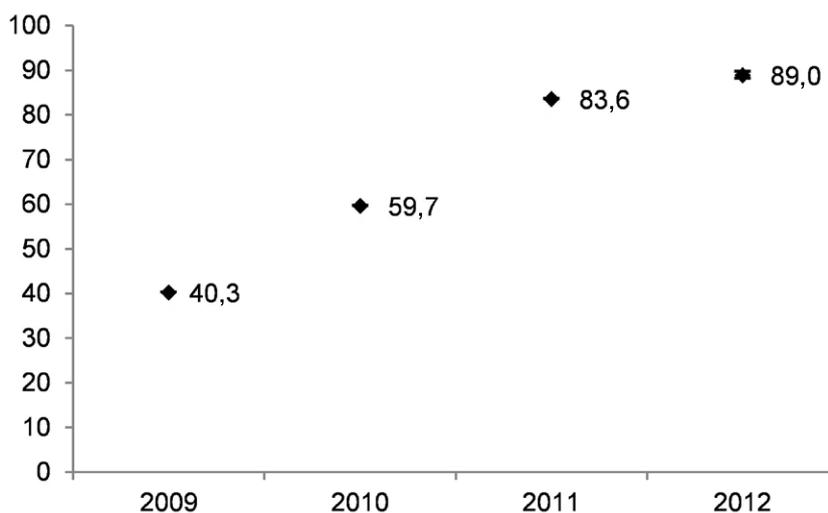
► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

**Gráfico 56**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5.4 unidades, es decir, pasó de 83.6 a 89.0.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tabla 134

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	40.3	59.7	83.6	89.0	5.4 ↑
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	91.1	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	80.0	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	90.3	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 135

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	83.0	2.8	3.3
Áncash	89.6	1.5	1.7
Apurímac	91.3	2.1	2.3
Arequipa	90.9	1.5	1.7
Ayacucho	94.8	1.0	1.0
Cajamarca	92.0	1.4	1.5
Callao	95.2	1.1	1.1
Cusco	89.5	1.8	2.0
Huancavelica	93.1	1.6	1.7
Huánuco	89.5	1.6	1.8
Ica	92.6	1.2	1.3
Junín	90.8	1.5	1.7
La Libertad	87.8	1.4	1.6
Lambayeque	92.4	1.3	1.4
Lima	91.6	1.0	1.1
Loreto	75.7	2.1	2.8
Madre de Dios	73.8	2.5	3.3
Moquegua	95.5	1.2	1.2
Pasco	85.4	1.8	2.1
Piura	86.3	1.6	1.8
Puno	89.1	1.9	2.2
San Martín	82.2	1.9	2.3
Tacna	85.2	2.4	2.8
Tumbes	88.4	2.0	2.3
Ucayali	74.0	2.3	3.1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI

► **Producto:** Población con documento nacional de identidad

---

► **Unidad de medida:** Porcentaje

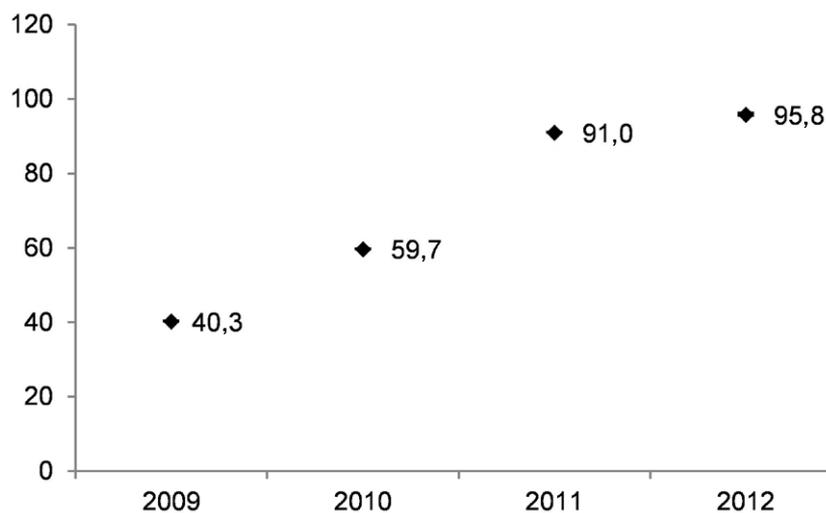
---

► **Anivel nacional:**

**Gráfico 57**

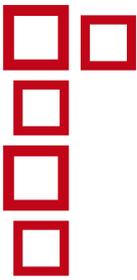
El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4.8 unidades, es decir, pasó de 91.0 a 95.8.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Tabla 136**

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>					
<b>Total</b>					
Perú	40.3	59.7	91.0	95.8	4.8 ↑
<b>Región</b>					
<b>Total</b>					
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	96.3	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	91.5	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	97.1	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
 (-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.  
 (\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.  
 (\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.  
 n.d. No disponible  
 Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

► **A nivel departamental:**

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tabla 137

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
<b>Total</b>			
Amazonas	91.8	1.5	1.6
Áncash	96.4	0.6	0.6
Apurímac	97.2	0.6	0.6
Arequipa	96.7	0.6	0.6
Ayacucho	97.9	0.5	0.5
Cajamarca	96.9	0.7	0.7
Callao	96.7	0.7	0.7
Cusco	96.2	0.5	0.5
Huancavelica	98.9	0.3	0.3
Huánuco	97.0	0.6	0.6
Ica	96.7	0.7	0.7
Junín	96.1	0.6	0.6
La Libertad	93.6	0.7	0.7
Lambayeque	95.2	0.6	0.6
Lima	96.8	0.4	0.4
Loreto	87.9	1.4	1.6
Madre de Dios	88.2	1.5	1.7
Moquegua	97.9	0.5	0.5
Pasco	96.6	0.8	0.9
Piura	96.7	0.6	0.6
Puno	97.9	0.5	0.5
San Martín	93.9	0.8	0.8
Tacna	96.7	0.8	0.8
Tumbes	95.4	0.9	0.9
Ucayali	87.4	1.5	1.8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## Indicador: Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales

► **Producto:** Población cuenta con acceso a certificado digital

► **Unidad de medida:** Porcentaje

► **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

**Tabla 138**

### Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales (Porcentaje)

	2012		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
<b>Total</b>			
Perú	1.0	n.a.	n.a.

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Informe Mensual de la Gerencia de Certificación y Registro Digital

► **A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

