



2013

Reporte de Seguimiento de progreso

Indicadores de los Programas Presupuestales

El documento presenta la información sobre el progreso de los Indicadores de los Programas Presupuestales a Diciembre del año 2013.

Lima, 2014

Avance al 2013

Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008-2013:

- **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**
- **Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**
- **Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**
- **Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada**
- **Bono Familiar Habitacional**
- **Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales Brindadas por los Principales Socios Comerciales del Perú**
- **Acceso de la Población a la Identidad**
- **Programa Nacional de Saneamiento Urbano**
- **Programa Nacional de Saneamiento Rural**
- **Reducción de la Degradación de los Suelos agrarios**
- **Mejoramiento Integral de Barrios**
- **Fiscalización Aduanera**
- **Apoyo al Hábitat Rural**
- **Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008-2013: Resultados 2013

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2012.

© **Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público**

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Página web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

Presupuesto por Resultados

Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas para la implementación de un Sistema de Seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

Dicho instrumento, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y confiabilidad, y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En años previos, se publicó y difundió los Reportes de Línea de Base y de Progreso de diversos Programas Presupuestales. Con los primeros, se hizo una primera medición de la línea base de los indicadores de desempeño de un conjunto de Programas Presupuestales, a fin de medir, posteriormente, los avances en sus desempeños y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones en la asignación y ejecución de los recursos públicos. A través de los segundos, se hace la medición del avance en los desempeños de los Programas Presupuestales.

En esta oportunidad, se presenta el “Reporte de Progreso de los Indicadores de Desempeño de Resultados y Productos de los Programas Presupuestales: Año 2013”, que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los programas presupuestales hasta el año 2013. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer en qué se está avanzando y cómo alertar sobre las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

Dirección General de Presupuesto Público

Ministerio de Economía y Finanzas

Resumen Ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2008 – 2013. Asimismo, presenta los resultados final, intermedio e inmediato de 3 programas específicos.

Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

El indicador de resultado específico, cobertura de electrificación rural, registró un aumento significativo de 5,2, al pasar de 61,7 a 66,9 del 2012 al 2013. Se evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Cusco, Ica, Lambayeque, Lima y Loreto.

Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

El indicador proporción de población con cobertura de telefonía móvil pasó de 43,5 a 50,9 del 2012 al 2013, representado un aumento de 7,4. Mientras que, la proporción de población que usa la telefonía pública registró una disminución de -2,9, pasando de 15,5 a 12,6 del 2012 al 2013.

Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros

El indicador porcentaje de hogares urbanos con

conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios disminuyó de manera significativa en -4,3 del 2012 al 2013, es decir pasó de 16,1 a 11,8. Este indicador evidencia que en general, el valor estimado aumentó en Cusco.

Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada

El indicador porcentaje de informalidad de la propiedad predial urbana presentó una disminución significativa de -1,7 del año 2012 al 2013, es decir, pasó de 33,6 a 31,9.

Programa Presupuestal Bono Familiar Habitacional

Los indicadores de este programa tienen como línea de base el año 2013, por lo que aún no se puede determinar el desarrollo de los resultados de los mismos. No obstante, el porcentaje de hogares con déficit habitacional – urbano tiene un valor estimado de 10,7 en el 2013.

Programa Presupuestal Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales

Brindadas por los Principales Socios Comerciales del Perú

Con respecto al resultado específico, el indicador valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales presentó un aumento de 2 170,8 del 2012 al 2013, pasando de 11 988,3 a 14 159,1.

Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

De los principales indicadores del programa, se identifica que el porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad aumentó en 0,4 del 2012 al 2013, pasando de 98,7 a 99,1. Asimismo, el porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad aumentó en 0,2 del 2012 al 2013, pasando de 98,9 a 99,1.

Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Con respecto al resultado específico, el indicador cobertura de agua potable –

urbano aumentó en 2,7 del año 2012 al 2013, al pasar de 90,7 a 93,4. De igual forma, la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas – urbano aumentó en 1,9 del año 2012 al 2013, al pasar de 82,3 a 84,2.

Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Rural

El indicador cobertura de agua potable por red pública – rural registró una disminución de -2,4 al pasar de 65,7 a 63,3 del año 2012 al 2013. Por otro lado, la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas – rural aumentó en 2,3 al pasar de 17,2 a 19,5 del año 2012 al 2013.

Programa Presupuestal Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios

Con respecto al resultado específico, el indicador porcentaje de productores

agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras registró un aumento de 2,2 del 2012 al 2013, pasando de 16,8 a 19,0. Por otro lado, el porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelos en los últimos tres años registró una disminución significativa de -7,4 del 2012 al 2013, pasando de 11,7 a 4,3.

Programa Presupuestal Mejoramiento Integral de Barrios

El indicador porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad disminuyó de manera significativa en -4,7 del 2012 al 2013, al pasar de 26,4 a 21,7. Por otro lado, el porcentaje de la población rural que manifiesta que existen

veredas para tránsito de personas en su comunidad aumentó en 4,0, al pasar de 17,7 en el 2012 a 21,7 en el 2013.

Programa Presupuestal Fiscalización Aduanera

El indicador nivel de ajuste tributario por control aduanero, del resultado específico, registró un incremento significativo de 4,2, pasando de 5,3 en el 2012 a 9,4 en el 2013.

Programa Presupuestal Apoyo al Hábitat Rural

Los indicadores de este programa tienen como línea de base el año 2013, por lo que aún no se puede determinar el desarrollo de los resultados de los mismos. No obstante, el porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional en el ámbito rural presenta un valor estimado de 26,4 en el 2013.

Programa Presupuestal
Acceso y Uso de la Electrificación Rural

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Cobertura de electrificación rural** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 5,2 unidades, es decir, pasó de 61,7 a 66,9.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Cobertura de electrificación rural** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Cusco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, y disminuyó en Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Específico					
0046	<i>Cobertura de electrificación rural</i>	Cobertura de electrificación rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Consumo por usuario rural de electricidad	Kw/h	Concesionarias y Dirección General de Electrificación del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
Producto					
3000082	<i>Poblador rural capacitado en uso eficiente de la energía eléctrica</i>	Porcentaje de hogares capacitados en el uso eficiente de energía eléctrica en un año	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000083	<i>Poblador rural capacitado en usos productivos de la energía eléctrica</i>	Consumo eléctrico de las unidades productivas capacitadas	Kw/h	Concesionarias	No Disponible
		Porcentaje de unidades productivas familiares capacitadas en el uso productivo de energía eléctrica en un año	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000426	<i>Viviendas con instalación de la red interconectada con el sistema eléctrico interconectado nacional</i>	Porcentaje de hogares con acceso a la energía eléctrica a través de Proyectos de Extensión de Redes del Sistema Eléctrico Interconectado Nacional – SEIN	Porcentaje	Registros administrativos y mapa georeferenciado de la Dirección General de Electrificación Rural	No Disponible
3000427	<i>Vivienda con suministro eléctrico a partir de generación local de electricidad</i>	Porcentaje de hogares con acceso a la energía eléctrica a través de Proyectos de Suministro con Generación local de electricidad	Porcentaje	Registros administrativos y mapa georeferenciado de la Dirección General de Electrificación Rural	No Disponible
3000428	<i>Vivienda con suministro eléctrico a partir de generación fotovoltaica domiciliaria en la localidad de</i>	Porcentaje de hogares con acceso a la energía eléctrica a través de Proyectos de Instalación Fotovoltaica Aislada	Porcentaje	Registros administrativos y mapa georeferenciado de la Dirección General de Electrificación Rural	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico						
Cobertura de electrificación rural	Cobertura de electrificación rural	56,9	59,1	61,7	66,9	5,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Cobertura de electrificación rural

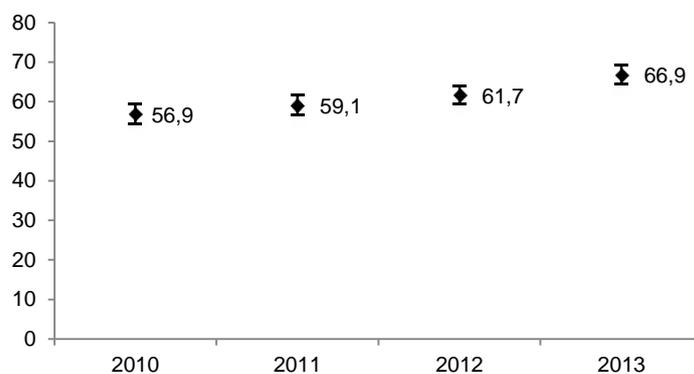
Resultado Específico: Cobertura de electrificación rural

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 5,2 unidades, es decir, pasó de 61,7 a 66,9.

Cobertura de electrificación rural



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 74,1 a 79,5 (5,4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42,5 a 50,4 (7,9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 64,4 a 69,4 (5,0 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de electrificación rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	56,9	59,1	61,7	66,9	5,2 ** ↑
Región					
Rural					
Costa	62,3	67,2	74,1	79,5	5,4 ** ↑
Selva	36,6	40,9	42,5	50,4	7,9 ** ↑
Sierra	n.d.	62,3	64,4	69,4	5,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 12,8 unidades (pasó de 65,5 a 78,3), y en Ucayali, donde disminuyó en 6,4 unidades (pasó de 39,7 a 33,3).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Cusco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, y disminuyó en Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de electrificación rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	45,7	53,3	57,3	57,1	-0,2
Áncash	74,2	78,9	78,7	83,5	4,8
Apurímac	65,6	57,4	67,3	73,2	5,9
Arequipa	67,8	65,8	73,8	81,1	7,3
Ayacucho	46,2	54,9	61,3	72,5	11,2 ** ↑
Cajamarca	49,9	47,9	52,1	57,8	5,7
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	63,4	n.d.	63,6	74,2	10,6 ** ↑
Huancavelica	70,5	69,3	75,7	75,1	-0,6
Huánuco	39,1	50,6	n.d.	49,6	
Ica	63,2	72,7	72,6	82,7	10,1 ↑
Junín	63,2	62,9	67,5	71,6	4,1
La Libertad	51,7	50,7	61,8	66,5	4,7
Lambayeque	59,2	60,3	65,5	78,3	12,8 ** ↑
Lima	72,8	n.d.	73,8	81,2	7,4 * ↑
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	73,9	
Loreto	35,9 a/	30,7 a/	30,1 a/	41,1	11,0 * ↑
Madre de Dios	n.d.	38,9 a/	40,9 a/	53,2	12,3
Moquegua	75,8	77,4	n.d.	69,0	
Pasco	53,6	55,3	54,3	53,4	-0,9
Piura	45,7	52,6	65,8	67,3	1,5
Puno	61,8	65,7	n.d.	70,2	
San Martín	41,1	43,9	49,7	52,4	2,7
Tacna	71,7	69,9	75,4	69,3	-6,1
Tumbes	73,7	n.d.	79,3	73,9	-5,4 ↓
Ucayali	33,1 a/	26,5 a/	39,7	33,3 a/	-6,4 ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal

**Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones
e Información Asociados**

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de población con acceso al servicio de internet** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de población con acceso a telefonía pública** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de población con cobertura de telefonía móvil** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 7,4 unidades, es decir, pasó de 43,5 a 50,9.

El indicador " **Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,0 unidades, es decir, pasó de 6,4 a 5,4.

El indicador " **Proporción de población que usa la telefonía móvil** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 6,2 unidades, es decir, pasó de 58,2 a 64,4.

El indicador " **Proporción de población que usa la telefonía pública** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,9 unidades, es decir, pasó de 15,5 a 12,6.

El indicador " **Proporción de población que usa internet** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,0 unidades, es decir, pasó de 8,2 a 9,2.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI** " tiene como línea de base el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, Loreto, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huancavelica, Ica, La Libertad, Lima, Pasco, Piura, San Martín, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Áncash, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población con acceso al servicio de internet** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Lambayeque, Madre de Dios, Tumbes, y disminuyó en Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población con acceso a telefonía pública** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Madre de Dios, Ucayali, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población con cobertura de telefonía móvil** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Piura, y disminuyó en Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Lima, Pasco, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Junín, Lambayeque, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población que usa la telefonía móvil** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población que usa la telefonía pública** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Cusco, Huánuco, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Puno, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de población que usa internet** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Cusco, La Libertad, y disminuyó en Moquegua,

Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0047	<i>Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados</i>	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública	Nuevos Soles	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso a telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000084	<i>Servicios públicos de telecomunicaciones adecuadamente controlados y supervisados</i>	Porcentaje de atención de quejas y denuncias	Porcentaje	Informes de evaluación de infracciones de la Dirección General de Supervisión de las Concesiones	No Disponible
		Porcentaje de estaciones supervisadas y controladas	Porcentaje	Informes técnicos de supervisión emitidos	No Disponible
3000085	<i>Localidades con servicios públicos de telecomunicaciones con financiamiento no reembolsable mediante concurso en zonas focalizadas</i>	Porcentaje de localidades beneficiarias con acceso a Internet	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía de abonados	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía móvil	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de localidades beneficiarias con el servicio de telefonía pública	Porcentaje	Informes sobre cobertura geográfica de los proyectos por servicios y mapa actualizado de localidades beneficiadas/ Informes de avance de FTEL	No Disponible
3000086	<i>Población informada sobre riesgos para la salud por la emisión de radiaciones no ionizantes</i>	Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000087	<i>Operador con mecanismos que incentivan la expansión de infraestructura</i>	Porcentaje de normas propuestas	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Regulación y Asuntos Internacionales de Comunicaciones	No Disponible
3000088	<i>Servicios públicos de telecomunicaciones concesionados y/o registrados</i>	Porcentaje de operadores con concesiones vigentes por tipo de servicio	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico						
Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados						
	Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública	21,3	18,6	22,4	25,6	3,2
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	n.d.	n.d.	n.d.	49,0	
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	n.d.	n.d.	n.d.	65,8	
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	n.d.	n.d.	n.d.	75,1	
	Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	2,3	2,2	n.d.	2,4	
	Proporción de población con acceso a telefonía pública	56,1	41,9	44,4	45,9	1,5
	Proporción de población con acceso al servicio de internet	13,8	11,7	11,7	10,8	-0,9
	Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	n.d.	35,7	43,5	50,9	7,4 ** ↑
	Proporción de población que usa internet	8,7	8,8	8,2	9,2	1,0 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía móvil	47,7	52,1	58,2	64,4	6,2 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía pública	19,8	17,8	15,5	12,6	-2,9 ** ↓
	Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	7,2	6,4	n.d.	5,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública

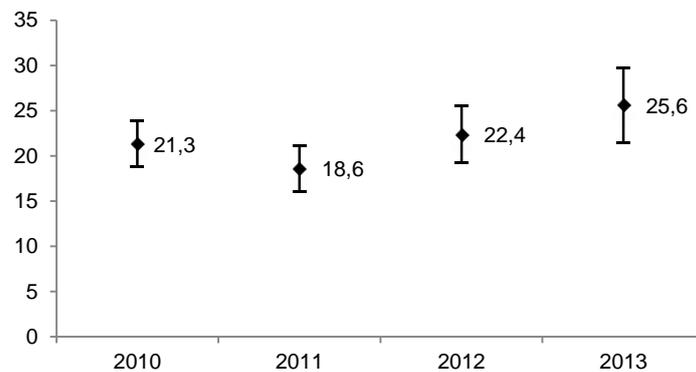
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Nuevos Soles

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 23,7 a 33,9 (10,2 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública
(Nuevos Soles)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	21,3	18,6	22,4	25,6	3,2
Región					
Rural					
Costa	23,7	15,5	n.d.	18,6	
Selva	25,7	19,3	23,7	33,9 a/	10,2 ** ↑
Sierra	19,3	19,6	27,3	26,6	-0,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 80,2 unidades (pasó de 22,9 a 103,1), y en Apurímac, donde disminuyó en-15,5 unidades (pasó de 30,5 a 15,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, Loreto, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Costo per cápita mensual al punto de acceso a internet en cabina pública
(Nuevos Soles)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	25,2 a/	16,8 a/	23,7 a/	18,0 a/	-5,7
Áncash	22,3	30,6 a/	26,4	29,4 a/	3,0
Apurímac	15,2 a/	13,3 a/	30,5 a/	15,0 a/	-15,5 *
Arequipa	27,2 a/	17,5	23,6 a/	22,6 a/	-1,0
Ayacucho	16,9 a/	18,9 a/	50,9 a/	44,8 a/	-6,1
Cajamarca	23,8 a/	n.d.	35,9 a/	46,7 a/	10,8
Cusco	13,8 a/	n.d.	18,4 a/	15,9	-2,5
Huancavelica	12,8 a/	15,4	19,9	16,4	-3,5
Huánuco	17,7 a/	21,7	n.d.	58,4 a/	
Ica	18,6	12,4	n.d.	21,1 a/	
Junín	23,9 a/	16,9	20,1 a/	19,8 a/	-0,3
La Libertad	13,6	n.d.	23,1 a/	24,5 a/	1,4
Lambayeque	23,2 a/	17,8 a/	n.d.	19,4 a/	
Lima	21,7	15,7	20,3	26,0	5,7
Loreto	30,1 a/	11,3 a/	22,9 a/	103,1 a/	80,2 *
Madre de Dios	29,4 a/	38,4 a/	31,9 a/	26,3 a/	-5,6
Moquegua	17,7 a/	16,9 a/	15,6	23,9 a/	8,3
Pasco	20,3 a/	17,3	27,2	33,6 a/	6,4
Piura	29,8 a/	9,4 a/	15,4 a/	12,1 a/	-3,3
Puno	21,6 a/	21,4	18,3 a/	22,3 a/	4,0
San Martín	24,5 a/	17,5	n.d.	26,0 a/	
Tacna	34,4 a/	22,5 a/	30,9 a/	33,8 a/	2,9
Tumbes	17,4 a/	14,1	16,8	22,3 a/	5,5
Ucayali	20,3 a/	37,1 a/	18,1 a/	12,2 a/	-6,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)

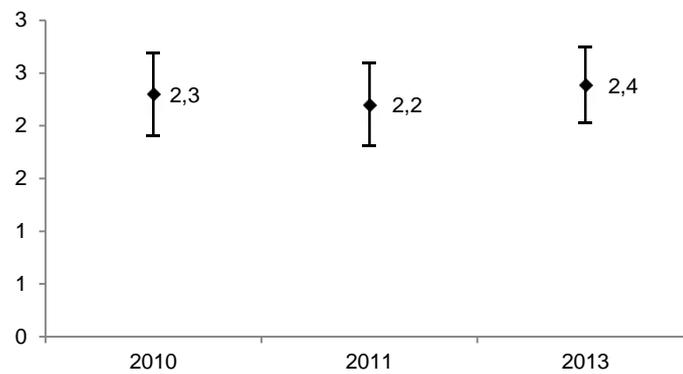
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2013.

Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 6,1 a 8,1 (2,0 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional				
Rural				
Perú	2,3	2,2	2,4	0,2
Región				
Rural				
Costa	6,8	6,1	8,1	2,0 * ↑
Selva	1,7 a/	2,2 a/	2,0 a/	-0,2
Sierra	1,8	1,6	1,6	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 4,0 unidades (pasó de 9,2 a 13,2), y en Áncash, donde disminuyó en 3,1 unidades (pasó de 6,6 a 3,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huancavelica, Ica, La Libertad, Lima, Pasco, Piura, San Martín, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Áncash, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	
Departamento					
Rural					
Amazonas	0,6 a/	1,6 a/	0,3 a/	-1,3 *	↓
Áncash	5,5 a/	6,6 a/	3,5 a/	-3,1 *	↓
Apurímac	0,7 a/	1,3 a/	1,4 a/	0,1	
Arequipa	8,1 a/	8,5 a/	6,0 a/	-2,5	
Ayacucho	0,8 a/	0,1 a/	0,2 a/	0,1	
Cajamarca	0,7 a/	0,1 a/	1,0 a/	0,9 **	↑
Cusco	1,1 a/	0,8 a/	0,6 a/	-0,2	
Huancavelica	0,4 a/	0,2 a/	1,0 a/	0,8 *	↑
Huánuco	n.d.	0,8 a/	0,9 a/	0,1	
Ica	6,3 a/	5,3	7,1 a/	1,8	↑
Junín	4,4 a/	3,8 a/	3,5 a/	-0,3	
La Libertad	3,2 a/	2,9	3,1 a/	0,2	↑
Lambayeque	2,3 a/	n.d.	2,9 a/		
Lima	12,1 a/	9,2 a/	13,2	4,0 *	↑
Loreto	2,9 a/	4,3 a/	5,4 a/	1,1	
Madre de Dios	4,2 a/	3,1 a/	4,6 a/	1,5	
Moquegua	1,1 a/	1,7 a/	3,1 a/	1,4	
Pasco	0,7 a/	0,3 a/	2,3 a/	2,0 **	↑
Piura	1,7 a/	3,6	6,3 a/	2,7	↑
Puno	0,1 a/	n.d.	n.d.		
San Martín	n.d.	2,1	2,5 a/	0,4	↑
Tacna	2,8 a/	1,7 a/	1,7 a/	0,0	
Tumbes	4,9 a/	3,3	7,2 a/	3,9	↑
Ucayali	2,5 a/	n.d.	3,0 a/		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de internet

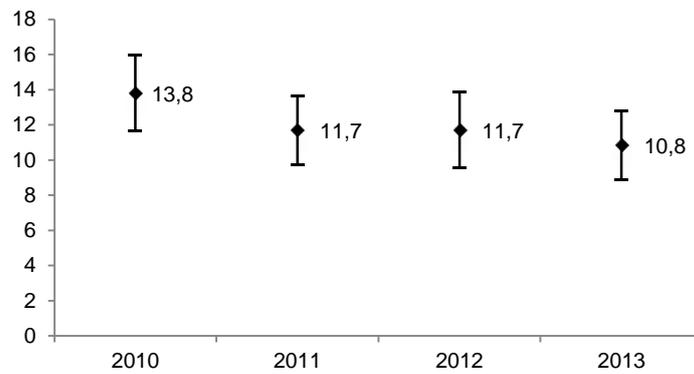
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de población con acceso al servicio de internet



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 12,2 a 3,9 (-8,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 6,4 a 11,3 (4,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con acceso al servicio de internet
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	13,8	11,7	11,7	10,8	-0,9
Región					
Rural					
Costa	16,9 a/	n.d.	19,6 a/	22,0 a/	2,4
Selva	n.d.	7,7 a/	12,2	3,9 a/	-8,3 ** ↓
Sierra	15,2	12,3	6,4 a/	11,3	4,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 15,8 unidades (pasó de 17,9 a 33,7), y en Moquegua, donde disminuyó en-10,7 unidades (pasó de 20,2 a 9,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Lambayeque, Madre de Dios, Tumbes, y disminuyó en Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población con acceso al servicio de internet
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	12,5 a/	10,9 a/	4,5 a/	5,2 a/	0,7
Áncash	21,3 a/	16,7 a/	13,1 a/	6,5 a/	-6,6
Apurímac	18,6 a/	12,8 a/	n.d.	12,3 a/	
Arequipa	22,6 a/	23,7 a/	23,6 a/	20,9 a/	-2,7
Ayacucho	15,3 a/	13,9	6,6 a/	15,7 a/	9,1 * ↑
Cajamarca	n.d.	6,5 a/	n.d.	7,2 a/	
Cusco	17,8 a/	12,8 a/	n.d.	14,3 a/	
Huancavelica	21,4 a/	16,4 a/	16,9 a/	10,5 a/	-6,4
Huánuco	n.d.	7,6 a/	6,3 a/	3,3 a/	-3,0
Ica	19,7 a/	14,2 a/	20,8 a/	28,8 a/	8,0
Junín	19,5 a/	n.d.	25,1 a/	22,3 a/	-2,8
La Libertad	10,6 a/	9,8	7,1 a/	11,5 a/	4,4
Lambayeque	12,3 a/	6,4 a/	6,9	16,1 a/	9,2 ↑
Lima	41,4 a/	31,6	26,6 a/	32,4 a/	5,8
Loreto	4,6 a/	7,1	6,2 a/	2,2 a/	-4,0
Madre de Dios	26,8 a/	25,2 a/	17,9 a/	33,7 a/	15,8 * ↑
Moquegua	26,5 a/	23,9 a/	20,2 a/	9,5 a/	-10,7 * ↓
Pasco	13,9 a/	9,2 a/	4,4 a/	3,1 a/	-1,3
Piura	7,1 a/	10,1 a/	15,7 a/	19,4 a/	3,7
Puno	5,3 a/	9,3 a/	8,8 a/	3,1 a/	-5,7
San Martín	9,4 a/	5,6 a/	4,6 a/	2,7 a/	-1,9
Tacna	36,4 a/	16,8 a/	20,8 a/	25,7 a/	4,9
Tumbes	35,7 a/	n.d.	14,2 a/	29,4 a/	15,2 * ↑
Ucayali	8,4 a/	9,8 a/	6,5 a/	5,7 a/	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población con acceso a telefonía pública

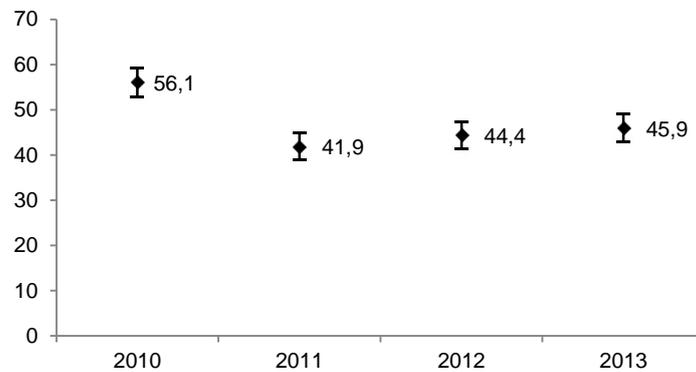
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de población con acceso a telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 44,3 a 53,3 (9,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 50,3 a 45,1 (-5,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	56,1	41,9	44,4	45,9	1,5
Región					
Rural					
Costa	51,1	33,5	n.d.	36,0	
Selva	59,5	49,2	44,3	53,3	9,0 ** ↑
Sierra	55,9	n.d.	50,3	45,1	-5,2 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 32,4 unidades (pasó de 52,6 a 85,0), y en Apurímac, donde disminuyó en 3,5 unidades (pasó de 57,3 a 53,8).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Madre de Dios, Ucayali, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Departamento						
Rural						
Amazonas	61,5	48,3	58,7	61,2	2,5	
Áncash	47,2	n.d.	43,7	37,5 a/	-6,2	
Apurímac	72,3	45,9	57,3	53,8	-3,5	↓
Arequipa	56,2	48,8	57,5	48,8 a/	-8,7	
Ayacucho	56,6	51,2	52,4	67,6	15,2 **	↑
Cajamarca	52,9	28,5	29,4 a/	33,2 a/	3,8	
Cusco	59,4	40,1 a/	43,7	34,4 a/	-9,3	
Huancavelica	61,2	47,7	49,2	45,6	-3,6	
Huánuco	72,5	53,7	n.d.	49,1		
Ica	34,5 a/	27,6 a/	42,1	50,2	8,1	
Junín	59,8	55,2	n.d.	64,7		
La Libertad	65,7	46,6	45,1	41,5 a/	-3,6	
Lambayeque	32,2 a/	23,7	19,8 a/	22,4 a/	2,6	
Lima	n.d.	52,6	n.d.	63,8		
Loreto	63,2	n.d.	51,1	60,9	9,8	
Madre de Dios	n.d.	51,2	52,6 a/	85,0	32,4 **	↑
Moquegua	60,1	51,4	47,3	43,5 a/	-3,8	
Pasco	51,7	40,1 a/	40,1 a/	42,2 a/	2,1	
Piura	59,8	42,9	44,4	47,7	3,3	
Puno	32,8 a/	22,6 a/	25,7 a/	33,8 a/	8,1	
San Martín	n.d.	58,5	58,4	53,2	-5,2	
Tacna	68,8	63,7	59,2	58,2 a/	-1,0	
Tumbes	74,3	68,5	66,6	71,4	4,8	
Ucayali	49,8	37,2 a/	50,3	61,4	11,1 *	↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil

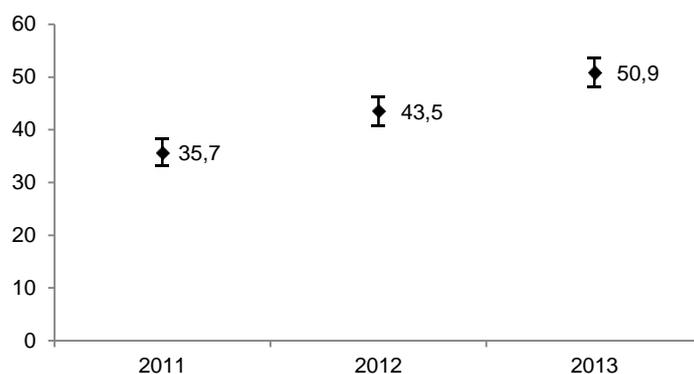
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 7,4 unidades, es decir, pasó de 43,5 a 50,9.

Proporción de población con cobertura de telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 56,7 a 59,2 (2,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 45,4 a 34,1 (-11,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 31,2 a 55,1 (23,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	35,7	43,5	50,9	7,4 ** ↑
Región				
Rural				
Costa	51,1	56,7	59,2	2,5 ↑
Selva	21,8	45,4	34,1	-11,3 ** ↓
Sierra	37,7	31,2	55,1	23,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 25,1 unidades (pasó de 49,7 a 74,8), y en Lambayeque, donde disminuyó en-10,8 unidades (pasó de 57,3 a 46,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Piura, y disminuyó en Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	32,2 a/	46,5	53,2	6,7
Áncash	35,5	49,9	61,5	11,6 ** ↑
Apurímac	30,6 a/	49,7	74,8	25,1 ** ↑
Arequipa	47,8	56,8	74,1	17,3 ** ↑
Ayacucho	46,8	44,6	48,0	3,4
Cajamarca	n.d.	36,7	49,2	12,5 ** ↑
Cusco	42,1	40,8	49,0	8,2
Huancavelica	38,6	59,4	78,9	19,5 ** ↑
Huánuco	31,6 a/	39,4	45,8	6,4
Ica	76,5	81,9	82,4	0,5
Junín	36,6 a/	46,7	47,2	0,5
La Libertad	n.d.	43,5	52,0	8,5
Lambayeque	56,8	57,3	46,5	-10,8 * ↓
Lima	35,7 a/	43,3	46,1	2,8
Loreto	15,2 a/	24,2 a/	23,0 a/	-1,2
Madre de Dios	n.d.	n.d.	62,2	
Moquegua	30,7	46,3	36,0 a/	-10,3
Pasco	15,9	30,5 a/	38,6 a/	8,1
Piura	24,6 a/	33,3	44,1	10,8 * ↑
Puno	50,1	51,8	54,4	2,6
San Martín	27,3 a/	n.d.	35,0 a/	
Tacna	50,7	63,5	70,9	7,4
Tumbes	62,5	76,3	72,9	-3,4
Ucayali	n.d.	n.d.	18,8 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)

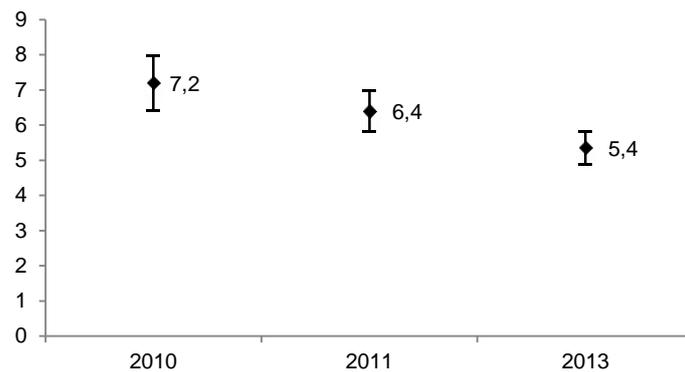
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,0 unidades, es decir, pasó de 6,4 a 5,4.

Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 8,5 a 6,5 (-2,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 4,9 a 3,8 (-1,1 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional				
Rural				
Perú	7,2	6,4	5,4	-1,0 ** ↓
Región				
Rural				
Costa	14,4	11,3	12,0	0,7
Selva	n.d.	8,5	6,5	-2,0 ** ↓
Sierra	5,3	4,9	3,8	-1,1 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 6,3 unidades (pasó de 15,2 a 21,5), y en San Martín, donde disminuyó en -4,3 unidades (pasó de 11,7 a 7,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Lima, Pasco, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Junín, Lambayeque, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Departamento				
Rural				
Amazonas	n.d.	3,9 a/	1,3 a/	-2,6 ** ↓
Áncash	13,7 a/	9,2 a/	6,6 a/	-2,6
Apurímac	2,4 a/	6,6 a/	2,5 a/	-4,1 ** ↓
Arequipa	16,3	19,3	18,2	-1,1 ↓
Ayacucho	2,2 a/	3,5 a/	1,7 a/	-1,8 ** ↓
Cajamarca	7,2 a/	4,7	2,3 a/	-2,4 ** ↓
Cusco	3,2 a/	5,3 a/	3,7 a/	-1,6 * ↓
Huancavelica	2,5 a/	1,6 a/	3,0 a/	1,4 * ↑
Huánuco	2,5 a/	n.d.	2,4 a/	
Ica	16,1	12,5	11,5	-1,0
Junín	12,6	9,5	7,0 a/	-2,5 * ↓
La Libertad	7,9 a/	6,6 a/	5,7 a/	-0,9
Lambayeque	10,6	7,3	5,9	-1,4 ↓
Lima	20,4	15,2 a/	21,5	6,3 * ↑
Loreto	12,9 a/	12,9 a/	15,6	2,7
Madre de Dios	7,8 a/	7,3 a/	8,8 a/	1,5
Moquegua	6,6 a/	6,7 a/	6,9 a/	0,2
Pasco	2,4 a/	3,1 a/	5,3 a/	2,2 * ↑
Piura	n.d.	7,2 a/	8,3 a/	1,1
Puno	0,4 a/	0,9 a/	0,8 a/	-0,1
San Martín	12,8 a/	11,7	7,4 a/	-4,3 ↓
Tacna	7,8 a/	6,3 a/	5,2 a/	-1,1
Tumbes	9,7 a/	7,1 a/	10,1 a/	3,0 * ↑
Ucayali	8,4 a/	12,4 a/	10,1 a/	-2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población que usa la telefonía móvil

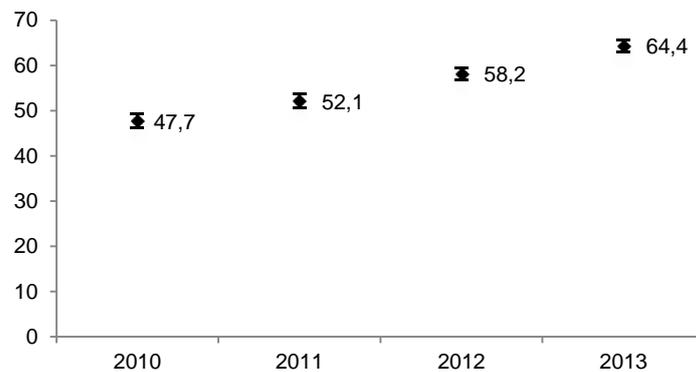
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 6,2 unidades, es decir, pasó de 58,2 a 64,4.

Proporción de población que usa la telefonía móvil



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 49,9 a 65,1 (15,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	47,7	52,1	58,2	64,4	6,2 ** ↑
Región					
Rural					
Costa	67,5	71,9	76,5	76,1	-0,4
Selva	37,4	42,2	57,5	55,3	-2,2
Sierra	47,2	51,6	49,9	65,1	15,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 15,0 unidades (pasó de 54,6 a 69,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	40,6	n.d.	59,1	60,8	1,7
Áncash	57,1	61,2	64,2	72,3	8,1 ** ↑
Apurímac	43,2	45,6	59,9	72,5	12,6 ** ↑
Arequipa	58,2	65,1	69,2	75,3	6,1
Ayacucho	47,6	53,7	52,9	56,8	3,9
Cajamarca	47,5	46,9	54,6	69,6	15,0 ** ↑
Cusco	n.d.	53,4	54,3	65,4	11,1 ** ↑
Huancavelica	47,8	52,1	62,4	72,7	10,3 ↑
Huánuco	39,1	44,1	54,5	62,6	8,1 ** ↑
Ica	74,5	79,1	83,2	83,9	0,7
Junín	49,9	58,4	62,1	61,2	-0,9
La Libertad	49,1	51,3	n.d.	69,6	
Lambayeque	n.d.	71,3	78,7	76,3	-2,4
Lima	57,6	60,6	67,8	67,1	-0,7
Loreto	11,6 a/	14,4 a/	20,6	24,8	4,2
Madre de Dios	48,3	56,8	66,9	81,4	14,5 ** ↑
Moquegua	49,9	58,2	64,3	67,4	3,1
Pasco	n.d.	49,1	57,2	62,2	5,0
Piura	n.d.	55,2	58,9	58,5	-0,4
Puno	52,5	55,2	n.d.	59,2	
San Martín	47,7	54,6	63,2	65,8	2,6 ↑
Tacna	67,6	76,8	78,3	81,3	3,0
Tumbes	74,6	79,7	82,2	84,1	1,9
Ucayali	26,6	32,1	40,9	36,8	-4,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población que usa la telefonía pública

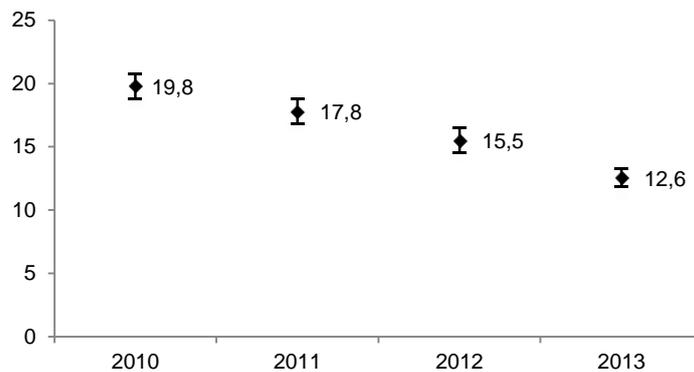
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,9 unidades, es decir, pasó de 15,5 a 12,6.

Proporción de población que usa la telefonía pública



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 13,5 a 17,4 (3,9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 21,2 a 10,6 (-10,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía pública
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	19,8	17,8	15,5	12,6	-2,9 ** ↓
Región					
Rural					
Costa	22,9	19,3	17,3	15,8	-1,5
Selva	n.d.	22,9	13,5	17,4	3,9 ** ↑
Sierra	17,3	15,9	21,2	10,6	-10,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde disminuyó en-7,1 unidades (pasó de 23,9 a 16,8).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Cusco, Huánuco, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Puno, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía pública
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	20,3	15,3	10,1	7,5	-2,6 * ↓
Áncash	16,7	15,7	16,4	13,2	-3,2 * ↓
Apurímac	19,2	16,2	15,8	9,4	-6,4 ** ↓
Arequipa	32,3	31,8	27,9	21,5	-6,4 ** ↓
Ayacucho	15,2	13,3	8,4	10,2	1,8
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	5,2 a/	
Cusco	16,9	19,4	15,8 a/	9,9 a/	-5,9 ** ↓
Huancavelica	15,4	15,5	14,9	13,8	-1,1
Huánuco	n.d.	13,7	12,7	7,4	-5,3 ** ↓
Ica	32,4	28,3	25,6	24,3	-1,3 ↓
Junín	33,5	30,7	24,7	23,2	-1,5
La Libertad	18,5	14,6	13,2	10,3 a/	-2,9
Lambayeque	11,3	14,3	12,7	11,3	-1,4
Lima	42,3	39,2	31,8	29,0	-2,8
Loreto	29,5	31,7	32,9	32,6	-0,3
Madre de Dios	37,5	37,3	23,9	16,8 a/	-7,1 * ↓
Moquegua	23,4	26,1	18,1	13,0	-5,1 ** ↓
Pasco	23,8	23,9	23,3	24,0	0,7
Piura	17,8	12,9	n.d.	8,3	
Puno	11,5	11,8	9,5	7,1 a/	-2,4 * ↓
San Martín	23,2	21,1	20,6	17,1	-3,5
Tacna	25,4	26,2	27,5	20,7	-6,8 ** ↓
Tumbes	20,6	20,8	13,9	12,6	-1,3
Ucayali	30,8	30,3	29,7	26,8	-2,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de población que usa internet

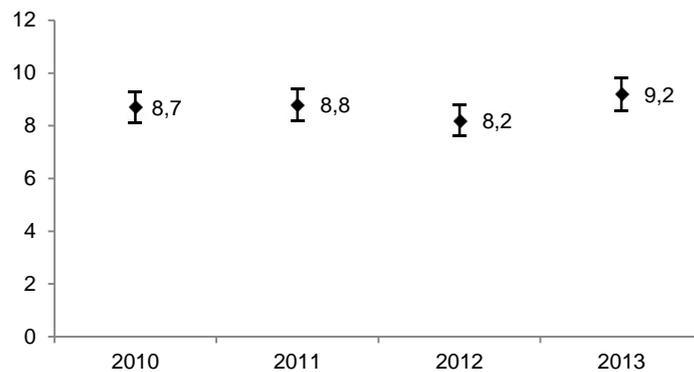
Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,0 unidades, es decir, pasó de 8,2 a 9,2.

Proporción de población que usa internet



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 13,8 a 15,7 (1,9 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 7,8 a 6,2 (-1,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 6,4 a 8,9 (2,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa internet
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	8,7	8,8	8,2	9,2	1,0 ** ↑
Región					
Rural					
Costa	12,9	13,4	13,8	15,7	1,9 ** ↑
Selva	6,6	6,4	7,8	6,2	-1,6 ** ↓
Sierra	8,5	8,7	6,4	8,9	2,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 2,7 unidades (pasó de 6,4 a 9,1), y en Moquegua, donde disminuyó en-5,5 unidades (pasó de 18,3 a 12,8).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Cusco, La Libertad, y disminuyó en Moquegua, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de población que usa internet
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	n.d.	6,7	6,7 <i>a/</i>	6,8	0,1
Áncash	10,1	9,4	9,9	12,6	2,7 * ↑
Apurímac	10,7	n.d.	7,5	8,3	0,8
Arequipa	13,2	15,7	17,2	17,2	0,0
Ayacucho	6,5	8,3	2,9 <i>a/</i>	4,0 <i>a/</i>	1,1
Cajamarca	6,4	6,6	6,4 <i>a/</i>	7,6 <i>a/</i>	1,2
Cusco	11,6	11,7	9,3	11,8	2,5 * ↑
Huancavelica	9,7	9,8	10,7	13,1	2,4
Huánuco	4,2 <i>a/</i>	4,4 <i>a/</i>	5,2 <i>a/</i>	4,9	-0,3
Ica	19,2	17,4	n.d.	25,0	
Junín	13,6	n.d.	13,6	12,9	-0,7
La Libertad	n.d.	7,1 <i>a/</i>	6,4 <i>a/</i>	9,1	2,7 * ↑
Lambayeque	8,3	8,9	10,3	11,3	1,0
Lima	18,2	16,3	15,6	16,3	0,7
Loreto	2,4 <i>a/</i>	2,4 <i>a/</i>	2,6 <i>a/</i>	2,2 <i>a/</i>	-0,4
Madre de Dios	n.d.	13,2 <i>a/</i>	11,3	13,1 <i>a/</i>	1,8
Moquegua	14,2	17,9	18,3	12,8	-5,5 ** ↓
Pasco	13,2	13,7	12,5	14,5	2,0
Piura	4,8	4,7	6,5	6,3	-0,2 ↓
Puno	8,7	8,9	6,5	6,8	0,3
San Martín	6,8	6,6	n.d.	6,5 <i>a/</i>	
Tacna	16,5	19,6	20,3	22,4	2,1
Tumbes	16,1	n.d.	n.d.	23,0	
Ucayali	7,3 <i>a/</i>	6,1 <i>a/</i>	n.d.	4,4 <i>a/</i>	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública

Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	75,1	1,4	1,8
Región			
Rural			
Costa	75,8	2,9	3,9
Selva	80,2	2,0	2,4
Sierra	71,0	2,1	2,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	75,6	7,6	10,1
Áncash	60,9	12,5	20,5 a/
Apurímac	75,8	7,0	9,3
Arequipa	67,6	4,7	7,0
Ayacucho	68,1	3,7	5,5
Cajamarca	68,9	4,9	7,2
Cusco	78,4	9,0	11,4
Huancavelica	76,1	4,8	6,3
Huánuco	66,8	10,9	16,3 a/
Ica	73,8	5,8	7,9
Junín	78,2	3,3	4,3
La Libertad	69,5	13,0	18,6 a/
Lambayeque	48,7	11,7	24,0 a/
Lima	75,8	3,6	4,8
Loreto	86,9	3,3	3,8
Madre de Dios	47,0	8,2	17,4 a/
Moquegua	54,1	8,8	16,2 a/
Pasco	64,9	5,2	8,0
Piura	80,8	5,4	6,7
Puno	72,4	12,0	16,6 a/
San Martín	78,4	4,6	5,9
Tacna	52,2	8,8	16,9 a/
Tumbes	78,5	7,4	9,4
Ucayali	81,2	3,5	4,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil

Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	65,8	1,0	1,5
Región			
Rural			
Costa	73,6	1,8	2,4
Selva	57,3	2,4	4,1
Sierra	66,2	1,3	1,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	64,7	3,9	6,0
Áncash	70,5	2,6	3,7
Apurímac	84,8	3,0	3,6
Arequipa	77,4	2,5	3,3
Ayacucho	76,4	3,8	5,0
Cajamarca	53,9	3,6	6,6
Cusco	67,6	4,5	6,6
Huancavelica	79,6	2,9	3,7
Huánuco	63,5	4,6	7,2
Ica	73,2	2,6	3,6
Junín	61,8	4,1	6,7
La Libertad	65,0	3,9	6,0
Lambayeque	67,8	4,0	5,8
Lima	77,6	2,7	3,5
Loreto	83,1	4,1	4,9
Madre de Dios	66,9	6,5	9,7
Moquegua	49,4	4,9	9,9
Pasco	66,7	4,6	7,0
Piura	70,9	3,2	4,5
Puno	56,1	3,9	6,9
San Martín	52,4	5,7	10,9
Tacna	64,0	5,3	8,2
Tumbes	79,2	3,5	4,4
Ucayali	64,4	4,8	7,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública

Resultado Específico: Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	49,0	3,5	7,2
Región			
Rural			
Costa	59,7	5,9	9,8
Selva	46,8	9,3	19,8 a/
Sierra	46,0	4,5	9,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	46,2	10,2	22,1 a/
Áncash	68,3	10,8	15,7 a/
Apurímac	13,3	11,4	85,2 a/
Arequipa	42,9	12,3	28,7 a/
Ayacucho	39,8	17,0	42,6 a/
Cajamarca	45,7	21,2	46,4 a/
Cusco	50,0	9,1	18,2 a/
Huancavelica	46,7	14,6	31,2 a/
Huánuco	32,8	33,1	100,7 a/
Ica	65,2	4,9	7,5
Junín	48,6	8,0	16,4 a/
La Libertad	56,2	18,4	32,8 a/
Lambayeque	49,0	26,8	54,7 a/
Lima	65,1	6,4	9,8
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.
Madre de Dios	18,6	10,1	54,2 a/
Moquegua	23,6	11,9	50,5 a/
Pasco	n.d.	n.d.	n.d.
Piura	46,5	8,9	19,2 a/
Puno	n.d.	n.d.	n.d.
San Martín	57,1	n.d.	n.d.
Tacna	37,2	11,4	30,6 a/
Tumbes	57,2	7,4	13,0
Ucayali	30,8	13,8	44,8 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI

Producto: Población informada sobre riesgos para la salud por la emisión de radiaciones no ionizantes

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	29,0	0,5	1,7
Región			
Urbano			
Costa	31,7	0,7	2,1
Selva	12,0	0,6	4,7
Sierra	27,6	0,7	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Urbano			
Amazonas	13,3	1,7	12,6
Áncash	39,9	2,5	6,2
Apurímac	20,7	1,8	8,5
Arequipa	36,0	1,9	5,2
Ayacucho	12,1	1,2	9,9
Cajamarca	11,3	1,2	10,5
Callao	30,7	1,3	4,3
Cusco	48,0	2,2	4,6
Huancavelica	12,7	1,5	11,7
Huánuco	9,8	1,2	11,7
Ica	12,9	1,0	8,1
Junín	28,6	1,9	6,7
La Libertad	47,6	1,9	4,0
Lambayeque	11,4	1,3	11,1
Lima	32,3	1,0	3,2
Loreto	12,4	1,1	9,0
Madre de Dios	15,8	1,2	7,4
Moquegua	25,4	1,8	7,1
Pasco	14,7	1,2	8,3
Piura	30,3	1,8	6,1
Puno	19,4	1,8	9,5
San Martín	7,3	0,9	12,3
Tacna	44,1	2,6	5,8
Tumbes	24,3	2,0	8,3
Ucayali	13,5	1,3	9,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal

**Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y
Otros**

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,3 unidades, es decir, pasó de 16,1 a 11,8.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Cusco, y disminuyó en Huancavelica, Loreto, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Callao, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Específico					
0048	<i>Reducir el riesgo de pérdidas humanas y materiales por emergencias inducidas por el hombre</i>	Índice de Siniestralidad	Número	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Tiempo de respuesta por tipo de emergencia	Día	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
Producto					
3000090	<i>Cuarteles operativos con equipamiento e infraestructura moderna en permanente servicio</i>	Porcentaje de cobertura de compañías	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Porcentaje de cuarteles en servicio	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Porcentaje de emergencias atendidas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000376	<i>Bomberos voluntarios y aspirantes desarrollan capacidades a través de la escuela nacional del cuerpo general de bomberos voluntarios del Perú</i>	Porcentaje de bomberos seleccionados	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000377	<i>Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil</i>	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros.

Descripción	Nombre del Indicador	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Producto				
Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	6,7	6,8	0,1
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios	16,1	11,8	-4,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

	Producto					
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos			Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios		
	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional						
Urbano						
Perú	6,7	6,8	0,1	16,1	11,8	-4,3 ** ↓
Región						
Urbano						
Costa	7,8	7,9	0,1	16,4	10,9	-5,5 ** ↓
Selva	4,6	2,7	-1,9 ** ↓	14,9	14,5	-0,4
Sierra	3,4	5,4	2,0 ** ↑	16,7	13,4	-3,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto					
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos			Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios		
	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Total						
Callao	11,3	n.d.		19,4	n.d.	
Urbano						
Amazonas	n.d.	1,6 a/		11,7	8,9	-2,8 * ↓
Áncash	1,9 a/	1,7 a/	-0,2	16,5	8,0	-8,5 ** ↓
Apurímac	6,3	6,2	-0,1	15,6	11,0	-4,6 ** ↓
Arequipa	5,6	7,0	1,4 * ↑	17,1	12,1	-5,0 ** ↓
Ayacucho	5,4	5,1 a/	-0,3	16,2	11,8	-4,4 ** ↓
Cajamarca	n.d.	2,5 a/		11,3	13,3	2,0
Callao	11,3	12,2	0,9	19,4	13,5	-5,9 ** ↓
Cusco	6,1	11,0	4,9 ** ↑	22,3	27,1	4,8 ** ↑
Huancavelica	6,6	5,4 a/	-1,2 ↓	16,9	19,1	2,2
Huánuco	n.d.	2,4 a/		n.d.	7,0	
Ica	3,9 a/	3,5	-0,4	5,3 a/	4,7	-0,6
Junín	3,7 a/	3,0 a/	-0,7	13,2	9,8	-3,4 ** ↓
La Libertad	4,4 a/	4,8	0,4	18,5	14,0	-4,5 ** ↓
Lambayeque	4,5 a/	4,2	-0,3	21,4	15,0	-6,4 ** ↓
Lima	9,2	9,4	0,2	15,6	10,7	-4,9 ** ↓
Loreto	4,1 a/	2,3 a/	-1,8 ** ↓	18,5	15,0	-3,5 * ↓
Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	-0,4	22,1	15,8	-6,3 ↓
Moquegua	14,2	12,4	-1,8	12,8	6,3	-6,5 ** ↓
Pasco	2,7 a/	0,9 a/	-1,8 ** ↓	10,5	11,3	0,8
Piura	2,2 a/	1,6 a/	-0,6	16,8	8,9	-7,9 ** ↓
Puno	3,8 a/	3,2 a/	-0,6	11,5	11,8	0,3
San Martín	3,5 a/	3,2 a/	-0,3	17,6	20,4	2,8
Tacna	18,8	16,7	-2,1	24,8	10,4	-14,4 ** ↓
Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	0,3	16,9	7,3	-9,6 ↓
Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	0,8	16,3	11,5	-4,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos

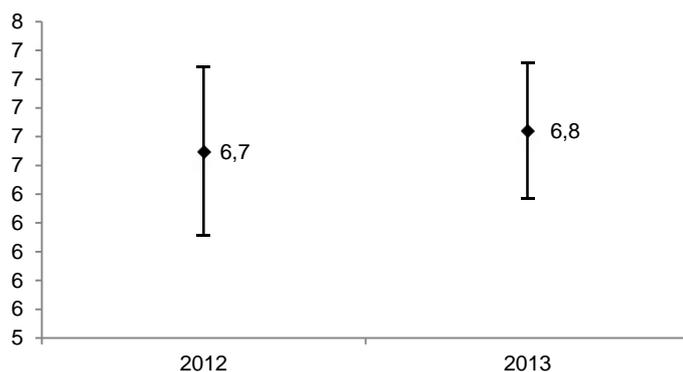
Producto: Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 4,6 a 2,7 (-1,9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3,4 a 5,4 (2,0 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Urbano			
Perú	6,7	6,8	0,1
Región			
Urbano			
Costa	7,8	7,9	0,1
Selva	4,6	2,7	-1,9 ** ↓
Sierra	3,4	5,4	2,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cusco, donde aumentó en 4,9 unidades (pasó de 6,1 a 11,0), y en Pasco, donde disminuyó en 1,8 unidades (pasó de 2,7 a 0,9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Cusco, y disminuyó en Huancavelica, Loreto, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Urbano			
Amazonas	n.d.	1,6 a/	
Áncash	1,9 a/	1,7 a/	-0,2
Apurímac	6,3	6,2	-0,1
Arequipa	5,6	7,0	1,4 * ↑
Ayacucho	5,4	5,1 a/	-0,3
Cajamarca	n.d.	2,5 a/	
Callao	11,3	12,2	0,9
Cusco	6,1	11,0	4,9 ** ↑
Huancavelica	6,6	5,4 a/	-1,2 ↓
Huánuco	n.d.	2,4 a/	
Ica	3,9 a/	3,5	-0,4
Junín	3,7 a/	3,0 a/	-0,7
La Libertad	4,4 a/	4,8	0,4
Lambayeque	4,5 a/	4,2	-0,3
Lima	9,2	9,4	0,2
Loreto	4,1 a/	2,3 a/	-1,8 ** ↓
Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	-0,4
Moquegua	14,2	12,4	-1,8
Pasco	2,7 a/	0,9 a/	-1,8 ** ↓
Piura	2,2 a/	1,6 a/	-0,6
Puno	3,8 a/	3,2 a/	-0,6
San Martín	3,5 a/	3,2 a/	-0,3
Tacna	18,8	16,7	-2,1
Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	0,3
Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios

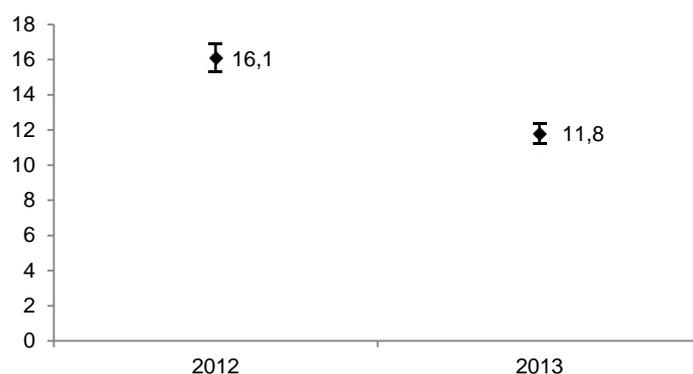
Producto: Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,3 unidades, es decir, pasó de 16,1 a 11,8.

Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 16,4 a 10,9 (-5,5 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 16,7 a 13,4 (-3,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en prevención de incendios
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Urbano			
Perú	16,1	11,8	-4,3 ** ↓
Región			
Urbano			
Costa	16,4	10,9	-5,5 ** ↓
Selva	14,9	14,5	-0,4
Sierra	16,7	13,4	-3,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cusco, donde aumentó en 4,8 unidades (pasó de 22,3 a 27,1), y en Tacna, donde disminuyó en 14,4 unidades (pasó de 24,8 a 10,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Callao, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimientos básicos de acciones en
prevención de incendios
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Urbano			
Amazonas	11,7	8,9	-2,8 * ↓
Áncash	16,5	8,0	-8,5 ** ↓
Apurímac	15,6	11,0	-4,6 ** ↓
Arequipa	17,1	12,1	-5,0 ** ↓
Ayacucho	16,2	11,8	-4,4 ** ↓
Cajamarca	11,3	13,3	2,0
Callao	19,4	13,5	-5,9 ** ↓
Cusco	22,3	27,1	4,8 ** ↑
Huancavelica	16,9	19,1	2,2
Huánuco	n.d.	7,0	
Ica	5,3 a/	4,7	-0,6
Junín	13,2	9,8	-3,4 ** ↓
La Libertad	18,5	14,0	-4,5 ** ↓
Lambayeque	21,4	15,0	-6,4 ** ↓
Lima	15,6	10,7	-4,9 ** ↓
Loreto	18,5	15,0	-3,5 * ↓
Madre de Dios	22,1	15,8	-6,3 ↓
Moquegua	12,8	6,3	-6,5 ** ↓
Pasco	10,5	11,3	0,8
Piura	16,8	8,9	-7,9 ** ↓
Puno	11,5	11,8	0,3
San Martín	17,6	20,4	2,8
Tacna	24,8	10,4	-14,4 ** ↓
Tumbes	16,9	7,3	-9,6 ↓
Ucayali	16,3	11,5	-4,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal

Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,7 unidades, es decir, pasó de 33,6 a 31,9.

El indicador " **Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de unidades territoriales aptas para su habilitación con fines de vivienda identificadas** " tiene como línea de base el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de unidades territoriales aptas para su habilitación con fines de vivienda identificadas** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0058	<i>Disminuir los índices de informalidad de la propiedad predial urbana</i>	Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana	<i>Porcentaje</i>	Organismo de la Formalización de la Propiedad Informal	Disponible
		Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000128	<i>Terrenos con fines de vivienda identificados</i>	Proporción de unidades territoriales aptas para su habilitación con fines de vivienda identificadas	<i>Porcentaje</i>	Informe	Disponible
3000253	<i>Predios urbanos formalizados</i>	Porcentaje de títulos de propiedad inscritos	<i>Porcentaje</i>	Organismo de la Formalización de la Propiedad Informal	No Disponible
3000254	<i>Unidad catastral generada</i>	Porcentaje de unidades catastrales incorporadas a la base de datos catastral	<i>Porcentaje</i>	Unidades Catastrales	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Propiedad Predial Formalizada.

Descripción	Nombre del Indicador	2013		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Resultado Específico				
Disminuir los índices de informalidad de la propiedad predial urbana	Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos	45,5	0,8	1,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana

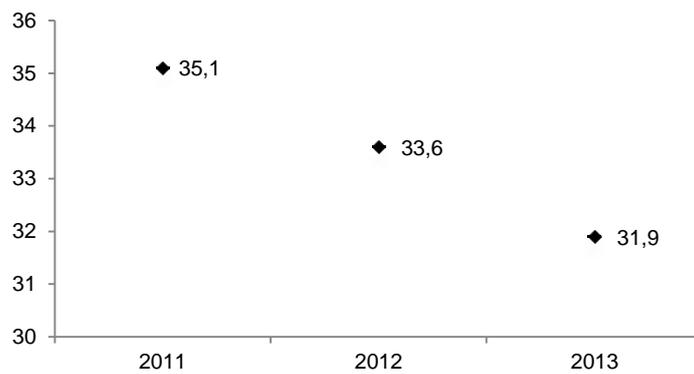
Resultado Específico: Disminuir los índices de informalidad de la propiedad predial urbana

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,7 unidades, es decir, pasó de 33,6 a 31,9.

Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana



Fuente: Organismo de la Formalización de la Propiedad Informal

**Porcentaje de Informalidad de la Propiedad Predial Urbana
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	35,1	33,6	31,9	-1,7 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Organismo de la Formalización de la Propiedad Informal

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos

Resultado Específico: Disminuir los índices de informalidad de la propiedad predial urbana

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	45,5	0,8	1,7
Región			
Urbano			
Costa	48,0	1,0	2,2
Selva	41,8	1,6	3,8
Sierra	38,2	1,0	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de viviendas urbanas propias habitadas desde antes del año 2005 que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Urbano			
Amazonas	31,5	3,3	10,5
Áncash	57,4	3,2	5,5
Apurímac	19,4	2,5	12,7
Arequipa	62,2	2,4	3,8
Ayacucho	56,4	3,2	5,7
Cajamarca	29,7	3,1	10,4
Callao	50,6	2,4	4,7
Cusco	36,5	2,9	7,9
Huancavelica	31,1	2,7	8,8
Huánuco	43,4	3,2	7,3
Ica	51,8	3,0	5,8
Junín	35,2	2,5	7,0
La Libertad	54,8	2,8	5,0
Lambayeque	48,1	3,0	6,2
Lima	43,6	1,6	3,7
Loreto	48,6	3,4	7,0
Madre de Dios	55,9	3,7	6,6
Moquegua	68,0	2,3	3,4
Pasco	30,7	3,0	9,6
Piura	53,3	2,9	5,5
Puno	10,2	2,3	22,5 a/
San Martín	35,3	3,7	10,6
Tacna	42,2	4,1	9,6
Tumbes	57,3	2,3	4,0
Ucayali	51,1	3,4	6,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal
Bono Familiar Habitacional

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Bono Familiar Habitacional

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano** " tiene como línea de base el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Bono Familiar Habitacional

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0059	<i>Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas</i>	Déficit cualitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Déficit cuantitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de entrega de viviendas de interés social, construidas en sitio propio	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de entrega de viviendas nuevas, de interés social	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de la entrega de viviendas mejoradas	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000129	<i>Familias de bajos recursos aptas, para acceder a vivienda de interés social en condiciones adecuadas</i>	Porcentaje de familias aptas para acceder a vivienda en condiciones adecuadas, construcción en sitio propio	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de familias aptas para acceder a vivienda en condiciones adecuadas, mejoramiento de vivienda	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de familias aptas para acceder a vivienda en condiciones adecuadas, vivienda nueva	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Bono Familiar Habitacional.

Descripción	Nombre del Indicador	2013		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Resultado Específico				
Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	8,0	0,3	3,5
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	2,7	0,2	5,8
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	10,7	0,3	2,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano

Resultado Específico: Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	10,7	0,3	2,8

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Urbano			
Amazonas	11,8	1,3	10,8
Áncash	13,2	1,7	13,2
Apurímac	7,8	0,9	11,6
Arequipa	8,5	1,0	12,3
Ayacucho	10,7	1,1	10,0
Cajamarca	8,9	1,0	11,3
Callao	9,4	0,8	8,5
Cusco	8,3	0,9	10,7
Huancavelica	14,1	1,5	10,8
Huánuco	9,7	1,0	9,8
Ica	8,8	0,9	9,7
Junín	10,9	1,0	9,4
La Libertad	7,5	0,8	10,4
Lambayeque	10,7	1,0	9,8
Lima Provincia	9,9	0,6	6,4
Loreto	22,9	1,6	7,0
Madre de Dios	9,1	1,0	10,8
Moquegua	9,7	1,4	14,1
Pasco	9,4	1,1	11,2
Piura	17,6	1,2	6,9
Puno	11,7	1,5	12,9
San Martín	12,1	1,1	9,4
Tacna	8,4	1,2	14,3
Tumbes	21,5	1,6	7,6
Ucayali	15,5	1,4	8,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano

Resultado Específico: Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	2,7	0,2	5,8

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Urbano			
Amazonas	2,0	0,6	30,4 a/
Áncash	1,8	0,5	27,4 a/
Apurímac	0,4	0,3	78,3 a/
Arequipa	0,6	0,2	35,6 a/
Ayacucho	0,1	0,1	100,0 a/
Cajamarca	0,6	0,2	39,7 a/
Callao	4,8	0,6	12,2
Cusco	0,1	0,1	99,8 a/
Huancavelica	0,5	0,2	44,7 a/
Huánuco	0,9	0,3	37,9 a/
Ica	2,2	0,4	19,4 a/
Junín	0,4	0,2	44,2 a/
La Libertad	3,4	0,6	16,5 a/
Lambayeque	4,0	0,7	17,0 a/
Lima Provincia	3,5	0,3	9,7
Loreto	6,5	1,0	16,0 a/
Madre de Dios	0,6	0,3	43,4 a/
Moquegua	0,9	0,3	33,5 a/
Pasco	0,6	0,3	40,8 a/
Piura	3,8	0,6	14,9
Puno	0,1	0,1	99,8 a/
San Martín	2,0	0,5	22,3 a/
Tacna	2,3	0,6	26,0 a/
Tumbes	1,6	0,4	25,3 a/
Ucayali	2,4	0,6	23,2 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano

Resultado Específico: Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Urbano			
Perú	8,0	0,3	3,5

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Urbano			
Amazonas	9,8	1,2	12,6
Áncash	11,4	1,8	15,6 a/
Apurímac	7,4	0,9	11,8
Arequipa	7,9	1,0	13,2
Ayacucho	10,6	1,1	10,0
Cajamarca	8,3	1,0	11,5
Callao	4,6	0,6	13,0
Cusco	8,2	0,9	10,9
Huancavelica	13,6	1,5	11,0
Huánuco	8,9	0,9	10,5
Ica	6,6	0,8	12,6
Junín	10,5	1,0	9,9
La Libertad	4,1	0,6	15,0 a/
Lambayeque	6,7	0,9	12,7
Lima Provincia	6,4	0,6	8,9
Loreto	16,5	1,5	9,1
Madre de Dios	8,5	1,0	11,6
Moquegua	8,8	1,4	15,4 a/
Pasco	8,8	1,0	11,4
Piura	13,8	1,1	8,3
Puno	11,6	1,5	12,9
San Martín	10,1	1,2	11,4
Tacna	6,1	1,1	18,7 a/
Tumbes	19,8	1,6	8,1
Ucayali	13,1	1,4	10,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal

**Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales Brindadas por los
Principales Socios Comerciales del Perú**

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales Brindadas por los Principales Socios Comerciales del Perú

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2 170,8 unidades, es decir, pasó de 11988,3 a 14159,1.

El indicador " **Porcentaje de documentos vinculados al comercio exterior difundidos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de personas del sistema de comercio exterior que fueron capacitadas y entienden conceptos de comercio exterior** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de personas participan de pasantías, intercambio de experiencia o misión relacionadas a los planes operativos por producto del PENX** " tiene como línea de base el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de documentos vinculados al comercio exterior difundidos** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de personas del sistema de comercio exterior que fueron capacitadas y entienden conceptos de comercio exterior** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de personas participan de pasantías, intercambio de experiencia o misión relacionadas a los planes operativos por producto del PENX** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales Brindadas por los Principales Socios Comerciales del Perú

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0065	<i>Incrementar el valor de las exportaciones no tradicionales a los mercados de los principales socios comerciales del Perú</i>	Participación de las exportaciones no tradicionales sobre el total de las exportaciones – TM	Porcentaje	SUNAT Base de datos de estadísticas de comercio exterior	No Disponible
		Participación de las exportaciones no tradicionales sobre el total de las exportaciones – US\$	Porcentaje	SUNAT Base de datos de estadísticas de comercio exterior	No Disponible
		Participación de las pequeñas, medianas y microempresas en las exportaciones no tradicionales	Porcentaje	SUNAT Base de datos de estadísticas de comercio exterior	No Disponible
		Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales	Nuevos Soles	Superintendencia Nacional de Administración Tributaria	Disponible
Producto					
3000151	<i>Información de planes, estudios y perfiles, sistematizada para exportadores</i>	Porcentaje de documentos vinculados al comercio exterior difundidos	Porcentaje	Dirección Nacional de Comercio Exterior - MINCETUR	Disponible
3000152	<i>Plataforma de servicios electrónicos operativa</i>	Porcentaje de transacciones promedio mensual vinculadas a la exportación en la VUCE	Porcentaje	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	No Disponible
3000153	<i>Programas de capacitación implementados</i>	Porcentaje de personas del sistema de comercio exterior que fueron capacitadas y entienden conceptos de comercio exterior	Porcentaje	Dirección Nacional de Comercio Exterior del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	Disponible
3000155	<i>Instrumentos para la gestión exportadora implementados</i>	Índice del potencial exportador de las empresas "interesadas en exportar" y "exportadoras en proceso"	Número	Comisión para la Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo - PROMPERÚ - Base de datos con los resultados de las empresas que han sido evaluadas por el Test del Exportador	No Disponible
		Porcentaje de empresas con asistencia técnica que completan un programa de capacitación	Porcentaje	Comisión para la Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo - PROMPERÚ - Base de datos con los resultados de las empresas que han sido evaluadas por el Test del Exportador	No Disponible
		Porcentaje de empresas de los segmentos interesadas en exportar y exportadoras en proceso que mejoran su potencial exportador	Porcentaje	Comisión para la Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo - PROMPERÚ - Base de datos con los resultados de las empresas que han sido evaluadas por el Test del Exportador	No Disponible
3000156	<i>Instrumentos de promoción comercial para el acercamiento entre potenciales exportadores o exportadores con clientes potenciales extranjeros</i>	Índice de Potencial Exportador de las empresas del segmento "exportadoras regulares" de la Ruta Exportadora	Número	Comisión para la Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo - PROMPERÚ - Base de datos con los resultados de las empresas que han sido evaluadas por el Test del Exportador	No Disponible
		Porcentaje de empresas del segmento "exportadoras regulares" que mejoran su potencial exportador	Porcentaje	Comisión para la Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo - PROMPERÚ - Base de datos con los resultados de las empresas que han sido evaluadas por el Test del Exportador	No Disponible
3000257	<i>Agentes participan en pasantías e intercambio de experiencias y misiones de cooperación técnica y tecnológicas</i>	Porcentaje de personas participan de pasantías, intercambio de experiencia o misión relacionadas a los planes operativos por producto del PENX	Porcentaje	Dirección Nacional de Comercio Exterior - MINCETUR	Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Aprovechamiento de las Oportunidades Comerciales Brindadas por los Principales Socios Comerciales del Perú.

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico							
Incrementar el valor de las exportaciones no tradicionales a los mercados de los principales socios comerciales del Perú	Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales	6 196,3	7 675,7	10 150,3	11 988,3	14 159,1	2 170,8 ↑
Producto							
Agentes participan en pasantías e intercambio de experiencias y misiones de cooperación técnica y tecnológicas	Porcentaje de personas participan de pasantías, intercambio de experiencia o misión relacionadas a los planes operativos por producto del PENX	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Información de planes, estudios y perfiles, sistematizada para exportadores	Porcentaje de documentos vinculados al comercio exterior difundidos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Programas de capacitación implementados	Porcentaje de personas del sistema de comercio exterior que fueron capacitadas y entienden conceptos de comercio exterior	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales

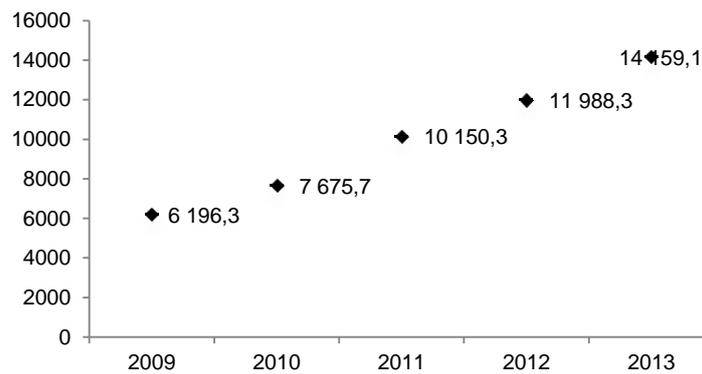
Resultado Específico: Incrementar el valor de las exportaciones no tradicionales a los mercados de los principales socios comerciales del Perú

Unidad de medida: Nuevos Soles

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2 170,8 unidades, es decir, pasó de 11988,3 a 14159,1.

Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales



Fuente: Superintendencia Nacional de Administración Tributaria

**Valor de las exportaciones no tradicionales de las medianas y pequeñas empresas de los principales socios comerciales
(Nuevos Soles)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional						
Total						
Perú	6 196,3	7 675,7	10 150,3	11 988,3	14 159,1	2 170,8 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Superintendencia Nacional de Administración Tributaria

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Programa Presupuestal
Acceso de la Población a la Identidad

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales** " evidencia cambio significativo entre el año 2010 y el año 2011. El valor estimado del indicador aumentó en 2,1 unidades, es decir, pasó de 95,2 a 97,3.

El indicador " **Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2,5 unidades, es decir, pasó de 96,4 a 98,9.

El indicador " **Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,4 unidades, es decir, pasó de 98,7 a 99,1.

El indicador " **Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,0 unidades, es decir, pasó de 89,5 a 94,5.

El indicador " **Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,2 unidades, es decir, pasó de 98,9 a 99,1.

El indicador " **Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador " **Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales** " tiene como línea de base el año 2012.

El indicador " **Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,5 unidades, es decir, pasó de 51,7 a 55,2.

El indicador " **Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 0,1 unidades, es decir, pasó de 2,7 a 2,8.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,4 unidades, es decir, pasó de 83,6 a 89,0.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Loreto, y disminuyó en Junín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAH)** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Piura, y disminuyó en Apurímac, Cusco, Huancavelica, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, La Libertad, Madre de Dios, Piura, San Martín, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Callao, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Piura, San Martín, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Callao, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2012.

El indicador " **Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0079	<i>Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional; así como cumplir con las actividades relacionadas al Sistem</i>	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	Disponible
		Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000216	<i>Población cuenta con actas registrales</i>	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de nacimientos inscritos en la oficinas registrales del RENIEC	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	No Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000217	<i>Población con documento nacional de identidad</i>	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de población que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Hogares	No Disponible
3000221	<i>Población cuenta con acceso a certificado digital</i>	Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales	Porcentaje	Informe Mensual de la Gerencia de Certificación y Registro Digital	Disponible
3000464	<i>Población cuenta con actas de nacimiento</i>	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de población con actas de nacimiento	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	No Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
3000465	<i>Población de 0 -3 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000466	<i>Población de 4 - 17 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000467	<i>Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000468	<i>Población de 65 años a mas con documento nacional de identidad - apoyo socia</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad.

Descripción	Nombre del Indicador	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico								
Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional, así como cumplir con las actividades relacionadas al Sistema	Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales	74,2	83,7	95,2	97,3	n.d.	n.d.	
	Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	n.d.	40,3	59,7	89,5	94,5	n.d.	
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)	n.d.	95,5	96,3	96,4	n.d.	98,9	
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)	n.d.	n.d.	n.d.	98,4	98,7	99,1	0,4 ** ↑
Producto								
Población con documento nacional de identidad	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	89,7	n.d.	
	Población cuenta con acceso a certificado digital							
Población cuenta con actas de nacimiento	Porcentaje de la Población (mayor de 18 años) que cuenta con Certificados Digitales	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	n.d.	32,7	42,1	51,7	55,2	n.d.	
Población cuenta con actas registrales	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	n.d.	n.d.	2,2	2,7	2,8	n.d.	
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	n.d.	95,4	98,9	99,1	0,2 ** ↑
Población de 0 - 3 años con documento nacional de identidad - apoyo social	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	96,6	
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	n.d.	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	2,8 ** ↑
Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,1	99,3	0,2 ** ↑
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	n.d.	40,3	59,7	n.d.	95,8	98,0	2,1 ** ↑
Población de 65 años a mas con documento nacional de identidad - apoyo social	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 65 años a mas que cuentan con el DNI	n.d.	n.d.	94,5	n.d.	96,0	97,6	1,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

Resultado Específico																					
Porcentaje de la cobertura de registro de nacimientos en oficinas registrales						Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)					
		2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	2008	2009	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional																					
Total																					
	Perú	74,2	83,7	95,2	97,3	2,1 ** ↑	40,3	59,7	89,5	94,5	5,0 ↑	n.d.	95,5	96,3	96,4	98,9	2,5 ** ↑	98,4	98,7	99,1	0,4 ** ↑
	Rural																				
	Perú	65,2	n.d.	92,5	98,3	5,8 ** ↑	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		89,6	90,3	91,6	n.d.	97,3		96,2	96,8	97,9	1,1 ** ↑
	Urbano																				
	Perú	78,7	86,4	96,7	96,8	0,1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,7	97,1	97,8	97,7	99,3	1,6 ** ↑	99,1	99,3	99,4	0,1 ↑
Región																					
Total																					
	Costa	n.d.	83,8	96,8	96,6	-0,2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,9	97,5	97,7	98,1	99,3	1,2 ** ↑	99,1	99,2	99,3	0,1
	Selva	72,8	85,8	93,7	97,9	4,2 ** ↑	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		90,1	90,2	92,2	91,7	97,0	5,3 ** ↑	95,8	96,7	97,7	1,0 ** ↑
	Sierra	n.d.	81,2	94,8	97,8	3,0 ** ↑	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		93,2	93,9	95,4	95,1	98,8	3,7 ** ↑	98,1	98,6	99,1	0,5 ** ↑
	Rural																				
	Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		96,9	97,4	97,7	0,3
	Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		93,2	94,2	96,2	2,0 ** ↑
	Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		97,0	97,5	98,5	1,0 ** ↑
	Urbano																				
	Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		99,3	99,3	99,4	0,1
	Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		97,6	98,3	98,7	0,4 ** ↑
	Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		99,2	99,5	99,6	0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel de departamentos.

Departamento	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAHO)					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)			
	2008	2009	2010	2011	Diferencia 2011/2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Total									
Amazonas	87,5	88,5	91,5	90,1	-1,4	94,7	95,8	96,6	0,8
Áncash	93,8	94,5	95,9	96,4	0,5	97,8	98,5	99,0	0,5 ** ↑
Apurímac	94,2	94,6	95,4	93,3	-2,1 ** ↓	98,5	99,1	99,5	0,4 * ↑
Arequipa	97,6	97,4	97,7	n.d.		99,4	99,4	99,5	0,1
Ayacucho	94,5	95,2	97,6	96,8	-0,8	99,1	99,8	99,7	-0,1
Cajamarca	89,5	90,8	92,1	93,3	1,2	97,9	n.d.	98,9	
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		99,6	99,4	99,6	0,2 * ↑
Cusco	92,9	93,6	95,9	94,7	-1,2 * ↓	98,2	98,8	99,3	0,5 ** ↑
Huancavelica	94,6	95,4	97,2	94,5	-2,7 ** ↓	98,3	98,8	99,4	0,6 ** ↑
Huánuco	88,9	89,6	90,5	93,5	3,0 ** ↑	96,9	97,7	98,8	1,1 ** ↑
Ica	98,1	98,2	n.d.	98,9		99,5	99,6	99,7	0,1
Junín	93,5	93,5	95,3	95,2	-0,1	97,7	98,4	98,8	0,4
La Libertad	95,2	95,9	95,7	96,4	0,7	98,1	98,1	99,1	1,0 ** ↑
Lambayeque	93,2	94,5	n.d.	97,1		98,4	98,8	99,1	0,3 * ↑
Lima	97,6	98,2	98,5	98,6	0,1	99,4	99,4	99,4	0,0
Loreto	87,8	86,4	89,1	88,2	-0,9 ↓	94,0	94,8	96,2	1,4 ** ↑
Madre de Dios	95,3	96,2	96,7	94,8	-1,9 ** ↓	97,8	98,4	99,1	0,7 ** ↑
Moquegua	97,7	97,6	n.d.	97,4		99,2	99,6	99,6	0,0
Pasco	95,2	96,6	97,2	95,5	-1,7 ** ↓	97,9	98,5	98,7	0,2
Piura	93,5	94,3	93,9	95,3	1,4 * ↑	97,6	97,7	98,1	0,4
Puno	95,2	95,8	98,1	96,9	-1,2 ** ↓	99,1	99,3	99,6	0,3 ** ↑
San Martín	93,1	92,5	93,4	92,3	-1,1	96,4	97,9	98,3	0,4
Tacna	97,6	98,7	98,4	n.d.		99,6	99,4	99,7	0,3 ** ↑
Tumbes	94,1	94,1	95,6	95,4	-0,2	98,6	98,1	98,7	0,6 ** ↑
Ucayali	88,9	90,9	91,6	91,8	0,2	95,5	96,5	97,6	1,1 ** ↑

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto																		
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad				Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad			Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI			Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI			Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI			Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI		
	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Total	92.8	98.8	98.3	-0.5	95.9	90.5	-5.4 ** ↓	96.8	97.3	0.5	88.8	91.9	3.2	83.0	83.4	0.4	91.8	96.4	4.6 ** ↑
Amazonas	97.7	98.9	99.4	0.5 * ↑	96.7	96.2	-0.5 ↓	99.2	99.3	0.1	94.7	97.5	2.8 ** ↑	89.6	89.8	0.3	96.4	98.8	2.4 ** ↑
Áncash	97.2	99.6	99.7	0.1	97.5	97.7	0.2 ↑	99.4	99.7	0.3 * ↑	97.5	98.6	1.1	91.3	93.7	2.4	97.2	99.3	2.1 ** ↑
Apurímac	98.6	99.6	99.9	0.3	98.2	99.1	0.9	99.8	99.8	0.0	97.2	98.1	0.9	90.9	92.1	1.3	96.7	99.2	2.5 ** ↑
Arequipa	94.7	99.5	99.7	0.2 * ↑	97.9	98.1	0.2	99.9	99.7	-0.1 * ↓	99.3	99.3	0.0	94.8	95.5	0.7	97.9	99.2	1.3 ** ↑
Ayacucho	97.2	99.6	99.5	-0.1	97.4	97.2	-0.2	98.8	99.2	0.4	92.6	96.9	4.3 ** ↑	92.0	91.8	-0.2	96.9	98.3	1.5 ** ↑
Cajamarca	96.8	99.5	99.0	-0.5 * ↓	99.1	96.5	-2.6 ** ↓	99.4	n.d.	n.d.	99.4	n.d.	n.d.	95.2	n.d.	n.d.	96.7	n.d.	n.d.
Callao	96.3	99.3	99.5	0.2	95.6	96.7	1.1	99.4	99.7	0.2 * ↑	95.0	97.2	2.3 ** ↑	89.5	93.7	4.2 ** ↑	96.2	98.8	2.6 ** ↑
Cusco	97.8	99.8	99.9	0.1	99.3	n.d.	n.d.	99.5	99.6	0.1	95.5	98.3	2.9 ** ↑	93.1	96.8	3.7 ** ↑	98.9	99.6	0.6 ** ↑
Huancaavelica	96.2	n.d.	99.0	n.d.	95.5	93.9	-1.6	98.7	98.9	0.3	92.2	98.0	5.8 ** ↑	89.5	87.2	-2.3	97.0	97.3	0.3
Huánuco	96.9	99.1	99.3	0.2	97.8	98.6	-1.2	99.8	99.7	-0.1	98.3	99.8	1.5 ** ↑	92.6	93.7	1.1	96.7	98.4	1.8 ** ↑
Ica	96.0	99.6	99.6	0.0	98.9	98.2	-0.7	98.9	99.4	0.5 ** ↑	94.9	95.2	0.3	90.8	91.9	1.1	96.1	98.6	2.4 ** ↑
Junín	94.6	98.2	99.2	1.0 ** ↑	95.5	96.9	1.4	98.9	99.5	0.6 ** ↑	92.8	97.0	4.3 ** ↑	87.8	92.1	4.3 ** ↑	93.6	97.1	3.5 ** ↑
La Libertad	95.0	99.2	99.1	-0.1	97.7	96.5	-1.2	99.3	99.4	0.1	95.7	97.3	1.6 * ↑	92.4	89.9	-2.5	95.2	97.0	1.8 ** ↑
Lambayeque	97.2	99.2	99.1	-0.1	96.5	98.1	1.6 ** ↑	99.6	99.5	-0.1	98.5	99.0	0.5	91.6	95.5	3.9 ** ↑	96.8	98.5	1.6 ** ↑
Lima	82.3	96.2	96.8	0.6	89.6	89.3	-0.3	95.7	96.9	1.2 ** ↑	86.4	90.4	4.0 ** ↑	75.7	83.8	8.1 ** ↑	87.9	94.0	6.1 ** ↑
Loreto	95.9	97.8	98.6	0.8 ** ↑	91.1	94.6	3.5 * ↑	98.5	99.3	0.8 ** ↑	97.2	96.9	-0.4	73.8	79.1	5.3 ** ↑	88.2	94.2	6.0 ** ↑
Madre de Dios	96.6	99.5	99.7	0.2	98.7	99.2	0.5 ↑	99.7	99.8	0.1	98.9	98.4	-0.5	95.5	95.3	-0.2	97.9	99.6	1.7 ** ↑
Moquegua	96.0	98.5	99.0	0.5	93.2	95.5	2.3	98.8	99.1	0.3	96.9	96.5	-0.4	85.4	90.6	5.2 ** ↑	96.6	98.9	2.3 ** ↑
Pasco	95.6	98.9	99.3	0.4 * ↑	93.8	96.0	2.2 * ↑	98.4	98.8	0.4	92.7	93.7	0.9	86.3	89.2	2.9 * ↑	96.7	97.8	1.1 * ↑
Piura	95.9	99.7	99.5	-0.2	97.8	98.8	1.0	99.8	99.6	-0.1	97.0	99.4	2.4 ** ↑	89.1	93.7	4.6 ** ↑	97.9	98.7	0.8
Puno	94.8	98.6	99.1	0.5 * ↑	93.3	95.6	2.3 * ↑	98.8	99.0	0.2	90.3	93.2	2.9 * ↑	82.2	87.2	5.0 ** ↑	93.9	98.0	4.1 ** ↑
San Martín	97.2	99.5	99.2	-0.3	97.5	96.8	-0.7	99.5	99.7	0.2	98.5	99.2	0.7	85.2	88.2	3.0	96.7	98.1	1.4 * ↑
Tacna	93.6	98.8	99.5	0.7 * ↑	95.7	97.9	2.2 * ↑	98.9	99.1	0.2	92.0	95.5	3.4 * ↑	88.4	92.6	4.3 ** ↑	95.4	97.6	2.2 ** ↑
Tumbes	85.4	93.4	95.7	2.3 ** ↑	86.8	88.4	1.6 ↑	98.8	97.9	-0.9	93.3	93.8	0.5	74.0	78.7	4.7 * ↑	87.4	91.9	4.5 ** ↑
Ucayali																			
Rural																			
Amazonas	90.7	98.5	97.3	-1.2 * ↓	95.1	85.7	-9.4 ** ↓	95.2	95.8	0.6	83.2	87.8	4.5	77.7	76.0	-1.7	89.6	94.6	5.0 ** ↑
Áncash	95.8	99.5	99.6	0.1	96.5	96.3	-0.2	98.8	98.7	-0.1	92.1	97.7	5.6 ** ↑	86.1	89.6	3.4	96.5	99.2	2.7 ** ↑
Apurímac	97.8	99.7	99.8	0.1	n.d.	97.8	n.d.	99.2	99.5	0.3	97.6	98.2	0.7	90.3	92.8	2.5	97.0	99.7	2.7 ** ↑
Arequipa	95.8	98.8	99.7	0.9 ** ↑	96.8	98.0	1.2	99.2	99.6	0.4	91.5	95.9	4.4 ** ↑	83.6	90.2	6.7 * ↑	92.6	97.7	5.1 ** ↑
Ayacucho	93.2	99.5	99.8	0.3 * ↑	97.8	98.5	0.7	99.9	99.8	-0.1	99.2	99.9	0.7	95.4	96.1	0.8	98.5	99.1	0.6
Cajamarca	96.8	99.6	99.5	-0.1	97.4	97.3	-0.1	98.3	98.9	0.6	91.5	96.0	4.5 ** ↑	90.4	90.5	0.1	96.2	97.8	1.6 * ↑
Cusco	95.2	99.1	99.3	0.2	93.9	96.4	2.5	99.2	99.8	0.6 ** ↑	92.2	96.6	3.4 * ↑	85.9	91.7	5.7 ** ↑	96.5	99.0	2.5 ** ↑
Huancaavelica	97.6	99.8	99.9	0.1	99.4	n.d.	n.d.	99.5	99.5	0.0	94.9	98.3	3.4 ** ↑	92.2	96.4	4.1 ** ↑	98.8	99.6	0.8 ** ↑
Huánuco	95.0	98.8	98.9	0.1	96.2	93.1	-3.1	97.9	98.2	0.4	89.7	97.6	7.8 ** ↑	88.8	86.1	-2.7	97.1	96.9	-0.2
Ica	94.8	99.2	99.6	0.4	97.7	97.5	-0.2	99.9	99.6	-0.3 * ↓	97.9	99.8	1.9 ** ↑	89.7	95.4	5.6 ** ↑	95.7	99.2	3.6 ** ↑
Junín	95.2	99.3	99.6	0.3	98.6	98.1	-0.5 ↓	97.8	99.0	1.2 ** ↑	89.0	90.3	1.3	89.1	89.5	0.4	93.8	98.3	4.5 ** ↑
La Libertad	96.1	98.4	99.5	1.1 ** ↑	93.6	97.8	4.2 ** ↑	97.5	98.6	1.1 ** ↑	79.2	93.8	14.5 ** ↑	82.9	90.4	7.5 ** ↑	94.2	98.0	3.7 ** ↑
Lambayeque	91.0	99.1	99.6	0.5 * ↑	98.9	97.6	-1.3	98.6	98.4	-0.2	99.8	93.4	6.4 ** ↑	89.2	89.7	0.6	94.1	96.6	2.5 * ↑
Lima	99.1	98.6	99.3	0.7 ** ↑	93.6	95.7	2.1	99.0	99.3	0.4	93.2	97.6	4.4 ** ↑	81.9	87.9	6.0	96.3	98.3	2.0 ** ↑
Loreto	70.9	93.8	96.1	2.3 ** ↑	n.d.	86.3	n.d.	90.5	93.5	3.0 ** ↑	72.0	80.1	8.1 ** ↑	63.3	77.0	13.7 ** ↑	78.2	91.5	13.3 ** ↑
Madre de Dios	93.5	96.3	97.9	1.6 * ↑	87.3	93.3	6.0 * ↑	97.5	98.8	1.3 * ↑	94.3	96.8	2.5 ** ↑	59.0	73.0	14.0 ** ↑	81.0	92.9	12.0 ** ↑
Moquegua	97.7	99.7	n.d.	n.d.	99.4	n.d.	n.d.	99.4	99.7	0.3	98.0	97.9	-0.1	87.1	94.4	7.3 * ↑	96.2	99.7	3.5 ** ↑
Pasco	94.3	97.3	98.6	1.3 * ↑	n.d.	96.0	n.d.	97.4	97.7	0.3	95.4	93.3	-2.1	79.2	86.6	7.4 * ↑	93.4	97.7	4.3 ** ↑
Piura	94.7	98.9	99.4	0.5 * ↑	96.3	95.7	-0.6	98.9	98.9	0.0	84.9	86.9	2.0	86.2	87.0	0.8	95.4	97.8	2.4 ** ↑
Puno	94.7	99.6	99.9	0.3	96.5	n.d.	n.d.	99.7	99.7	0.0	96.2	99.2	3.0 ** ↑	87.4	93.8	6.5 ** ↑	97.6	98.7	1.1
San Martín	93.0	n.d.	98.7	n.d.	89.6	92.3	2.7	97.8	98.1	0.3	82.5	88.5	6.0 * ↑	77.7	82.2	4.6	91.8	97.0	5.2 ** ↑
Tacna	97.8	99.4	98.1	-1.3	98.9	98.4	-0.5	99.5	99.9	0.4 * ↑	96.3	98.7	2.3 * ↑	85.3	90.5	5.3	96.3	96.7	0.4
Tumbes	97.4	99.4	99.5	0.1	96.5	97.5	1.0	98.7	99.2	0.5	92.3	97.6	5.3 ** ↑	91.6	91.4	-0.2	97.4	98.3	0.9
Ucayali	76.4	89.7	94.0	4.3 * ↑	n.d.	84.3	n.d.	90.8	93.2	2.5	78.5	86.9	8.4 ** ↑	64.3	71.5	7.2 * ↑	79.7	90.8	11.1 ** ↑
Urbano																			
Amazonas	97.0	99.4	99.9	0.5 ** ↑	97.3	99.3	2.0 * ↑	99.0	99.1	0.1	95.6	97.3	1.7	91.6	95.7	4.1 * ↑	95.4	99.3	3.9 ** ↑
Áncash	99.2	98.5	99.2	0.7	96.8	96.2	-0.6	99.5	99.7	0.2	97.1	97.3	0.2	91.9	90.0	-1.9	96.3	98.4	2.1 ** ↑
Apurímac	96.0	99.3	99.7	0.4	95.6	97.5	1.9	99.6	99.9	0.3 * ↑	97.4	100.0	2.6 ** ↑	92.7	95.2	2.5	97.6	98.6	1.1 * ↑
Arequipa	99.1	99.7	99.9	0.2	98.4	99.2	0.8	99.8	99.8	0.0	98.3	98.5	0.2	91.8	92.3	0.6	97.2	99.3	2.1 ** ↑
Ayacucho	96.1	99.5	99.6	0.1	98.1	97.8	-0.3 ↓	99.9	99.7	-0.1	99.3	100.0	0.7	94.2	94.9	0.7	97.4	99.3	1.9 ** ↑
Cajamarca	98.1	99.6	99.5	-0.1	97.3	96.9	-0.4	99.8	99.7	0.0	95.1	98.7	3.7 ** ↑	96.0	94.4	-1.6	98.7	99.7	1.0 ** ↑
Callao	96.8	99.5	99.0	-0.5 * ↓	99.1	96.5	-2.6 ** ↓	99.4	99.6	0.2	99.4	99.5	0.1	95.2	93.4	-1.7	96.7	98.5	1.8 ** ↑
Cusco	97.6	99.5	99.6	0.															

Indicador: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)

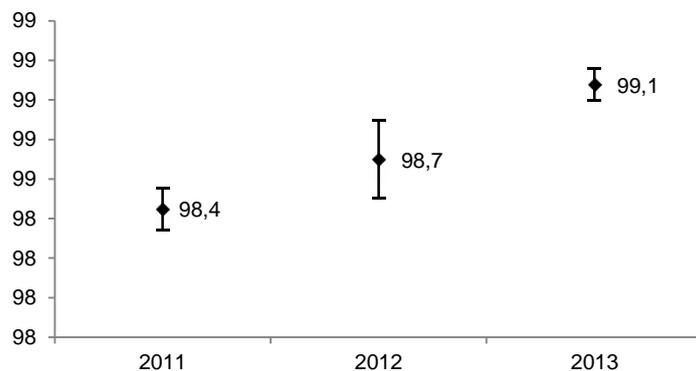
Resultado Específico: Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,4 unidades, es decir, pasó de 98,7 a 99,1.

Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 96,7 a 97,7 (1,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98,6 a 99,1 (0,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	98,4	98,7	99,1	0,4 ** ↑
Región				
Total				
Costa	99,1	99,2	99,3	0,1
Selva	95,8	96,7	97,7	1,0 ** ↑
Sierra	98,1	98,6	99,1	0,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 1,4 unidades (pasó de 94,8 a 96,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen documento nacional de identidad (ENAPRES)
(Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	94,7	95,8	96,6	0,8
Áncash	97,8	98,5	99,0	0,5 ** ↑
Apurímac	98,5	99,1	99,5	0,4 * ↑
Arequipa	99,4	99,4	99,5	0,1
Ayacucho	99,1	99,8	99,7	-0,1
Cajamarca	97,9	n.d.	98,9	
Callao	99,6	99,4	99,6	0,2 * ↑
Cusco	98,2	98,8	99,3	0,5 ** ↑
Huancavelica	98,3	98,8	99,4	0,6 ** ↑
Huánuco	96,9	97,7	98,8	1,1 ** ↑
Ica	99,5	99,6	99,7	0,1
Junín	97,7	98,4	98,8	0,4
La Libertad	98,1	98,1	99,1	1,0 ** ↑
Lambayeque	98,4	98,8	99,1	0,3 * ↑
Lima	99,4	99,4	99,4	0,0
Loreto	94,0	94,8	96,2	1,4 ** ↑
Madre de Dios	97,8	98,4	99,1	0,7 ** ↑
Moquegua	99,2	99,6	99,6	0,0
Pasco	97,9	98,5	98,7	0,2
Piura	97,6	97,7	98,1	0,4
Puno	99,1	99,3	99,6	0,3 ** ↑
San Martín	96,4	97,9	98,3	0,4
Tacna	99,6	99,4	99,7	0,3 ** ↑
Tumbes	98,6	98,1	98,7	0,6 ** ↑
Ucayali	95,5	96,5	97,6	1,1 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC

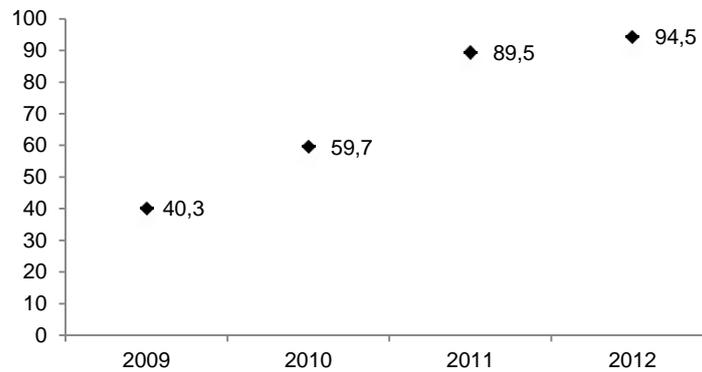
Resultado Específico: Incrementar la cobertura de los servicios de identificación y hechos vitales a través de la emisión del DNI y el Acta de Nacimiento para los mayores y menores de edad a nivel nacional

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,0 unidades, es decir, pasó de 89,5 a 94,5.

Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC



Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	40,3	59,7	89,5	94,5	5,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

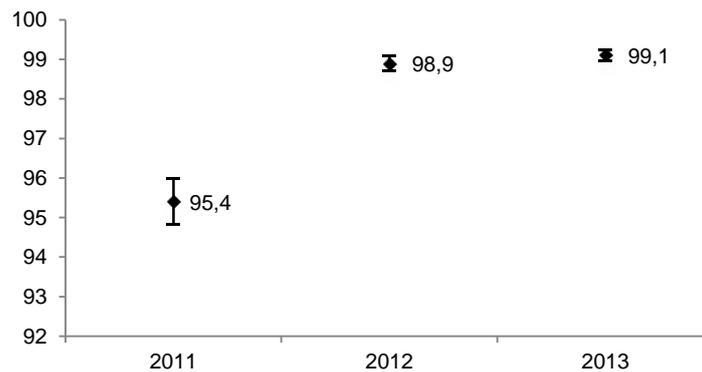
Producto: Población cuenta con actas registrales

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,2 unidades, es decir, pasó de 98,9 a 99,1.

Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,4 a 97,9 (0,5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 99,4 a 99,6 (0,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	95,4	98,9	99,1	0,2 ** ↑
Región				
Total				
Costa	96,6	n.d.	99,1	
Selva	89,7	97,4	97,9	0,5 ** ↑
Sierra	96,6	99,4	99,6	0,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 2,3 unidades (pasó de 93,4 a 95,7), y en Callao, donde disminuyó en-0,5 unidades (pasó de 99,5 a 99,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, La Libertad, Madre de Dios, Piura, San Martín, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Callao, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	92,8	98,8	98,3	-0,5
Áncash	97,7	98,9	99,4	0,5 * ↑
Apurímac	97,2	99,6	99,7	0,1
Arequipa	98,6	99,6	99,9	0,3
Ayacucho	94,7	99,5	99,7	0,2 * ↑
Cajamarca	97,2	99,6	99,5	-0,1
Callao	96,8	99,5	99,0	-0,5 * ↓
Cusco	96,3	99,3	99,5	0,2
Huancavelica	97,8	99,8	99,9	0,1
Huánuco	96,2	n.d.	99,0	
Ica	96,9	99,1	99,3	0,2
Junín	96,0	99,6	99,6	0,0
La Libertad	94,6	98,2	99,2	1,0 ** ↑
Lambayeque	95,0	99,2	99,1	-0,1
Lima	97,2	99,2	99,1	-0,1
Loreto	82,3	96,2	96,8	0,6
Madre de Dios	95,9	97,8	98,6	0,8 ** ↑
Moquegua	96,6	99,5	99,7	0,2
Pasco	96,0	98,5	99,0	0,5
Piura	95,6	98,9	99,3	0,4 ** ↑
Puno	95,9	99,7	99,5	-0,2
San Martín	94,8	98,6	99,1	0,5 * ↑
Tacna	97,2	99,5	99,2	-0,3
Tumbes	93,6	98,8	99,5	0,7 * ↑
Ucayali	85,4	93,4	95,7	2,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad

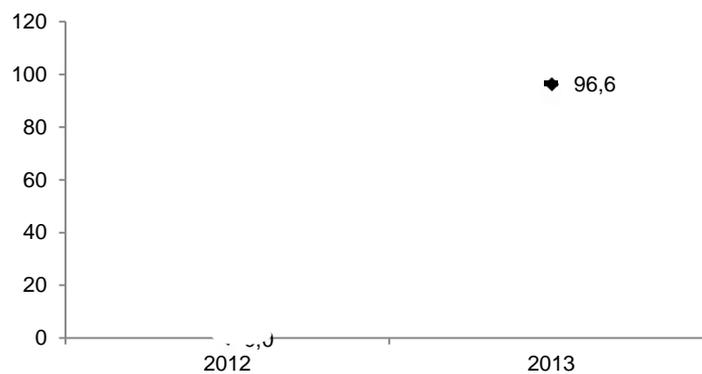
Producto: Población cuenta con actas registrales

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 96,6 a 97,4 (0,8 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,1 a 97,9 (0,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	n.d.	96,6	
Región			
Total			
Costa	96,6	97,4	0,8 * ↑
Selva	91,9	91,9	0,0
Sierra	97,1	97,9	0,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 3,5 unidades (pasó de 91,1 a 94,6), y en Amazonas, donde disminuyó en-5,4 unidades (pasó de 95,9 a 90,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Piura, San Martín, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Callao, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Total			
Amazonas	95,9	90,5	-5,4 ** ↓
Áncash	96,7	96,2	-0,5 ↓
Apurímac	97,5	97,7	0,2 ↑
Arequipa	98,2	99,1	0,9
Ayacucho	97,9	98,1	0,2
Cajamarca	97,4	97,2	-0,2
Callao	99,1	96,5	-2,6 ** ↓
Cusco	95,6	96,7	1,1
Huancavelica	99,3	n.d.	
Huánuco	95,5	93,9	-1,6
Ica	97,8	96,6	-1,2
Junín	98,9	98,2	-0,7
La Libertad	95,5	96,9	1,4
Lambayeque	97,7	96,5	-1,2
Lima	96,5	98,1	1,6 ** ↑
Loreto	89,6	89,3	-0,3
Madre de Dios	91,1	94,6	3,5 * ↑
Moquegua	98,7	99,2	0,5 ↑
Pasco	93,2	95,5	2,3
Piura	93,8	96,0	2,2 * ↑
Puno	97,8	98,8	1,0
San Martín	93,3	95,6	2,3 * ↑
Tacna	97,5	96,8	-0,7
Tumbes	95,7	97,9	2,2 * ↑
Ucayali	86,8	88,4	1,6 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente

Producto: Población con documento nacional de identidad

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

**Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	n.a.	n.a.	n.a.	89,7	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos

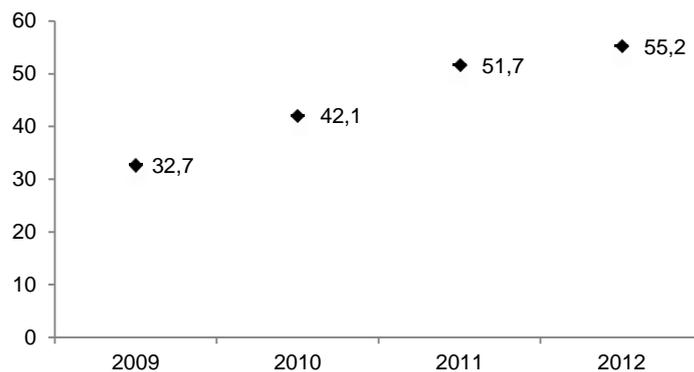
Producto: Población cuenta con actas de nacimiento

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,5 unidades, es decir, pasó de 51,7 a 55,2.

Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos



Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	32,7	42,1	51,7	55,2	3,5 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos

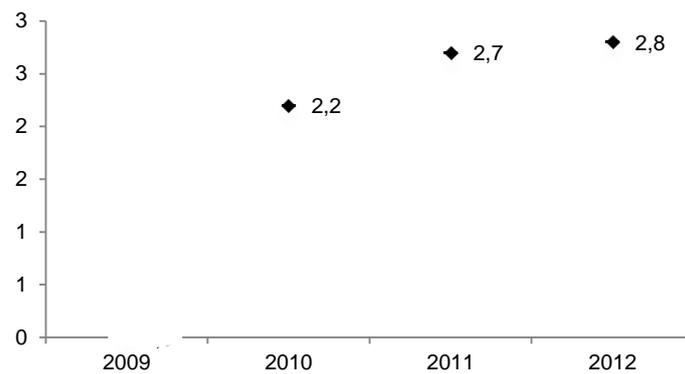
Producto: Población cuenta con actas de nacimiento

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 0,1 unidades, es decir, pasó de 2,7 a 2,8.

Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos



Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	n.a.	2,2	2,7	2,8	0,1 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI

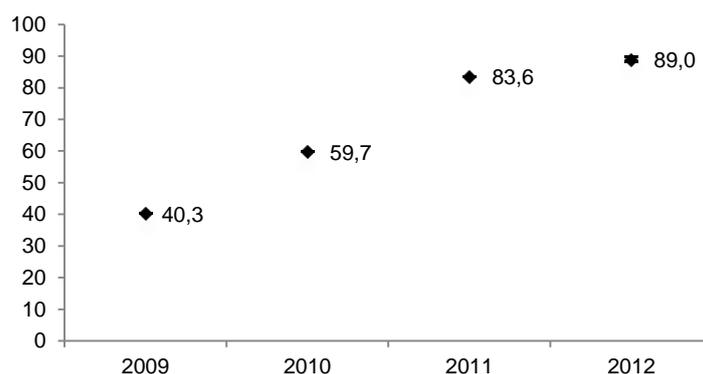
Producto: Población de 0 -3 años con documento nacional de identidad - apoyo social

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 5,4 unidades, es decir, pasó de 83,6 a 89,0.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Nacional							
Total							
Perú	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	2,8 ** ↑	
Región							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	91,1	93,3	2,2 ** ↑	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	80,0	84,1	4,1 ** ↑	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	90,3	93,2	2,9 ** ↑	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Total			
Amazonas	83,0	83,4	0,4
Áncash	89,6	89,8	0,3
Apurímac	91,3	93,7	2,4
Arequipa	90,9	92,1	1,3
Ayacucho	94,8	95,5	0,7
Cajamarca	92,0	91,8	-0,2
Callao	95,2	n.d.	
Cusco	89,5	93,7	4,2 ** ↑
Huancavelica	93,1	96,8	3,7 ** ↑
Huánuco	89,5	87,2	-2,3
Ica	92,6	93,7	1,1
Junín	90,8	91,9	1,1
La Libertad	87,8	92,1	4,3 ** ↑
Lambayeque	92,4	89,9	-2,5
Lima	91,6	95,5	3,9 ** ↑
Loreto	75,7	83,8	8,1 ** ↑
Madre de Dios	73,8	79,1	5,3 ** ↑
Moquegua	95,5	95,3	-0,2
Pasco	85,4	90,6	5,2 ** ↑
Piura	86,3	89,2	2,9 * ↑
Puno	89,1	93,7	4,6 ** ↑
San Martín	82,2	87,2	5,0 ** ↑
Tacna	85,2	88,2	3,0
Tumbes	88,4	92,6	4,3 ** ↑
Ucayali	74,0	78,7	4,7 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI

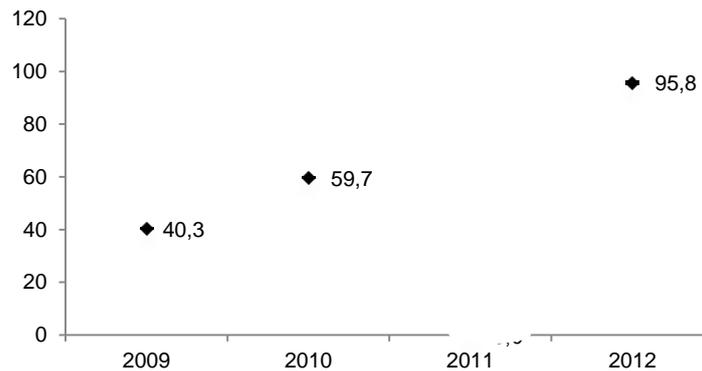
Producto: Población de 4 - 17 años con documento nacional de identidad - apoyo social

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Nacional							
Total							
Perú	40,3	59,7	n.d.	95,8	98,0	2,1 ** ↑	
Región							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	96,3	98,1	1,8 ** ↑	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	91,5	95,9	4,5 ** ↑	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	97,1	98,8	1,7 ** ↑	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Total			
Amazonas	91,8	96,4	4,6 ** ↑
Áncash	96,4	98,8	2,4 ** ↑
Apurímac	97,2	99,3	2,1 ** ↑
Arequipa	96,7	99,2	2,5 ** ↑
Ayacucho	97,9	99,2	1,3 ** ↑
Cajamarca	96,9	98,3	1,5 ** ↑
Callao	96,7	n.d.	
Cusco	96,2	98,8	2,6 ** ↑
Huancavelica	98,9	99,6	0,6 ** ↑
Huánuco	97,0	97,3	0,3
Ica	96,7	98,4	1,8 ** ↑
Junín	96,1	98,6	2,4 ** ↑
La Libertad	93,6	97,1	3,5 ** ↑
Lambayeque	95,2	97,0	1,8 ** ↑
Lima	96,8	98,5	1,6 ** ↑
Loreto	87,9	94,0	6,1 ** ↑
Madre de Dios	88,2	94,2	6,0 ** ↑
Moquegua	97,9	99,6	1,7 ** ↑
Pasco	96,6	98,9	2,3 ** ↑
Piura	96,7	97,8	1,1 * ↑
Puno	97,9	98,7	0,8
San Martín	93,9	98,0	4,1 ** ↑
Tacna	96,7	98,1	1,4 * ↑
Tumbes	95,4	97,6	2,2 ** ↑
Ucayali	87,4	91,9	4,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI

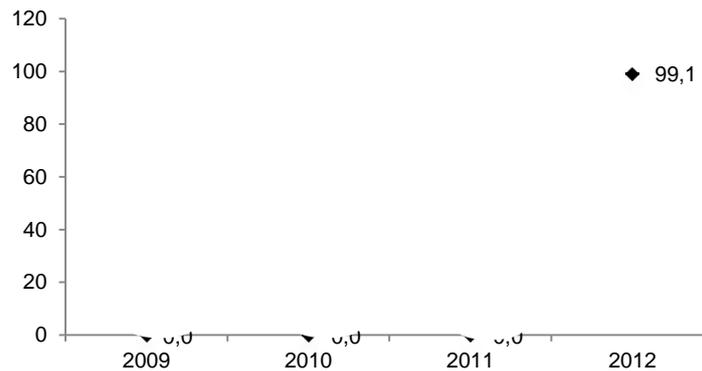
Producto: Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Nacional							
Total							
Perú	n.d.	n.d.	n.d.	99,1	99,3	0,2 ** ↑	
Región							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	99,4	99,5	0,1	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	97,5	98,2	0,8 ** ↑	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	99,3	99,4	0,2 ** ↑	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Total			
Amazonas	96,8	97,3	0,5
Áncash	99,2	99,3	0,1
Apurímac	99,4	99,7	0,3 *
Arequipa	99,8	99,8	0,0
Ayacucho	99,9	99,7	-0,1 *
Cajamarca	98,8	99,2	0,4
Callao	99,4	99,6	0,2
Cusco	99,4	99,7	0,2 *
Huancavelica	99,5	99,6	0,1
Huánuco	98,7	98,9	0,3
Ica	99,8	99,7	-0,1
Junín	98,9	99,4	0,5 **
La Libertad	98,9	99,5	0,6 **
Lambayeque	99,3	99,4	0,1
Lima	99,6	99,5	-0,1
Loreto	95,7	96,9	1,2 **
Madre de Dios	98,5	99,3	0,8 **
Moquegua	99,7	99,8	0,1
Pasco	98,8	99,1	0,3
Piura	98,4	98,8	0,4
Puno	99,8	99,6	-0,1
San Martín	98,8	99,0	0,2
Tacna	99,5	99,7	0,2
Tumbes	98,9	99,1	0,2
Ucayali	96,8	97,9	1,2 **

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI

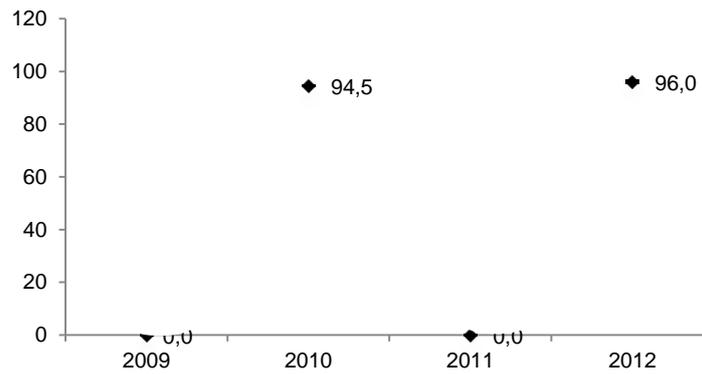
Producto: Población de 65 años a mas con documento nacional de identidad - apoyo social

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Nacional							
Total							
Perú	n.d.	94,5	n.d.	96,0	97,6	1,6 ** ↑	
Región							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	97,7	98,4	0,7 ** ↑	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	89,4	93,7	4,3 ** ↑	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	94,9	97,3	2,4 ** ↑	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Total			
Amazonas	88,8	91,9	3,2
Áncash	94,7	97,5	2,8 ** ↑
Apurímac	97,5	98,6	1,1
Arequipa	97,2	98,1	0,8
Ayacucho	99,3	99,3	0,1
Cajamarca	92,6	96,9	4,3 ** ↑
Callao	99,4	n.d.	
Cusco	95,0	97,2	2,3 ** ↑
Huancavelica	95,5	98,3	2,9 ** ↑
Huánuco	92,2	98,0	5,8 ** ↑
Ica	98,3	99,8	1,5 ** ↑
Junín	94,9	95,2	0,3
La Libertad	92,8	97,0	4,3 ** ↑
Lambayeque	95,7	97,3	1,6 * ↑
Lima	98,5	99,0	0,5
Loreto	86,4	90,4	4,0 ** ↑
Madre de Dios	97,2	96,9	-0,4
Moquegua	98,9	98,4	-0,5
Pasco	96,9	96,5	-0,4
Piura	92,7	93,7	0,9
Puno	97,0	99,4	2,4 ** ↑
San Martín	90,3	93,2	2,9 * ↑
Tacna	98,5	99,2	0,7
Tumbes	92,0	95,5	3,4 * ↑
Ucayali	93,3	93,8	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos



Programa Presupuestal
Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Cobertura de agua potable - Urbano** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2,7 unidades, es decir, pasó de 90,7 a 93,4.

El indicador " **Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,9 unidades, es decir, pasó de 82,3 a 84,2.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Cobertura de agua potable - Urbano** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Ica, Lima, Pasco, San Martín, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Callao, Cusco, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0082	<i>población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles</i>	Cobertura de agua potable - Urbano	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000269	<i>Conexiones domiciliarias de agua potable y alcantarillado</i>	Porcentaje de cobertura de Tratamiento de Aguas Residuales	<i>Porcentaje</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de agua potable mejoradas operando adecuadamente	<i>Porcentaje</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de alcantarillado mejoradas operando adecuadamente	<i>Porcentaje</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000270	<i>Prestadores de servicios capacitados en actividades de educación sanitaria</i>	Índice de Gestión para pequeñas ciudades (continuidad, calidad, cobertura y morosidad)	<i>Número</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Urbano.

Descripción	Nombre del Indicador	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico					
población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles	Cobertura de agua potable - Urbano	89,2	90,7	93,4	2,7 ** ↑
	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano	80,3	82,3	84,2	1,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Cobertura de agua potable - Urbano

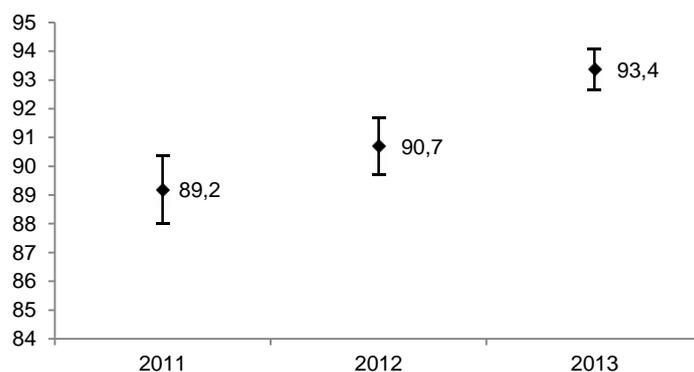
Resultado Específico: población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2,7 unidades, es decir, pasó de 90,7 a 93,4.

Cobertura de agua potable - Urbano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 92,1 a 93,6 (1,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 78,5 a 88,9 (10,4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 91,8 a 94,6 (2,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de agua potable - Urbano
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Urbano				
Perú	89,2	90,7	93,4	2,7 ** ↑
Región				
Urbano				
Costa	90,3	92,1	93,6	1,5 ** ↑
Selva	77,5	78,5	88,9	10,4 ** ↑
Sierra	n.d.	91,8	94,6	2,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 18,5 unidades (pasó de 74,8 a 93,3), y en Tumbes, donde disminuyó en-5,6 unidades (pasó de 87,9 a 82,3).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Ica, Lima, Pasco, San Martín, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de agua potable - Urbano
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Urbano				
Amazonas	n.d.	n.d.	96,7	
Áncash	91,8	94,4	98,3	3,9 ** ↑
Apurímac	95,6	90,9	98,8	7,9 ** ↑
Arequipa	93,2	95,2	95,6	0,4
Ayacucho	87,7	n.d.	97,5	
Cajamarca	89,9	93,1	98,1	5,0 ** ↑
Callao	91,2	93,7	95,8	2,1
Cusco	96,5	97,5	98,9	1,4 * ↑
Huancavelica	n.d.	95,3	95,6	0,3
Huánuco	n.d.	88,6	91,1	2,5
Ica	90,1	89,2	93,7	4,5 ↑
Junín	95,2	95,8	95,8	0,0
La Libertad	90,5	89,8	91,8	2,0
Lambayeque	91,6	91,4	92,3	0,9
Lima	90,3	92,6	94,3	1,7 * ↑
Loreto	67,7	72,9	77,1	4,2
Madre de Dios	91,4	92,4	94,7	2,3
Moquegua	97,4	97,9	98,5	0,6
Pasco	62,4	80,5	91,3	10,8 ** ↑
Piura	86,2	86,9	87,1	0,2
Puno	n.d.	80,3	84,5	4,2
San Martín	77,4	74,8	93,3	18,5 ** ↑
Tacna	n.d.	98,7	99,3	0,6
Tumbes	82,6	87,9	82,3	-5,6 ** ↓
Ucayali	88,4	87,4	87,7	0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano

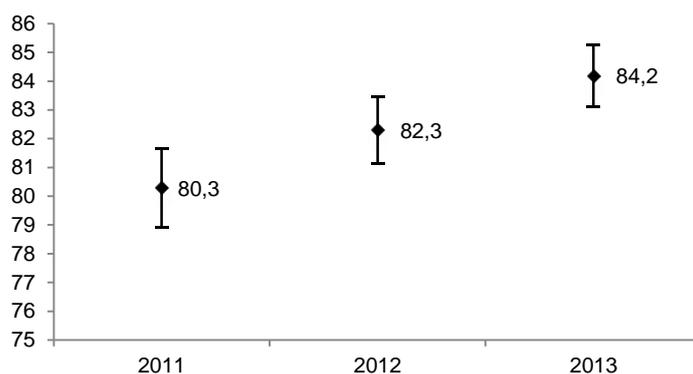
Resultado Específico: población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,9 unidades, es decir, pasó de 82,3 a 84,2.

Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 55,3 a 60,1 (4,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 82,6 a 84,6 (2,0 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Urbano				
Perú	80,3	82,3	84,2	1,9 ** ↑
Región				
Urbano				
Costa	83,7	n.d.	87,3	
Selva	54,1	55,3	60,1	4,8 ** ↑
Sierra	81,3	82,6	84,6	2,0 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 8,2 unidades (pasó de 51,1 a 59,3).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Callao, Cusco, Madre de Dios, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Urbano
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Urbano				
Amazonas	n.d.	70,3	76,1	5,8 * ↑
Áncash	88,4	87,7	88,3	0,6
Apurímac	82,9	87,9	88,9	1,0
Arequipa	n.d.	81,3	85,0	3,7
Ayacucho	78,9	82,4	82,5	0,1
Cajamarca	86,4	89,6	91,5	1,9
Callao	77,8	80,3	87,7	7,4 ** ↑
Cusco	89,8	90,3	94,3	4,0 ** ↑
Huancavelica	77,3	n.d.	78,2	
Huánuco	77,9	79,1	82,2	3,1
Ica	80,8	82,2	85,3	3,1
Junín	78,9	80,2	76,8	-3,4
La Libertad	80,9	79,3	83,3	4,0
Lambayeque	82,6	86,6	85,5	-1,1
Lima	87,7	90,3	90,9	0,6
Loreto	n.d.	46,9	50,4	3,5
Madre de Dios	48,6	51,1	59,3	8,2 * ↑
Moquegua	91,3	92,8	91,7	-1,1
Pasco	64,7	67,3	67,9	0,6
Piura	66,5	70,3	66,9	-3,4
Puno	73,3	75,8	79,0	3,2
San Martín	55,2	55,7	62,2	6,5 ↑
Tacna	86,8	n.d.	92,8	
Tumbes	64,3	69,6	68,2	-1,4
Ucayali	35,7	38,7	42,2	3,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal
Programa Nacional de Saneamiento Rural

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Rural

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Cobertura de agua potable - Rural** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4,4 unidades, es decir, pasó de 36,2 a 40,6.

El indicador " **Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2,3 unidades, es decir, pasó de 17,2 a 19,5.

El indicador " **Cobertura de agua potable por red pública - rural** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,4 unidades, es decir, pasó de 65,7 a 63,3.

El indicador " **Cobertura de saneamiento rural** " evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,1 unidades, es decir, pasó de 6,7 a 4,6.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 21,9 unidades, es decir, pasó de 17,5 a 39,4.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 14,0 unidades, es decir, pasó de 12,6 a 26,6.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Cobertura de agua potable - Rural** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Amazonas, Lima, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, La Libertad, Pasco, y disminuyó en Loreto, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de agua potable por red pública - rural** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de saneamiento rural** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, La Libertad, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Lima, Moquegua, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huancavelica, Ica, Junín, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0083	<i>Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles</i>	Cobertura de agua potable - Rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de agua potable por red pública - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	Disponible
		Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de saneamiento rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	No Disponible
		Promedio de horas semanales de servicio de agua potable que reciben los hogares rurales	Hora	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
Producto					
3000266	<i>Conexiones domiciliarias de agua potable y unidades básicas de saneamiento instaladas</i>	Porcentaje de conexiones de agua y saneamiento sobre la meta de atención	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con conexiones de agua potable dentro o fuera de la vivienda o pilón de uso público rehabilitadas y mejoradas	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con conexiones de agua potable dentro o fuera de la vivienda o pilón de uso público, construidas	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con servicio de agua y saneamiento que cumplen los estándares de calidad	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con unidades básicas para disposición sanitaria de excretas dentro o fuera de la vivienda, construidas	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con unidades básicas para disposición sanitaria de excretas dentro o fuera de la vivienda, rehabilitadas y mejoradas	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de tiempo empleado para cumplir la meta de atención a hogares	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000267	<i>Organizaciones comunales capacitadas</i>	Porcentaje de organizaciones comunales rurales que han recibido capacitación en gestión, administración, operación y mantenimiento de los servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000268	<i>Hogares rurales capacitados en educación sanitaria</i>	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico						
Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles						
	Cobertura de agua potable - Rural	38,8	36,2	40,6	n.d.	
	Cobertura de agua potable por red pública - rural	63,7	64,7	65,7	63,3	-2,4 ↓
	Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural	n.d.	15,9	17,2	19,5	2,3 ↑
Producto						
Hogares rurales capacitados en educación sanitaria						
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos	9,2	6,7	n.d.	4,6	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable	24,5	17,5	n.d.	39,4	
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas	n.d.	12,6	n.d.	26,6	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

		Producto											
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos				Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable				Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas			
		2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional													
Rural	Perú	9,2	6,7	4,6	-2,1 ** ↓	24,5	17,5	39,4	21,9 ** ↑	n.d.	12,6	26,6	14,0 ↑
Región													
Rural	Costa	14,1 a/	8,5 a/	4,2	-4,3 ** ↓	14,5	9,1 a/	36,7	27,6 ** ↑	12,4 a/	12,4 a/	35,3	22,9 ** ↑
	Selva	n.d.	5,7 a/	5,0 a/	-0,7	24,9	17,3 a/	41,3	24,0 ** ↑	11,5 a/	16,7 a/	23,9	7,2
	Sierra	8,4	6,5	4,5	-2,0 ** ↓	25,7	18,7	39,3	20,6 ** ↑	10,8 a/	12,3 a/	25,9	13,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto											
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos				Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable				Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas			
	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Rural												
Amazonas	4,8 a/	n.d.	3,8 a/		24,9 a/	7,4 a/	41,3	33,9 ** ↑	n.d.	n.d.	18,1 a/	
Áncash	13,3 a/	10,4 a/	3,1 a/	-7,3 ** ↓	26,9	12,3 a/	31,7	19,4 ** ↑	n.d.	n.d.	31,2	
Apurímac	10,6 a/	10,5 a/	7,1 a/	-3,4	15,4 a/	8,4 a/	57,2	48,8 ** ↑	n.d.	n.d.	22,6	
Arequipa	6,8 a/	5,9 a/	2,4 a/	-3,5 ** ↓	23,4 a/	18,7 a/	25,3	6,6 * ↑	8,7 a/	n.d.	38,7	
Ayacucho	6,4 a/	14,6 a/	31,7	17,1 ** ↑	29,1	30,4	49,3	18,9 ** ↑	10,4 a/	16,7 a/	12,7 a/	-4,0
Cajamarca	18,3 a/	9,7 a/	3,3 a/	-6,4 ** ↓	31,3	11,5 a/	35,1	23,6 ** ↑	15,5	25,3 a/	36,9	11,6 * ↑
Cusco	5,3 a/	n.d.	6,7 a/		30,6	n.d.	46,8		n.d.	n.d.	30,5	
Huancavelica	n.d.	7,1 a/	2,4 a/	-4,7 ** ↓	17,5 a/	21,7 a/	55,3	33,6 ** ↑	4,2 a/	8,7 a/	20,7	12,0 ** ↑
Huánuco	3,2 a/	5,3 a/	2,0 a/	-3,3	30,2 a/	25,5 a/	48,3	22,8 ** ↑	n.d.	n.d.	32,7	
Ica	8,7 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,2	13,5 a/	16,6 a/	32,7	16,1 ** ↑	9,4 a/	2,9 a/	30,0	27,1 ** ↑
Junín	2,5 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,4	17,6 a/	16,2 a/	36,1	19,9 ** ↑	9,7 a/	3,1 a/	25,5	22,4 ** ↑
La Libertad	10,2 a/	0,4 a/	2,7 a/	2,3 ** ↑	15,8 a/	12,9 a/	47,8	34,9 ** ↑	10,6	17,7 a/	16,2 a/	-1,5
Lambayeque	10,2 a/	11,5 a/	8,1 a/	-3,4	n.d.	4,8 a/	35,3	30,5 ** ↑	4,6 a/	22,8 a/	16,2 a/	-6,6
Lima	17,4 a/	14,8 a/	3,5 a/	-11,3 ** ↓	30,3 a/	20,1 a/	25,7	5,6	14,7	21,4 a/	39,9 a/	18,5 * ↑
Loreto	32,5 a/	5,4 a/	1,4 a/	-4,0	54,7 a/	12,8 a/	42,4	29,6 ** ↑	n.d.	34,7 a/	24,8 a/	-9,9
Madre de Dios	n.d.	7,5 a/	12,4 a/	4,9	26,2 a/	4,7 a/	39,4	34,7 ** ↑	n.d.	n.d.	14,9 a/	
Moquegua	15,3 a/	4,5 a/	1,1 a/	-3,4 * ↓	51,1	35,1 a/	33,4	-1,7	n.d.	1,3 a/	24,2	22,9 ** ↑
Pasco	11,9 a/	n.d.	1,5 a/		20,6	12,3 a/	34,3	22,0 ** ↑	n.d.	9,1 a/	26,8 a/	17,7 ** ↑
Piura	5,5 a/	4,2 a/	2,4 a/	-1,8	12,3 a/	n.d.	47,5		16,2 a/	9,4	41,7	32,3 ↑
Puno	0,9 a/	n.d.	0,7 a/		23,1 a/	29,4 a/	23,4	-6,0	4,8 a/	4,3 a/	16,3 a/	12,0 ** ↑
San Martín	13,3 a/	9,9 a/	4,9 a/	-5,0	7,2 a/	6,5 a/	34,6	28,1 ** ↑	n.d.	n.d.	23,0	
Tacna	13,6 a/	3,4 a/	3,3 a/	-0,1	32,6	20,4 a/	32,9	12,5 ** ↑	n.d.	n.d.	16,3 a/	
Tumbes	11,4 a/	8,9 a/	3,6 a/	-5,3 ** ↓	8,6 a/	2,6	56,1	53,5 ↑	n.d.	9,2 a/	34,5	25,3 ** ↑
Ucayali	8,6 a/	23,5 a/	3,2 a/	-20,3 ** ↓	3,4 a/	3,9 a/	45,9	42,0 ** ↑	n.d.	5,6 a/	15,3 a/	9,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Cobertura de agua potable - Rural

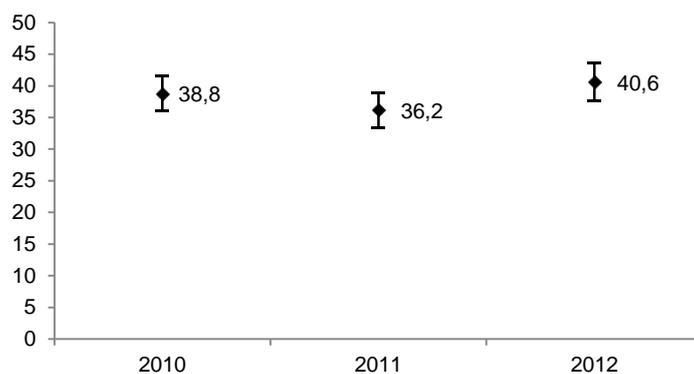
Resultado Específico: Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4,4 unidades, es decir, pasó de 36,2 a 40,6.

Cobertura de agua potable - Rural



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42,9 a 50,2 (7,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de agua potable - Rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Rural				
Perú	38,8	36,2	40,6	4,4 ** ↑
Región				
Rural				
Costa	36,1	36,8	36,7	-0,1
Selva	n.d.	15,7 a/	13,9 a/	-1,8
Sierra	46,5	42,9	50,2	7,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 22,6 unidades (pasó de 31,5 a 54,1), y en Lima, donde disminuyó en 20,3 unidades (pasó de 52,9 a 32,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Amazonas, Lima, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de agua potable - Rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	
Departamento					
Rural					
Amazonas	25,1 a/	14,3	8,3 a/	-6,0	↓
Áncash	42,6 a/	39,4 a/	50,3	10,9	
Apurímac	68,3	55,9	61,4	5,5	↑
Arequipa	40,5 a/	n.d.	59,9		
Ayacucho	54,5	49,1	53,7	4,6	
Cajamarca	39,1	49,4	54,1	4,7	
Cusco	65,1	56,1	62,8	6,7	
Huancavelica	32,8 a/	33,5 a/	48,6	15,1	↑
Huánuco	40,7	36,7	37,9	1,2	↑
Ica	53,4	22,7 a/	37,4 a/	14,7 **	↑
Junín	38,7	45,9	37,5 a/	-8,4	
La Libertad	38,9	32,8 a/	49,4	16,6 **	↑
Lambayeque	33,1 a/	29,7 a/	n.d.		
Lima	62,1	52,9	32,6 a/	-20,3 **	↓
Loreto	9,2 a/	7,7 a/	8,4 a/	0,7	
Madre de Dios	32,2 a/	22,8 a/	25,3 a/	2,5	
Moquegua	58,9	31,5 a/	54,1	22,6 **	↑
Pasco	18,3 a/	9,6 a/	19,1 a/	9,5 **	↑
Piura	30,5 a/	33,2 a/	41,1 a/	7,9	
Puno	n.d.	19,9 a/	24,7 a/	4,8	
San Martín	21,6 a/	8,6 a/	8,4 a/	-0,2	
Tacna	53,6	52,8	49,2 a/	-3,6	
Tumbes	50,8	56,3	65,5	9,2	
Ucayali	7,6 a/	10,3 a/	10,7 a/	0,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural

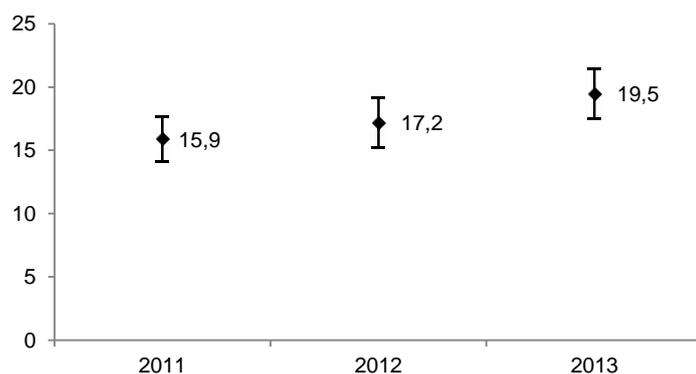
Resultado Específico: Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 2,3 unidades, es decir, pasó de 17,2 a 19,5.

Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	15,9	17,2	19,5	2,3 ↑
Región				
Rural				
Costa	14,5	14,6	16,4	1,8
Selva	6,9 a/	9,2 a/	12,7 a/	3,5
Sierra	19,2	20,3	21,8	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 10,6 unidades (pasó de 14,6 a 25,2), y en Moquegua, donde disminuyó en-10,9 unidades (pasó de 43,5 a 32,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, La Libertad, Pasco, y disminuyó en Loreto, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Departamento					
Rural					
Amazonas	n.d.	n.d.	20,7 a/		
Áncash	31,9 a/	31,8 a/	38,6	6,8	
Apurímac	13,4 a/	n.d.	26,9 a/		
Arequipa	27,5 a/	28,9 a/	30,0 a/	1,1	
Ayacucho	12,2 a/	18,2 a/	25,0 a/	6,8	
Cajamarca	20,3	21,3 a/	16,5 a/	-4,8	
Cusco	15,4 a/	18,5 a/	26,1 a/	7,6	
Huancavelica	12,3 a/	11,6 a/	18,1 a/	6,5 *	↑
Huánuco	8,7	8,1 a/	10,9 a/	2,8	
Ica	20,1 a/	16,1 a/	18,4 a/	2,3	
Junín	12,8 a/	20,1 a/	18,2 a/	-1,9	
La Libertad	n.d.	14,6 a/	25,2 a/	10,6 **	↑
Lambayeque	9,1 a/	9,4 a/	11,5 a/	2,1	
Lima	26,6 a/	25,6 a/	25,0 a/	-0,6	
Loreto	n.d.	2,9	1,3 a/	-1,6	↓
Madre de Dios	7,3	8,7 a/	15,8 a/	7,1	
Moquegua	39,4	43,5	32,6 a/	-10,9 *	↓
Pasco	12,9 a/	12,1 a/	18,9 a/	6,8 *	↑
Piura	12,4 a/	10,8 a/	7,4 a/	-3,4	
Puno	22,9 a/	25,3 a/	18,8 a/	-6,5	
San Martín	7,6	n.d.	5,6 a/		
Tacna	n.d.	35,5 a/	39,4 a/	3,9	
Tumbes	22,9 a/	n.d.	13,3 a/		
Ucayali	6,4	5,6 a/	2,9 a/	-2,7	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Cobertura de agua potable por red pública - rural

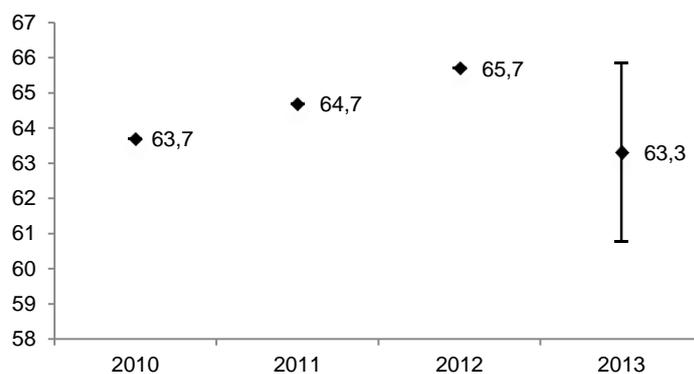
Resultado Específico: Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,4 unidades, es decir, pasó de 65,7 a 63,3.

Cobertura de agua potable por red pública - rural



Fuente: Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de agua potable por red pública - rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	63,7	64,7	65,7	63,3	-2,4 ↓
Región					
Rural					
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	63,0	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	49,4	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	67,2	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de agua potable por red pública - rural
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	72,0	3,7	5,2
Áncash	82,3	4,1	4,9
Apurímac	87,2	2,4	2,8
Arequipa	66,4	7,0	10,6
Ayacucho	79,9	3,7	4,7
Cajamarca	68,0	4,2	6,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	78,3	4,0	5,1
Huancavelica	75,6	3,6	4,7
Huánuco	45,4	4,6	10,2
Ica	73,4	4,2	5,7
Junín	71,0	4,6	6,5
La Libertad	69,8	4,2	6,0
Lambayeque	54,3	5,9	10,9
Lima	70,9	5,1	7,2
Loreto	15,0	4,1	27,2
Madre de Dios	34,5	6,4	18,6
Moquegua	77,3	4,3	5,6
Pasco	42,6	5,9	13,9
Piura	68,1	4,5	6,6
Puno	36,1	5,6	15,6
San Martín	55,3	5,2	9,4
Tacna	61,2	8,1	13,3
Tumbes	71,5	4,3	6,0
Ucayali	19,5	4,0	20,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar

Indicador: Cobertura de saneamiento rural

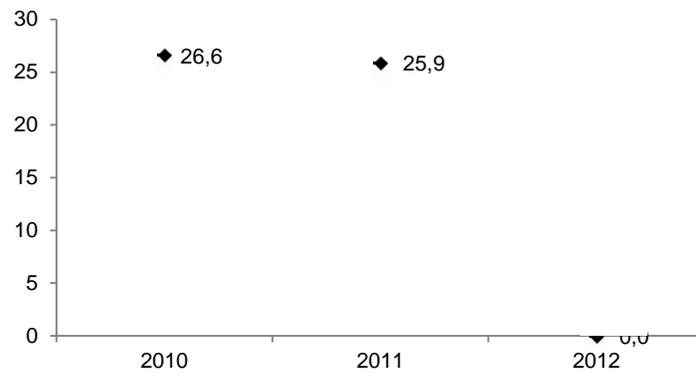
Resultado Específico: Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2011 y el año 2012.

Cobertura de saneamiento rural



Fuente: Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar

**Cobertura de saneamiento rural
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional				
Total				
Perú	26,6	25,9	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos

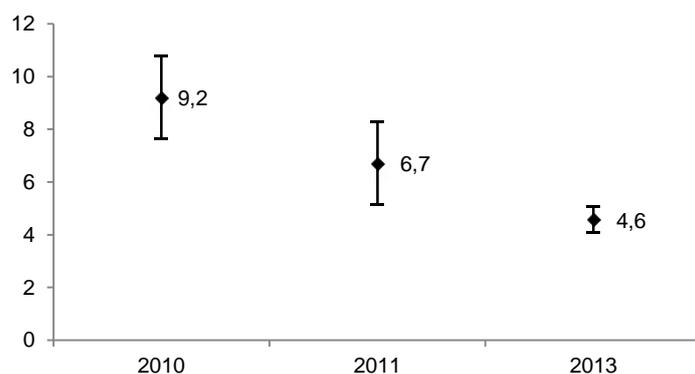
Producto: Hogares rurales capacitados en educación sanitaria

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,1 unidades, es decir, pasó de 6,7 a 4,6.

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 8,5 a 4,2 (-4,3 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 6,5 a 4,5 (-2,0 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional				
Rural				
Perú	9,2	6,7	4,6	-2,1 ** ↓
Región				
Rural				
Costa	14,1 a/	8,5 a/	4,2	-4,3 ** ↓
Selva	n.d.	5,7 a/	5,0 a/	-0,7
Sierra	8,4	6,5	4,5	-2,0 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 17,1 unidades (pasó de 14,6 a 31,7), y en Ucayali, donde disminuyó en-20,3 unidades (pasó de 23,5 a 3,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, La Libertad, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Lima, Moquegua, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Departamento				
Rural				
Amazonas	4,8 a/	n.d.	3,8 a/	
Áncash	13,3 a/	10,4 a/	3,1 a/	-7,3 ** ↓
Apurímac	10,6 a/	10,5 a/	7,1 a/	-3,4
Arequipa	6,8 a/	5,9 a/	2,4 a/	-3,5 ** ↓
Ayacucho	6,4 a/	14,6 a/	31,7	17,1 ** ↑
Cajamarca	18,3 a/	9,7 a/	3,3 a/	-6,4 ** ↓
Cusco	5,3 a/	n.d.	6,7 a/	
Huancavelica	n.d.	7,1 a/	2,4 a/	-4,7 ** ↓
Huánuco	3,2 a/	5,3 a/	2,0 a/	-3,3
Ica	8,7 a/	0,6 a/	0,8 a/	0,2
Junín	2,5 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,4
La Libertad	10,2 a/	0,4 a/	2,7 a/	2,3 ** ↑
Lambayeque	10,2 a/	11,5 a/	8,1 a/	-3,4
Lima	17,4 a/	14,8 a/	3,5 a/	-11,3 ** ↓
Loreto	32,5 a/	5,4 a/	1,4 a/	-4,0
Madre de Dios	n.d.	7,5 a/	12,4 a/	4,9
Moquegua	15,3 a/	4,5 a/	1,1 a/	-3,4 * ↓
Pasco	11,9 a/	n.d.	1,5 a/	
Piura	5,5 a/	4,2 a/	2,4 a/	-1,8
Puno	0,9 a/	n.d.	0,7 a/	
San Martín	13,3 a/	9,9 a/	4,9 a/	-5,0
Tacna	13,6 a/	3,4 a/	3,3 a/	-0,1
Tumbes	11,4 a/	8,9 a/	3,6 a/	-5,3 ** ↓
Ucayali	8,6 a/	23,5 a/	3,2 a/	-20,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable

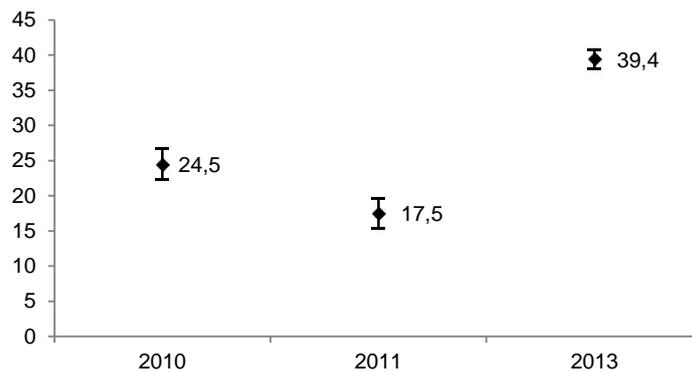
Producto: Hogares rurales capacitados en educación sanitaria

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 21,9 unidades, es decir, pasó de 17,5 a 39,4.

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 9,1 a 36,7 (27,6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 17,3 a 41,3 (24,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 18,7 a 39,3 (20,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional				
Rural				
Perú	24,5	17,5	39,4	21,9 ** ↑
Región				
Rural				
Costa	14,5	9,1 a/	36,7	27,6 ** ↑
Selva	24,9	17,3 a/	41,3	24,0 ** ↑
Sierra	25,7	18,7	39,3	20,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 53,5 unidades (pasó de 2,6 a 56,1).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, San Martín, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Departamento				
Rural				
Amazonas	24,9 a/	7,4 a/	41,3	33,9 ** ↑
Áncash	26,9	12,3 a/	31,7	19,4 ** ↑
Apurímac	15,4 a/	8,4 a/	57,2	48,8 ** ↑
Arequipa	23,4 a/	18,7 a/	25,3	6,6 * ↑
Ayacucho	29,1	30,4	49,3	18,9 ** ↑
Cajamarca	31,3	11,5 a/	35,1	23,6 ** ↑
Cusco	30,6	n.d.	46,8	
Huancavelica	17,5 a/	21,7 a/	55,3	33,6 ** ↑
Huánuco	30,2 a/	25,5 a/	48,3	22,8 ** ↑
Ica	13,5 a/	16,6 a/	32,7	16,1 ** ↑
Junín	17,6 a/	16,2 a/	36,1	19,9 ** ↑
La Libertad	15,8 a/	12,9 a/	47,8	34,9 ** ↑
Lambayeque	n.d.	4,8 a/	35,3	30,5 ** ↑
Lima	30,3 a/	20,1 a/	25,7	5,6
Loreto	54,7 a/	12,8 a/	42,4	29,6 ** ↑
Madre de Dios	26,2 a/	4,7 a/	39,4	34,7 ** ↑
Moquegua	51,1	35,1 a/	33,4	-1,7
Pasco	20,6	12,3 a/	34,3	22,0 ** ↑
Piura	12,3 a/	n.d.	47,5	
Puno	23,1 a/	29,4 a/	23,4	-6,0
San Martín	7,2 a/	6,5 a/	34,6	28,1 ** ↑
Tacna	32,6	20,4 a/	32,9	12,5 ** ↑
Tumbes	8,6 a/	2,6	56,1	53,5 ↑
Ucayali	3,4 a/	3,9 a/	45,9	42,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas

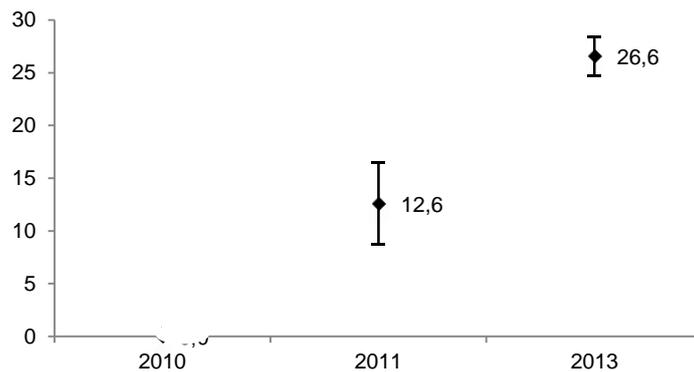
Producto: Hogares rurales capacitados en educación sanitaria

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 14,0 unidades, es decir, pasó de 12,6 a 26,6.

Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 12,4 a 35,3 (22,9 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 12,3 a 25,9 (13,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Nacional				
Rural				
Perú	n.d.	12,6	26,6	14,0 ↑
Región				
Rural				
Costa	12,4 a/	12,4 a/	35,3	22,9 ** ↑
Selva	11,5 a/	16,7 a/	23,9	7,2
Sierra	10,8 a/	12,3 a/	25,9	13,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 32,3 unidades (pasó de 9,4 a 41,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huancavelica, Ica, Junín, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas
(Porcentaje)**

	2010	2011	2013	Diferencia 2013/2011
Departamento				
Rural				
Amazonas	n.d.	n.d.	18,1 a/	
Áncash	n.d.	n.d.	31,2	
Apurímac	n.d.	n.d.	22,6	
Arequipa	8,7 a/	n.d.	38,7	
Ayacucho	10,4 a/	16,7 a/	12,7 a/	-4,0
Cajamarca	15,5	25,3 a/	36,9	11,6 * ↑
Cusco	n.d.	n.d.	30,5	
Huancavelica	4,2 a/	8,7 a/	20,7	12,0 ** ↑
Huánuco	n.d.	n.d.	32,7	
Ica	9,4 a/	2,9 a/	30,0	27,1 ** ↑
Junín	9,7 a/	3,1 a/	25,5	22,4 ** ↑
La Libertad	10,6	17,7 a/	16,2 a/	-1,5
Lambayeque	4,6 a/	22,8 a/	16,2 a/	-6,6
Lima	14,7	21,4 a/	39,9 a/	18,5 * ↑
Loreto	n.d.	34,7 a/	24,8 a/	-9,9
Madre de Dios	n.d.	n.d.	14,9 a/	
Moquegua	n.d.	1,3 a/	24,2	22,9 ** ↑
Pasco	n.d.	9,1 a/	26,8 a/	17,7 ** ↑
Piura	16,2 a/	9,4	41,7	32,3 ↑
Puno	4,8 a/	4,3 a/	16,3 a/	12,0 ** ↑
San Martín	n.d.	n.d.	23,0	
Tacna	n.d.	n.d.	16,3 a/	
Tumbes	n.d.	9,2 a/	34,5	25,3 ** ↑
Ucayali	n.d.	5,6 a/	15,3 a/	9,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal
Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 15,9 a 18,9.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 17,3 a 20,3.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,2 unidades, es decir, pasó de 15,8 a 17,1.

El indicador " **Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 0,9 a 1,4.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -7,5 unidades, es decir, pasó de 11,8 a 4,3.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,3 unidades, es decir, pasó de 1,0 a 0,8.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Huancavelica, Loreto, Pasco, Tacna, y disminuyó en Lambayeque, Moquegua, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, Lima, Puno, y disminuyó en Huánuco, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Ica, Lambayeque, Lima, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Junín, Loreto, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Cusco, Lima, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en San Martín, y disminuyó en Amazonas, Junín, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Áncash, Huánuco, Lambayeque, Lima, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0089	<i>Aprovechamiento sostenible del recurso suelo en el sector agrario</i>	Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000335	<i>Productores agrarios realizan una adecuada selección de cultivos</i>	Porcentaje de productores agrarios que aplican semillas de calidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000336	<i>Productores agrarios aplican adecuadamente agroquímicos y abonos orgánicos</i>	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000337	<i>Superficie agraria con prácticas de conservación de suelos</i>	Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000338	<i>Productores agrarios emplean técnicas apropiadas de manejo de pastos naturales y cultivados</i>	Superficie con practicas de manejo de pastos y pastoreo	Ha	Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural	No Disponible
3000339	<i>Productores agrarios informados sobre la aptitud de los suelos</i>	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000353	<i>Productores agrarios conocen estándares de calidad del agua de riego</i>	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios.

Descripción	Nombre del Indicador	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico					
Aprovechamiento sostenible del recurso suelo en el sector agrario	Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras	10,9	16,8	19,0	2,2 ** ↑
Producto					
Productores agrarios aplican adecuadamente agroquímicos y abonos orgánicos	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola	19,6	17,5	18,9	1,4
	Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan practicas adecuadas de uso de este insumo agricola	26,7	29,4	30,1	0,8
Productores agrarios conocen estándares de calidad del agua de riego	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años	1,0	1,0	0,8 a/	-0,2 * ↓
Productores agrarios informados sobre la aptitud de los suelos	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años	8,2 a/	11,7 a/	4,3 a/	-7,4 ** ↓
Productores agrarios realizan una adecuada selección de cultivos	Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad	20,7	19,9	22,3	2,4 ** ↑
Superficie agraria con prácticas de conservación de suelos	Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra	1,4 a/	1,0	1,6	0,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras

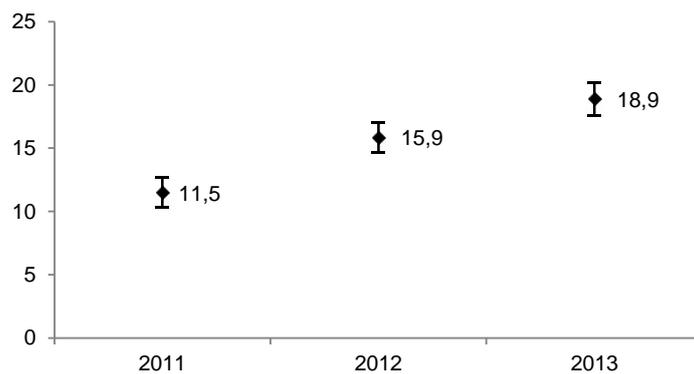
Resultado Específico: Aprovechamiento sostenible del recurso suelo en el sector agrario

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 15,9 a 18,9.

Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14,5 a 18,6 (4,1 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	11,5	15,9	18,9	3,0 ** ↑
Región				
Total				
Costa	23,7	27,0	29,3	2,3
Selva	9,1	12,3	12,3	0,0
Sierra	9,8	14,5	18,6	4,1 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 19,9 unidades (pasó de 9,3 a 29,2), y en Moquegua, donde disminuyó en-14,2 unidades (pasó de 39,1 a 24,9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Huancavelica, Loreto, Pasco, Tacna, y disminuyó en Lambayeque, Moquegua, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	5,4 a/	10,4 a/	7,3 a/	-3,1
Áncash	6,9 a/	19,1 a/	34,6	15,6 ** ↑
Apurímac	9,3 a/	9,3 a/	29,2	19,9 ** ↑
Arequipa	n.d.	55,1	57,9	2,8
Ayacucho	11,6 a/	11,7 a/	11,2	-0,5
Cajamarca	15,4 a/	21,8	20,6	-1,1
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	n.d.	13,4 a/	16,9 a/	3,5
Huancavelica	3,7 a/	19,8	31,2	11,3 ** ↑
Huánuco	1,6 a/	4,1 a/	4,1 a/	0,1
Ica	2,7 a/	0,3 a/	1,0 a/	0,7
Junín	11,1 a/	9,9 a/	8,1 a/	-1,9
La Libertad	n.d.	9,8 a/	8,6 a/	-1,2
Lambayeque	13,6 a/	10,2 a/	6,1 a/	-4,1 ** ↓
Lima	30,7	30,0	25,1	-4,9
Loreto	22,8	23,6	31,4	7,8 * ↑
Madre de Dios	9,1 a/	7,0 a/	6,6 a/	-0,4
Moquegua	42,3	39,1	24,9	-14,2 ** ↓
Pasco	6,3 a/	3,7 a/	8,8 a/	5,1 ** ↑
Piura	26,4	35,1	41,1	5,9
Puno	1,1 a/	5,4 a/	8,2 a/	2,8
San Martín	1,7 a/	11,0 a/	11,3 a/	0,3
Tacna	12,9 a/	43,3	63,0	19,7 ** ↑
Tumbes	14,5 a/	9,7 a/	10,8 a/	1,1
Ucayali	17,9 a/	8,8 a/	2,6 a/	-6,2 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad

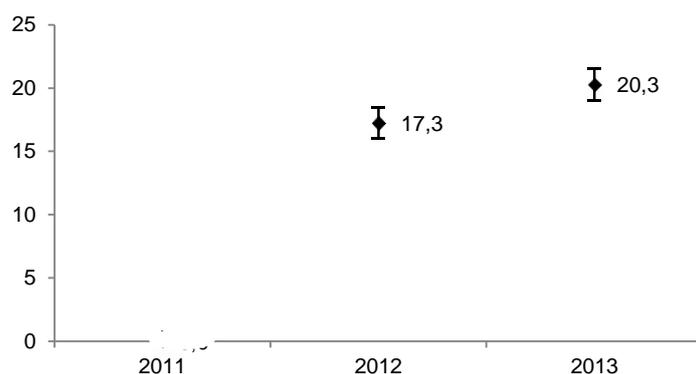
Producto: Productores agrarios realizan una adecuada selección de cultivos

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 17,3 a 20,3.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 53,9 a 59,1 (5,3 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 11,0 a 13,8 (2,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 12,1 a 15,0 (3,0 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	n.d.	17,3	20,3	3,0 ** ↑
Región				
Total				
Costa	53,8	53,9	59,1	5,3 * ↑
Selva	9,4	11,0	13,8	2,8 ** ↑
Sierra	n.d.	12,1	15,0	3,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 18,6 unidades (pasó de 33,9 a 52,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Lima, Loreto, Madre de Dios, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios de cultivos transitorios, que en la siembra utilizaron semilla de buena calidad (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	24,6	27,7	24,0	-3,7
Áncash	11,5 a/	17,4	26,2	8,9 ** ↑
Apurímac	16,9	22,5	23,8	1,3
Arequipa	34,2	38,7	50,4	11,8 ** ↑
Ayacucho	9,4 a/	7,4 a/	9,0 a/	1,6
Cajamarca	18,3	16,5	20,7	4,2 * ↑
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	15,2	10,3	16,6 a/	6,3 ** ↑
Huancavelica	6,6 a/	7,7 a/	6,5 a/	-1,2
Huánuco	12,8 a/	11,7 a/	17,2	5,5 ** ↑
Ica	53,7	59,2	62,2	3,0
Junín	17,1 a/	17,9 a/	15,3 a/	-2,6
La Libertad	20,5	21,2 a/	26,6	5,5
Lambayeque	52,8	57,8	59,2	1,4
Lima	46,4	33,9	52,5	18,6 ** ↑
Loreto	6,6 a/	6,1 a/	13,3	7,2 ** ↑
Madre de Dios	6,5 a/	6,0 a/	16,0 a/	10,0 ** ↑
Moquegua	15,3 a/	14,9 a/	18,3	3,4
Pasco	11,7 a/	14,2 a/	22,0 a/	7,8 ** ↑
Piura	38,3	37,2	37,9	0,6
Puno	1,8 a/	2,0 a/	2,2 a/	0,2
San Martín	14,1 a/	14,1 a/	14,4	0,3
Tacna	34,9	36,2 a/	40,9	4,7
Tumbes	61,2	64,2	58,2	-6,0
Ucayali	4,5 a/	3,2 a/	4,8 a/	1,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola

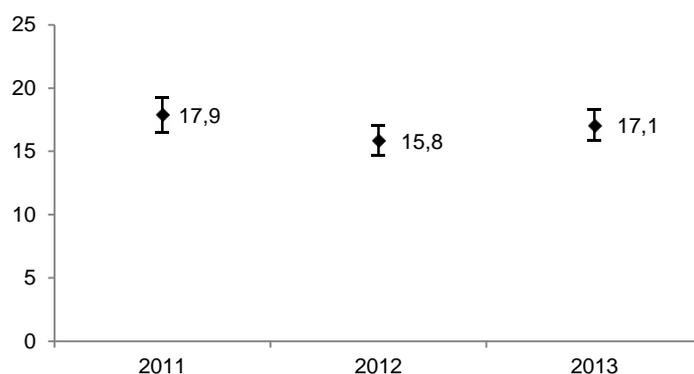
Producto: Productores agrarios aplican adecuadamente agroquímicos y abonos orgánicos

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,2 unidades, es decir, pasó de 15,8 a 17,1.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 29,5 a 36,5 (7,0 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	17,9	15,8	17,1	1,2 * ↑
Región				
Total				
Costa	33,8	29,5	36,5	7,0 ** ↑
Selva	22,5	18,5	16,9	-1,6
Sierra	11,9	10,6	10,5	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ica, donde aumentó en 13,8 unidades (pasó de 39,3 a 53,0), y en Loreto, donde disminuyó en 13,8 unidades (pasó de 22,0 a 8,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, Lima, Puno, y disminuyó en Huánuco, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Departamento					
Total					
Amazonas	n.d.	13,5	12,9	-0,5	
Áncash	13,5 a/	14,0	14,1	0,1	
Apurímac	11,5 a/	14,6	11,3 a/	-3,4	
Arequipa	46,9	27,9	38,0	10,1 *	↑
Ayacucho	17,7 a/	16,9 a/	12,0 a/	-4,9	
Cajamarca	10,3 a/	11,3 a/	10,9 a/	-0,4	
Callao	n.d.	n.d.	n.d.		
Cusco	n.d.	6,4 a/	5,7 a/	-0,7	
Huancavelica	8,1	3,4 a/	5,2 a/	1,8 *	↑
Huánuco	17,5	12,4 a/	7,5 a/	-4,9 **	↓
Ica	n.d.	39,3	53,0	13,8 **	↑
Junín	n.d.	30,3	28,4	-1,9	
La Libertad	14,7 a/	13,5 a/	18,0 a/	4,5	
Lambayeque	36,7	32,9	39,3	6,4	
Lima	45,4	42,4	56,1	13,7 **	↑
Loreto	20,4 a/	22,0 a/	8,2 a/	-13,8 **	↓
Madre de Dios	7,3 a/	30,6 a/	24,0 a/	-6,6	
Moquegua	15,6 a/	16,4	18,1	1,8	
Pasco	23,8	25,3	22,4	-3,0	
Piura	n.d.	17,7	19,3	1,6	
Puno	3,8 a/	1,4 a/	4,8 a/	3,4 **	↑
San Martín	23,4 a/	12,8 a/	10,0 a/	-2,8	
Tacna	13,7 a/	22,4 a/	22,4 a/	0,0	
Tumbes	28,3 a/	23,5 a/	25,6 a/	2,1	
Ucayali	n.d.	18,3 a/	23,8	5,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola

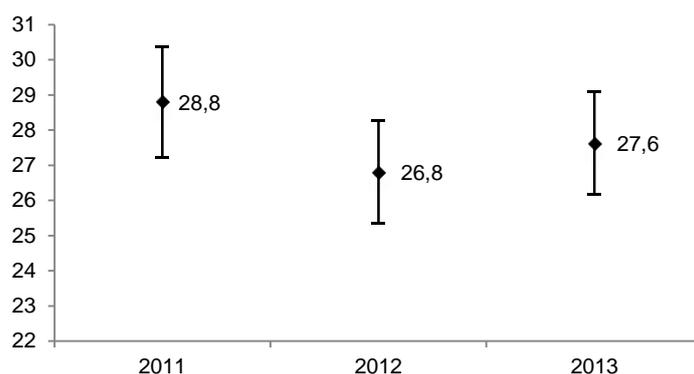
Producto: Productores agrarios aplican adecuadamente agroquímicos y abonos orgánicos

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas de uso de este insumo agrícola



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50,5 a 55,9 (5,4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 53,0 a 44,4 (-8,6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan practicas adecuadas de uso de este insumo agricola
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	28,8	26,8	27,6	0,8
Región				
Total				
Costa	56,6	50,5	55,9	5,4 ** ↑
Selva	53,6	53,0	44,4	-8,6 ** ↓
Sierra	19,2	17,2	17,9	0,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 19,9 unidades (pasó de 39,1 a 59,0), y en Junín, donde disminuyó en-10,9 unidades (pasó de 62,2 a 51,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Ica, Lambayeque, Lima, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Junín, Loreto, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentajes de productores agrarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan practicas adecuadas de uso de este insumo agricola (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	49,3	64,0	53,9	-10,1 ** ↓
Áncash	15,8	19,0	23,1	4,1
Apurímac	24,8	14,7	22,3	7,6 ** ↑
Arequipa	46,4	39,9	43,7	3,8
Ayacucho	19,8 a/	16,2 a/	10,5	-5,7 ** ↓
Cajamarca	22,8	21,0	16,5	-4,5 * ↓
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	21,5	14,5 a/	15,0	0,4
Huancavelica	21,3	24,0	33,7	9,6 ** ↑
Huánuco	18,4	19,1	20,4	1,4
Ica	65,6	63,5	71,8	8,4 * ↑
Junín	58,6	62,2	51,2	-10,9 ** ↓
La Libertad	33,7	20,7	24,0	3,3
Lambayeque	64,5	48,2	56,0	7,8 * ↑
Lima	56,8	45,7	60,1	14,4 ** ↑
Loreto	51,1	33,2	25,4	-7,7 * ↓
Madre de Dios	40,3 a/	46,6 a/	51,5	4,9
Moquegua	36,2	30,7	32,5	1,8
Pasco	38,6	30,2	28,3	-1,9
Piura	40,4	41,3	40,4	-0,9
Puno	2,1 a/	3,0 a/	2,2 a/	-0,8
San Martín	53,6	67,4	66,7	-0,7
Tacna	40,2	50,4	49,4	-1,0
Tumbes	44,6	39,1	59,0	19,9 ** ↑
Ucayali	72,9	62,5	51,9	-10,6 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra

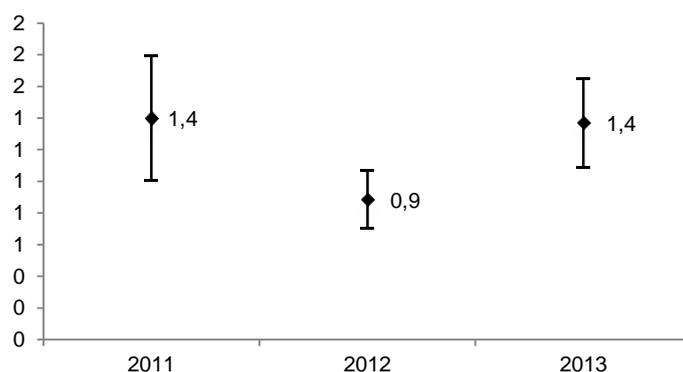
Producto: Superficie agraria con prácticas de conservación de suelos

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 0,9 a 1,4.

Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 1,6 a 3,3 (1,7 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 0,4 a 1,0 (0,6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	1,4	0,9	1,4	0,5 ** ↑
Región				
Total				
Costa	1,6 a/	1,6 a/	3,3 a/	1,7 ** ↑
Selva	0,7 a/	0,4 a/	1,0 a/	0,6 ** ↑
Sierra	1,6	0,9	1,0	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 3,6 unidades (pasó de 0,9 a 4,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Cusco, Lima, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas que realizan prácticas orientadas a minimizar los problemas de degradación de la tierra
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	0,3 a/	0,4 a/	0,5 a/	0,2
Áncash	1,4 a/	0,2 a/	1,1 a/	0,9 ** ↑
Apurímac	1,2 a/	1,0 a/	0,9 a/	-0,2
Arequipa	5,3 a/	5,7 a/	4,8 a/	-0,9
Ayacucho	1,7 a/	1,1 a/	0,5 a/	-0,6
Cajamarca	2,6 a/	1,2 a/	1,4 a/	0,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	0,7 a/	0,1 a/	1,5 a/	1,4 ** ↑
Huancavelica	n.d.	0,5 a/	1,0 a/	0,5
Huánuco	0,9 a/	1,3 a/	0,8 a/	-0,5
Ica	1,9 a/	1,8 a/	3,7 a/	1,9
Junín	1,3 a/	2,0 a/	2,2 a/	0,2
La Libertad	1,5 a/	0,7 a/	2,1 a/	1,4
Lambayeque	1,3 a/	0,9 a/	1,9 a/	1,0
Lima	3,9 a/	0,9 a/	4,5 a/	3,6 ** ↑
Loreto	0,5 a/	n.d.	0,1 a/	
Madre de Dios	n.d.	0,8 a/	n.d.	
Moquegua	2,6 a/	2,2 a/	2,4 a/	0,2
Pasco	0,6 a/	1,2 a/	0,7 a/	-0,5
Piura	0,4 a/	1,4 a/	1,5 a/	0,1
Puno	1,8 a/	0,1 a/	1,0 a/	1,0 ** ↑
San Martín	0,3 a/	0,4 a/	n.d.	
Tacna	1,1 a/	0,6 a/	1,4 a/	0,8
Tumbes	0,7 a/	n.d.	0,8 a/	
Ucayali	0,4 a/	0,4 a/	0,2 a/	-0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años

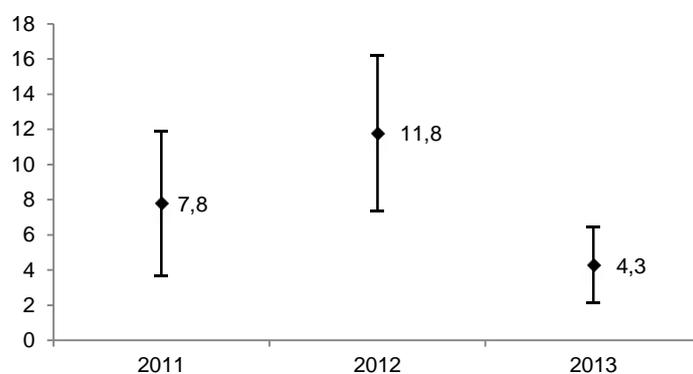
Producto: Productores agrarios informados sobre la aptitud de los suelos

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -7,5 unidades, es decir, pasó de 11,8 a 4,3.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 9,0 a 2,0 (-6,9 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 13,2 a 7,6 (-5,7 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 12,7 a 4,0 (-8,7 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	7,8 a/	11,8 a/	4,3 a/	-7,5 ** ↓
Región				
Total				
Costa	15,9 a/	9,0 a/	2,0 a/	-6,9 * ↓
Selva	9,5 a/	13,2 a/	7,6 a/	-5,7 * ↓
Sierra	3,2 a/	12,7 a/	4,0 a/	-8,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 22,5 unidades (pasó de 5,4 a 27,9), y en Pasco, donde disminuyó en 31,2 unidades (pasó de 44,4 a 13,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en San Martín, y disminuyó en Amazonas, Junín, Pasco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han realizado análisis de suelos, y recibieron asistencia técnica para implementar los resultados de dicho análisis de suelo en los últimos tres años
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	11,5 a/	27,1 a/	8,1 a/	-19,0 * ↓
Áncash	9,2 a/	n.d.	n.d.	
Apurímac	12,4 a/	43,6 a/	n.d.	
Arequipa	n.d.	21,0 a/	6,5 a/	-14,5
Ayacucho	n.d.	n.d.	n.d.	
Cajamarca	n.d.	16,3 a/	n.d.	
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	n.d.	18,6 a/	n.d.	
Huancavelica	n.d.	n.d.	15,1 a/	
Huánuco	n.d.	6,4 a/	n.d.	
Ica	16,2 a/	16,2 a/	8,5 a/	-7,7
Junín	13,9 a/	15,6 a/	4,5 a/	-11,1 ** ↓
La Libertad	15,7 a/	n.d.	5,1 a/	
Lambayeque	n.d.	n.d.	n.d.	
Lima	3,5 a/	n.d.	n.d.	
Loreto	n.d.	n.d.	n.d.	
Madre de Dios	n.d.	n.d.	n.d.	
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.	
Pasco	12,9 a/	44,4 a/	13,2 a/	-31,2 * ↓
Piura	31,9 a/	12,1 a/	4,2 a/	-8,0
Puno	n.d.	n.d.	n.d.	
San Martín	9,5 a/	5,4 a/	27,9 a/	22,5 ** ↑
Tacna	n.d.	n.d.	9,0 a/	
Tumbes	n.d.	5,9 a/	n.d.	
Ucayali	17,7 a/	8,8 a/	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años

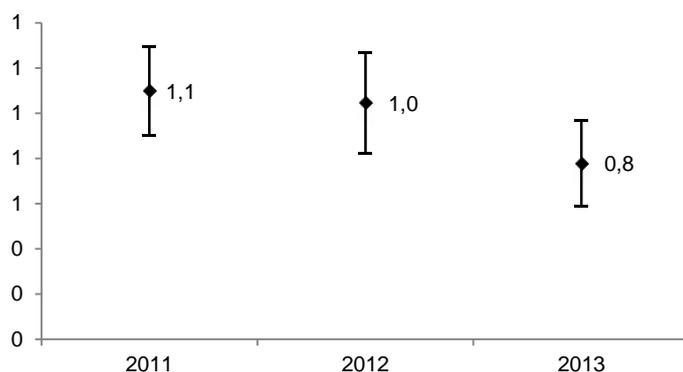
Producto: Productores agrarios conocen estándares de calidad del agua de riego

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,3 unidades, es decir, pasó de 1,0 a 0,8.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 1,9 a 0,9 (-0,9 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 1,1 a 0,8 (-0,3 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Total				
Perú	1,1	1,0	0,8	-0,3 ** ↓
Región				
Total				
Costa	3,2 a/	1,9 a/	0,9 a/	-0,9 ** ↓
Selva	0,6 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1
Sierra	0,8	1,1	0,8 a/	-0,3 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 0,6 unidades (pasó de 0,1 a 0,7), y en Tacna, donde disminuyó en -1,9 unidades (pasó de 3,3 a 1,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Áncash, Huánuco, Lambayeque, Lima, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de productores agrícolas y agropecuarios que han sido capacitados sobre prácticas adecuadas de riego en los últimos tres años (Porcentaje)

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Total				
Amazonas	0,6 a/	0,1 a/	0,1 a/	0,0
Áncash	1,1 a/	1,4 a/	0,2 a/	-1,1 ** ↓
Apurímac	1,2 a/	2,0 a/	2,7 a/	0,7
Arequipa	1,8 a/	1,3 a/	2,0 a/	0,7
Ayacucho	2,1 a/	2,7 a/	1,3 a/	-1,4
Cajamarca	0,2 a/	0,8 a/	0,5 a/	-0,3
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	0,6 a/	0,9 a/	1,2 a/	0,3
Huancavelica	1,2 a/	1,5 a/	1,1 a/	-0,5
Huánuco	0,9 a/	0,7 a/	0,2 a/	-0,5 * ↓
Ica	0,6 a/	1,2 a/	1,2 a/	0,0
Junín	0,7 a/	1,4 a/	0,7 a/	-0,7
La Libertad	1,2 a/	1,7 a/	0,8 a/	-0,9
Lambayeque	1,2 a/	1,7 a/	0,5 a/	-1,2 * ↓
Lima	2,7	2,0 a/	0,7 a/	-1,3 * ↓
Loreto	0,1 a/	n.d.	n.d.	
Madre de Dios	0,7 a/	n.d.	n.d.	
Moquegua	3,4 a/	0,7 a/	0,5 a/	-0,1
Pasco	0,4 a/	0,9 a/	0,4 a/	-0,6
Piura	3,6 a/	0,9 a/	0,8 a/	-0,1
Puno	0,8 a/	0,1 a/	0,7 a/	0,6 * ↑
San Martín	0,7 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,1
Tacna	4,8 a/	3,3 a/	1,5 a/	-1,9 * ↓
Tumbes	n.d.	0,9 a/	1,6 a/	0,7
Ucayali	0,8 a/	n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Programa Presupuestal
Mejoramiento Integral de Barrios

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Mejoramiento Integral de Barrios

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 4,0 unidades, es decir, pasó de 17,7 a 21,7.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,7 unidades, es decir, pasó de 26,4 a 21,7.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, La Libertad, Loreto, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Apurímac, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ayacucho, Junín, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Áncash, Ica, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador

aumentó en Ayacucho, Moquegua, Tacna, y disminuyó en Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Ayacucho, Huánuco, Ica, Moquegua, Piura, y disminuyó en Cajamarca, Cusco, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Arequipa, Huancavelica, Junín, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Mejoramiento Integral de Barrios

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0108	<i>Adecuados servicios urbanos para la población residente en barrios urbano-marginales</i>	Índice de calidad de vida barrial	<i>Número</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
Producto					
3000410	<i>Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados</i>	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad	<i>Porcentaje</i>	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000411	<i>Asistencia técnica a los gobiernos locales y Población beneficiaria</i>	Porcentaje de gobiernos locales asistidos	<i>Porcentaje</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentajes de personas asistidas	<i>Porcentaje</i>	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Mejoramiento Integral de Barrios.

Descripción	Nombre del Indicador	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Producto				
Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad	64,6	65,6	1,0
	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad	19,2	21,3	2,1
	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad	12,1	11,6	-0,5
	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad	65,7	67,2	1,5
	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad	26,4	21,7	-4,7 ** ↓
	Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad	17,7	21,7	4,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 4,0 unidades, es decir, pasó de 17,7 a 21,7.

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 12,3 a 19,3 (7,0 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 20,1 a 15,7 (-4,4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 13,3 a 24,1 (10,8 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	17,7	21,7	4,0 ** ↑
Región			
Rural			
Costa	12,3 a/	19,3 a/	7,0 ** ↑
Selva	20,1	15,7	-4,4 * ↓
Sierra	13,3 a/	24,1	10,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 33,9 unidades (pasó de 12,5 a 46,4), y en San Martín, donde disminuyó en -24,9 unidades (pasó de 30,6 a 5,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, La Libertad, Loreto, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Apurímac, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen veredas para tránsito de personas en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	16,4 a/	11,1 a/	-5,3
Áncash	27,7 a/	59,9	32,2 ** ↑
Apurímac	35,6 a/	21,2 a/	-14,4 * ↓
Arequipa	n.d.	35,0 a/	
Ayacucho	10,8 a/	20,8 a/	10,0 * ↑
Cajamarca	22,4 a/	24,7 a/	2,3
Cusco	13,7 a/	10,1 a/	-3,6
Huancavelica	16,2 a/	18,2 a/	2,0
Huánuco	12,8 a/	18,1 a/	5,3
Ica	24,7 a/	33,4 a/	8,7
Junín	n.d.	6,9 a/	
La Libertad	12,9 a/	36,3 a/	23,4 ** ↑
Lambayeque	2,1 a/	6,6 a/	4,5
Lima	34,9 a/	37,3 a/	2,4
Loreto	12,5	46,4	33,9 ↑
Madre de Dios	19,3 a/	22,9 a/	3,6
Moquegua	25,3 a/	47,7	22,4 ** ↑
Pasco	3,9 a/	18,0 a/	14,1 ** ↑
Piura	4,1 a/	5,4 a/	1,3
Puno	14,5 a/	14,3 a/	-0,2
San Martín	30,6 a/	5,7 a/	-24,9 ** ↓
Tacna	34,4 a/	40,5 a/	6,1
Tumbes	37,8 a/	37,3 a/	-0,5
Ucayali	3,1 a/	3,5 a/	0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 80,8 a 89,0 (8,2 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 66,4 a 50,3 (-16,1 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50,6 a 66,8 (16,2 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	64,6	65,6	1,0
Región			
Rural			
Costa	80,8	89,0	8,2 ↑
Selva	66,4	50,3	-16,1 ** ↓
Sierra	50,6	66,8	16,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Áncash, donde aumentó en 3,6 unidades (pasó de 78,3 a 81,9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existe alumbrado público en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	68,5	57,6	-10,9
Áncash	78,3	81,9	3,6 ↑
Apurímac	n.d.	72,2	
Arequipa	66,6	78,1	11,5
Ayacucho	n.d.	85,9	
Cajamarca	67,5	58,0	-9,5
Cusco	45,2 a/	44,3	-0,9
Huancavelica	n.d.	81,1	
Huánuco	68,3	70,2	1,9
Ica	93,1	97,3	4,2
Junín	73,1	81,4	8,3
La Libertad	67,1	77,8	10,7
Lambayeque	75,1	83,5	8,4
Lima	81,6	88,9	7,3
Loreto	41,7 a/	34,9 a/	-6,8
Madre de Dios	59,6	63,4	3,8
Moquegua	66,2	58,0	-8,2
Pasco	48,4	48,5	0,1
Piura	83,2	88,9	5,7
Puno	37,7 a/	36,1 a/	-1,6
San Martín	66,2	59,9	-6,3
Tacna	70,3	74,5	4,2
Tumbes	96,8	94,2	-2,6
Ucayali	45,4 a/	35,9 a/	-9,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 21,6 a 21,5 (-0,1 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	19,2	21,3	2,1
Región			
Rural			
Costa	21,6 a/	24,9	3,3
Selva	n.d.	19,2	
Sierra	21,6	21,5	-0,1 ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 26,5 unidades (pasó de 26,7 a 53,2), y en Loreto, donde disminuyó en-11,5 unidades (pasó de 16,7 a 5,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ayacucho, Junín, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Áncash, Ica, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes afirmados en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	27,8 a/	31,3 a/	3,5
Áncash	23,1	21,1 a/	-2,0 ↓
Apurímac	36,9 a/	42,5 a/	5,6
Arequipa	26,7 a/	53,2 a/	26,5 ** ↑
Ayacucho	10,9 a/	27,8 a/	16,9 ** ↑
Cajamarca	10,8 a/	9,1 a/	-1,7
Cusco	10,9 a/	15,0 a/	4,1
Huancavelica	16,4 a/	10,0 a/	-6,4
Huánuco	11,2 a/	17,0 a/	5,8
Ica	18,3	13,1 a/	-5,2 ↓
Junín	34,6	58,2	23,6 ↑
La Libertad	n.d.	12,1 a/	
Lambayeque	n.d.	4,3 a/	
Lima	n.d.	54,4	
Loreto	16,7 a/	5,2 a/	-11,5 ** ↓
Madre de Dios	34,3 a/	48,1 a/	13,8
Moquegua	30,9 a/	56,0	25,1 ** ↑
Pasco	6,3 a/	21,5 a/	15,2 ** ↑
Piura	23,4 a/	18,4 a/	-5,0
Puno	14,9 a/	9,8 a/	-5,1
San Martín	42,4 a/	35,4 a/	-7,0
Tacna	64,1	74,3	10,2
Tumbes	3,7 a/	n.d.	
Ucayali	15,1 a/	7,2 a/	-7,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 13,4 a 4,2 (-9,2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 9,1 a 14,0 (4,9 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	12,1	11,6	-0,5
Región			
Rural			
Costa	10,1 a/	11,3 a/	1,2
Selva	13,4	4,2 a/	-9,2 ** ↓
Sierra	9,1	14,0	4,9 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 10,9 unidades (pasó de 20,5 a 31,4), y en Loreto, donde disminuyó en 22,6 unidades (pasó de 26,8 a 4,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Moquegua, Tacna, y disminuyó en Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen calles y pasajes pavimentados en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	10,5 a/	6,7 a/	-3,8
Áncash	24,6 a/	34,4 a/	9,8
Apurímac	15,5 a/	18,5 a/	3,0
Arequipa	35,4 a/	39,9 a/	4,5
Ayacucho	11,5	16,2 a/	4,7 ↑
Cajamarca	6,5 a/	7,7 a/	1,2
Cusco	10,7 a/	10,6 a/	-0,1
Huancavelica	12,3 a/	15,5 a/	3,2
Huánuco	9,7 a/	8,3 a/	-1,4
Ica	16,6 a/	23,9 a/	7,3
Junín	n.d.	6,7 a/	
La Libertad	6,1 a/	8,5 a/	2,4
Lambayeque	2,1 a/	1,4 a/	-0,7
Lima	16,3 a/	16,1 a/	-0,2
Loreto	26,8 a/	4,2 a/	-22,6 ** ↓
Madre de Dios	10,3 a/	8,9 a/	-1,4
Moquegua	20,5	31,4 a/	10,9 ↑
Pasco	6,7 a/	6,0 a/	-0,7
Piura	6,5 a/	8,6 a/	2,1
Puno	9,8 a/	8,5 a/	-1,3
San Martín	9,4 a/	4,1 a/	-5,3
Tacna	36,2	44,7 a/	8,5 ↑
Tumbes	5,2 a/	7,1 a/	1,9
Ucayali	n.d.	1,4 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 66,5 a 70,4 (3,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	65,7	67,2	1,5
Región			
Rural			
Costa	57,6	54,6	-3,0
Selva	66,5	70,4	3,9 ↑
Sierra	67,3	68,2	0,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Áncash, donde aumentó en 36,1 unidades (pasó de 24,1 a 60,2), y en Cusco, donde disminuyó en-16,0 unidades (pasó de 69,7 a 53,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Ayacucho, Huánuco, Ica, Moquegua, Piura, y disminuyó en Cajamarca, Cusco, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen locales comunales en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	69,2	85,5	16,3 ** ↑
Áncash	24,1 a/	60,2	36,1 ** ↑
Apurímac	47,5 a/	55,6	8,1
Arequipa	58,2	59,7	1,5
Ayacucho	76,4	78,2	1,8 ↑
Cajamarca	72,4	62,4	-10,0 * ↓
Cusco	69,7	53,7	-16,0 ** ↓
Huancavelica	85,5	83,7	-1,8
Huánuco	60,9	73,1	12,2 * ↑
Ica	62,3	62,9	0,6 ↑
Junín	68,7	78,9	10,2
La Libertad	49,8	47,8	-2,0
Lambayeque	39,2 a/	29,2 a/	-10,0
Lima	74,6	66,7	-7,9
Loreto	65,4	65,4	0,0
Madre de Dios	81,4	70,3	-11,1 * ↓
Moquegua	47,7	63,9	16,2 ** ↑
Pasco	54,2	54,5	0,3
Piura	73,9	83,2	9,3 * ↑
Puno	77,3	75,9	-1,4
San Martín	82,2	74,0	-8,2
Tacna	71,2	66,8	-4,4
Tumbes	77,3	81,8	4,5
Ucayali	75,5	83,1	7,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad

Producto: Barrios urbanos marginales con infraestructura y equipamiento adecuados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,7 unidades, es decir, pasó de 26,4 a 21,7.

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 29,9 a 14,8 (-15,1 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 19,3 a 24,4 (5,1 unidades), durante el mismo periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	26,4	21,7	-4,7 ** ↓
Región			
Rural			
Costa	20,1 a/	19,2	-0,9
Selva	29,9	14,8 a/	-15,1 ** ↓
Sierra	19,3 a/	24,4	5,1 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde disminuyó en-39,2 unidades (pasó de 58,5 a 19,3).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Arequipa, Huancavelica, Junín, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población rural que manifiesta que existen plazas y plazuelas en su comunidad (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento			
Rural			
Amazonas	17,8 a/	16,7 a/	-1,1
Áncash	34,6 a/	28,4 a/	-6,2
Apurímac	33,7 a/	22,6 a/	-11,1
Arequipa	53,7 a/	36,8 a/	-16,9 * ↓
Ayacucho	24,4 a/	33,5 a/	9,1
Cajamarca	9,3 a/	8,9 a/	-0,4
Cusco	13,3 a/	15,5 a/	2,2
Huancavelica	58,5	19,3 a/	-39,2 ** ↓
Huánuco	34,5 a/	26,3 a/	-8,2
Ica	33,4 a/	43,7 a/	10,3
Junín	65,9	42,3 a/	-23,6 ** ↓
La Libertad	11,7 a/	21,4 a/	9,7
Lambayeque	2,5 a/	7,4 a/	4,9
Lima	55,1 a/	53,4	-1,7
Loreto	8,4 a/	6,3 a/	-2,1
Madre de Dios	15,2 a/	20,2 a/	5,0
Moquegua	42,1 a/	37,7 a/	-4,4
Pasco	24,6 a/	17,3 a/	-7,3
Piura	n.d.	8,7 a/	
Puno	21,5 a/	25,1 a/	3,6
San Martín	33,6 a/	22,2 a/	-11,4
Tacna	55,4 a/	58,4 a/	3,0
Tumbes	70,2	77,2	7,0
Ucayali	17,2 a/	8,4 a/	-8,8 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de programas Estratégicos

Programa Presupuestal
Fiscalización Aduanera

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Fiscalización Aduanera

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Nivel de ajuste tributario por control aduanero** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 4,2 unidades, es decir, pasó de 5,3 a 9,4.

El indicador " **Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Nivel de control aduanero concurrente en importaciones** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Incidencia de los programas de auditoría culminados** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Nivel de ajuste tributario por control aduanero** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Nivel de control aduanero concurrente en importaciones** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Incidencia de los programas de auditoría culminados** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Fiscalización Aduanera

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0110	<i>Reducir el fraude aduanero</i>	Cobertura de control aduanero	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible
		Nivel de ajuste tributario por control aduanero	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera	Disponible
Producto					
3000407	<i>Control de mercancía</i>	Incidencia no tributaria en importación para el consumo	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible
		Incidencia sustancial en otros regímenes	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible
		Nivel de control aduanero concurrente en importaciones	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	Disponible
		Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	Disponible
3000408	<i>Usuario u operador controlado</i>	Incidencia de los programas de auditoría culminados	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera	Disponible
		Porcentaje de incumplimiento de obligaciones de los operadores fiscalizados	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera	No Disponible
		Recaudación por Acciones de Fiscalización Aduanera	<i>Nuevos Soles</i>	Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera	No Disponible
		Rendimiento total por auditor	<i>Informe por auditor</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible
3000409	<i>Informes relacionados al desarrollo de la gestión aduanera</i>	Nivel de cumplimiento de entregables	<i>Porcentaje</i>	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Fiscalización Aduanera.

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Específico							
Reducir el fraude aduanero	Nivel de ajuste tributario por control aduanero	2,3	3,8	4,5	5,3	9,4	4,2 ↑
Producto							
Control de mercancía	Nivel de control aduanero concurrente en importaciones	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	19,4	
	Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	50,4	
Usuario u operador controlado	Incidencia de los programas de auditoría culminados	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	89,7	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Nivel de ajuste tributario por control aduanero

Resultado Específico: Reducir el fraude aduanero

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 4,2 unidades, es decir, pasó de 5,3 a 9,4.

Nivel de ajuste tributario por control aduanero (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional						
Total						
Perú	2,3	3,8	4,5	5,3	9,4	4,2 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo

Producto: Control de mercancía

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

Nivel de Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional						
Total						
Perú	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	50,4	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Gestión Aduanera

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Nivel de control aduanero concurrente en importaciones

Producto: Control de mercancía

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

Nivel de control aduanero concurrente en importaciones
(Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional						
Total						
Perú	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	19,4	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Gestión Aduanera

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Incidencia de los programas de auditoría culminados

Producto: Usuario u operador controlado

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

**Incidencia de los programas de auditoría culminados
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Total					
Perú	n.a.	n.a.	n.a.	89,7	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

**Programa Presupuestal
Apoyo al Hábitat Rural**

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Apoyo al Hábitat Rural

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente** " tiene como línea de base el año 2013.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Apoyo al Hábitat Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Específico					
0111	<i>Reducción del déficit cualitativo de la vivienda de la población rural en situación de la pobreza</i>	Déficit cualitativo de la vivienda en el ámbito rural	Porcentaje	Líneas base y línea de salida de los proyectos en áreas de intervención	No Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
Producto					
3000419	<i>Vivienda mejorada</i>	Porcentaje de viviendas mejoradas en el periodo previsto	Porcentaje	Actas de recepción de la obra	No Disponible
		Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente	Porcentaje	Actas de recepción de la obra	Disponible
3000420	<i>Servicios complementarios</i>	Porcentaje de población que usa los servicios complementarios	Porcentaje	Registros de servicios prestados-Registros de visitas al centro de servicios	No Disponible
		Tiempo promedio de desplazamiento de un poblador hacia los servicios complementarios	Hora	Registros de servicios prestados-Registros de visitas al centro de servicios	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Apoyo al Hábitat Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2013		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Resultado Específico				
Reducción del déficit cualitativo de la vivienda de la población rural en situación de la pobreza	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	26,1	0,9	3,6
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	0,2	0,0	16,0 a/
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	26,4	0,9	3,5
Producto				
Vivienda mejorada	Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente	0,0	n.d.	n.d.

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural

Resultado Específico: Reducción del déficit cualitativo de la vivienda de la población rural en situación de la pobreza

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	26,4	0,9	3,5

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	40,2	4,0	9,9
Áncash	12,2	3,0	24,6 a/
Apurímac	13,5	2,3	17,0 a/
Arequipa	27,3	3,9	14,3
Ayacucho	18,4	2,8	15,3 a/
Cajamarca	29,6	3,0	10,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	17,7	3,2	17,8 a/
Huancavelica	18,3	3,0	16,5 a/
Huánuco	44,5	4,3	9,6
Ica	13,8	2,1	15,6 a/
Junín	29,9	4,1	13,7
La Libertad	18,2	2,6	14,5
Lambayeque	15,3	2,8	18,3 a/
Lima Provincia	19,7	3,4	17,4 a/
Loreto	64,4	3,8	5,9
Madre de Dios	38,5	5,3	13,7
Moquegua	19,3	3,5	18,1 a/
Pasco	48,2	5,1	10,5
Piura	24,8	3,3	13,2
Puno	21,4	3,7	17,4 a/
San Martín	37,1	4,3	11,7
Tacna	22,8	3,9	17,1 a/
Tumbes	19,3	2,8	14,7
Ucayali	67,0	4,5	6,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural

Resultado Específico: Reducción del déficit cualitativo de la vivienda de la población rural en situación de la pobreza

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	0,2	0,0	16,0 a/

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	0,2	0,2	69,9 a/
Áncash	0,3	0,2	69,1 a/
Apurímac	n.d.	n.d.	n.d.
Arequipa	0,4	0,2	57,7 a/
Ayacucho	n.d.	n.d.	n.d.
Cajamarca	0,1	0,1	99,4 a/
Callao	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.
Huancavelica	0,2	0,2	69,7 a/
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.
Ica	1,1	0,4	33,6 a/
Junín	0,1	0,1	99,5 a/
La Libertad	0,3	0,2	69,1 a/
Lambayeque	1,3	0,4	33,1 a/
Lima Provincia	0,7	0,4	57,8 a/
Loreto	0,1	0,1	99,1 a/
Madre de Dios	0,7	0,3	47,9 a/
Moquegua	n.d.	n.d.	n.d.
Pasco	0,7	0,6	81,2 a/
Piura	1,3	0,4	30,8 a/
Puno	n.d.	n.d.	n.d.
San Martín	0,2	0,2	98,7 a/
Tacna	0,8	0,4	45,7 a/
Tumbes	1,7	0,7	44,1 a/
Ucayali	0,1	0,1	98,9 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural

Resultado Específico: Reducción del déficit cualitativo de la vivienda de la población rural en situación de la pobreza

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	26,1	0,9	3,6

a/ T tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	39,9	3,9	9,9
Áncash	11,9	3,0	25,0 a/
Apurímac	13,5	2,3	17,0 a/
Arequipa	26,9	3,8	14,2
Ayacucho	18,4	2,8	15,3 a/
Cajamarca	29,5	3,0	10,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	17,7	3,2	17,8 a/
Huancavelica	18,0	3,0	16,6 a/
Huánuco	44,5	4,3	9,6
Ica	12,7	2,1	16,9 a/
Junín	29,8	4,1	13,8
La Libertad	18,0	2,6	14,6
Lambayeque	14,0	2,8	20,2 a/
Lima Provincia	19,0	3,5	18,2 a/
Loreto	64,3	3,8	5,9
Madre de Dios	37,8	5,3	13,9
Moquegua	19,3	3,5	18,1 a/
Pasco	47,5	5,1	10,6
Piura	23,5	3,3	14,0
Puno	21,4	3,7	17,4 a/
San Martín	37,0	4,4	11,8
Tacna	22,0	3,9	18,0 a/
Tumbes	17,6	2,8	15,7 a/
Ucayali	66,9	4,5	6,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente

Producto: Vivienda mejorada

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de viviendas mejoradas, que son habitadas adecuadamente
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	0,0	n.a.	n.a.

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Actas de recepción de la obra

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Programa Presupuestal
Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de
Transporte Terrestre

Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre

Progreso a nivel nacional:

El indicador " **Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 8,0 unidades, es decir, pasó de 55,6 a 63,6.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 7,9 unidades, es decir, pasó de 42,5 a 50,4.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,3 unidades, es decir, pasó de 30,3 a 26,0.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,0 unidades, es decir, pasó de 28,2 a 24,2.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,4 unidades, es decir, pasó de 78,1 a 77,7.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -16,5 unidades, es decir, pasó de 77,1 a 60,6.

El indicador " **Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes** " evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,8 unidades, es decir, pasó de 12,3 a 9,5.

El indicador " **Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente** " tiene como línea de base el año 2010.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano** " tiene como línea de base el año 2010.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Proporción de regiones que cuenten con centros de inspección técnica vehicular autorizado** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,4 unidades, es decir, pasó de 88,9 a 84,5.

El indicador " **Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas** " tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave** " evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año** " evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,4 unidades, es decir, pasó de 0,8 a 1,2.

Progreso a nivel de departamentos:

El indicador " **Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, Piura,

y disminuyó en Áncash, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Áncash, Arequipa, Huancavelica, Lambayeque, Loreto, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador disminuyó en Huancavelica, Lambayeque, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ucayali, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Loreto, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Madre de Dios, Puno, San Martín, y disminuyó en Amazonas, Junín, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Ica, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, San Martín, Tacna, Ucayali, y disminuyó en Junín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ayacucho, Madre de Dios, Puno, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, San Martín, y disminuyó en Arequipa, Ayacucho, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Ica, Loreto, Madre de Dios, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín,

Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes**" evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, San Martín, y disminuyó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Lambayeque, Pasco, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente**" evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa**" evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador "**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano**" evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

El indicador " **Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos** " evidencia que en general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano** " evidencia que en general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Moquegua, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

El indicador " **Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Proporción de regiones que cuenten con centros de inspección técnica vehicular autorizado** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador " **Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas** " evidencia que el análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

El indicador " **Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave** " evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

El indicador "**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año**" evidencia que estas estimaciones no están disponibles.

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre

Código SIAF	Objetivos	Descripción	Datos del Indicador			Valor Estimado
			Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	
Resultado Específico						
0001	Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el equipamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre	Porcentaje de kilómetros de la red vial departamental en buen estado	Porcentaje	Kilómetros	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de kilómetros de la red vial nacional pavimentada en buen estado	Porcentaje	Kilómetros	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
		Porcentaje de kilómetros de la red vial vial en buen estado	Porcentaje	Kilómetros	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado	Porcentaje	Kilómetros	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de las carreteras por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vial	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de la población rural escolar que se traslada a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Proporción de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria	Porcentaje	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos por cada 100,000 habitantes	Accidentes por cada 10,000 vehículos	Encuestas Nacionales de Contarías	Disponible	Disponible
		Tasa de Faltos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	Faltos por cada 100,000 habitantes	Encuestas Nacionales de Contarías	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de la población rural escolar que se traslada con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
		Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa	Miuto	Encuestas Nacionales de Programas Estratégicos	Disponible	Disponible
Producto						
300131	Carrilero nacional con mantenimiento vial	Porcentaje de kilómetros de carrilero nacional pavimentado con mantenimiento vial	Porcentaje	Kilómetros	Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provis Nacional Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público	Disponible
300143	Uso de la vía con mayor conocimiento de seguridad vial	Porcentaje de personas informadas en seguridad vial	Porcentaje	Personas	Informe de las campañas masivas emitido por las carteras de medios, los nombres de las organizaciones y los nombres de los sources embolicos	No Disponible
300476	Vehículo habilitado para el servicio de transporte de personas y mercancías	Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de mercancías	Porcentaje	Vehículos	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de personas	Porcentaje	Vehículos	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de transportes autorizados para el servicio de transporte de mercancías	Porcentaje	Transportes	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
300477	Transportista que presta servicio de transporte terrestre y vehículos complementarios autorizados	Proporción de transportistas autorizados para el servicio de transporte público de personas	Porcentaje	Transportistas	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de represas que cumplen con requisitos de seguridad	Porcentaje	Represas	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
300478	Servicio de transporte terrestre y complementarios fiscalizados	Proporción de vehículos autorizados para el servicio de transporte terrestre	Porcentaje	Vehículos	Estadísticas de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Muestras	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional	Porcentaje	Estadísticas de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Muestras	Disponible	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normatividad del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas	Porcentaje	Estadísticas de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Muestras	Disponible	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de personas de ámbito provincial	Porcentaje	Estadísticas Municipales	No Disponible	No Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de personas de ámbito regional	Porcentaje	Estadísticas Municipales	No Disponible	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de personas de ámbito distal en vehículos menores	Porcentaje	Estadísticas Municipales	No Disponible	Disponible
		Proporción de infracciones sancionadas en el tránsito y servicio de transporte de ámbito regional	Porcentaje	Estadísticas Gubernamentales	No Disponible	Disponible
		Proporción de infracciones sancionadas en el servicio de transporte de ámbito distal	Porcentaje	Estadísticas Gubernamentales	No Disponible	Disponible
		Proporción de infracciones sancionadas en el tránsito y servicio de transporte de ámbito nacional	Porcentaje	Estadísticas de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Muestras	Disponible	Disponible
		Proporción de infracciones sancionadas en el tránsito y servicio de transporte de ámbito provincial	Porcentaje	Estadísticas Municipales	No Disponible	Disponible
		Proporción de vehículos que prestan servicio de transporte terrestre de personas en vehículos menores en el ámbito distal que han incumplido la normatividad del tránsito, por lo menos una vez al año	Porcentaje	Póliza Nacional del Perú	No Disponible	Disponible
		Proporción de vehículos que prestan servicio de transporte terrestre de personas en vehículos menores en el ámbito distal que han incumplido la normatividad del tránsito, por lo menos una vez al año	Porcentaje	Póliza Nacional del Perú	No Disponible	Disponible
300479	Persona autorizada para conducir vehículos automotores	Proporción de licencias de conducir de clase A de categoría II a que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave	Porcentaje	Licencias	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de licencias de conducir de clase A de categoría III a que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave	Porcentaje	Licencias	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de licencias de conducir de clase A de categoría I a que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave	Porcentaje	Licencias	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
		Proporción de licencias de conducir de clase A, categorías regional, provincial e internacional	Porcentaje	Licencias	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Proporción de licencias de conducir de clase A, categorías regional, provincial e internacional	Porcentaje	Licencias	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
300480	Red vial auditada e inspeccionada en seguridad vial	Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Departamental con Inspección de Seguridad Vial en el año	Porcentaje	Kilómetros	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Comis Regional de Seguridad Vial y datos de la estación de la Red Vial departamental con los Gobiernos Regionales	No Disponible
		Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año	Porcentaje	Kilómetros	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Comis Nacional de Seguridad Vial y datos de la estación de la Red Vial Nacional con Provis Nacional	Disponible
		Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Vial con Inspección de Seguridad Vial en el año	Porcentaje	Kilómetros	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de las Municipalidades Provinciales y Distales y datos de la estación de la Red Vial vial con los Gobiernos Locales	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Resultado Especifico						
Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre						
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	68,2	
	Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	47,3	48,2	42,5	50,4	7,9 ** ↑
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	31,7	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	38,8	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	30,3	26,0	-4,3 ** ↓
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	25,1	28,2	24,2	-4,0 ** ↓
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano	39,2	n.d.	n.d.	n.d.	
	Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano	75,7	76,4	78,1	77,7	-0,4 ↓
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos	40,9	n.d.	39,2	39,6	0,4
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos	38,1	n.d.	38,7	39,5	0,8
	Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	13,5	13,6	12,7	13,3	0,6
	Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	84,7	87,4	n.d.	86,1	
	Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria	7,6	7,1	7,2	7,4	0,2
	Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria	33,9	20,8	n.d.	18,2	
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	n.d.	n.d.	75,5	
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	84,3	n.d.	88,1	
	Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente	67,8	n.d.	n.d.	n.d.	
	Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano	41,2	49,5	n.d.	43,1	
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano	34,1	26,7	n.d.	25,3	
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos	n.d.	88,3	n.d.	74,1	
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos	n.d.	115,8	n.d.	95,8	
	Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa	21,8	21,7	n.d.	21,5	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en las Principales Indicaciones del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

Ámbito Geográfico	Indicador Específico		Estrategia de Reducción del Costo		Estrategia de Reducción del Tiempo		Estrategia de Reducción de la Inseguridad Vial		Estrategia de Reducción del Costo		Estrategia de Reducción del Tiempo		Estrategia de Reducción de la Inseguridad Vial		Estrategia de Reducción del Costo		Estrategia de Reducción del Tiempo		Estrategia de Reducción de la Inseguridad Vial		Estrategia de Reducción del Costo		Estrategia de Reducción del Tiempo		Estrategia de Reducción de la Inseguridad Vial		Estrategia de Reducción del Costo		Estrategia de Reducción del Tiempo		Estrategia de Reducción de la Inseguridad Vial							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045						
Brasil	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Sur	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		
Norte	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
Centro	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Este	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
Oeste	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1) Fuente: Análisis de los datos de la encuesta de transporte y movilidad de usuarios de transporte público.
 2) Fuente: Análisis de los datos de la encuesta de transporte y movilidad de usuarios de transporte público.
 3) Fuente: Análisis de los datos de la encuesta de transporte y movilidad de usuarios de transporte público.
 4) Fuente: Análisis de los datos de la encuesta de transporte y movilidad de usuarios de transporte público.

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

Producto		Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados			Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional			Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte	Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial			Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año			Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave			Proporción de regiones que cuenten con centros de inspección técnica vehicular autorizado		
		2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2013	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional																				
Total																				
Perú		n.d.	58,4		88,9	84,5	-4,4 ↓	88,6	98,4	n.d.		0,8	1,2	0,4 ↑	n.d.	26,7		n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre, a nivel de departamentos.

Departamento	Programa de Reducción del Costo												Programa de Reducción del Tiempo												Programa de Reducción de la Inseguridad Vial																							
	Indicador 1				Indicador 2				Indicador 3				Indicador 4				Indicador 5				Indicador 6				Indicador 7				Indicador 8				Indicador 9				Indicador 10											
	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018	2015	2016	2017	2018				
Atenas
Bahia
Bogota
Buenaventura
Cartagena
Cauca
Cesar
Cundinamarca
Guaviare
Guayas
Magdalena
Meta
Putumayo
Quindio
Risaralda
Santander
Socorro
Tolima
Valle del Cauca
Vichada
Yamalo
Zulia

El presente informe es una herramienta de gestión y no debe ser utilizado como un instrumento de evaluación. Los datos presentados en este informe son de carácter informativo y no deben ser utilizados para tomar decisiones. El presente informe es una herramienta de gestión y no debe ser utilizado como un instrumento de evaluación. Los datos presentados en este informe son de carácter informativo y no deben ser utilizados para tomar decisiones.

Indicador: Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada

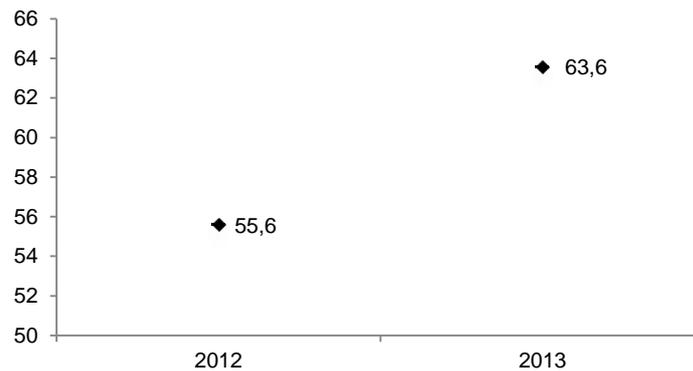
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 8,0 unidades, es decir, pasó de 55,6 a 63,6.

Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada



Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

**Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	55,6	63,6	8,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal

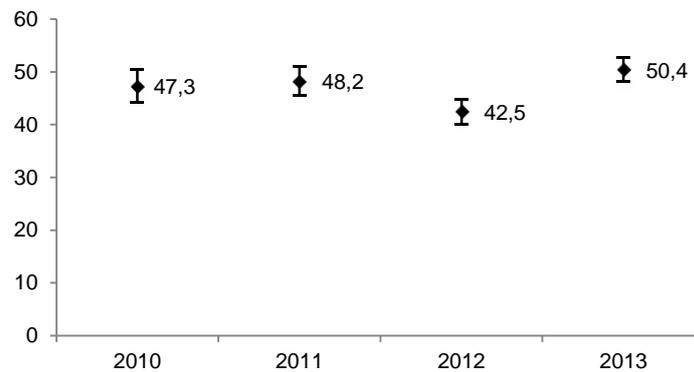
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 7,9 unidades, es decir, pasó de 42,5 a 50,4.

Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50,5 a 61,5 (11,0 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 39,2 a 53,8 (14,6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	47,3	48,2	42,5	50,4	7,9 ** ↑
Región					
Rural					
Costa	63,3	61,6	50,5	61,5	11,0 ** ↑
Selva	47,1	50,5	39,2	53,8	14,6 ** ↑
Sierra	44,6	45,6	51,2	47,7	-3,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 21,6 unidades (pasó de 42,8 a 64,4), y en Áncash, donde disminuyó en-8,1 unidades (pasó de 38,6 a 30,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, Piura, y disminuyó en Áncash, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	50,3	54,2	58,7	61,1	2,4
Áncash	49,8	53,9	38,6	30,5	-8,1 * ↓
Apurímac	58,2	53,8	52,7	59,2	6,5
Arequipa	24,1 a/	29,6 a/	n.d.	16,8 a/	
Ayacucho	n.d.	33,9 a/	n.d.	71,1	
Cajamarca	59,4	59,8	45,1	42,9	-2,2
Cusco	32,2 a/	25,5 a/	40,6	61,7	21,1 ** ↑
Huancavelica	65,3	73,6	72,6	74,2	1,6
Huánuco	53,5	59,8	56,8	72,6	15,8 ** ↑
Ica	39,1	46,4	38,2	50,7	12,5 ** ↑
Junín	40,5	33,8	29,3 a/	32,6 a/	3,3
La Libertad	n.d.	43,6	n.d.	60,1	
Lambayeque	n.d.	75,9	75,3	86,0	10,7 ** ↑
Lima	46,3	47,7	43,2	51,5	8,3 * ↑
Loreto	21,9 a/	29,9 a/	26,4	30,0 a/	3,6 ↑
Madre de Dios	60,9	63,7	n.d.	74,2	
Moquegua	45,1	45,4	19,6 a/	19,5 a/	-0,1
Pasco	n.d.	46,6 a/	n.d.	35,5	
Piura	58,5	n.d.	42,8	64,4	21,6 ** ↑
Puno	34,6 a/	40,4 a/	20,4 a/	17,3 a/	-3,1
San Martín	67,9	66,2	78,1	71,9	-6,2 ↓
Tacna	24,6 a/	24,1 a/	26,7 a/	33,4 a/	6,7
Tumbes	73,2	28,9 a/	6,2 a/	15,3 a/	9,1
Ucayali	44,9	28,6 a/	n.d.	50,5	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

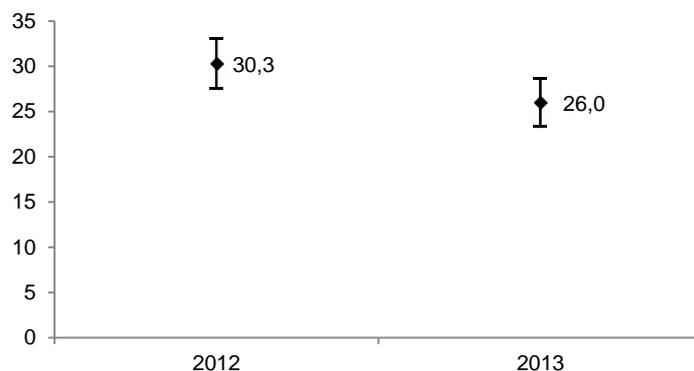
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,3 unidades, es decir, pasó de 30,3 a 26,0.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14,8 a 32,7 (17,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Rural			
Perú	30,3	26,0	-4,3 ** ↓
Región			
Rural			
Costa	4,8 a/	5,0 a/	0,2
Selva	n.d.	9,2 a/	
Sierra	14,8 a/	32,7	17,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde disminuyó en-20,4 unidades (pasó de 53,7 a 33,3).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Áncash, Arequipa, Huancavelica, Lambayeque, Loreto, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Departamento				
Rural				
Amazonas	18,5 a/	18,6 a/	0,1	
Áncash	22,3	20,9 a/	-1,4	↓
Apurímac	34,2 a/	25,1 a/	-9,1	
Arequipa	14,3 a/	6,2 a/	-8,1 *	↓
Ayacucho	65,3	70,1	4,8	
Cajamarca	51,1	46,0	-5,1	
Cusco	n.d.	30,5 a/		
Huancavelica	53,7	33,3 a/	-20,4 **	↓
Huánuco	6,5 a/	4,4 a/	-2,1	
Ica	1,9 a/	1,8 a/	-0,1	
Junín	5,7 a/	6,6 a/	0,9	
La Libertad	56,8	54,3	-2,5	
Lambayeque	13,5	7,0 a/	-6,5	↓
Lima	4,2 a/	2,3 a/	-1,9	
Loreto	5,1 a/	0,8 a/	-4,3 *	↓
Madre de Dios	n.d.	3,9 a/		
Moquegua	5,3 a/	2,5 a/	-2,8	
Pasco	6,5 a/	11,8 a/	5,3	
Piura	10,7 a/	12,6 a/	1,9	
Puno	33,6 a/	25,7 a/	-7,9	
San Martín	8,3 a/	2,8 a/	-5,5 *	↓
Tacna	9,6 a/	9,8 a/	0,2	
Tumbes	n.d.	0,2 a/		
Ucayali	6,6 a/	10,9 a/	4,3	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

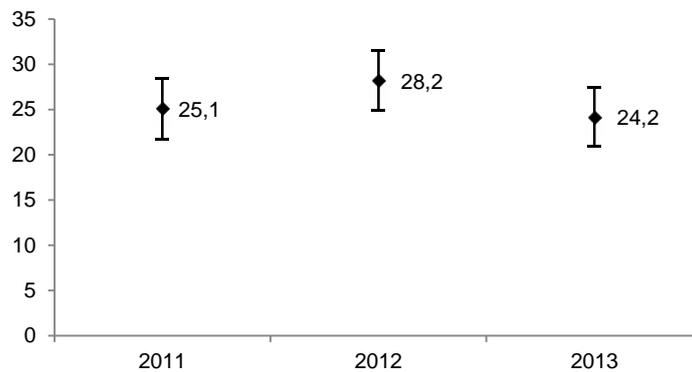
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,0 unidades, es decir, pasó de 28,2 a 24,2.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 33,9 a 6,5 (-27,4 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 12,4 a 29,4 (17,0 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	25,1	28,2	24,2	-4,0 ** ↓
Región				
Rural				
Costa	4,8 a/	1,5 a/	0,9 a/	-0,6
Selva	11,7 a/	33,9	6,5 a/	-27,4 ** ↓
Sierra	29,7	12,4 a/	29,4	17,0 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde disminuyó en-23,5 unidades (pasó de 43,9 a 20,4).

En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Huancavelica, Lambayeque, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	13,5 a/	13,3 a/	17,4 a/	4,1
Áncash	n.d.	14,3 a/	8,1 a/	-6,2
Apurímac	26,1 a/	24,5 a/	17,6 a/	-6,9
Arequipa	12,9	20,9 a/	22,1 a/	1,2
Ayacucho	n.d.	44,9 a/	30,2 a/	-14,7
Cajamarca	30,4 a/	48,3	45,8	-2,5
Cusco	29,3 a/	31,2 a/	29,9 a/	-1,3
Huancavelica	52,4	43,9 a/	20,4 a/	-23,5 ** ↓
Huánuco	0,5 a/	2,6 a/	n.d.	
Ica	3,7 a/	6,8 a/	n.d.	
Junín	5,7 a/	n.d.	4,7 a/	
La Libertad	36,7 a/	71,7	62,4	-9,3
Lambayeque	9,5 a/	6,8 a/	0,9 a/	-5,9 * ↓
Lima	4,8	5,6 a/	6,3 a/	0,7
Loreto	4,3 a/	4,5 a/	3,6 a/	-0,9
Madre de Dios	n.d.	n.d.	1,0 a/	
Moquegua	5,1 a/	2,1 a/	1,7 a/	-0,4
Pasco	1,8 a/	2,5 a/	5,2 a/	2,7
Piura	11,3	7,7	5,4 a/	-2,3 ↓
Puno	35,8 a/	36,6	29,5 a/	-7,1
San Martín	16,8 a/	3,4 a/	4,8 a/	1,4
Tacna	n.d.	12,8 a/	4,8 a/	-8,0
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	
Ucayali	n.d.	3,6 a/	1,3 a/	-2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano

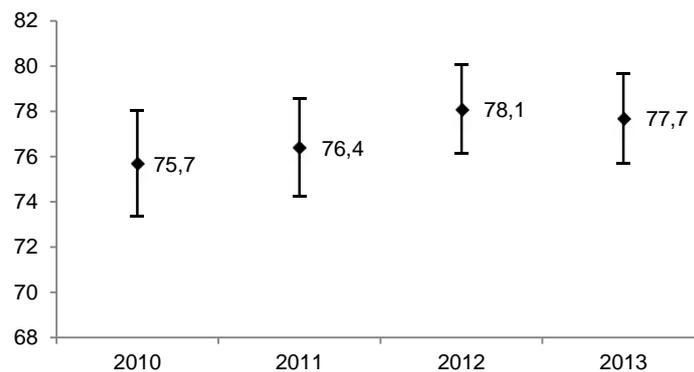
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,4 unidades, es decir, pasó de 78,1 a 77,7.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 85,3 a 64,5 (-20,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 64,5 a 85,8 (21,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	75,7	76,4	78,1	77,7	-0,4 ↓
Región					
Rural					
Costa	43,1	46,8	49,5	44,7	-4,8
Selva	61,6	61,8	85,3	64,5	-20,8 ** ↓
Sierra	83,9	84,1	64,5	85,8	21,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 12,1 unidades (pasó de 50,3 a 62,4), y en Arequipa, donde disminuyó en-7,8 unidades (pasó de 72,4 a 64,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ucayali, y disminuyó en Áncash, Arequipa, Loreto, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie al establecimiento de salud más cercano
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	83,1	80,9	n.d.	85,0	
Áncash	85,7	85,1	89,5	82,6	-6,9 * ↓
Apurímac	91,9	95,5	93,4	94,5	1,1
Arequipa	69,8	73,1	72,4	64,6	-7,8 ↓
Ayacucho	90,3	91,8	90,4	91,4	1,0
Cajamarca	76,6	83,8	88,7	88,3	-0,4
Cusco	69,4	71,2	n.d.	74,4	
Huancavelica	96,2	95,5	93,2	92,2	-1,0
Huánuco	85,6	78,5	n.d.	85,5	
Ica	n.d.	49,6	54,1	50,4	-3,7
Junín	76,9	72,3	76,4	74,6	-1,8
La Libertad	77,1	76,1	78,4	80,5	2,1
Lambayeque	46,1	46,8	n.d.	48,3	
Lima	49,1	53,9	58,9	53,1	-5,8
Loreto	48,5	51,1	50,2	43,6	-6,6 ↓
Madre de Dios	63,4	60,7	61,2	60,3	-0,9
Moquegua	68,7	73,8	72,2	67,7	-4,5 ↓
Pasco	78,9	77,6	n.d.	71,9	
Piura	74,1	69,9	72,5	73,1	0,6
Puno	73,2	73,4	74,2	75,4	1,2
San Martín	69,7	76,3	72,8	73,4	0,6
Tacna	59,7	50,8	52,7	48,2 a/	-4,5
Tumbes	n.d.	42,2 a/	48,6 a/	46,9 a/	-1,7
Ucayali	60,7	54,1	50,3	62,4	12,1 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos

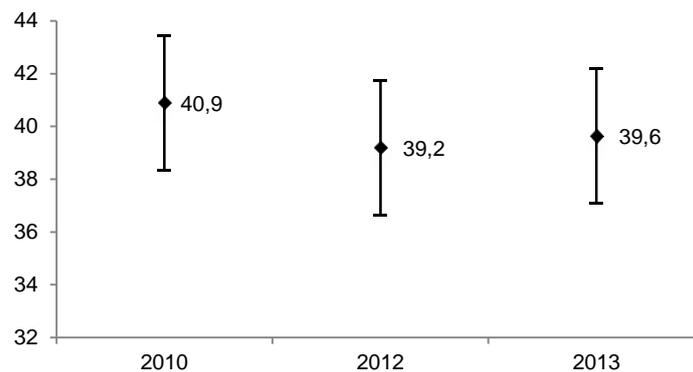
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 31,6 a 53,2 (21,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 51,8 a 32,2 (-19,6 unidades), durante el mismo periodo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)

	2010	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	40,9	39,2	39,6	0,4
Región				
Rural				
Costa	71,9	67,7	69,1	1,4
Selva	n.d.	31,6	53,2	21,6 ** ↑
Sierra	32,4	51,8	32,2	-19,6 ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 15,6 unidades (pasó de 65,1 a 80,7), y en Amazonas, donde disminuyó en-9,1 unidades (pasó de 56,3 a 47,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Madre de Dios, Puno, San Martín, y disminuyó en Amazonas, Junín, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a comprar sus productos (Porcentaje)

	2010	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
Departamento					
Rural					
Amazonas	47,7	56,3	47,2	-9,1	↓
Áncash	39,5	42,3	36,9 a/	-5,4	
Apurímac	n.d.	36,8	35,5	-1,3	
Arequipa	73,7	71,1	75,8	4,7	
Ayacucho	21,7 a/	23,8 a/	26,0 a/	2,2	
Cajamarca	25,6 a/	21,5 a/	23,5 a/	2,0	
Cusco	39,7	31,5 a/	29,1 a/	-2,4	
Huancavelica	39,1 a/	36,4 a/	44,9	8,5	
Huánuco	64,6	67,7	59,1	-8,6	
Ica	73,1	68,6	73,0	4,4	
Junín	52,3	53,4	44,6	-8,8 *	↓
La Libertad	25,1 a/	19,5 a/	25,0 a/	5,5	
Lambayeque	63,3	64,6	65,0	0,4	
Lima	78,1	65,6	64,4	-1,2	
Loreto	51,4	18,2 a/	23,8 a/	5,6	
Madre de Dios	74,7	73,1	84,0	10,9 *	↑
Moquegua	73,6	74,4	65,8	-8,6 *	↓
Pasco	54,7	54,8	49,3	-5,5	
Piura	57,4	55,5	59,6	4,1	
Puno	22,5 a/	29,5	35,6	6,1	↑
San Martín	71,8	65,1	80,7	15,6 **	↑
Tacna	54,9	n.d.	28,7		
Tumbes	94,4	n.d.	85,2		
Ucayali	65,6	62,7	62,9	0,2	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos

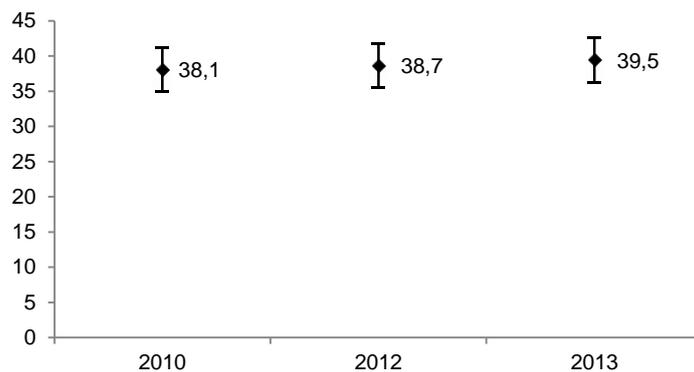
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 79,3 a 84,8 (5,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 33,3 a 53,8 (20,5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 50,1 a 33,5 (-16,6 unidades), durante el mismo periodo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos (Porcentaje)

	2010	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	38,1	38,7	39,5	0,8
Región				
Rural				
Costa	73,9	79,3	84,8	5,5 * ↑
Selva	54,2	33,3	53,8	20,5 ** ↑
Sierra	31,7	50,1	33,5	-16,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 29,4 unidades (pasó de 38,8 a 68,2), y en Junín, donde disminuyó en-12,7 unidades (pasó de 65,7 a 53,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Ica, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, San Martín, Tacna, Ucayali, y disminuyó en Junín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude frecuentemente a vender sus productos (Porcentaje)

	2010	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	39,9 a/	45,3 a/	36,1 a/	-9,2
Áncash	51,2 a/	46,6 a/	41,1 a/	-5,5
Apurímac	n.d.	43,3 a/	40,0 a/	-3,3
Arequipa	52,9 a/	n.d.	50,4 a/	
Ayacucho	43,3 a/	38,8 a/	68,2	29,4 ** ↑
Cajamarca	23,3 a/	21,3 a/	21,8 a/	0,5
Cusco	34,3 a/	30,1 a/	26,4 a/	-3,7
Huancavelica	32,2 a/	n.d.	56,2	
Huánuco	n.d.	72,7	71,7	-1,0
Ica	80,1	81,8	95,7	13,9 * ↑
Junín	61,6	65,7	53,0	-12,7 ** ↓
La Libertad	16,2 a/	9,4	13,3 a/	3,9 ↑
Lambayeque	70,7	70,3	75,9	5,6
Lima	76,2	58,3	67,6	9,3
Loreto	45,4 a/	14,6 a/	23,7 a/	9,1 * ↑
Madre de Dios	81,1	71,3	91,6	20,3 ↑
Moquegua	70,1	65,9	59,9	-6,0
Pasco	49,1	54,7	54,2 a/	-0,5
Piura	48,3 a/	48,2 a/	58,9	10,7
Puno	19,3 a/	30,7	33,7	3,0
San Martín	68,6	65,9	83,9	18,0 ** ↑
Tacna	n.d.	52,2	70,2	18,0 ** ↑
Tumbes	98,2	n.d.	91,9	
Ucayali	64,5	68,1	79,5	11,4 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria

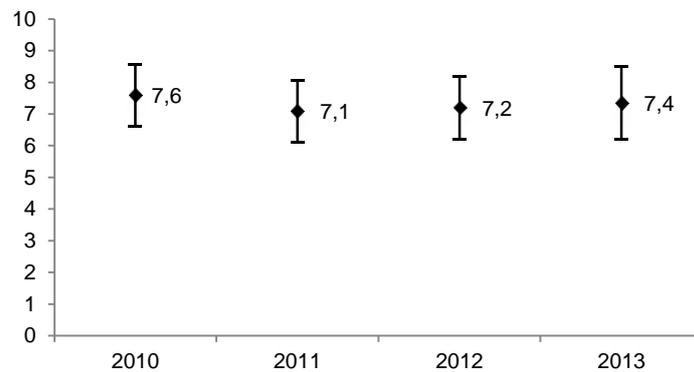
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3,8 a 6,1 (2,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 7,4 a 4,9 (-2,5 unidades), durante el mismo periodo.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	7,6	7,1	7,2	7,4	0,2
Región					
Rural					
Costa	28,1	n.d.	28,6	27,4	-1,2
Selva	8,2	7,4	3,8	6,1 a/	2,3 ** ↑
Sierra	4,6	4,2	7,4	4,9	-2,5 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 12,0 unidades (pasó de 28,9 a 40,9), y en Ucayali, donde disminuyó en-5,9 unidades (pasó de 10,1 a 4,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ayacucho, Madre de Dios, Puno, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan con medios de transporte motorizados a su institución educativa con frecuencia de traslado diaria o interdiaria (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	4,3 a/	n.d.	8,6 a/	4,4 a/	-4,2
Áncash	4,9 a/	4,5 a/	3,9 a/	6,3 a/	2,4
Apurímac	1,3 a/	1,4	2,1 a/	3,2 a/	1,1
Arequipa	25,2 a/	29,7 a/	28,9 a/	40,9 a/	12,0 * ↑
Ayacucho	4,2 a/	n.d.	0,3 a/	6,7 a/	6,4 * ↑
Cajamarca	3,9 a/	n.d.	2,9 a/	4,0 a/	1,1
Cusco	7,7 a/	9,8	7,1 a/	4,9 a/	-2,2
Huancavelica	2,8 a/	3,6 a/	5,2 a/	4,4 a/	-0,8
Huánuco	3,7 a/	5,1 a/	2,8 a/	1,6 a/	-1,2
Ica	41,6	40,8	48,1	47,0	-1,1
Junín	12,4 a/	n.d.	n.d.	9,1 a/	
La Libertad	5,3 a/	4,1 a/	6,7 a/	5,1 a/	-1,6
Lambayeque	22,2 a/	18,5 a/	22,5 a/	25,8 a/	3,3
Lima	30,4 a/	26,8 a/	20,3 a/	17,4 a/	-2,9
Loreto	4,8 a/	2,3 a/	1,7 a/	2,2 a/	0,5
Madre de Dios	19,4 a/	n.d.	22,8	30,7 a/	7,9 ↑
Moquegua	10,6 a/	20,8 a/	22,7 a/	26,4 a/	3,7
Pasco	9,1 a/	8,8 a/	10,2 a/	11,4 a/	1,2
Piura	n.d.	10,1 a/	10,5 a/	8,3 a/	-2,2
Puno	7,7 a/	2,6 a/	5,3	11,0 a/	5,7 ↑
San Martín	9,8 a/	10,2 a/	8,9 a/	5,4 a/	-3,5
Tacna	28,1 a/	24,2 a/	19,6 a/	23,8 a/	4,2
Tumbes	34,4 a/	39,9 a/	n.d.	35,2 a/	
Ucayali	6,5 a/	7,7 a/	10,1 a/	4,2 a/	-5,9 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

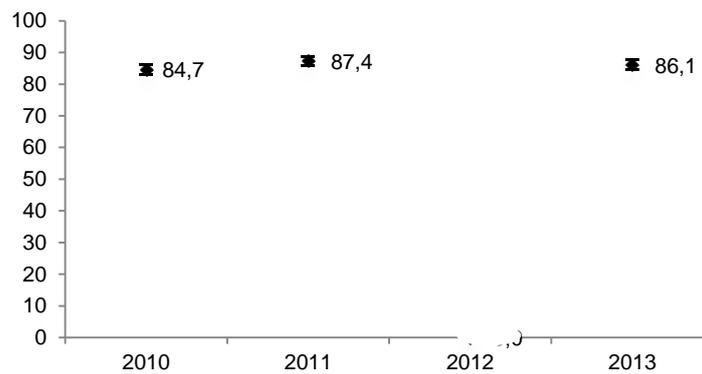
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	84,7	87,4	n.d.	86,1	
Región					
Rural					
Costa	60,9	63,1	63,3	63,8	0,5
Selva	84,9	n.d.	90,2	91,6	1,4
Sierra	n.d.	90,3	88,5	87,4	-1,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 8,4 unidades (pasó de 86,4 a 94,8), y en Arequipa, donde disminuyó en-18,4 unidades (pasó de 68,1 a 49,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, San Martín, y disminuyó en Arequipa, Ayacucho, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Proporción de la población rural escolar que se trasladan a pie a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	91,4	94,1	86,4	94,8	8,4 ** ↑
Áncash	n.d.	90,2	90,7	88,2	-2,5
Apurímac	94,4	95,8	93,2	94,5	1,3
Arequipa	68,5	68,2	68,1	49,7	-18,4 ** ↓
Ayacucho	88,9	96,6	99,5	93,1	-6,4 * ↓
Cajamarca	90,6	n.d.	95,9	95,2	-0,7
Cusco	77,7	84,1	82,4	82,3	-0,1
Huancavelica	n.d.	93,3	91,8	89,8	-2,0
Huánuco	93,3	93,7	94,8	95,3	0,5
Ica	42,6	45,2	40,1	45,7	5,6
Junín	81,3	76,9	76,4	78,4	2,0
La Libertad	93,5	91,5	89,2	92,1	2,9
Lambayeque	n.d.	70,6	70,1	66,0	-4,1
Lima	61,5	65,9	68,8	69,1	0,3
Loreto	87,7	n.d.	93,7	94,0	0,3
Madre de Dios	74,6	n.d.	72,8	68,3	-4,5
Moquegua	84,3	76,6	n.d.	65,3	
Pasco	79,8	86,7	82,9	81,5	-1,4
Piura	86,5	87,3	n.d.	90,8	
Puno	71,4	77,2	76,2	64,3	-11,9 ** ↓
San Martín	84,5	87,8	88,3	93,4	5,1 * ↑
Tacna	67,1	59,1	59,4	53,1	-6,3
Tumbes	n.d.	58,1	62,2	61,4	-0,8
Ucayali	87,2	n.d.	88,2	93,0	4,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos

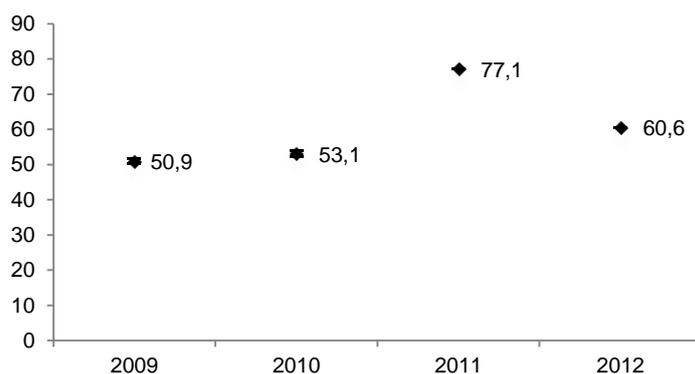
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Accidentes por cada 10,000 vehículos

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -16,5 unidades, es decir, pasó de 77,1 a 60,6.

Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos



Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos
(Accidentes por cada 10,000 vehículos)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	50,9	53,1	77,1	60,6	-16,5 ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 292,6 unidades (pasó de 1 737,7 a 2 030,4), y en Apurímac, donde disminuyó en-158,6 unidades (pasó de 759,2 a 600,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Ica, Loreto, Madre de Dios, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos
(Accidentes por cada 10,000 vehículos)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	
Departamento						
Total						
Amazonas	85,3	104,6	123,8	117,4	-6,4	↓
Áncash	175,3	n.d.	378,9	315,5	-63,4	↓
Apurímac	413,7	549,9	759,2	600,6	-158,6	↓
Arequipa	74,2	76,3	121,2	89,5	-31,7	↓
Ayacucho	n.d.	206,7	409,3	278,1	-131,2	↓
Cajamarca	90,4	73,2	110,4	97,5	-12,9	↓
Cusco	92,5	150,3	227,3	183,1	-44,2	↓
Huancavelica	768,1	1 782,7	1 737,7	2 030,4	292,6	↑
Huánuco	63,1	72,5	93,7	67,0	-26,8	↓
Ica	158,4	195,8	253,3	259,7	6,4	↑
Junín	121,3	93,6	184,0	144,3	-39,6	↓
La Libertad	50,1	n.d.	99,6	72,8	-26,8	↓
Lambayeque	25,6	n.d.	55,8	37,9	-18,0	↓
Lima	31,3	31,6	40,6	28,6	-12,0	↓
Loreto	6,8	n.d.	1,8	6,2	4,4	↑
Madre de Dios	61,9 a/	56,9	23,3	40,4	17,1	↑
Moquegua	108,1	122,8	123,9	118,4	-5,5	↓
Pasco	205,3	346,2	375,4	364,5	-10,9	↓
Piura	66,2	57,9	105,6	82,8	-22,8	↓
Puno	147,5	110,5	156,4	107,3	-49,1	↓
San Martín	58,2	55,6	81,4	75,1	-6,3	↓
Tacna	n.d.	33,5	47,4	40,7	-6,7	↓
Tumbes	130,4	149,2	167,5	187,6	20,1	↑
Ucayali	39,7	33,7	46,0	29,9	-16,1	↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

Indicador: Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes

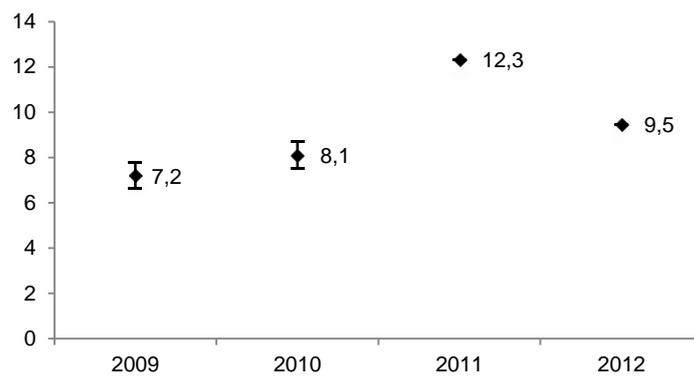
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,8 unidades, es decir, pasó de 12,3 a 9,5.

Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes



Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes
(Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
Nacional					
Total					
Perú	7,2	8,1	12,3	9,5	-2,8 ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 13,2 unidades (pasó de 5,5 a 18,7), y en Ayacucho, donde disminuyó en 20,6 unidades (pasó de 34,4 a 13,8).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Ica, Junín, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Piura, San Martín, y disminuyó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Lambayeque, Pasco, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes
(Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes)

	2009	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011	
Ciudad						
Total						
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	4,0		
Departamento						
Total						
Amazonas	6,8	5,6	5,5	18,7	13,2	↑
Áncash	6,3	10,7	14,6	12,8	-1,8	↓
Apurímac	4,6	5,2	6,2	5,1	-1,1	↓
Arequipa	12,2 a/	16,3	17,0	11,4	-5,6	↓
Ayacucho	10,4 a/	15,8	34,4	13,8	-20,6	↓
Cajamarca	5,5	3,8	6,6	5,3	-1,3	↓
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	2,9		
Cusco	6,6	14,8 a/	15,0	14,1	-0,9	↓
Huancavelica	6,2 a/	n.d.	20,2	11,5	-8,8	↓
Huánuco	3,1	11,9 a/	19,1	9,1	-10,0	↓
Ica	7,3	11,6	12,1	14,2	2,1	↑
Junín	n.d.	8,3	14,2	16,7	2,5	↑
La Libertad	6,2	6,8	11,7	12,0	0,3	↑
Lambayeque	5,7	6,1	12,5	9,3	-3,2	↓
Lima	5,2	4,7	6,7	n.d.		
Lima Provincia	n.d.	n.d.	n.d.	21,0		
Loreto	2,7	2,2 a/	2,2	2,5	0,3	↑
Madre de Dios	n.d.	23,1	8,1	15,6	7,6	↑
Moquegua	16,2	9,3	18,9	20,7	1,8	↑
Pasco	8,7	9,9	18,2	7,8	-10,5	↓
Piura	6,6 a/	n.d.	9,8	11,7	1,9	↑
Puno	n.d.	19,1	27,3	18,7	-8,6	↓
San Martín	7,3	8,3	8,7	9,7	1,1	↑
Tacna	4,6	15,3	23,2	16,4	-6,9	↓
Tumbes	6,9	7,7 a/	12,0	9,2	-2,8	↓
Ucayali	4,8	n.d.	9,8	9,0	-0,8	↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

Indicador: Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria

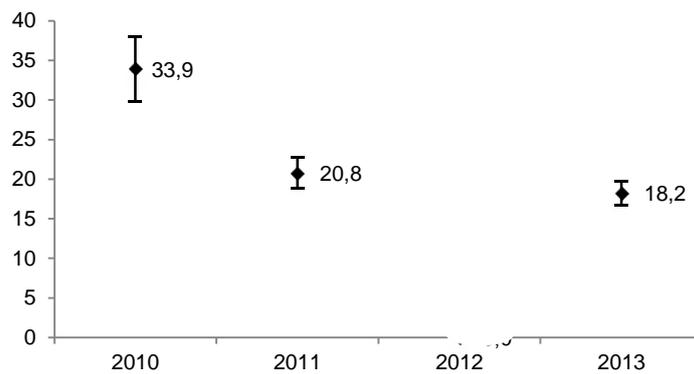
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	33,9	20,8	n.d.	18,2	
Región					
Rural					
Costa	21,3	17,3	n.d.	16,6	
Selva	40,2	17,4	n.d.	19,7	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	18,9	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tiempo promedio de la población rural escolar que se desplaza con medios de transporte motorizado a su institución educativa con frecuencia diaria o interdiaria (Minuto)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	60,8 a/	12,8 a/	n.d.	21,5	
Áncash	45,1 a/	21,7	n.d.	17,2 a/	
Apurímac	n.d.	21,4	n.d.	30,3 a/	
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	16,0	
Ayacucho	114,6	31,5	n.d.	16,4	
Cajamarca	30,4 a/	31,9 a/	n.d.	20,8	
Cusco	23,2 a/	26,3	n.d.	22,2	
Huancavelica	64,9 a/	22,4	n.d.	17,0	
Huánuco	n.d.	24,5 a/	n.d.	27,4 a/	
Ica	19,8	14,3	n.d.	16,1	
Junín	31,2 a/	19,8	n.d.	18,3	
La Libertad	29,3 a/	21,2	n.d.	22,5	
Lambayeque	17,6	12,1	n.d.	13,6	
Lima	30,5 a/	22,9	n.d.	24,0 a/	
Loreto	62,1 a/	16,1 a/	n.d.	14,2 a/	
Madre de Dios	52,1 a/	13,4	n.d.	15,3	
Moquegua	56,9 a/	23,4	n.d.	20,8	
Pasco	35,9 a/	13,1	n.d.	15,2	
Piura	22,9	15,1	n.d.	16,4 a/	
Puno	26,9	20,6 a/	n.d.	15,9 a/	
San Martín	19,6	14,5	n.d.	24,1 a/	
Tacna	37,6	29,4 a/	n.d.	15,7 a/	
Tumbes	16,1 a/	12,2	n.d.	10,4	
Ucayali	17,6 a/	29,3 a/	n.d.	19,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente

Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente (Minuto)

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	67,8	n.d.	n.d.
Región			
Rural			
Costa	56,8	14,3	25,2 a/
Selva	72,3	12,9	17,8 a/
Sierra	67,8	4,3	6,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude habitualmente
(Minuto)**

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	62,1	13,3	21,4 a/
Áncash	72,5	19,5	26,9 a/
Apurímac	66,4	13,7	20,6 a/
Arequipa	77,9	42,8	54,9 a/
Ayacucho	77,8	13,2	17,0 a/
Cajamarca	68,3	8,9	13,0
Cusco	50,9	8,7	17,1 a/
Huancavelica	48,1	8,3	17,3 a/
Huánuco	89,8	26,7	29,7 a/
Ica	67,6	33,1	49,0 a/
Junín	122,1	63,6	52,1 a/
La Libertad	82,5	n.d.	n.d.
Lambayeque	44,9	13,1	29,2 a/
Lima	34,9	21,1	60,5 a/
Loreto	50,1	16,7	33,3 a/
Madre de Dios	12,9	6,8	52,7 a/
Moquegua	30,5	16,3	53,4 a/
Pasco	58,1	9,5	16,4 a/
Piura	110,3	21,3	19,3 a/
Puno	n.d.	8,2	n.d.
San Martín	50,4	13,3	26,4 a/
Tacna	32,5	15,1	46,5 a/
Tumbes	14,1	2,5	17,7 a/
Ucayali	298,3	142,2	47,7 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano

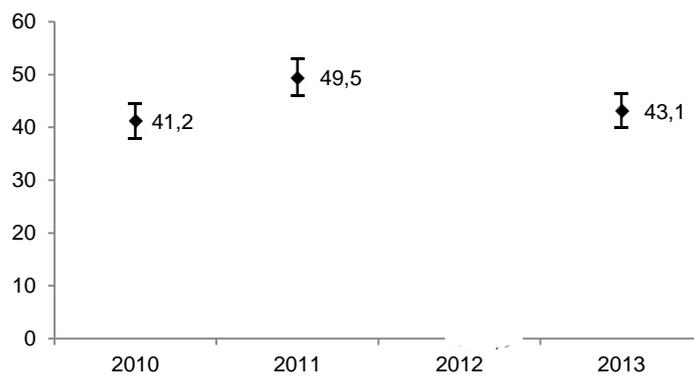
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano
(Minuto)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	41,2	49,5	n.d.	43,1	
Región					
Rural					
Costa	27,6	33,3	n.d.	29,0	
Selva	32,7	45,8	n.d.	35,5	
Sierra	43,7	51,5	n.d.	45,7	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie hacia el establecimiento de salud más cercano
(Minuto)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	29,2	30,9 a/	n.d.	26,6 a/	
Áncash	35,5 a/	41,4	n.d.	32,4	
Apurímac	35,3	44,2	n.d.	39,2	
Arequipa	31,6 a/	41,5 a/	n.d.	30,0 a/	
Ayacucho	45,8 a/	61,4 a/	n.d.	49,6 a/	
Cajamarca	42,7	48,9	n.d.	46,9	
Cusco	52,5	62,9	n.d.	56,2	
Huancavelica	37,5	39,3	n.d.	34,8	
Huánuco	35,8 a/	46,4	n.d.	40,5	
Ica	26,6 a/	23,8 a/	n.d.	19,8 a/	
Junín	40,9	n.d.	n.d.	36,3 a/	
La Libertad	n.d.	73,6 a/	n.d.	64,4 a/	
Lambayeque	33,8 a/	42,3 a/	n.d.	26,2 a/	
Lima	34,3 a/	31,4 a/	n.d.	19,6 a/	
Loreto	n.d.	28,3	n.d.	23,9 a/	
Madre de Dios	11,7 a/	15,5 a/	n.d.	9,0	
Moquegua	35,9 a/	45,4 a/	n.d.	57,9 a/	
Pasco	30,7 a/	42,3 a/	n.d.	33,3	
Piura	51,8 a/	62,8	n.d.	54,1	
Puno	48,5	58,7	n.d.	54,3	
San Martín	25,3 a/	40,3 a/	n.d.	29,1 a/	
Tacna	27,7 a/	n.d.	n.d.	23,4 a/	
Tumbes	11,9 a/	16,7 a/	n.d.	9,3	
Ucayali	36,4 a/	40,1 a/	n.d.	25,0 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

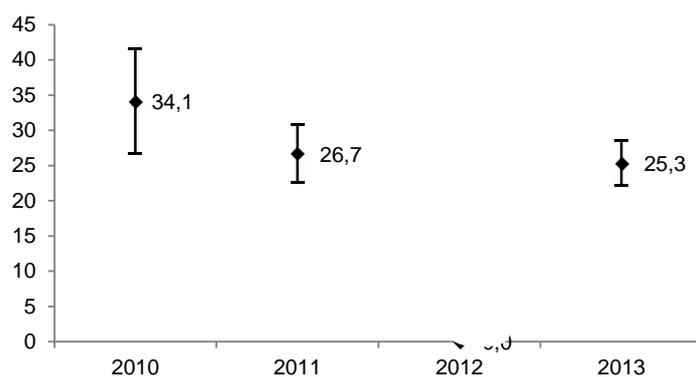
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	34,1	26,7	n.d.	25,3	
Región					
Rural					
Costa	18,4	18,3	n.d.	16,3	
Selva	60,1 a/	n.d.	n.d.	32,4	
Sierra	25,6	n.d.	n.d.	27,7	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano (Minuto)

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	61,9 a/	18,6	n.d.	28,5 a/	
Áncash	17,4 a/	17,7 a/	n.d.	17,4 a/	
Apurímac	23,9	n.d.	n.d.	14,8	
Arequipa	27,9 a/	21,4 a/	n.d.	26,3 a/	
Ayacucho	37,8 a/	34,2	n.d.	24,6 a/	
Cajamarca	41,3 a/	21,1	n.d.	29,5 a/	
Cusco	24,1 a/	44,8 a/	n.d.	25,1 a/	
Huancavelica	16,5	23,5 a/	n.d.	27,9 a/	
Huánuco	26,8	21,6	n.d.	34,7 a/	
Ica	n.d.	12,2	n.d.	13,5	
Junín	21,6 a/	19,6	n.d.	19,0 a/	
La Libertad	20,2	n.d.	n.d.	25,0 a/	
Lambayeque	18,2	16,2	n.d.	13,9	
Lima	24,8	24,4 a/	n.d.	26,8 a/	
Loreto	135,5 a/	73,2 a/	n.d.	106,2 a/	
Madre de Dios	19,7 a/	16,6 a/	n.d.	17,4 a/	
Moquegua	29,7 a/	21,5 a/	n.d.	36,1 a/	
Pasco	23,5 a/	19,6 a/	n.d.	17,2 a/	
Piura	20,7	n.d.	n.d.	18,1	
Puno	27,3	19,2 a/	n.d.	24,0 a/	
San Martín	18,4 a/	17,2	n.d.	14,5	
Tacna	26,8 a/	19,3	n.d.	22,1 a/	
Tumbes	10,5	9,8	n.d.	9,1	
Ucayali	n.d.	49,3 a/	n.d.	67,7 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

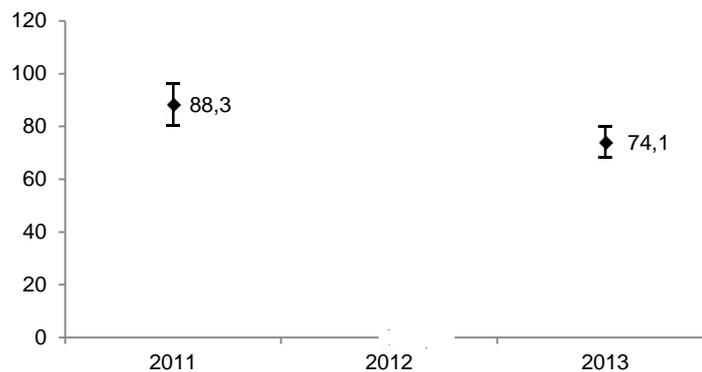
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	88,3	n.d.	74,1	
Región				
Rural				
Costa	42,6	n.d.	46,7	
Selva	112,7	n.d.	86,2	
Sierra	95,9	n.d.	80,1	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	51,4	n.d.	62,0 a/	
Áncash	99,2 a/	n.d.	71,0 a/	
Apurímac	147,6 a/	n.d.	93,9 a/	
Arequipa	79,1 a/	n.d.	81,6 a/	
Ayacucho	n.d.	n.d.	73,3 a/	
Cajamarca	67,9	n.d.	76,6	
Cusco	80,4 a/	n.d.	59,6 a/	
Huancavelica	n.d.	n.d.	83,7 a/	
Huánuco	n.d.	n.d.	94,6	
Ica	75,9 a/	n.d.	51,9 a/	
Junín	79,5	n.d.	77,9 a/	
La Libertad	40,9 a/	n.d.	76,8 a/	
Lambayeque	38,9 a/	n.d.	38,1 a/	
Lima	n.d.	n.d.	96,8 a/	
Loreto	339,3 a/	n.d.	200,7 a/	
Madre de Dios	74,3 a/	n.d.	83,0 a/	
Moquegua	n.d.	n.d.	256,3	
Pasco	83,8	n.d.	73,2 a/	
Piura	63,2 a/	n.d.	81,2 a/	
Puno	54,6	n.d.	38,8	
San Martín	63,8	n.d.	53,5 a/	
Tacna	106,6	n.d.	87,9	
Tumbes	45,5 a/	n.d.	51,7 a/	
Ucayali	162,4 a/	n.d.	190,6 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

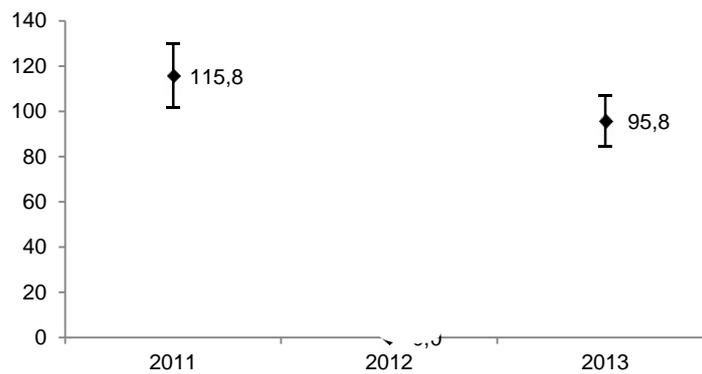
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	115,8	n.d.	95,8	
Región				
Rural				
Costa	64,6	n.d.	70,1	
Selva	156,5	n.d.	106,0	
Sierra	107,3	n.d.	96,8	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	51,1 a/	n.d.	62,0 a/	
Áncash	102,6 a/	n.d.	90,2 a/	
Apurímac	152,2 a/	n.d.	72,2 a/	
Arequipa	255,4 a/	n.d.	137,7	
Ayacucho	107,3 a/	n.d.	78,0 a/	
Cajamarca	66,6	n.d.	75,7	
Cusco	85,9 a/	n.d.	62,1 a/	
Huancavelica	105,2 a/	n.d.	146,8 a/	
Huánuco	143,1 a/	n.d.	139,8	
Ica	116,5 a/	n.d.	59,0 a/	
Junín	108,3 a/	n.d.	120,8 a/	
La Libertad	73,4	n.d.	122,6 a/	
Lambayeque	70,1	n.d.	67,1 a/	
Lima	165,5 a/	n.d.	157,9 a/	
Loreto	490,6 a/	n.d.	277,8 a/	
Madre de Dios	67,4 a/	n.d.	87,4 a/	
Moquegua	205,9 a/	n.d.	222,1 a/	
Pasco	205,3	n.d.	204,7 a/	
Piura	136,8 a/	n.d.	146,8 a/	
Puno	43,7	n.d.	37,6	
San Martín	86,5 a/	n.d.	57,1 a/	
Tacna	112,9 a/	n.d.	89,6 a/	
Tumbes	49,2 a/	n.d.	71,4 a/	
Ucayali	211,3	n.d.	122,3 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos

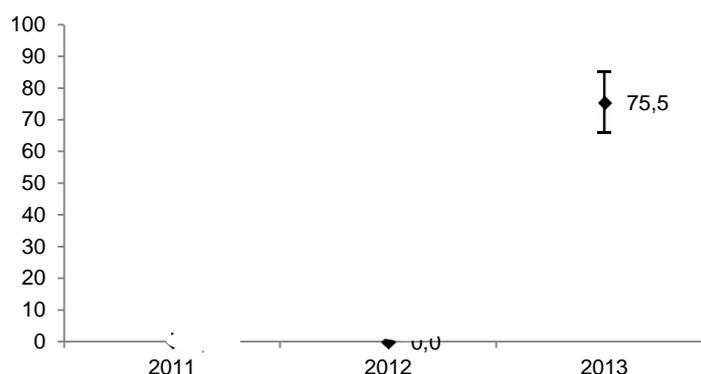
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	n.d.	n.d.	75,5	
Región				
Rural				
Costa	n.d.	n.d.	23,0 a/	
Selva	78,3	n.d.	65,3 a/	
Sierra	76,4	n.d.	77,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a comprar sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	50,2 a/	n.d.	33,1 a/	
Áncash	79,7 a/	n.d.	70,8 a/	
Apurímac	77,6 a/	n.d.	69,9 a/	
Arequipa	112,2 a/	n.d.	49,1 a/	
Ayacucho	n.d.	n.d.	74,9 a/	
Cajamarca	90,1	n.d.	74,8	
Cusco	53,5	n.d.	74,8 a/	
Huancavelica	54,5	n.d.	58,8 a/	
Huánuco	143,5 a/	n.d.	90,6 a/	
Ica	36,1 a/	n.d.	28,9 a/	
Junín	n.d.	n.d.	92,9 a/	
La Libertad	93,1 a/	n.d.	85,5 a/	
Lambayeque	47,6 a/	n.d.	18,6 a/	
Lima	n.d.	n.d.	49,5 a/	
Loreto	12,3 a/	n.d.	n.d.	
Madre de Dios	64,2 a/	n.d.	7,2	
Moquegua	70,2 a/	n.d.	108,2 a/	
Pasco	102,6 a/	n.d.	57,4 a/	
Piura	115,6	n.d.	114,8 a/	
Puno	n.d.	n.d.	83,4	
San Martín	159,5	n.d.	n.d.	
Tacna	17,8 a/	n.d.	33,6 a/	
Tumbes	21,7	n.d.	n.d.	
Ucayali	194,3 a/	n.d.	143,1 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa

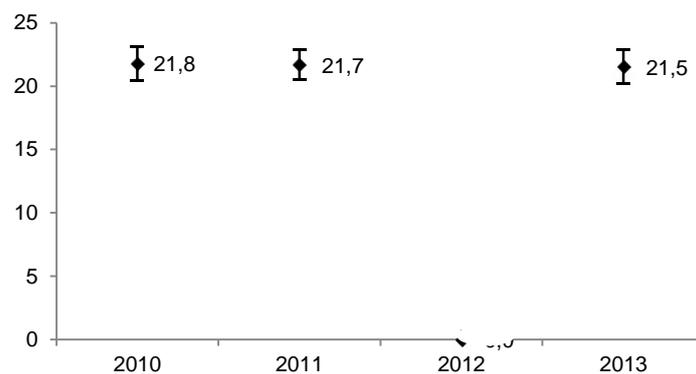
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa
(Minuto)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	21,8	21,7	n.d.	21,5	
Región					
Rural					
Costa	17,8	n.d.	n.d.	18,7	
Selva	15,8	14,6	n.d.	15,3	
Sierra	24,1	24,4	n.d.	24,1	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado de la población rural escolar que se desplaza a pie y con una frecuencia diaria o interdiaria a su institución educativa
(Minuto)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	19,9	17,5	n.d.	14,6	
Áncash	22,3	22,9	n.d.	19,5	
Apurímac	24,3	24,7	n.d.	26,7	
Arequipa	23,1 a/	15,8 a/	n.d.	12,0 a/	
Ayacucho	20,6	20,9	n.d.	19,1 a/	
Cajamarca	26,3	24,9	n.d.	26,7	
Cusco	25,4 a/	n.d.	n.d.	26,8 a/	
Huancavelica	n.d.	24,3	n.d.	21,3	
Huánuco	20,5	n.d.	n.d.	24,7	
Ica	13,2 a/	15,6 a/	n.d.	11,0	
Junín	15,9	15,4	n.d.	15,0	
La Libertad	24,8	25,3	n.d.	25,9	
Lambayeque	20,6	19,4	n.d.	17,1	
Lima	13,1 a/	12,6	n.d.	13,7	
Loreto	10,8	9,3	n.d.	9,6	
Madre de Dios	8,7	10,3	n.d.	9,0 a/	
Moquegua	17,7 a/	n.d.	n.d.	15,2 a/	
Pasco	22,9 a/	25,9	n.d.	17,6	
Piura	25,4	23,5	n.d.	30,6	
Puno	29,8	27,8	n.d.	22,3	
San Martín	13,3	10,2	n.d.	13,0	
Tacna	17,2	9,4	n.d.	11,8	
Tumbes	9,5	8,3	n.d.	8,7	
Ucayali	13,6 a/	12,7	n.d.	12,2 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano

Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano (Porcentaje)

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	39,2	1,6	4,1
Región			
Rural			
Costa	8,8	1,8	20,5 a/
Selva	17,1	2,6	15,2 a/
Sierra	48,9	2,1	4,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2010.

**Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la feria o mercado más cercano
(Porcentaje)**

	2010		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	37,5	5,7	15,2 a/
Áncash	35,5	7,2	20,3 a/
Apurímac	54,9	7,2	13,1
Arequipa	21,8	n.d.	n.d.
Ayacucho	n.d.	7,1	n.d.
Cajamarca	51,9	5,3	10,2
Cusco	47,9	6,5	13,6
Huancavelica	69,8	6,3	9,0
Huánuco	21,7	n.d.	n.d.
Ica	4,9	2,7	55,1 a/
Junín	12,9	4,5	34,9 a/
La Libertad	67,4	6,3	9,3
Lambayeque	14,7	4,8	32,7 a/
Lima	2,9	1,4	48,3 a/
Loreto	7,5	5,3	70,7 a/
Madre de Dios	24,8	12,8	51,6 a/
Moquegua	17,6	7,6	43,2 a/
Pasco	10,6	3,7	34,9 a/
Piura	27,3	6,4	23,4 a/
Puno	41,4	n.d.	n.d.
San Martín	19,3	6,2	32,1 a/
Tacna	30,2	7,3	24,2 a/
Tumbes	2,4	1,5	62,5 a/
Ucayali	10,6	4,5	42,5 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos

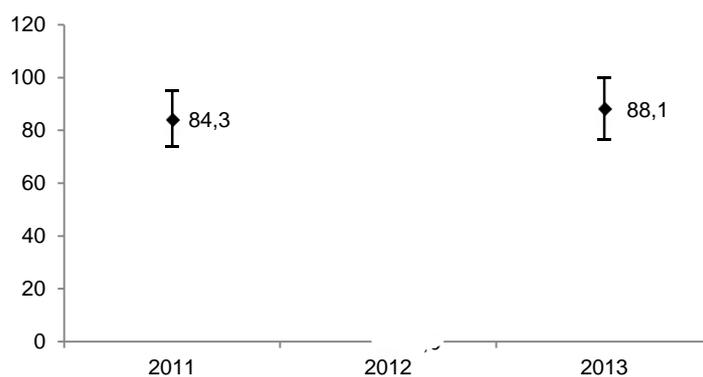
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Minuto

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional				
Rural				
Perú	84,3	n.d.	88,1	
Región				
Rural				
Costa	102,3 a/	n.d.	31,7 a/	
Selva	86,8 a/	n.d.	113,0 a/	
Sierra	83,8	n.d.	86,8	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tiempo promedio de traslado a pie a la feria o mercado al que acude generalmente a vender sus productos
(Minuto)**

	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento				
Rural				
Amazonas	41,2 a/	n.d.	57,1 a/	
Áncash	n.d.	n.d.	88,8 a/	
Apurímac	108,1	n.d.	66,6 a/	
Arequipa	135,4 a/	n.d.	44,7 a/	
Ayacucho	111,2 a/	n.d.	55,1 a/	
Cajamarca	103,1	n.d.	86,5	
Cusco	65,9 a/	n.d.	88,9 a/	
Huancavelica	61,1	n.d.	46,3 a/	
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.	
Ica	66,6	n.d.	n.d.	
Junín	113,6 a/	n.d.	105,1	
La Libertad	n.d.	n.d.	107,0 a/	
Lambayeque	79,4	n.d.	31,0 a/	
Lima	51,8 a/	n.d.	55,7 a/	
Loreto	17,5 a/	n.d.	10,6 a/	
Madre de Dios	n.d.	n.d.	5,0	
Moquegua	76,7 a/	n.d.	n.d.	
Pasco	159,7	n.d.	60,2 a/	
Piura	151,3 a/	n.d.	90,0 a/	
Puno	71,1	n.d.	97,0	
San Martín	151,7	n.d.	287,5 a/	
Tacna	34,7 a/	n.d.	57,6 a/	
Tumbes	n.d.	n.d.	n.d.	
Ucayali	331,6 a/	n.d.	22,5 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano

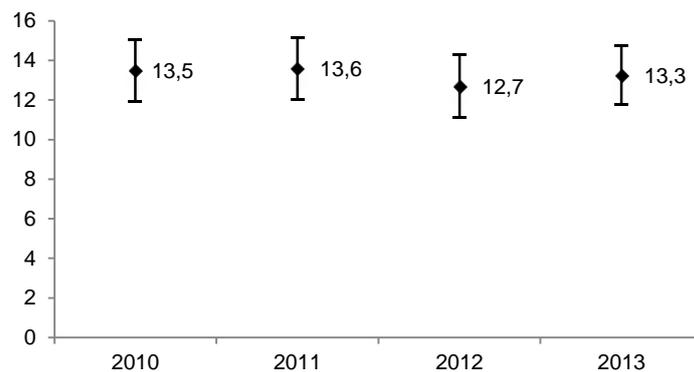
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 39,3 a 43,1 (3,8 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 7,4 a 19,0 (11,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 19,3 a 7,6 (-11,7 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional					
Rural					
Perú	13,5	13,6	12,7	13,3	0,6
Región					
Rural					
Costa	43,3	41,5	39,3	43,1	3,8 ↑
Selva	25,9	23,3	7,4	19,0	11,6 ** ↑
Sierra	6,1	7,3	19,3	7,6	-11,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 5,5 unidades (pasó de 20,8 a 26,3), y en Ucayali, donde disminuyó en 7,9 unidades (pasó de 28,1 a 20,2).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Moquegua, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado al establecimiento de salud más cercano
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Departamento					
Rural					
Amazonas	7,7 a/	8,4 a/	11,2 a/	7,9 a/	-3,3
Áncash	6,3 a/	7,7	5,7 a/	11,0 a/	5,3 * ↑
Apurímac	0,7 a/	1,5 a/	1,9 a/	3,0 a/	1,1
Arequipa	20,2	19,2 a/	16,5 a/	25,7 a/	9,2
Ayacucho	4,5 a/	4,4 a/	6,7 a/	8,3 a/	1,6
Cajamarca	9,9 a/	8,1 a/	4,9 a/	7,9 a/	3,0
Cusco	14,1 a/	17,3 a/	14,9 a/	10,8 a/	-4,1
Huancavelica	1,6 a/	3,1 a/	5,4 a/	5,1 a/	-0,3
Huánuco	9,7 a/	14,5 a/	10,9 a/	7,8 a/	-3,1
Ica	35,7	36,9 a/	35,8	40,0	4,2
Junín	16,6 a/	15,9 a/	13,4 a/	13,6 a/	0,2
La Libertad	15,7 a/	13,4 a/	11,5 a/	13,5 a/	2,0
Lambayeque	39,8	n.d.	46,1	39,1	-7,0
Lima	40,1 a/	32,4 a/	28,4 a/	31,2 a/	2,8
Loreto	39,8 a/	23,8 a/	10,8 a/	9,2 a/	-1,6
Madre de Dios	n.d.	33,5	29,1 a/	36,5 a/	7,4
Moquegua	19,1 a/	19,9 a/	20,8	26,3 a/	5,5 ↑
Pasco	11,5 a/	n.d.	13,7 a/	14,2 a/	0,5
Piura	17,3	22,2 a/	20,1 a/	23,5 a/	3,4
Puno	6,4 a/	9,6 a/	12,6 a/	13,6 a/	1,0
San Martín	21,3 a/	15,8 a/	16,8 a/	18,6 a/	1,8
Tacna	27,1 a/	n.d.	n.d.	32,2	
Tumbes	40,3 a/	55,4	47,2 a/	46,2 a/	-1,0
Ucayali	29,8 a/	28,4 a/	28,1	20,2 a/	-7,9 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado

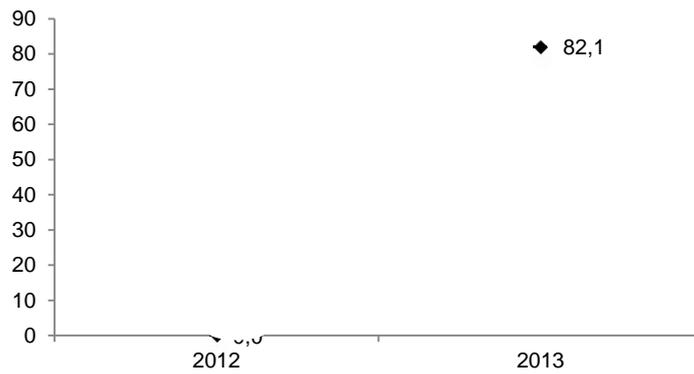
Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado



Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

**Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	n.a.	82,1	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)

Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	31,7	0,8	2,4
Región			
Rural			
Costa	30,1	1,9	6,4
Selva	38,0	1,6	4,2
Sierra	30,3	0,9	3,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	29,4	2,3	7,9
Áncash	30,7	2,8	9,1
Apurímac	33,9	2,7	8,0
Arequipa	25,6	2,2	8,5
Ayacucho	34,8	3,5	9,9
Cajamarca	30,9	2,8	9,2
Cusco	34,3	2,9	8,3
Huancavelica	39,5	2,2	5,7
Huánuco	30,4	2,9	9,5
Ica	29,2	4,1	14,1
Junín	27,2	3,0	11,2
La Libertad	30,1	3,0	10,0
Lambayeque	28,1	3,6	12,8
Lima	34,6	2,9	8,4
Loreto	55,5	2,7	4,9
Madre de Dios	34,3	4,2	12,3
Moquegua	25,0	2,3	9,4
Pasco	33,9	3,4	10,1
Piura	37,5	2,6	7,0
Puno	21,5	2,6	12,1
San Martín	30,1	3,0	10,0
Tacna	13,4	2,1	15,7 a/
Tumbes	59,5	5,9	9,8
Ucayali	50,2	2,8	5,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)

Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	68,2	1,1	1,5
Región			
Rural			
Costa	74,4	1,9	2,5
Selva	75,0	2,3	3,1
Sierra	65,3	1,4	2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	86,2	2,8	3,2
Áncash	68,9	4,2	6,1
Apurímac	86,1	4,5	5,3
Arequipa	59,0	2,4	4,1
Ayacucho	55,7	7,8	14,1
Cajamarca	68,7	9,5	13,9
Cusco	80,1	2,5	3,2
Huancavelica	80,3	2,6	3,2
Huánuco	49,2	3,5	7,0
Ica	71,9	2,6	3,7
Junín	53,0	3,8	7,2
La Libertad	68,8	5,1	7,4
Lambayeque	82,2	2,5	3,1
Lima	61,0	4,5	7,3
Loreto	80,6	6,9	8,6
Madre de Dios	89,9	3,2	3,5
Moquegua	51,4	3,7	7,2
Pasco	57,3	4,6	8,1
Piura	76,0	2,5	3,4
Puno	61,7	4,0	6,5
San Martín	87,6	2,7	3,1
Tacna	65,6	4,8	7,3
Tumbes	71,6	5,4	7,5
Ucayali	81,6	3,6	4,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)

Resultado Específico: Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Rural			
Perú	38,8	0,9	2,2
Región			
Rural			
Costa	33,1	2,1	6,5
Selva	39,0	1,9	5,0
Sierra	39,7	1,1	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Departamento			
Rural			
Amazonas	34,8	3,6	10,4
Áncash	36,4	3,7	10,1
Apurímac	43,3	3,2	7,4
Arequipa	34,3	4,1	11,9
Ayacucho	47,9	4,4	9,2
Cajamarca	40,3	3,3	8,3
Cusco	48,6	3,5	7,2
Huancavelica	60,3	2,8	4,7
Huánuco	38,2	3,7	9,6
Ica	25,7	3,4	13,2
Junín	29,8	3,0	10,0
La Libertad	34,3	3,4	9,8
Lambayeque	36,8	4,5	12,3
Lima	39,0	3,2	8,2
Loreto	66,4	4,9	7,4
Madre de Dios	39,5	4,5	11,5
Moquegua	34,8	2,9	8,4
Pasco	40,8	4,1	10,0
Piura	46,0	3,6	7,8
Puno	18,6	2,7	14,4
San Martín	35,4	4,1	11,7
Tacna	24,4	4,4	18,1 a/
Tumbes	47,5	3,3	6,9
Ucayali	40,4	3,7	9,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

Indicador: Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial

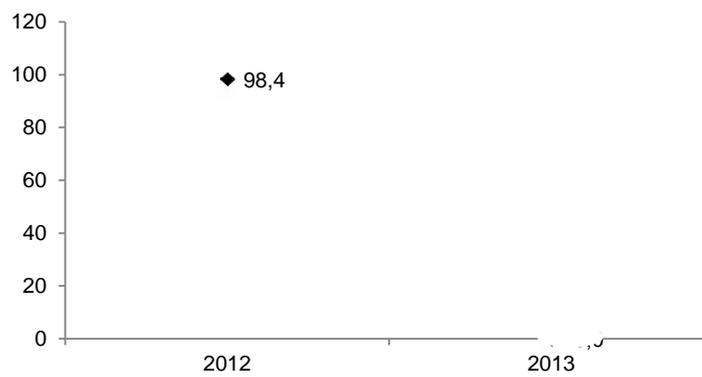
Producto: Camino nacional con mantenimiento vial

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial



Fuente: Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provias Nacional/Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público

**Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	98,4	n.a.	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provias

Nacional/Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados

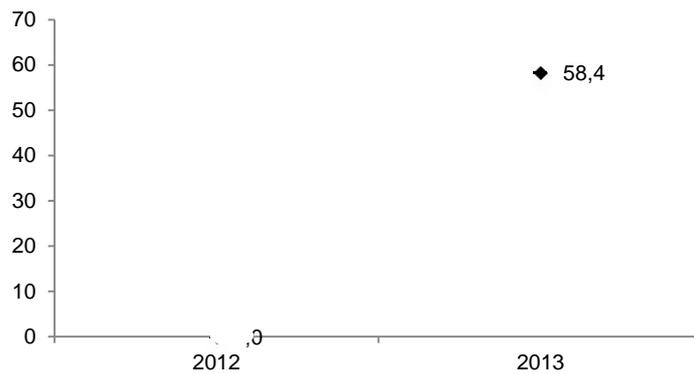
Producto: Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados



Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mercancías

Cumplimientos de la normatividad del transporte terrestre por parte de los operadores de entidades de servicios complementarios fiscalizados (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	n.a.	58,4	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecancias

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional

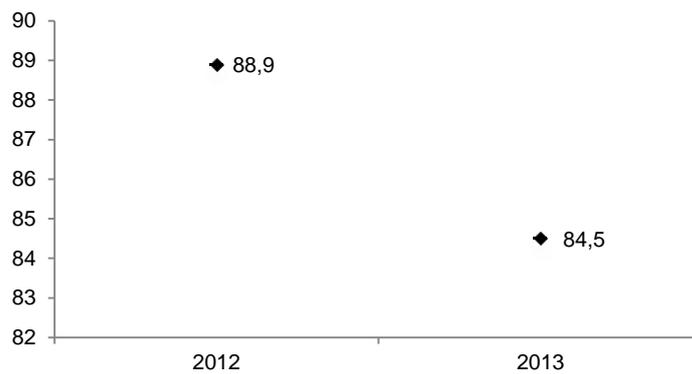
Producto: Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,4 unidades, es decir, pasó de 88,9 a 84,5.

Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional



Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mercancías

**Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	88,9	84,5	-4,4 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mercancías

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas

Producto: Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas (Porcentaje)

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
Nacional			
Total			
Perú	88,6	n.a.	n.a.

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecancias

A nivel departamental:

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

Indicador: Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave

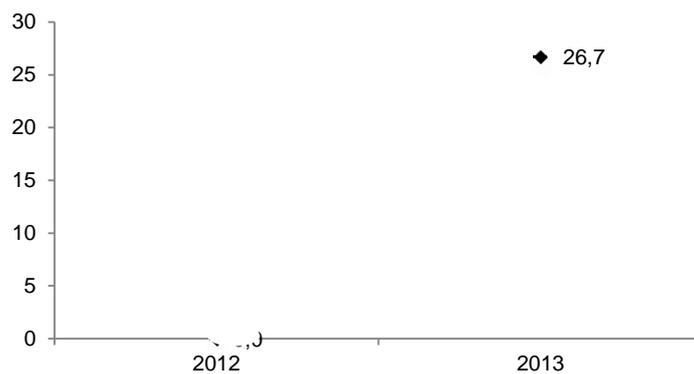
Producto: Persona autorizada para conducir vehículos automotores

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2012 y el año 2013.

Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave



Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave (Porcentaje)

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	n.a.	26,7	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.

Indicador: Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año

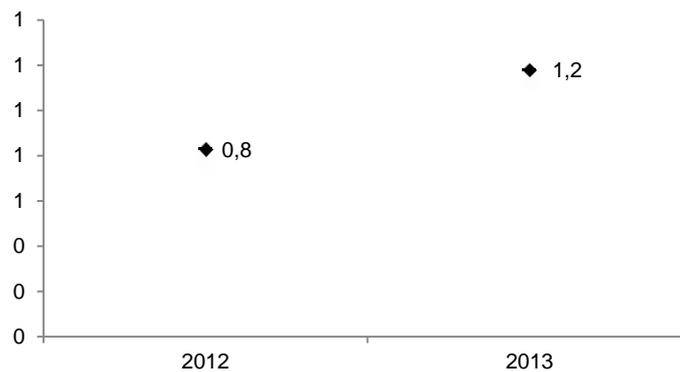
Producto: Red vial auditada o inspeccionada en seguridad vial

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,4 unidades, es decir, pasó de 0,8 a 1,2.

Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año



Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con Inspección de Seguridad Vial en el año
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
Nacional			
Total			
Perú	0,8	1,2	0,4 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.