



2014

# *Reporte de Seguimiento de Progreso*

## *Indicadores de los Programas Presupuestales*

*El documento presenta la información sobre el progreso de los Indicadores de los Programas Presupuestales al mes de Diciembre del año 2014.*

*Lima, agosto de 2015*

## **Avance al 2014**

### **Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008 – 2014:**

- **0036 Gestión Integral de Residuos Sólidos**
- **0046 Acceso y Uso de la Electrificación Rural**
- **0047 Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**
- **0048 Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**
- **0059 Bono Familiar Habitacional**
- **0061 Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**
- **0079 Acceso de la Población a la Identidad**
- **0082 Programa Nacional de Saneamiento Urbano**
- **0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural**
- **0111 Apoyo al Hábitat Rural**

**Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008 – 2014: Resultados 2014**

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2014

© Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Página web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

# Presupuesto por Resultados

## Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas del seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

El Seguimiento, como uno de los instrumentos del PpR, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En particular, respecto al seguimiento del desempeño, en años previos, se publicó y difundió los Reportes de Línea de Base y de Progreso de diversos Programas Presupuestales. Con los primeros, se hizo una primera medición de la línea base de los indicadores de desempeño de un conjunto de Programas Presupuestales, a fin de medir, posteriormente, los avances en sus desempeños y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones. A través de los segundos, se hace la medición del avance en los desempeños de los Programas Presupuestales.

En esta oportunidad, se presenta el “Reporte de Progreso de los Indicadores de Desempeño de Resultados y Productos de los Programas Presupuestales: Año 2014”, que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los Programas Presupuestales hasta el año 2014. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población. Cabe mencionar que la publicación de los Reportes de Progreso en su versión física incluye los principales Programas Presupuestales. Adicionalmente, en el portal institucional del MEF se encuentra el aplicativo Resulta, que contiene mayor información y herramientas de análisis.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer los avances y las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

## Dirección General de Presupuesto Público

Ministerio de Economía y Finanzas

## Resumen Ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2008 – 2014.

### **Gestión Integral de Residuos Sólidos**

El indicador de Producto, *Entidades con sistema de gestión integral de residuos sólidos*, Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos, presentó cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, al aumentar en 0,5 pp, pasando de 94,8% a 95,3%.

### **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

El Resultado Específico, Población rural, aislada y de frontera con cobertura de servicio eléctrico, medido a través del indicador Cobertura de electrificación rural mantiene una tendencia creciente desde el año 2010. Este indicador evidenció un cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, al aumentar en 3,4 pp, pasando de 66,9% a 70,2%.

### **Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

El indicador de Resultado Específico, Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados presentó un cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, al pasar de 2,4% a 2,5%.

Asimismo, el indicador Proporción de población con cobertura de telefonía móvil presentó un cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, al aumentar en 7,1 pp el valor estimado, pasando de 50,9% a 58,0%.

El indicador Proporción de población que usa la telefonía móvil se incrementó de 64.4% en 2013 a 66.6% en 2014.

### **Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**

El indicador del Producto Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil, Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos, evidenció cambio no significativo

entre el año 2013 y el año 2014, al aumentar en 0,3 pp, pasando de 6,8% a 7,1%.

### **Bono Familiar Habitacional**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional urbano, evidenció cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, al disminuir en -0,1 pp, pasando de 10,7% a 10,6%.

### **Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada, evidenció cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013, al aumentar en 8,0 pp, pasando de 55,6% a 63,6%.

Por otro lado, el indicador Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos, evidenció cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013, al disminuir en -4,6 pp, pasando de 60,6% a 56,0%.

### **Acceso de la Población a la Identidad**

El indicador Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI, con fuente en los registros administrativos de RENIEC, presentó un cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, ya que aumentó en 0,6 pp, pasando de 96,7% a 97,3%.

Por otro lado, el indicador Porcentaje de la población de 18 años y más de edad que tienen DNI ha mostrado un incremento significativo de 0.1 pp, al pasar de 99.1% en 2013 a 99.2% en 2014.

### **Programa Nacional de Saneamiento Urbano**

La Cobertura de agua por red pública en el ámbito

urbano presentó cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, ya que el valor estimado del indicador aumentó en 0,2 pp, al pasar de 93,4% a 93,6%.

Por otro lado, la Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas presentó cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, ya que el valor estimado del indicador aumentó en 0,5 pp de 84,2% a 84,7%.

### **Programa Nacional de Saneamiento Rural**

La Cobertura de agua por red pública en el ámbito rural, presentó cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, ya que el valor estimado del indicador aumentó en 4,0 pp, al pasar de 63,3% a 67,3%.

Por otro lado, la Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas, presentó cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014, ya que el valor estimado del indicador disminuyó en -0,4 pp, pasando de 19,5% a 19,1%.

### **Apoyo al Hábitat Rural**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional en el ámbito rural, evidenció cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, al disminuir en -3,6 pp, pasando de 26,4% a 22,8%.

## **Gestión Integral de Residuos Sólidos**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Gestión Integral de Residuos Sólidos

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0036	Disminución de la cantidad y peligrosidad de residuos sólidos no controlados dispuestos en el ambiente	Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son dispuestos adecuadamente en infraestructura de residuos sólidos	Porcentaje	Informe Nacional de la Gestión y Manejo de Residuos Sólidos elaborado por el MINAM	No Disponible
		Porcentaje de residuos peligrosos son tratados adecuadamente y dispuestos en instalaciones apropiadas	Porcentaje	Informe Nacional de la Gestión y Manejo de Residuos Sólidos elaborado por el MINAM	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000579	Empresas cuentan con información para el cambio de patrones de producción y consumo	Porcentaje de empresas que incorporan mejoras en sus patrones de producción y consumo	Porcentaje	Reporte de las instituciones capacitadas por el MINAM que incorporan los instrumentos económicos, financieros y de ecoeficiencia en sus procesos productivos	No Disponible
		Porcentaje de instituciones fortalecidas en patrones de producción y consumo	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos	No Disponible
3000580	Entidades con sistema de gestión integral de residuos sólidos	Porcentaje de entidades con planes de manejo de residuos sólidos	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos - SIGERSOL / Reporte de instituciones públicas a su sector correspondiente	No Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000581	Consumidores con educación ambiental para la participación ciudadana en el manejo de residuos sólidos	Porcentaje de hogares con buenas prácticas en el manejo de residuos sólidos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
3000582	Entidades fiscalizadas para el cumplimiento de la legislación ambiental en materia de residuos sólidos	Porcentaje de entidades fiscalizadas que cumplen con la legislación ambiental en materia de residuos sólidos	Porcentaje	Por definir	No Disponible
3000583	Gobiernos locales ejecutan actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos	Porcentaje de Gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal	Gobierno Local	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos (SIGERSOL)	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de toneladas de residuos sólidos reaprovechables recolectados selectivamente	Porcentaje	Reporte de evaluación de gobiernos locales capacitados	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

		Producto								
		Porcentaje de Gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal			Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera			Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos		
		2011	2012	Diferencia 2012/2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>	Urbano									
	Perú	7,5	11,2	3,7 ↑	87,3	88,3	1,0 ** ↑	94,8	95,3	0,5
<b>Región</b>	Urbano									
	Costa	n.d.	n.d.		85,3	86,8	1,5 ** ↑	96,2	96,3	0,1
	Selva	n.d.	n.d.		90,8	92,1	1,3 ** ↑	87,2	89,5	2,3 * ↑
	Sierra	n.d.	n.d.		93,3	91,4	-1,9 ** ↓	93,8	94,8	1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos**

---

**Producto:** Entidades con sistema de gestión integral de residuos sólidos

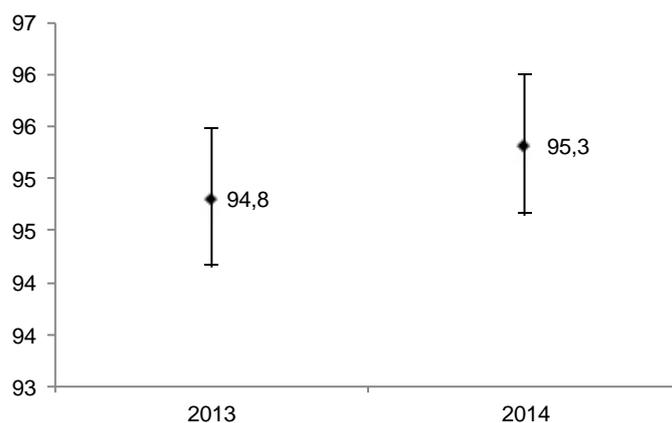
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 87,2 a 89,5 (2,3 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	94,8	95,3	0,5
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	96,2	96,3	0,1
Selva	87,2	89,5	2,3 * ↑
Sierra	93,8	94,8	1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 5,1 unidades (pasó de 88,1 a 93,2), y en Arequipa, donde disminuyó en-0,6 unidades (pasó de 99,7 a 99,1).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Huánuco, Moquegua, y disminuyó en Arequipa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos (Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	82,2	81,3	-0,9
Áncash	97,2	96,8	-0,5
Apurímac	93,2	92,7	-0,4
Arequipa	99,7	99,1	-0,6 *
Ayacucho	88,1	93,2	5,1 *
Cajamarca	93,1	93,9	0,8
Callao	99,3	n.d.	
Cusco	98,0	96,4	-1,6
Huancavelica	91,2	92,8	1,6
Huánuco	94,3	97,4	3,1 **
Ica	98,4	97,8	-0,7
Junín	88,6	92,7	4,1
La Libertad	96,7	95,6	-1,1
Lambayeque	87,8	90,4	2,6
Lima	98,6	98,7	0,1
Loreto	90,2	89,5	-0,7
Madre de Dios	94,5	96,2	1,7
Moquegua	93,5	97,4	3,9 *
Pasco	92,5	89,8	-2,7
Piura	81,9	82,3	0,4
Puno	91,1	92,4	1,2
San Martín	82,2	87,6	5,4
Tacna	99,3	99,4	0,1
Tumbes	66,4	68,4	1,9
Ucayali	85,1	90,0	5,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera**

---

**Producto:** *Gobiernos locales ejecutan actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos*

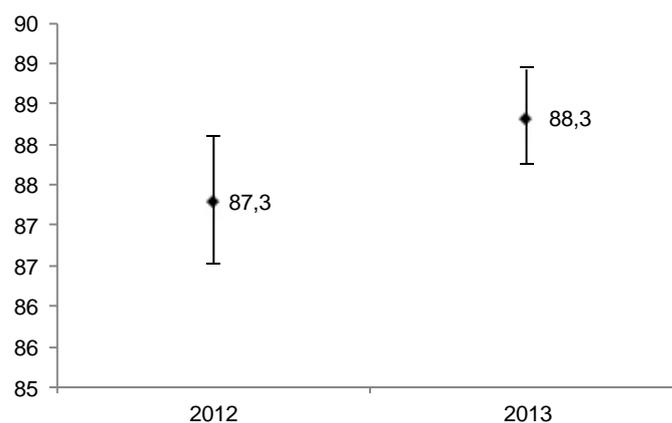
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 1,0 unidades, es decir, pasó de 87,3 a 88,3.*

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 85,3 a 86,8 (1,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 90,8 a 92,1 (1,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 93,3 a 91,4 (-1,9 unidades), durante el mismo periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera  
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	87,3	88,3	1,0 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	85,3	86,8	1,5 ** ↑
Selva	90,8	92,1	1,3 ** ↑
Sierra	93,3	91,4	-1,9 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 5,9 unidades (pasó de 85,6 a 91,5), y en Arequipa, donde disminuyó en-5,3 unidades (pasó de 92,2 a 86,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Ica, Lima, Puno, y disminuyó en Arequipa, Huánuco, Junín, San Martín, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a segregar la basura que genera  
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012	
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	n.d.	92,4		
Áncash	n.d.	90,8		
Apurímac	93,1	97,1	4,0	↑
Arequipa	92,2	86,9	-5,3	↓
Ayacucho	n.d.	94,0		
Cajamarca	89,7	93,2	3,5 **	↑
Callao	81,9	83,7	1,8	
Cusco	91,4	93,8	2,4	↑
Huancavelica	91,2	92,3	1,1	↑
Huánuco	94,7	94,6	-0,1	↓
Ica	81,4	84,6	3,2 **	↑
Junín	91,9	91,4	-0,5	↓
La Libertad	85,4	85,1	-0,3	
Lambayeque	93,3	93,6	0,3	
Lima	84,2	86,4	2,2 **	↑
Loreto	93,9	93,6	-0,3	
Madre de Dios	96,9	96,0	-0,9	
Moquegua	87,4	88,1	0,7	
Pasco	92,6	92,5	-0,1	
Piura	86,7	88,2	1,5	
Puno	85,6	91,5	5,9 **	↑
San Martín	94,8	90,1	-4,7 **	↓
Tacna	90,6	91,2	0,6	
Tumbes	88,1	84,9	-3,2 **	↓
Ucayali	91,5	91,4	-0,1	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de Gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal**

---

**Producto:** Gobiernos locales ejecutan actividades de segregación y recolección selectiva de residuos sólidos

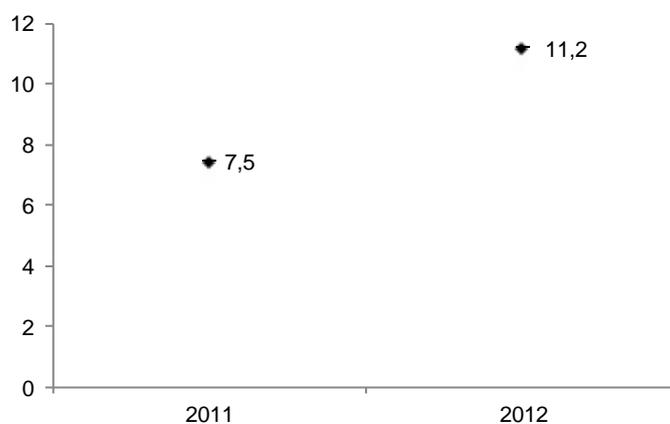
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 3,7 unidades, es decir, pasó de 7,5 a 11,2.

**Porcentaje de Gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal**



Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos (SIGERSOL)

**Porcentaje de Gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal  
(Gobierno Local)**

	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	7,5	11,2	3,7 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos (SIGERSOL)

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

## **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0046	Población rural, aislada y de frontera con cobertura de servicio eléctrico	Cobertura de electrificación rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>Producto</b>					
3000082	Poblador rural capacitado en uso eficiente de la energía eléctrica	Cobertura de población en zonas rurales capacitadas en uso eficiente de la energía eléctrica	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000083	Poblador rural capacitado en usos productivos de la energía eléctrica	Cobertura de población en zonas rurales capacitadas en usos productivos de la energía eléctrica	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000626	Hogar con suministro eléctrico en el ámbito rural	Cobertura de acceso a electricidad en hogares del área rural a partir de fuente de generación local	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
		Cobertura de acceso a electricidad en hogares del área rural con acceso al SEIN	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural.

Descripción	Nombre del Indicador						Diferencia 2014/2013
		2010	2011	2012	2013	2014	
<b>Resultado Específico</b>							
Población rural, aislada y de frontera con cobertura de servicio eléctrico	Cobertura de electrificación rural	56,9	59,1	61,7	66,9	70,2	3,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

## **Indicador: Cobertura de electrificación rural**

---

**Resultado Específico:** Población rural, aislada y de frontera con cobertura de servicio eléctrico

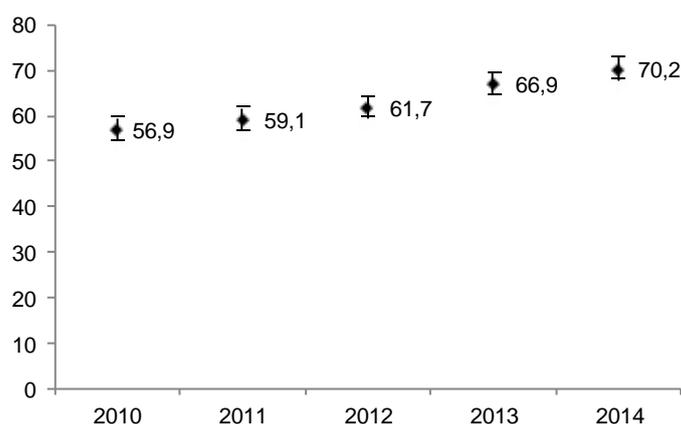
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

### **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 3,4 unidades, es decir, pasó de 66,9 a 70,2.

### **Cobertura de electrificación rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50,4 a 58,4 (8,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 69,4 a 72,4 (2,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de electrificación rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	56,9	59,1	61,7	66,9	70,2	3,4 ** ↑
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	62,3	67,2	74,1	79,5	78,5	-1,0
Selva	36,6	40,9	42,5	50,4	58,4	8,0 ** ↑
Sierra	n.d.	62,3	64,4	69,4	72,4	2,9 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 16,0 unidades (pasó de 52,4 a 68,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Moquegua, Piura, San Martín, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de electrificación rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	45,7	53,3	57,3	57,1	61,5	4,4
Áncash	74,2	78,9	78,7	83,5	83,4	-0,1
Apurímac	65,6	57,4	67,3	73,2	77,1	3,9
Arequipa	67,8	65,8	73,8	81,1	81,9	0,8
Ayacucho	46,2	54,9	61,3	72,5	71,2	-1,3
Cajamarca	49,9	47,9	52,1	57,8	67,0	9,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	63,4	n.d.	63,6	74,2	71,8	-2,4
Huancavelica	70,5	69,3	75,7	75,1	76,4	1,2
Huánuco	39,1	50,6	n.d.	49,6	58,7	9,1 * ↑
Ica	63,2	72,7	72,6	82,7	78,2	-4,5
Junín	63,2	62,9	67,5	71,6	75,4	3,8
La Libertad	51,7	50,7	61,8	66,5	67,7	1,1
Lambayeque	59,2	60,3	65,5	78,3	76,8	-1,5
Lima	72,8	n.d.	73,8	81,2	79,9	-1,2
Loreto	35,9 a/	30,7 a/	30,1 a/	41,1	42,7	1,6
Madre de Dios	n.d.	38,9 a/	40,9 a/	53,2	52,5	-0,7
Moquegua	75,8	77,4	n.d.	69,0	79,6	10,6 * ↑
Pasco	53,6	55,3	54,3	53,4	61,3	7,9
Piura	45,7	52,6	65,8	67,3	78,0	10,8 ** ↑
Puno	61,8	65,7	n.d.	70,2	71,1	0,9
San Martín	41,1	43,9	49,7	52,4	68,4	16,0 ** ↑
Tacna	71,7	69,9	75,4	69,3	69,8	0,5
Tumbes	73,7	n.d.	79,3	73,9	82,4	8,5 ** ↑
Ucayali	33,1 a/	26,5 a/	39,7	33,3 a/	35,1 a/	1,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de  
Telecomunicaciones e Información Asociados**

**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Especifico</b>					
0047	<i>Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados</i>	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso a telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>Producto</b>					
3000085	<i>Localidades con servicios públicos de telecomunicaciones con financiamiento no reembolsable mediante concurso en zonas focalizadas</i>	Porcentaje de localidades rurales con acceso a al menos un servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de localidades rurales con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de localidades rurales que no cuentan con ningún servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de población rural con al menos un servicio de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
3000494	<i>Estaciones de servicios públicos de telecomunicaciones controlados y supervisados</i>	Porcentaje de atención de quejas y denuncias	Porcentaje	Informes de evaluación de infracciones de la Dirección General de Supervisión de las Concesiones	No Disponible
		Porcentaje de estaciones supervisadas y controladas	Porcentaje	Informes técnicos de supervisión emitidos	No Disponible
3000495	<i>Operadores y usuarios informados sobre normatividad para el desarrollo de los servicios públicos de telecomunicaciones</i>	Porcentaje de eventos de difusión sobre riesgos de RNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000496	<i>Operadores de servicios públicos de telecomunicaciones con concesión vigente</i>	Porcentaje de concesiones vigentes registradas en el año	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones	No Disponible
		Proporción de servicios públicos de telecomunicaciones con concesión vigente	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>							
Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados							
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	n.d.	n.d.	n.d.	49,0	56,7	7,7 * ↑
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	n.d.	n.d.	n.d.	65,8	67,7	1,8
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	n.d.	n.d.	n.d.	75,1	79,2	4,1 ** ↑
	Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	2,3	2,2	2,3	2,4	2,5	0,1
	Proporción de población con acceso a telefonía pública	56,1	41,9	44,4	45,9	44,5	-1,5
	Proporción de población con acceso al servicio de internet	13,8	11,7	11,7	10,8	10,6	-0,3
	Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	n.d.	35,7	43,5	50,9	58,0	7,1 ** ↑
	Proporción de población que usa internet	8,7	8,8	8,2	9,2	10,3	1,1 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía móvil	47,7	52,1	58,2	64,4	66,6	2,2 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía pública	19,8	17,8	15,5	12,6	10,0	-2,5 ** ↓
	Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	7,2	6,4	6,1	5,4	4,0	-1,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)**

---

**Resultado Específico:** *Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados*

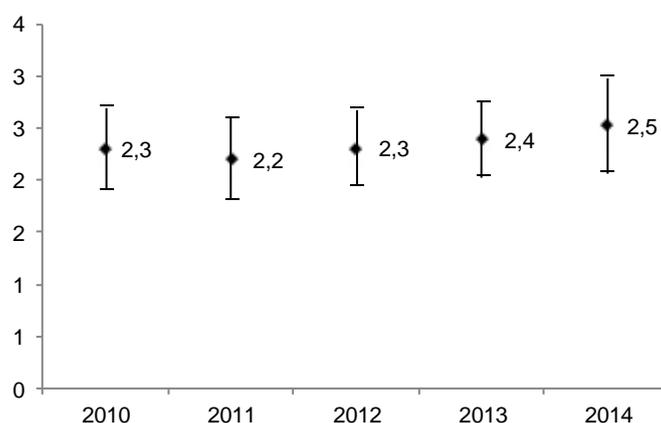
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 2,0 a 3,2 (1,2 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	2,3	2,2	2,3	2,4	2,5	0,1
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	6,8	6,1	6,1	8,1	7,9 a/	-0,1
Selva	1,7 a/	2,2 a/	2,3 a/	2,0 a/	3,2 a/	1,2 ** ↑
Sierra	1,8	1,6	1,7	1,6	1,5	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 2,8 unidades (pasó de 2,5 a 5,3), y en Ica, donde disminuyó en-3,7 unidades (pasó de 7,1 a 3,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en San Martín, y disminuyó en Huancavelica, Ica, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	0,6 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,3 a/	0,8 a/	0,5
Áncash	5,5 a/	6,6 a/	4,6 a/	3,5 a/	4,0 a/	0,5
Apurímac	0,7 a/	1,3 a/	2,0 a/	1,4 a/	0,8 a/	-0,6
Arequipa	8,1 a/	8,5 a/	8,5 a/	6,0 a/	3,9 a/	-2,1
Ayacucho	0,8 a/	0,1 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,2
Cajamarca	0,7 a/	0,1 a/	0,1 a/	1,0 a/	1,0 a/	0,0
Cusco	1,1 a/	0,8 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,4 a/	-0,1
Huancavelica	0,4 a/	0,2 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,2 a/	-0,8 * ↓
Huánuco	n.d.	0,8 a/	0,1 a/	0,9 a/	1,8 a/	0,9
Ica	6,3 a/	5,3	6,3 a/	7,1 a/	3,4 a/	-3,7 ** ↓
Junín	4,4 a/	3,8 a/	3,3 a/	3,5 a/	2,0 a/	-1,4
La Libertad	3,2 a/	2,9	3,9 a/	3,1 a/	4,4 a/	1,3
Lambayeque	2,3 a/	n.d.	2,1 a/	2,9 a/	3,2 a/	0,3
Lima	12,1 a/	9,2 a/	11,4 a/	13,2	16,7	3,5
Loreto	2,9 a/	4,3 a/	5,9 a/	5,4 a/	7,4 a/	2,1
Madre de Dios	4,2 a/	3,1 a/	2,3 a/	4,6 a/	3,6 a/	-1,0
Moquegua	1,1 a/	1,7 a/	2,8 a/	3,1 a/	1,9 a/	-1,1
Pasco	0,7 a/	0,3 a/	1,3 a/	2,3 a/	2,0 a/	-0,3
Piura	1,7 a/	3,6	3,1 a/	6,3 a/	7,1 a/	0,8
Puno	0,1 a/	n.d.	0,2 a/	n.d.	n.d.	
San Martín	n.d.	2,1	2,7 a/	2,5 a/	5,3 a/	2,8 ** ↑
Tacna	2,8 a/	1,7 a/	0,3 a/	1,7 a/	0,5 a/	-1,2 * ↓
Tumbes	4,9 a/	3,3	6,1 a/	7,2 a/	3,7 a/	-3,5 * ↓
Ucayali	2,5 a/	n.d.	3,8 a/	3,0 a/	1,3 a/	-1,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de internet**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

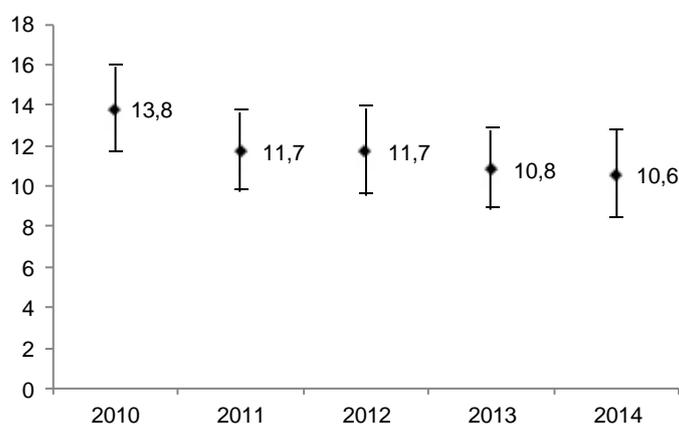
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Proporción de población con acceso al servicio de internet**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3,9 a 9,9 (6,1 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 11,3 a 8,8 (-2,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con acceso al servicio de internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	13,8	11,7	11,7	10,8	10,6	-0,3
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	16,9 a/	n.d.	19,6 a/	22,0 a/	22,6 a/	0,6
Selva	n.d.	7,7 a/	12,2	3,9 a/	9,9 a/	6,1 ** ↑
Sierra	15,2	12,3	6,4 a/	11,3	8,8	-2,5 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 10,1 unidades (pasó de 3,3 a 13,4), y en Ayacucho, donde disminuyó en-13,1 unidades (pasó de 15,7 a 2,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, San Martín, y disminuyó en Ayacucho, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con acceso al servicio de internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	12,5 <i>a/</i>	10,9 <i>a/</i>	4,5 <i>a/</i>	5,2 <i>a/</i>	7,5 <i>a/</i>	2,2
Áncash	21,3 <i>a/</i>	16,7 <i>a/</i>	13,1 <i>a/</i>	6,5 <i>a/</i>	6,8 <i>a/</i>	0,3
Apurímac	18,6 <i>a/</i>	12,8 <i>a/</i>	n.d.	12,3 <i>a/</i>	10,4 <i>a/</i>	-1,9
Arequipa	22,6 <i>a/</i>	23,7 <i>a/</i>	23,6 <i>a/</i>	20,9 <i>a/</i>	17,2 <i>a/</i>	-3,7
Ayacucho	15,3 <i>a/</i>	13,9	6,6 <i>a/</i>	15,7 <i>a/</i>	2,6 <i>a/</i>	-13,1 ** ↓
Cajamarca	n.d.	6,5 <i>a/</i>	n.d.	7,2 <i>a/</i>	6,6 <i>a/</i>	-0,6
Cusco	17,8 <i>a/</i>	12,8 <i>a/</i>	n.d.	14,3 <i>a/</i>	12,3 <i>a/</i>	-1,9
Huancavelica	21,4 <i>a/</i>	16,4 <i>a/</i>	16,9 <i>a/</i>	10,5 <i>a/</i>	8,9 <i>a/</i>	-1,6
Huánuco	n.d.	7,6 <i>a/</i>	6,3 <i>a/</i>	3,3 <i>a/</i>	13,4 <i>a/</i>	10,1 ** ↑
Ica	19,7 <i>a/</i>	14,2 <i>a/</i>	20,8 <i>a/</i>	28,8 <i>a/</i>	25,8 <i>a/</i>	-3,0
Junín	19,5 <i>a/</i>	n.d.	25,1 <i>a/</i>	22,3 <i>a/</i>	17,1 <i>a/</i>	-5,2
La Libertad	10,6 <i>a/</i>	9,8	7,1 <i>a/</i>	11,5 <i>a/</i>	8,8 <i>a/</i>	-2,8
Lambayeque	12,3 <i>a/</i>	6,4 <i>a/</i>	6,9	16,1 <i>a/</i>	18,0 <i>a/</i>	1,9
Lima	41,4 <i>a/</i>	31,6	26,6 <i>a/</i>	32,4 <i>a/</i>	27,3 <i>a/</i>	-5,1
Loreto	4,6 <i>a/</i>	7,1	6,2 <i>a/</i>	2,2 <i>a/</i>	4,2 <i>a/</i>	2,0
Madre de Dios	26,8 <i>a/</i>	25,2 <i>a/</i>	17,9 <i>a/</i>	33,7 <i>a/</i>	24,6 <i>a/</i>	-9,1
Moquegua	26,5 <i>a/</i>	23,9 <i>a/</i>	20,2 <i>a/</i>	9,5 <i>a/</i>	18,7 <i>a/</i>	9,2
Pasco	13,9 <i>a/</i>	9,2 <i>a/</i>	4,4 <i>a/</i>	3,1 <i>a/</i>	7,2 <i>a/</i>	4,1
Piura	7,1 <i>a/</i>	10,1 <i>a/</i>	15,7 <i>a/</i>	19,4 <i>a/</i>	21,0 <i>a/</i>	1,6
Puno	5,3 <i>a/</i>	9,3 <i>a/</i>	8,8 <i>a/</i>	3,1 <i>a/</i>	3,2 <i>a/</i>	0,0
San Martín	9,4 <i>a/</i>	5,6 <i>a/</i>	4,6 <i>a/</i>	2,7 <i>a/</i>	10,8 <i>a/</i>	8,1 * ↑
Tacna	36,4 <i>a/</i>	16,8 <i>a/</i>	20,8 <i>a/</i>	25,7 <i>a/</i>	25,7 <i>a/</i>	0,0
Tumbes	35,7 <i>a/</i>	n.d.	14,2 <i>a/</i>	29,4 <i>a/</i>	17,3 <i>a/</i>	-12,2
Ucayali	8,4 <i>a/</i>	9,8 <i>a/</i>	6,5 <i>a/</i>	5,7 <i>a/</i>	6,3 <i>a/</i>	0,6

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población con acceso a telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

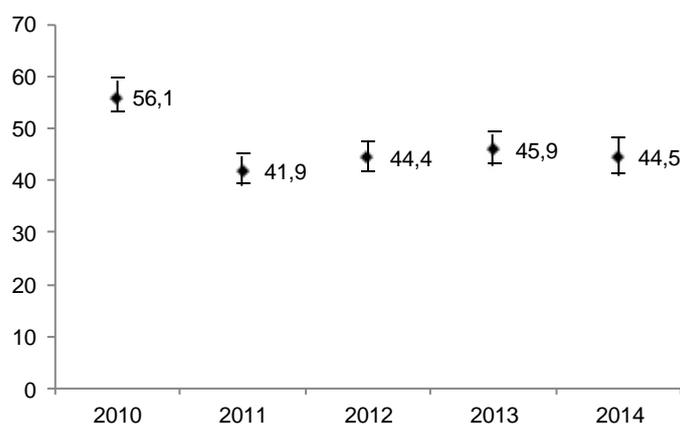
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	56,1	41,9	44,4	45,9	44,5	-1,5
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	51,1	33,5	n.d.	36,0	38,6	2,6
Selva	59,5	49,2	50,3	53,3	55,6	2,3
Sierra	55,9	n.d.	44,3	45,1	41,7	-3,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 17,0 unidades (pasó de 43,5 a 60,4), y en Tumbes, donde disminuyó en 22,9 unidades (pasó de 71,4 a 48,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Moquegua, y disminuyó en Ayacucho, Lima, Madre de Dios, Pasco, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con acceso a telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	61,5	48,3	58,7	61,2	62,2	1,0
Áncash	47,2	n.d.	43,7	37,5 a/	32,5 a/	-5,0
Apurímac	72,3	45,9	57,3	53,8	49,2	-4,6
Arequipa	56,2	48,8	57,5	48,8 a/	41,0 a/	-7,9
Ayacucho	56,6	51,2	52,4	67,6	53,2	-14,4 * ↓
Cajamarca	52,9	28,5	29,4 a/	33,2 a/	33,4 a/	0,2
Cusco	59,4	40,1 a/	43,7	34,4 a/	30,7 a/	-3,6
Huancavelica	61,2	47,7	49,2	45,6	56,9	11,3
Huánuco	72,5	53,7	n.d.	49,1	53,4	4,3
Ica	34,5 a/	27,6 a/	42,1	50,2	41,2 a/	-9,0
Junín	59,8	55,2	n.d.	64,7	64,2	-0,5
La Libertad	65,7	46,6	45,1	41,5 a/	50,7	9,2
Lambayeque	32,2 a/	23,7	19,8 a/	22,4 a/	24,5 a/	2,1
Lima	n.d.	52,6	n.d.	63,8	44,0 a/	-19,8 ** ↓
Loreto	63,2	n.d.	51,1	60,9	58,9	-2,1
Madre de Dios	n.d.	51,2	52,6 a/	85,0	67,3	-17,7 ** ↓
Moquegua	60,1	51,4	47,3	43,5 a/	60,4	17,0 * ↑
Pasco	51,7	40,1 a/	40,1 a/	42,2 a/	30,1 a/	-12,1 * ↓
Piura	59,8	42,9	44,4	47,7	49,5	1,8
Puno	32,8 a/	22,6 a/	25,7 a/	33,8 a/	26,8 a/	-6,9
San Martín	n.d.	58,5	58,4	53,2	60,1	6,9
Tacna	68,8	63,7	59,2	58,2 a/	43,6 a/	-14,6
Tumbes	74,3	68,5	66,6	71,4	48,5 a/	-22,9 ** ↓
Ucayali	49,8	37,2 a/	50,3	61,4	50,6	-10,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

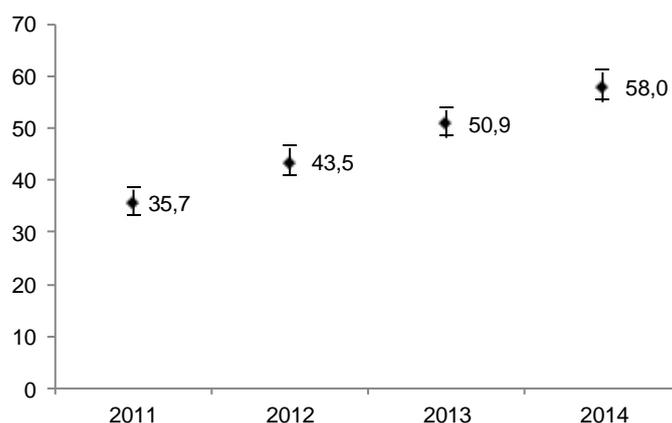
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

### **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 7,1 unidades, es decir, pasó de 50,9 a 58,0.

#### **Proporción de población con cobertura de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 34,1 a 40,1 (6,0 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 55,1 a 64,5 (9,4 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>					
Rural					
Perú	35,7	43,5	50,9	58,0	7,1 ** ↑
<b>Región</b>					
Rural					
Costa	51,1	56,7	59,2	55,7	-3,4
Selva	21,8	31,2	34,1	40,1	6,0 * ↑
Sierra	37,7	45,4	55,1	64,5	9,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 20,0 unidades (pasó de 35,0 a 55,0).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lima, Moquegua, Pasco, Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>					
Rural					
Amazonas	32,2 a/	46,5	53,2	47,8	-5,4
Áncash	35,5	49,9	61,5	55,0	-6,5
Apurímac	30,6 a/	49,7	74,8	71,1	-3,7
Arequipa	47,8	56,8	74,1	78,9	4,8
Ayacucho	46,8	44,6	48,0	54,1	6,1
Cajamarca	n.d.	36,7	49,2	66,2	17,0 ** ↑
Cusco	42,1	40,8	49,0	55,2	6,2
Huancavelica	38,6	59,4	78,9	91,4	12,5 ** ↑
Huánuco	31,6 a/	39,4	45,8	59,3	13,4 ** ↑
Ica	76,5	81,9	82,4	74,3	-8,1
Junín	36,6 a/	46,7	47,2	63,7	16,5 ** ↑
La Libertad	n.d.	43,5	52,0	60,2	8,2
Lambayeque	56,8	57,3	46,5	37,8 a/	-8,7
Lima	35,7 a/	43,3	46,1	61,6	15,5 ** ↑
Loreto	15,2 a/	24,2 a/	23,0 a/	19,7 a/	-3,3
Madre de Dios	n.d.	n.d.	62,2	60,2	-2,0
Moquegua	30,7	46,3	36,0 a/	52,1	16,1 ** ↑
Pasco	15,9	30,5 a/	38,6 a/	54,8	16,2 ** ↑
Piura	24,6 a/	33,3	44,1	54,2	10,0 * ↑
Puno	50,1	51,8	54,4	52,9	-1,5
San Martín	27,3 a/	n.d.	35,0 a/	55,0	20,0 ** ↑
Tacna	50,7	63,5	70,9	67,6	-3,2
Tumbes	62,5	76,3	72,9	64,8	-8,1
Ucayali	n.d.	n.d.	18,8 a/	22,6 a/	3,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados**

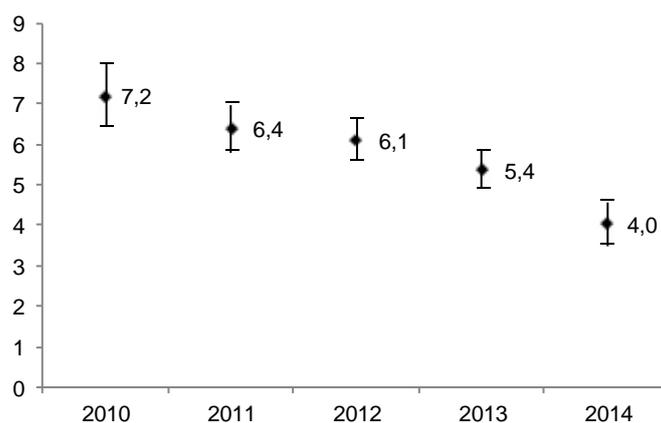
**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,3 unidades, es decir, pasó de 5,4 a 4,0.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 3,8 a 2,1 (-1,7 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	7,2	6,4	6,1	5,4	4,0	-1,3 ** ↓
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	14,4	11,3	11,1	12,0	10,2	-1,8
Selva	n.d.	8,5	8,5	6,5	6,9	0,3
Sierra	5,3	4,9	4,5	3,8	2,1	-1,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde disminuyó en-10,3 unidades (pasó de 18,2 a 7,9).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Ica, Junín, Madre de Dios, Moquegua, Puno, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	n.d.	3,9 a/	1,9 a/	1,3 a/	1,2 a/	-0,1
Áncash	13,7 a/	9,2 a/	8,4 a/	6,6 a/	5,0 a/	-1,6
Apurímac	2,4 a/	6,6 a/	4,7 a/	2,5 a/	1,0 a/	-1,4 * ↓
Arequipa	16,3	19,3	18,1	18,2	7,9 a/	-10,3 ** ↓
Ayacucho	2,2 a/	3,5 a/	1,7 a/	1,7 a/	0,5 a/	-1,2 ** ↓
Cajamarca	7,2 a/	4,7	2,5 a/	2,3 a/	0,6 a/	-1,6 ** ↓
Cusco	3,2 a/	5,3 a/	4,6 a/	3,7 a/	1,0 a/	-2,6 ** ↓
Huancavelica	2,5 a/	1,6 a/	2,9 a/	3,0 a/	0,9 a/	-2,0 ** ↓
Huánuco	2,5 a/	n.d.	2,1 a/	2,4 a/	2,6 a/	0,2
Ica	16,1	12,5	11,7	11,5	5,8 a/	-5,7 ** ↓
Junín	12,6	9,5	9,3	7,0 a/	3,0 a/	-3,9 ** ↓
La Libertad	7,9 a/	6,6 a/	7,8 a/	5,7 a/	6,6 a/	0,9
Lambayeque	10,6	7,3	7,5	5,9	4,6 a/	-1,4
Lima	20,4	15,2 a/	22,7	21,5	23,0	1,5
Loreto	12,9 a/	12,9 a/	16,4	15,6	18,2 a/	2,6
Madre de Dios	7,8 a/	7,3 a/	4,8 a/	8,8 a/	5,8 a/	-3,0 * ↓
Moquegua	6,6 a/	6,7 a/	9,0 a/	6,9 a/	1,2 a/	-5,7 ** ↓
Pasco	2,4 a/	3,1 a/	4,6 a/	5,3 a/	3,9 a/	-1,5
Piura	n.d.	7,2 a/	6,8 a/	8,3 a/	7,0 a/	-1,3
Puno	0,4 a/	0,9 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,1 a/	-0,7 ** ↓
San Martín	12,8 a/	11,7	8,8 a/	7,4 a/	10,6 a/	3,3
Tacna	7,8 a/	6,3 a/	5,8 a/	5,2 a/	3,5 a/	-1,7
Tumbes	9,7 a/	7,1 a/	8,5 a/	10,1 a/	6,1 a/	-4,1 * ↓
Ucayali	8,4 a/	12,4 a/	13,2 a/	10,1 a/	2,8 a/	-7,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población que usa la telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

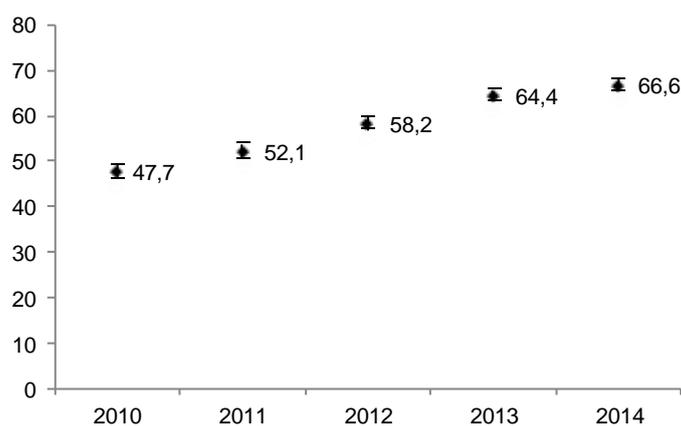
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 2,2 unidades, es decir, pasó de 64,4 a 66,6.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 55,3 a 59,9 (4,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 65,1 a 66,9 (1,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	47,7	52,1	58,2	64,4	66,6	2,2 ** ↑
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	67,5	71,9	76,5	76,1	76,9	0,7
Selva	37,4	42,2	49,9	55,3	59,9	4,6 ** ↑
Sierra	47,2	51,6	57,5	65,1	66,9	1,8 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 8,6 unidades (pasó de 62,6 a 71,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Huánuco, Lima, Pasco, Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa la telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	40,6	n.d.	59,1	60,8	65,1	4,3
Áncash	57,1	61,2	64,2	72,3	68,7	-3,6
Apurímac	43,2	45,6	59,9	72,5	69,9	-2,6
Arequipa	58,2	65,1	69,2	75,3	78,3	3,0
Ayacucho	47,6	53,7	52,9	56,8	54,0	-2,8
Cajamarca	47,5	46,9	54,6	69,6	69,5	-0,1
Cusco	n.d.	53,4	54,3	65,4	69,0	3,6
Huancavelica	47,8	52,1	62,4	72,7	78,0	5,3 ** ↑
Huánuco	39,1	44,1	54,5	62,6	71,2	8,6 ** ↑
Ica	74,5	79,1	83,2	83,9	82,2	-1,7
Junín	49,9	58,4	62,1	61,2	64,0	2,8
La Libertad	49,1	51,3	n.d.	69,6	70,8	1,2
Lambayeque	n.d.	71,3	78,7	76,3	75,9	-0,4
Lima	57,6	60,6	67,8	67,1	74,2	7,1 ** ↑
Loreto	11,6 a/	14,4 a/	20,6	24,8	27,7	2,9
Madre de Dios	48,3	56,8	66,9	81,4	77,3	-4,1
Moquegua	49,9	58,2	64,3	67,4	68,4	1,1
Pasco	n.d.	49,1	57,2	62,2	70,7	8,5 ** ↑
Piura	n.d.	55,2	58,9	58,5	65,9	7,5 ** ↑
Puno	52,5	55,2	n.d.	59,2	59,0	-0,2
San Martín	47,7	54,6	63,2	65,8	72,4	6,7 ** ↑
Tacna	67,6	76,8	78,3	81,3	83,0	1,7
Tumbes	74,6	79,7	82,2	84,1	82,8	-1,3
Ucayali	26,6	32,1	40,9	36,8	43,0	6,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población que usa la telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

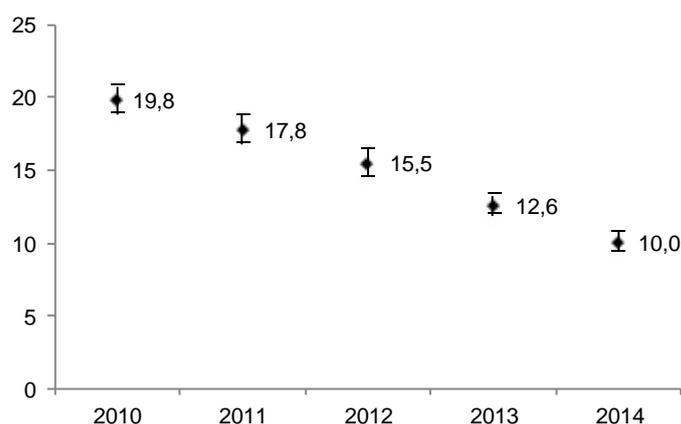
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador disminuyó en -2,5 unidades, es decir, pasó de 12,6 a 10,0.

**Proporción de población que usa la telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 17,4 a 14,2 (-3,2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 10,6 a 8,1 (-2,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	19,8	17,8	15,5	12,6	10,0	-2,5 ** ↓
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	22,9	19,3	17,3	15,8	14,2	-1,6
Selva	n.d.	22,9	21,2	17,4	14,2	-3,2 ** ↓
Sierra	17,3	15,9	13,5	10,6	8,1	-2,5 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde disminuyó en-7,7 unidades (pasó de 26,8 a 19,1).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Ica, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, Puno, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa la telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	20,3	15,3	10,1	7,5	4,7 a/	-2,7 ** ↓
Áncash	16,7	15,7	16,4	13,2	11,3 a/	-1,9
Apurímac	19,2	16,2	15,8	9,4	4,7 a/	-4,7 ** ↓
Arequipa	32,3	31,8	27,9	21,5	17,8	-3,6
Ayacucho	15,2	13,3	8,4	10,2	5,6 a/	-4,5 ** ↓
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	5,2 a/	6,3 a/	1,1
Cusco	16,9	19,4	15,8 a/	9,9 a/	6,6 a/	-3,2 * ↓
Huancavelica	15,4	15,5	14,9	13,8	10,1	-3,7 ** ↓
Huánuco	n.d.	13,7	12,7	7,4	6,2	-1,2
Ica	32,4	28,3	25,6	24,3	18,4	-5,9 ** ↓
Junín	33,5	30,7	24,7	23,2	20,9	-2,2
La Libertad	18,5	14,6	13,2	10,3 a/	9,8 a/	-0,4
Lambayeque	11,3	14,3	12,7	11,3	11,0	-0,3
Lima	42,3	39,2	31,8	29,0	26,3	-2,7
Loreto	29,5	31,7	32,9	32,6	26,3	-6,3 ** ↓
Madre de Dios	37,5	37,3	23,9	16,8 a/	12,4 a/	-4,5
Moquegua	23,4	26,1	18,1	13,0	8,3	-4,7 ** ↓
Pasco	23,8	23,9	23,3	24,0	17,0	-7,0 ** ↓
Piura	17,8	12,9	n.d.	8,3	4,9	-3,4 ** ↓
Puno	11,5	11,8	9,5	7,1 a/	4,0 a/	-3,1 ** ↓
San Martín	23,2	21,1	20,6	17,1	13,2 a/	-3,9
Tacna	25,4	26,2	27,5	20,7	19,0	-1,7
Tumbes	20,6	20,8	13,9	12,6	9,7	-2,9 ** ↓
Ucayali	30,8	30,3	29,7	26,8	19,1	-7,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de población que usa internet**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

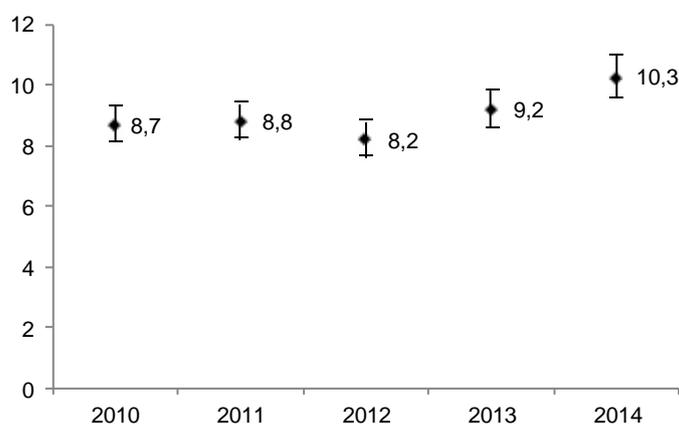
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 1,1 unidades, es decir, pasó de 9,2 a 10,3.

**Proporción de población que usa internet**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 15,7 a 18,3 (2,6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 6,2 a 8,2 (1,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	8,7	8,8	8,2	9,2	10,3	1,1 ** ↑
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	12,9	13,4	13,8	15,7	18,3	2,6 ** ↑
Selva	6,6	6,4	6,4	6,2	8,2	1,9 ** ↑
Sierra	8,5	8,7	7,8	8,9	9,5	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 5,7 unidades (pasó de 16,3 a 22,0), y en Cusco, donde disminuyó en-3,2 unidades (pasó de 11,8 a 8,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Lima, Madre de Dios, Piura, San Martín, y disminuyó en Apurímac, Cusco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	n.d.	6,7	6,7 a/	6,8	7,8	1,0
Áncash	10,1	9,4	9,9	12,6	11,7	-0,9
Apurímac	10,7	n.d.	7,5	8,3	6,1 a/	-2,2 * ↓
Arequipa	13,2	15,7	17,2	17,2	16,7	-0,5
Ayacucho	6,5	8,3	2,9 a/	4,0 a/	3,8 a/	-0,3
Cajamarca	6,4	6,6	6,4 a/	7,6 a/	9,3 a/	1,8
Cusco	11,6	11,7	9,3	11,8	8,6	-3,2 ** ↓
Huancavelica	9,7	9,8	10,7	13,1	12,1	-1,0
Huánuco	4,2 a/	4,4 a/	5,2 a/	4,9	7,4 a/	2,5 ** ↑
Ica	19,2	17,4	n.d.	25,0	25,8	0,8
Junín	13,6	n.d.	13,6	12,9	14,8	1,9
La Libertad	n.d.	7,1 a/	6,4 a/	9,1	13,1	4,0 ** ↑
Lambayeque	8,3	8,9	10,3	11,3	15,5	4,2 ** ↑
Lima	18,2	16,3	15,6	16,3	22,0	5,7 ** ↑
Loreto	2,4 a/	2,4 a/	2,6 a/	2,2 a/	2,7 a/	0,4
Madre de Dios	n.d.	13,2 a/	11,3	13,1 a/	16,8	3,8 * ↑
Moquegua	14,2	17,9	18,3	12,8	12,8	0,0
Pasco	13,2	13,7	12,5	14,5	15,3	0,8
Piura	4,8	4,7	6,5	6,3	10,1	3,8 ** ↑
Puno	8,7	8,9	6,5	6,8	7,9	1,1
San Martín	6,8	6,6	n.d.	6,5 a/	9,4	2,9 ** ↑
Tacna	16,5	19,6	20,3	22,4	23,1	0,7
Tumbes	16,1	n.d.	n.d.	23,0	24,6	1,7
Ucayali	7,3 a/	6,1 a/	n.d.	4,4 a/	5,5 a/	1,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

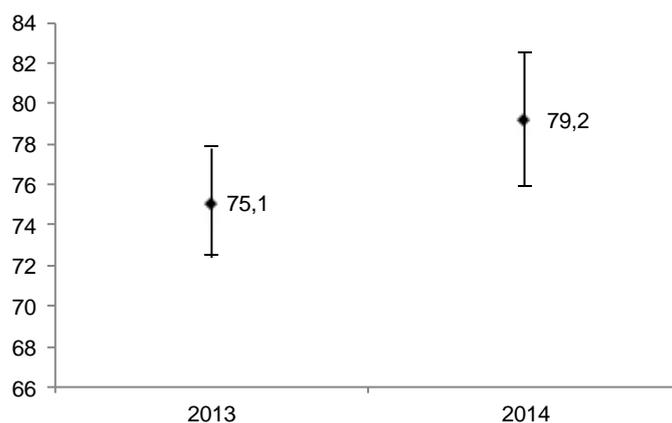
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 4,1 unidades, es decir, pasó de 75,1 a 79,2.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 80,2 a 85,1 (4,8 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	75,1	79,2	4,1 ** ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	75,8	79,2	3,3
Selva	80,2	85,1	4,8 ** ↑
Sierra	71,0	74,1	3,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 39,0 unidades (pasó de 48,7 a 87,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Pasco, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	75,6	83,6	8,0
Áncash	60,9 a/	56,8 a/	-4,1
Apurímac	75,8	82,9	7,1
Arequipa	67,6	61,8	-5,8
Ayacucho	68,1	81,2	13,1 ** ↑
Cajamarca	68,9	71,4 a/	2,5
Cusco	78,4	80,5	2,1
Huancavelica	76,1	81,3	5,2
Huánuco	66,8 a/	81,9	15,1
Ica	73,8	86,5	12,7 * ↑
Junín	78,2	80,9	2,7
La Libertad	69,5 a/	68,0	-1,5
Lambayeque	48,7 a/	87,7	39,0 ** ↑
Lima	75,8	81,6	5,8
Loreto	86,9	88,0	1,1
Madre de Dios	47,0 a/	75,9	28,9 ** ↑
Moquegua	54,1 a/	43,0 a/	-11,1
Pasco	64,9	76,2	11,3 * ↑
Piura	80,8	75,9	-4,9
Puno	72,4 a/	58,9 a/	-13,6
San Martín	78,4	79,5	1,1
Tacna	52,2 a/	71,2 a/	19,0
Tumbes	78,5	85,4	6,9
Ucayali	81,2	90,1	8,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

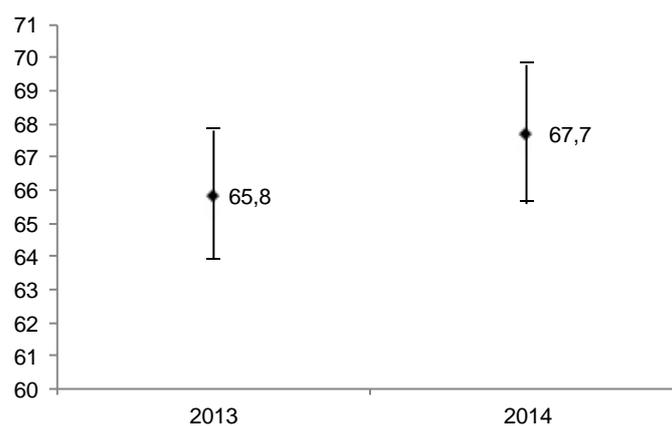
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 73,6 a 68,3 (-5,4 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 66,2 a 69,6 (3,4 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	65,8	67,7	1,8
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	73,6	68,3	-5,4 * ↓
Selva	57,3	59,6	2,3
Sierra	66,2	69,6	3,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 11,0 unidades (pasó de 63,5 a 74,5), y en Lambayeque, donde disminuyó en-11,5 unidades (pasó de 67,8 a 56,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Huánuco, Pasco, y disminuyó en Lambayeque, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	64,7	60,4	-4,4
Áncash	70,5	63,0	-7,5
Apurímac	84,8	84,9	0,1
Arequipa	77,4	76,5	-0,9
Ayacucho	76,4	75,7	-0,7
Cajamarca	53,9	59,3	5,5
Cusco	67,6	65,8	-1,9
Huancavelica	79,6	88,4	8,8 ** ↑
Huánuco	63,5	74,5	11,0 ** ↑
Ica	73,2	76,8	3,6
Junín	61,8	66,4	4,6
La Libertad	65,0	70,2	5,2
Lambayeque	67,8	56,3	-11,5 ** ↓
Lima	77,6	76,8	-0,8
Loreto	83,1	75,1	-8,0 * ↓
Madre de Dios	66,9	69,9	3,0
Moquegua	49,4	58,0	8,6
Pasco	66,7	77,2	10,5 ** ↑
Piura	70,9	71,9	1,0
Puno	56,1	53,2	-2,9
San Martín	52,4	61,4	9,0
Tacna	64,0	64,8	0,7
Tumbes	79,2	74,9	-4,3
Ucayali	64,4	71,8	7,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública**

---

**Resultado Específico:** Acceso y uso adecuado de los servicios públicos de telecomunicaciones e información asociados

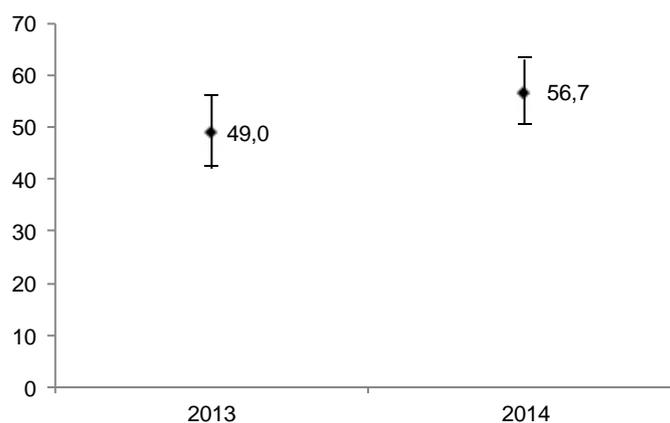
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 7,7 unidades, es decir, pasó de 49,0 a 56,7.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 46,0 a 56,7 (10,7 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	49,0	56,7	7,7 * ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	59,7	62,8	3,1
Selva	46,8 a/	48,7 a/	1,9
Sierra	46,0	56,7	10,7 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 52,6 unidades (pasó de 30,8 a 83,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Junín, Piura, San Martín, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	46,2 a/	38,7	-7,5
Áncash	68,3 a/	75,2 a/	6,9
Apurímac	13,3 a/	50,1 a/	36,8 ** ↑
Arequipa	42,9 a/	43,8 a/	0,9
Ayacucho	39,8 a/	n.d.	
Cajamarca	45,7 a/	n.d.	
Cusco	50,0 a/	61,9 a/	11,9
Huancavelica	46,7 a/	60,1 a/	13,5
Huánuco	32,8 a/	70,8	37,9
Ica	65,2	58,6 a/	-6,6
Junín	48,6 a/	65,0	16,4 * ↑
La Libertad	56,2 a/	37,0 a/	-19,2
Lambayeque	49,0 a/	n.d.	
Lima	65,1	70,0 a/	4,9
Loreto	n.d.	n.d.	
Madre de Dios	18,6 a/	33,5 a/	14,9
Moquegua	23,6 a/	34,4 a/	10,8
Pasco	n.d.	53,0 a/	
Piura	46,5 a/	70,1	23,6 ** ↑
Puno	n.d.	n.d.	
San Martín	57,1	79,3 a/	22,2 ↑
Tacna	37,2 a/	45,9 a/	8,7
Tumbes	57,2	80,4 a/	23,2 * ↑
Ucayali	30,8 a/	83,3 a/	52,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de Radiaciones No Ionizantes (RNI)**

**Producto:** Operadores y usuarios informados sobre normatividad para el desarrollo de los servicios públicos de telecomunicaciones

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI (Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	29,0	0,5	1,7
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	31,7	0,7	2,1
Selva	12,0	0,6	4,7
Sierra	27,6	0,7	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.

**Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	13,3	1,7	12,6
Áncash	39,9	2,5	6,2
Apurímac	20,7	1,8	8,5
Arequipa	36,0	1,9	5,2
Ayacucho	12,1	1,2	9,9
Cajamarca	11,3	1,2	10,5
Callao	30,7	1,3	4,3
Cusco	48,0	2,2	4,6
Huancavelica	12,7	1,5	11,7
Huánuco	9,8	1,2	11,7
Ica	12,9	1,0	8,1
Junín	28,6	1,9	6,7
La Libertad	47,6	1,9	4,0
Lambayeque	11,4	1,3	11,1
Lima	32,3	1,0	3,2
Loreto	12,4	1,1	9,0
Madre de Dios	15,8	1,2	7,4
Moquegua	25,4	1,8	7,1
Pasco	14,7	1,2	8,3
Piura	30,3	1,8	6,1
Puno	19,4	1,8	9,5
San Martín	7,3	0,9	12,3
Tacna	44,1	2,6	5,8
Tumbes	24,3	2,0	8,3
Ucayali	13,5	1,3	9,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas,  
Rescates y Otros**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0048	<i>Reducción de la tasa de pérdidas humanas y materiales por emergencias</i>	Tasa de pérdidas humanas a causa de incendios	Porcentaje	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
		Tasa de siniestralidad de bienes materiales en incendios	Porcentaje	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
		Tiempo de respuesta promedio que se confirma la llamada de emergencia hasta que llega la primera unidad de bomberos a lugar de la emergencia	Minuto	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000090	<i>Cuarteles operativos con equipamiento e infraestructura moderna en permanente servicio</i>	Porcentaje de cuarteles que se encuentran operando en condiciones adecuadas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Porcentaje de emergencias atendidas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000376	<i>Bomberos voluntarios y aspirantes desarrollan capacidades a través de la escuela nacional del cuerpo general de bomberos voluntarios del peru</i>	Porcentaje de bomberos que culminan exitosamente las etapas de capacitación	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000377	<i>Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil</i>	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de niños en edad escolar que participan de las campañas de prevención	Porcentaje	Registros administrativos del CGBVP / ENAPRES	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros.

Descripción	Nombre del Indicador	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Producto</b>					
Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	6,7	6,8	7,1	0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa  
Prevención y Atención de Incendios, Emergencias  
Médicas, Rescates y Otros, a nivel de ámbito geográfico y**

		<b>Producto</b>			
		<b>Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos</b>			
		<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>Diferencia 2014/2013</b>
<b>Nacional</b>					
Urbano	Perú	6,7	6,8	7,1	0,3
<b>Región</b>					
Urbano	Costa	7,8	7,9	8,2	0,3
	Selva	3,4	2,7	3,0	0,2
	Sierra	4,6	5,4	5,6	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto			Diferencia 2014/2013
	2012	2013	2014	
Urbano	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos			
Amazonas	n.d.	1,6 a/	1,4 a/	-0,3
Áncash	1,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	-1,0 ** ↓
Apurímac	6,3	6,2	6,2	0,0
Arequipa	5,6	7,0	6,8	-0,2
Ayacucho	5,4	5,1 a/	6,2	1,0
Cajamarca	n.d.	2,5 a/	2,6 a/	0,1
Callao	11,3	12,2	13,5	1,3
Cusco	6,1	11,0	12,4	1,3
Huancavelica	6,6	5,4 a/	4,3 a/	-1,2
Huánuco	n.d.	2,4 a/	3,0 a/	0,6
Ica	3,9 a/	3,5	5,2 a/	1,7 ** ↑
Junín	3,7 a/	3,0 a/	2,9 a/	-0,1
La Libertad	4,4 a/	4,8	4,3	-0,5
Lambayeque	4,5 a/	4,2	3,8 a/	-0,4
Lima	9,2	9,4	9,8	0,5
Loreto	4,1 a/	2,3 a/	3,1 a/	0,8
Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	4,3 a/	-0,6
Moquegua	14,2	12,4	11,3	-1,1
Pasco	2,7 a/	0,9 a/	1,4 a/	0,5
Piura	2,2 a/	1,6 a/	2,0 a/	0,4
Puno	3,8 a/	3,2 a/	4,7 a/	1,5 * ↑
San Martín	3,5 a/	3,2 a/	3,3 a/	0,1
Tacna	18,8	16,7	13,7	-3,0 * ↓
Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	2,7 a/	-1,2
Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	2,5 a/	-1,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos**

---

**Producto:** Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil

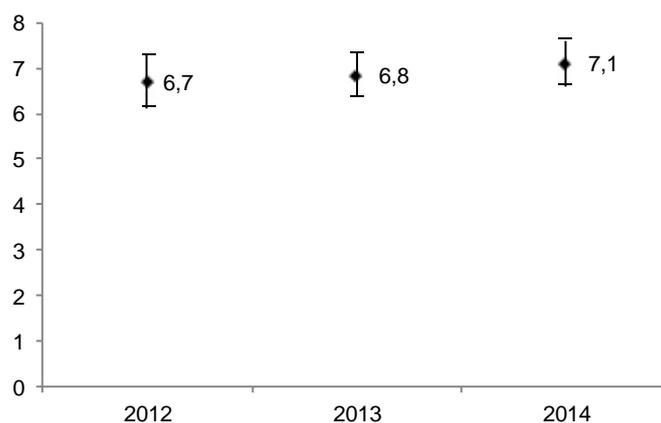
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	6,7	6,8	7,1	0,3
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	7,8	7,9	8,2	0,3
Selva	3,4	2,7	3,0	0,2
Sierra	4,6	5,4	5,6	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ica, donde aumentó en 1,7 unidades (pasó de 3,5 a 5,2), y en Tacna, donde disminuyó en-3,0 unidades (pasó de 16,7 a 13,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ica, Puno, y disminuyó en Áncash, Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	n.d.	1,6 a/	1,4 a/	-0,3
Áncash	1,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	-1,0 ** ↓
Apurímac	6,3	6,2	6,2	0,0
Arequipa	5,6	7,0	6,8	-0,2
Ayacucho	5,4	5,1 a/	6,2	1,0
Cajamarca	n.d.	2,5 a/	2,6 a/	0,1
Callao	11,3	12,2	13,5	1,3
Cusco	6,1	11,0	12,4	1,3
Huancavelica	6,6	5,4 a/	4,3 a/	-1,2
Huánuco	n.d.	2,4 a/	3,0 a/	0,6
Ica	3,9 a/	3,5	5,2 a/	1,7 ** ↑
Junín	3,7 a/	3,0 a/	2,9 a/	-0,1
La Libertad	4,4 a/	4,8	4,3	-0,5
Lambayeque	4,5 a/	4,2	3,8 a/	-0,4
Lima	9,2	9,4	9,8	0,5
Loreto	4,1 a/	2,3 a/	3,1 a/	0,8
Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	4,3 a/	-0,6
Moquegua	14,2	12,4	11,3	-1,1
Pasco	2,7 a/	0,9 a/	1,4 a/	0,5
Piura	2,2 a/	1,6 a/	2,0 a/	0,4
Puno	3,8 a/	3,2 a/	4,7 a/	1,5 * ↑
San Martín	3,5 a/	3,2 a/	3,3 a/	0,1
Tacna	18,8	16,7	13,7	-3,0 * ↓
Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	2,7 a/	-1,2
Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	2,5 a/	-1,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Bono Familiar Habitacional**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Bono Familiar Habitacional

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0059	<i>Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas</i>	Déficit cualitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Déficit cuantitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>Producto</b>					
3000129	<i>Familias de bajos recursos aptas, para acceder a vivienda de interés social en condiciones adecuadas</i>	Porcentaje de cumplimiento de entrega de BFH a familias aptas para acceder a mejoramiento de vivienda en condiciones adecuadas	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de entrega de BFH a familias aptas para acceder a vivienda con construcción en sitio propio, en condiciones adecuadas	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de entrega de BFH a familias aptas para acceder a vivienda nueva en condiciones adecuadas	Porcentaje	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Bono Familiar Habitacional.

Descripción	Nombre del Indicador	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>				
Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	8,0	7,9	-0,1
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	2,7	2,7	0,0
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	10,7	10,6	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas*

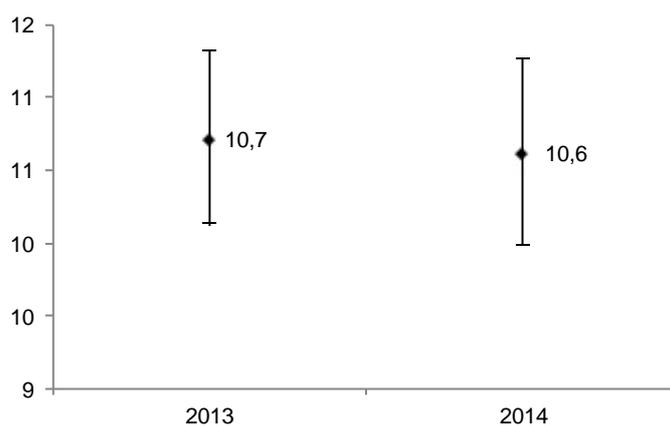
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	10,7	10,6	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 3,7 unidades (pasó de 15,5 a 19,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en La Libertad, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	11,8	10,9	-0,8
Áncash	13,2	12,9	-0,3
Apurímac	7,8	6,3	-1,5
Arequipa	8,5	9,3	0,8
Ayacucho	10,7	9,4	-1,3
Cajamarca	8,9	10,3	1,5
Callao	9,4	8,6	-0,8
Cusco	8,3	6,8	-1,5
Huancavelica	14,1	14,2	0,2
Huánuco	9,7	8,8	-1,0
Ica	8,8	8,5	-0,3
Junín	10,9	12,8	1,9
La Libertad	7,5	9,1	1,7 * ↑
Lambayeque	10,7	9,0	-1,7
Lima	9,9	9,4	-0,5
Loreto	22,9	22,1	-0,9
Madre de Dios	9,1	8,6	-0,5
Moquegua	9,7	8,3	-1,4
Pasco	9,4	9,5	0,1
Piura	17,6	18,6	1,0
Puno	11,7	10,7	-1,1
San Martín	12,1	12,3	0,2
Tacna	8,4	8,2 a/	-0,1
Tumbes	21,5	23,5	2,0
Ucayali	15,5	19,3	3,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas*

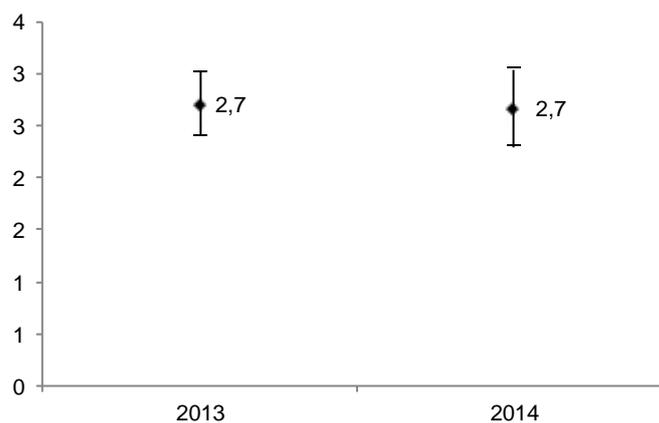
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	2,7	2,7	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 1,4 unidades (pasó de 3,4 a 4,8), y en Loreto, donde disminuyó en-2,3 unidades (pasó de 6,5 a 4,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en La Libertad, y disminuyó en Áncash, Huánuco, Ica, Lambayeque, Loreto, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	2,0 a/	2,1 a/	0,1
Áncash	1,8 a/	0,5 a/	-1,3 ** ↓
Apurímac	0,4 a/	0,4 a/	0,0
Arequipa	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Ayacucho	0,1 a/	n.d.	
Cajamarca	0,6 a/	1,1 a/	0,5
Callao	4,8	4,9	0,1
Cusco	0,1 a/	n.d.	
Huancavelica	0,5 a/	0,7 a/	0,3
Huánuco	0,9 a/	0,2 a/	-0,7 ** ↓
Ica	2,2 a/	0,9 a/	-1,3 ** ↓
Junín	0,4 a/	0,2 a/	-0,2
La Libertad	3,4 a/	4,8 a/	1,4 * ↑
Lambayeque	4,0 a/	2,8 a/	-1,2 * ↓
Lima	3,5	3,7	0,2
Loreto	6,5 a/	4,2 a/	-2,3 ** ↓
Madre de Dios	0,6 a/	0,3 a/	-0,3
Moquegua	0,9 a/	1,1 a/	0,2
Pasco	0,6 a/	0,3 a/	-0,3
Piura	3,8	3,9 a/	0,1
Puno	0,1 a/	n.d.	
San Martín	2,0 a/	2,0 a/	0,0
Tacna	2,3 a/	2,6 a/	0,3
Tumbes	1,6 a/	2,3 a/	0,7
Ucayali	2,4 a/	1,9 a/	-0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Incremento de acceso de la población de bajos recursos a vivienda en condiciones adecuadas*

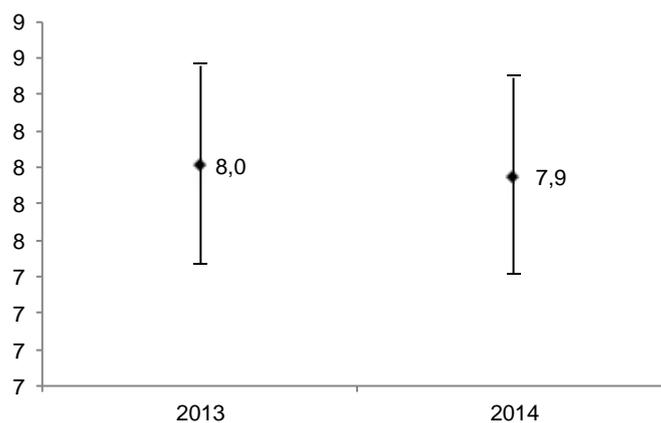
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	8,0	7,9	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 4,2 unidades (pasó de 13,1 a 17,3), y en Apurímac, donde disminuyó en-1,6 unidades (pasó de 7,4 a 5,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ucayali, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	9,8	8,8 a/	-1,0
Áncash	11,4 a/	12,3	1,0
Apurímac	7,4	5,8	-1,6 * ↓
Arequipa	7,9	8,5 a/	0,7
Ayacucho	10,6	9,4	-1,2
Cajamarca	8,3	9,3	1,0
Callao	4,6	3,6 a/	-0,9
Cusco	8,2	6,8	-1,4
Huancavelica	13,6	13,5	-0,1
Huánuco	8,9	8,6	-0,3
Ica	6,6	7,6 a/	1,0
Junín	10,5	12,6	2,1
La Libertad	4,1 a/	4,4	0,3
Lambayeque	6,7	6,3	-0,5
Lima	6,4	5,8	-0,6
Loreto	16,5	17,9	1,4
Madre de Dios	8,5	8,3	-0,2
Moquegua	8,8 a/	7,2	-1,6
Pasco	8,8	9,2	0,4
Piura	13,8	14,7	0,9
Puno	11,6	10,7	-1,0
San Martín	10,1	10,2	0,2
Tacna	6,1 a/	5,7 a/	-0,4
Tumbes	19,8	21,2	1,4
Ucayali	13,1	17,3	4,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema  
de Transporte Terrestre**

**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0061	Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre	Costo de operación vehicular promedio, en el transporte de carga, en los principales corredores viales	Soles por tonelada	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	No Disponible
		Costo de operación vehicular promedio, en el transporte de pasajeros, en los principales corredores viales	Soles por pasajero	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada	Porcentaje	Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGSF	Disponible
		Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada a pie a la capital de distrito	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Proporción de hogares cuya población se traslada con medios de transporte motorizado a la capital de distrito	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos	Accidentes por cada 10,000 vehículos	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tasa de Fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tasa de muertos generados por accidentes de tránsito por cada 10 000 vehículos	Fallecidos en accidentes por cada 10 000 vehículos	Por definir	No Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie hacia la capital de distrito	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la capital de distrito	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Tiempo promedio de viaje en el transporte de carga, en los principales corredores viales	Hora por 100 Km	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	Disponible
		Tiempo promedio de viaje en el transporte de pasajeros, en los principales corredores viales	Hora por 100 Km	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000131	Camino nacional con mantenimiento vial	Porcentaje de kilómetros de camino nacional pavimentado con mantenimiento vial	Porcentaje	Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provias Nacional/Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público	Disponible
3000132	Camino departamental con mantenimiento vial	Porcentaje de kilómetros de Caminos departamentales con mantenimiento vial (las intervenciones que se realizan a través del MTC)	Porcentaje	Actas de Recepción de Obra (mantenimiento periódico), informes del GR (mantenimiento rutinario), revisados por Povias Descentralizado o los Gobiernos Regionales	No Disponible
3000133	Camino vecinal con mantenimiento vial	Porcentaje de kilómetros de Camino Vecinal con mantenimiento (las intervenciones que se realizan a través del MTC)	Porcentaje	Actas de Recepción de Obra (mantenimiento periódico), informes del GR (mantenimiento rutinario), revisados por Povias Descentralizado o los Gobiernos Regionales	No Disponible
3000134	Camino de herradura con mantenimiento vial	Proporción de Kilómetros de Camino de herradura con mantenimiento vial	Porcentaje	Actas de recepción de la obra y reporte de obras terminadas por parte de Provias Nacional/Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público	No Disponible
3000143	Usuario de la vía con mayor conocimiento de seguridad vial	Proporción de personas sensibilizadas en materia de seguridad vial	Porcentaje	Encuestas de opinión a población impactada	No Disponible
3000476	Vehículo habilitado para el servicio de transporte de personas y mercancías	Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de mercancías	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones y SUNARP	No Disponible
		Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de personas	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones, GR, GL y SUNARP	No Disponible
3000477	Transportista que presta servicio de transporte terrestre y entidades complementarias autorizados	Proporción de regiones que cuenten con centros de inspección técnica vehicular autorizado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
3000478	Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados	Nivel de cumplimiento de la normalidad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normalidad de pesos y dimensiones vehiculares en el transporte terrestre de mercancías y personas por la Red Vial Nacional	Porcentaje	Superintendencia de Transporte	No Disponible
		Nivel de cumplimiento de la normalidad del servicio de transporte terrestre de personas en el ámbito nacional e internacional	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías	No Disponible
3000479	Persona autorizada para conducir vehículos automotores	Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
3000480	Red vial auditada o inspeccionada en seguridad vial	Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año	Porcentaje	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional	Disponible
3000599	Plataforma logística	Proporción de plataformas logísticas implementadas	Porcentaje	Informes de seguimiento y monitoreo del Plan de Desarrollo de los Servicios Logísticos del Perú	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Resultado Específico</b>						
Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre						
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	68,2	
	Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal	47,3	48,2	42,5	50,4	7,9 ** ↑
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	31,7	
	Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)	n.d.	n.d.	n.d.	38,8	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada**

---

**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

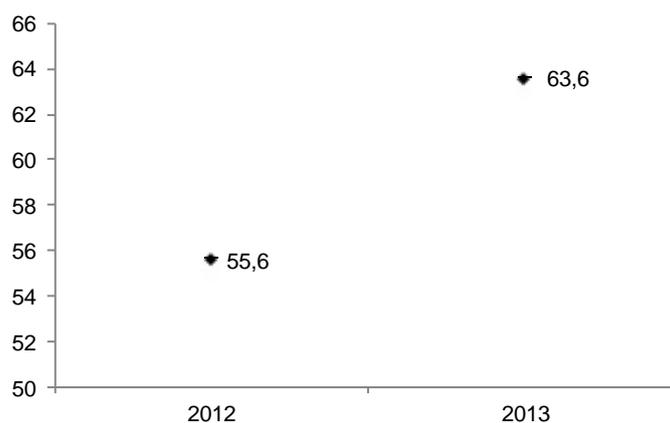
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 8,0 unidades, es decir, pasó de 55,6 a 63,6.*

**Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada**



Fuente: Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGCF

**Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada  
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	55,6	63,6	8,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGCF

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

**Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal**

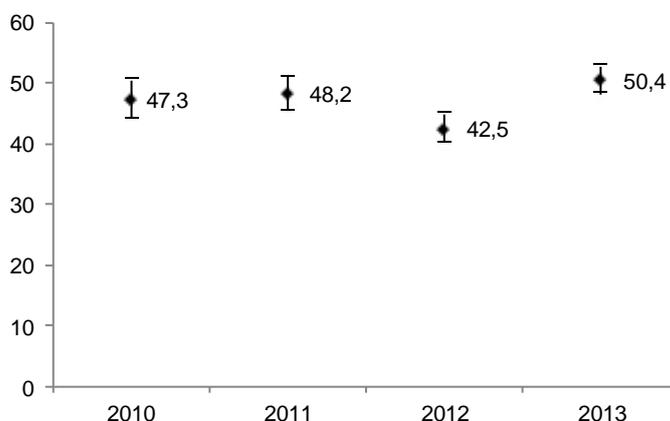
**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 7,9 unidades, es decir, pasó de 42,5 a 50,4.*

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 50,5 a 61,5 (11,0 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 39,2 a 53,8 (14,6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal (Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>					
Rural					
Perú	47,3	48,2	42,5	50,4	7,9 ** ↑
<b>Región</b>					
Rural					
Costa	63,3	61,6	50,5	61,5	11,0 ** ↑
Selva	47,1	50,5	39,2	53,8	14,6 ** ↑
Sierra	44,6	45,6	51,2	47,7	-3,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 21,6 unidades (pasó de 42,8 a 64,4), y en Áncash, donde disminuyó en-8,1 unidades (pasó de 38,6 a 30,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, Piura, y disminuyó en Áncash, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares cuya población percibe el aumento de vehículos que brindan el servicio de transporte público en el camino vecinal  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Departamento</b>					
Rural					
Amazonas	50,3	54,2	58,7	61,1	2,4
Áncash	49,8	53,9	38,6	30,5	-8,1 * ↓
Apurímac	58,2	53,8	52,7	59,2	6,5
Arequipa	24,1 a/	29,6 a/	n.d.	16,8 a/	
Ayacucho	n.d.	33,9 a/	n.d.	71,1	
Cajamarca	59,4	59,8	45,1	42,9	-2,2
Cusco	32,2 a/	25,5 a/	40,6	61,7	21,1 ** ↑
Huancavelica	65,3	73,6	72,6	74,2	1,6
Huánuco	53,5	59,8	56,8	72,6	15,8 ** ↑
Ica	39,1	46,4	38,2	50,7	12,5 ** ↑
Junín	40,5	33,8	29,3 a/	32,6 a/	3,3
La Libertad	n.d.	43,6	n.d.	60,1	
Lambayeque	n.d.	75,9	75,3	86,0	10,7 ** ↑
Lima	46,3	47,7	43,2	51,5	8,3 * ↑
Loreto	21,9 a/	29,9 a/	26,4	30,0 a/	3,6 ↑
Madre de Dios	60,9	63,7	n.d.	74,2	
Moquegua	45,1	45,4	19,6 a/	19,5 a/	-0,1
Pasco	n.d.	46,6 a/	n.d.	35,5	
Piura	58,5	n.d.	42,8	64,4	21,6 ** ↑
Puno	34,6 a/	40,4 a/	20,4 a/	17,3 a/	-3,1
San Martín	67,9	66,2	78,1	71,9	-6,2 ↓
Tacna	24,6 a/	24,1 a/	26,7 a/	33,4 a/	6,7
Tumbes	73,2	28,9 a/	6,2 a/	15,3 a/	9,1
Ucayali	44,9	28,6 a/	n.d.	50,5	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos**

---

**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

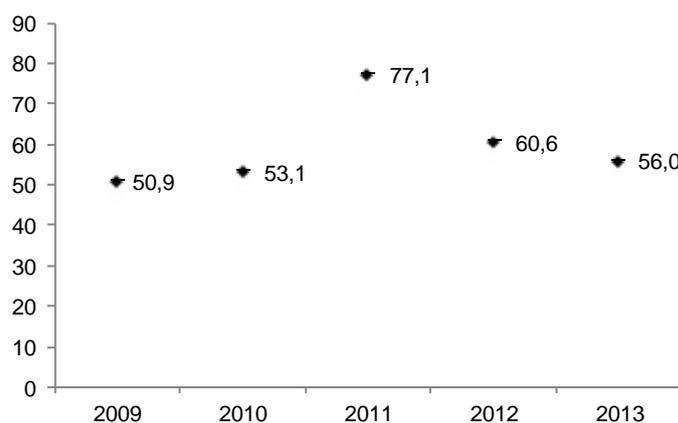
**Unidad de medida:** *Accidentes por cada 10,000 vehículos*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,6 unidades, es decir, pasó de 60,6 a 56,0.*

### **Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos**



*Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos  
(Accidentes por cada 10,000 vehículos)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>						
Total						
Perú	50,9	53,1	77,1	60,6	56,0	-4,6 ↓
<b>Región</b>						
Total						
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 47,0 unidades (pasó de 118,4 a 165,4), y en Cajamarca, donde disminuyó en-24,9 unidades (pasó de 97,5 a 72,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Tumbes, y disminuyó en Amazonas, Arequipa, Cajamarca, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos  
(Accidentes por cada 10,000 vehículos)**

	2009	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2013/2012		
<b>Departamento</b>								
Total								
Amazonas	85,3	104,6	123,8	117,4	99,9	-17,5	↓	
Áncash	175,3	278,0	378,9	315,5	316,8	1,3	↑	
Apurímac	413,7	549,9	759,2	600,6	n.d.			
Arequipa	74,2	76,3	121,2	89,5	84,0	-5,4	↓	
Ayacucho	380,0	206,7	409,3	278,1	290,9	12,8	↑	
Cajamarca	90,4	73,2	110,4	97,5	72,7	-24,9	↓	
Cusco	92,5	150,3	227,3	183,1	189,4	6,3	↑	
Huancavelica	768,1	1 782,7	1 737,7	2 030,4	n.d.			
Huánuco	63,1	72,5	93,7	67,0	48,5	-18,4	↓	
Ica	158,4	195,8	253,3	259,7	241,9	-17,8	↓	
Junín	121,3	93,6	184,0	144,3	138,7	-5,7	↓	
La Libertad	50,1	57,0	99,6	72,8	69,6	-3,3	↓	
Lambayeque	25,6	29,0	55,8	37,9	37,4	-0,5	↓	
Lima	31,3	31,6	40,6	28,6	24,5	-4,1	↓	
Loreto	6,8	6,0	1,8	6,2	4,4	-1,9	↓	
Madre de Dios	61,9	56,9	23,3	40,4	46,1	5,7	↑	
Moquegua	108,1	122,8	123,9	118,4	165,4	47,0	↑	
Pasco	205,3	346,2	375,4	364,5	n.d.			
Piura	66,2	57,9	105,6	82,8	73,8	-9,0	↓	
Puno	147,5	110,5	156,4	107,3	93,9	-13,4	↓	
San Martín	58,2	55,6	81,4	75,1	57,9	-17,2	↓	
Tacna	7,0	33,5	47,4	40,7	34,4	-6,3	↓	
Tumbes	130,4	149,2	167,5	187,6	198,5	10,9	↑	
Ucayali	39,7	33,7	46,0	29,9	29,4	-0,5	↓	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Comisarias

**Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)**

**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	31,7	0,8	2,4
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	30,1	1,9	6,4
Selva	38,0	1,6	4,2
Sierra	30,3	0,9	3,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino de herradura por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	29,4	2,3	7,9
Áncash	30,7	2,8	9,1
Apurímac	33,9	2,7	8,0
Arequipa	25,6	2,2	8,5
Ayacucho	34,8	3,5	9,9
Cajamarca	30,9	2,8	9,2
Cusco	34,3	2,9	8,3
Huancavelica	39,5	2,2	5,7
Huánuco	30,4	2,9	9,5
Ica	29,2	4,1	14,1
Junín	27,2	3,0	11,2
La Libertad	30,1	3,0	10,0
Lambayeque	28,1	3,6	12,8
Lima	34,6	2,9	8,4
Loreto	55,5	2,7	4,9
Madre de Dios	34,3	4,2	12,3
Moquegua	25,0	2,3	9,4
Pasco	33,9	3,4	10,1
Piura	37,5	2,6	7,0
Puno	21,5	2,6	12,1
San Martín	30,1	3,0	10,0
Tacna	13,4	2,1	15,7 a/
Tumbes	59,5	5,9	9,8
Ucayali	50,2	2,8	5,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)**

**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	68,2	1,1	1,5
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	74,4	1,9	2,5
Selva	75,0	2,3	3,1
Sierra	65,3	1,4	2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación de la carretera por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	86,2	2,8	3,2
Áncash	68,9	4,2	6,1
Apurímac	86,1	4,5	5,3
Arequipa	59,0	2,4	4,1
Ayacucho	55,7	7,8	14,1
Cajamarca	68,7	9,5	13,9
Cusco	80,1	2,5	3,2
Huancavelica	80,3	2,6	3,2
Huánuco	49,2	3,5	7,0
Ica	71,9	2,6	3,7
Junín	53,0	3,8	7,2
La Libertad	68,8	5,1	7,4
Lambayeque	82,2	2,5	3,1
Lima	61,0	4,5	7,3
Loreto	80,6	6,9	8,6
Madre de Dios	89,9	3,2	3,5
Moquegua	51,4	3,7	7,2
Pasco	57,3	4,6	8,1
Piura	76,0	2,5	3,4
Puno	61,7	4,0	6,5
San Martín	87,6	2,7	3,1
Tacna	65,6	4,8	7,3
Tumbes	71,6	5,4	7,5
Ucayali	81,6	3,6	4,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)**

**Resultado Específico:** *Contribuir a la reducción del costo, tiempo y mejorar la seguridad vial en el desplazamiento de personas y mercancías en el sistema de transporte terrestre*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	38,8	0,9	2,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	33,1	2,1	6,5
Selva	39,0	1,9	5,0
Sierra	39,7	1,1	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados tiene como línea de base el año 2013.*

**Proporción de hogares cuya población percibe que el estado de conservación del camino vecinal por donde se desplaza habitualmente se encuentra en buen estado (4 escalas)  
(Porcentaje)**

	2013		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	34,8	3,6	10,4
Áncash	36,4	3,7	10,1
Apurímac	43,3	3,2	7,4
Arequipa	34,3	4,1	11,9
Ayacucho	47,9	4,4	9,2
Cajamarca	40,3	3,3	8,3
Cusco	48,6	3,5	7,2
Huancavelica	60,3	2,8	4,7
Huánuco	38,2	3,7	9,6
Ica	25,7	3,4	13,2
Junín	29,8	3,0	10,0
La Libertad	34,3	3,4	9,8
Lambayeque	36,8	4,5	12,3
Lima	39,0	3,2	8,2
Loreto	66,4	4,9	7,4
Madre de Dios	39,5	4,5	11,5
Moquegua	34,8	2,9	8,4
Pasco	40,8	4,1	10,0
Piura	46,0	3,6	7,8
Puno	18,6	2,7	14,4
San Martín	35,4	4,1	11,7
Tacna	24,4	4,4	18,1 a/
Tumbes	47,5	3,3	6,9
Ucayali	40,4	3,7	9,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional**

---

**Producto:** Servicios de transporte terrestre y complementarios fiscalizados

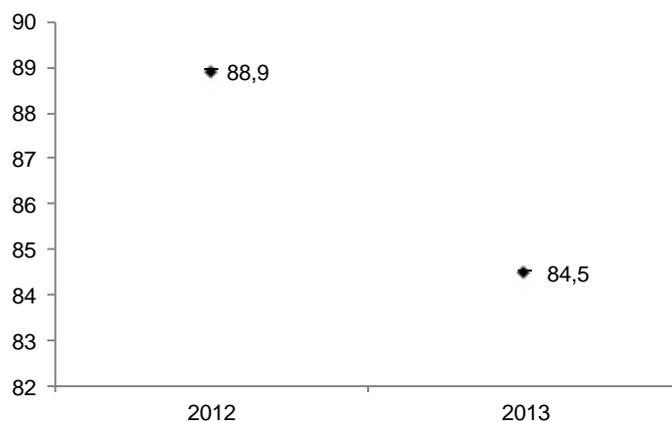
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,4 unidades, es decir, pasó de 88,9 a 84,5.

**Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional**



Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecanías

**Nivel de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional  
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	88,9	84,5	-4,4 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mercancías

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

**Indicador: Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año**

---

**Producto:** Red vial auditada o inspeccionada en seguridad vial

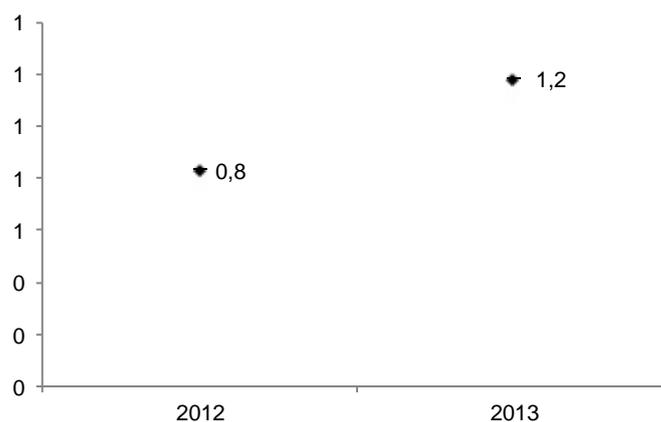
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013. El valor estimado del indicador aumentó en 0,4 unidades, es decir, pasó de 0,8 a 1,2.

**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año**



Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial  
en el año  
(Porcentaje)**

	2012	2013	Diferencia 2013/2012
<b>Nacional</b>			
Total			
Perú	0,8	1,2	0,4 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

## **Acceso de la Población a la Identidad**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Especifico</b>					
0079	<i>Acceso de la población a la identidad</i>	Porcentaje de la población que tiene DNI	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
		Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
<b>Producto</b>					
3000216	<i>Población cuenta con actas registrales</i>	Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
		Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el Registro Civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
3000217	<i>Población con documento nacional de identidad</i>	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000221	<i>Población cuenta con acceso a certificado digital</i>	Porcentaje de la población (mayor de 18 años) que cuenta con certificados digitales	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
3000464	<i>Población cuenta con actas de nacimiento</i>	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de nacimientos registrados en oficinas registrales, oficinas registrales auxiliares de reniec y en desplazamientos	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
3000465	<i>Población de 0 -3 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000466	<i>Población de 4 - 17 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000467	<i>Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
3000468	<i>Población de 65 años a mas con documento nacional de identidad - apoyo socia</i>	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad.**

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>								
Acceso de la población a la identidad								
	Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	40,3	59,7	89,5	94,5	96,7	97,3	0,6 ↑
<b>Producto</b>								
Población con documento nacional de identidad								
	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI vigente	n.d.	n.d.	n.d.	89,7	n.d.	n.d.	
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI	n.d.	n.d.	98,4	98,7	99,1	99,2	0,1 ** ↑
Población cuenta con actas de nacimiento								
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	98,5	98,7	99,1	99,3	0,2 ** ↑
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	32,7	42,1	51,7	55,2	n.d.	n.d.	
	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	95,4	96,0	96,6	96,8	0,2
	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad a través de OR de RENIEC y en desplazamientos	n.d.	2,2	2,7	2,8	n.d.	n.d.	
Población de 0 - 3 años con documento nacional de identidad - apoyo social								
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	93,5	1,8 ** ↑
Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social								
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	n.d.	n.d.	n.d.	99,1	99,3	99,4	0,1 * ↑
Población de 4 - 17 años con documento nacional de identidad - apoyo social								
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	40,3	59,7	n.d.	95,8	98,0	99,0	1,1 ** ↑
Población de 65 años a más con documento nacional de identidad - apoyo social								
	Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI	n.d.	94,5	n.d.	96,0	97,6	98,1	0,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible



Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso a la Identidad, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto																																		
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad					Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI					Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad					Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI				Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI				Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI				Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI							
	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013				
<b>Total</b>	97.6	98.8	99.3	99.2	0.9 **	94.7	95.8	96.6	97.6	1.0 **	92.8	95.9	90.5	94.5	4.1 **	96.8	97.3	98.2	0.9 *	88.8	91.9	94.0	2.0	83.0	83.4	82.5	0.2 **	91.8	96.4	98.2	1.8 **	97.4	98.5	99.4	0.9 **
Amazonas	97.6	98.8	99.3	99.2	0.9 **	94.7	95.8	96.6	97.6	1.0 **	92.8	95.9	90.5	94.5	4.1 **	96.8	97.3	98.2	0.9 *	88.8	91.9	94.0	2.0	83.0	83.4	82.5	0.2 **	91.8	96.4	98.2	1.8 **	97.4	98.5	99.4	0.9 **
Áncash	97.4	98.5	99.4	99.7	0.3 **	97.8	98.5	99.0	99.3	0.3	97.7	98.7	99.3	99.7	1.5	99.2	99.3	99.7	0.4 **	94.7	97.5	99.4	2.0	89.6	89.8	89.9	0.1	93.1	96.4	98.2	1.8 **	97.4	98.5	99.4	0.9 **
Arequipa	99.4	99.1	99.7	99.8	0.1	98.5	99.1	99.5	99.7	0.3	97.2	97.5	97.7	98.0	0.3	99.4	99.7	99.9	0.3 **	97.5	98.6	98.9	0.3	91.3	93.7	96.4	2.7 **	97.2	99.3	99.9	0.6 **	97.2	98.5	99.2	0.7 **
Ayacucho	99.7	99.4	99.9	99.3	-0.6 **	99.4	99.4	99.5	99.8	0.2 **	98.8	99.2	99.1	99.8	0.6 **	99.8	99.8	99.8	0.0	97.2	98.1	99.5	1.4 **	90.9	92.1	93.2	1.0	96.7	99.2	99.6	0.5 **	97.9	99.2	99.7	0.5 **
Cajamarca	99.4	98.0	99.5	99.7	0.2	97.9	98.0	98.9	98.6	-0.2	97.2	97.4	97.2	98.4	1.2	98.8	99.2	99.0	-0.2	92.6	96.9	96.6	-0.2	92.0	91.8	96.5	4.7 **	96.9	98.3	99.8	1.4 **	97.4	98.5	99.1	0.6 **
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.				
Cusco	98.9	98.8	99.5	99.7	0.3 **	98.2	98.8	99.3	99.4	0.1	96.3	95.6	96.7	97.7	1.0	99.4	99.7	99.6	-0.1	95.0	97.2	97.9	0.7	89.5	93.7	96.7	3.0 **	96.2	98.8	99.5	0.7 **	97.9	98.5	99.4	0.9 **
Huanavelica	99.6	98.9	99.9	99.5	-0.4 **	98.3	98.8	99.4	99.0	-0.4	97.8	99.3	n.d.	98.1	n.d.	99.5	99.6	99.3	-0.2	96.5	98.3	97.5	-0.9	93.1	96.8	94.3	-2.5	98.9	99.6	99.6	0.1	97.9	97.3	99.5	2.2 **
Huánuco	99.3	97.7	99.0	99.7	0.7	96.9	97.7	98.8	99.9	0.2	96.2	95.5	93.9	98.3	4.4 **	98.7	98.9	99.3	0.4 **	92.2	96.0	97.5	-0.5	89.5	97.2	91.8	-4.8 *	97.0	97.3	99.5	2.2 **	97.9	97.3	99.5	2.2 **
Ica	99.0	99.6	99.3	99.9	0.5 **	99.5	99.6	99.7	99.8	0.1	96.9	97.8	96.6	99.5	2.9 **	99.8	99.7	99.8	0.1	98.3	99.8	100.0	0.1	92.6	93.7	98.1	4.4 **	96.7	98.4	99.5	1.1 **	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Junín	99.1	98.4	99.6	99.6	0.0	97.7	98.4	98.8	99.0	0.2	96.0	98.9	98.2	98.1	-0.1	98.9	99.4	99.5	0.1	94.9	95.2	95.8	0.6	90.8	91.9	93.2	1.2	96.1	98.6	98.8	0.3	97.9	98.1	99.5	1.4 **
La Libertad	97.9	98.1	99.2	99.3	-0.3	98.1	98.1	99.1	99.3	-0.1	94.8	95.5	96.9	95.6	-1.4	98.9	99.5	99.3	-0.2	92.8	97.0	97.3	0.3	87.8	92.1	94.2	2.1 **	93.8	97.1	98.5	1.4 **	97.9	98.1	99.5	1.4 **
Lambayeque	98.7	98.8	99.1	99.4	0.3	98.4	98.8	99.1	99.3	0.2	95.0	97.7	96.5	96.9	0.4	99.3	99.4	99.5	0.1	95.7	97.3	98.6	1.3 **	92.4	89.9	93.0	3.1 **	95.2	97.0	99.1	2.1 **	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Lima	98.6	99.4	99.1	99.5	0.4 **	99.4	99.4	99.4	99.5	0.0	97.2	96.5	98.1	98.2	0.1	99.6	99.5	99.5	0.0	98.5	99.0	99.2	0.2	91.6	95.5	95.5	0.1	98.8	98.5	99.1	0.7 **	98.8	98.5	99.1	0.7 **
Loreto	93.1	94.8	96.8	97.5	0.7	94.0	94.8	96.2	96.6	0.4	82.3	89.6	89.3	90.3	1.0	98.7	99.9	97.1	-0.2	86.4	90.4	92.0	1.6	75.7	83.8	85.4	1.6	87.9	94.0	96.5	2.4 **	97.9	98.4	99.5	1.1 **
Madre de Dios	98.3	98.4	98.6	98.9	0.3	97.8	98.4	99.1	99.3	0.2	95.9	91.1	94.6	94.8	0.1	98.5	99.3	99.5	0.1	97.2	96.9	97.9	1.0	73.8	79.1	85.5	6.3 **	88.2	94.2	97.4	3.2 **	97.9	98.6	99.7	0.1
Moquegua	99.2	99.6	99.7	99.3	-0.4	99.2	99.6	99.6	99.6	0.0	96.6	98.7	99.2	98.2	-0.4	99.7	99.8	99.8	0.1	98.9	98.4	99.0	0.6	96.5	95.3	93.8	-1.4	97.9	99.6	99.7	0.1	97.9	98.6	99.7	0.1
Piura	98.7	98.5	99.0	99.3	0.3	97.9	98.5	98.7	99.3	0.5 **	96.0	93.2	96.5	96.5	1.1	98.8	98.1	99.4	0.3	96.9	96.5	96.5	2.0 **	86.4	90.6	91.3	0.7	96.6	98.9	98.7	-0.2	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Puno	98.8	97.7	99.3	99.6	0.2	97.8	97.7	98.1	98.7	0.7 **	96.8	93.8	96.0	97.5	1.5	98.4	99.8	99.1	0.5 **	92.7	93.7	95.2	1.6	89.3	99.2	91.8	-7.7 *	96.7	97.8	99.4	1.6 **	97.9	98.7	99.6	0.9 **
San Martín	99.3	99.3	99.5	99.6	0.1	99.1	99.3	99.6	99.8	0.2 **	95.9	97.8	98.8	97.4	-1.4	99.8	99.6	99.9	0.2 **	97.0	99.4	99.8	0.4	89.1	93.7	94.0	0.3	97.9	98.7	99.6	0.9 **	97.9	98.7	99.6	0.9 **
San Martín	98.3	97.9	99.1	98.8	-0.3	96.4	97.9	98.3	98.9	0.5 **	94.8	93.3	96.8	94.5	-1.1	98.8	99.0	99.2	0.2	90.3	93.2	96.5	3.4 **	82.2	87.2	90.4	3.1	93.9	98.0	98.4	0.4	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Tarma	99.4	99.4	99.2	99.6	0.4	99.3	99.4	99.7	99.2	-0.1	97.2	97.5	96.8	97.1	0.2	99.5	99.7	99.2	-0.5 **	96.5	99.2	99.1	-0.2	85.2	88.2	92.1	3.9	96.7	98.1	99.6	1.5 **	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Tumbes	98.5	98.1	99.5	98.6	-0.8 **	98.8	98.1	98.7	99.4	0.7 **	93.6	95.7	97.9	92.9	-4.9 **	98.9	99.1	99.5	0.3	92.0	95.5	99.2	3.7 **	88.4	92.6	86.4	-6.3 **	95.4	97.6	98.4	0.9	97.4	98.4	99.4	1.0 **
Ucayali	91.9	96.5	97.6	97.0	-1.4 **	95.5	96.5	97.6	98.1	0.6 **	85.4	88.8	87.8	91.2	2.8	98.6	97.9	98.5	0.5	93.3	93.8	95.4	1.6	74.0	78.7	83.2	4.5 **	87.4	91.9	96.2	4.3 **	97.9	98.6	99.7	1.1 **
<b>Rural</b>	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	95.2	95.8	97.0	1.2	83.2	87.8	91.2	3.4	77.7	76.0	88.9	12.9 **	88.6	94.6	97.3	2.7	97.9	98.6	99.7	1.1 **
Amazonas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	95.2	95.8	97.0	1.2	83.2	87.8	91.2	3.4	77.7	76.0	88.9	12.9 **	88.6	94.6	97.3	2.7	97.9	98.6	99.7	1.1 **
Áncash	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98.6	98.7	99.6	0.9 **	92.1	97.7	95.6	-2.0	86.1	89.6	88.8	-0.8	96.5	99.2	99.6	0.4	97.9	98.6	99.7	1.1 **
Arequipa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99.2	99.5	99.5	0.0	96.7	97.6	98.4	0.8	88.2	96.7	99.6	10.8 **	96.7	99.7	99.6	0.1	97.9	98.6	99.7	1.1 **
Ayacucho	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99.2	99.6	99.6	0.0	91.5	95.9	97.8	1.9	83.6	90.2	91.9	1.6	92.6	97.7	98.1	0.4	97.9	98.7	99.6	0.9 **
Cajamarca	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99.9	99.8	99.7	-0.1	99.2	98.9	99.4	0.5	96.4	96.1	96.2	0.1	98.5	99.1	99.8	0.7	97.9	98.6	99.6	1.0 **
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	91.5	96.0	95.8	-0.4	91.5	96.0	95.8	-0.3	90.4	90.9	96.0	5.2 **	96.2	97.9	99.6	2.0 **	97.9	98.6	99.6	1.0 **
Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.				
Huanavelica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99.2	99.8	99.3	-0.5 **	92.2	95.6	97.3	1.7	85.9	91.7	94.5	2.9	85.5	90.0	99.3	0.2	96.5	99.0	99.3	0.2					
Huánuco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98.5	98.5	99.1	-0.4	94.9	98.3	97.2	-1.0	92.2	96.4	93.2	-3.1	98.8	99.6	99.6	0.0	98.8	99.6	99.6	0.0					
Ica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97.9	98.2	99.1	0.9 **	99.7	97.6	98.4	-1.2	89.8	96.1	89.6	-3.5	97.1	98.9	99.6	2.7 **	97.9	98.6	99.6	1.0 **					
Junín	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97.9	99.8	99.6	-0.1	97.9	99.8	99.6	-0.2	89.7	95.4	95.4	0.0	95.7	99.2	99.8	0.5	97.9	98.7	99.6	0.9 **					
La Libertad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97.8	99.0	99.0	0.0	99.0	99.3	92.7	2.4	89.1	89.5	89.5														

**Indicador: Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC**

---

**Resultado Específico:** Acceso de la población a la identidad

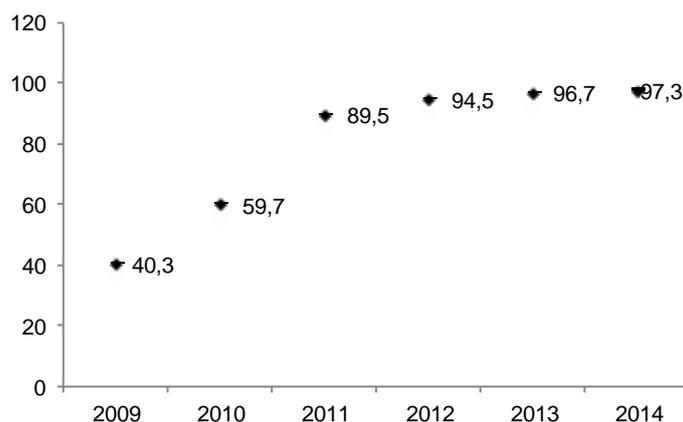
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 0,6 unidades, es decir, pasó de 96,7 a 97,3.

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC**



Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>							
Total							
Perú	40,3	59,7	89,5	94,5	96,7	97,3	0,6 ↑
<b>Región</b>							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97,8	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98,1	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	94,1	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

***A nivel departamental:***

*En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC  
(Porcentaje)**

	2014		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	94,2	1,0	1,1
Áncash	98,0	0,6	0,6
Apurímac	98,7	0,3	0,3
Arequipa	98,4	0,4	0,4
Ayacucho	98,0	0,7	0,7
Cajamarca	98,6	0,3	0,3
Callao	98,5	0,4	0,4
Cusco	97,0	0,5	0,6
Huancavelica	98,9	0,3	0,3
Huánuco	97,1	0,7	0,7
Ica	98,4	0,5	0,5
Junín	97,0	0,5	0,5
La Libertad	98,0	0,5	0,5
Lambayeque	97,6	0,7	0,7
Lima	97,8	0,3	0,4
Loreto	92,4	0,8	0,9
Madre de Dios	93,1	1,0	1,1
Moquegua	98,8	0,5	0,5
Pasco	96,9	0,8	0,8
Piura	97,0	0,5	0,5
Puno	98,2	0,6	0,6
San Martín	96,6	0,6	0,7
Tacna	96,4	0,9	0,9
Tumbes	95,8	0,9	1,0
Ucayali	91,2	1,0	1,2

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

**Indicador: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI**

---

**Producto:** Población con documento nacional de identidad

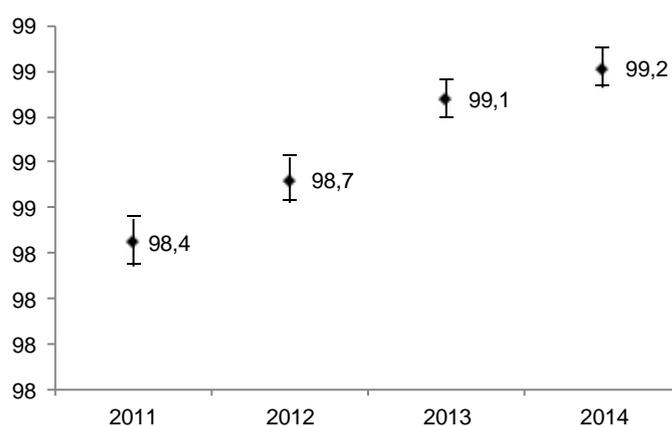
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 0,1 unidades, es decir, pasó de 99,1 a 99,2.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,7 a 98,0 (0,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 99,1 a 99,2 (0,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	98,4	98,7	99,1	99,2	0,1 ** ↑
<b>Región</b>					
Total					
Costa	99,1	99,2	99,3	99,4	0,1
Selva	95,8	96,7	97,7	98,0	0,3 * ↑
Sierra	98,1	98,6	99,1	99,2	0,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 1,0 unidades (pasó de 96,6 a 97,6), y en Tacna, donde disminuyó en-0,5 unidades (pasó de 99,7 a 99,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Arequipa, Pasco, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	94,7	95,8	96,6	97,6	1,0 * ↑
Áncash	97,8	98,5	99,0	99,3	0,3
Apurímac	98,5	99,1	99,5	99,7	0,3
Arequipa	99,4	99,4	99,5	99,8	0,2 ** ↑
Ayacucho	99,1	99,8	99,7	99,7	0,1
Cajamarca	97,9	98,0	98,9	98,6	-0,2
Cusco	98,2	98,8	99,3	99,4	0,1
Huancavelica	98,3	98,8	99,4	99,0	-0,4
Huánuco	96,9	97,7	98,8	99,0	0,2
Ica	99,5	99,6	99,7	99,8	0,1
Junín	97,7	98,4	98,8	99,0	0,2
La Libertad	98,1	98,1	99,1	99,0	-0,1
Lambayeque	98,4	98,8	99,1	99,3	0,2
Lima	99,4	99,4	99,4	99,5	0,0
Loreto	94,0	94,8	96,2	96,6	0,4
Madre de Dios	97,8	98,4	99,1	99,3	0,2
Moquegua	99,2	99,6	99,6	99,6	0,0
Pasco	97,9	98,5	98,7	99,3	0,5 * ↑
Piura	97,6	97,7	98,1	98,7	0,7 ** ↑
Puno	99,1	99,3	99,6	99,8	0,2 * ↑
San Martín	96,4	97,9	98,3	98,9	0,5 * ↑
Tacna	99,6	99,4	99,7	99,2	-0,5 ** ↓
Tumbes	98,6	98,1	98,7	99,4	0,7 ** ↑
Ucayali	95,5	96,5	97,6	98,1	0,6 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**

---

**Producto:** Población cuenta con actas de nacimiento

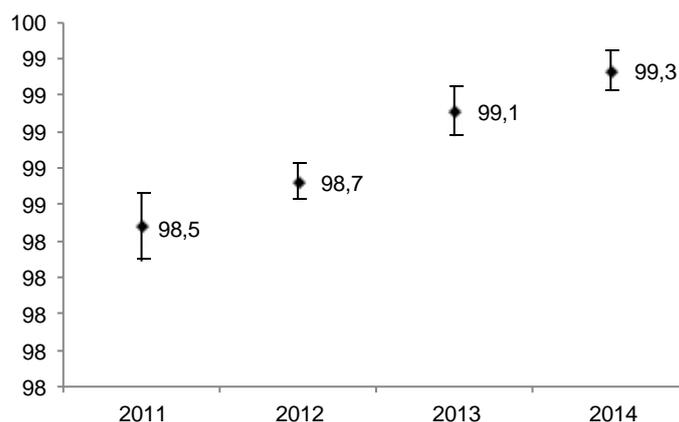
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 0,2 unidades, es decir, pasó de 99,1 a 99,3.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 99,1 a 99,4 (0,3 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,9 a 98,4 (0,5 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	98,5	98,7	99,1	99,3	0,2 ** ↑
<b>Región</b>					
Total					
Costa	98,6	99,2	99,1	99,4	0,3 ** ↑
Selva	96,2	96,7	97,9	98,4	0,5 ** ↑
Sierra	99,3	98,6	99,6	99,7	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 1,4 unidades (pasó de 95,7 a 97,0), y en Tumbes, donde disminuyó en-0,8 unidades (pasó de 99,5 a 98,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Cusco, Ica, Lima, Ucayali, y disminuyó en Arequipa, Huancavelica, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad (Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	97,6	95,8	98,3	99,2	0,9 * ↑
Áncash	99,4	98,5	99,4	99,7	0,3 * ↑
Apurímac	99,4	99,1	99,7	99,8	0,1
Arequipa	99,7	99,4	99,9	99,3	-0,6 ** ↓
Ayacucho	99,0	99,8	99,7	99,7	0,0
Cajamarca	99,4	98,0	99,5	99,7	0,2
Cusco	98,9	98,8	99,5	99,7	0,3 * ↑
Huancavelica	99,6	98,8	99,9	99,5	-0,4 ** ↓
Huánuco	99,3	97,7	99,0	99,7	0,7
Ica	99,0	99,6	99,3	99,9	0,5 ** ↑
Junín	99,1	98,4	99,6	99,6	0,0
La Libertad	97,9	98,1	99,2	98,9	-0,3
Lambayeque	98,7	98,8	99,1	99,4	0,3
Lima	98,6	99,4	99,1	99,5	0,4 * ↑
Loreto	93,1	94,8	96,8	97,5	0,7
Madre de Dios	98,3	98,4	98,6	98,9	0,3
Moquegua	99,2	99,6	99,7	99,3	-0,4
Pasco	98,7	98,5	99,0	99,3	0,3
Piura	98,8	97,7	99,3	99,6	0,2
Puno	99,3	99,3	99,5	99,6	0,1
San Martín	98,3	97,9	99,1	98,8	-0,3
Tacna	99,4	99,4	99,2	99,6	0,4
Tumbes	98,5	98,1	99,5	98,6	-0,8 ** ↓
Ucayali	91,9	96,5	95,7	97,0	1,4 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**

---

**Producto:** Población cuenta con actas de nacimiento

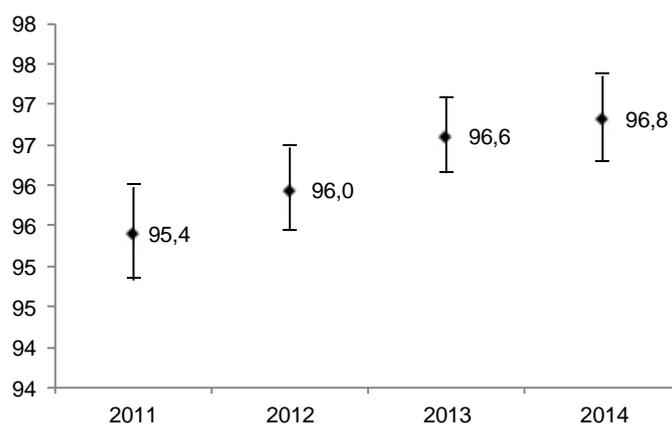
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	95,4	96,0	96,6	96,8	0,2
<b>Región</b>					
Total					
Costa	96,6	96,6	97,4	97,6	0,3
Selva	89,7	91,9	91,9	93,0	1,0
Sierra	96,6	97,1	97,9	97,6	-0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 4,4 unidades (pasó de 93,9 a 98,3), y en Tumbes, donde disminuyó en-4,9 unidades (pasó de 97,9 a 92,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Huánuco, Ica, y disminuyó en Arequipa, Moquegua, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	92,8	95,9	90,5	94,5	4,1 * ↑
Áncash	97,7	96,7	96,2	97,7	1,5
Apurímac	97,2	97,5	97,7	98,0	0,3
Arequipa	98,6	98,2	99,1	94,8	-4,2 ** ↓
Ayacucho	94,7	97,9	98,1	98,1	0,0
Cajamarca	97,2	97,4	97,2	98,4	1,2
Cusco	96,3	95,6	96,7	97,7	1,0
Huancavelica	97,8	99,3	n.d.	96,1	
Huánuco	96,2	95,5	93,9	98,3	4,4 ** ↑
Ica	96,9	97,8	96,6	99,5	2,9 ** ↑
Junín	96,0	98,9	98,2	98,1	-0,1
La Libertad	94,6	95,5	96,9	95,6	-1,4
Lambayeque	95,0	97,7	96,5	96,9	0,4
Lima	97,2	96,5	98,1	98,2	0,1
Loreto	82,3	89,6	89,3	90,3	1,0
Madre de Dios	95,9	91,1	94,6	94,8	0,1
Moquegua	96,6	98,7	99,2	95,2	-4,0 * ↓
Pasco	96,0	93,2	95,5	96,6	1,1
Piura	95,6	93,8	96,0	97,5	1,5
Puno	95,9	97,8	98,8	97,4	-1,4
San Martín	94,8	93,3	95,6	94,5	-1,1
Tacna	97,2	97,5	96,8	97,1	0,2
Tumbes	93,6	95,7	97,9	92,9	-4,9 ** ↓
Ucayali	85,4	86,8	88,4	91,2	2,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI**

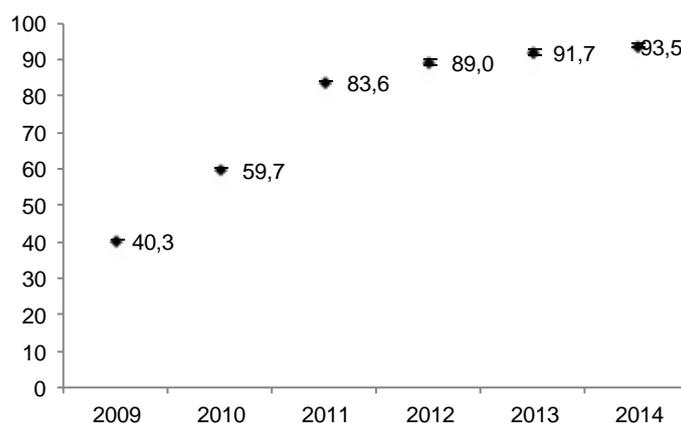
**Producto:** Población de 0 -3 años con documento nacional de identidad - apoyo social

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 1,8 unidades, es decir, pasó de 91,7 a 93,5.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 93,3 a 94,8 (1,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 84,1 a 87,9 (3,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 93,2 a 94,4 (1,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>							
Total							
Perú	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	93,5	1,8 ** ↑
<b>Región</b>							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	91,1	93,3	94,8	1,5 ** ↑
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	80,0	84,1	87,9	3,8 ** ↑
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	90,3	93,2	94,4	1,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 9,2 unidades (pasó de 83,4 a 92,5), y en Tumbes, donde disminuyó en-6,3 unidades (pasó de 92,6 a 86,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios, Piura, Ucayali, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI (Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	83,0	83,4	92,5	9,2 ** ↑
Áncash	89,6	89,8	92,9	3,1 * ↑
Apurímac	91,3	93,7	96,4	2,7 * ↑
Arequipa	90,9	92,1	93,2	1,0
Ayacucho	94,8	95,5	95,9	0,4
Cajamarca	92,0	91,8	96,5	4,7 ** ↑
Callao	n.d.	n.d.	95,1	
Cusco	89,5	93,7	96,7	3,0 ** ↑
Huancavelica	93,1	96,8	94,3	-2,5
Huánuco	89,5	87,2	91,8	4,6 * ↑
Ica	92,6	93,7	98,1	4,4 ** ↑
Junín	90,8	91,9	93,2	1,2
La Libertad	87,8	92,1	94,2	2,1 * ↑
Lambayeque	92,4	89,9	93,0	3,1 * ↑
Lima	91,6	95,5	95,5	0,1
Loreto	75,7	83,8	85,4	1,6
Madre de Dios	73,8	79,1	85,5	6,3 ** ↑
Moquegua	95,5	95,3	93,8	-1,4
Pasco	85,4	90,6	91,3	0,7
Piura	86,3	89,2	91,9	2,7 * ↑
Puno	89,1	93,7	94,0	0,3
San Martín	82,2	87,2	90,4	3,1
Tacna	85,2	88,2	92,1	3,9
Tumbes	88,4	92,6	86,4	-6,3 ** ↓
Ucayali	74,0	78,7	83,2	4,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI**

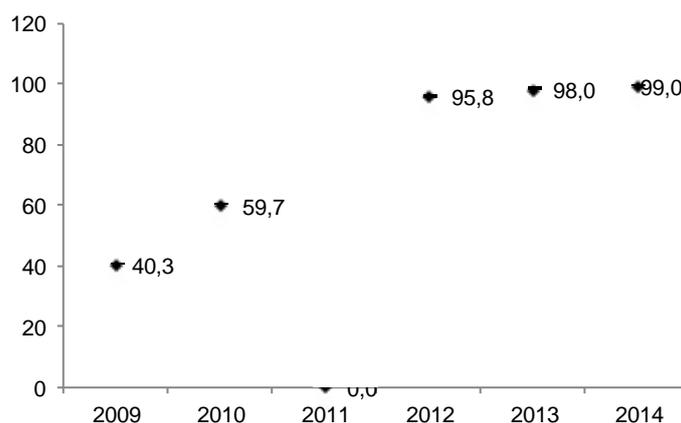
**Producto:** Población de 4 - 17 años con documento nacional de identidad - apoyo social

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 1,1 unidades, es decir, pasó de 98,0 a 99,0.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98,1 a 99,1 (1,1 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 95,9 a 97,6 (1,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98,8 a 99,5 (0,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>							
Total							
Perú	40,3	59,7	n.d.	95,8	98,0	99,0	1,1 ** ↑
<b>Región</b>							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	96,3	98,1	99,1	1,1 ** ↑
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	91,5	95,9	97,6	1,6 ** ↑
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	97,1	98,8	99,5	0,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 4,3 unidades (pasó de 91,9 a 96,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Madre de Dios, Piura, Puno, Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	91,8	96,4	98,2	1,8 * ↑
Áncash	96,4	98,8	99,4	0,6 * ↑
Apurímac	97,2	99,3	99,9	0,6 ** ↑
Arequipa	96,7	99,2	99,6	0,5 * ↑
Ayacucho	97,9	99,2	99,7	0,5 * ↑
Cajamarca	96,9	98,3	99,8	1,4 ** ↑
Callao	n.d.	n.d.	99,1	
Cusco	96,2	98,8	99,5	0,7 * ↑
Huancavelica	98,9	99,6	99,6	0,1
Huánuco	97,0	97,3	99,5	2,2 ** ↑
Ica	96,7	98,4	99,5	1,1 ** ↑
Junín	96,1	98,6	98,8	0,3
La Libertad	93,6	97,1	98,5	1,4 ** ↑
Lambayeque	95,2	97,0	99,1	2,1 ** ↑
Lima	96,8	98,5	99,1	0,7 ** ↑
Loreto	87,9	94,0	96,5	2,4 ** ↑
Madre de Dios	88,2	94,2	97,4	3,2 ** ↑
Moquegua	97,9	99,6	99,7	0,1
Pasco	96,6	98,9	98,7	-0,2
Piura	96,7	97,8	99,4	1,6 ** ↑
Puno	97,9	98,7	99,6	0,9 ** ↑
San Martín	93,9	98,0	98,4	0,4
Tacna	96,7	98,1	99,6	1,5 ** ↑
Tumbes	95,4	97,6	98,4	0,9
Ucayali	87,4	91,9	96,2	4,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI**

---

**Producto:** Población de 18 - 64 años con documento nacional de identidad - apoyo social

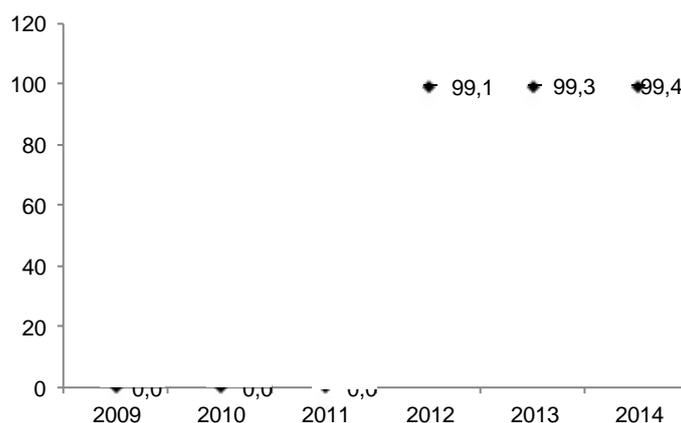
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 0,1 unidades, es decir, pasó de 99,3 a 99,4.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 99,4 a 99,5 (0,1 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>							
Total							
Perú	n.d.	n.d.	n.d.	99,1	99,3	99,4	0,1 * ↑
<b>Región</b>							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	99,4	99,5	99,5	0,0
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	97,5	98,2	98,4	0,2
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	99,3	99,4	99,5	0,1 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 0,9 unidades (pasó de 97,3 a 98,2), y en Tacna, donde disminuyó en-0,5 unidades (pasó de 99,7 a 99,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Huánuco, Piura, Puno, y disminuyó en Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI (Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	96,8	97,3	98,2	0,9 * ↑
Áncash	99,2	99,3	99,7	0,4 ** ↑
Apurímac	99,4	99,7	99,9	0,3 ** ↑
Arequipa	99,8	99,8	99,8	0,0
Ayacucho	99,9	99,7	99,8	0,1
Cajamarca	98,8	99,2	99,0	-0,2
Callao	n.d.	n.d.	99,8	
Cusco	99,4	99,7	99,6	-0,1
Huancavelica	99,5	99,6	99,3	-0,2
Huánuco	98,7	98,9	99,3	0,4 * ↑
Ica	99,8	99,7	99,8	0,1
Junín	98,9	99,4	99,5	0,1
La Libertad	98,9	99,5	99,3	-0,2
Lambayeque	99,3	99,4	99,5	0,1
Lima	99,6	99,5	99,5	0,0
Loreto	95,7	96,9	97,1	0,2
Madre de Dios	98,5	99,3	99,5	0,1
Moquegua	99,7	99,8	99,8	-0,1
Pasco	98,8	99,1	99,4	0,3
Piura	98,4	98,8	99,3	0,5 ** ↑
Puno	99,8	99,6	99,9	0,2 * ↑
San Martín	98,8	99,0	99,2	0,2
Tacna	99,5	99,7	99,2	-0,5 ** ↓
Tumbes	98,9	99,1	99,5	0,3
Ucayali	96,8	97,9	98,5	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI**

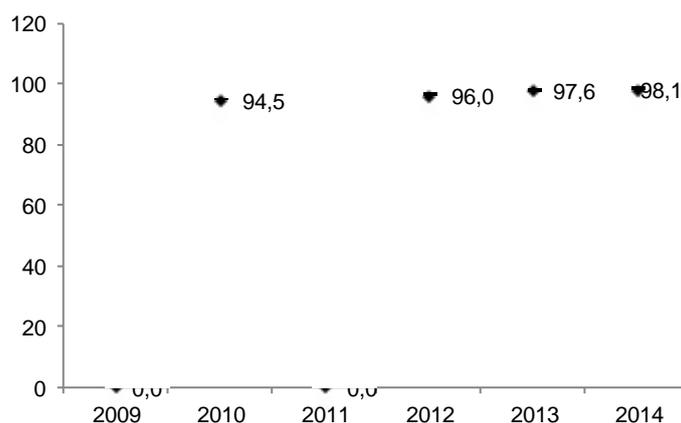
**Producto:** Población de 65 años a mas con documento nacional de identidad - apoyo socia

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 97,6 a 98,1.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98,4 a 98,9 (0,5 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,3 a 97,8 (0,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>							
Total							
Perú	n.d.	94,5	n.d.	96,0	97,6	98,1	0,5 ** ↑
<b>Región</b>							
Total							
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	97,7	98,4	98,9	0,5 ** ↑
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	89,4	93,7	94,8	1,1
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	94,9	97,3	97,8	0,5 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 3,7 unidades (pasó de 95,5 a 99,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Lambayeque, Pasco, San Martín, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del Segmento Poblacional de Adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>				
Total				
Amazonas	88,8	91,9	94,0	2,0
Áncash	94,7	97,5	97,4	-0,1
Apurímac	97,5	98,6	98,9	0,3
Arequipa	97,2	98,1	99,5	1,4 ** ↑
Ayacucho	99,3	99,3	99,4	0,1
Cajamarca	92,6	96,9	96,6	-0,2
Callao	n.d.	n.d.	99,5	
Cusco	95,0	97,2	97,9	0,7
Huancavelica	95,5	98,3	97,5	-0,9
Huánuco	92,2	98,0	97,5	-0,5
Ica	98,3	99,8	100,0	0,1
Junín	94,9	95,2	95,8	0,6
La Libertad	92,8	97,0	97,3	0,3
Lambayeque	95,7	97,3	98,6	1,3 * ↑
Lima	98,5	99,0	99,2	0,2
Loreto	86,4	90,4	92,0	1,6
Madre de Dios	97,2	96,9	97,9	1,0
Moquegua	98,9	98,4	99,0	0,6
Pasco	96,9	96,5	98,5	2,0 ** ↑
Piura	92,7	93,7	95,2	1,6
Puno	97,0	99,4	99,8	0,4
San Martín	90,3	93,2	96,5	3,4 ** ↑
Tacna	98,5	99,2	99,1	-0,2
Tumbes	92,0	95,5	99,2	3,7 ** ↑
Ucayali	93,3	93,8	95,4	1,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Programa Nacional de Saneamiento Urbano**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0082	<i>Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles</i>	Cobertura de agua por red pública - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de agua potable - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con agua segura - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
<b>Producto</b>					
3000269	<i>Conexiones domiciliarias de agua potable y alcantarillado</i>	Porcentaje de cobertura de tratamiento de aguas residuales	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de agua potable mejoradas operando adecuadamente	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de alcantarillado mejoradas operando adecuadamente	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000270	<i>Prestadores de servicios capacitados en actividades de educación sanitaria</i>	Porcentaje de prestadores de servicios capacitados en actividades de educación sanitaria	Porcentaje	Por definir	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Urbano.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>							
Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles	Cobertura de agua por red pública - urbano	n.d.	n.d.	n.d.	93,4	93,6	0,2
	Cobertura de agua potable - urbano	89,0	89,2	90,7	n.d.	n.d.	
	Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano	81,9	80,3	82,3	84,2	84,7	0,5
	Cobertura de hogares con agua segura - urbano	n.d.	n.d.	n.d.	54,6	55,4	0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## **Indicador: Cobertura de agua potable - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles*

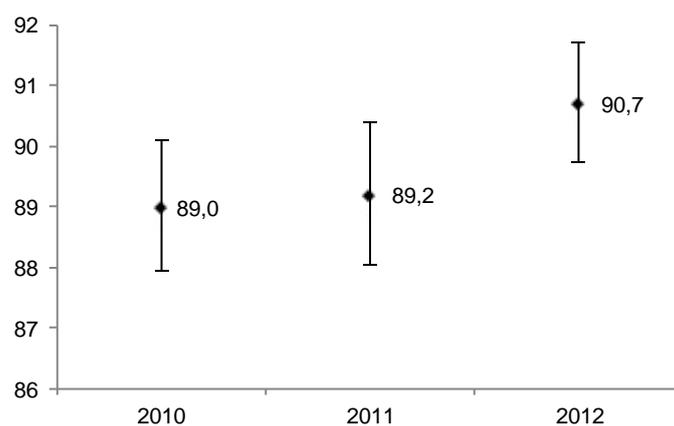
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 1,5 unidades, es decir, pasó de 89,2 a 90,7.*

### **Cobertura de agua potable - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 90,3 a 92,1 (1,8 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Cobertura de agua potable - urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	89,0	89,2	90,7	1,5 ** ↑
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	90,0	90,3	92,1	1,8 ** ↑
Selva	78,4	77,5	78,5	1,0
Sierra	90,5	n.d.	91,8	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Pasco, donde aumentó en 18,1 unidades (pasó de 62,4 a 80,5), y en Apurímac, donde disminuyó en-4,7 unidades (pasó de 95,6 a 90,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, Moquegua, Pasco, Tumbes, y disminuyó en Apurímac, Ica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de agua potable - urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	82,0	n.d.	n.d.	
Áncash	91,0	91,8	94,4	2,6
Apurímac	96,9	95,6	90,9	-4,7 ** ↓
Arequipa	90,4	93,2	95,2	2,0
Ayacucho	93,6	87,7	n.d.	
Cajamarca	91,4	89,9	93,1	3,2
Callao	90,9	91,2	93,7	2,5
Cusco	97,7	96,5	97,5	1,0
Huancavelica	93,8	n.d.	95,3	
Huánuco	83,8	n.d.	88,6	
Ica	89,6	90,1	89,2	-0,9 ↓
Junín	94,6	95,2	95,8	0,6
La Libertad	89,0	90,5	89,8	-0,7
Lambayeque	91,1	91,6	91,4	-0,2
Lima	90,2	90,3	92,6	2,3 * ↑
Loreto	62,8	67,7	72,9	5,2
Madre de Dios	92,9	91,4	92,4	1,0
Moquegua	97,5	97,4	97,9	0,5 ↑
Pasco	70,9	62,4	80,5	18,1 ** ↑
Piura	85,6	86,2	86,9	0,7
Puno	80,8	n.d.	80,3	
San Martín	86,3	77,4	74,8	-2,6
Tacna	99,6	n.d.	98,7	
Tumbes	80,6	82,6	87,9	5,3 ** ↑
Ucayali	84,3	88,4	87,4	-1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano**

---

**Resultado Específico:** *Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles*

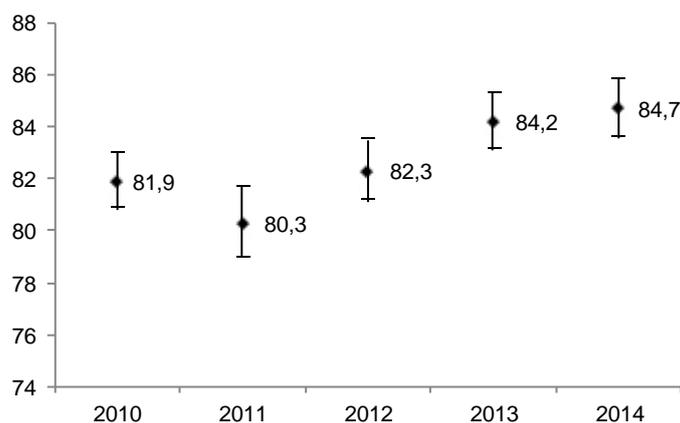
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Urbano						
Perú	81,9	80,3	82,3	84,2	84,7	0,5
<b>Región</b>						
Urbano						
Costa	85,8	83,7	n.d.	87,3	88,2	0,9
Selva	55,1	54,1	55,3	60,1	58,8	-1,3
Sierra	81,3	81,3	82,6	84,6	84,8	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 6,2 unidades (pasó de 78,2 a 84,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Urbano						
Amazonas	63,9	n.d.	70,3	76,1	74,8	-1,3
Áncash	90,9	88,4	87,7	88,3	91,4	3,1
Apurímac	81,0	82,9	87,9	88,9	88,7	-0,1
Arequipa	85,6	n.d.	81,3	85,0	84,1	-0,9
Ayacucho	77,7	78,9	82,4	82,5	85,0	2,5
Cajamarca	88,5	86,4	89,6	91,5	92,3	0,8
Callao	81,3	77,8	80,3	87,7	86,0	-1,8
Cusco	89,9	89,8	90,3	94,3	95,9	1,5
Huancavelica	76,9	77,3	n.d.	78,2	84,5	6,2 ** ↑
Huánuco	77,0	77,9	79,1	82,2	81,8	-0,5
Ica	81,1	80,8	82,2	85,3	84,0	-1,2
Junín	78,7	78,9	80,2	76,8	77,0	0,2
La Libertad	79,8	80,9	79,3	83,3	83,5	0,2
Lambayeque	81,1	82,6	86,6	85,5	86,2	0,7
Lima	90,7	87,7	90,3	90,9	91,6	0,7
Loreto	49,4	n.d.	46,9	50,4	46,0	-4,4
Madre de Dios	64,5	48,6	51,1	59,3	52,6	-6,7
Moquegua	90,9	91,3	92,8	91,7	96,7	5,0 ** ↑
Pasco	58,8	64,7	67,3	67,9	69,6	1,6
Piura	67,2	66,5	70,3	66,9	71,4	4,5
Puno	69,2	73,3	75,8	79,0	80,1	1,1
San Martín	56,6	55,2	55,7	62,2	61,3	-0,8
Tacna	87,8	86,8	n.d.	92,8	95,7	2,9
Tumbes	67,6	64,3	69,6	68,2	70,4	2,2
Ucayali	36,2	35,7	38,7	42,2	38,9	-3,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Cobertura de agua por red pública - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles*

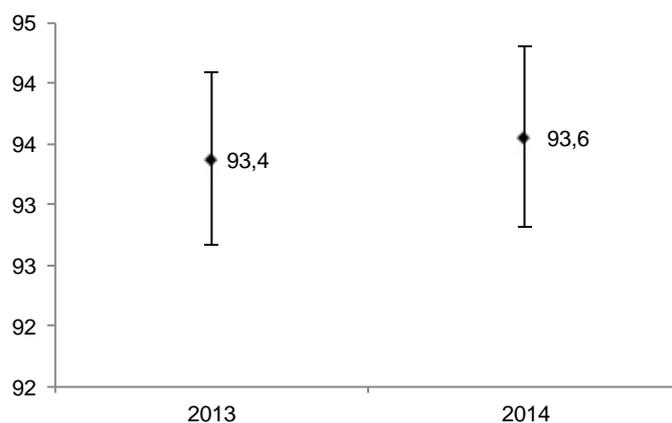
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014. Cabe mencionar que este indicador no es comparable con el indicador de Cobertura de agua potable porque hubo cambios en la metodología de cálculo en el año 2013.*

### **Cobertura de agua por red pública - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 88,9 a 85,0 (-3,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Cobertura de agua por red pública - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	93,4	93,6	0,2
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	93,6	94,2	0,6
Selva	88,9	85,0	-3,9 ** ↓
Sierra	94,6	95,1	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 4,1 unidades (pasó de 82,3 a 86,4), y en Ucayali, donde disminuyó en-16,6 unidades (pasó de 87,7 a 71,1).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Junín, La Libertad, Moquegua, Tacna, Tumbes, y disminuyó en Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de agua por red pública - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	96,7	95,7	-1,0
Áncash	98,3	98,2	-0,1
Apurímac	98,8	99,5	0,7 * ↑
Arequipa	95,6	96,6	1,1
Ayacucho	97,5	97,2	-0,3
Cajamarca	98,1	98,1	0,0
Callao	95,8	95,2	-0,6
Cusco	98,9	99,3	0,4
Huancavelica	95,6	97,3	1,7 ** ↑
Huánuco	91,1	92,5	1,3
Ica	93,7	92,8	-1,0
Junín	95,8	97,5	1,7 * ↑
La Libertad	91,8	94,5	2,7 ** ↑
Lambayeque	92,3	93,3	1,0
Lima	94,3	94,8	0,5
Loreto	77,1	72,9	-4,2
Madre de Dios	94,7	93,6	-1,0
Moquegua	98,5	99,6	1,1 ** ↑
Pasco	91,3	90,8	-0,5
Piura	87,1	88,2	1,1
Puno	84,5	84,3	-0,3
San Martín	93,3	91,8	-1,5
Tacna	99,3	99,9	0,6 ** ↑
Tumbes	82,3	86,4	4,1 ** ↑
Ucayali	87,7	71,1	-16,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Cobertura de hogares con agua segura - urbano**

---

**Resultado Específico:** *Población urbana con acceso a los servicios de saneamiento de calidad y sostenibles*

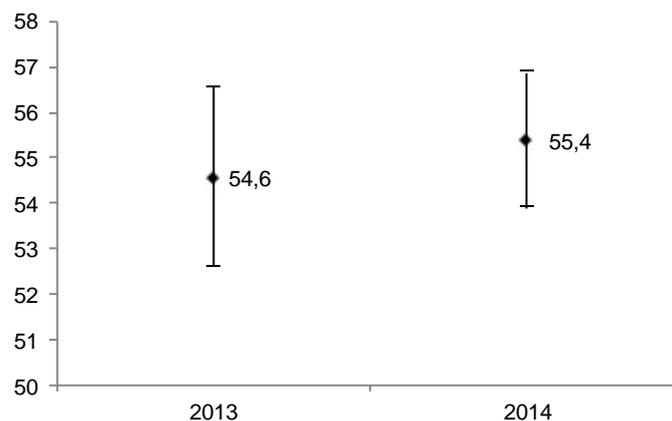
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

### **Cobertura de hogares con agua segura - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 49,2 a 55,0 (5,8 unidades), durante el mismo periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	54,6	55,4	0,8
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	59,2	58,3	-1,0
Selva	33,3	35,2	1,9
Sierra	49,2	55,0	5,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Áncash, donde aumentó en 17,0 unidades (pasó de 37,6 a 54,6), y en La Libertad, donde disminuyó en-12,1 unidades (pasó de 25,1 a 13,0).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, Ayacucho, Puno, y disminuyó en La Libertad, Lambayeque, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	19,3 a/	19,7 a/	0,4
Áncash	37,6	54,6	17,0 ** ↑
Apurímac	28,0 a/	28,2	0,2
Arequipa	59,6	69,7	10,2 ** ↑
Ayacucho	50,1	60,9	10,8 * ↑
Cajamarca	50,9	45,3	-5,6
Callao	81,8	80,4	-1,4
Cusco	72,1	75,3	3,2
Huancavelica	45,7	48,0	2,3
Huánuco	54,6	55,0	0,4
Ica	19,3 a/	18,8	-0,5
Junín	43,6	48,4	4,8
La Libertad	25,1	13,0	-12,1 ** ↓
Lambayeque	30,8	21,2	-9,6 ** ↓
Lima	71,2	71,8	0,6
Loreto	28,8	32,8	4,0
Madre de Dios	76,4	73,4	-3,0
Moquegua	68,6	75,3	6,7
Pasco	5,1 a/	4,8 a/	-0,3
Piura	29,5	27,2	-2,3
Puno	38,4	48,0	9,6 * ↑
San Martín	34,9	42,5	7,6
Tacna	87,1	88,6	1,5
Tumbes	45,8	35,4	-10,4 ** ↓
Ucayali	18,2 a/	9,0 a/	-9,1 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Programa Nacional de Saneamiento Rural**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0083	Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles	Cobertura de agua por red pública - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de agua potable - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares con agua segura - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Horas promedio a la semana de abastecimiento de agua	Hora	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares con acceso a servicios de agua a través de la red pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares con acceso a servicios de saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	Disponible
<b>Producto</b>					
3000627	Servicio de agua potable y saneamiento para hogares rurales	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de conexiones de agua y saneamiento sobre la meta de atención	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en la manipulación del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en limpieza y mantenimiento de los servicios de saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud Familiar	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con servicio de agua y saneamiento que cumplen los estándares de calidad	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de organizaciones comunales rurales que han recibido capacitación en gestión, administración, operación y mantenimiento de los servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de tiempo empleado para cumplir la meta de atención a hogares	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>							
Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles							
	Cobertura de agua por red pública - rural	n.d.	n.d.	n.d.	63,3	67,3	4,0 ** ↑
	Cobertura de agua potable - rural	38,8	36,2	40,6	n.d.	n.d.	
	Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural	21,3	15,9	17,2	19,5	19,1	-0,4
	Cobertura de hogares con agua segura - rural	n.d.	n.d.	n.d.	1,7 a/	1,4 a/	-0,2
<b>Producto</b>							
Servicio de agua potable y saneamiento para hogares rurales							
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos	n.d.	n.d.	n.d.	26,6	25,9	-0,7
	Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua	n.d.	n.d.	n.d.	39,4	41,0	1,5 * ↑
	Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos	n.d.	n.d.	n.d.	4,6	2,8	-1,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.**

		Producto								
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos			Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua			Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos		
		2013	2014	Diferencia 2014/2013	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>										
	Rural									
	Perú	26,6	25,9	-0,7	39,4	41,0	1,5 * ↑	4,6	2,8	-1,7 ** ↓
<b>Región</b>										
	Rural									
	Costa	35,3	30,9	-4,4	36,7	37,3	0,6	4,2	3,9 a/	-0,3
	Selva	23,9	26,0	2,1	41,3	43,6	2,2	5,0 a/	3,6 a/	-1,3 * ↓
	Sierra	25,9	25,1	-0,8	39,3	40,8	1,5	4,5	2,5	-2,1 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de departamentos.**

Departamento	Producto								
	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos			Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua			Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos		
	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2013	2014	Diferencia 2014/2013	2013	2014	Diferencia 2014/2013
Rural									
Amazonas	18,1 a/	15,2 a/	-2,9	41,3	44,2	2,9	3,8 a/	3,4 a/	-0,4
Áncash	31,2	21,2 a/	-10,0 *	31,7	34,3	2,6	3,1 a/	1,1 a/	-2,0 ** ↓
Apurímac	22,6	18,5 a/	-4,0	57,2	56,2	-1,0	7,1 a/	2,1 a/	-5,1 ** ↓
Arequipa	38,7	41,3	2,6	25,3	32,3	7,0 * ↑	2,4 a/	1,0 a/	-1,4 * ↓
Ayacucho	12,7 a/	17,2 a/	4,5	49,3	39,8	-9,6 ** ↓	31,7	22,6	-9,1 ** ↓
Cajamarca	36,9	30,5	-6,4 * ↓	35,1	38,4	3,3	3,3 a/	1,0 a/	-2,3 ** ↓
Callao	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	
Cusco	30,5	39,1	8,5 * ↑	46,8	37,4	-9,4 ** ↓	6,7 a/	2,8 a/	-3,8 ** ↓
Huancavelica	20,7	12,9 a/	-7,8 ** ↓	55,3	63,2	7,8 ** ↑	2,4 a/	1,3 a/	-1,0 * ↓
Huánuco	32,7	33,2	0,5	48,3	49,5	1,2	2,0 a/	1,5 a/	-0,4
Ica	30,0	31,0	1,0	32,7	31,3	-1,4	0,8 a/	0,4 a/	-0,4
Junín	25,5	28,3	2,7	36,1	36,3	0,2	1,0 a/	0,9 a/	-0,1
La Libertad	16,2 a/	26,2 a/	10,0 ** ↑	47,8	56,3	8,5 ** ↑	2,7 a/	1,2 a/	-1,5 ** ↓
Lambayeque	16,2 a/	22,3	6,1 * ↑	35,3	33,9	-1,3	8,1 a/	11,2 a/	3,1
Lima	39,9 a/	45,8	5,9	25,7	25,5	-0,2	3,5 a/	2,7 a/	-0,8
Loreto	24,8 a/	21,3 a/	-3,5	42,4	47,6	5,2	1,4 a/	1,3 a/	-0,1
Madre de Dios	14,9 a/	32,9	18,0 ** ↑	39,4	42,3	2,9	12,4 a/	3,8 a/	-8,7 ** ↓
Moquegua	24,2	35,3	11,1 ** ↑	33,4	36,0	2,7	1,1 a/	0,6 a/	-0,5
Pasco	26,8 a/	28,8 a/	2,0	34,3	39,5	5,2	1,5 a/	1,0 a/	-0,5
Piura	41,7	29,8	-11,9 ** ↓	47,5	44,8	-2,7	2,4 a/	1,1 a/	-1,3 * ↓
Puno	16,3 a/	17,2	0,9	23,4	29,5	6,1 * ↑	0,7 a/	n.d.	
San Martín	23,0	28,7	5,8 * ↑	34,6	44,7	10,1 ** ↑	4,9 a/	6,0 a/	1,2
Tacna	16,3 a/	9,5 a/	-6,8	32,9	38,5	5,7	3,3 a/	0,7 a/	-2,7 ** ↓
Tumbes	34,5	26,3 a/	-8,1	56,1	46,1	-10,0 ** ↓	3,6 a/	2,1 a/	-1,4 * ↓
Ucayali	15,3 a/	12,9 a/	-2,4	45,9	42,5	-3,4	3,2 a/	4,4 a/	1,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

## **Indicador: Cobertura de agua por red pública - rural**

---

**Resultado Específico:** *Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles*

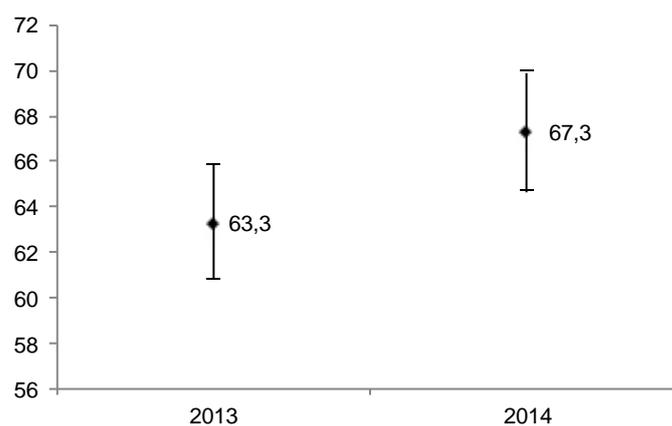
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 4,0 unidades, es decir, pasó de 63,3 a 67,3.*

### **Cobertura de agua por red pública - rural**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 49,4 a 55,3 (5,9 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 67,2 a 71,6 (4,4 unidades), durante el mismo periodo.*

**Cobertura de agua por red pública - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	63,3	67,3	4,0 ** ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	63,0	61,3	-1,7
Selva	49,4	55,3	5,9 * ↑
Sierra	67,2	71,6	4,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 12,7 unidades (pasó de 68,0 a 80,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huánuco, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de agua por red pública - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	72,0	73,8	1,8
Áncash	82,3	83,8	1,5
Apurímac	87,2	86,5	-0,7
Arequipa	66,4	63,2	-3,1
Ayacucho	79,9	81,1	1,2
Cajamarca	68,0	80,7	12,7 ** ↑
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	78,3	79,6	1,3
Huancavelica	75,6	80,1	4,5
Huánuco	45,4	56,0	10,6 * ↑
Ica	73,4	66,2	-7,3
Junín	71,0	74,5	3,5
La Libertad	69,8	71,7	1,9
Lambayeque	54,3	54,2	-0,1
Lima	70,9	62,6	-8,3
Loreto	15,0 a/	14,1 a/	-0,9
Madre de Dios	34,5 a/	32,4 a/	-2,2
Moquegua	77,3	79,9	2,6
Pasco	42,6	50,3	7,7
Piura	68,1	74,4	6,3
Puno	36,1 a/	43,5	7,4
San Martín	55,3	58,1	2,8
Tacna	61,2	59,7 a/	-1,5
Tumbes	71,5	73,4	1,9
Ucayali	19,5 a/	28,2 a/	8,7 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Cobertura de agua potable - rural**

---

**Resultado Específico:** *Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles*

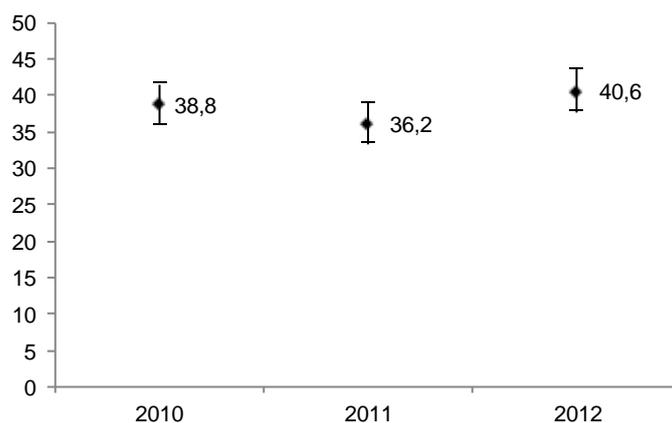
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2011 y el año 2012. El valor estimado del indicador aumentó en 4,5 unidades, es decir, pasó de 36,2 a 40,6. Cabe mencionar que este indicador no es comparable con el indicador de Cobertura de agua por red pública.*

### **Cobertura de agua potable - rural**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 42,9 a 50,2 (7,3 unidades), durante el mismo periodo.*

**Cobertura de agua potable - rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	38,8	36,2	40,6	4,5 ** ↑
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	36,1	36,8	36,7	-0,1
Selva	17,0	15,7 a/	13,9 a/	-1,8
Sierra	46,5	42,9	50,2	7,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 22,6 unidades (pasó de 31,5 a 54,1), y en Lima, donde disminuyó en-20,4 unidades (pasó de 52,9 a 32,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, La Libertad, Moquegua, Pasco, y disminuyó en Lima, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de agua potable - rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	Diferencia 2012/2011
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	25,1 a/	14,3 a/	8,3 a/	-6,0
Áncash	42,6	39,4 a/	50,3	10,8
Apurímac	68,3	55,9	61,4	5,5
Arequipa	40,5 a/	41,0 a/	59,9	19,0 ** ↑
Ayacucho	54,5	49,1	53,7	4,6
Cajamarca	39,1	49,4	54,1	4,7
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	65,1	56,1	62,8	6,7
Huancavelica	32,8 a/	33,5 a/	48,6	15,0 ** ↑
Huánuco	40,7	36,7	37,9	1,1
Ica	53,4	22,7 a/	37,4 a/	14,7 ** ↑
Junín	38,7	45,9	37,5 a/	-8,4
La Libertad	38,9	32,8 a/	49,4	16,6 ** ↑
Lambayeque	33,1 a/	29,7 a/	31,0 a/	1,3
Lima	62,1	52,9	32,6 a/	-20,4 ** ↓
Loreto	9,2 a/	7,7 a/	8,4 a/	0,8
Madre de Dios	32,2 a/	22,8 a/	25,3 a/	2,5
Moquegua	58,9	31,5 a/	54,1	22,6 ** ↑
Pasco	18,3 a/	9,6 a/	19,1 a/	9,5 ** ↑
Piura	30,5 a/	33,2 a/	41,1	8,0
Puno	26,0 a/	19,9 a/	24,7 a/	4,7
San Martín	21,6 a/	8,6 a/	8,4 a/	-0,1
Tacna	53,6	52,8	49,2 a/	-3,6
Tumbes	50,8	56,3	65,5	9,2
Ucayali	7,6 a/	10,3 a/	10,7 a/	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural**

---

**Resultado Específico:** *Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles*

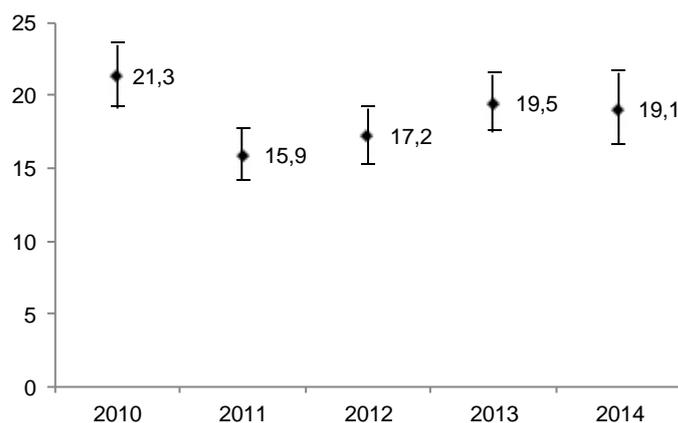
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 16,4 a 10,9 (-5,6 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	21,3	15,9	17,2	19,5	19,1	-0,4
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	21,8	14,5	14,6	16,4	10,9 a/	-5,6 ** ↓
Selva	10,5 a/	6,9 a/	9,2 a/	12,7 a/	17,3 a/	4,6
Sierra	24,8	19,2	20,3	21,8	20,8	-1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 15,7 unidades (pasó de 32,6 a 48,3), y en Apurímac, donde disminuyó en-10,4 unidades (pasó de 26,9 a 16,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Moquegua, San Martín, y disminuyó en Apurímac, Ica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - Rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	15,5 <i>a/</i>	15,0 <i>a/</i>	13,0 <i>a/</i>	20,7 <i>a/</i>	24,2 <i>a/</i>	3,5
Áncash	29,2 <i>a/</i>	31,9	31,8 <i>a/</i>	38,6	31,7 <i>a/</i>	-6,9
Apurímac	20,7 <i>a/</i>	13,4 <i>a/</i>	15,0 <i>a/</i>	26,9 <i>a/</i>	16,5 <i>a/</i>	-10,4 * ↓
Arequipa	45,2	27,5 <i>a/</i>	28,9 <i>a/</i>	30,0 <i>a/</i>	23,6 <i>a/</i>	-6,4
Ayacucho	19,3 <i>a/</i>	12,2 <i>a/</i>	18,2 <i>a/</i>	25,0 <i>a/</i>	20,8 <i>a/</i>	-4,2
Cajamarca	38,1	20,3	21,3 <i>a/</i>	16,5 <i>a/</i>	15,7 <i>a/</i>	-0,8
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	23,3 <i>a/</i>	15,4 <i>a/</i>	18,5 <i>a/</i>	26,1 <i>a/</i>	28,3 <i>a/</i>	2,2
Huancavelica	12,6 <i>a/</i>	12,3 <i>a/</i>	11,6 <i>a/</i>	18,1 <i>a/</i>	16,9 <i>a/</i>	-1,3
Huánuco	8,9 <i>a/</i>	8,7 <i>a/</i>	8,1 <i>a/</i>	10,9 <i>a/</i>	9,2 <i>a/</i>	-1,7
Ica	34,2	20,1 <i>a/</i>	16,1 <i>a/</i>	18,4 <i>a/</i>	11,8 <i>a/</i>	-6,6 * ↓
Junín	17,6 <i>a/</i>	12,8 <i>a/</i>	20,1 <i>a/</i>	18,2 <i>a/</i>	13,9 <i>a/</i>	-4,3
La Libertad	21,2 <i>a/</i>	12,0 <i>a/</i>	14,6 <i>a/</i>	25,2 <i>a/</i>	26,4 <i>a/</i>	1,2
Lambayeque	10,2 <i>a/</i>	9,1 <i>a/</i>	9,4 <i>a/</i>	11,5 <i>a/</i>	15,5 <i>a/</i>	4,0
Lima	30,0 <i>a/</i>	26,6 <i>a/</i>	25,6 <i>a/</i>	25,0 <i>a/</i>	21,7 <i>a/</i>	-3,3
Loreto	4,1 <i>a/</i>	3,0 <i>a/</i>	2,9 <i>a/</i>	1,3 <i>a/</i>	0,6 <i>a/</i>	-0,7
Madre de Dios	18,0 <i>a/</i>	7,3 <i>a/</i>	8,7 <i>a/</i>	15,8 <i>a/</i>	15,9 <i>a/</i>	0,2
Moquegua	37,3	39,4	43,5	32,6 <i>a/</i>	48,3	15,7 ** ↑
Pasco	8,4 <i>a/</i>	12,9 <i>a/</i>	12,1 <i>a/</i>	18,9 <i>a/</i>	25,5 <i>a/</i>	6,6
Piura	12,8 <i>a/</i>	12,4 <i>a/</i>	10,8 <i>a/</i>	7,4 <i>a/</i>	5,0 <i>a/</i>	-2,4
Puno	24,8 <i>a/</i>	22,9 <i>a/</i>	25,3 <i>a/</i>	18,8 <i>a/</i>	26,4 <i>a/</i>	7,6
San Martín	11,0 <i>a/</i>	7,6 <i>a/</i>	8,0 <i>a/</i>	5,6 <i>a/</i>	13,7 <i>a/</i>	8,2 ** ↑
Tacna	46,1	33,0 <i>a/</i>	35,5 <i>a/</i>	39,4 <i>a/</i>	36,1 <i>a/</i>	-3,3
Tumbes	23,0	22,9 <i>a/</i>	25,0 <i>a/</i>	13,3 <i>a/</i>	11,7 <i>a/</i>	-1,6
Ucayali	3,9 <i>a/</i>	6,4 <i>a/</i>	5,6 <i>a/</i>	2,9 <i>a/</i>	1,6 <i>a/</i>	-1,3

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Cobertura de hogares con agua segura - rural**

---

**Resultado Específico:** *Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles*

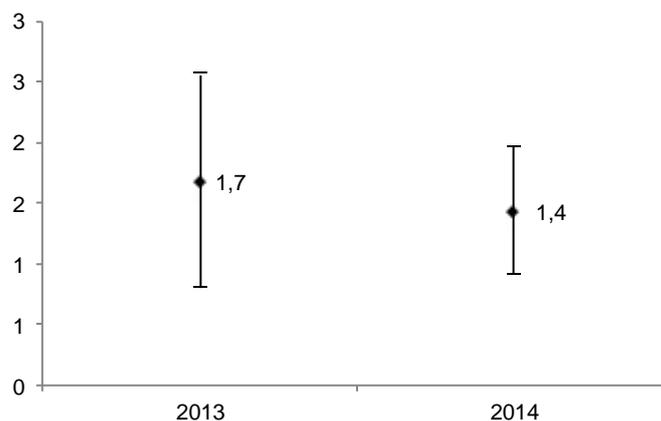
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

#### **Cobertura de hogares con agua segura - rural**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 0,4 a 1,3 (0,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	1,7 a/	1,4 a/	-0,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	4,4 a/	3,2 a/	-1,2
Selva	0,4 a/	1,3 a/	0,9 * ↑
Sierra	1,6 a/	1,2 a/	-0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 2,4 unidades (pasó de 0,2 a 2,6), y en Lambayeque, donde disminuyó en-5,1 unidades (pasó de 5,4 a 0,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, y disminuyó en Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	n.d.	0,6 a/	
Áncash	4,2 a/	1,9 a/	-2,4
Apurímac	0,3 a/	1,1 a/	0,7
Arequipa	11,0 a/	5,3 a/	-5,7
Ayacucho	3,7 a/	0,1 a/	-3,6
Cajamarca	0,2 a/	0,7 a/	0,5
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	2,5 a/	3,1 a/	0,6
Huancavelica	3,2 a/	0,6 a/	-2,6
Huánuco	n.d.	1,8 a/	
Ica	0,5 a/	1,2 a/	0,7
Junín	0,5 a/	1,9 a/	1,3
La Libertad	n.d.	1,1 a/	
Lambayeque	5,4 a/	0,4 a/	-5,1 ** ↓
Lima	0,2 a/	2,6 a/	2,4 ** ↑
Loreto	1,2 a/	2,3 a/	1,1
Madre de Dios	3,6 a/	8,2 a/	4,6
Moquegua	6,1 a/	3,8 a/	-2,3
Pasco	0,3 a/	0,9 a/	0,6
Piura	2,6 a/	2,1 a/	-0,5
Puno	n.d.	n.d.	
San Martín	0,3 a/	0,6 a/	0,3
Tacna	11,2 a/	9,1 a/	-2,1
Tumbes	8,5 a/	11,7 a/	3,2
Ucayali	0,3 a/	0,2 a/	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos**

---

**Producto:** Servicio de agua potable y saneamiento para hogares rurales

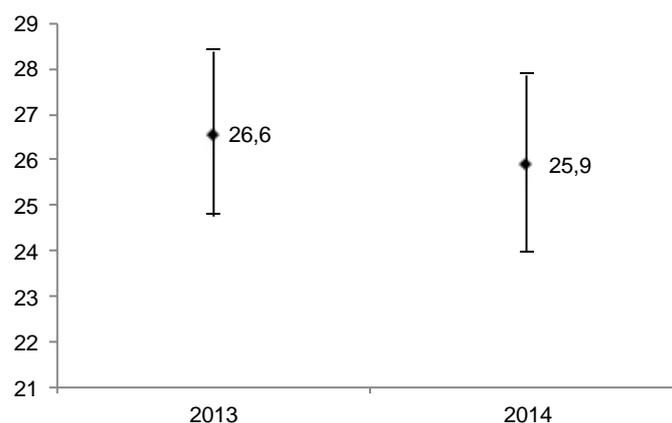
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos (Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	26,6	25,9	-0,7
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	35,3	30,9	-4,4
Selva	23,9	26,0	2,1
Sierra	25,9	25,1	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 18,0 unidades (pasó de 14,9 a 32,9), y en Piura, donde disminuyó en-11,9 unidades (pasó de 41,7 a 29,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco, La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, San Martín, y disminuyó en Áncash, Cajamarca, Huancavelica, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos (Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	18,1 a/	15,2 a/	-2,9
Áncash	31,2	21,2 a/	-10,0 * ↓
Apurímac	22,6	18,5 a/	-4,0
Arequipa	38,7	41,3	2,6
Ayacucho	12,7 a/	17,2 a/	4,5
Cajamarca	36,9	30,5	-6,4 * ↓
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	30,5	39,1	8,5 * ↑
Huancavelica	20,7	12,9 a/	-7,8 ** ↓
Huánuco	32,7	33,2	0,5
Ica	30,0	31,0	1,0
Junín	25,5	28,3	2,7
La Libertad	16,2 a/	26,2 a/	10,0 ** ↑
Lambayeque	16,2 a/	22,3	6,1 * ↑
Lima	39,9 a/	45,8	5,9
Loreto	24,8 a/	21,3 a/	-3,5
Madre de Dios	14,9 a/	32,9	18,0 ** ↑
Moquegua	24,2	35,3	11,1 ** ↑
Pasco	26,8 a/	28,8 a/	2,0
Piura	41,7	29,8	-11,9 ** ↓
Puno	16,3 a/	17,2	0,9
San Martín	23,0	28,7	5,8 * ↑
Tacna	16,3 a/	9,5 a/	-6,8
Tumbes	34,5	26,3 a/	-8,1
Ucayali	15,3 a/	12,9 a/	-2,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua**

---

**Producto:** Servicio de agua potable y saneamiento para hogares rurales

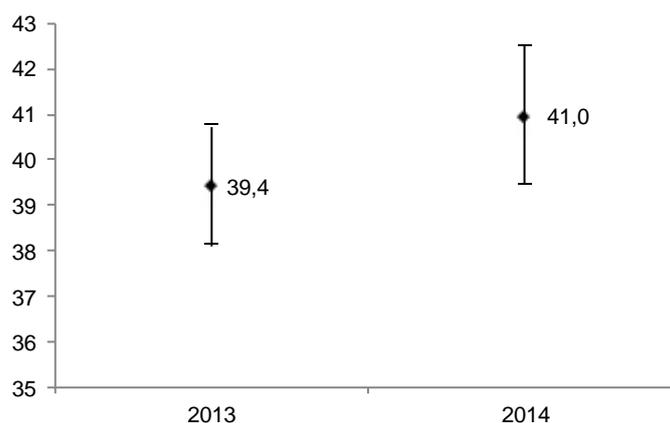
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 1,5 unidades, es decir, pasó de 39,4 a 41,0.

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	39,4	41,0	1,5 * ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	36,7	37,3	0,6
Selva	41,3	43,6	2,2
Sierra	39,3	40,8	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en San Martín, donde aumentó en 10,1 unidades (pasó de 34,6 a 44,7), y en Tumbes, donde disminuyó en-10,0 unidades (pasó de 56,1 a 46,1).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, La Libertad, Puno, San Martín, y disminuyó en Ayacucho, Cusco, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	41,3	44,2	2,9
Áncash	31,7	34,3	2,6
Apurímac	57,2	56,2	-1,0
Arequipa	25,3	32,3	7,0 * ↑
Ayacucho	49,3	39,8	-9,6 ** ↓
Cajamarca	35,1	38,4	3,3
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	46,8	37,4	-9,4 ** ↓
Huancavelica	55,3	63,2	7,8 ** ↑
Huánuco	48,3	49,5	1,2
Ica	32,7	31,3	-1,4
Junín	36,1	36,3	0,2
La Libertad	47,8	56,3	8,5 ** ↑
Lambayeque	35,3	33,9	-1,3
Lima	25,7	25,5	-0,2
Loreto	42,4	47,6	5,2
Madre de Dios	39,4	42,3	2,9
Moquegua	33,4	36,0	2,7
Pasco	34,3	39,5	5,2
Piura	47,5	44,8	-2,7
Puno	23,4	29,5	6,1 * ↑
San Martín	34,6	44,7	10,1 ** ↑
Tacna	32,9	38,5	5,7
Tumbes	56,1	46,1	-10,0 ** ↓
Ucayali	45,9	42,5	-3,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**Indicador: Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos**

---

**Producto:** Servicio de agua potable y saneamiento para hogares rurales

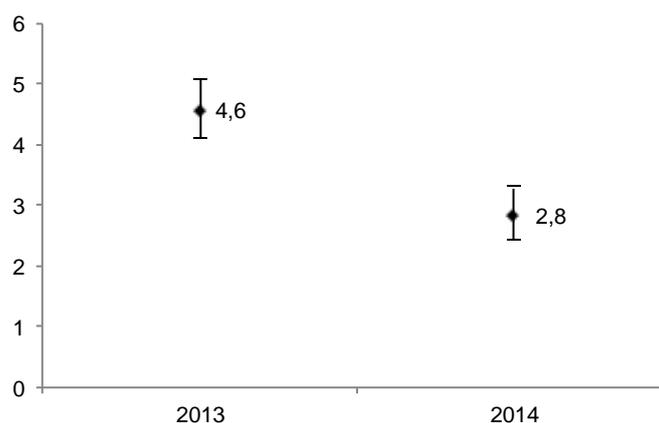
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,7 unidades, es decir, pasó de 4,6 a 2,8.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 5,0 a 3,6 (-1,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 4,5 a 2,5 (-2,1 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	4,6	2,8	-1,7 ** ↓
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	4,2	3,9 a/	-0,3
Selva	5,0 a/	3,6 a/	-1,3 * ↓
Sierra	4,5	2,5	-2,1 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde disminuyó en-9,1 unidades (pasó de 31,7 a 22,6).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Áncash, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, La Libertad, Madre de Dios, Piura, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	3,8 a/	3,4 a/	-0,4
Áncash	3,1 a/	1,1 a/	-2,0 ** ↓
Apurímac	7,1 a/	2,1 a/	-5,1 ** ↓
Arequipa	2,4 a/	1,0 a/	-1,4 * ↓
Ayacucho	31,7	22,6	-9,1 ** ↓
Cajamarca	3,3 a/	1,0 a/	-2,3 ** ↓
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	6,7 a/	2,8 a/	-3,8 ** ↓
Huancavelica	2,4 a/	1,3 a/	-1,0 * ↓
Huánuco	2,0 a/	1,5 a/	-0,4
Ica	0,8 a/	0,4 a/	-0,4
Junín	1,0 a/	0,9 a/	-0,1
La Libertad	2,7 a/	1,2 a/	-1,5 ** ↓
Lambayeque	8,1 a/	11,2 a/	3,1
Lima	3,5 a/	2,7 a/	-0,8
Loreto	1,4 a/	1,3 a/	-0,1
Madre de Dios	12,4 a/	3,8 a/	-8,7 ** ↓
Moquegua	1,1 a/	0,6 a/	-0,5
Pasco	1,5 a/	1,0 a/	-0,5
Piura	2,4 a/	1,1 a/	-1,3 * ↓
Puno	0,7 a/	n.d.	
San Martín	4,9 a/	6,0 a/	1,2
Tacna	3,3 a/	0,7 a/	-2,7 ** ↓
Tumbes	3,6 a/	2,1 a/	-1,4 * ↓
Ucayali	3,2 a/	4,4 a/	1,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Apoyo al Hábitat Rural**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Apoyo al Hábitat Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0111	<i>Inadecuadas condiciones de habitabilidad en la población rural dispersa en situación de pobreza</i>	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	Disponible
		Porcentaje de viviendas rurales en centros poblados de menos de 150 mil habitantes con déficit cualitativo	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
		Porcentaje de viviendas rurales en centros poblados de menos de 150 mil habitantes con déficit cuantitativo	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000587	<i>Familias acceden a viviendas construidas o mejoradas</i>	Porcentaje de población rural dispersa beneficiada a través de la construcción y/o mejoramiento de vivienda	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Estratégicos	No Disponible
3000588	<i>Tambos prestan servicios de oferta a la comunidad</i>	Porcentaje de centros poblados rurales con acceso a tambos	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Apoyo al Hábitat Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Resultado Específico</b>				
Inadecuadas condiciones de habitabilidad en la población rural dispersa en situación de pobreza	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	26,1	22,5	-3,6 ** ↓
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	0,2 a/	0,3 a/	0,1
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	26,4	22,8	-3,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

## **Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural**

**Resultado Específico:** *Inadecuadas condiciones de habitabilidad en la población rural dispersa en situación de pobreza*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,6 unidades, es decir, pasó de 26,4 a 22,8.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	26,4	22,8	-3,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

### **A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 34,5 unidades (pasó de 19,3 a 53,7), y en Cajamarca, donde disminuyó en -9,9 unidades (pasó de 29,6 a 19,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Tumbes, y disminuyó en Cajamarca, Huánuco, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	40,2	35,3	-4,9
Áncash	12,2 a/	14,6 a/	2,4
Apurímac	13,5 a/	12,9 a/	-0,6
Arequipa	27,3	24,6	-2,7
Ayacucho	18,4 a/	18,4 a/	0,0
Cajamarca	29,6	19,7	-9,9 ** ↓
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	17,7 a/	18,0 a/	0,3
Huancavelica	18,3 a/	14,3 a/	-4,0
Huánuco	44,5	35,8	-8,7 * ↓
Ica	13,8 a/	18,5 a/	4,7
Junín	29,9	22,8 a/	-7,1
La Libertad	18,2	18,2	0,0
Lambayeque	15,3 a/	9,8 a/	-5,5 * ↓
Lima	19,7 a/	22,1 a/	2,4
Loreto	64,4	63,4	-1,0
Madre de Dios	38,5	35,8	-2,7
Moquegua	19,3 a/	15,6 a/	-3,7
Pasco	48,2	40,0	-8,2
Piura	24,8	19,5 a/	-5,3
Puno	21,4 a/	16,9 a/	-4,5
San Martín	37,1	31,8	-5,3
Tacna	22,8 a/	29,2 a/	6,4
Tumbes	19,3	53,7	34,5 ** ↑
Ucayali	67,0	64,9	-2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural**

---

**Resultado Específico:** *Inadecuadas condiciones de habitabilidad en la población rural dispersa en situación de pobreza*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2013 y el año 2014.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	0,2 a/	0,3 a/	0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

### **A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde aumentó en 0,8 unidades (pasó de 0,3 a 1,1), y en Madre de Dios, donde disminuyó en-0,5 unidades (pasó de 0,7 a 0,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en La Libertad, San Martín, y disminuyó en Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	0,2 a/	0,2 a/	-0,1
Áncash	0,3 a/	n.d.	
Apurímac	n.d.	n.d.	
Arequipa	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Ayacucho	n.d.	n.d.	
Cajamarca	0,1 a/	n.d.	
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	n.d.	n.d.	
Huancavelica	0,2 a/	0,2 a/	-0,1
Huánuco	n.d.	0,1 a/	
Ica	1,1 a/	1,1 a/	0,0
Junín	0,1 a/	0,4 a/	0,3
La Libertad	0,3 a/	1,1 a/	0,8 * ↑
Lambayeque	1,3 a/	1,3 a/	0,0
Lima	0,7 a/	1,6 a/	0,8
Loreto	0,1 a/	0,4 a/	0,3
Madre de Dios	0,7 a/	0,2 a/	-0,5 * ↓
Moquegua	n.d.	n.d.	
Pasco	0,7 a/	0,2 a/	-0,6
Piura	1,3 a/	1,3 a/	0,0
Puno	n.d.	n.d.	
San Martín	0,2 a/	0,7 a/	0,5 * ↑
Tacna	0,8 a/	1,6 a/	0,7
Tumbes	1,7 a/	1,4 a/	-0,3
Ucayali	0,1 a/	0,2 a/	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

## **Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural**

**Resultado Específico:** *Inadecuadas condiciones de habitabilidad en la población rural dispersa en situación de pobreza*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,6 unidades, es decir, pasó de 26,1 a 22,5.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	26,1	22,5	-3,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos

### **A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 34,7 unidades (pasó de 17,6 a 52,3), y en Cajamarca, donde disminuyó en -9,8 unidades (pasó de 29,5 a 19,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Tumbes, y disminuyó en Cajamarca, Huánuco, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	39,9	35,2	-4,8
Áncash	11,9 a/	14,6 a/	2,7
Apurímac	13,5 a/	12,9 a/	-0,6
Arequipa	26,9	24,3	-2,6
Ayacucho	18,4 a/	18,4 a/	0,0
Cajamarca	29,5	19,7	-9,8 ** ↓
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	17,7 a/	18,0 a/	0,3
Huancavelica	18,0 a/	14,1 a/	-3,9
Huánuco	44,5	35,6	-8,9 * ↓
Ica	12,7 a/	17,4 a/	4,7
Junín	29,8	22,4 a/	-7,4
La Libertad	18,0	17,2 a/	-0,8
Lambayeque	14,0 a/	8,5 a/	-5,5 * ↓
Lima	19,0 a/	20,6 a/	1,6
Loreto	64,3	63,0	-1,3
Madre de Dios	37,8	35,6	-2,2
Moquegua	19,3 a/	15,6 a/	-3,7
Pasco	47,5	39,9	-7,6
Piura	23,5	18,2 a/	-5,3
Puno	21,4 a/	16,9 a/	-4,5
San Martín	37,0	31,2	-5,8
Tacna	22,0 a/	27,7 a/	5,7
Tumbes	17,6 a/	52,3	34,7 ** ↑
Ucayali	66,9	64,8	-2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Estratégicos