



2015

Reporte de Seguimiento de Progreso

Indicadores de los Programas Presupuestales

*El documento presenta la información sobre el progreso de los
Indicadores de los Programas Presupuestales al mes de
Diciembre del año 2015.*

Lima, junio de 2016

Avance al 2015

Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008 – 2015:

- **0030 Reducción de delitos y faltas que afectan la Seguridad Ciudadana**
- **0110 Fiscalización Aduanera**

Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008 – 2015: Resultados 2015

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2015

© Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Página web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

Presupuesto por Resultados

Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas del seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

El Seguimiento, como uno de los instrumentos del PpR, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En particular, respecto al seguimiento del desempeño, en años previos, se publicó y difundió los Reportes de Línea de Base y de Progreso de diversos Programas Presupuestales. Con los primeros, se hizo una primera medición de la línea base de los indicadores de desempeño de un conjunto de Programas Presupuestales, a fin de medir, posteriormente, los avances en sus desempeños y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones. A través de los segundos, se hace la medición del avance en los desempeños de los Programas Presupuestales.

En esta oportunidad, se presenta el “Reporte de Progreso de los Indicadores de Desempeño de Resultados y Productos de los Programas Presupuestales: Año 2014”, que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los Programas Presupuestales hasta el año 2015. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población. Cabe mencionar que la publicación de los Reportes de Progreso en su versión física incluye los principales Programas Presupuestales. Adicionalmente, en el portal institucional del MEF se encuentra el aplicativo Resulta, que contiene mayor información y herramientas de análisis.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer los avances y las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

Dirección General de Presupuesto Público

Ministerio de Economía y Finanzas

Resumen Ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2008 – 2014.

Reducción de delitos y faltas que afectan la Seguridad Ciudadana

El indicador de Resultado Específico, Tasa de victimización por personas, mantiene una tendencia decreciente desde el año 2010. Sin embargo, entre el año 2014 y el año 2015, no se evidenció un cambio significativo, al aumentar en aproximadamente 0,3 pp, pasando de 33,1% a 33,5%.

Asimismo, el indicador Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por

robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses, también mantiene una tendencia decreciente desde el año 2010. Entre el año 2014 y el año 2015, evidenció un cambio significativo, al disminuir en 1,1 pp, pasando de 12,3% a 11,2%.

El Porcentaje de la población de las principales ciudades víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos doce meses mantiene una tendencia creciente desde el 2011. Entre el año 2014 y 2015, se

evidenció una disminución de 0,4 pp, pasando de 8,7% a 8,3%, sin embargo este cambio no es estadísticamente significativo.

Fiscalización Aduanera

El Resultado Específico, es decir, Reducir el fraude aduanero, medido a través del indicador Nivel de ajuste tributario por control aduanero evidenció una tendencia creciente desde el año 2010. Este indicador presentó un aumento de 2,5 pp, al pasar de 7,2% a 9,7% entre 2014 y 2015.

**Reducción de delitos y faltas que afectan la Seguridad
Ciudadana**

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción de Delitos y Faltas que Afectan la Seguridad Ciudadana

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Especifico					
0030	REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA	Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de viviendas urbanas afectadas por robo en los últimos doce meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Tasa de delitos por cada 100 mil habitantes	Casos por 100,000	Policía Nacional del Perú	No Disponible
		Tasa de faltas por cada 100 mil habitantes	Casos por 100,000	Policía Nacional del Perú	No Disponible
		Tasa de homicidios por 100 mil habitantes	Casos por 100,000	Policía Nacional del Perú	Disponible
		Tasa de victimización por personas	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
Producto					
3000355	PATRULLAJE POR SECTOR	Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de sectores (km2) patrullados	Porcentaje	Policía Nacional del Perú	No Disponible
3000356	COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA	Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de municipios que ejecutan acciones de seguridad ciudadana	Porcentaje	Registros de la ST-CONASEC	No Disponible
3000422	OPERACIONES POLICIALES PARA REDUCIR LOS DELITOS Y FALTAS	Porcentaje de operaciones policiales ejecutados	Porcentaje	Policía Nacional del Perú	No Disponible
3000520	COMISARIAS CON LAS CONDICIONES BASICAS PARA EL SERVICIO A LA COMUNIDAD	Porcentaje de comisarías con disponibilidad de servicios básicos adecuados	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	Disponible
		Porcentaje de comisarías con infraestructura adecuada y en buen estado	Porcentaje	Censo Nacional de Comisarías	No Disponible
3000659	SUB UNIDADES ESPECIALIZADAS CON LAS CONDICIONES BASICAS PARA OPERACIONES POLICIALES	Porcentaje de las sub unidades especializadas con mantenimiento y acondicionamiento de la infraestructura	Porcentaje	Policía Nacional del Perú	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción de Delitos y Faltas que Afectan la Seguridad Ciudadana.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Resultado Específico								
REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA								
	Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses	7,3	5,9	6,4	7,4	8,7	8,3	-0,3
	Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses	20,9	20,3	17,3	16,1	12,3	11,2	-1,1 ** ↓
	Tasa de victimización por personas	47,5	43,4	39,4	38,8	33,1	33,5	0,3
Producto								
COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA								
	Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	4,1	3,4	-0,7 ** ↓
	Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	27,1	27,6	0,5
PATRULLAJE POR SECTOR								
	Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio	n.d.	26,0	30,2	62,8	65,5	64,6	-0,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción de Delitos y Faltas que Afectan la Seguridad Ciudadana, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

		Producto																		
		Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados						Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana			Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia			Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio						
		2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	
Nacional	Total																			
	Perú	57,9	53,8	55,7	61,6	62,3	0,7 ↑	n.d.	n.d.				n.d.	n.d.				n.d.	n.d.	
	Urbano																			
	Perú	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,1	3,4	-0,7 ** ↓	27,1	27,6	0,5	26,0	30,2	62,8	65,5	64,6	-0,9	
Región	Total																			
	Costa	n.d.	n.d.	n.d.	64,5	n.d.		n.d.	n.d.				n.d.	n.d.				n.d.	n.d.	
	Selva	n.d.	n.d.	n.d.	45,1	n.d.		n.d.	n.d.				n.d.	n.d.				n.d.	n.d.	
	Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	65,3	n.d.		n.d.	n.d.				n.d.	n.d.				n.d.	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción de Delitos y Faltas que Afectan la Seguridad Ciudadana, a nivel de departamentos.

Ciudad	Producto																		
	Porcentaje de comisarías con disponibilidad de servicios básicos adecuados						Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana			Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia			Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio						
	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	
Total																			
Urbano																			
Lima Metropolitana	90,7	87,0	89,6	88,0	92,9	4,9 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Abancay	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,6 a/	3,1 a/	-0,5	6,8 a/	8,0 a/	1,2	14,7 a/	19,9 a/	58,8	45,9	45,1	-0,8	
Arequipa Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		6,8	6,8 a/	0,0	30,9	32,5	1,6	21,8	26,1	61,2	55,7	59,9	4,2 *	↑
Ayacucho Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		5,2 a/	3,2 a/	-1,9	14,4 a/	6,3 a/	-8,1 ** ↓	23,7	27,2	57,1	53,3	39,0	-14,3 **	↓
Cajamarca Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		2,1 a/	3,2 a/	1,1	31,7	28,9	-2,9	32,5	41,4	78,6	79,3	85,1	5,8 **	↑
Callao Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,8	4,4	-0,4	24,7	24,7	0,1	25,1	30,4	65,8	65,7	64,2	-1,6	
Chachapoyas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,3 a/	2,6 a/	-1,6	7,0 a/	8,6 a/	1,6	20,5 a/	24,4 a/	62,3	71,8	53,5	-18,2 **	↓
Chidlayo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		1,4 a/	0,5 a/	-0,9 ** ↓	8,5 a/	10,1 a/	1,6	19,4	18,8	43,2	45,2	45,8	0,6	
Chimbote	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		0,0	0,8 a/	0,8 ** ↑	3,6 a/	13,4 a/	9,8 ** ↑	15,5	25,5	65,7	70,5	89,2	18,7 **	↑
Cusco Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,5 a/	3,5 a/	0,0	13,3 a/	18,5 a/	5,2	20,9	21,3	59,1	64,3	70,7	6,4 *	↑
Huancavelica																			
Ciudad																			
Huancayo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		1,1 a/	3,5 a/	2,4 ** ↑	2,0 a/	7,4 a/	5,4 ** ↑	20,3	17,7	60,4	61,0	62,9	2,0	
Huánuco Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,7 a/	3,6 a/	-1,1	11,1 a/	15,8 a/	4,6 * ↑	19,4	17,5	43,0	56,3	49,7	-6,6 *	↓
Huaraz	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		6,9 a/	4,4 a/	-2,5	26,1	9,0 a/	-17,1 ** ↓	13,2	15,1	35,3	32,5	66,5	34,0 **	↑
Ica Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,4 a/	2,8 a/	-1,6	5,9 a/	24,5	18,7 ** ↑	18,3 a/	32,7	56,9	73,6	51,8	-21,8 **	↓
Iquitos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		2,0 a/	2,0 a/	0,1	23,1 a/	16,6 a/	-6,5	18,5	19,9	48,4	43,1	51,4	8,3 *	↑
Julica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,3 a/	2,1 a/	-1,3 * ↓	7,4 a/	3,8 a/	-3,6 * ↓	39,6	30,1	68,3	74,2	72,7	-1,5	
Lima Metropolitana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		1,4 a/	2,9 a/	1,5 * ↑	17,6 a/	15,4 a/	-2,2	35,9	26,2 a/	46,8	45,8 a/	50,6 a/	4,8	
Moquegua Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,5	3,8	-0,7	35,5	36,3	0,9	28,8	34,1	68,9	71,8	70,6	-1,2	
Moyobamba	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,3 a/	1,1 a/	-2,2 ** ↓	4,5 a/	3,4 a/	-1,1	23,3	20,4	54,9	56,0	55,1	-1,0	
Pasco Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,5 a/	1,4 a/	-3,1 ** ↓	27,5 a/	19,6 a/	-7,9	33,5	30,4	77,2	77,9	73,2	-4,6 *	↓
Piura Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		5,1 a/	2,9 a/	-2,1 * ↓	14,1 a/	16,5 a/	2,3	19,2	17,6	48,8	48,6	57,1	8,5 **	↑
Pucallpa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		1,5 a/	0,6 a/	-0,9 * ↓	13,0 a/	15,4 a/	2,4	20,6	23,7	56,2	67,9	64,1	-3,8	
Puerto Maldonado	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		2,3 a/	0,9 a/	-1,5 ** ↓	0,9 a/	2,4 a/	1,5	36,3	41,1	79,4	78,9	81,5	2,7	
Puno Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		2,0 a/	2,2 a/	0,2	3,4 a/	2,2 a/	-1,2	32,0	30,1	77,9	71,7	78,0	6,3 **	↑
Tacna Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,1 a/	5,7 a/	2,7	17,1 a/	22,7 a/	5,6	24,8 a/	19,1 a/	39,6	50,8 a/	23,7 a/	-27,1 **	↓
Tarapoto	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,4 a/	1,4 a/	-2,0 ** ↓	24,9	18,3 a/	-6,6 * ↓	18,7	22,0	50,0	49,5	44,5	-5,0 **	↓
Trujillo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		4,7 a/	3,3 a/	-1,5	10,5 a/	7,8 a/	-2,7	41,8	50,8	86,6	85,7	84,4	-1,3	
Tumbes Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		3,8 a/	1,5 a/	-2,3 ** ↓	25,5	24,4	-1,1	25,6	28,8	50,3	55,6	48,5	-7,0 **	↓
Tumbes Ciudad	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		5,1 a/	3,3 a/	-1,7	15,1 a/	10,4 a/	-4,7	17,6	19,6	51,0	58,9	56,2	-2,7	
Departamento																			
Total																			
Amazonas	63,5	39,2	28,3	45,3	84,9	39,6 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Ancash	54,4	51,2	62,0	60,5	58,5	-2,0 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Apurímac	79,3	69,4	76,5	61,5	78,8	17,3 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Arequipa	72,6	62,3	62,6	66,4	69,8	3,4 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Ayacucho	69,0	60,0	68,0	82,7	86,5	3,8 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Cajamarca	60,5	62,0	64,8	55,6	73,8	18,3 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	86,4	14,9 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Cusco	72,4	77,9	76,8	71,6	83,2	11,6 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Huancavelica	79,2	57,5	56,1	60,5	61,4	0,9 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Huánuco	53,6	64,3	48,6	63,2	69,0	5,9 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Ica	40,3	40,0	37,5	55,0	55,0	0,0	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Junín	72,0	68,2	53,5	69,0	73,8	4,8 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
La Libertad	14,0	20,0	13,8	56,3	27,6	-28,7 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Lambayeque	47,5	31,4	37,7	67,9	26,4	-41,5 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	73,7	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Lima Provincias	73,1	47,2	71,9	n.d.	75,4		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Loreto	12,8	9,5	14,0	18,6	16,3	-2,3 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Madre de Dios	83,3	58,3	53,8	50,0	42,9	-7,1 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Moquegua	45,5	86,4	73,9	70,8	70,8	0,0	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Pasco	57,7	44,0	50,0	48,1	53,6	5,4 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Piura	28,1	29,4	34,9	53,5	33,3	-20,2 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Puno	43,9	30,9	28,6	32,4	32,4	0,0	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
San Martín	57,0	61,4	71,7	56,3	50,0	-6,3 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Tacna	48,4	51,6	46,7	66,7	64,5	-2,2 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Tumbes	61,1	44,4	77,8	83,3	38,9	-44,4 ↓	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Ucayali	20,0	37,5	47,1	41,2	58,8	17,6 ↑	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		
Urbano																			
Callao	70,0	80,0	76,2	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Indicador: Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses

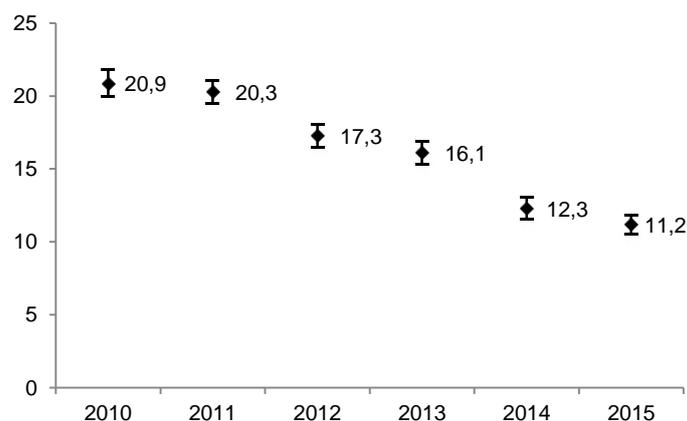
Resultado Específico: REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,1 unidades, es decir, pasó de 12,3 a 11,2.

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Urbano							
Perú	20,9	20,3	17,3	16,1	12,3	11,2	-1,1 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cusco Ciudad, donde aumentó en 2,6 unidades (pasó de 10,9 a 13,6), y en Huancavelica Ciudad, donde disminuyó en-6,6 unidades (pasó de 14,3 a 7,6).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cusco Ciudad, y disminuyó en Huancavelica Ciudad, Iquitos, Juliaca, Lima Metropolitana, Tumbes Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de viviendas urbanas afectadas de las principales ciudades, por robo y/o intento de robo ocurridos en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad							
Urbano							
Abancay	25,6	25,0	21,2	23,0	15,9	14,1	-1,8
Arequipa Ciudad	23,3	18,8	19,0	16,4	11,0	13,0	2,0
Ayacucho Ciudad	21,3	23,1	19,1	18,4	10,3	9,5	-0,8
Cajamarca Ciudad	22,5	20,5	18,3	21,5	13,3	14,2	0,9
Callao Ciudad	19,3	17,9	15,7	14,8	9,8	10,8	1,0
Chachapoyas	16,5	17,0	11,4 <i>a/</i>	14,0	9,2 <i>a/</i>	8,5 <i>a/</i>	-0,8
Chiclayo	22,5	24,3	18,1	18,8	10,6	11,4	0,8
Chimbote	17,8	20,7	22,4	20,2	18,7	15,7	-3,0
Cusco Ciudad	16,7	18,9	15,0	15,4	10,9	13,6	2,6 * ↑
Huancavelica Ciudad	15,3	20,6	17,7	18,3	14,3	7,6 <i>a/</i>	-6,6 ** ↓
Huancayo	30,5	21,6	18,4	19,4	13,4	11,4 <i>a/</i>	-2,0
Huánuco Ciudad	26,3	26,0	20,1	19,7	16,1	15,9	-0,2
Huaraz	18,1	20,1	21,0	17,5	13,7 <i>a/</i>	12,8	-0,9
Ica Ciudad	28,0	33,0	24,7	16,4	14,6	17,8	3,2
Iquitos	32,9	33,8	33,7	32,6	31,0	24,5	-6,5 ** ↓
Juliaca	21,6	20,2	17,6 <i>a/</i>	16,5	13,8	9,9 <i>a/</i>	-3,9 * ↓
Lima Metropolitana	18,6	18,2	15,0	13,5	10,6	8,7	-1,9 ** ↓
Moquegua Ciudad	21,3	17,3	17,4	14,7	11,9	10,8	-1,1
Moyobamba	23,0	22,8	24,6	20,5	16,3	18,7	2,4
Pasco Ciudad	17,9	16,0	12,1	12,7	10,0 <i>a/</i>	11,8	1,8
Piura Ciudad	22,0	26,6	21,8	20,7	14,1	15,7	1,7
Pucallpa	36,1	37,6	36,2	36,9	24,9	25,9	0,9
Puerto Maldonado	25,2	24,4	24,9	28,1	22,8	22,6	-0,2
Puno Ciudad	19,5	22,5	22,9	18,5	12,7 <i>a/</i>	14,7 <i>a/</i>	1,9
Tacna Ciudad	29,4	23,1	18,0	16,3	11,8	9,9	-2,0
Tarapoto	18,7	16,5	13,4	17,5	11,2	10,4	-0,7
Trujillo	26,2	22,0	15,7	18,5	16,7	15,0	-1,7
Tumbes Ciudad	19,5	19,5	18,9	19,5	14,9	11,5	-3,4 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Tasa de homicidios por 100 mil habitantes

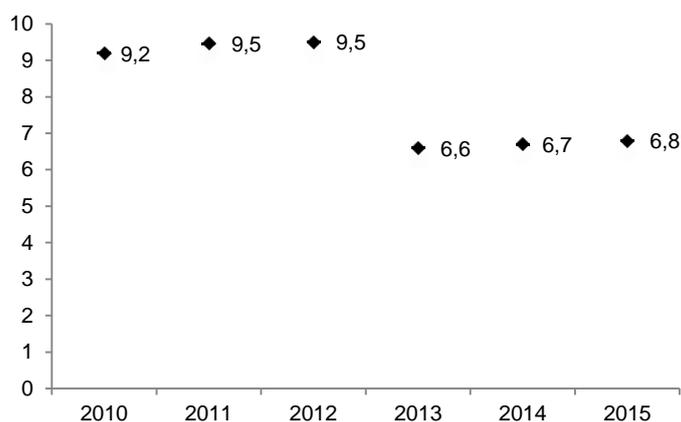
Resultado Específico: REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA

Unidad de medida: Casos por 100,000

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,1 unidades, es decir, pasó de 6,7 a 6,8.

Tasa de homicidios por 100 mil habitantes



Fuente: Policía Nacional del Perú

Tasa de homicidios por 100 mil habitantes
(Casos por 100,000)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Total							
Perú	9,2	9,5	9,5	6,6	6,7	6,8	0,1 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Policía Nacional del Perú

Indicador: Tasa de victimización por personas

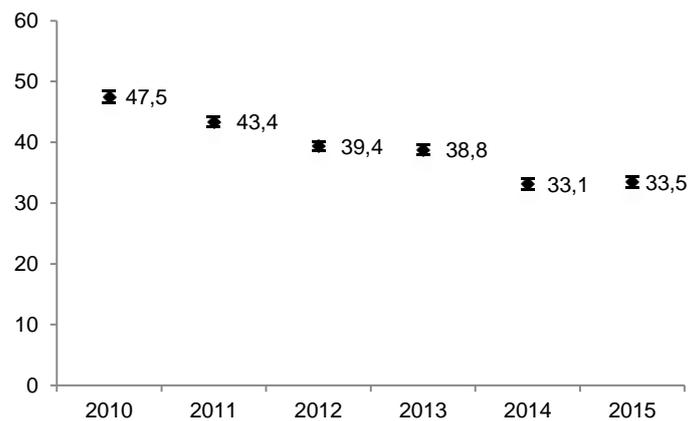
Resultado Específico: *REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA*

Unidad de medida: *Porcentaje*

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

Tasa de victimización por personas



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Tasa de victimización por personas
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Urbano							
Perú	47,5	43,4	39,4	38,8	33,1	33,5	0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco Ciudad, donde aumentó en 10,7 unidades (pasó de 30,0 a 40,7), y en Huaraz, donde disminuyó en-14,9 unidades (pasó de 43,0 a 28,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Callao Ciudad, Chimbote, Cusco Ciudad, Huánuco Ciudad, Moquegua Ciudad, Piura Ciudad, Puerto Maldonado, Puno Ciudad, y disminuyó en Cajamarca Ciudad, Huancayo, Huaraz, Iquitos, Tacna Ciudad, Tarapoto, Tumbes Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Tasa de victimización por personas
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad							
Urbano							
Abancay	55,1	48,9	46,8	43,3	35,8	34,9	-0,9
Arequipa Ciudad	53,4	40,2	38,2	36,8	33,7	34,4	0,7
Ayacucho Ciudad	44,7	37,8	35,3	33,0	27,8	27,7	-0,1
Cajamarca Ciudad	43,7	31,3	29,1	30,9	26,0	22,7	-3,3 * ↓
Callao Ciudad	n.d.	41,9	38,9	38,9	30,6	32,4	1,9 * ↑
Chachapoyas	35,8	22,8	19,9	21,7	20,2	19,1	-1,1
Chiclayo	43,7	38,7	31,2	26,1	23,1	24,0	0,9
Chimbote	35,2	28,5	31,6	38,7	25,6	33,0	7,4 ** ↑
Cusco Ciudad	49,8	50,4	50,8	44,6	38,3	42,3	4,0 * ↑
Huancavelica Ciudad	42,9	43,0	38,9	38,5	33,5	35,9	2,4
Huancayo	59,8	45,5	44,2	48,2	49,3	40,8	-8,5 ** ↓
Huánuco Ciudad	51,2	42,5	35,6	33,6	30,0	40,7	10,7 ** ↑
Huaraz	37,4	33,3	35,7	42,0	43,0	28,0	-14,9 ** ↓
Ica Ciudad	48,6	32,8	31,0	31,2	22,9	25,2	2,3
Iquitos	46,6	33,5	33,6	33,8	29,9	24,0	-5,9 ** ↓
Juliaca	64,3	52,4	46,8	43,6	45,7	47,3	1,5
Lima Metropolitana	45,8	45,9	40,5	40,4	34,2	34,6	0,4
Moquegua Ciudad	41,2	37,6	36,3	32,4	26,4	29,7	3,4 * ↑
Moyobamba	36,0	18,3	22,8	22,0	20,3	20,2	-0,1
Pasco Ciudad	44,5	42,4	34,3	38,9	32,3	29,9	-2,4
Piura Ciudad	46,9	42,7	43,7	37,2	27,3	33,6	6,3 ** ↑
Pucallpa	50,8	33,9	31,9	32,1	25,9	25,9	0,1
Puerto Maldonado	42,8	30,5	31,0	29,9	26,1	30,6	4,5 ** ↑
Puno Ciudad	61,0	51,0	45,0	37,4	36,6	41,2	4,6 * ↑
Tacna Ciudad	56,7	44,7	41,5	46,7	39,5	35,3	-4,2 ** ↓
Tarapoto	38,0	22,5	22,8	26,1	23,4	16,4	-7,0 ** ↓
Trujillo	56,8	49,3	42,3	38,8	34,3	33,8	-0,5
Tumbes Ciudad	44,2	32,6	35,4	37,5	27,8	21,6	-6,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses

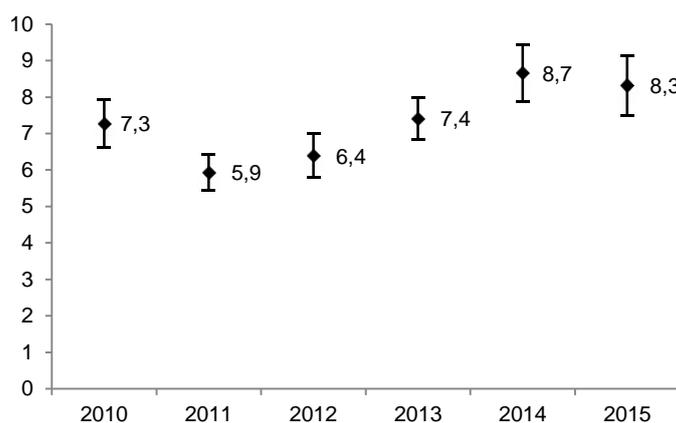
Resultado Específico: REDUCCIÓN DE LOS DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Urbano							
Perú	7,3	5,9	6,4	7,4	8,7	8,3	-0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huaraz, donde aumentó en 6,4 unidades (pasó de 1,0 a 7,4), y en Huánuco Ciudad, donde disminuyó en-8,3 unidades (pasó de 10,8 a 2,5).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca Ciudad, Huaraz, Piura Ciudad, Puerto Maldonado, y disminuyó en Arequipa Ciudad, Ayacucho Ciudad, Chiclayo, Cusco Ciudad, Huancavelica Ciudad, Huánuco Ciudad, Juliaca, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de la población de las principales ciudades, víctima de algún delito cometido con arma de fuego en los últimos 12 meses (Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad							
Urbano							
Abancay	1,2 a/	1,4 a/	0,7 a/	2,2 a/	1,8 a/	1,7 a/	-0,1
Arequipa Ciudad	2,8 a/	1,8 a/	1,7 a/	2,0 a/	1,8 a/	0,9 a/	-0,9 * ↓
Ayacucho Ciudad	3,0 a/	3,1 a/	3,3 a/	2,8 a/	5,8 a/	3,4 a/	-2,4 * ↓
Cajamarca Ciudad	3,1 a/	1,3 a/	3,7 a/	2,2 a/	1,6 a/	4,5 a/	2,8 ** ↑
Callao Ciudad	11,3	11,9	10,2	13,6	15,2	16,2	1,0
Chachapoyas	2,7 a/	5,4 a/	4,2 a/	1,7 a/	5,8 a/	5,3 a/	-0,6
Chiclayo	10,1	15,2	14,7	14,5	18,1	13,2 a/	-5,0 * ↓
Chimbote	10,1 a/	6,2 a/	11,0	7,8	7,1 a/	8,6 a/	1,5
Cusco Ciudad	0,9 a/	1,5 a/	1,5 a/	1,7 a/	2,8 a/	0,5 a/	-2,3 ** ↓
Huancavelica Ciudad	1,6 a/	1,9 a/	1,4 a/	1,5 a/	2,4 a/	0,9 a/	-1,5 * ↓
Huancayo	0,8 a/	1,4 a/	1,1 a/	2,3 a/	2,0 a/	2,8 a/	0,8
Huánuco Ciudad	3,1 a/	2,2 a/	5,6 a/	5,0 a/	10,8 a/	2,5 a/	-8,3 ** ↓
Huaraz	2,6 a/	3,4 a/	2,3 a/	4,6 a/	1,0 a/	7,4 a/	6,4 ** ↑
Ica Ciudad	4,6 a/	11,0 a/	8,7 a/	12,5	18,7	17,7 a/	-1,1
Iquitos	1,1 a/	1,2 a/	0,9 a/	1,5 a/	3,1 a/	4,6 a/	1,4
Juliaca	1,3 a/	1,2 a/	1,1 a/	2,7 a/	2,5 a/	0,5 a/	-2,0 ** ↓
Lima Metropolitana	8,1	5,7	6,5	7,6	9,5	8,8	-0,7
Moquegua Ciudad	1,6 a/	1,7 a/	0,9 a/	3,0 a/	1,7 a/	2,1 a/	0,3
Moyobamba	6,9 a/	9,4 a/	9,8 a/	10,7 a/	9,3 a/	7,7 a/	-1,6
Pasco Ciudad	1,6 a/	1,7 a/	1,4 a/	2,8 a/	1,0 a/	0,6 a/	-0,4
Piura Ciudad	14,2	9,4	11,2	11,4	10,2 a/	14,9 a/	4,7 * ↑
Pucallpa	10,2	11,5	10,5	13,2	14,3	14,0	-0,3
Puerto Maldonado	1,9 a/	2,4 a/	3,7 a/	3,2 a/	4,5 a/	7,5 a/	3,0 * ↑
Puno Ciudad	1,2 a/	0,7 a/	0,8 a/	0,6 a/	1,8 a/	1,6 a/	-0,2
Tacna Ciudad	3,1 a/	1,9 a/	1,9 a/	1,6 a/	1,3 a/	2,0 a/	0,8
Tarapoto	2,0 a/	5,4 a/	5,8 a/	4,0 a/	4,0 a/	5,9 a/	1,8
Trujillo	13,0	8,9	10,9	12,5	13,8	14,9	1,1
Tumbes Ciudad	14,4	16,2	15,7	20,9	27,1	23,1	-4,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio

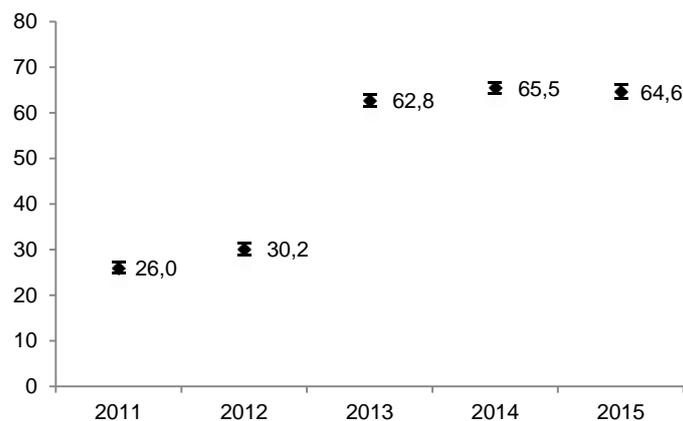
Producto: PATRULLAJE POR SECTOR

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional						
Urbano						
Perú	26,0	30,2	62,8	65,5	64,6	-0,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco Ciudad, donde aumentó en 34,0 unidades (pasó de 32,5 a 66,5), y en Puno Ciudad, donde disminuyó en-27,1 unidades (pasó de 50,8 a 23,7).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa Ciudad, Cajamarca Ciudad, Chimbote, Cusco Ciudad, Huánuco Ciudad, Ica Ciudad, Pasco Ciudad, Puerto Maldonado, y disminuyó en Ayacucho Ciudad, Chachapoyas, Huancayo, Huaraz, Moyobamba, Puno Ciudad, Tacna Ciudad, Trujillo, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de la población de las principales ciudades que se encuentra satisfecha con la vigilancia en la prevención de delitos y faltas en su zona o barrio
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad						
Urbano						
Abancay	14,7 a/	19,9 a/	58,8	45,9	45,1	-0,8
Arequipa Ciudad	21,8	26,1	61,2	55,7	59,9	4,2 * ↑
Ayacucho Ciudad	23,7	27,2	57,1	53,3	39,0	-14,3 ** ↓
Cajamarca Ciudad	32,5	41,4	78,6	79,3	85,1	5,8 ** ↑
Callao Ciudad	25,1	30,4	65,8	65,7	64,2	-1,6
Chachapoyas	20,5 a/	24,4 a/	62,3	71,8	53,5	-18,2 ** ↓
Chiclayo	19,4	18,8	43,2	45,2	45,8	0,6
Chimbote	15,5	25,5	65,7	70,5	89,2	18,7 ** ↑
Cusco Ciudad	20,9	21,3	59,1	64,3	70,7	6,4 * ↑
Huancavelica Ciudad	20,3	17,7	60,4	61,0	62,9	2,0
Huancayo	19,4	17,5	43,0	56,3	49,7	-6,6 * ↓
Huánuco Ciudad	13,2	15,1	35,3	32,5	66,5	34,0 ** ↑
Huaraz	18,3 a/	32,7	56,9	73,6	51,8	-21,8 ** ↓
Ica Ciudad	18,5	19,9	48,4	43,1	51,4	8,3 * ↑
Iquitos	39,6	30,1	68,3	74,2	72,7	-1,5
Juliaca	35,9	26,2 a/	46,8	45,8 a/	50,6 a/	4,8
Lima Metropolitana	28,8	34,1	68,9	71,8	70,6	-1,2
Moquegua Ciudad	23,3	20,4	54,9	56,0	55,1	-1,0
Moyobamba	33,5	30,4	77,2	77,9	73,2	-4,6 * ↓
Pasco Ciudad	19,2	17,6	48,8	48,6	57,1	8,5 ** ↑
Piura Ciudad	20,6	23,7	56,2	67,9	64,1	-3,8
Pucallpa	36,3	41,1	79,4	78,9	81,5	2,7
Puerto Maldonado	32,0	30,1	77,9	71,7	78,0	6,3 ** ↑
Puno Ciudad	24,8 a/	19,1 a/	39,6	50,8 a/	23,7 a/	-27,1 ** ↓
Tacna Ciudad	18,7	22,0	50,0	49,5	44,5	-5,0 ** ↓
Tarapoto	41,8	50,8	86,6	85,7	84,4	-1,3
Trujillo	25,6	28,8	50,3	55,6	48,5	-7,0 ** ↓
Tumbes Ciudad	17,6	19,6	51,0	58,9	56,2	-2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia

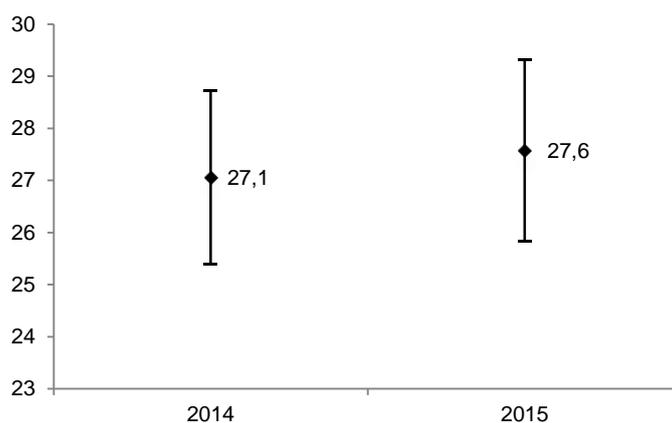
Producto: COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (Porcentaje)

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional			
Urbano			
Perú	27,1	27,6	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huaraz, donde aumentó en 18,7 unidades (pasó de 5,9 a 24,5), y en Huánuco Ciudad, donde disminuyó en-17,1 unidades (pasó de 26,1 a 9,0).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Chimbote, Huancavelica Ciudad, Huancayo, Huaraz, y disminuyó en Ayacucho Ciudad, Huánuco Ciudad, Iquitos, Tacna Ciudad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

Porcentaje de hogares de las principales ciudades, en cuya zona o barrio se ha adoptado alguna medida de seguridad para prevenir la delincuencia (Porcentaje)

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad			
Urbano			
Abancay	6,8 a/	8,0 a/	1,2
Arequipa Ciudad	30,9	32,5	1,6
Ayacucho Ciudad	14,4 a/	6,3 a/	-8,1 ** ↓
Cajamarca Ciudad	31,7	28,9	-2,9
Callao Ciudad	24,7	24,7	0,1
Chachapoyas	7,0 a/	8,6 a/	1,6
Chiclayo	8,5 a/	10,1 a/	1,6
Chimbote	3,6 a/	13,4 a/	9,8 ** ↑
Cusco Ciudad	13,3 a/	18,5 a/	5,2
Huancavelica Ciudad	2,0 a/	7,4 a/	5,4 ** ↑
Huancayo	11,1 a/	15,8 a/	4,6 * ↑
Huánuco Ciudad	26,1	9,0 a/	-17,1 ** ↓
Huaraz	5,9 a/	24,5	18,7 ** ↑
Ica Ciudad	23,1 a/	16,6 a/	-6,5
Iquitos	7,4 a/	3,8 a/	-3,6 * ↓
Juliaca	17,6 a/	15,4 a/	-2,2
Lima Metropolitana	35,5	36,3	0,9
Moquegua Ciudad	4,5 a/	3,4 a/	-1,1
Moyobamba	27,5 a/	19,6 a/	-7,9
Pasco Ciudad	14,1 a/	16,5 a/	2,3
Piura Ciudad	13,0 a/	15,4 a/	2,4
Pucallpa	0,9 a/	2,4 a/	1,5
Puerto Maldonado	3,4 a/	2,2 a/	-1,2
Puno Ciudad	17,1 a/	22,7 a/	5,6
Tacna Ciudad	24,9	18,3 a/	-6,6 * ↓
Tarapoto	10,5 a/	7,8 a/	-2,7
Trujillo	25,5	24,4	-1,1
Tumbes Ciudad	15,1 a/	10,4 a/	-4,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana

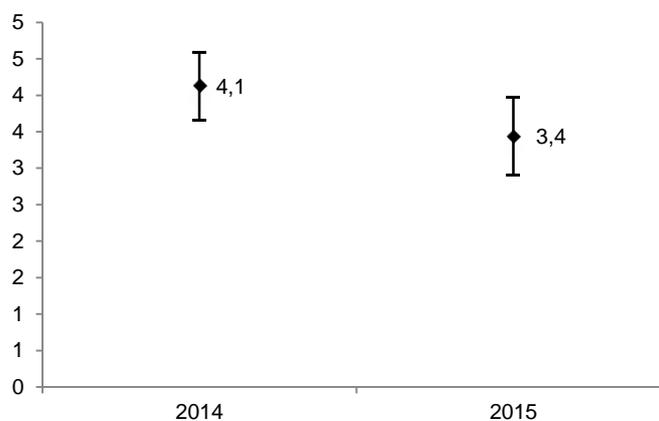
Producto: COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,7 unidades, es decir, pasó de 4,1 a 3,4.

Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional			
Urbano			
Perú	4,1	3,4	-0,7 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica Ciudad, donde aumentó en 2,4 unidades (pasó de 1,1 a 3,5), y en Moyobamba, donde disminuyó en-3,1 unidades (pasó de 4,5 a 1,4).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Chimbote, Huancavelica Ciudad, Juliaca, y disminuyó en Chiclayo, Iquitos, Moquegua Ciudad, Moyobamba, Pasco Ciudad, Piura Ciudad, Pucallpa, Tacna Ciudad, Trujillo, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de hogares de las principales ciudades donde algún miembro del hogar de 15 y más años de edad, participa en alguna organización vecinal de seguridad ciudadana
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Ciudad			
Urbano			
Abancay	3,6 a/	3,1 a/	-0,5
Arequipa Ciudad	6,8	6,8 a/	0,0
Ayacucho Ciudad	5,2 a/	3,2 a/	-1,9
Cajamarca Ciudad	2,1 a/	3,2 a/	1,1
Callao Ciudad	4,8	4,4	-0,4
Chachapoyas	4,3 a/	2,6 a/	-1,6
Chiclayo	1,4 a/	0,5 a/	-0,9 ** ↓
Chimbote	0,0	0,8 a/	0,8 ** ↑
Cusco Ciudad	3,5 a/	3,5 a/	0,0
Huancavelica Ciudad	1,1 a/	3,5 a/	2,4 ** ↑
Huancayo	4,7 a/	3,6 a/	-1,1
Huánuco Ciudad	6,9 a/	4,4 a/	-2,5
Huaraz	4,4 a/	2,8 a/	-1,6
Ica Ciudad	2,0 a/	2,0 a/	0,1
Iquitos	3,3 a/	2,1 a/	-1,3 * ↓
Juliaca	1,4 a/	2,9 a/	1,5 * ↑
Lima Metropolitana	4,5	3,8	-0,7
Moquegua Ciudad	3,3 a/	1,1 a/	-2,2 ** ↓
Moyobamba	4,5 a/	1,4 a/	-3,1 ** ↓
Pasco Ciudad	5,1 a/	2,9 a/	-2,1 * ↓
Piura Ciudad	1,5 a/	0,6 a/	-0,9 * ↓
Pucallpa	2,3 a/	0,9 a/	-1,5 ** ↓
Puerto Maldonado	2,0 a/	2,2 a/	0,2
Puno Ciudad	3,1 a/	5,7 a/	2,7
Tacna Ciudad	3,4 a/	1,4 a/	-2,0 ** ↓
Tarapoto	4,7 a/	3,3 a/	-1,5
Trujillo	3,8 a/	1,5 a/	-2,3 ** ↓
Tumbes Ciudad	5,1 a/	3,3 a/	-1,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

Indicador: Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados

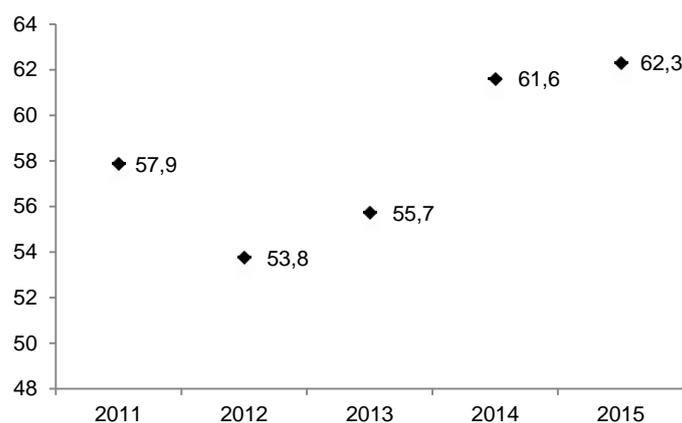
Producto: COMISARIAS CON LAS CONDICIONES BASICAS PARA EL SERVICIO A LA COMUNIDAD

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,7 unidades, es decir, pasó de 61,6 a 62,3.

Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados



Fuente: Censo Nacional de Comisarias

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional						
Total						
Perú	57,9	53,8	55,7	61,6	62,3	0,7 ↑
Región						
Total						
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	64,5	n.d.	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	45,1	n.d.	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	65,3	n.d.	

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Censo Nacional de Comisarias

A nivel departamental:

El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 39,6 unidades (pasó de 45,3 a 84,9), y en Tumbes, donde disminuyó en 44,4 unidades (pasó de 83,3 a 38,9).

En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima Metropolitana, Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Pasco, y disminuyó en Áncash, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Piura, San Martín, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.

**Porcentaje de comisarias con disponibilidad de servicios básicos adecuados
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	
Ciudad							
Total							
Lima Metropolitana	90,7	87,0	89,6	88,0	92,9	4,9	↑
Departamento							
Total							
Amazonas	63,5	39,2	28,3	45,3	84,9	39,6	↑
Áncash	54,4	51,2	62,0	60,5	58,5	-2,0	↓
Apurímac	79,3	69,4	76,5	61,5	78,8	17,3	↑
Arequipa	72,6	62,3	62,6	66,4	69,8	3,4	↑
Ayacucho	69,0	60,0	68,0	82,7	86,5	3,8	↑
Cajamarca	60,5	62,0	64,8	55,6	73,8	18,3	↑
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	71,4	86,4	14,9	↑
Cusco	72,4	77,9	76,8	71,6	83,2	11,6	↑
Huancavelica	79,2	57,5	56,1	60,5	61,4	0,9	↑
Huánuco	53,6	64,3	48,6	63,2	69,0	5,9	↑
Ica	40,3	40,0	37,5	55,0	55,0	0,0	
Junín	72,0	68,2	53,5	69,0	73,8	4,8	↑
La Libertad	14,0	20,0	13,8	56,3	27,6	-28,7	↓
Lambayeque	47,5	31,4	37,7	67,9	26,4	-41,5	↓
Lima	n.d.	n.d.	n.d.	73,7	n.d.		
Lima Provincias	73,1	47,2	71,9	n.d.	75,4		
Loreto	12,8	9,5	14,0	18,6	16,3	-2,3	↓
Madre de Dios	83,3	58,3	53,8	50,0	42,9	-7,1	↓
Moquegua	45,5	86,4	73,9	70,8	70,8	0,0	
Pasco	57,7	44,0	50,0	48,1	53,6	5,4	↑
Piura	28,1	29,4	34,9	53,5	33,3	-20,2	↓
Puno	43,9	30,9	28,6	32,4	32,4	0,0	
San Martín	57,0	61,4	71,7	56,3	50,0	-6,3	↓
Tacna	48,4	51,6	46,7	66,7	64,5	-2,2	↓
Tumbes	61,1	44,4	77,8	83,3	38,9	-44,4	↓
Ucayali	20,0	37,5	47,1	41,2	58,8	17,6	↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Censo Nacional de Comisarias

Fiscalización Aduanera

Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Fiscalización Aduanera

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
Resultado Específico					
0110	REDUCIR EL FRAUDE ADUANERO	Nivel de ajuste tributario por control aduanero	Porcentaje	Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera	Disponible
Producto					
3000547	MERCANCIA SELECCIONADA Y CONTROLADA EN CONTROL CONCURRENTE	Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo	Porcentaje	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	Disponible
		Nivel de control aduanero concurrente en importaciones	Porcentaje	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	Disponible
3000548	USUARIO U OPERADOR PROGRAMADO, CONTROLADO EN CONTROL POSTERIOR	Incidencia de los programas de auditoría culminados	Porcentaje	Sistema Integrado de Gestión Aduanera (SIGAD) y Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera (SIFA)	Disponible
3000549	USUARIO U OPERADOR SANCIONADO	Recaudación en nuevos soles por acciones de fiscalización aduanera	Nuevos Soles	Sistema Integrado de Gestión Aduanera	No Disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Fiscalización Aduanera.

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Resultado Específico								
REDUCIR EL FRAUDE ADUANERO	Nivel de ajuste tributario por control aduanero	3,8	4,5	5,3	5,3	7,2	9,7	2,5 ↑
Producto								
MERCANCIA SELECCIONADA Y CONTROLADA EN CONTROL CONCURRENTE	Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de importación para el consumo	31,0	34,0	38,0	39,0	40,0	51,5	11,5 ↑
	Nivel de control aduanero concurrente en importaciones	27,0	23,0	23,0	20,0	19,5	15,8	-3,7 ↓
USUARIO U OPERADOR PROGRAMADO, CONTROLADO EN CONTROL POSTERIOR	Incidencia de los programas de auditoría culminados	n.d.	81,0	88,0	83,0	85,0	89,1	4,1 ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(**) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Indicador: Nivel de ajuste tributario por control aduanero

Resultado Específico: REDUCIR EL FRAUDE ADUANERO

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 2,5 unidades, es decir, pasó de 7,2 a 9,7.

Nivel de ajuste tributario por control aduanero
(Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Total							
Perú	3,8	4,5	5,3	5,3	7,2	9,7	2,5 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera

Indicador: Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo

Producto: MERCANCIA SELECCIONADA Y CONTROLADA EN CONTROL CONCURRENTE

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 11,5 unidades, es decir, pasó de 40,0 a 51,5.

Incidencia sustancial en canal rojo en el régimen de Importación para el consumo
(Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Total							
Perú	31,0	34,0	38,0	39,0	40,0	51,5	11,5 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Gestión Aduanera

Indicador: Nivel de control aduanero concurrente en importaciones

Producto: MERCANCIA SELECCIONADA Y CONTROLADA EN CONTROL CONCURRENTE

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,7 unidades, es decir, pasó de 19,5 a 15,8.

Nivel de control aduanero concurrente en importaciones
(Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional							
Total							
Perú	27,0	23,0	23,0	20,0	19,5	15,8	-3,7 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos
Fuente: Sistema Integrado de Gestión Aduanera

Indicador: Incidencia de los programas de auditoría culminados

Producto: USUARIO U OPERADOR PROGRAMADO,
CONTROLADO EN CONTROL POSTERIOR

Unidad de medida: Porcentaje

A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 4,1 unidades, es decir, pasó de 85,0 a 89,1.

**Incidencia de los programas de auditoría culminados
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Nacional						
Total						
Perú	81,0	88,0	83,0	85,0	89,1	4,1 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Sistema Integrado de Gestión Aduanera (SIGAD) y Sistema Integrado de Fiscalización Aduanera (SIFA)