



2015

# *Reporte de Seguimiento de Progreso*

## *Indicadores de los Programas Presupuestales*

*El documento presenta la información sobre el progreso de los  
Indicadores de los Programas Presupuestales al mes de  
Diciembre del año 2015.*

*Lima, junio de 2016*

## **Avance al 2015**

### **Reporte de Progreso en la obtención de Resultados de los Programas Presupuestales iniciados en el 2008 – 2015:**

- **0036 Gestión Integral de Residuos Sólidos**
- **0046 Acceso y Uso de la Electrificación Rural**
- **0047 Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**
- **0048 Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**
- **0059 Bono Familiar Habitacional**
- **0061 Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**
- **0079 Acceso de la Población a la Identidad**
- **0082 Programa Nacional de Saneamiento Urbano**
- **0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural**
- **0111 Apoyo al Hábitat Rural**

**Título: Reporte de progreso en la obtención de resultados de los Programas Presupuestales iniciados el 2008 – 2015: Resultados 2015**

Con el presente documento, el Ministerio de Economía y Finanzas informa sobre el progreso en los Programas Presupuestales iniciados durante los años 2009 y 2014

© Ministerio de Economía y Finanzas – Dirección General de Presupuesto Público

Jr. Junín 319, Cercado de Lima.

Página web: [http:// www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)

# Presupuesto por Resultados

## Presentación

Contar con una gestión pública que, con criterios de efectividad, alcance mejoras significativas en el bienestar ciudadano, es un objetivo que el Estado busca lograr permanentemente. Para el cumplimiento de dicho objetivo, es fundamental disponer de información confiable y oportuna, asociada a los resultados de la asignación y ejecución del gasto público, que permita una óptima toma de decisiones.

En esta perspectiva, la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), en el marco de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR), realiza acciones específicas del seguimiento de los indicadores de resultado y productos de los Programas Presupuestales, que permita contar con información adecuada para las decisiones de asignación y ejecución del gasto público.

El Seguimiento, como uno de los instrumentos del PpR, tiene por objetivo proveer de información oportuna, en torno a la ejecución financiera, el logro de metas de ejecución física y la evolución de los resultados obtenidos, a fin de promover una mejora en la gestión presupuestal del Sector Público. Todo ello se realiza siguiendo criterios de pertinencia y bajo estándares de transparencia y replicabilidad.

En particular, respecto al seguimiento del desempeño, en años previos, se publicó y difundió los Reportes de Línea de Base y de Progreso de diversos Programas Presupuestales. Con los primeros, se hizo una primera medición de la línea base de los indicadores de desempeño de un conjunto de Programas Presupuestales, a fin de medir, posteriormente, los avances en sus desempeños y así tener elementos necesarios para la adecuada toma de decisiones. A través de los segundos, se hace la medición del avance en los desempeños de los Programas Presupuestales.

En esta oportunidad, se presenta el “Reporte de Progreso de los Indicadores de Desempeño de Resultados y Productos de los Programas Presupuestales: Año 2014”, que reporta los valores de los indicadores de resultados y productos de los Programas Presupuestales hasta el año 2015. Este documento provee información valiosa sobre el desempeño de los programas para todos los actores involucrados e interesados en el logro de resultados claves a favor de la población. Cabe mencionar que la publicación de los Reportes de Progreso en su versión física incluye los principales Programas Presupuestales. Adicionalmente, en el portal institucional del MEF se encuentra el aplicativo Resulta, que contiene mayor información y herramientas de análisis.

Esperamos que este documento permita a los actores públicos y privados, así como a la sociedad civil en general, conocer los avances y las necesidades de mejoras en el desempeño de las entidades públicas involucradas, cuando los resultados no se están logrando, a fin de conseguir el principal objetivo: mejorar las condiciones y calidad de vida de nuestra población.

## Dirección General de Presupuesto Público

Ministerio de Economía y Finanzas

## Resumen Ejecutivo

Este documento presenta los resultados correspondientes al progreso, a nivel nacional y departamental, de los indicadores de resultado específico asociados a los Programas Presupuestales (PP) iniciados en los años 2008 – 2015.

### **Gestión Integral de Residuos Sólidos**

El indicador de Producto, *Entidades con sistema de gestión integral de residuos sólidos*, Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos, presentó cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al aumentar en 0,6 pp, pasando de 95,3% a 95,9%.

### **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

El Resultado Específico, Población rural, aislada y de frontera con cobertura de servicio eléctrico, medido a través del indicador Cobertura de electrificación rural mantiene una tendencia creciente desde el año 2010. Este indicador evidenció un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al aumentar en 1,2 pp, pasando de 70,2% a 71,4%.

### **Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

El indicador de Resultado Específico, Proporción de

hogares rurales con servicio de telefonía de abonados presentó un cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015, al pasar de 2,5% a 1,4%.

Asimismo, el indicador Proporción de población con cobertura de telefonía móvil presentó un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al aumentar en 5,2 pp el valor estimado, pasando de 58,0% a 63,2%.

El indicador Proporción de población que usa la telefonía móvil se incrementó de 66,6% en 2013 a 70,3% en 2015.

### **Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**

El indicador del Producto Capacidades de prevención de emergencias desarrolladas en la sociedad civil, Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos, evidenció un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al aumentar en 0,5 pp, pasando de 7,1% a 7,6%.

### **Bono Familiar Habitacional**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional urbano, evidenció cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al disminuir en 1,0 pp, pasando de 10,6% a 9,6%.

### **Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de kilómetro de la red vial nacional pavimentada, evidenció un cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014, al aumentar en 6,4 pp, pasando de 63,6% a 70,0%.

Por otro lado, el indicador Tasa de Accidentes de Tránsito por cada 10,000 vehículos, evidenció cambio significativo entre el año 2012 y el año 2013, al disminuir en -4,6 pp, pasando de 60,6% a 56,0%.

### **Acceso de la Población a la Identidad**

El indicador Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad

que cuenta con el Documento Nacional de Identidad (DNI), presentó un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, ya que aumentó en 0,5 pp, pasando de 97,3% a 97,8%.

Por otro lado, el indicador Porcentaje de la población de 18 años y más de edad que tienen DNI se ha mantenido constante entre el año 2014 y 2015, con 99,2%.

### **Programa Nacional de Saneamiento Urbano**

La Cobertura de agua por red pública en el ámbito urbano presentó cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015, ya que el valor estimado del indicador aumentó en

0,4 pp, al pasar de 93,6% a 94,0%.

Por otro lado, la Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas presentó cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, ya que el valor estimado del indicador aumentó en 3,0 pp de 84,7% a 87,7%.

### **Programa Nacional de Saneamiento Rural**

La Cobertura de agua por red pública en el ámbito rural, no presentó un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al pasar de 67,3% a 68,4%.

Por otro lado, la Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de

excretas, presentó cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, ya que el valor estimado del indicador aumentó en 3,0 pp, pasando de 19,1% a 22,1%.

### **Apoyo al Hábitat Rural**

El indicador de Resultado Específico, Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional en el ámbito rural, no evidenció un cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015, al disminuir en 0,6 pp, pasando de 22,8% a 23,4%.

## **Gestión Integral de Residuos Sólidos**

**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Gestión Integral de Residuos Sólidos**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Especifico</b>					
0036	DISMINUCIÓN DE LA CANTIDAD Y PELIGROSIDAD DE RESIDUOS SÓLIDOS NO CONTROLADOS DISPUESTOS EN EL AMBIENTE	Porcentaje de los residuos sólidos no reutilizables son dispuestos adecuadamente en infraestructura de residuos sólidos	Porcentaje	Informe Nacional de la Gestión y Manejo de Residuos Sólidos elaborado por el MINAM / SIGERSOL	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000579	EMPRESAS CUENTAN CON INFORMACION PARA EL CAMBIO DE PATRONES DE PRODUCCION Y CONSUMO	Porcentaje de instituciones fortalecidas en patrones de producción y consumo	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos	No Disponible
3000580	ENTIDADES CON SISTEMA DE GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	Porcentaje de entidades con planes de manejo de residuos sólidos	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos - SIGERSOL / Reporte de instituciones públicas a su sector correspondiente	No Disponible
3000581	CONSUMIDORES CON EDUCACION AMBIENTAL PARA LA PARTICIPACION CIUDADANA EN EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliar de residuos sólidos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000582	ENTIDADES FISCALIZADAS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGISLACION AMBIENTAL EN MATERIA DE RESIDUOS SOLIDOS	Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000583	GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS	Porcentaje de entidades fiscalizadas que cumplen con la legislación ambiental en materia de residuos sólidos	Porcentaje	Por definir	No Disponible
		Porcentaje de gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal	Porcentaje	Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos (SIGERSOL)	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de toneladas de residuos sólidos reaprovechables recolectados selectivamente	Porcentaje	Reporte de evaluación de gobiernos locales capacitados	No Disponible



**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos.**

Descripción	Nombre del Indicador	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Producto</b>							
GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS	Porcentaje de gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	

a) Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Gestión Integral de Residuos Sólidos, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

		Producto																														
		Porcentaje de gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal					Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos			Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados			Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos			Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos			Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos			Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos										
		2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014					
<b>Nacional</b>																																
Total																																
	Perú	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.	n.d.						
	Urbano																															
	Perú	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		65,2	65,0	-0,2		64,3	56,1	-8,2 ** ↓		41,0	45,4	4,4 ** ↑		55,6	59,2	3,7 ** ↑		36,8	41,7	4,9 ** ↑		90,9	94,8	95,3	95,9	0,6 * ↑
<b>Región</b>																																
	Urbano																															
	Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		58,7	58,1	-0,6		62,9	52,9	-10,1 ** ↓		52,3	57,9	5,6 ** ↑		62,7	67,4	4,7 ** ↑		47,4	53,6	6,3 ** ↑		92,6	96,2	96,3	96,7	0,5
	Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		83,5	86,0	2,5 * ↑		70,0	62,5	-7,5 ** ↓		16,4	19,4	3,1 ** ↑		38,2	42,5	4,2 ** ↑		14,3	17,1	2,7 ** ↑		81,4	87,2	89,5	93,0	3,5 ** ↑
	Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.		80,0	82,1	2,1 * ↑		66,1	62,9	-3,2 ** ↓		17,1	19,2	2,1 ** ↑		41,2	42,0	0,8		14,4	16,7	2,3 ** ↑		89,5	93,8	94,8	94,8	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos**

---

**Producto:** ENTIDADES CON SISTEMA DE GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS

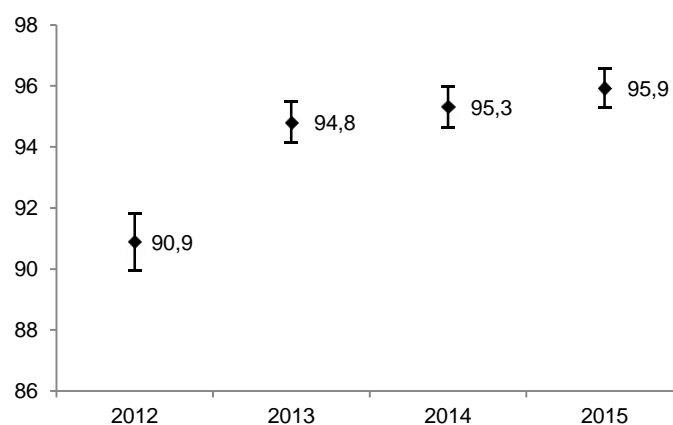
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,6 unidades, es decir, pasó de 95,3 a 95,9.

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 89,5 a 93,0 (3,5 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>					
Urbano					
Perú	90,9	94,8	95,3	95,9	0,6 * ↑
<b>Región</b>					
Urbano					
Costa	92,6	96,2	96,3	96,7	0,5
Selva	81,4	87,2	89,5	93,0	3,5 ** ↑
Sierra	89,5	93,8	94,8	94,8	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Amazonas, donde aumentó en 6,8 unidades (pasó de 81,3 a 88,1).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Cajamarca, Cusco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos que tienen el servicio de recolección domiciliario de residuos sólidos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Urbano					
Amazonas	80,9	82,2	81,3	88,1	6,8 * ↑
Áncash	93,0	97,2	96,8	94,5	-2,2
Apurímac	85,0	93,2	92,7	91,1	-1,6
Arequipa	98,7	99,7	99,1	98,8	-0,3
Ayacucho	85,2	88,1	93,2	95,9	2,7
Cajamarca	92,3	93,1	93,9	97,1	3,2 * ↑
Callao	98,6	99,3	n.d.	99,9	
Cusco	91,7	98,0	96,4	98,6	2,1 * ↑
Huancavelica	83,5	91,2	92,8	93,7	0,9
Huánuco	82,5	94,3	97,4	95,9	-1,5
Ica	92,0	98,4	97,8	97,1	-0,6
Junín	89,6	88,6	92,7	95,1	2,4
La Libertad	91,9	96,7	95,6	94,9	-0,7
Lambayeque	85,2	87,8	90,4	91,8	1,3
Lima	94,6	98,6	98,7	98,8	0,1
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	97,5	
Loreto	84,6	90,2	89,5	91,4	2,0
Madre de Dios	88,3	94,5	96,2	98,2	2,0
Moquegua	92,0	93,5	97,4	95,6	-1,8
Pasco	94,5	92,5	89,8	93,3	3,6
Piura	80,2	81,9	82,3	86,3	4,0
Puno	79,7	91,1	92,4	89,7	-2,6
San Martín	79,6	82,2	87,6	91,5	3,8
Tacna	94,9	99,3	99,4	98,8	-0,7
Tumbes	74,6	66,4	68,4	74,5	6,1
Ucayali	68,3	85,1	90,0	92,7	2,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados**

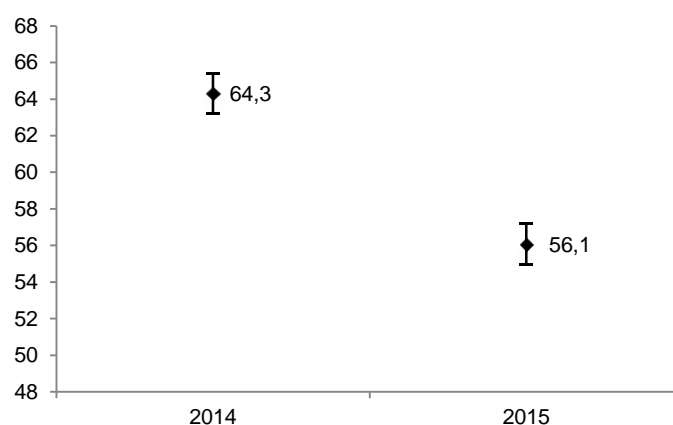
**Producto:** CONSUMIDORES CON EDUCACION AMBIENTAL PARA LA PARTICIPACION CIUDADANA EN EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -8,2 unidades, es decir, pasó de 64,3 a 56,1.

**Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 62,9 a 52,9 (-10,1 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 70,0 a 62,5 (-7,5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 66,1 a 62,9 (-3,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	64,3	56,1	-8,2 ** ↓
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	62,9	52,9	-10,1 ** ↓
Selva	70,0	62,5	-7,5 ** ↓
Sierra	66,1	62,9	-3,2 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 11,2 unidades (pasó de 46,2 a 57,4), y en Moquegua, donde disminuyó en-26,9 unidades (pasó de 60,1 a 33,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Huancavelica, Madre de Dios, y disminuyó en Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Callao, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Pasco, Piura, San Martín, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos donde al menos un miembro separa los residuos sólidos generados  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	64,6	68,8	4,2
Áncash	60,6	71,7	11,1 ** ↑
Apurímac	45,5	45,9	0,5
Arequipa	75,6	65,8	-9,8 ** ↓
Ayacucho	65,6	48,4	-17,2 ** ↓
Cajamarca	90,5	86,2	-4,3 ** ↓
Callao	60,2	52,0	-8,2 ** ↓
Cusco	40,2	42,2	2,0
Huancavelica	69,9	77,4	7,5 ** ↑
Huánuco	69,4	61,0	-8,5 ** ↓
Ica	69,2	64,3	-4,9 * ↓
Junín	89,6	89,7	0,0
La Libertad	64,9	65,0	0,1
Lambayeque	79,5	73,3	-6,2 ** ↓
Lima	57,5	43,8	-13,7 ** ↓
Loreto	70,9	47,0	-23,9 ** ↓
Madre de Dios	46,2	57,4	11,2 ** ↑
Moquegua	60,1	33,2	-26,9 ** ↓
Pasco	92,4	86,6	-5,8 ** ↓
Piura	84,8	75,4	-9,5 ** ↓
Puno	47,6	51,6	3,9
San Martín	75,5	69,3	-6,2 ** ↓
Tacna	75,4	61,9	-13,5 ** ↓
Tumbes	59,6	56,6	-3,0
Ucayali	54,0	51,1	-2,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**Indicador: Porcentaje de gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal**

---

**Producto:** GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS

**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

Porcentaje de gobiernos locales con segregación en la fuente y recolección selectiva de residuos sólidos que cumplen con la meta del Plan de Incentivo Municipal (Porcentaje)

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>						
Total						
Perú	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Registro de información en el Sistema de Gestión de Residuos Sólidos / Programas de Segregación en la Fuente y Recolección Selectiva de Residuos Sólidos (SIGERSOL)

**A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos**

---

**Producto:** GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS

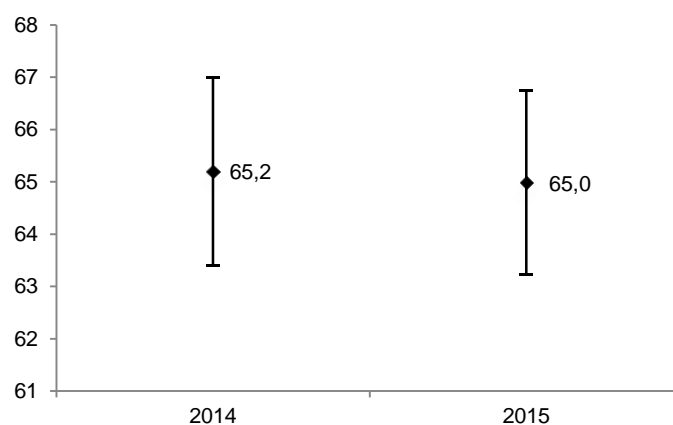
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 83,5 a 86,0 (2,5 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 80,0 a 82,1 (2,1 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	65,2	65,0	-0,2
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	58,7	58,1	-0,6
Selva	83,5	86,0	2,5 * ↑
Sierra	80,0	82,1	2,1 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 9,5 unidades (pasó de 69,8 a 79,3), y en Piura, donde disminuyó en-10,4 unidades (pasó de 69,3 a 58,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Cusco, La Libertad, Puno, Tacna, y disminuyó en Áncash, Madre de Dios, Piura, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos dispuestos a separar los residuos orgánicos, inorgánicos y tóxicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	76,9	79,3	2,4
Áncash	83,9	78,5	-5,4 * ↓
Apurímac	92,2	91,8	-0,4
Arequipa	76,7	73,0	-3,7
Ayacucho	86,8	89,3	2,5
Cajamarca	69,8	79,3	9,5 * ↑
Callao	56,1	56,6	0,5
Cusco	84,8	87,9	3,2 * ↑
Huancavelica	73,2	75,5	2,3
Huánuco	85,9	88,3	2,3
Ica	55,0	54,3	-0,7
Junín	69,0	71,5	2,4
La Libertad	60,1	67,2	7,1 ** ↑
Lambayeque	37,1	39,9	2,8
Lima	57,7	57,1	-0,6
Lima Provincias	n.d.	56,5	
Loreto	86,1	88,7	2,6
Madre de Dios	90,5	87,2	-3,3 * ↓
Moquegua	75,6	79,5	3,9
Pasco	74,6	69,6	-5,1
Piura	69,3	58,9	-10,4 ** ↓
Puno	77,0	85,7	8,7 ** ↑
San Martín	75,5	80,1	4,6
Tacna	70,5	78,5	8,0 ** ↑
Tumbes	63,6	58,0	-5,6 * ↓
Ucayali	88,8	86,7	-2,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos**

---

**Producto:** GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS

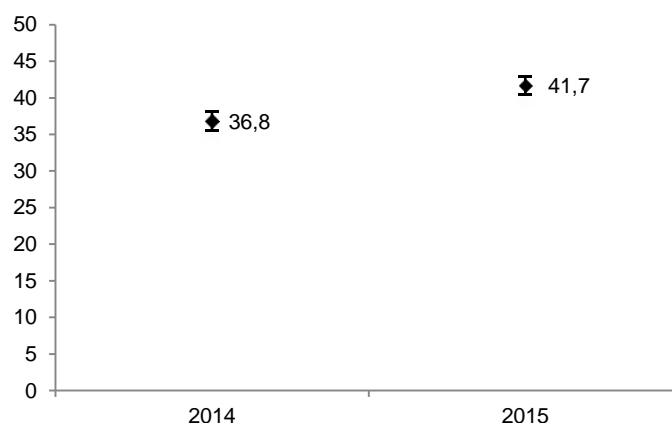
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 4,9 unidades, es decir, pasó de 36,8 a 41,7.

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 47,4 a 53,6 (6,3 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14,3 a 17,1 (2,7 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 14,4 a 16,7 (2,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	36,8	41,7	4,9 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	47,4	53,6	6,3 ** ↑
Selva	14,3	17,1	2,7 ** ↑
Sierra	14,4	16,7	2,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 11,1 unidades (pasó de 40,4 a 51,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente todos sus residuos sólidos domésticos  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	6,7 a/	5,7 a/	-0,9
Áncash	30,8	30,4	-0,4
Apurímac	4,8 a/	8,2 a/	3,3 ** ↑
Arequipa	21,4	27,1	5,7 ** ↑
Ayacucho	28,9	38,4	9,5 ** ↑
Cajamarca	12,8	14,8	2,0
Callao	65,8	66,5	0,7
Cusco	19,2	18,5	-0,7
Huancavelica	5,4 a/	6,4 a/	1,0
Huánuco	10,9	15,3	4,4 ** ↑
Ica	19,6	20,2	0,6
Junín	12,0	14,7	2,7
La Libertad	26,8	33,6	6,9 ** ↑
Lambayeque	40,4	51,4	11,1 ** ↑
Lima	57,3	64,8	7,5 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	43,8	
Loreto	26,0	31,9	5,9 ** ↑
Madre de Dios	7,9	8,3	0,4
Moquegua	18,7	28,5	9,8 ** ↑
Pasco	5,9 a/	4,9 a/	-1,0
Piura	21,4	21,6	0,2
Puno	4,4 a/	4,1 a/	-0,3
San Martín	8,3	9,6	1,4
Tacna	10,9	20,4	9,4 ** ↑
Tumbes	17,3	22,9	5,6 ** ↑
Ucayali	12,9	15,2	2,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos**

---

**Producto:** GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS

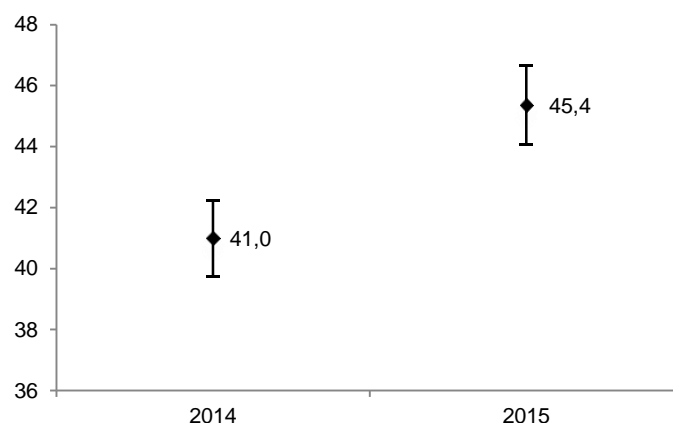
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 4,4 unidades, es decir, pasó de 41,0 a 45,4.

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 52,3 a 57,9 (5,6 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 16,4 a 19,4 (3,1 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 17,1 a 19,2 (2,1 unidades), durante el mismo periodo.



**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	41,0	45,4	4,4 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	52,3	57,9	5,6 ** ↑
Selva	16,4	19,4	3,1 ** ↑
Sierra	17,1	19,2	2,1 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tacna, donde aumentó en 9,2 unidades (pasó de 12,5 a 21,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Huánuco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Tacna, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos inorgánicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	8,8	7,7 a/	-1,0
Áncash	34,6	36,4	1,7
Apurímac	6,0 a/	9,5 a/	3,5 ** ↑
Arequipa	25,1	30,7	5,7 ** ↑
Ayacucho	30,7	39,5	8,8 ** ↑
Cajamarca	21,9	22,9	1,0
Callao	71,2	69,5	-1,7
Cusco	21,0	20,8	-0,2
Huancavelica	7,0 a/	7,8 a/	0,7
Huánuco	12,2	16,5	4,2 * ↑
Ica	26,1	24,7	-1,5
Junín	14,0	17,4	3,4 * ↑
La Libertad	32,1	38,9	6,8 ** ↑
Lambayeque	48,9	57,3	8,4 ** ↑
Lima	61,1	68,3	7,2 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	47,9	
Loreto	27,3	34,1	6,8 ** ↑
Madre de Dios	8,9	8,9	0,0
Moquegua	21,7	30,7	9,0 ** ↑
Pasco	7,8 a/	7,0 a/	-0,8
Piura	30,9	28,7	-2,1
Puno	5,7 a/	4,6 a/	-1,2
San Martín	9,6	10,8	1,3
Tacna	12,5	21,7	9,2 ** ↑
Tumbes	24,0	29,8	5,8 * ↑
Ucayali	16,5	19,7	3,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos**

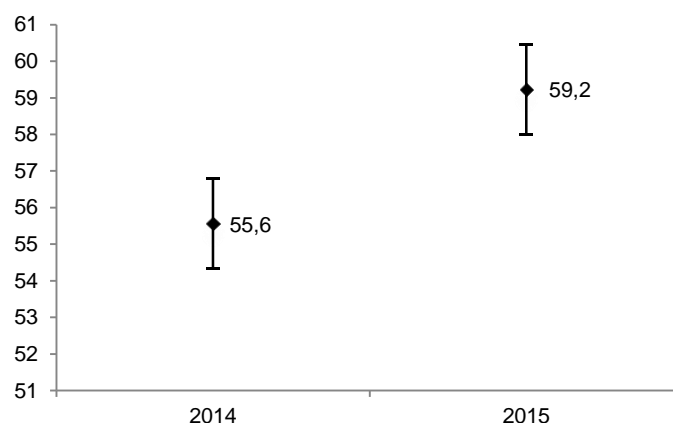
**Producto:** GOBIERNOS LOCALES EJECUTAN ACTIVIDADES DE SEGREGACION Y RECOLECCION SELECTIVA DE RESIDUOS SOLIDOS

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 3,7 unidades, es decir, pasó de 55,6 a 59,2.

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 62,7 a 67,4 (4,7 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 38,2 a 42,5 (4,2 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Urbano			
Perú	55,6	59,2	3,7 ** ↑
<b>Región</b>			
Urbano			
Costa	62,7	67,4	4,7 ** ↑
Selva	38,2	42,5	4,2 ** ↑
Sierra	41,2	42,0	0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tacna, donde aumentó en 18,5 unidades (pasó de 58,7 a 77,2), y en Áncash, donde disminuyó en-20,4 unidades (pasó de 55,9 a 35,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Ayacucho, Callao, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Lima, Moquegua, Puno, San Martín, Tacna, Tumbes, y disminuyó en Áncash, Huancavelica, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos que disponen adecuadamente sus residuos sólidos domésticos orgánicos (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Urbano			
Amazonas	24,1	28,5	4,4 * ↑
Áncash	55,9	35,5	-20,4 ** ↓
Apurímac	32,8	32,2	-0,6
Arequipa	48,0	51,4	3,4
Ayacucho	53,1	62,7	9,7 ** ↑
Cajamarca	30,6	28,0	-2,6
Callao	75,5	78,3	2,8 * ↑
Cusco	45,7	41,2	-4,6
Huancavelica	41,0	26,3	-14,6 ** ↓
Huánuco	41,0	50,1	9,1 ** ↑
Ica	42,1	51,6	9,6 ** ↑
Junín	38,5	39,1	0,6
La Libertad	36,3	43,6	7,2 ** ↑
Lambayeque	47,7	57,3	9,6 ** ↑
Lima	73,4	78,7	5,3 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	60,7	
Loreto	50,9	53,3	2,4
Madre de Dios	33,9	27,6	-6,4 ** ↓
Moquegua	66,0	71,7	5,6 * ↑
Pasco	22,4	18,7	-3,7
Piura	27,9	26,7	-1,2
Puno	42,0	49,1	7,1 ** ↑
San Martín	35,2	42,3	7,1 ** ↑
Tacna	58,7	77,2	18,5 ** ↑
Tumbes	26,1	34,6	8,5 ** ↑
Ucayali	25,1	27,0	1,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Acceso y Uso de la Electrificación Rural**

### Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso de la Electrificación Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0046	POBLACIÓN RURAL, AISLADA Y DE FRONTERA CON COBERTURA DE SERVICIO ELÉCTRICO	Cobertura de electrificación rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
<b>Producto</b>					
3000082	POBLADOR RURAL CAPACITADO EN USO EFICIENTE DE LA ENERGIA ELECTRICA	Cobertura de población en zonas rurales capacitadas en uso eficiente de la energía eléctrica	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000083	POBLADOR RURAL CAPACITADO EN USOS PRODUCTIVOS DE LA ENERGIA ELECTRICA	Cobertura de población en zonas rurales capacitadas en usos productivos de la energía eléctrica	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
3000626	HOGAR CON SUMINISTRO ELECTRICO EN EL AMBITO RURAL	Cobertura de acceso a electricidad en hogares del área rural a partir de fuente de generación local	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
		Cobertura de acceso a electricidad en hogares del área rural con acceso al SEIN	Porcentaje	Dirección General de Electrificación Rural del Ministerio de Energía y Minas	No Disponible
		Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso de la Electrificación Rural.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Específico</b>								
POBLACIÓN RURAL, AISLADA Y DE FRONTERA CON COBERTURA DE SERVICIO ELÉCTRICO								
	Cobertura de electrificación rural	56,0	58,4	61,1	66,9	70,2	71,4	1,2
<b>Producto</b>								
HOGAR CON SUMINISTRO ELECTRICO EN EL AMBITO RURAL								
	Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	48,8	47,8	-1,0
	Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	69,7	71,0	1,4

a) Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible



**Indicador: Cobertura de electrificación rural**

---

**Resultado Específico:** POBLACIÓN RURAL, AISLADA Y DE FRONTERA CON COBERTURA DE SERVICIO ELÉCTRICO

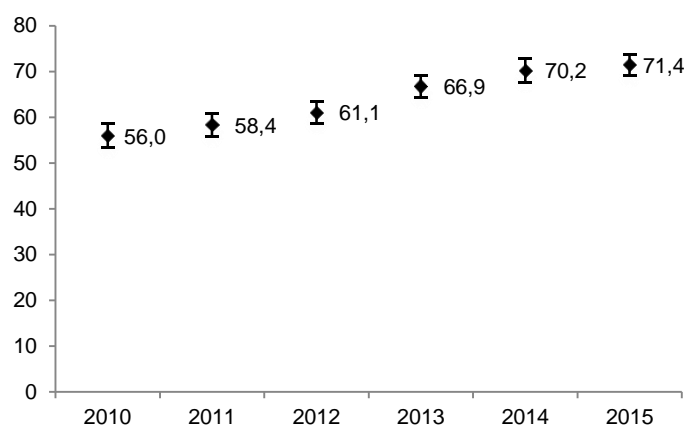
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Cobertura de electrificación rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 72,4 a 75,9 (3,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de electrificación rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	56,0	58,4	61,1	66,9	70,2	71,4	1,2
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	61,9	67,0	74,2	79,5	78,5	75,4	-3,1
Selva	36,8	40,7	42,7	50,4	58,4	53,6	-4,8
Sierra	60,6	62,0	64,1	69,4	72,4	75,9	3,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 13,8 unidades (pasó de 52,5 a 66,3), y en Tumbes, donde disminuyó en-5,9 unidades (pasó de 82,4 a 76,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Ica, Madre de Dios, Tacna, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de electrificación rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	43,8	52,5	56,2	57,1	61,5	63,5	2,1
Áncash	74,2	78,6	78,8	83,5	83,4	85,8	2,4
Apurímac	65,6	57,4	67,3	73,2	77,1	82,2	5,1 * ↑
Arequipa	67,8	65,8	73,8	81,1	81,9	87,6	5,7 * ↑
Ayacucho	45,9	54,5	61,8	72,5	71,2	77,7	6,5
Cajamarca	49,8	47,9	51,8	57,8	67,0	72,2	5,3
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	63,2	66,7	63,6	74,2	71,8	75,1	3,3
Huancavelica	70,5	69,3	75,7	75,1	76,4	77,6	1,2
Huánuco	39,1	50,6	48,0	49,6	58,7	63,5	4,8
Ica	63,4	72,7	72,9	82,7	78,2	87,0	8,7 ** ↑
Junín	61,6	61,8	66,6	71,6	75,4	70,0	-5,4
La Libertad	51,8	50,7	61,8	66,5	67,7	74,0	6,3
Lambayeque	59,7	60,9	66,4	78,3	76,8	82,7	5,9
Lima	72,7	78,0	73,6	81,2	79,9	76,3	-3,6
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	76,3	
Loreto	35,9 a/	30,7 a/	30,1 a/	41,1	42,7	37,8 a/	-4,9
Madre de Dios	45,0	38,9 a/	40,9 a/	53,2	52,5	66,3	13,8 ** ↑
Moquegua	76,4	76,9	72,2	69,0	79,6	82,6	3,0
Pasco	54,9	55,6	55,2	53,4	61,3	62,6	1,3
Piura	46,0	52,9	66,4	67,3	78,0	71,5	-6,6
Puno	61,7	65,7	60,1	70,2	71,1	64,4	-6,6
San Martín	41,1	43,9	49,7	52,4	68,4	70,5	2,1
Tacna	71,8	70,0	75,5	69,3	69,8	83,4	13,7 * ↑
Tumbes	73,7	68,0	79,3	73,9	82,4	76,5	-5,9 * ↓
Ucayali	33,1 a/	26,5 a/	39,7	33,3 a/	35,1 a/	35,4 a/	0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana**

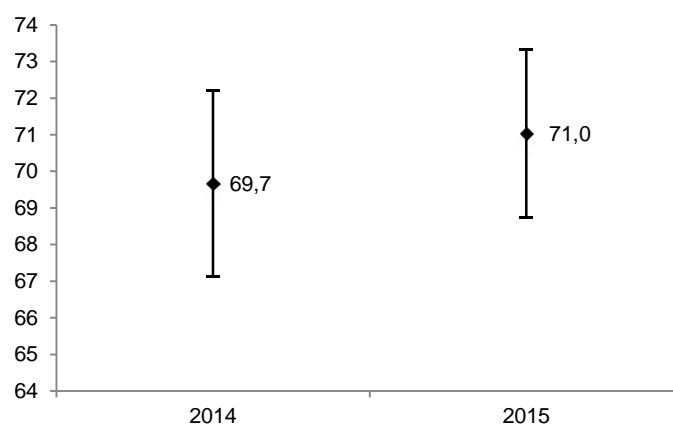
**Producto:** HOGAR CON SUMINISTRO ELECTRICO EN EL AMBITO RURAL

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 72,3 a 75,8 (3,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	69,7	71,0	1,4
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	78,5	75,4	-3,1
Selva	55,9	51,9	-4,1
Sierra	72,3	75,8	3,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tacna, donde aumentó en 13,7 unidades (pasó de 69,8 a 83,4), y en Tumbes, donde disminuyó en-5,9 unidades (pasó de 82,4 a 76,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ica, Madre de Dios, Tacna, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de viviendas que tienen acceso al servicio de energía eléctrica por red pública todos los días de la semana  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	60,8	63,5	2,8
Áncash	83,4	85,8	2,4
Apurímac	76,7	81,3	4,6
Arequipa	81,9	87,6	5,7 * ↑
Ayacucho	71,2	77,7	6,5
Cajamarca	67,0	72,2	5,3
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	71,7	75,1	3,4
Huancavelica	76,4	77,6	1,2
Huánuco	58,5	63,3	4,8
Ica	78,1	87,0	8,9 ** ↑
Junín	75,4	70,0	-5,4
La Libertad	67,5	74,0	6,4
Lambayeque	76,8	82,7	5,9
Lima	79,9	76,3	-3,6
Lima Provincias	n.d.	76,3	
Loreto	31,2 a/	29,4 a/	-1,8
Madre de Dios	51,4	65,0	13,6 * ↑
Moquegua	79,6	82,6	3,0
Pasco	61,3	62,6	1,3
Piura	78,0	71,5	-6,6
Puno	71,1	64,4	-6,6
San Martín	68,4	70,5	2,1
Tacna	69,8	83,4	13,7 * ↑
Tumbes	82,4	76,5	-5,9 * ↓
Ucayali	25,7 a/	32,7 a/	7,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica**

---

**Producto:** HOGAR CON SUMINISTRO ELECTRICO EN EL AMBITO RURAL

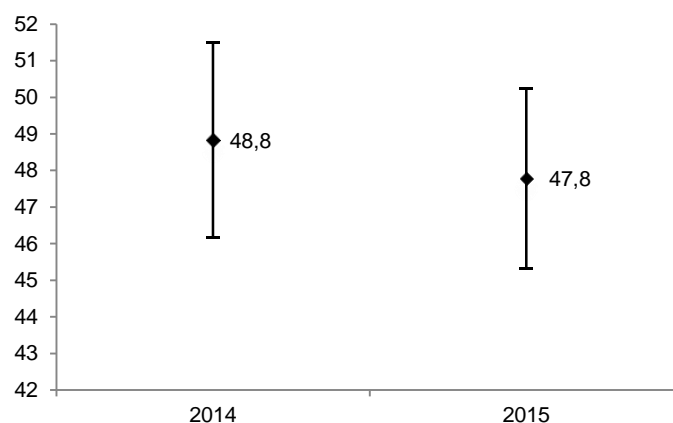
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 57,7 a 49,9 (-7,7 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 44,1 a 36,2 (-7,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	48,8	47,8	-1,0
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	57,7	49,9	-7,7 ** ↓
Selva	44,1	36,2	-7,9 ** ↓
Sierra	48,9	50,8	1,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 20,0 unidades (pasó de 42,3 a 62,3), y en Junín, donde disminuyó en-13,0 unidades (pasó de 43,6 a 30,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Ayacucho, y disminuyó en Huancavelica, Junín, Loreto, Pasco, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Porcentaje de viviendas que en el mes anterior han tenido interrupciones o cortes de energía eléctrica  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	42,5	48,5	6,0
Áncash	55,1	64,7	9,6 * ↑
Apurímac	50,2	50,5	0,3
Arequipa	56,9	58,8	1,9
Ayacucho	42,3	62,3	20,0 ** ↑
Cajamarca	44,6	48,0	3,4
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	55,8	57,2	1,4
Huancavelica	39,3	31,8	-7,5 * ↓
Huánuco	40,4	39,0	-1,4
Ica	28,7	31,6 a/	2,9
Junín	43,6	30,5	-13,0 ** ↓
La Libertad	46,7	51,4	4,7
Lambayeque	61,9	54,2	-7,7
Lima	41,5	40,9	-0,6
Lima Provincias	n.d.	40,9	
Loreto	19,5 a/	9,1 a/	-10,4 ** ↓
Madre de Dios	43,0	51,2	8,2
Moquegua	56,1	52,3	-3,7
Pasco	38,6	27,7	-10,9 ** ↓
Piura	63,2	53,6	-9,6 * ↓
Puno	66,3	57,6	-8,7
San Martín	51,1	51,0	-0,1
Tacna	54,0	55,9	1,9
Tumbes	60,1	53,0	-7,1
Ucayali	18,7 a/	22,4 a/	3,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Acceso y Uso adecuado de los Servicios Públicos de  
Telecomunicaciones e Información Asociados**

**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Especifico</b>					
0047	ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población con acceso a telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población que usa internet	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población que usa la telefonía pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
<b>Producto</b>					
3000085	LOCALIDADES CON SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES CON FINANCIAMIENTO NO REEMBOLSABLE MEDIANTE CONCURSO EN ZONAS FOCALIZADAS	Porcentaje de localidades rurales con acceso a al menos un servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de localidades rurales con acceso al servicio de internet	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de localidades rurales que no cuentan con ningún servicio público de telecomunicaciones	Porcentaje	Informes de avance del Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)	No Disponible
		Porcentaje de población rural con al menos un servicio de telecomunicaciones	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
3000494	ESTACIONES DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES CONTROLADOS Y SUPERVISADOS	Porcentaje de estaciones supervisadas y controladas	Porcentaje	Informes técnicos de supervisión emitidos	No Disponible
3000495	OPERADORES Y USUARIOS INFORMADOS SOBRE NORMATIVIDAD PARA EL DESARROLLO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES	Porcentaje de población con conocimiento sobre riesgos de RNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de hogares urbanos con disposición a la instalación de antenas de telefonía móvil	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Proporción de hogares urbanos con información sobre las antenas de telefonía móvil y la salud humana	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000496	OPERADORES DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES CON CONCESIÓN VIGENTE	Porcentaje de concesiones vigentes registradas en el año	Porcentaje	Informe de la Dirección General de Concesiones en Comunicaciones	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso y Uso Adecuado de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones e Información Asociados.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Específico</b>								
ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS								
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública	n.d.	n.d.	n.d.	49,0	56,7	51,6	-5,1
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil	n.d.	n.d.	n.d.	65,8	67,7	66,6	-1,1
	Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública	n.d.	n.d.	n.d.	75,1	79,2	77,6	-1,6
	Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	96,9	96,7	-0,2
	Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH_TFA)	2,3	2,2	2,2	2,4	2,5	1,4	-1,1 ** ↓
	Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	3,1 a/	3,3 a/	0,2
	Proporción de población con acceso a telefonía pública	56,1	41,9	44,4	45,9	44,5	40,5	-3,9 * ↓
	Proporción de población con acceso al servicio de internet	13,8	11,7	11,7	10,8	10,6	11,7	1,1
	Proporción de población con cobertura de telefonía móvil	n.d.	35,7	43,5	50,9	58,0	63,2	5,2 ** ↑
	Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0,5	0,5	0,0
	Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	70,3	73,0	2,7 ** ↑
	Proporción de población que usa internet	8,7	8,8	8,2	9,3	10,3	11,2	0,9 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía móvil	47,7	52,1	58,2	64,4	66,6	70,3	3,6 ** ↑
	Proporción de población que usa la telefonía pública	19,8	17,8	15,5	12,7	10,0	6,8	-3,3 ** ↓
	Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU_TFA)	7,2	6,4	6,1	5,3	4,0	3,9	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

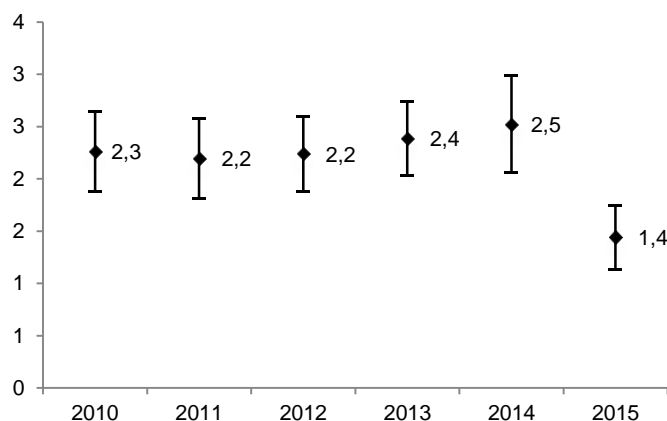
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,1 unidades, es decir, pasó de 2,5 a 1,4.

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 7,9 a 2,4 (-5,5 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 1,5 a 0,9 (-0,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	2,3	2,2	2,2	2,4	2,5	1,4	-1,1 ** ↓
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	6,0	5,8	5,8	8,1	7,9 a/	2,4 a/	-5,5 ** ↓
Selva	1,8 a/	2,3 a/	2,4 a/	2,0 a/	3,2 a/	2,7 a/	-0,6
Sierra	1,8	1,6	1,6	1,6	1,5	0,9 a/	-0,6 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 3,1 unidades (pasó de 3,9 a 7,0), y en Lima, donde disminuyó en-9,3 unidades (pasó de 16,7 a 7,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, y disminuyó en Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima, Madre de Dios, Moquegua, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares rurales con servicio de telefonía de abonados (PH\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	0,7 a/	1,6 a/	0,5 a/	0,3 a/	0,8 a/	0,2 a/	-0,6 * ↓
Áncash	5,6 a/	6,6 a/	4,6 a/	3,5 a/	4,0 a/	1,3 a/	-2,7 ** ↓
Apurímac	0,7 a/	1,3 a/	2,0 a/	1,4 a/	0,8 a/	0,2 a/	-0,6 * ↓
Arequipa	8,1 a/	8,5 a/	8,5 a/	6,0 a/	3,9 a/	7,0 a/	3,1 ** ↑
Ayacucho	0,8 a/	0,1 a/	0,5 a/	0,2 a/	0,4 a/	0,0	-0,4 ** ↓
Cajamarca	0,6 a/	0,1 a/	0,1 a/	1,0 a/	1,0 a/	0,4 a/	-0,5
Cusco	1,1 a/	0,8 a/	1,2 a/	0,6 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,0
Huancavelica	0,4 a/	0,2 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,2 a/	1,0 a/	0,9 * ↑
Huánuco	1,0 a/	0,8 a/	0,1 a/	0,9 a/	1,8 a/	0,7 a/	-1,1 * ↓
Ica	6,6 a/	5,5 a/	6,3 a/	7,1 a/	3,4 a/	1,6 a/	-1,8 * ↓
Junín	4,1 a/	3,8 a/	3,2 a/	3,5 a/	2,0 a/	1,5 a/	-0,5
La Libertad	3,2 a/	2,9 a/	3,9 a/	3,1 a/	4,4 a/	3,4 a/	-1,0
Lambayeque	2,3 a/	2,0 a/	2,1 a/	2,9 a/	3,2 a/	0,7 a/	-2,4 ** ↓
Lima	12,2 a/	9,2 a/	11,5 a/	13,2	16,7	7,4 a/	-9,3 ** ↓
Loreto	2,9 a/	4,3 a/	5,9 a/	5,4 a/	7,4 a/	7,5 a/	0,0
Madre de Dios	4,2 a/	3,1 a/	2,3 a/	4,6 a/	3,6 a/	1,8 a/	-1,8 * ↓
Moquegua	1,0 a/	1,7 a/	2,7 a/	3,1 a/	1,9 a/	0,8 a/	-1,1 ** ↓
Pasco	0,7 a/	0,3 a/	1,3 a/	2,3 a/	2,0 a/	1,7 a/	-0,3
Piura	1,7 a/	3,6 a/	3,2 a/	6,3 a/	7,1 a/	0,8 a/	-6,3 ** ↓
Puno	0,1 a/	0,0	0,2 a/	0,0	0,0	0,0	0,0
San Martín	3,0 a/	2,1 a/	2,7 a/	2,5 a/	5,3 a/	3,8 a/	-1,5
Tacna	2,8 a/	1,6 a/	0,3 a/	1,7 a/	0,5 a/	0,2 a/	-0,2
Tumbes	4,9 a/	3,3 a/	6,1 a/	7,2 a/	3,7 a/	3,3 a/	-0,4
Ucayali	2,5 a/	3,0 a/	3,8 a/	3,0 a/	1,3 a/	2,0 a/	0,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población con acceso al servicio de internet**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

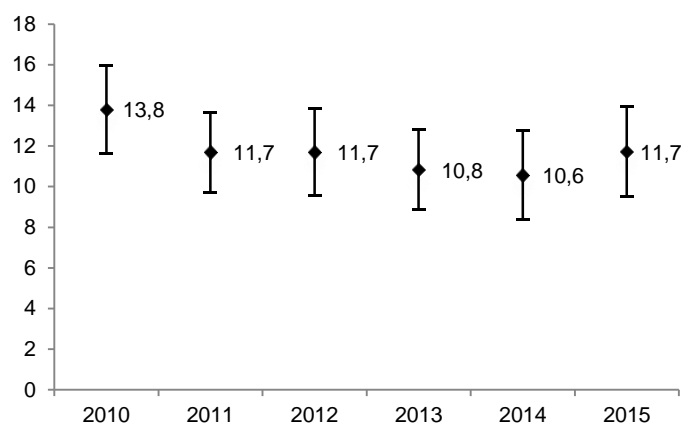
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de población con acceso al servicio de internet**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Proporción de población con acceso al servicio de internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	13,8	11,7	11,7	10,8	10,6	11,7	1,1
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	16,9 a/	16,0 a/	19,6 a/	22,0 a/	22,6 a/	24,7 a/	2,0
Selva	8,0 a/	7,7 a/	12,2	3,9 a/	9,9 a/	9,4 a/	-0,5
Sierra	15,2	12,3	6,4 a/	11,3	8,8	10,3	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Tumbes, donde aumentó en 17,2 unidades (pasó de 17,3 a 34,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con acceso al servicio de internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	12,5 a/	10,9 a/	4,5 a/	5,2 a/	7,5 a/	12,7 a/	5,2
Áncash	21,3 a/	16,7 a/	13,1 a/	6,5 a/	6,8 a/	6,1 a/	-0,6
Apurímac	18,6 a/	12,8 a/	13,0 a/	12,3 a/	10,4 a/	6,7 a/	-3,7
Arequipa	22,6 a/	23,7 a/	23,6 a/	20,9 a/	17,2 a/	24,7 a/	7,6
Ayacucho	15,3 a/	13,9 a/	6,6 a/	15,7 a/	2,6 a/	6,9 a/	4,3
Cajamarca	9,0 a/	6,5 a/	10,0 a/	7,2 a/	6,6 a/	9,5 a/	2,9
Cusco	17,8 a/	12,8 a/	14,0 a/	14,3 a/	12,3 a/	12,8 a/	0,5
Huancavelica	21,4 a/	16,4 a/	16,9 a/	10,5 a/	8,9 a/	13,9 a/	5,0
Huánuco	10,0 a/	7,6 a/	6,3 a/	3,3 a/	13,4 a/	8,5 a/	-4,9
Ica	19,7 a/	14,2 a/	20,8 a/	28,8 a/	25,8 a/	27,9 a/	2,1
Junín	19,5 a/	18,0 a/	25,1 a/	22,3 a/	17,1 a/	13,7 a/	-3,4
La Libertad	10,6 a/	9,8 a/	7,1 a/	11,5 a/	8,8 a/	5,2 a/	-3,6
Lambayeque	12,3 a/	6,4 a/	6,9 a/	16,1 a/	18,0 a/	29,7 a/	11,7
Lima	41,4 a/	31,6 a/	26,6 a/	32,4 a/	27,3 a/	21,6 a/	-5,8
Loreto	4,6 a/	7,1 a/	6,2 a/	2,2 a/	4,2 a/	2,8 a/	-1,4
Madre de Dios	26,8 a/	25,2 a/	17,9 a/	33,7 a/	24,6 a/	35,5 a/	10,9
Moquegua	26,5 a/	23,9 a/	20,2 a/	9,5 a/	18,7 a/	26,4 a/	7,7
Pasco	13,9 a/	9,2 a/	4,4 a/	3,1 a/	7,2 a/	8,1 a/	0,9
Piura	7,1 a/	10,1 a/	15,7 a/	19,4 a/	21,0 a/	24,0 a/	3,0
Puno	5,3 a/	9,3 a/	8,8 a/	3,1 a/	3,2 a/	6,1 a/	3,0
San Martín	9,4 a/	5,6 a/	4,6 a/	2,7 a/	10,8 a/	14,0 a/	3,2
Tacna	36,4 a/	16,8 a/	20,8 a/	25,7 a/	25,7 a/	28,7 a/	3,1
Tumbes	35,7 a/	15,0 a/	14,2 a/	29,4 a/	17,3 a/	34,5 a/	17,2 * ↑
Ucayali	8,4 a/	9,8 a/	6,5 a/	5,7 a/	6,3 a/	9,3 a/	3,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población con acceso a telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

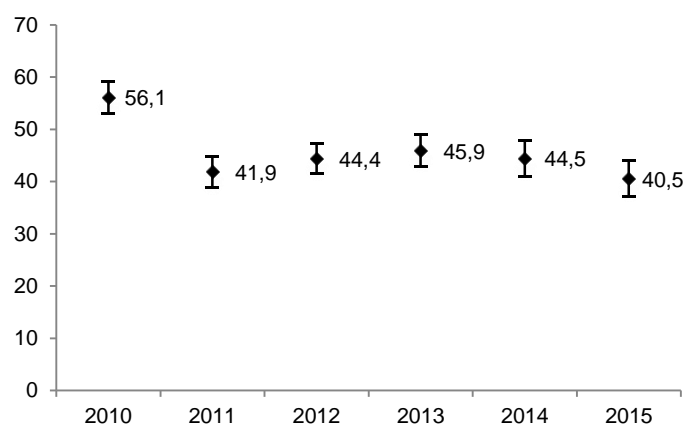
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,9 unidades, es decir, pasó de 44,5 a 40,5.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de población con acceso a telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	56,1	41,9	44,4	45,9	44,5	40,5	-3,9 * ↓
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	51,1	33,5	33,0	36,0	38,6	34,7	-4,0
Selva	59,5	49,2	50,3	53,3	55,6	49,7	-6,0
Sierra	55,9	41,0	44,3	45,1	41,7	38,5	-3,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en La Libertad, donde disminuyó en-23,9 unidades (pasó de 50,7 a 26,9).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín, La Libertad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con acceso a telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	61,5	48,3	58,7	61,2	62,2	64,6	2,4
Áncash	47,2	36,0 a/	43,7	37,5 a/	32,5 a/	35,8 a/	3,3
Apurímac	72,3	45,9	57,3	53,8	49,2	31,5 a/	-17,8 ** ↓
Arequipa	56,2	48,8	57,5	48,8 a/	41,0 a/	51,1	10,1
Ayacucho	56,6	51,2	52,4	67,6	53,2	40,6 a/	-12,6 * ↓
Cajamarca	52,9	28,5 a/	29,4 a/	33,2 a/	33,4 a/	29,6 a/	-3,8
Cusco	59,4	40,1 a/	43,7	34,4 a/	30,7 a/	40,1 a/	9,4
Huancavelica	61,2	47,7	49,2	45,6	56,9	53,9	-3,0
Huánuco	72,5	53,7	53,0	49,1	53,4	35,7 a/	-17,8 ** ↓
Ica	34,5 a/	27,6 a/	42,1	50,2	41,2 a/	40,5 a/	-0,7
Junín	59,8	55,2	61,0	64,7	64,2	49,1 a/	-15,1 * ↓
La Libertad	65,7	46,6	45,1	41,5 a/	50,7	26,9 a/	-23,9 ** ↓
Lambayeque	32,2 a/	23,7 a/	19,8 a/	22,4 a/	24,5 a/	29,4 a/	4,9
Lima	61,0	52,6	46,0	63,8	44,0 a/	48,7 a/	4,7
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	48,7 a/	
Loreto	63,2	53,0	51,1	60,9	58,9	59,9	1,0
Madre de Dios	64,0	51,2	52,6 a/	85,0	67,3	71,2	3,9
Moquegua	60,1	51,4	47,3	43,5 a/	60,4	61,7	1,3
Pasco	51,7	40,1 a/	40,1 a/	42,2 a/	30,1 a/	30,3 a/	0,2
Piura	59,8	42,9	44,4	47,7	49,5	46,6 a/	-3,0
Puno	32,8 a/	22,6 a/	25,7 a/	33,8 a/	26,8 a/	30,5 a/	3,7
San Martín	61,0	58,5	58,4	53,2	60,1	50,9	-9,2
Tacna	68,8	63,7	59,2	58,2 a/	43,6 a/	48,3 a/	4,7
Tumbes	74,3	68,5	66,6	71,4	48,5 a/	55,4 a/	6,9
Ucayali	49,8	37,2 a/	50,3	61,4	50,6	61,1	10,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Indicador: Proporción de población con cobertura de telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

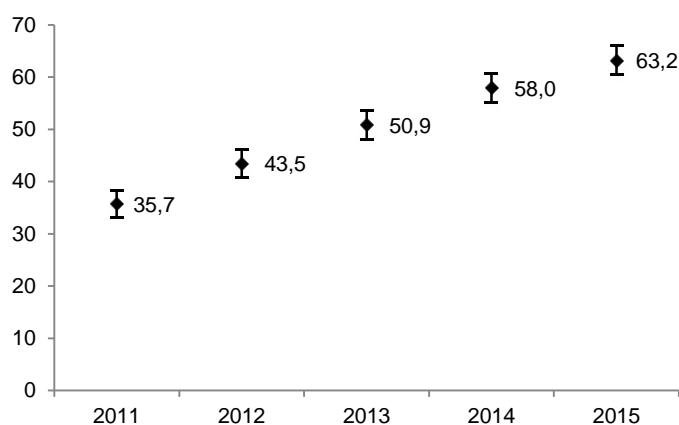
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

### **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 5,2 unidades, es decir, pasó de 58,0 a 63,2.

### **Proporción de población con cobertura de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 40,1 a 51,3 (11,2 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 64,5 a 68,3 (3,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>						
Rural						
Perú	35,7	43,5	50,9	58,0	63,2	5,2 ** ↑
<b>Región</b>						
Rural						
Costa	51,1	56,7	59,2	55,7	56,7	0,9
Selva	21,8	31,2	34,1	40,1	51,3	11,2 ** ↑
Sierra	37,7	45,4	55,1	64,5	68,3	3,9 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 21,4 unidades (pasó de 19,7 a 41,1), y en Huancavelica, donde disminuyó en-9,2 unidades (pasó de 91,4 a 82,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Ucayali, y disminuyó en Huancavelica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población con cobertura de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>						
Rural						
Amazonas	32,2 <i>a/</i>	46,5	53,2	47,8	58,1	10,3 * ↑
Áncash	35,5	49,9	61,5	55,0	66,7	11,7 * ↑
Apurímac	30,6 <i>a/</i>	49,7	74,8	71,1	79,8	8,7
Arequipa	47,8	56,8	74,1	78,9	70,5	-8,3
Ayacucho	46,8	44,6	48,0	54,1	67,8	13,7 * ↑
Cajamarca	26,0 <i>a/</i>	36,7	49,2	66,2	72,0	5,8
Cusco	42,1	40,8	49,0	55,2	60,5	5,3
Huancavelica	38,6	59,4	78,9	91,4	82,2	-9,2 ** ↓
Huánuco	31,6 <i>a/</i>	39,4	45,8	59,3	69,6	10,3 * ↑
Ica	76,5	81,9	82,4	74,3	76,2	1,9
Junín	36,6 <i>a/</i>	46,7	47,2	63,7	71,0	7,4
La Libertad	46,0	43,5	52,0	60,2	54,7	-5,5
Lambayeque	56,8	57,3	46,5	37,8 <i>a/</i>	32,2 <i>a/</i>	-5,6
Lima	35,7 <i>a/</i>	43,3	46,1	61,6	61,4	-0,2
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	61,4	
Loreto	15,2 <i>a/</i>	24,2 <i>a/</i>	23,0 <i>a/</i>	19,7 <i>a/</i>	41,1 <i>a/</i>	21,4 ** ↑
Madre de Dios	18,0 <i>a/</i>	33,0 <i>a/</i>	62,2	60,2	55,3	-4,9
Moquegua	30,7 <i>a/</i>	46,3	36,0 <i>a/</i>	52,1	56,1	3,9
Pasco	15,9 <i>a/</i>	30,5 <i>a/</i>	38,6 <i>a/</i>	54,8	44,3 <i>a/</i>	-10,5
Piura	24,6 <i>a/</i>	33,3	44,1	54,2	53,9	-0,2
Puno	50,1	51,8	54,4	52,9	57,9	5,0
San Martín	27,3 <i>a/</i>	41,0	35,0 <i>a/</i>	55,0	64,5	9,5
Tacna	50,7	63,5	70,9	67,6	72,7	5,1
Tumbes	62,5	76,3	72,9	64,8	66,9	2,2
Ucayali	19,0 <i>a/</i>	19,0 <i>a/</i>	18,8 <i>a/</i>	22,6 <i>a/</i>	34,9 <i>a/</i>	12,3 * ↑

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**Indicador: Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

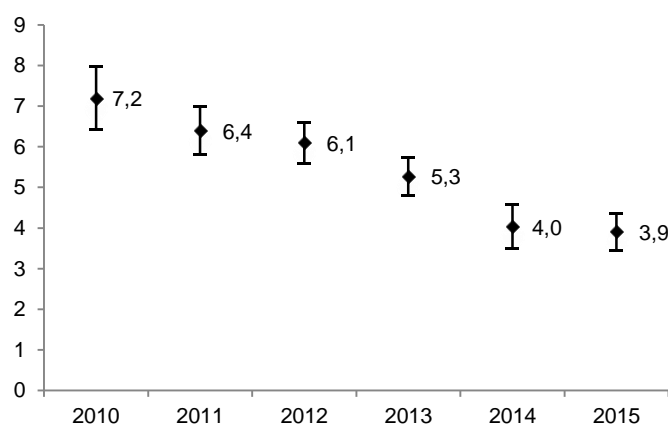
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 10,2 a 6,5 (-3,7 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 2,1 a 2,7 (0,6 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	7,2	6,4	6,1	5,3	4,0	3,9	-0,1
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	14,4	11,3	11,1	11,8	10,2	6,5	-3,7 ** ↓
Selva	9,0	8,5	8,5	6,5	6,9	6,5	-0,3
Sierra	5,3	4,9	4,5	3,8	2,1	2,7	0,6 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 4,5 unidades (pasó de 7,9 a 12,5), y en Lima, donde disminuyó en-8,8 unidades (pasó de 23,0 a 14,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Huancavelica, Moquegua, Puno, Ucayali, y disminuyó en Lima, Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población rural que usa el servicio de telefonía de abonados (PPU\_TFA)**  
(Porcentaje)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	5,0 <i>a/</i>	3,9 <i>a/</i>	1,9 <i>a/</i>	1,4 <i>a/</i>	1,2 <i>a/</i>	1,2 <i>a/</i>	0,0
Áncash	13,7 <i>a/</i>	9,2 <i>a/</i>	8,4 <i>a/</i>	6,5	5,0 <i>a/</i>	4,2 <i>a/</i>	-0,7
Apurímac	2,4 <i>a/</i>	6,6 <i>a/</i>	4,7 <i>a/</i>	2,4 <i>a/</i>	1,0 <i>a/</i>	3,0 <i>a/</i>	2,0 ** ↑
Arequipa	16,3	19,3	18,1	18,2	7,9 <i>a/</i>	12,5	4,5 ** ↑
Ayacucho	2,2 <i>a/</i>	3,5 <i>a/</i>	1,7 <i>a/</i>	1,7 <i>a/</i>	0,5 <i>a/</i>	1,1 <i>a/</i>	0,6
Cajamarca	7,2 <i>a/</i>	4,7	2,5 <i>a/</i>	2,2 <i>a/</i>	0,6 <i>a/</i>	1,9 <i>a/</i>	1,3 ** ↑
Cusco	3,2 <i>a/</i>	5,3 <i>a/</i>	4,6 <i>a/</i>	3,5 <i>a/</i>	1,0 <i>a/</i>	1,3 <i>a/</i>	0,3
Huancavelica	2,5 <i>a/</i>	1,6 <i>a/</i>	2,9 <i>a/</i>	3,0 <i>a/</i>	0,9 <i>a/</i>	2,0 <i>a/</i>	1,1 ** ↑
Huánuco	2,5 <i>a/</i>	3,0 <i>a/</i>	2,1 <i>a/</i>	2,4 <i>a/</i>	2,6 <i>a/</i>	2,6 <i>a/</i>	0,0
Ica	16,1	12,5	11,7	11,2	5,8 <i>a/</i>	7,8 <i>a/</i>	2,0
Junín	12,6	9,5	9,3	6,5 <i>a/</i>	3,0 <i>a/</i>	2,7 <i>a/</i>	-0,4
La Libertad	7,9 <i>a/</i>	6,6 <i>a/</i>	7,8 <i>a/</i>	6,0 <i>a/</i>	6,6 <i>a/</i>	6,0 <i>a/</i>	-0,7
Lambayeque	10,6	7,3	7,5	6,1	4,6 <i>a/</i>	3,3 <i>a/</i>	-1,3
Lima	20,4	15,2 <i>a/</i>	22,7	21,8	23,0	14,2	-8,8 ** ↓
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	14,2	
Loreto	12,9 <i>a/</i>	12,9 <i>a/</i>	16,4	15,1	18,2 <i>a/</i>	18,8 <i>a/</i>	0,6
Madre de Dios	7,8 <i>a/</i>	7,3 <i>a/</i>	4,8 <i>a/</i>	8,6 <i>a/</i>	5,8 <i>a/</i>	4,0 <i>a/</i>	-1,9
Moquegua	6,6 <i>a/</i>	6,7 <i>a/</i>	9,0 <i>a/</i>	7,0 <i>a/</i>	1,2 <i>a/</i>	2,2 <i>a/</i>	1,0 ** ↑
Pasco	2,4 <i>a/</i>	3,1 <i>a/</i>	4,6 <i>a/</i>	5,2 <i>a/</i>	3,9 <i>a/</i>	4,1 <i>a/</i>	0,2
Piura	7,0	7,2 <i>a/</i>	6,8 <i>a/</i>	7,8 <i>a/</i>	7,0 <i>a/</i>	4,0 <i>a/</i>	-3,0 * ↓
Puno	0,4 <i>a/</i>	0,9 <i>a/</i>	1,4 <i>a/</i>	0,7 <i>a/</i>	0,1 <i>a/</i>	0,7 <i>a/</i>	0,7 ** ↑
San Martín	12,8 <i>a/</i>	11,7 <i>a/</i>	8,8 <i>a/</i>	7,5 <i>a/</i>	10,6 <i>a/</i>	6,8 <i>a/</i>	-3,9 * ↓
Tacna	7,8 <i>a/</i>	6,3 <i>a/</i>	5,8 <i>a/</i>	5,0 <i>a/</i>	3,5 <i>a/</i>	3,1 <i>a/</i>	-0,5
Tumbes	9,7 <i>a/</i>	7,1 <i>a/</i>	8,5 <i>a/</i>	9,5 <i>a/</i>	6,1 <i>a/</i>	7,2 <i>a/</i>	1,1
Ucayali	8,4 <i>a/</i>	12,4 <i>a/</i>	13,2 <i>a/</i>	10,6 <i>a/</i>	2,8 <i>a/</i>	5,4 <i>a/</i>	2,6 ** ↑

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población que usa la telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

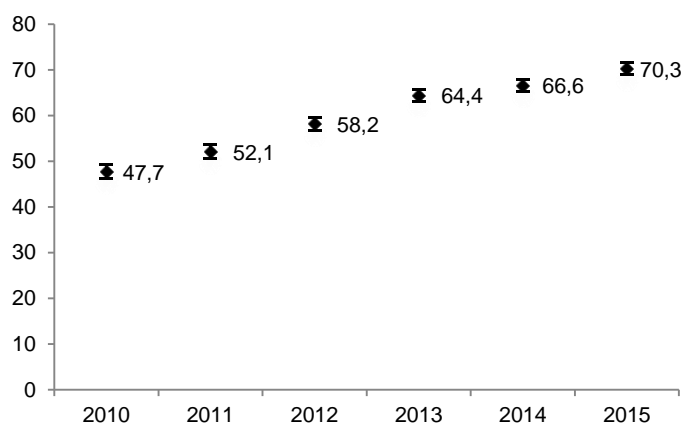
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 3,6 unidades, es decir, pasó de 66,6 a 70,3.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 76,9 a 81,3 (4,4 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 66,9 a 71,2 (4,3 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	47,7	52,1	58,2	64,4	66,6	70,3	3,6 ** ↑
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	67,5	71,9	76,5	76,1	76,9	81,3	4,4 ** ↑
Selva	37,4	42,2	49,9	55,3	59,9	61,0	1,1
Sierra	47,2	51,6	57,5	65,1	66,9	71,2	4,3 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 9,5 unidades (pasó de 65,9 a 75,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Cajamarca, Ica, La Libertad, Lima, Loreto, Piura, Puno, San Martín, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa la telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	40,6	51,0	59,1	60,8	65,1	67,2	2,1
Áncash	57,1	61,2	64,2	72,3	68,7	72,3	3,6
Apurímac	43,2	45,6	59,9	72,5	69,9	74,9	5,0 * ↑
Arequipa	58,2	65,1	69,2	75,3	78,3	80,8	2,5
Ayacucho	47,6	53,7	52,9	56,8	54,0	53,7	-0,3
Cajamarca	47,5	46,9	54,6	69,6	69,5	74,3	4,8 ** ↑
Cusco	46,0	53,4	54,3	65,4	69,0	72,8	3,8
Huancavelica	47,8	52,1	62,4	72,7	78,0	76,3	-1,7
Huánuco	39,1	44,1	54,5	62,6	71,2	67,2	-4,0
Ica	74,5	79,1	83,2	83,9	82,2	89,0	6,8 ** ↑
Junín	49,9	58,4	62,1	61,2	64,0	63,3	-0,7
La Libertad	49,1	51,3	59,0	69,6	70,8	77,0	6,2 ** ↑
Lambayeque	67,0	71,3	78,7	76,3	75,9	78,2	2,4
Lima	57,6	60,6	67,8	67,1	74,2	80,4	6,2 * ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	80,4	
Loreto	11,6 a/	14,4 a/	20,6	24,8	27,7	35,7	8,0 ** ↑
Madre de Dios	48,3	56,8	66,9	81,4	77,3	76,3	-1,1
Moquegua	49,9	58,2	64,3	67,4	68,4	70,5	2,1
Pasco	45,0	49,1	57,2	62,2	70,7	73,5	2,8
Piura	48,0	55,2	58,9	58,5	65,9	75,4	9,5 ** ↑
Puno	52,5	55,2	60,0	59,2	59,0	66,8	7,8 ** ↑
San Martín	47,7	54,6	63,2	65,8	72,4	76,6	4,2 * ↑
Tacna	67,6	76,8	78,3	81,3	83,0	84,1	1,1
Tumbes	74,6	79,7	82,2	84,1	82,8	86,3	3,5 * ↑
Ucayali	26,6	32,1	40,9	36,8	43,0	52,2	9,2 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población que usa la telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

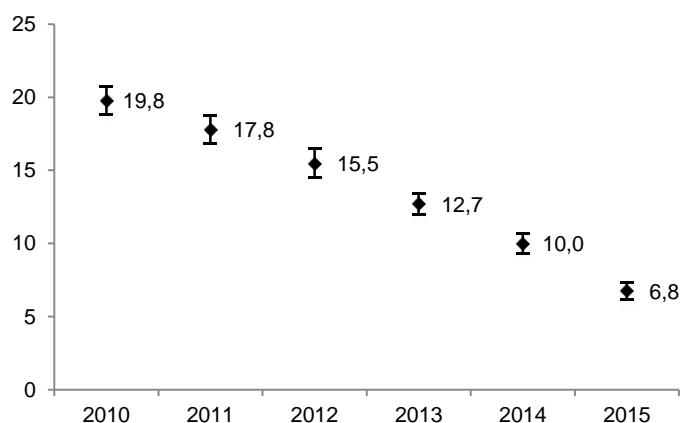
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -3,3 unidades, es decir, pasó de 10,0 a 6,8.

**Proporción de población que usa la telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14,2 a 10,7 (-3,5 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 14,2 a 8,6 (-5,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 8,1 a 5,6 (-2,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa la telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	19,8	17,8	15,5	12,7	10,0	6,8	-3,3 ** ↓
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	22,9	19,3	17,3	15,7	14,2	10,7	-3,5 ** ↓
Selva	26,0	22,9	21,2	17,6	14,2	8,6	-5,6 ** ↓
Sierra	17,3	15,9	13,5	10,7	8,1	5,6	-2,5 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Junín, donde disminuyó en-9,8 unidades (pasó de 20,9 a 11,1).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Moquegua, Pasco, San Martín, Tacna, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Proporción de población que usa la telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	20,3	15,3	10,1	7,5	4,7 <i>a/</i>	3,4 <i>a/</i>	-1,3
Áncash	16,7	15,7	16,4	13,0	11,3 <i>a/</i>	10,2 <i>a/</i>	-1,2
Apurímac	19,2	16,2	15,8	9,4	4,7 <i>a/</i>	3,9	-0,8
Arequipa	32,3	31,8	27,9	21,5	17,8	12,6	-5,2 ** ↓
Ayacucho	15,2	13,3 <i>a/</i>	8,4	10,1	5,6 <i>a/</i>	0,8 <i>a/</i>	-4,8 ** ↓
Cajamarca	16,0	10,0	9,0 <i>a/</i>	5,1 <i>a/</i>	6,3 <i>a/</i>	4,1 <i>a/</i>	-2,2 * ↓
Cusco	16,9	19,4	15,8 <i>a/</i>	10,3	6,6 <i>a/</i>	4,6 <i>a/</i>	-2,1 * ↓
Huancavelica	15,4	15,5	14,9	13,9	10,1	7,1 <i>a/</i>	-3,1 ** ↓
Huánuco	17,0	13,7	12,7	7,5	6,2	1,0 <i>a/</i>	-5,3 ** ↓
Ica	32,4	28,3	25,6	24,4	18,4	13,3 <i>a/</i>	-5,2 ** ↓
Junín	33,5	30,7	24,7	23,4	20,9	11,1	-9,8 ** ↓
La Libertad	18,5	14,6	13,2	10,3 <i>a/</i>	9,8 <i>a/</i>	5,6 <i>a/</i>	-4,2 ** ↓
Lambayeque	11,3	14,3	12,7	11,3	11,0	7,2 <i>a/</i>	-3,9 ** ↓
Lima	42,3	39,2	31,8	28,9	26,3	22,7	-3,6
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	22,7	
Loreto	29,5	31,7	32,9	34,2	26,3	20,7	-5,6 ** ↓
Madre de Dios	37,5	37,3	23,9	15,7 <i>a/</i>	12,4 <i>a/</i>	9,1 <i>a/</i>	-3,2
Moquegua	23,4	26,1	18,1	13,0	8,3	5,8	-2,5 ** ↓
Pasco	23,8	23,9	23,3	23,7	17,0	8,7	-8,3 ** ↓
Piura	17,8	12,9	9,0	8,2	4,9	4,6 <i>a/</i>	-0,2
Puno	11,5	11,8	9,5	7,6 <i>a/</i>	4,0 <i>a/</i>	5,3 <i>a/</i>	1,3
San Martín	23,2	21,1	20,6	16,9	13,2 <i>a/</i>	6,9 <i>a/</i>	-6,3 ** ↓
Tacna	25,4	26,2	27,5	21,0	19,0	9,6 <i>a/</i>	-9,5 ** ↓
Tumbes	20,6	20,8	13,9	12,7	9,7	7,9 <i>a/</i>	-1,8
Ucayali	30,8	30,3	29,7	26,7	19,1	11,9	-7,1 ** ↓

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población que usa internet**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

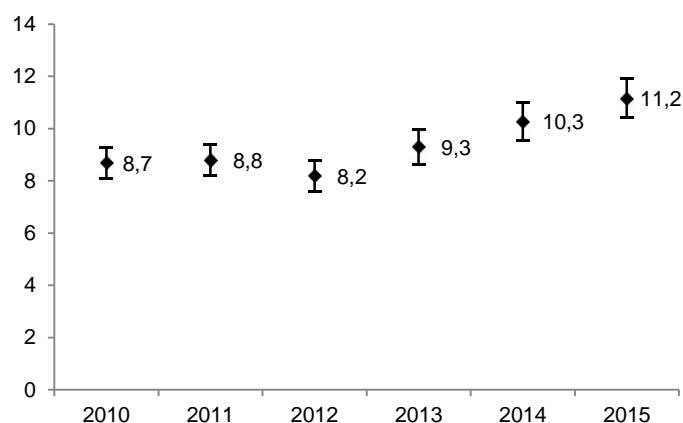
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,9 unidades, es decir, pasó de 10,3 a 11,2.

**Proporción de población que usa internet**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 18,3 a 20,5 (2,2 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	8,7	8,8	8,2	9,3	10,3	11,2	0,9 ** ↑
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	12,9	13,4	13,8	15,4	18,3	20,5	2,2 * ↑
Selva	6,6	6,4	6,4	6,2	8,2	9,1	0,9
Sierra	8,5	8,7	7,8	9,2	9,5	10,2	0,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Moquegua, donde aumentó en 3,9 unidades (pasó de 12,8 a 16,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Moquegua, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa internet  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	6,0	6,7	6,7 <i>a/</i>	6,6	7,8	9,2	1,4
Áncash	10,1	9,4	9,9	12,8	11,7	13,1	1,4
Apurímac	10,7	7,0	7,5	8,5	6,1 <i>a/</i>	8,7 <i>a/</i>	2,5 * ↑
Arequipa	13,2	15,7	17,2	17,2	16,7	18,5	1,7
Ayacucho	6,5	8,3	2,9 <i>a/</i>	4,0 <i>a/</i>	3,8 <i>a/</i>	3,1 <i>a/</i>	-0,6
Cajamarca	6,4	6,6	6,4 <i>a/</i>	7,5 <i>a/</i>	9,3 <i>a/</i>	11,1 <i>a/</i>	1,8
Cusco	11,6	11,7	9,3	11,8	8,6	9,7	1,1
Huancavelica	9,7	9,8	10,7	13,2	12,1	10,8	-1,3
Huánuco	4,2 <i>a/</i>	4,4 <i>a/</i>	5,2 <i>a/</i>	5,1 <i>a/</i>	7,4 <i>a/</i>	7,5	0,1
Ica	19,2	17,4	20,0	24,0	25,8	28,4	2,6
Junín	13,6	15,0	13,6	13,1	14,8	12,9	-1,9
La Libertad	7,0 <i>a/</i>	7,1 <i>a/</i>	6,4 <i>a/</i>	9,3	13,1	14,4	1,3
Lambayeque	8,3	8,9	10,3	11,2	15,5	16,1	0,5
Lima	18,2	16,3	15,6	16,2	22,0	23,4	1,3
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	23,4	
Loreto	2,4 <i>a/</i>	2,4 <i>a/</i>	2,6 <i>a/</i>	2,2 <i>a/</i>	2,7 <i>a/</i>	3,6 <i>a/</i>	0,9
Madre de Dios	13,0 <i>a/</i>	13,2 <i>a/</i>	11,3	12,6 <i>a/</i>	16,8	17,6	0,8
Moquegua	14,2	17,9	18,3	12,8	12,8	16,7	3,9 * ↑
Pasco	13,2	13,7	12,5	14,3	15,3	14,7	-0,6
Piura	4,8	4,7 <i>a/</i>	6,5 <i>a/</i>	5,9 <i>a/</i>	10,1	12,9	2,8 * ↑
Puno	8,7	8,9	6,5	7,8 <i>a/</i>	7,9	8,5	0,6
San Martín	6,8	6,6	6,0	6,5 <i>a/</i>	9,4	11,2	1,8
Tacna	16,5	19,6	20,3	22,4	23,1	23,9	0,8
Tumbes	16,1	17,0	17,0	22,6	24,6	28,0	3,3
Ucayali	7,3 <i>a/</i>	6,1 <i>a/</i>	6,0 <i>a/</i>	4,5 <i>a/</i>	5,5 <i>a/</i>	7,3 <i>a/</i>	1,8

*a/* Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

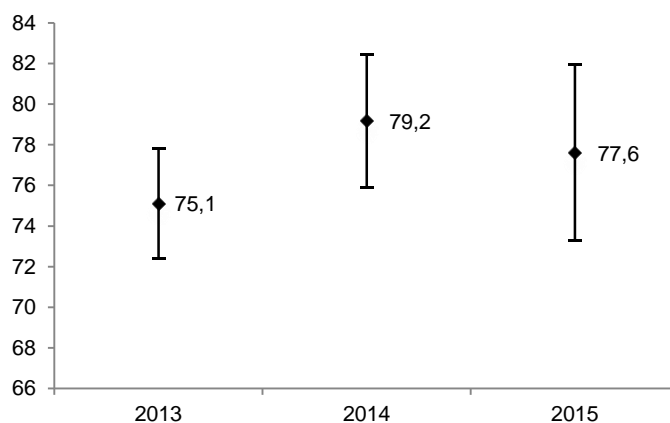
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	75,1	79,2	77,6	-1,6
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	75,8	79,2	80,0	0,9
Selva	80,2	85,1	86,5	1,5
Sierra	71,0	74,1	70,7	-3,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 28,6 unidades (pasó de 71,4 a 100,0), y en Huánuco, donde disminuyó en-31,9 unidades (pasó de 81,9 a 50,0).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, y disminuyó en Huánuco, Ica, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	75,6	83,6	70,4 a/	-13,2
Áncash	60,9 a/	56,8 a/	55,1	-1,7
Apurímac	75,8	82,9	55,6 a/	-27,3
Arequipa	67,6	61,8	69,6 a/	7,8
Ayacucho	68,1	81,2	79,2 a/	-1,9
Cajamarca	68,9	71,4 a/	100,0	28,6 * ↑
Cusco	78,4	80,5	67,8 a/	-12,7
Huancavelica	76,1	81,3	72,4 a/	-8,9
Huánuco	66,8 a/	81,9	50,0	-31,9 ** ↓
Ica	73,8	86,5	76,3	-10,1 * ↓
Junín	78,2	80,9	74,7	-6,2
La Libertad	69,5 a/	68,0	74,7	6,6
Lambayeque	48,7 a/	87,7	86,4	-1,4
Lima	75,8	81,6	81,1	-0,5
Loreto	86,9	88,0	91,6	3,6
Madre de Dios	47,0 a/	75,9	67,6	-8,4
Moquegua	54,1 a/	43,0 a/	63,6 a/	20,7
Pasco	64,9	76,2	73,7 a/	-2,5
Piura	80,8	75,9	80,1	4,2
Puno	72,4 a/	58,9 a/	76,9 a/	18,1
San Martín	78,4	79,5	68,1	-11,3 * ↓
Tacna	52,2 a/	71,2 a/	68,4 a/	-2,8
Tumbes	78,5	85,4	89,2	3,7
Ucayali	81,2	90,1	90,2	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

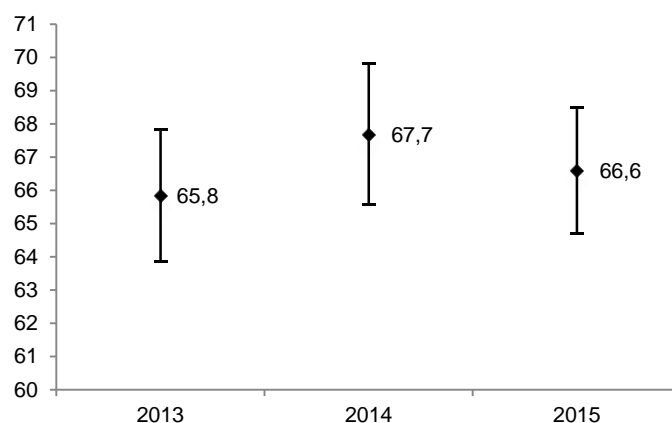
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	65,8	67,7	66,6	-1,1
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	73,6	68,3	64,1	-4,2
Selva	57,3	59,6	62,1	2,4
Sierra	66,2	69,6	68,2	-1,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Junín, donde aumentó en 7,8 unidades (pasó de 66,4 a 74,2), y en Lambayeque, donde disminuyó en-8,7 unidades (pasó de 56,3 a 47,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Junín, y disminuyó en Apurímac, Huancavelica, Ica, La Libertad, Lambayeque, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	64,7	60,4	59,9	-0,5
Áncash	70,5	63,0	68,8	5,8
Apurímac	84,8	84,9	79,4	-5,5 * ↓
Arequipa	77,4	76,5	70,6	-5,9
Ayacucho	76,4	75,7	68,2	-7,5
Cajamarca	53,9	59,3	55,6	-3,8
Cusco	67,6	65,8	67,5	1,8
Huancavelica	79,6	88,4	83,4	-5,0 * ↓
Huánuco	63,5	74,5	81,3	6,7 * ↑
Ica	73,2	76,8	70,8	-6,0 * ↓
Junín	61,8	66,4	74,2	7,8 ** ↑
La Libertad	65,0	70,2	62,3	-7,9 * ↓
Lambayeque	67,8	56,3	47,6	-8,7 * ↓
Lima	77,6	76,8	73,1	-3,7
Lima Provincias	n.d.	n.d.	73,1	
Loreto	83,1	75,1	79,9	4,8
Madre de Dios	66,9	69,9	62,5	-7,4
Moquegua	49,4	58,0	53,9	-4,1
Pasco	66,7	77,2	72,2	-5,0
Piura	70,9	71,9	66,1	-5,8
Puno	56,1	53,2	58,8	5,6
San Martín	52,4	61,4	62,0	0,6
Tacna	64,0	64,8	55,0	-9,7
Tumbes	79,2	74,9	73,6	-1,3
Ucayali	64,4	71,8	75,8	3,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

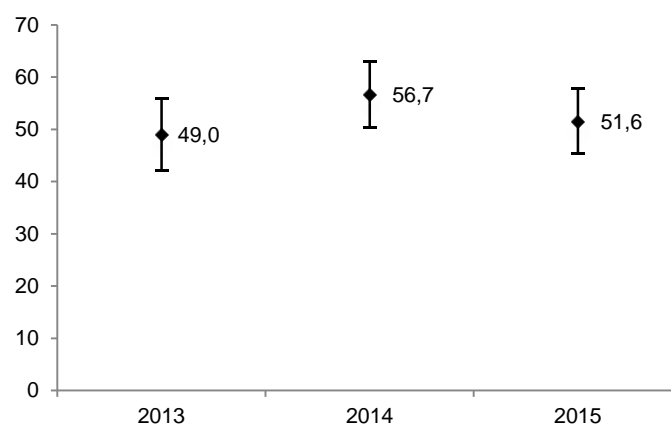
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 56,7 a 44,9 (-11,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	49,0	56,7	51,6	-5,1
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	59,7	62,8	60,5	-2,3
Selva	46,8 a/	48,7 a/	58,7	10,0
Sierra	46,0	56,7	44,9	-11,9 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Cajamarca, donde aumentó en 60,3 unidades (pasó de 0,0 a 60,3), y en Huánuco, donde disminuyó en-41,1 unidades (pasó de 70,8 a 29,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Puno, y disminuyó en Huánuco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población satisfecha con el servicio de internet en cabina pública  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	46,2 a/	38,7	44,3 a/	5,6
Áncash	68,3 a/	75,2 a/	55,1 a/	-20,1
Apurímac	13,3 a/	50,1 a/	18,2 a/	-31,9
Arequipa	42,9 a/	43,8 a/	46,0	2,2
Ayacucho	39,8 a/	0,0	100,0	100,0
Cajamarca	45,7 a/	0,0	60,3 a/	60,3 ** ↑
Cusco	50,0 a/	61,9 a/	40,3 a/	-21,6
Huancavelica	46,7 a/	60,1 a/	62,2 a/	2,0
Huánuco	32,8 a/	70,8	29,6 a/	-41,1 ** ↓
Ica	65,2	58,6 a/	61,6 a/	3,0
Junín	48,6 a/	65,0	46,4 a/	-18,6
La Libertad	56,2 a/	37,0 a/	33,3 a/	-3,7
Lambayeque	49,0 a/	50,0 a/	44,5 a/	-5,5
Lima	65,1	70,0 a/	62,5 a/	-7,6
Lima Provincias	n.d.	n.d.	62,5 a/	
Loreto	100,0	100,0	n.d.	
Madre de Dios	18,6 a/	33,5 a/	35,2 a/	1,7
Moquegua	23,6 a/	34,4 a/	23,4 a/	-11,0
Pasco	0,0	53,0 a/	68,8 a/	15,8
Piura	46,5 a/	70,1	63,9 a/	-6,2
Puno	0,0	0,0	42,9 a/	42,9 ** ↑
San Martín	57,1	79,3 a/	70,7	-8,7
Tacna	37,2 a/	45,9 a/	52,1 a/	6,2
Tumbes	57,2	80,4 a/	69,0	-11,3
Ucayali	30,8 a/	83,3 a/	78,4	-5,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

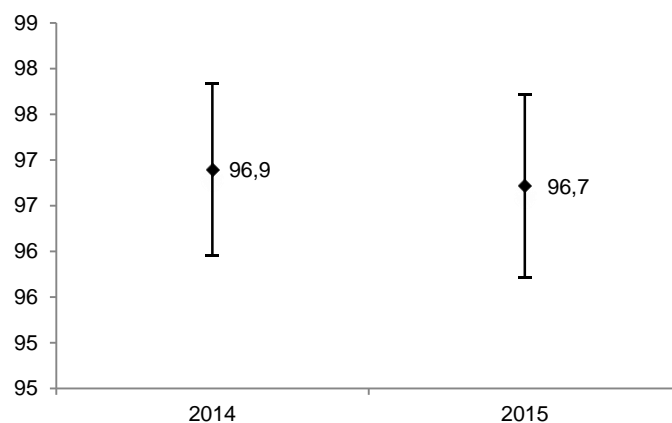
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 99,8 a 99,3 (-0,5 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	96,9	96,7	-0,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	99,8	99,3	-0,5 * ↓
Selva	94,1	93,6	-0,5
Sierra	97,3	97,2	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde disminuyó en-2,3 unidades (pasó de 100,0 a 97,7).*

*En general, el valor estimado del indicador disminuyó en Huánuco, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares rurales con acceso al menos un servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	93,3	94,6	1,2
Áncash	98,9	99,0	0,1
Apurímac	95,2	98,3	3,2
Arequipa	98,6	98,7	0,0
Ayacucho	89,4	91,0	1,6
Cajamarca	100,0	99,9	-0,1
Cusco	97,2	96,5	-0,7
Huancavelica	97,6	97,2	-0,4
Huánuco	100,0	97,7	-2,3 ** ↓
Ica	98,1	99,5	1,4
Junín	97,7	98,0	0,3
La Libertad	100,0	100,0	0,0
Lambayeque	98,2	99,6	1,4
Lima	97,8	96,9	-0,8
Lima Provincias	n.d.	96,9	
Loreto	87,2	90,1	3,0
Madre de Dios	97,2	93,9	-3,3
Moquegua	94,9	93,7	-1,2
Pasco	98,5	95,7	-2,8
Piura	100,0	99,7	-0,3 * ↓
Puno	95,8	93,0	-2,8
San Martín	96,0	97,7	1,7
Tacna	88,8	94,5	5,7
Tumbes	100,0	100,0	0,0
Ucayali	81,0	80,5	-0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**Indicador: Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

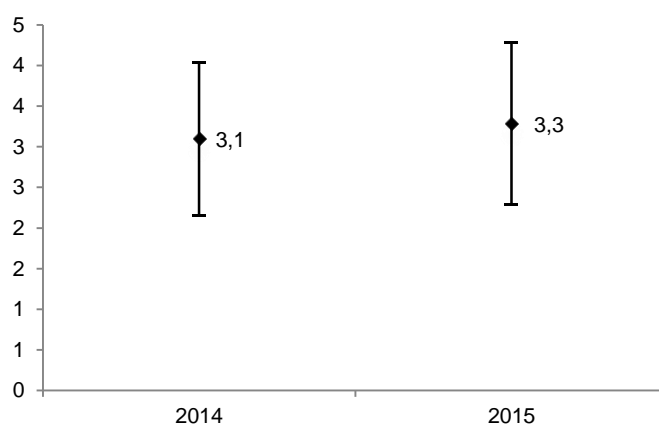
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 0,2 a 0,7 (0,5 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	3,1 a/	3,3 a/	0,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	0,2 a/	0,7 a/	0,5 * ↑
Selva	5,9 a/	6,4 a/	0,5
Sierra	2,7 a/	2,8 a/	0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 2,3 unidades (pasó de 0,0 a 2,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huánuco, Piura, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares rurales que no acceden a ningún servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	6,7 a/	5,4 a/	-1,2
Áncash	1,1 a/	1,0 a/	-0,1
Apurímac	4,8 a/	1,7 a/	-3,2
Arequipa	1,4 a/	1,3 a/	0,0
Ayacucho	10,6 a/	9,0 a/	-1,6
Cajamarca	0,0	0,1 a/	0,1
Cusco	2,8 a/	3,5 a/	0,7
Huancavelica	2,4 a/	2,8 a/	0,4
Huánuco	0,0	2,3 a/	2,3 ** ↑
Ica	1,9 a/	0,5 a/	-1,4
Junín	2,3 a/	2,0 a/	-0,3
La Libertad	0,0	0,0	0,0
Lambayeque	1,8 a/	0,4 a/	-1,4
Lima	2,2 a/	3,1 a/	0,8
Lima Provincias	n.d.	3,1 a/	
Loreto	12,8 a/	9,9 a/	-3,0
Madre de Dios	2,8 a/	6,1 a/	3,3
Moquegua	5,1 a/	6,3 a/	1,2
Pasco	1,5 a/	4,3 a/	2,8
Piura	0,0	0,3 a/	0,3 * ↑
Puno	4,2 a/	7,0 a/	2,8
San Martín	4,0 a/	2,3 a/	-1,7
Tacna	11,2 a/	5,5 a/	-5,7
Tumbes	0,0	0,0	0,0
Ucayali	19,0 a/	19,5 a/	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

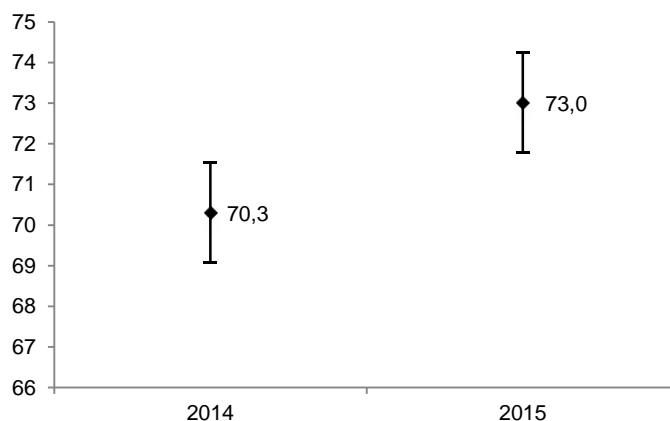
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 2,7 unidades, es decir, pasó de 70,3 a 73,0.

**Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 80,8 a 83,9 (3,2 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 69,1 a 72,9 (3,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	70,3	73,0	2,7 ** ↑
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	80,8	83,9	3,2 ** ↑
Selva	68,4	67,2	-1,1
Sierra	69,1	72,9	3,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 8,3 unidades (pasó de 60,1 a 68,5), y en Huánuco, donde disminuyó en-4,4 unidades (pasó de 73,8 a 69,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Cajamarca, Ica, La Libertad, Piura, Puno, y disminuyó en Huánuco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de población que usa al menos un servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	67,6	68,9	1,3
Áncash	72,0	74,8	2,9
Apurímac	71,0	76,1	5,0 * ↑
Arequipa	81,7	85,0	3,3
Ayacucho	56,5	54,7	-1,7
Cajamarca	71,0	75,3	4,3 * ↑
Cusco	70,6	74,4	3,8
Huancavelica	79,3	77,7	-1,6
Huánuco	73,8	69,4	-4,4 * ↓
Ica	86,2	90,5	4,3 ** ↑
Junín	70,1	66,6	-3,6
La Libertad	73,6	78,6	5,0 * ↑
Lambayeque	77,7	80,6	2,9
Lima	84,7	87,0	2,3
Lima Provincias	n.d.	87,0	
Loreto	50,9	54,7	3,8
Madre de Dios	80,7	80,6	-0,1
Moquegua	70,5	72,1	1,5
Pasco	75,4	76,1	0,7
Piura	69,1	77,1	8,0 ** ↑
Puno	60,1	68,5	8,3 ** ↑
San Martín	78,9	80,7	1,8
Tacna	85,5	85,8	0,2
Tumbes	85,0	87,7	2,7
Ucayali	53,0	59,4	6,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones**

---

**Resultado Específico:** ACCESO Y USO ADECUADO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES E INFORMACIÓN ASOCIADOS

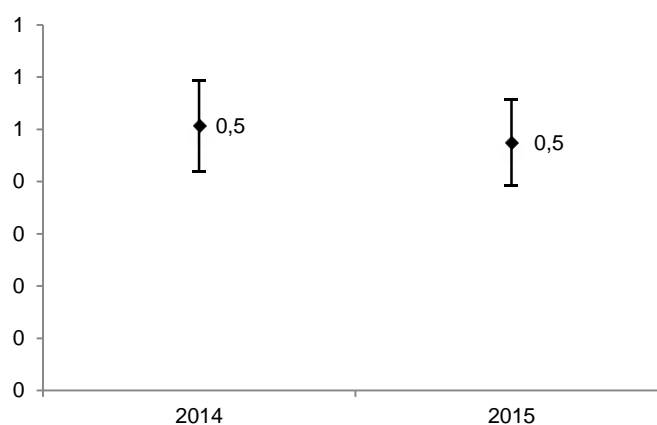
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 0,2 a 0,4 (0,2 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 1,0 a 0,7 (-0,3 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	0,5	0,5	0,0
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	0,2 a/	0,4 a/	0,2 * ↑
Selva	1,0	0,7 a/	-0,3 * ↓
Sierra	0,4	0,4	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 0,5 unidades (pasó de 0,6 a 1,1), y en Pasco, donde disminuyó en-0,8 unidades (pasó de 1,3 a 0,6).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Huancavelica, Loreto, y disminuyó en Amazonas, Junín, Pasco, Puno, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Proporción de población que no usa ningún servicio público de telecomunicaciones  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	0,7 a/	0,3 a/	-0,4 ** ↓
Áncash	0,6 a/	0,6 a/	-0,1
Apurímac	0,2 a/	0,7 a/	0,5 ** ↑
Arequipa	0,2 a/	0,4 a/	0,2
Ayacucho	1,5 a/	1,5 a/	0,0
Cajamarca	0,3 a/	0,3 a/	0,1
Cusco	0,7 a/	0,4 a/	-0,3
Huancavelica	0,2 a/	0,6 a/	0,3 ** ↑
Huánuco	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Ica	0,5 a/	0,9 a/	0,4
Junín	1,1 a/	0,5 a/	-0,6 * ↓
La Libertad	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Lambayeque	0,2 a/	0,3 a/	0,1
Lima	0,5 a/	0,4 a/	-0,1
Lima Provincias	n.d.	0,4 a/	
Loreto	0,6 a/	1,1 a/	0,5 * ↑
Madre de Dios	0,9 a/	1,0 a/	0,2
Moquegua	0,5 a/	0,5 a/	0,0
Pasco	1,3 a/	0,6 a/	-0,8 ** ↓
Piura	0,2 a/	0,3 a/	0,1
Puno	0,2 a/	0,0	-0,2 ** ↓
San Martín	0,7 a/	0,7 a/	0,0
Tacna	0,2 a/	0,0	-0,2 ** ↓
Tumbes	0,4 a/	0,2 a/	-0,3
Ucayali	1,3 a/	1,8 a/	0,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de hogares urbanos con disposición a la instalación de antenas de telefonía móvil**

---

**Producto:** OPERADORES Y USUARIOS INFORMADOS SOBRE NORMATIVIDAD PARA EL DESARROLLO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE TELECOMUNICACIONES

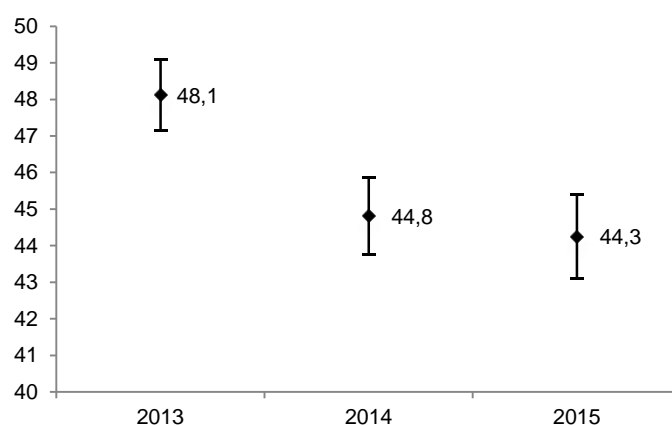
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Proporción de hogares urbanos con disposición a la instalación de antenas de telefonía móvil**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 70,1 a 67,2 (-2,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 46,8 a 41,9 (-4,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares urbanos con disposición a la instalación de antenas de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	48,1	44,8	44,3	-0,6
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	43,7	40,7	41,8	1,1
Selva	70,8	70,1	67,2	-2,8 ** ↓
Sierra	52,3	46,8	41,9	-4,8 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 3,2 unidades (pasó de 43,1 a 46,3), y en Puno, donde disminuyó en 23,2 unidades (pasó de 55,9 a 32,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Lima, y disminuyó en Apurímac, Huancavelica, Ica, Junín, Lambayeque, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares urbanos con disposición a la instalación de antenas de telefonía móvil  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	58,7	54,6	58,7	4,1
Áncash	38,1	33,1	33,4	0,3
Apurímac	55,7	48,2	38,6	-9,6 ** ↓
Arequipa	39,1	30,5	29,8	-0,7
Ayacucho	68,5	60,3	56,9	-3,3
Cajamarca	66,7	54,2	58,0	3,8
Callao	n.d.	n.d.	44,7	
Cusco	40,0	39,5	40,4	0,9
Huancavelica	78,5	76,3	69,6	-6,6 ** ↓
Huánuco	51,8	48,3	47,4	-0,9
Ica	46,4	40,2	35,5	-4,7 * ↓
Junín	61,1	54,1	47,4	-6,7 ** ↓
La Libertad	36,3	35,7	38,9	3,2
Lambayeque	50,8	45,0	39,0	-6,0 ** ↓
Lima	44,1	43,1	46,3	3,2 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	50,6	
Loreto	71,2	75,4	71,5	-3,9 * ↓
Madre de Dios	66,5	62,4	55,2	-7,1 ** ↓
Moquegua	47,0	40,2	39,2	-1,0
Pasco	77,9	70,2	65,1	-5,1 * ↓
Piura	43,0	26,9	25,8	-1,1
Puno	57,8	55,9	32,7	-23,2 ** ↓
San Martín	73,4	71,1	69,3	-1,9
Tacna	39,1	36,4	30,5	-5,9 ** ↓
Tumbes	47,1	43,4	37,6	-5,9 ** ↓
Ucayali	73,8	80,2	75,9	-4,3 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Proporción de hogares urbanos con información sobre las antenas de telefonía móvil y la salud humana**

---

**Producto:** OPERADORES Y USUARIOS INFORMADOS SOBRE NORMATIVIDAD PARA EL DESARROLLO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE TELECOMUNICACIONES

**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 1,1 unidades, es decir, pasó de 37,4 a 38,6.

**Proporción de hogares urbanos con información sobre las antenas de telefonía móvil y la salud humana**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 15,8 a 19,2 (3,3 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 31,8 a 33,5 (1,7 unidades), durante el mismo periodo.

**Proporción de hogares urbanos con información sobre las antenas de telefonía móvil y la salud humana  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	29,0	37,4	38,6	1,1 * ↑
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	31,7	42,2	43,0	0,8
Selva	12,0	15,8	19,2	3,3 ** ↑
Sierra	27,6	31,8	33,5	1,7 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 18,5 unidades (pasó de 34,4 a 52,9), y en Arequipa, donde disminuyó en-6,3 unidades (pasó de 45,1 a 38,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Ayacucho, Ica, Junín, Lambayeque, Loreto, Pasco, Puno, San Martín, y disminuyó en Arequipa, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Proporción de hogares urbanos con información sobre las antenas de telefonía móvil y la salud humana  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	13,3	19,9	18,6	-1,3
Áncash	39,9	47,2	49,5	2,3
Apurímac	20,7	34,4	52,9	18,5 ** ↑
Arequipa	36,0	45,1	38,8	-6,3 ** ↓
Ayacucho	12,1	9,2	12,4	3,3 ** ↑
Cajamarca	11,3	18,3	18,3	0,0
Callao	n.d.	n.d.	47,5	
Cusco	48,0	39,1	36,5	-2,7
Huancavelica	12,7	14,2	15,5	1,3
Huánuco	9,8	26,5	29,5	3,0
Ica	12,9	29,7	34,8	5,1 ** ↑
Junín	28,6	36,2	40,1	3,9 * ↑
La Libertad	47,6	46,2	42,8	-3,4
Lambayeque	11,4	10,1	15,1	5,0 ** ↑
Lima	32,3	45,8	45,9	0,2
Lima Provincias	n.d.	n.d.	34,0	
Loreto	12,4	14,6	20,7	6,1 ** ↑
Madre de Dios	15,8	15,8	17,5	1,7
Moquegua	25,4	38,9	36,0	-2,9
Pasco	14,7	16,1	23,5	7,4 ** ↑
Piura	30,3	37,3	37,5	0,2
Puno	19,4	26,5	38,3	11,9 ** ↑
San Martín	7,3	13,7	17,7	4,0 ** ↑
Tacna	44,1	51,1	47,3	-3,7
Tumbes	24,3	26,3	25,8	-0,5
Ucayali	13,5	11,4	12,4	1,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas,  
Rescates y Otros**



**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0048	REDUCCIÓN DE LA TASA DE PÉRDIDAS HUMANAS Y MATERIALES POR EMERGENCIAS	Porcentaje de pérdidas de bienes materiales en incendios	Porcentaje	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
		Porcentajes de pérdidas humanas a causa de incendios	Porcentaje	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
		Tiempo de respuesta promedio que se confirma la llamada de emergencia hasta que llega la primera unidad de bomberos a lugar de la emergencia	Minuto	Parte de Emergencias del SGO-CGBVP	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000090	CUARTELES OPERATIVOS CON EQUIPAMIENTO E INFRAESTRUCTURA MODERNA EN PERMANENTE SERVICIO	Porcentaje de cuarteles que se encuentran operando en condiciones adecuadas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
		Porcentaje de emergencias atendidas	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000376	BOMBEROS VOLUNTARIOS Y ASPIRANTES DESARROLLAN CAPACIDADES A TRAVES DE LA ESCUELA NACIONAL DEL CUERPO GENERAL DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DEL PERU	Porcentaje de bomberos que culminan exitosamente las etapas de capacitación	Porcentaje	Estadísticas del Cuerpo General de Bomberos Voluntarios del Perú	No Disponible
3000377	CAPACIDADES DE PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS DESARROLLADAS EN LA SOCIEDAD CIVIL	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de niños en edad escolar que participan de las campañas de prevención	Porcentaje	Registros administrativos del CGBVP / ENAPRES	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros.**

Descripción	Nombre del Indicador	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Producto</b>						
CAPACIDADES DE PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS DESARROLLADAS EN LA SOCIEDAD CIVIL						
	Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos	6,7	6,8	7,1	7,6	0,5 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.**

		<b>Producto</b>				
		<b>Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos</b>				
		<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Diferencia 2015/2014</b>
<b>Nacional</b>						
Urbano	Perú	6,7	6,8	7,1	7,6	0,5 * ↑
<b>Región</b>						
Urbano	Costa	7,8	7,9	8,2	8,9	0,7 * ↑
	Selva	3,4	2,7	3,0	3,0	0,0
	Sierra	4,6	5,4	5,6	5,8	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Prevención y Atención de Incendios, Emergencias Médicas, Rescates y Otros, a nivel de departamentos.**

		Producto				
		Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos				
		2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Departamento						
Urbano						
	Amazonas	2,0 a/	1,6 a/	1,4 a/	2,3 a/	1,0 * ↑
	Áncash	1,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,9 ** ↑
	Apurímac	6,3	6,2	6,2	6,7	0,5
	Arequipa	5,6	7,0	6,8	7,6	0,8
	Ayacucho	5,4	5,1 a/	6,2	4,3 a/	-1,8 ** ↓
	Cajamarca	2,0 a/	2,5 a/	2,6 a/	3,2 a/	0,7
	Callao	11,3	12,2	13,5	13,7	0,2
	Cusco	6,1	11,0	12,4	10,3	-2,1
	Huancavelica	6,6 a/	5,4 a/	4,3 a/	7,4 a/	3,2 ** ↑
	Huánuco	4,0 a/	2,4 a/	3,0 a/	3,2 a/	0,2
	Ica	3,9 a/	3,5	5,2 a/	3,7 a/	-1,5 * ↓
	Junín	3,7 a/	3,0 a/	2,9 a/	2,5 a/	-0,4
	La Libertad	4,4 a/	4,8	4,3	5,5	1,2 * ↑
	Lambayeque	4,5 a/	4,2	3,8 a/	4,2	0,4
	Lima	9,2	9,4	9,8	10,9	1,1 * ↑
	Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	4,1 a/	
	Loreto	4,1 a/	2,3 a/	3,1 a/	2,2 a/	-1,0
	Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	4,3 a/	5,5	1,3
	Moquegua	14,2	12,4	11,3	13,2	1,8
	Pasco	2,7 a/	0,9 a/	1,4 a/	1,1 a/	-0,3
	Piura	2,2 a/	1,6 a/	2,0 a/	1,9 a/	-0,2
	Puno	3,8 a/	3,2 a/	4,7 a/	5,3	0,6
	San Martín	3,5 a/	3,2 a/	3,3 a/	4,9 a/	1,6 ** ↑
	Tacna	18,8	16,7	13,7	13,7	0,0
	Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	2,7 a/	2,6 a/	-0,1
	Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	2,5 a/	4,0 a/	1,4 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos**

---

**Producto:** CAPACIDADES DE PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS DESARROLLADAS EN LA SOCIEDAD CIVIL

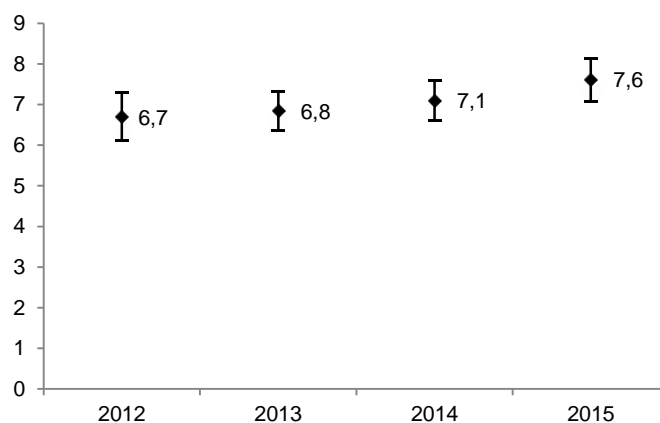
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 7,1 a 7,6.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 8,2 a 8,9 (0,7 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>					
Urbano					
Perú	6,7	6,8	7,1	7,6	0,5 * ↑
<b>Región</b>					
Urbano					
Costa	7,8	7,9	8,2	8,9	0,7 * ↑
Selva	3,4	2,7	3,0	3,0	0,0
Sierra	4,6	5,4	5,6	5,8	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 3,2 unidades (pasó de 4,3 a 7,4), y en Ayacucho, donde disminuyó en-1,8 unidades (pasó de 6,2 a 4,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Áncash, Huancavelica, La Libertad, Lima, San Martín, Ucayali, y disminuyó en Ayacucho, Ica, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares urbanos con conocimiento del número de la central de emergencia de los bomberos  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Urbano					
Amazonas	2,0 a/	1,6 a/	1,4 a/	2,3 a/	1,0 * ↑
Áncash	1,9 a/	1,7 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,9 ** ↑
Apurímac	6,3	6,2	6,2	6,7	0,5
Arequipa	5,6	7,0	6,8	7,6	0,8
Ayacucho	5,4	5,1 a/	6,2	4,3 a/	-1,8 ** ↓
Cajamarca	2,0 a/	2,5 a/	2,6 a/	3,2 a/	0,7
Callao	11,3	12,2	13,5	13,7	0,2
Cusco	6,1	11,0	12,4	10,3	-2,1
Huancavelica	6,6 a/	5,4 a/	4,3 a/	7,4 a/	3,2 ** ↑
Huánuco	4,0 a/	2,4 a/	3,0 a/	3,2 a/	0,2
Ica	3,9 a/	3,5	5,2 a/	3,7 a/	-1,5 * ↓
Junín	3,7 a/	3,0 a/	2,9 a/	2,5 a/	-0,4
La Libertad	4,4 a/	4,8	4,3	5,5	1,2 * ↑
Lambayeque	4,5 a/	4,2	3,8 a/	4,2	0,4
Lima	9,2	9,4	9,8	10,9	1,1 * ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	4,1 a/	
Loreto	4,1 a/	2,3 a/	3,1 a/	2,2 a/	-1,0
Madre de Dios	5,3 a/	4,9 a/	4,3 a/	5,5	1,3
Moquegua	14,2	12,4	11,3	13,2	1,8
Pasco	2,7 a/	0,9 a/	1,4 a/	1,1 a/	-0,3
Piura	2,2 a/	1,6 a/	2,0 a/	1,9 a/	-0,2
Puno	3,8 a/	3,2 a/	4,7 a/	5,3	0,6
San Martín	3,5 a/	3,2 a/	3,3 a/	4,9 a/	1,6 ** ↑
Tacna	18,8	16,7	13,7	13,7	0,0
Tumbes	3,6 a/	3,9 a/	2,7 a/	2,6 a/	-0,1
Ucayali	3,5 a/	4,3 a/	2,5 a/	4,0 a/	1,4 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Bono Familiar Habitacional**



### Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Bono Familiar Habitacional

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0059	INCREMENTO DE ACCESO DE LA POBLACIÓN DE BAJOS RECURSOS A VIVIENDA EN CONDICIONES ADECUADAS	Déficit cualitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Vivienda	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Déficit cuantitativo de vivienda en la población urbana en situación de pobreza	Vivienda	Estadísticas de la Dirección Nacional de Vivienda/Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
<b>Producto</b>					
3000129	FAMILIAS DE BAJOS RECURSOS APTAS, PARA ACCEDER A VIVIENDA DE INTERES SOCIAL EN CONDICIONES ADECUADAS	Porcentaje de bonos asignados respecto a las solicitudes de asignación presentadas	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de bonos desembolsados dentro del periodo reglamentario en relación a los bonos asignados en el año t	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de bonos devueltos en relación a los bonos desembolsados en el año t	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de contratos de compraventa registrados dentro del periodo reglamentario (modalidad AVN)	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de contratos de ejecución de obra registrados dentro del periodo reglamentario (modalidad CSP y MV)	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de garantías liberadas en relación a los bonos desembolsados en el año t	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de grupos familiares inscritos que son seleccionados como grupos familiares elegibles	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible
		Porcentaje de proyectos que reciben código de proyecto respecto a los proyectos registrados	Porcentaje	Sistema de registro administrativo del Fondo Mi Vivienda	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Bono Familiar Habitacional.

Descripción	Nombre del Indicador	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Específico</b>					
INCREMENTO DE ACCESO DE LA POBLACIÓN DE BAJOS RECURSOS A VIVIENDA EN CONDICIONES ADECUADAS	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano	8,0	7,9	7,2	-0,8 ** ↓
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano	2,7	2,7	2,4	-0,3
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano	10,7	10,6	9,6	-1,0 ** ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano**

---

**Resultado Específico:** *INCREMENTO DE ACCESO DE LA POBLACIÓN DE BAJOS RECURSOS A VIVIENDA EN CONDICIONES ADECUADAS*

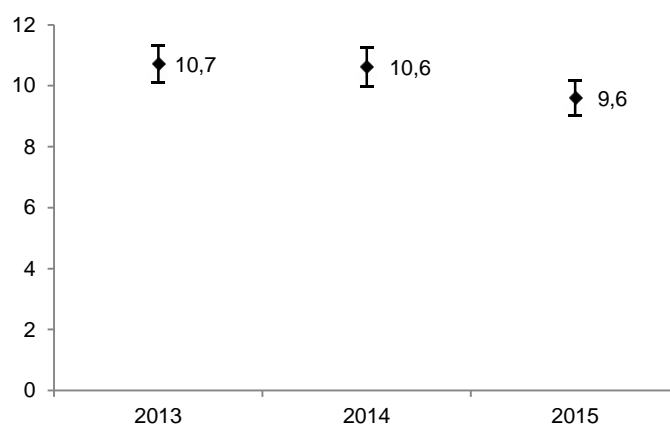
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,0 unidades, es decir, pasó de 10,6 a 9,6.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	10,7	10,6	9,6	-1,0 ** ↓
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	n.d.	n.d.	9,3	
Selva	n.d.	n.d.	14,7	
Sierra	n.d.	n.d.	8,4	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 5,3 unidades (pasó de 8,6 a 13,9), y en Moquegua, donde disminuyó en-3,9 unidades (pasó de 8,3 a 4,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ica, Madre de Dios, y disminuyó en Ayacucho, Junín, La Libertad, Lima, Loreto, Moquegua, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	11,8	10,9	12,1	1,2
Áncash	13,2	12,9	10,8	-2,1
Apurímac	7,8	6,3	6,9	0,6
Arequipa	8,5	9,3	7,5	-1,8
Ayacucho	10,7	9,4	6,7	-2,7 ** ↓
Cajamarca	8,9	10,3	9,7	-0,6
Callao	9,4	8,6	8,3	-0,3
Cusco	8,3	6,8	6,1 a/	-0,7
Huancavelica	14,1	14,2	12,7	-1,5
Huánuco	9,7	8,8	8,7 a/	-0,1
Ica	8,8	8,5	11,1	2,6 * ↑
Junín	10,9	12,8	9,7	-3,0 ** ↓
La Libertad	7,5	9,1	6,1	-3,1 ** ↓
Lambayeque	10,7	9,0	9,9	0,9
Lima	9,9	9,4	8,2	-1,2 * ↓
Lima Provincias	n.d.	n.d.	8,6	
Loreto	22,9	22,1	18,9	-3,2 * ↓
Madre de Dios	9,1	8,6	13,9	5,3 ** ↑
Moquegua	9,7	8,3	4,4 a/	-3,9 ** ↓
Pasco	9,4	9,5	10,6	1,1
Piura	17,6	18,6	18,1	-0,5
Puno	11,7	10,7	12,6	1,9
San Martín	12,1	12,3	11,0	-1,3
Tacna	8,4	8,2 a/	6,2 a/	-2,0
Tumbes	21,5	23,5	25,9	2,4
Ucayali	15,5	19,3	16,1	-3,1 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano**

---

**Resultado Específico:** *INCREMENTO DE ACCESO DE LA POBLACIÓN DE BAJOS RECURSOS A VIVIENDA EN CONDICIONES ADECUADAS*

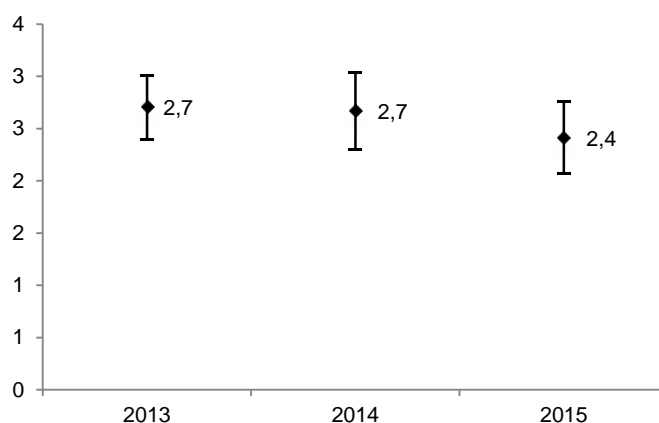
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	2,7	2,7	2,4	-0,3
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	n.d.	n.d.	3,1	
Selva	n.d.	n.d.	2,1	
Sierra	n.d.	n.d.	0,4 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Áncash, donde aumentó en 3,7 unidades (pasó de 0,5 a 4,2), y en La Libertad, donde disminuyó en-1,6 unidades (pasó de 4,8 a 3,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Huánuco, y disminuyó en Callao, Huancavelica, La Libertad, Moquegua, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	2,0 a/	2,1 a/	1,3 a/	-0,8
Áncash	1,8 a/	0,5 a/	4,2 a/	3,7 ** ↑
Apurímac	0,4 a/	0,4 a/	0,4 a/	0,0
Arequipa	0,6 a/	0,7 a/	0,7 a/	0,0
Ayacucho	0,1 a/	0,0	0,0	0,0
Cajamarca	0,6 a/	1,1 a/	0,6 a/	-0,5
Callao	4,8	4,9	3,7	-1,3 * ↓
Cusco	0,1 a/	0,0	0,1 a/	0,1
Huancavelica	0,5 a/	0,7 a/	0,2 a/	-0,5 * ↓
Huánuco	0,9 a/	0,2 a/	0,7 a/	0,5 * ↑
Ica	2,2 a/	0,9 a/	1,4 a/	0,5
Junín	0,4 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,0
La Libertad	3,4 a/	4,8 a/	3,2 a/	-1,6 * ↓
Lambayeque	4,0 a/	2,8 a/	3,3 a/	0,5
Lima	3,5	3,7	3,3	-0,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	1,4 a/	
Loreto	6,5 a/	4,2 a/	4,2 a/	0,0
Madre de Dios	0,6 a/	0,3 a/	0,4 a/	0,1
Moquegua	0,9 a/	1,1 a/	0,0	-1,1 ** ↓
Pasco	0,6 a/	0,3 a/	0,3 a/	0,0
Piura	3,8	3,9 a/	3,1 a/	-0,8
Puno	0,1 a/	0,0	0,1 a/	0,1
San Martín	2,0 a/	2,0 a/	2,1 a/	0,0
Tacna	2,3 a/	2,6 a/	1,5 a/	-1,1
Tumbes	1,6 a/	2,3 a/	1,6 a/	-0,7
Ucayali	2,4 a/	1,9 a/	2,0 a/	0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano**

---

**Resultado Específico:** *INCREMENTO DE ACCESO DE LA POBLACIÓN DE BAJOS RECURSOS A VIVIENDA EN CONDICIONES ADECUADAS*

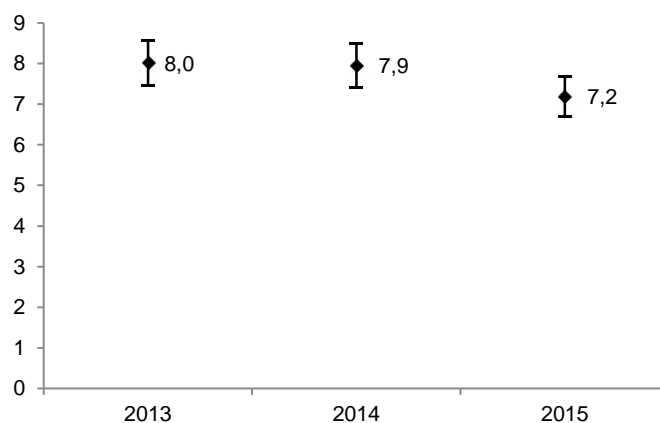
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,8 unidades, es decir, pasó de 7,9 a 7,2.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano**



*Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	8,0	7,9	7,2	-0,8 ** ↓
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	n.d.	n.d.	6,2	
Selva	n.d.	n.d.	12,7	
Sierra	n.d.	n.d.	8,0	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 5,3 unidades (pasó de 8,3 a 13,5), y en Áncash, donde disminuyó en-5,8 unidades (pasó de 12,3 a 6,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ica, Madre de Dios, y disminuyó en Áncash, Ayacucho, Junín, La Libertad, Loreto, Moquegua, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	9,8	8,8 a/	10,8	2,0
Áncash	11,4 a/	12,3	6,5 a/	-5,8 ** ↓
Apurímac	7,4	5,8	6,5	0,7
Arequipa	7,9	8,5 a/	6,8	-1,7
Ayacucho	10,6	9,4	6,7	-2,7 ** ↓
Cajamarca	8,3	9,3	9,1	-0,2
Callao	4,6	3,6 a/	4,6	1,0
Cusco	8,2	6,8	6,0 a/	-0,8
Huancavelica	13,6	13,5	12,5	-1,0
Huánuco	8,9	8,6	8,1 a/	-0,5
Ica	6,6	7,6 a/	9,7	2,1 * ↑
Junín	10,5	12,6	9,6	-3,0 ** ↓
La Libertad	4,1 a/	4,4	2,9 a/	-1,5 ** ↓
Lambayeque	6,7	6,3	6,6	0,4
Lima	6,4	5,8	4,9	-0,8
Lima Provincias	n.d.	n.d.	7,2 a/	
Loreto	16,5	17,9	14,7	-3,2 * ↓
Madre de Dios	8,5	8,3	13,5	5,3 ** ↑
Moquegua	8,8 a/	7,2	4,4 a/	-2,8 ** ↓
Pasco	8,8	9,2	10,3	1,1
Piura	13,8	14,7	15,0	0,3
Puno	11,6	10,7	12,5	1,8
San Martín	10,1	10,2	8,9	-1,3
Tacna	6,1 a/	5,7 a/	4,7 a/	-0,9
Tumbes	19,8	21,2	24,3	3,1
Ucayali	13,1	17,3	14,2	-3,2 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema  
de Transporte Terrestre**

**Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre**

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Especifico</b>					
0061	CONTRIBUIR A LA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO Y MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN EL DESPLAZAMIENTO DE PERSONAS Y MERCANCIAS EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	Costo de operación vehicular promedio, en el transporte de carga, en los principales corredores viales	Soles por tonelada	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	No Disponible
		Costo de operación vehicular promedio, en el transporte de pasajeros, en los principales corredores viales	Soles por pasajero	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
		Índice de percepción de calidad	Índice	Por definir	No Disponible
		Porcentaje de kilómetro de la Red Vial Nacional pavimentada	Porcentaje	Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGCF	Disponible
		Tasa de accidentes de tránsito por cada 10,000 vehículos	Accidentes por cada 10,000 vehículos	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tasa de fallecidos en accidentes de tránsito por cada 100,000 habitantes	Fallecidos en accidentes por cada 100,000 habitantes	Encuesta Nacional de Comisarias	Disponible
		Tasa de muertos generados por accidentes de tránsito por cada 10 000 vehículos	Fallecidos en accidentes por cada 10 000 vehículos	Por definir	No Disponible
		Tiempo promedio de traslado a pie a la municipalidad distrital	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la municipalidad distrital	Minuto	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Tiempo promedio de viaje en el transporte de carga, en los principales corredores viales	Hora por 100 Km	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	No Disponible
		Tiempo promedio de viaje en el transporte de pasajeros, en los principales corredores viales	Hora por 100 Km	Reportes anuales de la oficina de estadística - MTC	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000131	CAMINO NACIONAL CON MANTENIMIENTO VIAL	Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
3000132	CAMINO DEPARTAMENTAL CON MANTENIMIENTO VIAL	Porcentaje de la red vial departamental no pavimentada en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
3000133	CAMINO VECINAL CON MANTENIMIENTO VIAL	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
3000134	CAMINO DE HERRADURA CON MANTENIMIENTO VIAL	Proporción de la red vial de herradura no pavimentada en buen estado	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
3000143	USUARIO DE LA VIA CON MAYOR CONOCIMIENTO DE SEGURIDAD VIAL	Porcentaje de la población de 14 y más años de edad que escuchó o vio alguna campaña sobre seguridad vial a través de algún medio de comunicación	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
3000476	VEHICULO HABILITADO PARA EL SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAS Y MERCANCIAS	Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de mercancías	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones y SUNARP	No Disponible
		Proporción de vehículos habilitados para el servicio de transporte terrestre de personas	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones, GR, GL y SUNARP	No Disponible
3000477	TRANSPORTISTA QUE PRESTA SERVICIO DE TRANSPORTE TERRESTRE Y ENTIDADES COMPLEMENTARIAS AUTORIZADOS	Proporción de vehículos que aprueban inspección técnica	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible
3000478	SERVICIOS DE TRANSPORTE TERRESTRE Y COMPLEMENTARIOS FISCALIZADOS	Porcentaje de cumplimiento de la normativa del transporte por parte de los operadores de la infraestructura complementaria de transporte fiscalizadas	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecancias	No Disponible
		Porcentaje de cumplimiento de la normatividad del servicio de transporte terrestre de mercancías a nivel nacional e internacional	Porcentaje	Estadística de la Superintendencia de Transporte Terrestre, Carga, Personas y Mecancias	No Disponible
3000479	PERSONA AUTORIZADA PARA CONDUCIR VEHICULOS AUTOMOTORES	Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	Disponible
3000480	RED VIAL AUDITADA O INSPECCIONADA EN SEGURIDAD VIAL	Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año	Porcentaje	Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional	Disponible
3000599	PLATAFORMA LOGISTICA	Porcentaje de desempeño logístico	Porcentaje	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Reducción del Costo, Tiempo e Inseguridad Vial en el Sistema de Transporte Terrestre.**

Descripción	Nombre del Indicador	2014		
		Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Resultado Especifico</b>				
CONTRIBUIR A LA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO Y MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN EL DESPLAZAMIENTO DE PERSONAS Y MERCANCÍAS EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE	Tiempo promedio de traslado a pie a la municipalidad distrital	74,0	4,7	6,4
	Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la municipalidad distrital	56,2	3,8	6,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Porcentaje de kilómetro de la Red Vial Nacional pavimentada**

---

**Resultado Específico:** *CONTRIBUIR A LA REDUCCIÓN DEL COSTO, TIEMPO Y MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN EL DESPLAZAMIENTO DE PERSONAS Y MERCANCÍAS EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE TERRESTRE*

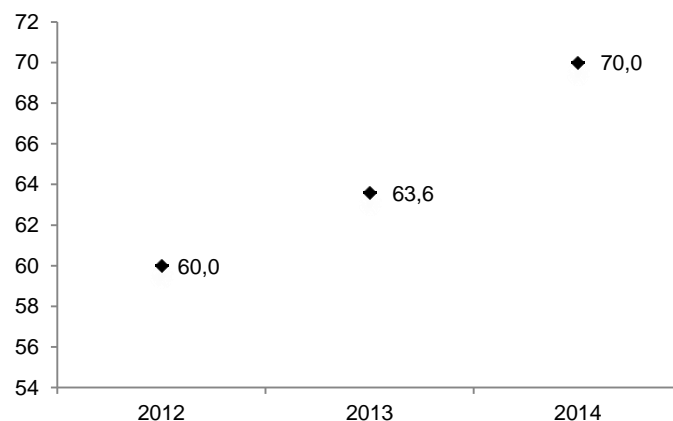
**Unidad de medida:** *Porcentaje*

---

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2013 y el año 2014. El valor estimado del indicador aumentó en 6,4 unidades, es decir, pasó de 63,6 a 70,0.*

**Porcentaje de kilómetro de la Red Vial Nacional pavimentada**



*Fuente: Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGCF*

**Porcentaje de kilómetro de la Red Vial Nacional pavimentada  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	Diferencia 2014/2013
<b>Nacional</b>				
Total				
Perú	60,0	63,6	70,0	6,4 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Reportes del Sistema Integrado de Información Vial - DGCF

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*



**Tiempo promedio de traslado con medios de transporte motorizado a la  
municipalidad distrital  
(Minuto)**

	2014		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coefficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	63,0	10,4	16,5 a/
Áncash	80,3	5,2	6,4
Apurímac	78,3	11,8	15,1 a/
Arequipa	38,0	8,8	23,1 a/
Ayacucho	86,0	22,1	25,7 a/
Cajamarca	55,2	7,6	13,7
Callao	n.d.	n.d.	n.d.
Cusco	65,0	12,9	19,9 a/
Huancavelica	45,9	10,2	22,2 a/
Huánuco	35,9	5,0	13,8
Ica	25,5	3,0	11,8
Junín	37,7	6,8	18,0 a/
La Libertad	33,6	5,3	15,7 a/
Lambayeque	30,0	3,1	10,5
Lima	38,5	5,7	14,7
Loreto	369,7	148,8	40,3 a/
Madre de Dios	41,9	4,6	11,0
Moquegua	51,8	12,2	23,4 a/
Pasco	41,3	9,2	22,3 a/
Piura	47,4	8,2	17,4 a/
Puno	35,6	3,8	10,8
San Martín	58,4	12,6	21,5 a/
Tacna	67,0	20,8	31,0 a/
Tumbes	17,9	2,0	11,1
Ucayali	114,4	28,2	24,6 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado**

---

**Producto:** CAMINO NACIONAL CON MANTENIMIENTO VIAL

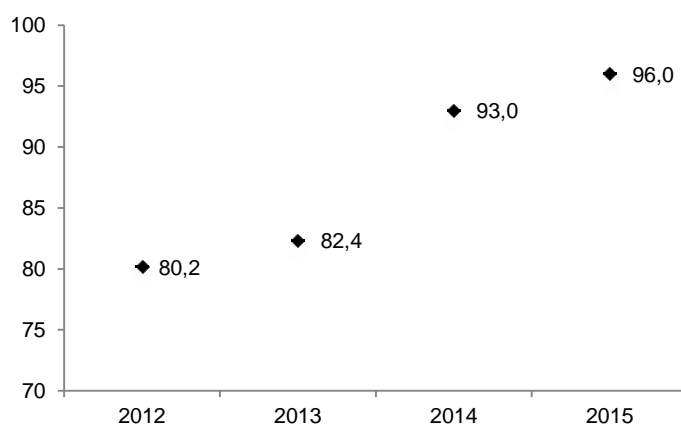
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 93,0 a 96,0.

**Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado**



Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

**Porcentaje de la Red Vial Nacional pavimentada en buen estado  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	80,2	82,4	93,0	96,0	3,0 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

**Indicador: Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave**

---

**Producto:** PERSONA AUTORIZADA PARA CONDUCIR VEHICULOS AUTOMOTORES

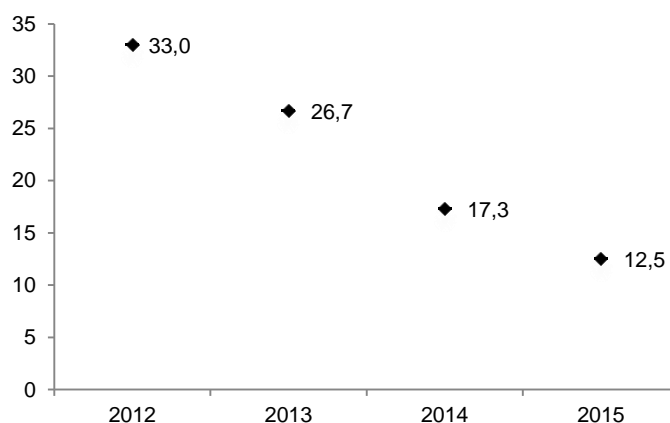
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -4,8 unidades, es decir, pasó de 17,3 a 12,5.

**Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave**



Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

**Proporción de licencias de conducir de clase A por categorías que hayan incurrido por lo menos en una falta grave o muy grave  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	33,0	26,7	17,3	12,5	-4,8 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

**Indicador: Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año**

---

**Producto:** RED VIAL AUDITADA O INSPECCIONADA EN SEGURIDAD VIAL

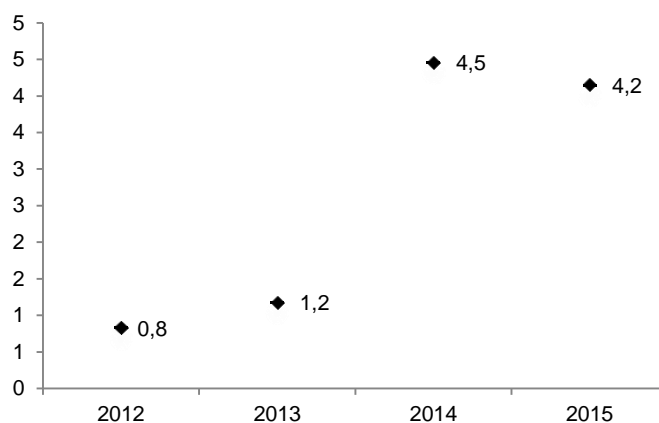
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,3 unidades, es decir, pasó de 4,5 a 4,2.

**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año**



Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

**Porcentaje de kilómetros de la Red Vial Nacional con inspección de seguridad vial en el año  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>					
Total					
Perú	0,8	1,2	4,5	4,2	-0,3 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Informes de auditoría de seguridad vial a cargo de Consejo Nacional de Seguridad Vial/datos de la extensión de la Red Vial Nacional con Provias Nacional

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

## **Acceso de la Población a la Identidad**



## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Acceso de la Población a la Identidad

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0079	ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD	Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	Porcentaje	Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual	Disponible
		Porcentaje de la población residente en el Perú que tiene DNI	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000216	POBLACION CUENTA CON ACTAS REGISTRALES	Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	Disponible
3000217	POBLACION CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	Disponible
		Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000221	POBLACION CUENTA CON ACCESO A CERTIFICADO DIGITAL	Porcentaje de la población (mayor de 18 años) que cuenta con certificados digitales	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	No Disponible
3000464	POBLACION CUENTA CON ACTAS DE NACIMIENTO	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el registro civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos	Porcentaje	Registro Nacional de Identificación y Estado Civil	Disponible
		Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000465	POBLACION DE 0 - 3 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL	Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000466	POBLACION DE 4 - 17 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL	Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000467	POBLACION DE 18 - 64 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL	Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
3000468	POBLACION DE 65 AÑOS A MAS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIA	Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad.**

Descripción	Nombre del Indicador	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Especifico</b>									
ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD									
	Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC	40,3	59,7	89,5	94,5	96,7	97,3	97,8	0,5 ↑
<b>Producto</b>									
POBLACION CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD									
	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado	85,0	87,0	89,0	89,7	95,4	97,4	98,2	0,8 ↑
	Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI	n.d.	n.d.	98,4	98,7	99,1	99,2	99,2	0,0
POBLACION CUENTA CON ACTAS DE NACIMIENTO									
	Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	98,5	98,7	99,1	99,3	99,4	0,0
	Porcentaje de menores que han sido inscribidos por primera vez en el registro civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos	32,7	42,1	51,7	55,2	65,5	76,4	63,7	-12,7 ↓
	Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad	n.d.	n.d.	95,4	96,0	96,6	96,8	97,7	0,9 ** ↑
POBLACION CUENTA CON ACTAS REGISTRALES									
	Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales	2,0	2,2	2,7	2,8	3,9	5,1	4,7	-0,4 ↓
POBLACION DE 0 -3 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL									
	Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	93,5	94,2	0,6 * ↑
POBLACION DE 18 - 64 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL									
	Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI	97,0	98,0	99,0	99,1	99,3	99,4	99,3	-0,1 * ↓
POBLACION DE 4 - 17 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL									
	Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI	40,3	59,7	91,0	95,8	98,0	99,0	99,1	0,1
POBLACION DE 65 AÑOS A MAS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIA									
	Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI	94,0	94,5	95,0	96,0	97,6	98,1	98,7	0,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10%.

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5%.

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Acceso de la Población a la Identidad, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

Producto	Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado													Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo registro fue regularizado en la municipalidad					Porcentaje de la población que recibe Actas Regionales							Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el registro civil a través de CR del RENIEC y en desplazamientos							Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI							Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad							Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI							Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI							Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI							Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI																																								
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2010/2014																												
	Totales	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5
Rural	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0									
Urbano	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0									
Region	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0									
Costa	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0									
Sierra	85.0	87.2	85.3	85.7	85.4	87.4	89.3	-1.4	8	92.2	92.7	92.1	92.3	92.4	93.0	93.5	-0.8	6	2.0	2.2	2.7	2.9	2.9	2.1	4.7	-4.4	3	22.7	42.7	51.7	52.2	45.5	76.4	82.7	-12.7	6	95.4	95.7	95.1	95.2	95.3	95.5	95.7	0.2	0	92.4	92.3	92.3	92.3	92.3	92.4	92.4	0.1	0	91.3	92.3	92.3	92.1	92.3	92.4	92.5	-1.1	0	94.0	94.5	92.3	92.3	92.9	92.1	92.7	-0.5	0	40.3	39.7	39.8	39.3	39.7	39.5	39.3	-0.2	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0	42.3	39.7	37.2	37.2	37.8	37.2	37.1	-0.5	0									

a) Suma de los cuatro valores que arroja el promedio de los cuatro cuantiles. b) promedio de los cuatro valores. c) Fuente de datos: que arroja con los cambios del subsector censal. d) Cálculo de los valores absolutos en base a los siguientes datos. e) Información actualizada según los datos de la población de 18 años y más. f) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 17 años. g) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más. h) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 3 años. i) Información actualizada según los datos de la población de 4 a 17 años. j) Información actualizada según los datos de la población de 18 a 64 años. k) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más. l) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 3 años. m) Información actualizada según los datos de la población de 4 a 17 años. n) Información actualizada según los datos de la población de 18 a 64 años. o) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más. p) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 3 años. q) Información actualizada según los datos de la población de 4 a 17 años. r) Información actualizada según los datos de la población de 18 a 64 años. s) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más. t) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 3 años. u) Información actualizada según los datos de la población de 4 a 17 años. v) Información actualizada según los datos de la población de 18 a 64 años. w) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más. x) Información actualizada según los datos de la población de 0 a 3 años. y) Información actualizada según los datos de la población de 4 a 17 años. z) Información actualizada según los datos de la población de 18 a 64 años. aa) Información actualizada según los datos de la población de 65 años y más.



**Indicador: Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC**

---

**Resultado Específico:** ACCESO DE LA POBLACIÓN A LA IDENTIDAD

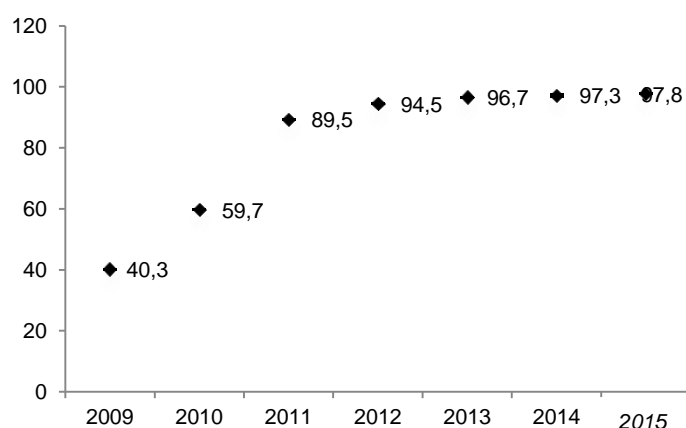
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 97,3 a 97,8.

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC**



Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	40,3	59,7	89,5	94,5	96,7	97,3	97,8	0,5 ↑
<b>Región</b>								
Total								
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	97,8	n.d.	
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98,1	n.d.	
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	94,1	n.d.	

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

***A nivel departamental:***

*En general, los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de la población residente en el Perú menor de edad que cuenta con el DNI - RENIEC  
(Porcentaje)**

	2014		
	Valor Estimado	Desviación Estandar	Coficiente de Variación (%)
<b>Departamento</b>			
Total			
Amazonas	94,2	1,0	1,1
Áncash	98,0	0,6	0,6
Apurímac	98,7	0,3	0,3
Arequipa	98,4	0,4	0,4
Ayacucho	98,0	0,7	0,7
Cajamarca	98,6	0,3	0,3
Callao	98,5	0,4	0,4
Cusco	97,0	0,5	0,6
Huancavelica	98,9	0,3	0,3
Huánuco	97,1	0,7	0,7
Ica	98,4	0,5	0,5
Junín	97,0	0,5	0,5
La Libertad	98,0	0,5	0,5
Lambayeque	97,6	0,7	0,7
Lima	97,8	0,3	0,4
Loreto	92,4	0,8	0,9
Madre de Dios	93,1	1,0	1,1
Moquegua	98,8	0,5	0,5
Pasco	96,9	0,8	0,8
Piura	97,0	0,5	0,5
Puno	98,2	0,6	0,6
San Martín	96,6	0,6	0,7
Tacna	96,4	0,9	0,9
Tumbes	95,8	0,9	1,0
Ucayali	91,2	1,0	1,2

Información generada a partir de censos o registros administrativos

Fuente: Estadística del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil /Reporte diario, quincenal y mensual

## Indicador: Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales

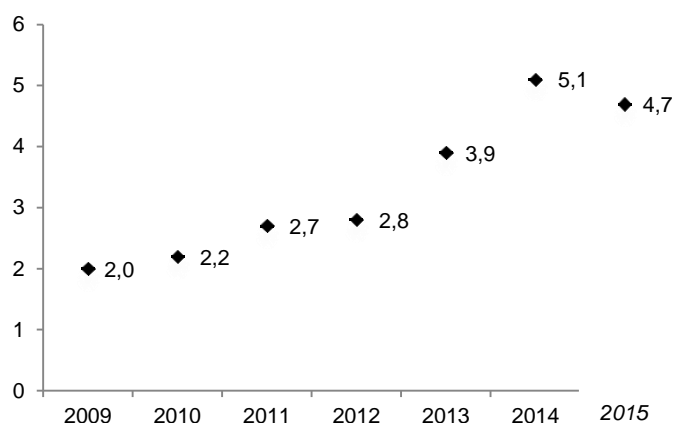
**Producto:** POBLACION CUENTA CON ACTAS REGISTRALES

**Unidad de medida:** Porcentaje

### A nivel nacional:

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,4 unidades, es decir, pasó de 5,1 a 4,7.

### Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales



Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Porcentaje de la población que recibe Actas Registrales  
(Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	2,0	2,2	2,7	2,8	3,9	5,1	4,7	-0,4 ↓

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

### A nivel departamental:

Estas estimaciones no están disponibles.



**Indicador: Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado**

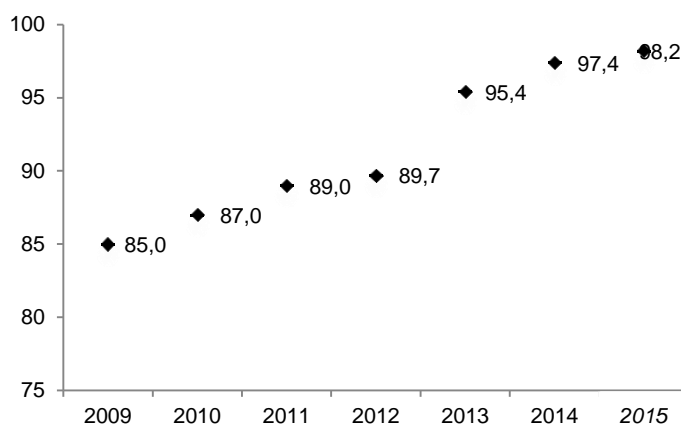
**Producto:** POBLACION CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,8 unidades, es decir, pasó de 97,4 a 98,2.

**Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado**



Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Porcentaje de la población identificada con el DNI que cuenta con el DNI actualizado (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	85,0	87,0	89,0	89,7	95,4	97,4	98,2	0,8 ↑

Información generada a partir de censos o registros administrativos  
Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

**A nivel departamental:**

Estas estimaciones no están disponibles.

**Indicador: Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI**

---

**Producto:** POBLACION CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD

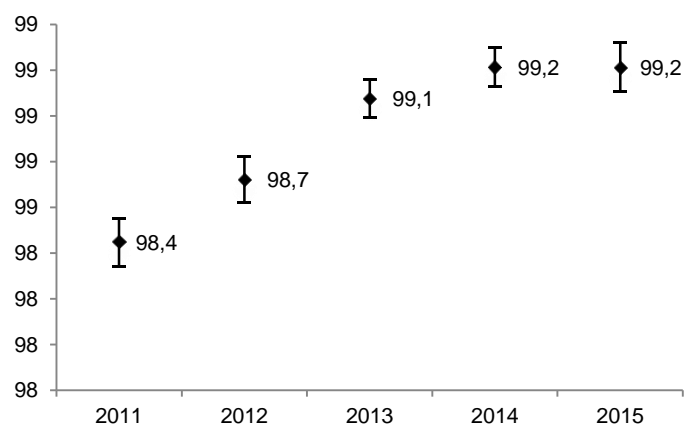
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>						
Total						
Perú	98,4	98,7	99,1	99,2	99,2	0,0
<b>Región</b>						
Total						
Costa	99,1	99,2	99,3	99,4	99,3	-0,1
Selva	95,8	96,7	97,7	98,0	98,3	0,2
Sierra	98,1	98,6	99,1	99,2	99,3	0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 0,7 unidades (pasó de 99,0 a 99,7), y en Madre de Dios, donde disminuyó en-0,7 unidades (pasó de 99,3 a 98,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Piura, Tacna, y disminuyó en Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población de 18 años y más de edad que tienen DNI  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>						
Total						
Amazonas	94,7	95,8	96,6	97,6	98,2	0,6
Áncash	97,8	98,5	99,0	99,3	99,0	-0,3
Apurímac	98,5	99,1	99,5	99,7	99,5	-0,2
Arequipa	99,4	99,4	99,5	99,8	99,7	-0,1
Ayacucho	99,1	99,8	99,7	99,7	99,6	-0,1
Cajamarca	97,9	98,0	98,9	98,6	99,0	0,3
Cusco	98,2	98,8	99,3	99,4	99,5	0,2
Huancavelica	98,3	98,8	99,4	99,0	99,7	0,7 ** ↑
Huánuco	96,9	97,7	98,8	99,0	98,9	0,0
Ica	99,5	99,6	99,7	99,8	99,5	-0,3
Junín	97,7	98,4	98,8	99,0	99,1	0,2
La Libertad	98,1	98,1	99,1	99,0	99,2	0,2
Lambayeque	98,4	98,8	99,1	99,3	99,4	0,1
Lima	99,4	99,4	99,4	99,5	99,3	-0,2
Loreto	94,0	94,8	96,2	96,6	96,9	0,3
Madre de Dios	97,8	98,4	99,1	99,3	98,7	-0,7 ** ↓
Moquegua	99,2	99,6	99,6	99,6	99,5	-0,2
Pasco	97,9	98,5	98,7	99,3	99,4	0,2
Piura	97,6	97,7	98,1	98,7	99,1	0,4 * ↑
Puno	99,1	99,3	99,6	99,8	99,8	0,0
San Martín	96,4	97,9	98,3	98,9	99,0	0,1
Tacna	99,6	99,4	99,7	99,2	99,6	0,4 ** ↑
Tumbes	98,6	98,1	98,7	99,4	99,4	0,0
Ucayali	95,5	96,5	97,6	98,1	97,9	-0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el registro civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos**

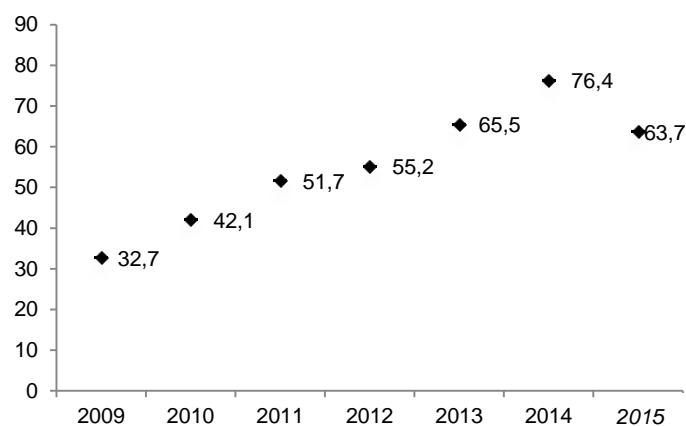
**Producto:** POBLACION CUENTA CON ACTAS DE NACIMIENTO

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -12,7 unidades, es decir, pasó de 76,4 a 63,7.

**Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el registro civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos**



Fuente: Registro Nacional de Identificación y Estado Civil

Porcentaje de menores que han sido inscritos por primera vez en el registro civil a través de OR del RENIEC y en desplazamientos (Porcentaje)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	32,7	42,1	51,7	55,2	65,5	76,4	63,7	-12,7 ↓

***A nivel departamental:***

*Estas estimaciones no están disponibles.*

**Indicador: Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**

---

**Producto:** POBLACION CUENTA CON ACTAS DE NACIMIENTO

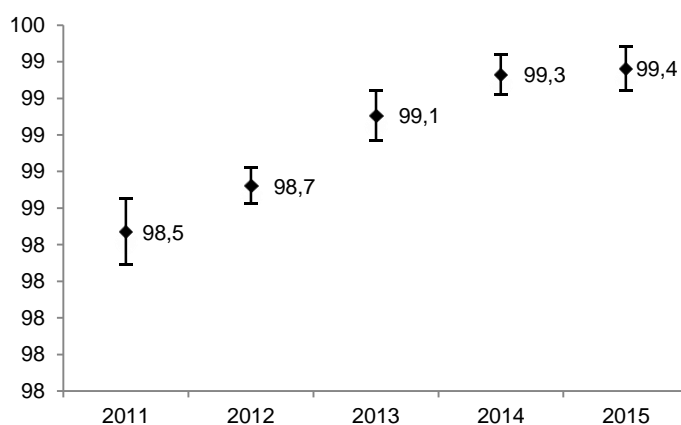
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>						
Total						
Perú	98,5	98,7	99,1	99,3	99,4	0,0
<b>Región</b>						
Total						
Costa	98,6	99,2	99,1	99,4	99,4	0,0
Selva	96,2	96,7	97,9	98,4	98,5	0,1
Sierra	99,3	98,6	99,6	99,7	99,7	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 0,6 unidades (pasó de 99,3 a 99,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, La Libertad, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Porcentaje de la población menor de 18 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>						
Total						
Amazonas	97,6	95,8	98,3	99,2	99,3	0,1
Áncash	99,4	98,5	99,4	99,7	99,4	-0,3
Apurímac	99,4	99,1	99,7	99,8	99,8	0,0
Arequipa	99,7	99,4	99,9	99,3	99,8	0,6 ** ↑
Ayacucho	99,0	99,8	99,7	99,7	99,7	0,0
Cajamarca	99,4	98,0	99,5	99,7	99,7	-0,1
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,2	
Cusco	98,9	98,8	99,5	99,7	99,7	-0,1
Huancavelica	99,6	98,8	99,9	99,5	99,8	0,3 * ↑
Huánuco	99,3	97,7	99,0	99,7	99,7	0,0
Ica	99,0	99,6	99,3	99,9	99,7	-0,2
Junín	99,1	98,4	99,6	99,6	99,6	-0,1
La Libertad	97,9	98,1	99,2	98,9	99,4	0,5 * ↑
Lambayeque	98,7	98,8	99,1	99,4	99,5	0,1
Lima	98,6	99,4	99,1	99,5	99,3	-0,1
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	99,6	
Loreto	93,1	94,8	96,8	97,5	97,4	-0,1
Madre de Dios	98,3	98,4	98,6	98,9	99,0	0,1
Moquegua	99,2	99,6	99,7	99,3	99,3	0,0
Pasco	98,7	98,5	99,0	99,3	99,5	0,2
Piura	98,8	97,7	99,3	99,6	99,5	-0,1
Puno	99,3	99,3	99,5	99,6	100,0	0,3 ** ↑
San Martín	98,3	97,9	99,1	98,8	99,2	0,4
Tacna	99,4	99,4	99,2	99,6	99,3	-0,3
Tumbes	98,5	98,1	99,5	98,6	99,1	0,4
Ucayali	91,9	96,5	95,7	97,0	97,4	0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**

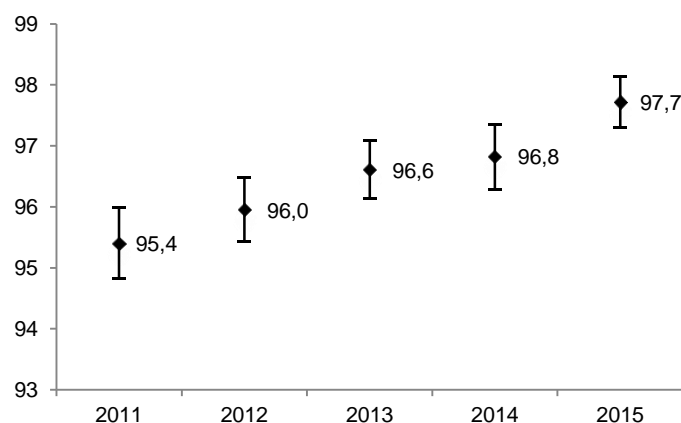
**Producto:** POBLACION CUENTA CON ACTAS DE NACIMIENTO

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,9 unidades, es decir, pasó de 96,8 a 97,7.

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,6 a 98,5 (0,8 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,6 a 98,5 (0,9 unidades), durante el mismo periodo.

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>						
Total						
Perú	95,4	96,0	96,6	96,8	97,7	0,9 ** ↑
<b>Región</b>						
Total						
Costa	96,6	96,6	97,4	97,6	98,5	0,8 ** ↑
Selva	89,7	91,9	91,9	93,0	93,9	0,9
Sierra	96,6	97,1	97,9	97,6	98,5	0,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Arequipa, donde aumentó en 5,1 unidades (pasó de 94,8 a 99,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, La Libertad, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de población menor de 3 años de edad cuyo nacimiento fue registrado en la municipalidad  
(Porcentaje)**

	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>						
Total						
Amazonas	92,8	95,9	90,5	94,5	96,5	2,0
Áncash	97,7	96,7	96,2	97,7	96,9	-0,7
Apurímac	97,2	97,5	97,7	98,0	97,9	0,0
Arequipa	98,6	98,2	99,1	94,8	99,9	5,1 ** ↑
Ayacucho	94,7	97,9	98,1	98,1	98,2	0,0
Cajamarca	97,2	97,4	97,2	98,4	98,5	0,1
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98,0	
Cusco	96,3	95,6	96,7	97,7	97,9	0,2
Huancavelica	97,8	99,3	100,0	96,1	98,9	2,7 * ↑
Huánuco	96,2	95,5	93,9	98,3	98,4	0,1
Ica	96,9	97,8	96,6	99,5	99,6	0,1
Junín	96,0	98,9	98,2	98,1	97,1	-1,0
La Libertad	94,6	95,5	96,9	95,6	98,1	2,5 ** ↑
Lambayeque	95,0	97,7	96,5	96,9	97,8	0,9
Lima	97,2	96,5	98,1	98,2	98,7	0,5
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	98,3	
Loreto	82,3	89,6	89,3	90,3	91,0	0,7
Madre de Dios	95,9	91,1	94,6	94,8	96,6	1,8
Moquegua	96,6	98,7	99,2	95,2	95,9	0,7
Pasco	96,0	93,2	95,5	96,6	96,2	-0,5
Piura	95,6	93,8	96,0	97,5	98,2	0,7
Puno	95,9	97,8	98,8	97,4	99,7	2,3 * ↑
San Martín	94,8	93,3	95,6	94,5	95,4	1,0
Tacna	97,2	97,5	96,8	97,1	96,5	-0,6
Tumbes	93,6	95,7	97,9	92,9	95,9	2,9
Ucayali	85,4	86,8	88,4	91,2	92,2	1,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI**

---

**Producto:** POBLACION DE 0 -3 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL

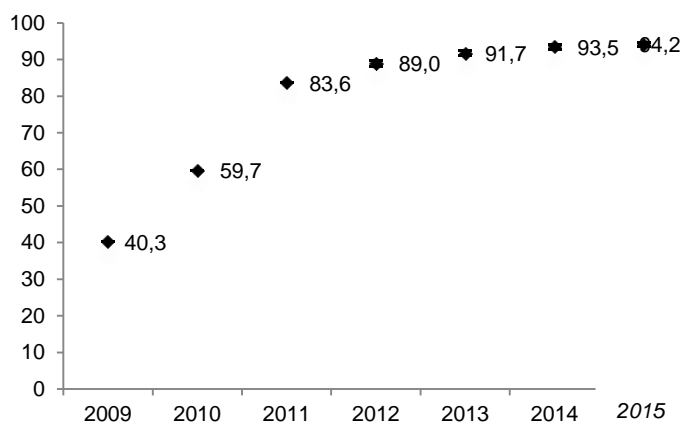
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,6 unidades, es decir, pasó de 93,5 a 94,2.

**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	40,3	59,7	83,6	89,0	91,7	93,5	94,2	0,6 * ↑
<b>Región</b>								
Total								
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	91,1	93,3	94,8	95,4	0,5
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	80,0	84,1	87,9	88,6	0,7
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	90,3	93,2	94,4	95,1	0,7

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huánuco, donde aumentó en 5,0 unidades (pasó de 91,8 a 96,8), y en Cusco, donde disminuyó en -4,5 unidades (pasó de 96,7 a 92,2).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Huánuco, Lambayeque, Puno, Tumbes, y disminuyó en Cusco, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 0 a 3 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	83,0	83,4	92,5	91,9	-0,6
Áncash	89,6	89,8	92,9	92,7	-0,3
Apurímac	91,3	93,7	96,4	96,7	0,3
Arequipa	90,9	92,1	93,2	97,5	4,4 ** ↑
Ayacucho	94,8	95,5	95,9	95,7	-0,3
Cajamarca	92,0	91,8	96,5	95,8	-0,7
Callao	n.d.	n.d.	95,1	95,0	-0,1
Cusco	89,5	93,7	96,7	92,2	-4,5 ** ↓
Huancavelica	93,1	96,8	94,3	98,5	4,2 ** ↑
Huánuco	89,5	87,2	91,8	96,8	5,0 ** ↑
Ica	92,6	93,7	98,1	98,6	0,5
Junín	90,8	91,9	93,2	92,7	-0,5
La Libertad	87,8	92,1	94,2	93,4	-0,8
Lambayeque	92,4	89,9	93,0	96,2	3,2 ** ↑
Lima	91,6	95,5	95,5	96,0	0,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	96,2	
Loreto	75,7	83,8	85,4	85,0	-0,4
Madre de Dios	73,8	79,1	85,5	87,8	2,3
Moquegua	95,5	95,3	93,8	92,3	-1,5
Pasco	85,4	90,6	91,3	93,3	2,0
Piura	86,3	89,2	91,9	91,8	-0,1
Puno	89,1	93,7	94,0	97,2	3,2 * ↑
San Martín	82,2	87,2	90,4	92,2	1,8
Tacna	85,2	88,2	92,1	90,6	-1,5
Tumbes	88,4	92,6	86,4	91,0	4,6 * ↑
Ucayali	74,0	78,7	83,2	82,4	-0,8

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI**

---

**Producto:** POBLACION DE 4 - 17 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL

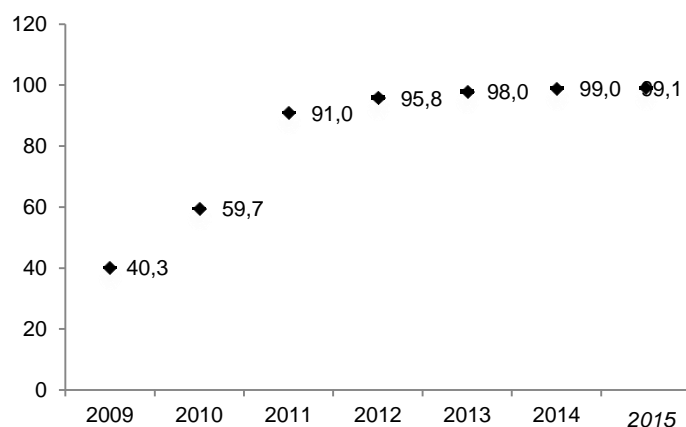
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 97,6 a 98,3 (0,7 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	40,3	59,7	91,0	95,8	98,0	99,0	99,1	0,1
<b>Región</b>								
Total								
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	96,3	98,1	99,1	99,1	-0,1
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	91,5	95,9	97,6	98,3	0,7 ** ↑
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	97,1	98,8	99,5	99,6	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Junín, donde aumentó en 0,8 unidades (pasó de 98,8 a 99,6), y en Apurímac, donde disminuyó en-0,4 unidades (pasó de 99,9 a 99,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Junín, Moquegua, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del segmento poblacional de menores de 4 a 17 años de edad identificados con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	91,8	96,4	98,2	98,8	0,6
Áncash	96,4	98,8	99,4	99,7	0,3
Apurímac	97,2	99,3	99,9	99,5	-0,4 ** ↓
Arequipa	96,7	99,2	99,6	99,6	-0,1
Ayacucho	97,9	99,2	99,7	99,9	0,2
Cajamarca	96,9	98,3	99,8	99,4	-0,3
Callao	n.d.	n.d.	99,1	98,8	-0,3
Cusco	96,2	98,8	99,5	99,7	0,2
Huancavelica	98,9	99,6	99,6	99,8	0,1
Huánuco	97,0	97,3	99,5	99,7	0,2
Ica	96,7	98,4	99,5	99,0	-0,5
Junín	96,1	98,6	98,8	99,6	0,8 ** ↑
La Libertad	93,6	97,1	98,5	99,1	0,6
Lambayeque	95,2	97,0	99,1	99,4	0,3
Lima	96,8	98,5	99,1	99,0	-0,2
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	99,5	
Loreto	87,9	94,0	96,5	97,3	0,9
Madre de Dios	88,2	94,2	97,4	96,9	-0,5
Moquegua	97,9	99,6	99,7	100,0	0,3 ** ↑
Pasco	96,6	98,9	98,7	98,9	0,1
Piura	96,7	97,8	99,4	99,1	-0,3
Puno	97,9	98,7	99,6	99,8	0,3
San Martín	93,9	98,0	98,4	98,8	0,4
Tacna	96,7	98,1	99,6	99,7	0,1
Tumbes	95,4	97,6	98,4	98,0	-0,4
Ucayali	87,4	91,9	96,2	96,9	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI**

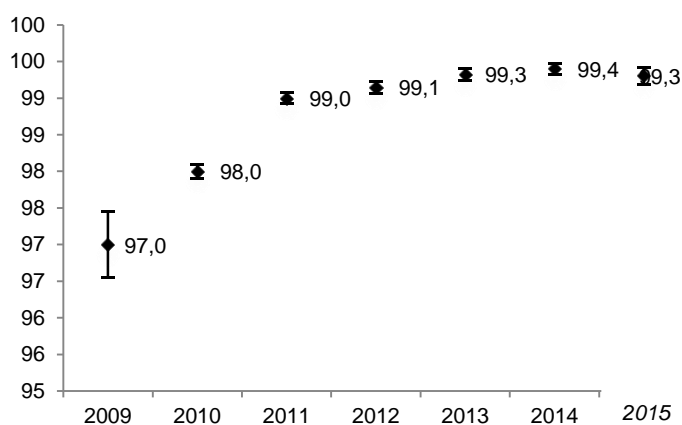
**Producto:** POBLACION DE 18 - 64 AÑOS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIAL

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -0,1 unidades, es decir, pasó de 99,4 a 99,3.

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 99,5 a 99,3 (-0,2 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	97,0	98,0	99,0	99,1	99,3	99,4	99,3	-0,1 * ↓
<b>Región</b>								
Total								
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	99,4	99,5	99,5	99,3	-0,2 ** ↓
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	97,5	98,2	98,4	98,5	0,0
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	99,3	99,4	99,5	99,6	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 0,6 unidades (pasó de 99,3 a 99,9), y en Madre de Dios, donde disminuyó en-0,7 unidades (pasó de 99,5 a 98,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Huancavelica, Tacna, y disminuyó en Áncash, Apurímac, Lima, Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 18 a 64 años de edad que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	96,8	97,3	98,2	98,3	0,1
Áncash	99,2	99,3	99,7	99,3	-0,5 ** ↓
Apurímac	99,4	99,7	99,9	99,7	-0,3 ** ↓
Arequipa	99,8	99,8	99,8	99,7	-0,1
Ayacucho	99,9	99,7	99,8	99,8	-0,1
Cajamarca	98,8	99,2	99,0	99,3	0,3
Callao	n.d.	n.d.	99,8	99,6	-0,2
Cusco	99,4	99,7	99,6	99,6	0,0
Huancavelica	99,5	99,6	99,3	99,9	0,6 ** ↑
Huánuco	98,7	98,9	99,3	99,3	0,0
Ica	99,8	99,7	99,8	99,5	-0,2
Junín	98,9	99,4	99,5	99,6	0,1
La Libertad	98,9	99,5	99,3	99,4	0,1
Lambayeque	99,3	99,4	99,5	99,5	0,0
Lima	99,6	99,5	99,5	99,2	-0,3 * ↓
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	99,7	
Loreto	95,7	96,9	97,1	97,0	-0,1
Madre de Dios	98,5	99,3	99,5	98,8	-0,7 ** ↓
Moquegua	99,7	99,8	99,8	99,6	-0,2
Pasco	98,8	99,1	99,4	99,6	0,2
Piura	98,4	98,8	99,3	99,4	0,1
Puno	99,8	99,6	99,9	99,9	0,1
San Martín	98,8	99,0	99,2	99,0	-0,1
Tacna	99,5	99,7	99,2	99,7	0,5 ** ↑
Tumbes	98,9	99,1	99,5	99,5	0,0
Ucayali	96,8	97,9	98,5	98,1	-0,3

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI**

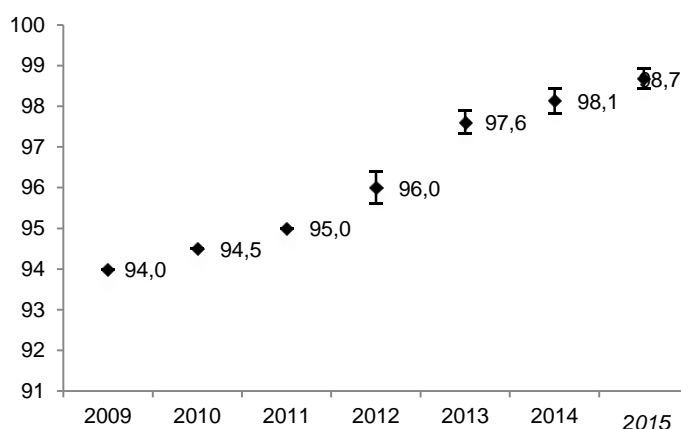
**Producto:** POBLACION DE 65 AÑOS A MAS CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD - APOYO SOCIA

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 0,5 unidades, es decir, pasó de 98,1 a 98,7.

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a mas que cuentan con el DNI**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 98,9 a 99,3 (0,4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 94,8 a 96,6 (1,9 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>								
Total								
Perú	94,0	94,5	95,0	96,0	97,6	98,1	98,7	0,5 ** ↑
<b>Región</b>								
Total								
Costa	n.d.	n.d.	n.d.	97,7	98,4	98,9	99,3	0,4 ** ↑
Selva	n.d.	n.d.	n.d.	89,4	93,7	94,8	96,6	1,9 ** ↑
Sierra	n.d.	n.d.	n.d.	94,9	97,3	97,8	98,0	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 3,4 unidades (pasó de 92,0 a 95,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Cusco, Loreto, Piura, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje del segmento poblacional de adultos de 65 años a más que cuentan con el DNI  
(Porcentaje)**

	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>					
Total					
Amazonas	88,8	91,9	94,0	97,2	3,3 ** ↑
Áncash	94,7	97,5	97,4	97,7	0,3
Apurímac	97,5	98,6	98,9	98,5	-0,4
Arequipa	97,2	98,1	99,5	99,5	0,0
Ayacucho	99,3	99,3	99,4	99,1	-0,3
Cajamarca	92,6	96,9	96,6	97,1	0,5
Callao	n.d.	n.d.	99,5	99,5	0,0
Cusco	95,0	97,2	97,9	99,2	1,3 * ↑
Huancavelica	95,5	98,3	97,5	98,4	1,0
Huánuco	92,2	98,0	97,5	97,2	-0,3
Ica	98,3	99,8	100,0	99,6	-0,4
Junín	94,9	95,2	95,8	96,7	0,9
La Libertad	92,8	97,0	97,3	98,1	0,8
Lambayeque	95,7	97,3	98,6	98,7	0,1
Lima	98,5	99,0	99,2	99,5	0,3
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	98,9	
Loreto	86,4	90,4	92,0	95,4	3,4 ** ↑
Madre de Dios	97,2	96,9	97,9	96,8	-1,1
Moquegua	98,9	98,4	99,0	99,0	-0,1
Pasco	96,9	96,5	98,5	98,3	-0,2
Piura	92,7	93,7	95,2	97,3	2,0 * ↑
Puno	97,0	99,4	99,8	99,3	-0,5
San Martín	90,3	93,2	96,5	98,4	1,8 * ↑
Tacna	98,5	99,2	99,1	99,5	0,4
Tumbes	92,0	95,5	99,2	98,9	-0,3
Ucayali	93,3	93,8	95,4	96,0	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



## **Programa Nacional de Saneamiento Urbano**

### Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0082	POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES	Cobertura de agua por red pública - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de agua potable - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de hogares con agua segura - urbano	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
<b>Producto</b>					
3000269	CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO	Porcentaje de cobertura de tratamiento de aguas residuales	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de agua potable mejoradas operando adecuadamente	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de conexiones de alcantarillado mejoradas operando adecuadamente	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000270	PRESTADORES DE SERVICIOS CAPACITADOS EN ACTIVIDADES DE EDUCACION SANITARIA	Porcentaje de prestadores de servicios capacitados en actividades de educación sanitaria	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000666	PRESTADORES DE SERVICIOS FORTALECIDOS INSTITUCIONAL Y OPERATIVAMENTE	Porcentaje de prestadores con margen operativo mejorado	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) y Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (SUNASS)	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Urbano.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Específico</b>								
POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES								
	Cobertura de agua por red pública - urbano	n.d.	n.d.	n.d.	93,4	93,6	94,0	0,4
	Cobertura de agua potable - urbano	89,0	89,2	90,7	n.d.	n.d.	n.d.	
	Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano	81,9	80,3	82,3	84,2	84,7	87,7	3,0 ** ↑
	Cobertura de hogares con agua segura - urbano	n.d.	n.d.	n.d.	54,6	55,4	53,6	-1,8 * ↓

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano**

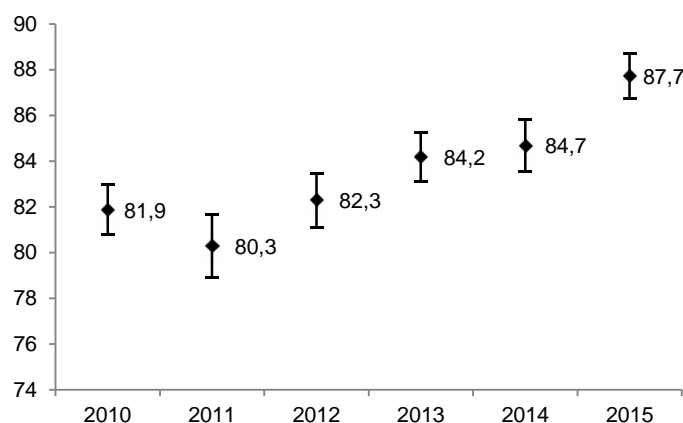
**Resultado Específico:** POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 84,7 a 87,7.

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 88,2 a 90,6 (2,4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 58,8 a 66,5 (7,8 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 84,8 a 88,0 (3,2 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Urbano							
Perú	81,9	80,3	82,3	84,2	84,7	87,7	3,0 ** ↑
<b>Región</b>							
Urbano							
Costa	85,8	83,7	86,0	87,3	88,2	90,6	2,4 ** ↑
Selva	55,1	54,1	55,3	60,1	58,8	66,5	7,8 ** ↑
Sierra	81,3	81,3	82,6	84,6	84,8	88,0	3,2 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Loreto, donde aumentó en 13,9 unidades (pasó de 46,0 a 59,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Ayacucho, Junín, La Libertad, Lima, Loreto, Madre de Dios, San Martín, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - urbano  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Urbano							
Amazonas	63,9	74,0	70,3	76,1	74,8	80,3	5,5
Áncash	90,9	88,4	87,7	88,3	91,4	92,1	0,7
Apurímac	81,0	82,9	87,9	88,9	88,7	88,6	-0,2
Arequipa	85,6	80,0	81,3	85,0	84,1	89,3	5,2 * ↑
Ayacucho	77,7	78,9	82,4	82,5	85,0	90,3	5,3 ** ↑
Cajamarca	88,5	86,4	89,6	91,5	92,3	93,7	1,5
Callao	81,3	77,8	80,3	87,7	86,0	86,7	0,7
Cusco	89,9	89,8	90,3	94,3	95,9	95,7	-0,2
Huancavelica	76,9	77,3	80,0	78,2	84,5	85,3	0,9
Huánuco	77,0	77,9	79,1	82,2	81,8	82,7	0,9
Ica	81,1	80,8	82,2	85,3	84,0	86,1	2,1
Junín	78,7	78,9	80,2	76,8	77,0	82,8	5,7 * ↑
La Libertad	79,8	80,9	79,3	83,3	83,5	87,9	4,3 * ↑
Lambayeque	81,1	82,6	86,6	85,5	86,2	88,8	2,6
Lima	90,7	87,7	90,3	90,9	91,6	93,9	2,3 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	83,2	
Loreto	49,4	47,0	46,9	50,4	46,0	59,9	13,9 ** ↑
Madre de Dios	64,5	48,6	51,1	59,3	52,6	60,5	8,0 * ↑
Moquegua	90,9	91,3	92,8	91,7	96,7	94,8	-2,0
Pasco	58,8	64,7	67,3	67,9	69,6	71,8	2,2
Piura	67,2	66,5	70,3	66,9	71,4	75,5	4,1
Puno	69,2	73,3	75,8	79,0	80,1	81,7	1,5
San Martín	56,6	55,2	55,7	62,2	61,3	68,0	6,6 * ↑
Tacna	87,8	86,8	90,0	92,8	95,7	97,1	1,4
Tumbes	67,6	64,3	69,6	68,2	70,4	73,2	2,8
Ucayali	36,2	35,7	38,7	42,2	38,9	51,7	12,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Indicador: Cobertura de agua por red pública - urbano**

---

**Resultado Específico:** POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

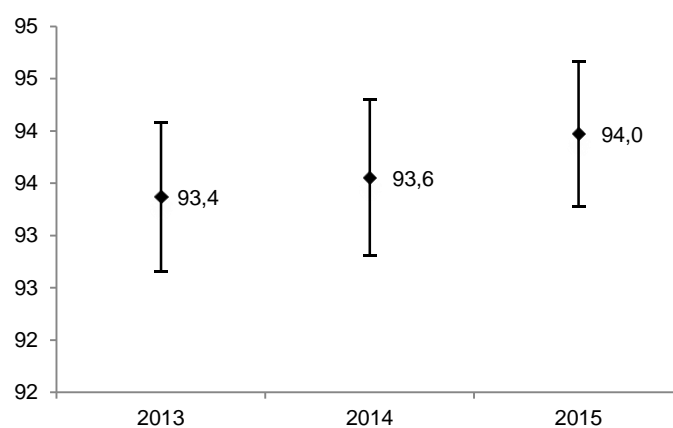
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

### **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

### **Cobertura de agua por red pública - urbano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de agua por red pública - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	93,4	93,6	94,0	0,4
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	93,6	94,2	94,6	0,4
Selva	88,9	85,0	86,6	1,6
Sierra	94,6	95,1	95,2	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 5,7 unidades (pasó de 71,1 a 76,8), y en Apurímac, donde disminuyó en-1,0 unidades (pasó de 99,5 a 98,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Arequipa, Ayacucho, Ucayali, y disminuyó en Apurímac, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Cobertura de agua por red pública - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	96,7	95,7	97,6	1,9 ** ↑
Áncash	98,3	98,2	97,6	-0,6
Apurímac	98,8	99,5	98,5	-1,0 ** ↓
Arequipa	95,6	96,6	98,4	1,7 * ↑
Ayacucho	97,5	97,2	98,7	1,5 * ↑
Cajamarca	98,1	98,1	97,9	-0,2
Callao	95,8	95,2	95,9	0,7
Cusco	98,9	99,3	99,1	-0,2
Huancavelica	95,6	97,3	97,3	0,0
Huánuco	91,1	92,5	93,5	1,1
Ica	93,7	92,8	92,7	0,0
Junín	95,8	97,5	97,7	0,2
La Libertad	91,8	94,5	94,7	0,1
Lambayeque	92,3	93,3	92,5	-0,8
Lima	94,3	94,8	95,4	0,6
Lima Provincias	n.d.	n.d.	92,6	
Loreto	77,1	72,9	74,4	1,5
Madre de Dios	94,7	93,6	94,5	0,9
Moquegua	98,5	99,6	98,9	-0,7
Pasco	91,3	90,8	92,5	1,7
Piura	87,1	88,2	88,6	0,4
Puno	84,5	84,3	82,1	-2,2
San Martín	93,3	91,8	92,4	0,5
Tacna	99,3	99,9	99,7	-0,3
Tumbes	82,3	86,4	83,8	-2,6
Ucayali	87,7	71,1	76,8	5,7 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Indicador: Cobertura de hogares con agua segura - urbano**

---

**Resultado Específico:** POBLACIÓN URBANA CON ACCESO A LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

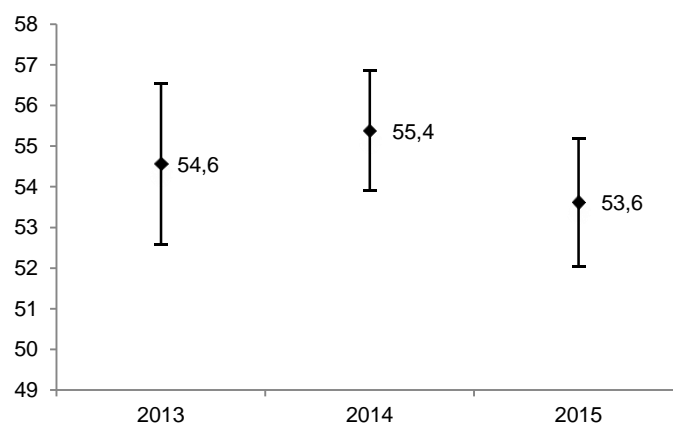
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

### **A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador disminuyó en -1,8 unidades, es decir, pasó de 55,4 a 53,6.

### **Cobertura de hogares con agua segura - urbano**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador disminuyó de 58,3 a 55,1 (-3,1 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 35,2 a 38,5 (3,2 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares con agua segura - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Urbano				
Perú	54,6	55,4	53,6	-1,8 * ↓
<b>Región</b>				
Urbano				
Costa	59,2	58,3	55,1	-3,1 ** ↓
Selva	33,3	35,2	38,5	3,2 * ↑
Sierra	49,2	55,0	55,4	0,4

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 18,4 unidades (pasó de 9,0 a 27,5), y en Moquegua, donde disminuyó en-12,9 unidades (pasó de 75,3 a 62,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Cajamarca, Huánuco, La Libertad, Piura, Ucayali, y disminuyó en Ayacucho, Callao, Ica, Lambayeque, Lima, Loreto, Moquegua, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - urbano  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Urbano				
Amazonas	19,3 a/	19,7 a/	20,3	0,6
Áncash	37,6	54,6	52,8	-1,8
Apurímac	28,0 a/	28,2	28,4	0,2
Arequipa	59,6	69,7	70,5	0,8
Ayacucho	50,1	60,9	51,3	-9,5 * ↓
Cajamarca	50,9	45,3	53,7	8,4 * ↑
Callao	81,8	80,4	74,8	-5,5 ** ↓
Cusco	72,1	75,3	74,9	-0,4
Huancavelica	45,7	48,0	45,5	-2,5
Huánuco	54,6	55,0	64,4	9,4 * ↑
Ica	19,3 a/	18,8	13,9 a/	-4,9 * ↓
Junín	43,6	48,4	53,3	5,0
La Libertad	25,1	13,0	19,9	6,8 ** ↑
Lambayeque	30,8	21,2	16,7	-4,5 * ↓
Lima	71,2	71,8	66,5	-5,3 ** ↓
Loreto	28,8	32,8	26,1	-6,7 ** ↓
Madre de Dios	76,4	73,4	74,9	1,5
Moquegua	68,6	75,3	62,5	-12,9 ** ↓
Pasco	5,1 a/	4,8 a/	6,9 a/	2,1
Piura	29,5	27,2	37,5	10,3 ** ↑
Puno	38,4	48,0	43,6	-4,4
San Martín	34,9	42,5	42,4	-0,2
Tacna	87,1	88,6	81,2	-7,5 ** ↓
Tumbes	45,8	35,4	39,2	3,9
Ucayali	18,2 a/	9,0 a/	27,5	18,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Programa Nacional de Saneamiento Rural**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Programa Nacional de Saneamiento Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0083	SUFICIENTE ACCESO DE LA POBLACIÓN RURAL A AGUA Y SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES	Cobertura de agua por red pública - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de agua potable - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de hogares con agua segura - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Horas promedio a la semana de abastecimiento de agua	Hora	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares con acceso a servicios de agua a través de la red pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de hogares con acceso a servicios de saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles	Porcentaje	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000627	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES	Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de conexiones de agua y saneamiento sobre la meta de atención	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en la manipulación del agua	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de hogares que realizan prácticas adecuadas en limpieza y mantenimiento de los servicios de saneamiento	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con acceso a servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales con servicio de agua y saneamiento que cumplen los estándares de calidad	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de organizaciones comunales rurales que han recibido capacitación en gestión, administración, operación y mantenimiento de los servicios de agua y saneamiento	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de tiempo empleado para cumplir la meta de atención a hogares	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

**Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural.**

Descripción	Nombre del Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Especifico</b>								
SUFICIENTE ACCESO DE LA POBLACIÓN RURAL A AGUA Y SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES								
	Cobertura de agua por red pública - rural	n.d.	n.d.	n.d.	63,3	67,3	68,4	1,1
	Cobertura de agua potable - rural	38,8	36,2	40,6	n.d.	n.d.	n.d.	
	Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural	21,3	15,9	17,2	19,5	19,1	22,1	3,0 ** ↑
	Cobertura de hogares con agua segura - rural	n.d.	n.d.	n.d.	1,7 a/	1,4 a/	1,2 a/	-0,2
	Horas promedio a la semana de abastecimiento de agua	n.d.	135,2	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
<b>Producto</b>								
SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES								
	Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua	n.d.	n.d.	n.d.	39,4	41,0	43,5	2,5 ** ↑
	Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos	n.d.	n.d.	n.d.	4,6	2,8	4,8	1,9 ** ↑
	Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos	n.d.	n.d.	n.d.	26,6	25,9	26,8	0,9
	Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	2,9 a/	3,1	0,2
	Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	72,1	73,4	1,3
	Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	71,2	72,7	1,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de ámbito geográfico y regiones naturales.

		Producto																				
		Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua				Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos				Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos				Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública			Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública			Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública		
		2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>																						
	Rural																					
	Perú	39,4	41,0	43,5	2,5 ** ↑	4,6	2,8	4,8	1,9 ** ↑	26,6	25,9	26,8	0,9	2,9 a/	3,1	0,2	72,1	73,4	1,3	71,2	72,7	1,5
<b>Región</b>																						
	Rural																					
	Costa	36,7	37,3	38,8	1,5	4,2	3,9 a/	7,3	3,4 ** ↑	35,3	30,9	35,9	5,0	12,4 a/	10,7	-1,8	73,1	72,5	-0,7	84,8	94,6	9,8 ** ↑
	Selva	41,3	43,6	43,0	-0,6	5,0 a/	3,6 a/	5,3	1,6 ** ↑	23,9	26,0	30,0	4,0	2,5	3,1	0,6 ** ↑	68,0	69,0	1,0	69,3	68,2	-1,1
	Sierra	39,3	40,8	44,3	3,5 ** ↑	4,5	2,5	4,3	1,8 ** ↑	25,9	25,1	24,5	-0,6	1,5	1,6	0,2	72,8	74,4	1,6	69,9	70,5	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible



Progreso en los Principales Indicadores del Programa Programa Nacional de Saneamiento Rural, a nivel de departamentos.

Departamento	Producto																				
	Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua				Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos				Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos				Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública			Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública			Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública		
	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014	2014	2015	Diferencia 2015/2014
Rural																					
Amazonas	41,3	44,2	44,0	-0,2	3,8 a/	3,4 a/	2,9 a/	-0,5	18,1 a/	15,2 a/	23,5	8,2 ** ↑	2,2 a/	2,6	0,4	67,5	59,9	-7,5 ** ↓	72,3	81,0	8,7
Áncash	31,7	34,3	42,1	7,8 ** ↑	3,1 a/	1,1 a/	3,1 a/	2,0 ** ↑	31,2	21,2 a/	26,3 a/	5,2	2,1 a/	1,8	-0,3	68,5	66,4	-2,1	65,8	70,5	4,7
Apurímac	57,2	56,2	67,3	11,1 ** ↑	7,1 a/	2,1 a/	1,9 a/	-0,2	22,6	18,5 a/	20,5 a/	1,9	1,6 a/	1,6	0,0	66,7	70,3	3,6	80,8	89,4	8,6 * ↑
Arequipa	25,3	32,3	35,6	3,3	2,4 a/	1,0 a/	2,5 a/	1,4 ** ↑	38,7	41,3	32,2	-9,1 * ↓	3,4 a/	5,1	1,7 ** ↑	79,3	74,9	-4,3	54,4 a/	68,4	14,0
Ayacucho	49,3	39,8	48,2	8,4 ** ↑	31,7	22,6	30,8	8,2 ** ↑	12,7 a/	17,2 a/	5,9 a/	-11,3 ** ↓	1,4	1,3	0,0	87,1	92,6	5,5 ** ↑	81,0	80,5	-0,4
Cajamarca	35,1	38,4	36,0	-2,4	3,3 a/	1,0 a/	3,4 a/	2,4 ** ↑	36,9	30,5	31,3	0,8	1,4 a/	1,7	0,3	84,1	83,5	-0,6	76,2	71,4	-4,8
Callao	n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.		n.d.	n.d.	
Cusco	46,8	37,4	37,6	0,2	6,7 a/	2,8 a/	4,8 a/	2,0	30,5	39,1	37,7	-1,3	1,8 a/	1,6	-0,2	82,8	78,6	-4,2 * ↓	76,8	72,3	-4,6
Huancavelica	55,3	63,2	68,9	5,7 * ↑	2,4 a/	1,3 a/	6,0 a/	4,7 ** ↑	20,7	12,9 a/	24,1	11,2 ** ↑	1,1 a/	1,9	0,8 ** ↑	50,7	68,0	17,3 ** ↑	57,9	67,0	9,1
Huánuco	48,3	49,5	50,9	1,3	2,0 a/	1,5 a/	0,5 a/	-1,1	32,7	33,2	45,9	12,7 ** ↑	2,2 a/	2,1	-0,1	63,7	74,1	10,3 ** ↑	69,5	64,7	-4,8
Ica	32,7	31,3	37,3	6,0	0,8 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1	30,0	31,0	41,7	10,7 ** ↑	6,7	8,4	1,8 ** ↑	80,3	80,7	0,4	84,9	80,1	-4,7
Junín	36,1	36,3	44,4	8,0 ** ↑	1,0 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,2	25,5	28,3	25,9	-2,4	1,5 a/	1,3	-0,2	52,1	55,5	3,4	75,0	58,8	-16,2 ** ↓
La Libertad	47,8	56,3	47,0	-9,3 ** ↓	2,7 a/	1,2 a/	2,2 a/	1,0	16,2 a/	26,2 a/	21,5	-4,7	1,2 a/	2,5	1,2 ** ↑	70,3	74,8	4,5	58,8	65,5	6,7
Lambayeque	35,3	33,9	45,0	11,0 ** ↑	8,1 a/	11,2 a/	20,5 a/	9,3 ** ↑	16,2 a/	22,3	32,8	10,5 ** ↑	7,4	6,9	-0,5	72,6	67,5	-5,1	92,7	98,6	5,8 ** ↑
Lima	25,7	25,5	28,8	3,4	3,5 a/	2,7 a/	5,6 a/	2,9 ** ↑	39,9 a/	45,8	35,3 a/	-10,4	3,3 a/	6,5	3,2 ** ↑	72,0	74,1	2,1	46,1 a/	67,6	21,5 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	28,8		n.d.	n.d.	5,6 a/		n.d.	n.d.	35,3 a/		n.d.	6,5		n.d.	74,1		n.d.	67,6	
Loreto	42,4	47,6	42,1	-5,5	1,4 a/	1,3 a/	0,9 a/	-0,4	24,8 a/	21,3 a/	20,9 a/	-0,4	3,9 a/	2,7	-1,2	66,3 a/	81,6	15,3	73,8 a/	64,8 a/	-9,1
Madre de Dios	39,4	42,3	47,8	5,5 * ↑	12,4 a/	3,8 a/	6,7 a/	2,9	14,9 a/	32,9	19,1 a/	-13,8 ** ↓	9,9 a/	10,4	0,4	72,2	68,5	-3,7	87,3	83,8	-3,6
Moquegua	33,4	36,0	34,8	-1,2	1,1 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1	24,2	35,3	31,8 a/	-3,5	3,2 a/	2,4	-0,8	90,0	88,6	-1,5	47,6	42,9 a/	-4,6
Pasco	34,3	39,5	40,6	1,1	1,5 a/	1,0 a/	1,0 a/	0,0	26,8 a/	28,8 a/	15,4 a/	-13,4 ** ↓	2,5 a/	2,0	-0,6	46,7	47,0	0,4	52,9 a/	51,5 a/	-1,5
Piura	47,5	44,8	43,9	-0,9	2,4 a/	1,1 a/	4,2 a/	3,1 ** ↑	41,7	29,8	43,3	13,5 ** ↑	15,1 a/	12,2	-2,9	67,8	63,3	-4,5	82,9	90,3	7,4 * ↑
Puno	23,4	29,5	36,7	7,2 ** ↑	0,7 a/	0,0	0,3 a/	0,3 * ↑	16,3 a/	17,2	7,2 a/	-10,0 ** ↓	0,3 a/	1,1	0,8 ** ↑	76,0	75,2	-0,9	57,1 a/	63,4	6,3
San Martín	34,6	44,7	41,2	-3,5	4,9 a/	6,0 a/	6,5 a/	0,4	23,0	28,7	28,3	-0,4	4,4	4,3	-0,1	71,8	64,3	-7,4 * ↓	93,5	93,8	0,3
Tacna	32,9	38,5	38,1	-0,5	3,3 a/	0,7 a/	0,4 a/	-0,2	16,3 a/	9,5 a/	15,3 a/	5,7	1,5 a/	5,2	3,7 ** ↑	78,4	88,1	9,7 ** ↑	34,8 a/	51,6 a/	16,9
Tumbes	56,1	46,1	40,9	-5,2	3,6 a/	2,1 a/	2,5 a/	0,4	34,5	26,3 a/	39,2	12,9 ** ↑	14,3	16,2	1,9 ** ↑	80,0	85,8	5,9 * ↑	98,9	95,3	-3,6 ** ↓
Ucayali	45,9	42,5	37,9	-4,6	3,2 a/	4,4 a/	13,0	8,7 ** ↑	15,3 a/	12,9 a/	20,6 a/	7,7 ** ↑	5,4 a/	10,8	5,4 ** ↑	60,1	73,0	12,9 ** ↑	75,9	85,8	9,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

**Indicador: Cobertura de agua por red pública - rural**

---

**Resultado Específico:** SUFICIENTE ACCESO DE LA POBLACIÓN RURAL A AGUA Y SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

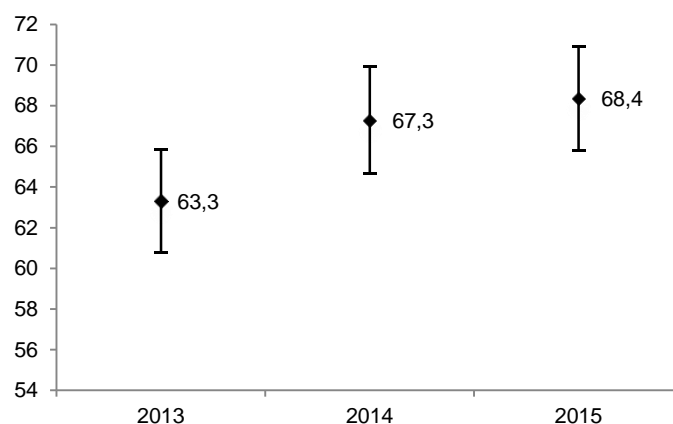
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Cobertura de agua por red pública - rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 61,3 a 68,3 (7,1 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de agua por red pública - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	63,3	67,3	68,4	1,1
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	63,0	61,3	68,3	7,1 * ↑
Selva	49,4	55,3	55,0	-0,3
Sierra	67,2	71,6	72,2	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 19,4 unidades (pasó de 54,2 a 73,5), y en Tumbes, donde disminuyó en -10,0 unidades (pasó de 73,4 a 63,3).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ica, Lambayeque, Madre de Dios, y disminuyó en Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de agua por red pública - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	72,0	73,8	77,5	3,7
Áncash	82,3	83,8	86,0	2,2
Apurímac	87,2	86,5	87,2	0,7
Arequipa	66,4	63,2	63,6	0,4
Ayacucho	79,9	81,1	83,8	2,7
Cajamarca	68,0	80,7	76,6	-4,1
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	78,3	79,6	83,6	4,0
Huancavelica	75,6	80,1	84,9	4,8
Huánuco	45,4	56,0	53,8	-2,2
Ica	73,4	66,2	78,8	12,7 ** ↑
Junín	71,0	74,5	74,8	0,3
La Libertad	69,8	71,7	75,8	4,1
Lambayeque	54,3	54,2	73,5	19,4 ** ↑
Lima	70,9	62,6	64,5	1,9
Loreto	15,0 a/	14,1 a/	13,1 a/	-1,0
Madre de Dios	34,5 a/	32,4 a/	49,0 a/	16,6 ** ↑
Moquegua	77,3	79,9	85,8	6,0
Pasco	42,6	50,3	52,8	2,5
Piura	68,1	74,4	69,5	-4,8
Puno	36,1 a/	43,5	40,7	-2,8
San Martín	55,3	58,1	65,3	7,2
Tacna	61,2	59,7 a/	68,8	9,1
Tumbes	71,5	73,4	63,3	-10,0 * ↓
Ucayali	19,5 a/	28,2 a/	36,4 a/	8,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural**

---

**Resultado Específico:** SUFICIENTE ACCESO DE LA POBLACIÓN RURAL A AGUA Y SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

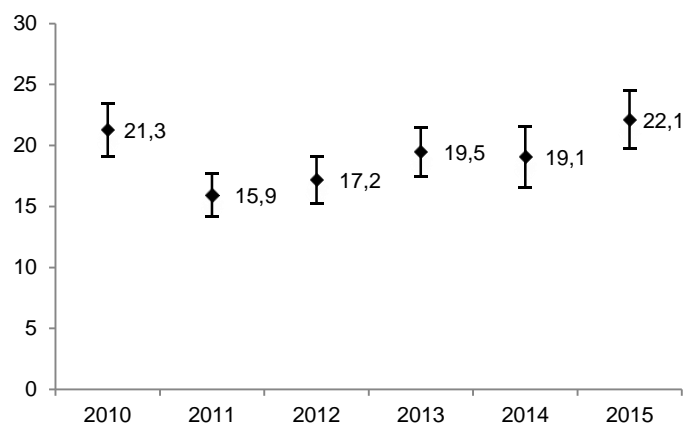
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 3,0 unidades, es decir, pasó de 19,1 a 22,1.

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 10,9 a 19,1 (8,2 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 20,8 a 23,6 (2,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>							
Rural							
Perú	21,3	15,9	17,2	19,5	19,1	22,1	3,0 ** ↑
<b>Región</b>							
Rural							
Costa	21,8	14,5	14,6	16,4	10,9 a/	19,1	8,2 ** ↑
Selva	10,5 a/	6,9 a/	9,2 a/	12,7 a/	17,3 a/	18,5 a/	1,2
Sierra	24,8	19,2	20,3	21,8	20,8	23,6	2,8 * ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ica, donde aumentó en 19,5 unidades (pasó de 11,8 a 31,4).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Piura, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de alcantarillado u otras formas de disposición de excretas - rural  
(Porcentaje)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>							
Rural							
Amazonas	15,5 a/	15,0 a/	13,0 a/	20,7 a/	24,2 a/	27,1 a/	2,9
Áncash	29,2 a/	31,9	31,8 a/	38,6	31,7 a/	34,4 a/	2,7
Apurímac	20,7 a/	13,4 a/	15,0 a/	26,9 a/	16,5 a/	24,6 a/	8,0
Arequipa	45,2	27,5 a/	28,9 a/	30,0 a/	23,6 a/	27,8 a/	4,2
Ayacucho	19,3 a/	12,2 a/	18,2 a/	25,0 a/	20,8 a/	29,1 a/	8,4 * ↑
Cajamarca	38,1	20,3	21,3 a/	16,5 a/	15,7 a/	20,7 a/	5,0
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	23,3 a/	15,4 a/	18,5 a/	26,1 a/	28,3 a/	29,6 a/	1,3
Huancavelica	12,6 a/	12,3 a/	11,6 a/	18,1 a/	16,9 a/	25,4 a/	8,6 * ↑
Huánuco	8,9 a/	8,7 a/	8,1 a/	10,9 a/	9,2 a/	15,4 a/	6,2 * ↑
Ica	34,2	20,1 a/	16,1 a/	18,4 a/	11,8 a/	31,4 a/	19,5 ** ↑
Junín	17,6 a/	12,8 a/	20,1 a/	18,2 a/	13,9 a/	16,9 a/	3,0
La Libertad	21,2 a/	12,0 a/	14,6 a/	25,2 a/	26,4 a/	26,3 a/	-0,2
Lambayeque	10,2 a/	9,1 a/	9,4 a/	11,5 a/	15,5 a/	24,0 a/	8,5 * ↑
Lima	30,0 a/	26,6 a/	25,6 a/	25,0 a/	21,7 a/	26,1 a/	4,3
Lima Provincias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	26,1 a/	
Loreto	4,1 a/	3,0 a/	2,9 a/	1,3 a/	0,6 a/	1,0 a/	0,5
Madre de Dios	18,0 a/	7,3 a/	8,7 a/	15,8 a/	15,9 a/	18,0 a/	2,0
Moquegua	37,3	39,4	43,5	32,6 a/	48,3	51,5	3,2
Pasco	8,4 a/	12,9 a/	12,1 a/	18,9 a/	25,5 a/	23,6 a/	-1,9
Piura	12,8 a/	12,4 a/	10,8 a/	7,4 a/	5,0 a/	12,0 a/	7,0 * ↑
Puno	24,8 a/	22,9 a/	25,3 a/	18,8 a/	26,4 a/	18,8 a/	-7,7
San Martín	11,0 a/	7,6 a/	8,0 a/	5,6 a/	13,7 a/	17,6 a/	3,8
Tacna	46,1	33,0 a/	35,5 a/	39,4 a/	36,1 a/	41,9 a/	5,8
Tumbes	23,0	22,9 a/	25,0 a/	13,3 a/	11,7 a/	11,0 a/	-0,7
Ucayali	3,9 a/	6,4 a/	5,6 a/	2,9 a/	1,6 a/	5,3 a/	3,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Cobertura de hogares con agua segura - rural**

---

**Resultado Específico:** SUFICIENTE ACCESO DE LA POBLACIÓN RURAL A AGUA Y SANEAMIENTO DE CALIDAD Y SOSTENIBLES

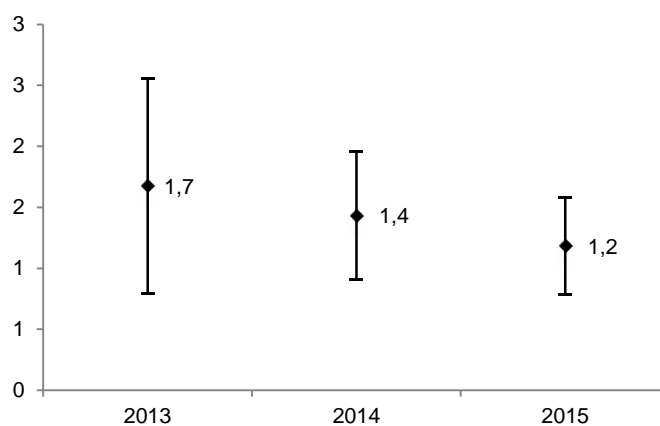
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Cobertura de hogares con agua segura - rural**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.



**Cobertura de hogares con agua segura - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	1,7 a/	1,4 a/	1,2 a/	-0,2
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	4,4 a/	3,2 a/	2,1 a/	-1,1
Selva	0,4 a/	1,3 a/	1,1 a/	-0,2
Sierra	1,6 a/	1,2 a/	1,1 a/	-0,1

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ayacucho, donde aumentó en 1,6 unidades (pasó de 0,1 a 1,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares con agua segura - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	0,0	0,6 a/	0,1 a/	-0,4
Áncash	4,2 a/	1,9 a/	1,3 a/	-0,5
Apurímac	0,3 a/	1,1 a/	1,9 a/	0,8
Arequipa	11,0 a/	5,3 a/	2,7 a/	-2,6
Ayacucho	3,7 a/	0,1 a/	1,7 a/	1,6 * ↑
Cajamarca	0,2 a/	0,7 a/	0,9 a/	0,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	2,5 a/	3,1 a/	1,3 a/	-1,8
Huancavelica	3,2 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Huánuco	0,0	1,8 a/	1,1 a/	-0,7
Ica	0,5 a/	1,2 a/	6,0 a/	4,8
Junín	0,5 a/	1,9 a/	0,6 a/	-1,3
La Libertad	0,0	1,1 a/	n.d.	
Lambayeque	5,4 a/	0,4 a/	n.d.	
Lima	0,2 a/	2,6 a/	2,0 a/	-0,6
Loreto	1,2 a/	2,3 a/	2,8 a/	0,5
Madre de Dios	3,6 a/	8,2 a/	9,1 a/	1,0
Moquegua	6,1 a/	3,8 a/	5,5 a/	1,7
Pasco	0,3 a/	0,9 a/	0,3 a/	-0,6
Piura	2,6 a/	2,1 a/	1,5 a/	-0,6
Puno	0,0	0,0	0,1 a/	0,1
San Martín	0,3 a/	0,6 a/	1,1 a/	0,6
Tacna	11,2 a/	9,1 a/	6,4 a/	-2,8
Tumbes	8,5 a/	11,7 a/	13,9 a/	2,3
Ucayali	0,3 a/	0,2 a/	n.d.	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos**

---

**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

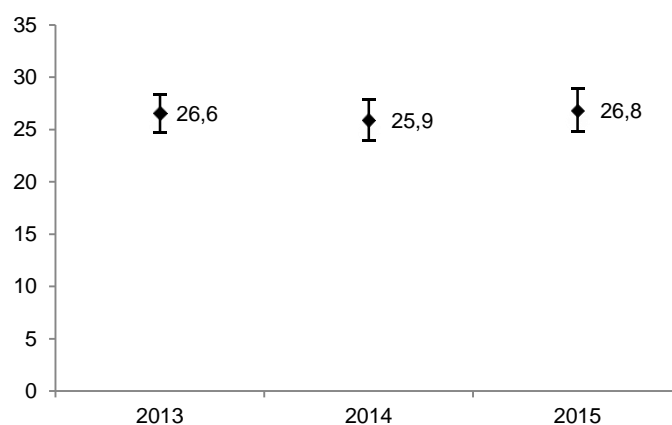
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	26,6	25,9	26,8	0,9
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	35,3	30,9	35,9	5,0
Selva	23,9	26,0	30,0	4,0
Sierra	25,9	25,1	24,5	-0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Piura, donde aumentó en 13,5 unidades (pasó de 29,8 a 43,3), y en Madre de Dios, donde disminuyó en-13,8 unidades (pasó de 32,9 a 19,1).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Amazonas, Huancavelica, Huánuco, Ica, Lambayeque, Piura, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Arequipa, Ayacucho, Madre de Dios, Pasco, Puno, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas, pozos sépticos y pozos ciegos (Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	18,1 a/	15,2 a/	23,5	8,2 ** ↑
Áncash	31,2	21,2 a/	26,3 a/	5,2
Apurímac	22,6	18,5 a/	20,5 a/	1,9
Arequipa	38,7	41,3	32,2	-9,1 * ↓
Ayacucho	12,7 a/	17,2 a/	5,9 a/	-11,3 ** ↓
Cajamarca	36,9	30,5	31,3	0,8
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	30,5	39,1	37,7	-1,3
Huancavelica	20,7	12,9 a/	24,1	11,2 ** ↑
Huánuco	32,7	33,2	45,9	12,7 ** ↑
Ica	30,0	31,0	41,7	10,7 ** ↑
Junín	25,5	28,3	25,9	-2,4
La Libertad	16,2 a/	26,2 a/	21,5	-4,7
Lambayeque	16,2 a/	22,3	32,8	10,5 ** ↑
Lima	39,9 a/	45,8	35,3 a/	-10,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	35,3 a/	
Loreto	24,8 a/	21,3 a/	20,9 a/	-0,4
Madre de Dios	14,9 a/	32,9	19,1 a/	-13,8 ** ↓
Moquegua	24,2	35,3	31,8 a/	-3,5
Pasco	26,8 a/	28,8 a/	15,4 a/	-13,4 ** ↓
Piura	41,7	29,8	43,3	13,5 ** ↑
Puno	16,3 a/	17,2	7,2 a/	-10,0 ** ↓
San Martín	23,0	28,7	28,3	-0,4
Tacna	16,3 a/	9,5 a/	15,3 a/	5,7
Tumbes	34,5	26,3 a/	39,2	12,9 ** ↑
Ucayali	15,3 a/	12,9 a/	20,6 a/	7,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua**

---

**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

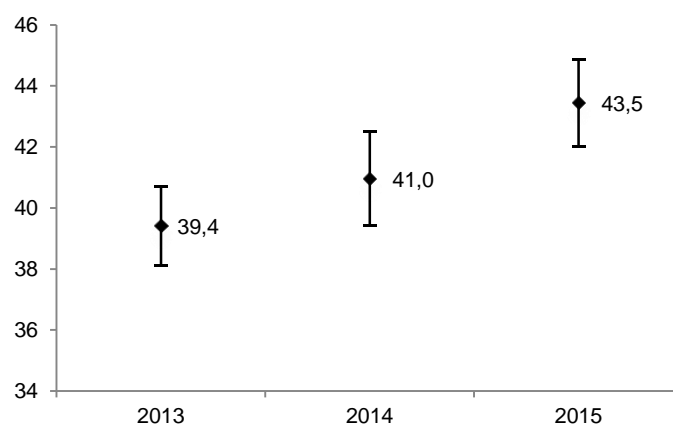
**Unidad de medida:** Porcentaje

---

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 2,5 unidades, es decir, pasó de 41,0 a 43,5.

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 40,8 a 44,3 (3,5 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	39,4	41,0	43,5	2,5 ** ↑
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	36,7	37,3	38,8	1,5
Selva	41,3	43,6	43,0	-0,6
Sierra	39,3	40,8	44,3	3,5 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Apurímac, donde aumentó en 11,1 unidades (pasó de 56,2 a 67,3), y en La Libertad, donde disminuyó en-9,3 unidades (pasó de 56,3 a 47,0).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Puno, y disminuyó en La Libertad, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares rurales capacitados en el uso y manipulación adecuada del agua  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	41,3	44,2	44,0	-0,2
Áncash	31,7	34,3	42,1	7,8 ** ↑
Apurímac	57,2	56,2	67,3	11,1 ** ↑
Arequipa	25,3	32,3	35,6	3,3
Ayacucho	49,3	39,8	48,2	8,4 ** ↑
Cajamarca	35,1	38,4	36,0	-2,4
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	46,8	37,4	37,6	0,2
Huancavelica	55,3	63,2	68,9	5,7 * ↑
Huánuco	48,3	49,5	50,9	1,3
Ica	32,7	31,3	37,3	6,0
Junín	36,1	36,3	44,4	8,0 ** ↑
La Libertad	47,8	56,3	47,0	-9,3 ** ↓
Lambayeque	35,3	33,9	45,0	11,0 ** ↑
Lima	25,7	25,5	28,8	3,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	28,8	
Loreto	42,4	47,6	42,1	-5,5
Madre de Dios	39,4	42,3	47,8	5,5 * ↑
Moquegua	33,4	36,0	34,8	-1,2
Pasco	34,3	39,5	40,6	1,1
Piura	47,5	44,8	43,9	-0,9
Puno	23,4	29,5	36,7	7,2 ** ↑
San Martín	34,6	44,7	41,2	-3,5
Tacna	32,9	38,5	38,1	-0,5
Tumbes	56,1	46,1	40,9	-5,2
Ucayali	45,9	42,5	37,9	-4,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**Indicador: Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos**

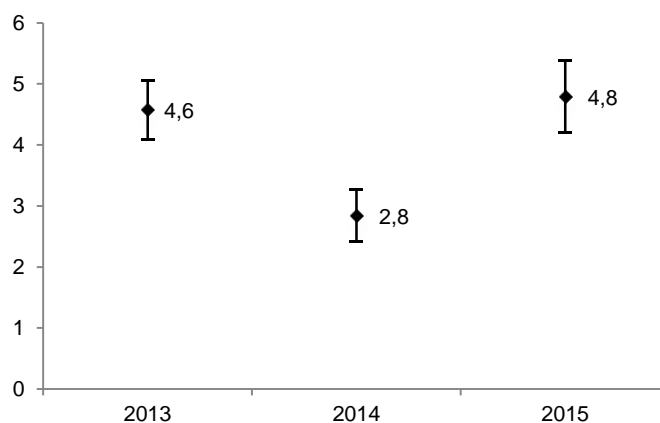
**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio significativo entre el año 2014 y el año 2015. El valor estimado del indicador aumentó en 1,9 unidades, es decir, pasó de 2,8 a 4,8.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3,9 a 7,3 (3,4 unidades), cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 3,6 a 5,3 (1,6 unidades), y cambio significativo en la región Sierra, donde el valor estimado del indicador aumentó de 2,5 a 4,3 (1,8 unidades), durante el mismo periodo.

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	4,6	2,8	4,8	1,9 ** ↑
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	4,2	3,9 a/	7,3	3,4 ** ↑
Selva	5,0 a/	3,6 a/	5,3	1,6 ** ↑
Sierra	4,5	2,5	4,3	1,8 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

***A nivel departamental:***

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lambayeque, donde aumentó en 9,3 unidades (pasó de 11,2 a 20,5).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Áncash, Arequipa, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Lambayeque, Lima, Piura, Puno, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Cobertura de hogares rurales con prácticas adecuadas en el lavado de manos  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	3,8 a/	3,4 a/	2,9 a/	-0,5
Áncash	3,1 a/	1,1 a/	3,1 a/	2,0 ** ↑
Apurímac	7,1 a/	2,1 a/	1,9 a/	-0,2
Arequipa	2,4 a/	1,0 a/	2,5 a/	1,4 ** ↑
Ayacucho	31,7	22,6	30,8	8,2 ** ↑
Cajamarca	3,3 a/	1,0 a/	3,4 a/	2,4 ** ↑
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	6,7 a/	2,8 a/	4,8 a/	2,0
Huancavelica	2,4 a/	1,3 a/	6,0 a/	4,7 ** ↑
Huánuco	2,0 a/	1,5 a/	0,5 a/	-1,1
Ica	0,8 a/	0,4 a/	0,3 a/	-0,1
Junín	1,0 a/	0,9 a/	1,1 a/	0,2
La Libertad	2,7 a/	1,2 a/	2,2 a/	1,0
Lambayeque	8,1 a/	11,2 a/	20,5 a/	9,3 ** ↑
Lima	3,5 a/	2,7 a/	5,6 a/	2,9 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	n.d.	5,6 a/	
Loreto	1,4 a/	1,3 a/	0,9 a/	-0,4
Madre de Dios	12,4 a/	3,8 a/	6,7 a/	2,9
Moquegua	1,1 a/	0,6 a/	0,7 a/	0,1
Pasco	1,5 a/	1,0 a/	1,0 a/	0,0
Piura	2,4 a/	1,1 a/	4,2 a/	3,1 ** ↑
Puno	0,7 a/	0,0	0,3 a/	0,3 * ↑
San Martín	4,9 a/	6,0 a/	6,5 a/	0,4
Tacna	3,3 a/	0,7 a/	0,4 a/	-0,2
Tumbes	3,6 a/	2,1 a/	2,5 a/	0,4
Ucayali	3,2 a/	4,4 a/	13,0	8,7 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública**

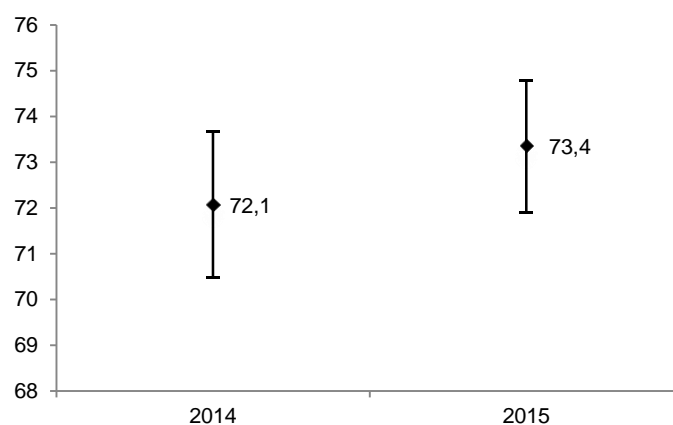
**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	72,1	73,4	1,3
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	73,1	72,5	-0,7
Selva	68,0	69,0	1,0
Sierra	72,8	74,4	1,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Huancavelica, donde aumentó en 17,3 unidades (pasó de 50,7 a 68,0), y en Amazonas, donde disminuyó en-7,5 unidades (pasó de 67,5 a 59,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Tacna, Tumbes, Ucayali, y disminuyó en Amazonas, Cusco, San Martín, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares rurales que realizan prácticas adecuadas en el uso del agua y tienen acceso al servicio de agua por red pública (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	67,5	59,9	-7,5 ** ↓
Áncash	68,5	66,4	-2,1
Apurímac	66,7	70,3	3,6
Arequipa	79,3	74,9	-4,3
Ayacucho	87,1	92,6	5,5 ** ↑
Cajamarca	84,1	83,5	-0,6
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	82,8	78,6	-4,2 * ↓
Huancavelica	50,7	68,0	17,3 ** ↑
Huánuco	63,7	74,1	10,3 ** ↑
Ica	80,3	80,7	0,4
Junín	52,1	55,5	3,4
La Libertad	70,3	74,8	4,5
Lambayeque	72,6	67,5	-5,1
Lima	72,0	74,1	2,1
Lima Provincias	n.d.	74,1	
Loreto	66,3 a/	81,6	15,3
Madre de Dios	72,2	68,5	-3,7
Moquegua	90,0	88,6	-1,5
Pasco	46,7	47,0	0,4
Piura	67,8	63,3	-4,5
Puno	76,0	75,2	-0,9
San Martín	71,8	64,3	-7,4 * ↓
Tacna	78,4	88,1	9,7 ** ↑
Tumbes	80,0	85,8	5,9 * ↑
Ucayali	60,1	73,0	12,9 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública**

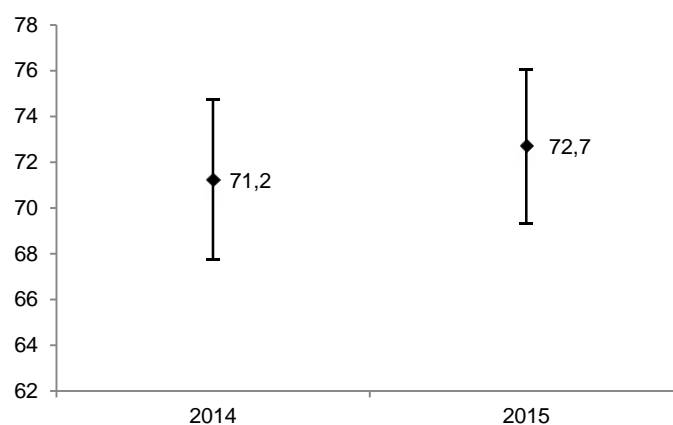
**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio significativo en la región Costa, donde el valor estimado del indicador aumentó de 84,8 a 94,6 (9,8 unidades), cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	71,2	72,7	1,5
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	84,8	94,6	9,8 ** ↑
Selva	69,3	68,2	-1,1
Sierra	69,9	70,5	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Lima, donde aumentó en 21,5 unidades (pasó de 46,1 a 67,6), y en Junín, donde disminuyó en 16,2 unidades (pasó de 75,0 a 58,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Apurímac, Lambayeque, Lima, Piura, y disminuyó en Junín, Tumbes, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*



**Porcentaje de hogares rurales que realizaron algún pago por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública  
(Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	72,3	81,0	8,7
Áncash	65,8	70,5	4,7
Apurímac	80,8	89,4	8,6 * ↑
Arequipa	54,4 a/	68,4	14,0
Ayacucho	81,0	80,5	-0,4
Cajamarca	76,2	71,4	-4,8
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	76,8	72,3	-4,6
Huancavelica	57,9	67,0	9,1
Huánuco	69,5	64,7	-4,8
Ica	84,9	80,1	-4,7
Junín	75,0	58,8	-16,2 ** ↓
La Libertad	58,8	65,5	6,7
Lambayeque	92,7	98,6	5,8 ** ↑
Lima	46,1 a/	67,6	21,5 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	67,6	
Loreto	73,8 a/	64,8 a/	-9,1
Madre de Dios	87,3	83,8	-3,6
Moquegua	47,6	42,9 a/	-4,6
Pasco	52,9 a/	51,5 a/	-1,5
Piura	82,9	90,3	7,4 * ↑
Puno	57,1 a/	63,4	6,3
San Martín	93,5	93,8	0,3
Tacna	34,8 a/	51,6 a/	16,9
Tumbes	98,9	95,3	-3,6 ** ↓
Ucayali	75,9	85,8	9,9

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública**

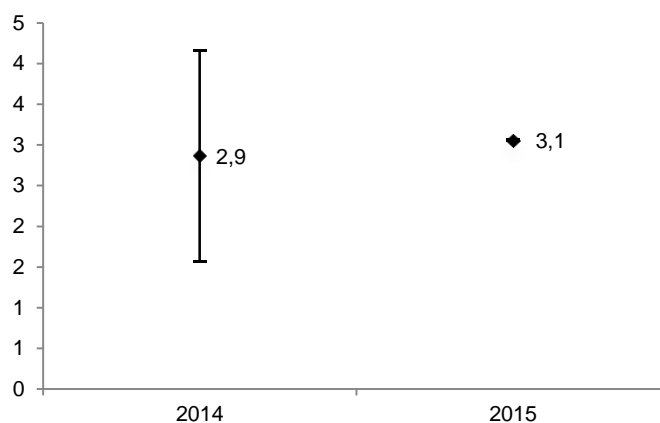
**Producto:** SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO PARA HOGARES RURALES

**Unidad de medida:** Porcentaje

**A nivel nacional:**

El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.

**Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública**



Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio significativo en la región Selva, donde el valor estimado del indicador aumentó de 2,5 a 3,1 (0,6 unidades), y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.

**Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>			
Rural			
Perú	2,9 a/	3,1	0,2
<b>Región</b>			
Rural			
Costa	12,4 a/	10,7	-1,8
Selva	2,5	3,1	0,6 ** ↑
Sierra	1,5	1,6	0,2

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Ucayali, donde aumentó en 5,4 unidades (pasó de 5,4 a 10,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Arequipa, Huancavelica, Ica, La Libertad, Lima, Puno, Tacna, Tumbes, Ucayali, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Pago mensual que los hogares rurales realizan por la operación y mantenimiento del servicio de agua por red pública (Porcentaje)**

	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>			
Rural			
Amazonas	2,2 a/	2,6	0,4
Áncash	2,1 a/	1,8	-0,3
Apurímac	1,6 a/	1,6	0,0
Arequipa	3,4 a/	5,1	1,7 ** ↑
Ayacucho	1,4	1,3	0,0
Cajamarca	1,4 a/	1,7	0,3
Callao	n.d.	n.d.	
Cusco	1,8 a/	1,6	-0,2
Huancavelica	1,1 a/	1,9	0,8 ** ↑
Huánuco	2,2 a/	2,1	-0,1
Ica	6,7	8,4	1,8 ** ↑
Junín	1,5 a/	1,3	-0,2
La Libertad	1,2 a/	2,5	1,2 ** ↑
Lambayeque	7,4	6,9	-0,5
Lima	3,3 a/	6,5	3,2 ** ↑
Lima Provincias	n.d.	6,5	
Loreto	3,9 a/	2,7	-1,2
Madre de Dios	9,9 a/	10,4	0,4
Moquegua	3,2 a/	2,4	-0,8
Pasco	2,5 a/	2,0	-0,6
Piura	15,1 a/	12,2	-2,9
Puno	0,3 a/	1,1	0,8 ** ↑
San Martín	4,4	4,3	-0,1
Tacna	1,5 a/	5,2	3,7 ** ↑
Tumbes	14,3	16,2	1,9 ** ↑
Ucayali	5,4 a/	10,8	5,4 ** ↑

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Apoyo al Hábitat Rural**

## Matriz de Indicadores del Programa Presupuestal Apoyo al Hábitat Rural

Objetivos		Datos del Indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del Indicador	Unidad de Medida	Fuente de Datos	Valor Estimado
<b>Resultado Específico</b>					
0111	INADECUADAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD EN LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN SITUACIÓN DE POBREZA	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	Disponible
		Porcentaje de población beneficiada a través de mejoramiento de viviendas	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de población objetivo atendida	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de viviendas rurales en centros poblados de menos de 150 mil habitantes con déficit cualitativo	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Porcentaje de viviendas rurales en centros poblados de menos de 150 mil habitantes con déficit cuantitativo	Porcentaje	Encuesta Nacional de Programas Presupuestales	No Disponible
		Variación de la temperatura promedio en grados centígrados (°C) en habitación principal de la vivienda mejorada	Grados centígrados	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
<b>Producto</b>					
3000588	TAMBO PRESTAN SERVICIOS DE OFERTA A LA COMUNIDAD	Porcentaje de acciones de preparación ante riesgos	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de centros poblados rurales con acceso a tambos	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de Intervenciones realizadas por el Gobierno Central	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de Intervenciones realizadas por Gobiernos Locales	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de Intervenciones realizadas por Gobiernos Regionales	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
3000674	FAMILIAS ACCEDEN A VIVIENDAS MEJORADAS	Porcentaje de jefes de hogar capacitados y sensibilizados en el mantenimiento y uso adecuado de la vivienda mejorada	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible
		Porcentaje de la población rural en pobreza con déficit habitacional beneficiada a través del mejoramiento de viviendas	Porcentaje	Encuestas del INEI y conteo Directo de Viviendas Beneficiadas (PNVR)	No Disponible
		Porcentaje de viviendas mejoradas mantenidas y usadas adecuadamente a un año de la intervención	Porcentaje	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	No Disponible

## Progreso en los Principales Indicadores del Programa Apoyo al Hábitat Rural.

Descripción	Nombre del Indicador	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Resultado Específico</b>					
INADECUADAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD EN LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN SITUACIÓN DE POBREZA	Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural	26,1	22,5	23,1	0,6
	Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural	0,2 a/	0,3 a/	0,3 a/	-0,1
	Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural	26,4	22,8	23,4	0,6

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

## **Indicador: Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural**

**Resultado Específico:** *INADECUADAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD EN LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN SITUACIÓN DE POBREZA*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

### **Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural (Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	26,4	22,8	23,4	0,6
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	n.d.	n.d.	21,9	
Selva	n.d.	n.d.	43,3	
Sierra	n.d.	n.d.	17,9	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales



**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 9,3 unidades (pasó de 16,9 a 26,2), y en Tacna, donde disminuyó en-9,4 unidades (pasó de 29,2 a 19,8).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Madre de Dios, Moquegua, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares que tienen déficit habitacional - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	40,2	35,3	31,9	-3,4
Áncash	12,2 a/	14,6 a/	13,7 a/	-0,9
Apurímac	13,5 a/	12,9 a/	10,6	-2,3
Arequipa	27,3	24,6	21,5	-3,1
Ayacucho	18,4 a/	18,4 a/	13,8 a/	-4,6
Cajamarca	29,6	19,7	21,9	2,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	17,7 a/	18,0 a/	14,1 a/	-3,9
Huancavelica	18,3 a/	14,3 a/	12,0 a/	-2,3
Huánuco	44,5	35,8	30,8	-5,0
Ica	13,8 a/	18,5 a/	18,7 a/	0,2
Junín	29,9	22,8 a/	27,3 a/	4,5
La Libertad	18,2	18,2	14,1 a/	-4,1
Lambayeque	15,3 a/	9,8 a/	11,5 a/	1,7
Lima	19,7 a/	22,1 a/	20,3 a/	-1,8
Lima Provincias	n.d.	n.d.	20,3 a/	
Loreto	64,4	63,4	70,4	7,0
Madre de Dios	38,5	35,8	28,5	-7,3 * ↓
Moquegua	19,3 a/	15,6 a/	9,1 a/	-6,5 ** ↓
Pasco	48,2	40,0	40,5	0,5
Piura	24,8	19,5 a/	24,9	5,4
Puno	21,4 a/	16,9 a/	26,2 a/	9,3 * ↑
San Martín	37,1	31,8	31,5	-0,3
Tacna	22,8 a/	29,2 a/	19,8 a/	-9,4 * ↓
Tumbes	19,3	53,7	56,7	3,0
Ucayali	67,0	64,9	60,4	-4,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural**

**Resultado Específico:** *INADECUADAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD EN LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN SITUACIÓN DE POBREZA*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

**A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	0,2 a/	0,3 a/	0,3 a/	-0,1
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	n.d.	n.d.	1,4 a/	
Selva	n.d.	n.d.	0,3 a/	
Sierra	n.d.	n.d.	0,0 a/	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Madre de Dios, donde aumentó en 0,7 unidades (pasó de 0,2 a 0,9).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Madre de Dios, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cuantitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	0,2 a/	0,2 a/	0,1 a/	0,0
Áncash	0,3 a/	0,0	n.d.	
Apurímac	0,0	0,0	n.d.	
Arequipa	0,4 a/	0,3 a/	0,2 a/	-0,1
Ayacucho	0,0	0,0	n.d.	
Cajamarca	0,1 a/	0,0	n.d.	
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	0,0	0,0	n.d.	
Huancavelica	0,2 a/	0,2 a/	0,3 a/	0,1
Huánuco	0,0	0,1 a/	n.d.	
Ica	1,1 a/	1,1 a/	0,5 a/	-0,6
Junín	0,1 a/	0,4 a/	n.d.	
La Libertad	0,3 a/	1,1 a/	0,3 a/	-0,8
Lambayeque	1,3 a/	1,3 a/	0,9 a/	-0,4
Lima	0,7 a/	1,6 a/	1,1 a/	-0,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	1,1 a/	
Loreto	0,1 a/	0,4 a/	0,1 a/	-0,3
Madre de Dios	0,7 a/	0,2 a/	0,9 a/	0,7 * ↑
Moquegua	0,0	0,0	0,3 a/	0,3
Pasco	0,7 a/	0,2 a/	n.d.	
Piura	1,3 a/	1,3 a/	1,4 a/	0,1
Puno	0,0	0,0	n.d.	
San Martín	0,2 a/	0,7 a/	1,6 a/	0,9
Tacna	0,8 a/	1,6 a/	2,1 a/	0,6
Tumbes	1,7 a/	1,4 a/	1,5 a/	0,1
Ucayali	0,1 a/	0,2 a/	0,2 a/	0,0

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

## **Indicador: Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural**

**Resultado Específico:** *INADECUADAS CONDICIONES DE HABITABILIDAD EN LA POBLACIÓN RURAL DISPERSA EN SITUACIÓN DE POBREZA*

**Unidad de medida:** *Porcentaje*

### **A nivel nacional:**

*El análisis de los resultados evidencia cambio no significativo entre el año 2014 y el año 2015.*

*En tanto, según región natural los resultados evidencian cambio no significativo en la región Costa, cambio no significativo en la región Selva, y cambio no significativo en la región Sierra, durante el mismo periodo.*

### **Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural (Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Nacional</b>				
Rural				
Perú	26,1	22,5	23,1	0,6
<b>Región</b>				
Rural				
Costa	n.d.	n.d.	20,5	
Selva	n.d.	n.d.	43,0	
Sierra	n.d.	n.d.	17,9	

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales

**A nivel departamental:**

*El análisis de los resultados resalta el cambio significativo del valor estimado del indicador en Puno, donde aumentó en 9,3 unidades (pasó de 16,9 a 26,2), y en Tacna, donde disminuyó en-10,0 unidades (pasó de 27,7 a 17,7).*

*En general, el valor estimado del indicador aumentó en Puno, y disminuyó en Madre de Dios, Moquegua, Tacna, mientras el resto de los resultados no presentan cambios estadísticamente significativos durante dicho periodo.*

**Porcentaje de hogares con déficit cualitativo de vivienda - rural  
(Porcentaje)**

	2013	2014	2015	Diferencia 2015/2014
<b>Departamento</b>				
Rural				
Amazonas	39,9	35,2	31,8	-3,3
Áncash	11,9 a/	14,6 a/	13,7 a/	-0,9
Apurímac	13,5 a/	12,9 a/	10,6	-2,3
Arequipa	26,9	24,3	21,4	-2,9
Ayacucho	18,4 a/	18,4 a/	13,8 a/	-4,6
Cajamarca	29,5	19,7	21,9	2,2
Callao	n.d.	n.d.	n.d.	
Cusco	17,7 a/	18,0 a/	14,1 a/	-3,9
Huancavelica	18,0 a/	14,1 a/	11,7 a/	-2,4
Huánuco	44,5	35,6	30,8	-4,8
Ica	12,7 a/	17,4 a/	18,2 a/	0,8
Junín	29,8	22,4 a/	27,3 a/	4,9
La Libertad	18,0	17,2 a/	13,8 a/	-3,4
Lambayeque	14,0 a/	8,5 a/	10,6 a/	2,1
Lima	19,0 a/	20,6 a/	19,2 a/	-1,4
Lima Provincias	n.d.	n.d.	19,2 a/	
Loreto	64,3	63,0	70,3	7,3
Madre de Dios	37,8	35,6	27,5	-8,1 * ↓
Moquegua	19,3 a/	15,6 a/	8,9 a/	-6,7 ** ↓
Pasco	47,5	39,9	40,5	0,7
Piura	23,5	18,2 a/	23,6 a/	5,3
Puno	21,4 a/	16,9 a/	26,2 a/	9,3 * ↑
San Martín	37,0	31,2	30,0	-1,2
Tacna	22,0 a/	27,7 a/	17,7 a/	-10,0 * ↓
Tumbes	17,6 a/	52,3	55,2	2,9
Ucayali	66,9	64,8	60,3	-4,5

a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15% .

(-) Ausencia de casos que cumplan con las condiciones del indicador construido.

(\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 10% .

(\*\*) Variación estadísticamente significativa a un nivel de significancia del 5% .

n.d. No disponible

Fuente: Encuesta Nacional de Programas Presupuestales